

大學生自我認證與次文化近五年間的轉變： 以師大教育院系學生為例*

何 英 奇

本研究於民國 78 年選取台灣師大與高雄師大兩校教育院系學生 103 人，實施自我認證與次文化有關的量表，以所得結果和民國 73 年該兩校同性質的樣本學生 122 人在相同量表取得之資料進行比較。結果發現在此五年間，大學生的自我認證稍趨於困難些，但未達統計顯著差異；在次文化方面，大學生的轉變趨向包括：1. 更重視經濟、社會價值，而不重視審美價值；2. 更重視享受舒適與豐富的物質生活，而不重視「做我認為值得做的事」、「過和平寧靜的家庭生活」與「做有益社會的事」；3. 擇業條件更重視「待遇收入」，而不重視「對社會的貢獻」；4. 對成功條件的看法，更重視「搞好人際關係」，而不重視「本身的勤奮努力與才幹」；5. 對政府的信任程度降低；6. 認同中國人的程度降低；7. 出國留學意願提高；8. 看錄影帶、跳舞、打橋牌等活動增加，而閱讀課外書與看電影則減少。上述大學生次文化的轉變反映了台灣近年來的社會變遷狀況。

壹、緒 論

一、研究動機與目的

青年所面臨的發展關鍵問題就是「認證形成」(identity formation)，也就是青年在這個階段面臨許多未來生活有重大影響的抉擇，如學業、職業、婚姻、人生觀等，必需重新界定個人與社會的關係，選擇將來成為怎樣的一個人，因此青年期「覓求認證」(search for identity)與自我肯定成為此一發展階段最顯著的特徵。青年面對這個問題，如能順利解決，則奠定以後發展的良好基礎；反之，則會產生「認證混淆」(identity diffusion)而迷失方向(Erikson, 1968)。當社會變遷急遽，社會呈現多元價值觀時，青年最易遭受「價值混淆」，不利於統整的形成。

大學教育階段提供青年一個「心理社會延宕期」(psychosocial moratorium)，以便大學青年藉著摸索與探尋而追尋自我。因為青年的自我追尋，有賴一個自由平等的環境去探索，而同儕團體正是提供一個滿足歸屬感、明確地位與心理需求的環境。當青年面對成人文化，遭受失敗反應時，容易透過同儕的互動而形成次文化，擁有一套特殊的價值觀、態度與行為型態。青年次文化的特徵就是標榜獨立自主，是一種追尋「集體形象認定」(collective identity)的現象(Sebal, 1977

*本文中「自我認證」係英文「ego identity」之譯名，由於此概念複雜，在中文裏不易找到適切的譯名。國內學者有譯為「自我統整」、「自我形象的認定」、「自我身份」或「自我認同體」，日本學者則譯為「自我同一性」等，顯示其紛歧。礙於此概念之複雜與譯名紛歧，筆者在不同文章內也曾用「自我統整」一詞，前後不一，請諒察。

)。青年次文化不只提供一個延緩進入成人期的機會，而且也提供一個更積極的機會去發展認證感(sense of identity)，一方面解決兒童期和成人期間的不連續，另一方面彌補代間差距(Keniston, 1963)。簡言之，就個別青年而言，青年所面臨的「認證危機」(identity crisis)，正是一種個人自我追尋需求的現象；就青年團體而言，青年次文化則是一種「集體形象認定」，也就是青年透過團體來追尋與肯定自我的現象，二者密不可分。因此，在研究大學生次文化問題時，自不宜忽略自我認證的問題。

青年次文化一方面是社會變遷的產物，反映出當時的社會結構與文化內容；另一方面卻是導引社會變遷的原動力，歷史清楚地顯示，不論是在歐美已開發國家或第三世界，青年在文化、政治、宗教上都有極大的影響力(Braungart, 1975; Flacks, 1971; Freyhold, 1979)。大學生是青年的精英、社會的中堅，也是「青年次文化」的主要締造者，瞭解大學生的次文化有助於當前社會文化的診斷，更可進而因勢利導大學生的次文化，使之成為成人文化的前導，扭轉社會不良風氣，提高生活素質，此為當前重要課題之一。

現代社會變遷急速，托佛勒(A. Toffler)所著的「第三波」說明美國已由工業文明邁向資訊文明(黃明堅，民70)。奈思比特(J. Naisbitt)的「大趨勢」一書也描述美國已由工業社會邁向「後工業社會」(postindustrial society)，亦即所謂的「資訊社會」(詹宏志，民72)。日本博報堂生活綜合研究所出版的「分眾的誕生」、堺屋太一的「智價革命」與山崎正和的「柔性個人主義的誕生」等書，都在在說明了社會變遷的趨勢(黃恒正，民75，民77；東正德，民76)。殷格里哈(Inglehart, 1977)研究歐美社會發現：當一個社會由工業社會變遷為「後工業社會」之後，該社會的價值觀亦隨之由重視生理需求滿足之物質主義價值，演進到重視社會與自我實現需求滿足之「超物質主義」(post-materialist)價值。我國社會變遷亦朝著上述學者所說的「資訊社會」發展，在這種變遷中所引起的價值觀念之變遷為何？特別是當我們的社會朝著工業化、都市化、商業化與大眾化發展時，在富裕社會(affluent society)環境下生長的當代大學生所形成的次文化，係反映社會變遷的方向抑或主導社會變遷的方向，這是本研究的主要動機之一。

美日國家一向對青年最關心，隨時調查青年的心態，並據以提出輔導對策。例如美國教育評議會(American Council of Eductaion)與加州大學合作，每年都對全美大一新生進行調查；密西根大學社會研究所意見調查中心則針對高中生，每年分別進行心態調查並出版報告。日本總務廳青少年對策本部亦每隔數年，全面調查青年各方面問題，提供輔導對策，編成「青少年白皮書：青少年問題的現狀與對策」，供輔導青年之參考。因此，為有效領導青年，調查、瞭解與掌握當前大學青年的心態是相當迫切的課題，此為本研究動機之二。

台灣社會最近二三十年來變遷急速，如果細察其變遷幅度，當以最近5年(民國73年~78年)的變化最大，其中民國76年來後的解除戒嚴、開放黨禁、報禁，民主思潮澎湃，社會激起百家爭鳴、異議與自力救濟，並波及大學青年，紛紛提出校園民主的要求。在台灣各大學中，師範院校的目標最明確，師範生職業角色界定較早，主要目的在培養「傳道、授業、解惑」的教師，因此，師範院校學生比起一般大學生來得保守。職是之故，本研究以師大教育院系學生為例，藉以管窺當前大學生在面對急速變遷的社會，其自我認證是否較困難？其次文化是否也會隨之而改變，此為本研究動機之三。

基於上述研究動機，本研究主要具體目的如後：

1. 比較師大教育院系學生近5年間(73年~78年)自我認證的轉變。
2. 比較師大教育院系學生近5年間(73年~78年)次文化(即價值觀念、社會態度與生活型式)的轉變。
3. 根據研究結果，提出適當建議，供教育與輔導機構釐訂青年輔導工作之方針與政策之參考。

二、研究假設

1. 目前師大教育院系學生的自我認證，與五年前同質之師大學生相較，二者有差異。
2. 目前師大教育院系學生在斯普蘭格氏六項價值、羅克齊氏目的性價值與工具性價值、及人生目標上之重要性的評定，與五年前同質之師大學生相較，二者有差異。
3. 目前師大教育院系學生的一般社會態度、職業觀與成功觀，與五年前同質之師大學生相較，二者有差異。
4. 目前師大教育院系學生的休閒活動類型、每天活動的時間分配，與五年前同質之師大學生相較，二者有差異。
5. 目前師大教育院系學生在克拉克—托羅二氏 (Clark-Trow) 次文化類型的人數分佈，與五年前同質之師大學生相較，二者有差異。

三、名詞詮釋

茲將本研究所涉及的重要名詞之一般性定義及其操作定義界定如下：

(一)自我認證

本研究依艾立克森 (Erikson, 1968) 的理論作如下的界定：個體進入青少年期後，基於身心發展與社會的需求，必須把兒童期以來的認同影像加以選擇、排斥或同化，重新統整出一個新的形象，以解決「我是誰」與「我將成為怎樣的人」的問題，這種整合的過程與結果就是「自我認證」。自我認證發展包括七個層面：時間透視、自我確認、角色試驗、職業意願、性別分化、主從分際與價值定向。大學生自我認證發展的高低，可由「自我認證量表」測量而得，分數愈高表示自我認證發展愈好。

(二)次文化

「次文化」是指一個大社會團體中的次社會 (subociety) 或次團體 (subgroup) 成員所形成的一套特殊價值觀念、態度與生活型式，這些特質和大社會所形成的主流文化有所不同。

(三)價值觀念

「價值觀念」是一項假設性、概念性構設，涵蓄於文化，作用於社會，依附於人格，表現於行為。本研究所指的「價值觀念」包括三大類：

1. 斯普蘭格氏六項價值：斯普蘭格 (E. Spranger) 依照個人價值層次的聚形 (constellation) 分為六類生活型式，即理論型、經濟型、審美型、社會型、政治型與宗教型。此六類型價值可由「社會興趣調查問卷」測得。

2. 羅克齊氏價值：羅克齊認為價值是「個人或社會偏好某種行為方式或生存目標的持久信念」，而「個人或社會所偏好之各種行為方式或生存目標間相對重要性的組織即為價值體系」(Rokeach, 1973, p.5)。有關生存目標的價值項目有十八項，稱為「目的性價值」(terminal value)，有關行為方式的價值項目亦有十八項，稱為「工具性價值」(instrumental value)。大學生目的性價值與工具性價值均由「羅克齊氏價值量表」評量而得。

3. 人生目標：人生觀係個人價值系統的一部份，是對「美好生活」的看法或概念。「人生目標」即個人追求「美好生活」的目標。大學生的人生目標可由「人生目標量表」測量而得。

(四)社會態度

態度是對某一事物 (object) 或情境之數個信念 (beliefs) 的持久性組織，這種信念的組織使人傾向於以某種偏好的方式去反應 (Rokeach, 1968, p.112)。當態度的對象指涉社會對象 (social objects)，則稱為社會態度。大學生社會態度可由「社會態度量表」測量而得。

(五)生活型式



生活型式係指個人日常生活中休閒活動內容、主要活動時間分配及綜合組型。大學生的生活型式可由「生活型式量表」測量而得。

(六)克拉克—托羅 (Clark-Trow, 1966) 次文化類型：克、托二氏依據大學生對「大學的認同程度」與對「知識追求的態度」，依兩者的「正」、「負」取向而區分成四類大學生次文化，包括學術型、社交型、不附和型與職業型如下：

		對 知 識 的 追 求			
對大學 的認同	學術型	社交型	+	不附和型	職業型
	+				-

有關四類型之內容與測量方法見附錄之「克拉克—托羅二氏次文化量表」。

貳、文 獻 探 討

一、艾立克森的青年自我認證危機理論

(一)青年自我認證危機的內涵

艾立克森認為人生發展可分為八階段，每一發展階段都有危機 (crisis) 發生，危機有正負二方面，若個體朝著正向解決，有助於後面階段的發展，形成健全人格；反之，則會妨礙其往後發展與人格形成 (Erikson, 1968)。

這八個階段所要面對的危機分別是：1. 初生至一歲：信任對不信任 (trust vs. mistrust)；2. 二至三歲：自主對羞愧懷疑 (autonomy vs. shame, doubt)；3. 三至五歲：自動自發對罪疚感 (initiative vs. guilt)；4. 六歲至青春前期：勤勉對自卑 (industry vs. inferiority)；5. 青少年期：自我認證對自我混淆 (identity vs. identity confusion)；6. 成年前期：親密對孤立 (intimacy vs. isolation)；7. 成年期：生產對停滯 (generativity vs. stagnation)；8. 老年期：統合對絕望 (integrity vs. despair)。

艾立克森的人生週期八階段中，特別重視青少年期「自我認證」(ego identity) 發展這一階段。因為青少年期危機的解決有賴於前面四階段危機的適當解決，同時此階段危機之解決更預期以後各階段危機的解決。換言之，青少年自我認證發展於整個發展的樞紐 (Erikson, 1968, p.23)。

青年自我認證危機包括七個層面，茲分述如後 (Erikson, 1968; Gallatin, 1975)：

1. 時間透視對時間混淆 (time perspective vs. time diffusion)

為了計劃未來成人生活，青少年必須思考個人過去為何，現在是什麼與未來想成為什麼，為了達到這個目的，他必須有正確的時間透視感。相反的，有些青年感受到時間混淆，對過去與現在時間無法作正確評估，其未來時間也缺乏明晰，並且對未來缺乏信心，他們傾向於要求立即行動或太早定向或不斷改變計劃。

時間透視感根源於嬰兒期「信任—不信任」的危機，具有信任感之人格特徵的人能發展出時間透視感；反之，不具信任感之人格特徵的人將產生時間混淆。

2. 自我確認對自我意識 (self certainty vs. self-consciousness)

個體要瞭解「我是誰」的過程時，必需對自我的了解有某種程度信心。這種自我確認需透過自我檢視的過程，評估個人的潛能與特質，當他在做自我評量時，往往使自我過於敏感，而過度自我意識與自我懷疑。這個局部衝突與幼兒期的「自立—羞愧」危機有關，青少年自我意識喚起早期羞



愧、懷疑經驗，早期自主特性將有助於青少年期的自我確認。

3. 角色試驗對角色固著 (role experimentation vs. role fixation)

自我認證之發展有賴個人自由去探索與試驗各種可能的社會角色，然後對自己選擇之最適合的角色有所承諾，從中發現真正的自我。相反的，有些青少年可能面臨太多選擇而無所適從，或受到限制而別無選擇，會經驗到「角色固著」的感覺。這個局部衝突與人生第三階段的「自動—罪疚感」之危機有關，早期的罪疚感使個人內在充滿自我限制，而不敢進行角色試探。

4. 職業意願對工作無力 (apprenticeship vs. work paralysis)

職業往往決定個人在社會中的位置與形成個人對自己看法的重要基礎，因此職業的選擇是青少年形成自我認證的關鍵因素。青少年的職業預備需透過「學徒」(apprenticeship)角色去試探與扮演。這個局部衝突和人生第四階段的「勤勉—自卑」之危機有關，兒童期勤勉的特質使青少年的職業學習較為活躍，職業意願也較強，而兒童期的自卑感則往往是青少年工作無力感之根源。

以上四個自我認證危機的層面都可追溯兒童期的殘留因素影響，下面的三個層面則決定人生後三階段危機的先前雛形 (Erikson, 1968, p.186)。

5. 性別分化對性別混淆 (sexual polarization vs. bisexual confusion)

青少年為了解決性別角色衝突的困擾，首先需充分認同於他所屬的性別，以及認識性別角色有關的生殖與社會性意義，然後對其身為「男性」或「女性」感到光榮，並且和異性交往中經驗到適切感。青少年的性別認定 (sexual identity)，對其整體自我認證發展有重大影響。這個局部衝突影響成年期「親蜜—孤立」危機之解決。青少年對自己「男性特質」或「女性特質」感到混淆或沒有信心，將很容易從兩性交往中退縮孤立或產生同性戀偏差，或只投入肉體親蜜，無法建立心理親蜜的人際關係 (Erikson, 1968, p.186)

6. 主從分際對權威混淆 (leadership and followership vs. authority confusion)

青少年逐漸擴大他參予社會的層面時，他必須要學習，在適當的時候去承擔領導者的責任，在適當的時候扮演跟隨者的角色；這種主從分際的分辨能力是因個體具有自我統整感，能清楚了解自己的表現。然而，當青少年的社會接觸增加，他會同時感受到來自各方（如父母、朋友、僱主……）對他的不同要求，若他不能將這些不同的權威的價值和自己的價值相比較，以形成個人的信念，就會有權威混淆的感覺。這個局部衝突和人生第七個階段的「生產—停滯」之危機有關，領導的角色有助於培養成年期之創造事業，教養後一代的能力；權威的混淆則會導致頹廢遲滯人格特質。

7. 價值定向對價值混淆 (ideological commitment vs. confusion of values)

這個局部衝突是認證危機中最關鍵的一個，因它觸及前面六個衝突。青少年為了要確立自己在社會中的角色，他必須將過去、現在的經驗和未來的抱負連結在一起，並且在價值上有所定向，相信他個人的目標在這個社會中是有意義的，而且能被社會認可，這種價值定向可作他未來人生的支柱，避免價值混淆的感覺。這個局部衝突和人生第八個階段的「統整—絕望」之危機有關，因為價值定向觸及了青少年統整危機的每一個層面問題，要達到價值定向，青少年必須對這些局部衝突加以整合，而老年期的危機也一樣要有這種整合定向的感覺，個體才會覺得自己的一生是完美無缺，死而無憾的，否則他會對此生感到悔恨絕望，這二者的整合過程非常相似。

(二) 自我認證之意義及其評量

由於艾立克森的自我認證 (ego identity) 是一個複雜的，而且是終生繼續不斷塑造的歷程，其概念相當深邃，因此要瞭解其意義，只能根據他所提過的定義予以歸納，方能窺其全貌，茲分述如後：

1. 自我認證包含積極與消極、主觀與客觀、意識與潛意識等不同層面，也包含 self 與 ego 層面。ego 是心理的主動歷程，而 self 則是客體 (Erikson, 1956, 1966, 1968, 1972)。

2. 自我認證是個人與其社會、歷史、文化等交互作用的長期發展結果。個人的自我經過統整而形成一複雜的形態 (configuration)，並產生內在的同一感與連續感 (sameness and continuity)，以及經驗到心理社會的幸福感 (psychosocial well-being)，對自身產生貼切感，知道自己是誰與自己何處去，也瞭解自己的存在及生命的意義。自我認證顯示出個人的獨特性，也牽涉到個人對其環境的適應 (Erikson, 1959, 1963, 1968, 1972)。

3. 自我認證植基於團體形象認定 (group identity)，而可能成爲一排斥性、狹隘的集體主義 (totalism)；也可能植基於人文主義，而成爲寬容的認證 (wider identity) (Erikson, 1966, 1968)。

對自我認證的評量，精神分析採取綜合與深層分析的觀點，一般實徵性研究大都只能就某些較易把握的客觀層面加以探討，本研究以一般大學生爲對象，並著重在大學生自我認證七層面發展的實徵性研究，因此實際上只能著重在客觀與意識及 self 層面的評量。

二、大學生次文化的意義與內容

(一) 大學生次文化的意義

文化係有組織的社會行爲體系，有其基本的形式單位，有其共同的因素，也有其可以選擇的因素。任何一個複雜的社會，並非單一的文化所形成，而係由一些核心的文化與很多次文化所形成。因此，文化乃有主流文化 (dominant culture) 或母體文化 (parent culture) 與次文化之分別，次文化是相對於主流文化而言。

有關次文化的起源，學者觀點不一，最主要有兩派觀點。一派從「適應」的觀點著眼，認爲「次文化」是一群人面臨相同的問題，經由密集廣泛地互動尋找解答的反應方式 (Hughes et al., 1962)，或是一種遭受挫折後的反應。柏森士 (Parsons, 1951) 指出青年文化是青年從家庭依賴進入成人獨立的過渡期的表現，本質上在於適應成人文化。另外一派別則採「結構」的觀點，認爲「次文化」是次社會 (subsociety) 成員所共享的一組價值、規範、態度、信念與生活方式 (Hobbs & Blank, 1982; Light & Keller, 1975; Mckee, 1981; Tischler et al., 1983)。在論及青年次文化時，有些學者從「代間差距」著眼，認爲社會變遷急遽，傳統文化失去連續功能，導致文化失調，以致於青年形成自己的「次文化」或「反文化」 (counter culture)，而與成人文化對立 (Braun-gart, 1975)。

除上述兩種觀點外，有學者特別強調次文化的「互動」層面，波頓與卡麥爾 (Bolton & Kammeyer, 1972) 認爲次文化乃是某些團體成員所持有的規範性價值系統，這些成員透過持續性互動與某些溝通管道，將規範與價值傳遞給新成員，惟此一團體規範性價值系統顯然不同於母群社會或主流社會的系統。

綜合上述學者之觀點，所謂大學生次文化，乃是指大學校園內之學生，由於面臨相同的適應問題，如課業、交友、師生關係，及「自我認證」 (ego identity) 的需求，透過學校正式組織如學校行政、課程、校規等，與非正式組織如同儕團體的互動，而產生集體的反應方式，因而持有一套特殊價值觀念、態度與生活型式。

(二) 大學生次文化的功能

大學生次文化具備「潛在課程」 (hidden curriculum) 的作用，學生在「潛在課程」中潛移默化，習得了價值、規範與態度，將阻礙教育目標的達成 (Coleman, 1961; Flacks, 1971; Keniston, 1968)。大學生次文化除協助大學生在非正式社會關係中學習如何適應蘊含責任與獨立的成人角色外，也提供他們學習那些學校所忽略的與家庭所缺乏的經驗與技能 (Flacks, 1971)。換言之，大學生次文化在青年社會化歷程中扮演相當重要的角色。

大學生次文化也提供艾立克森(Erikson, 1968)所說的「心理社會延宕期」(Psychosocial moratorium)的環境,使青年在有歸屬感與親密的氣氛中學習各種角色,發展自我認證(ego identity)。青年期是從兒童期進入成人期的過渡時期;青年人是「邊際人」,缺乏明確角色、結構與地位。紐曼二氏(Newman & Newman, 1976)指出當個人要獲得完整「認證」之前,必須先經過「團體形象認定」(group identity)的過程。大學生次文化就是在提供團體成員心理認同的對象,如師大人、台大人,使他們有一種歸屬感。簡言之,大學生次文化提供自我認證的源泉,解決「邊際人」的困擾。

(三)大學生次文化的內容

大學生次文化可以從兩方面來解釋,一為價值觀念與態度,二為外顯的行為型態。茲分述如後:

1. 大學生的價值觀念與態度。

首先從價值觀念與態度層面來說,例如美國一九六〇年代,大學青年反文化可區分為二類,一為激進次文化,排斥既有的政治制度;一為嬉皮(hippie)次文化,崇尚情感性(expressive),與當時主流文化相對抗。傳統美國主流文化的價值為工具取向(instrumental orientation),強調:(1)成就與能力,如勤勉工作、經濟價值,(2)認知、理性的思考,(3)團體的經濟效益。相反的,青年反文化重視情感性取向(expressive orientation),包括愛、和平、平等、民主、自由與個性(individuality)等六個價值和情感性試驗(如性關係、宗教、音樂、藝術等方面)、藥物吸食、政治異議、和平主義等四個行為規範(Brown, 1973; Spates, 1976)。

國內學者李亦園(民73)根據當時國內青年的狀況,指出青年次文化的心態是:(1)對形式主義的反抗;(2)對機械化的生活不滿;(3)對功利商業主義的抗議;(4)強調自我表現的趨向。

由中、西大學青年的價值觀念與態度的取向,可以看出價值觀與態度層面決定大學生次文化的特質,因而研究大學生次文化不能忽略這個層面。

2. 大學生的行為型態

其次就行為層面來說,大學生次文化表現在下列事項上:

(1)學生用語及服飾:語言及服飾是青年用來發現及表達其自我的最重要工具,也是用來反抗或排斥成人規範價值及獲得同儕團體認同的重要方法。青年服飾的主要特徵是追求新潮、標新立異、不拘型式、隨便與無所不適,如國內大學生最流行的「運動休閒裝」就是。

(2)音樂舞蹈:搖滾樂是美國青年最喜愛的音樂,在一九六〇末與七〇年初成為抗議者的心聲(Flacks, 1971)。國內大學生流行的「校園歌曲」也是代表青年厭棄商業化流行歌曲,追求靈性以及代表一種歸屬鄉土,關懷社會的意願,可說是大學生次文化的核心(李亦園,民73)。其他如吸食迷幻藥、汽車、性關係等項,也是西方青年次文化的重要表徵(Flacks, 1971; Sebal, 1977)。

綜上所述,可知研究大學生次文化,宜把握住價值觀念、態度與行為型態(休閒活動與時間安排)等三者才完整,本研究即採取此種觀點。

三、台灣社會變遷與大學生之自我認證與次文化轉變的關係

(一)台灣社會最近五年的變遷狀況

台灣社會近二、三十年來急遽變遷,如果細察其變遷幅度,當以最近五年(民國73年~78年)間的變化最大。依英格里哈(Inglehart, 1977)的看法,影響社會變遷的因素主要為經濟、科技、教育與大眾傳播。茲根據行政院主計處(民74a, 將74b, 民77, 民78)出版的「中華民國台灣地區國民所得」、「中華民國統計月報」、「中華民國台灣地區重要社會指標月報」及其他有

關資料分析如後：

1. 政治：民國 76 年解除戒嚴，民國 77 年開放黨禁、報禁，使我國進入政黨政治的雛型。民國 78 年中央民意代表與縣市長選舉，在野黨席次大幅提高。近年來，民主思潮高漲，各種政治抗爭興起，截至民國 76 年，街頭運動超過一千六百件。

2. 經濟：民國 78 年平均每人國民所得約為 7500 美元，為 73 年的 2.4 倍；經濟成長率近五年平均為百分之 8.97%，國民消費年增加率由 73 年的 8.87% 增為 78 年的 14.75%；國民儲蓄淨額，78 年為 73 年的 1.5 倍。其次國際商品充斥，金錢遊戲盛行。股市於民國 75 年突破一千點，至民國 78 年突破一萬點；另外，民間則盛行大家樂與六合彩等賭博。受經濟風氣影響，台灣貧富差距日益擴大。

3. 教育：在學生數方面，77 學年度與 73 學年度比較，高等教育成長 1.2 倍，中等教育成長 1.03 倍，留學生出國人數則成長為 1.16 倍。（教育部，民 78）

4. 職業結構：農業人口占就業人口之百分比由 73 年的 17.36%，降為 78 年的 12.46%；工商業及服務業人口，則由 73 年的 82.64%，升為 78 年的 87.54%。

5. 大眾傳播與資訊：由於開放報禁，報紙出版之家數增加，而張數也大幅增加，各類型理財與休閒雜誌也大量出現。此外 MTV、KTV 與衛星直播電視的興起，使得資訊不易再被壟斷與歪曲。

6. 生活素質：由於國民所得增加，民間消費型態，行與育樂全部消費額的比率，分別由 73 年的 5.95% 與 26.55% 增為 77 年的 9.72% 與 29.37%。自用小客車量 78 年為 73 年的 2.15 倍。另外一方面，台灣犯罪人口率，由 73 年的每萬人 26.16 人增為 77 年的 41.19 人，顯示治安日益惡化，頗令人引以為憂。

由上述資料顯示最近五年來，台灣社會變遷，朝向「後工業社會」之自由開放的多元社會。

(二) 台灣社會變遷對大學生自我認證之影響

青年正值自我追尋與自我肯定的迫切時期，最易感受價值混淆與意義缺失感。筆者研究發現民國 73 年我國大學生中約有五分之二的人，其自我認證發生困難，因而面臨認證危機 (identity crisis) (柯英奇，民 74)。前面分析台灣社會最近五年比以往更加急遽變遷，社會呈現多元價值。因此，目前大學生的自我認證，是否比民國 73 年的大學生更容易遭遇困難，此為本研究之主要目的之一。

(三) 台灣社會變遷對大學生次文化之影響

英格里哈 (Inglehart, 1977) 曾於 1970 年代初期調查歐美等十一個國家，發現社會變遷由工業社會邁向後工業社會後，其人民的價值觀亦隨之由重視滿足生理需求的物質主義價值觀，轉變為重視社會與自我實現需求滿足之「超物質主義」(post-materialist) 的價值觀。

由於大學生的價值觀念尚未定型，以及大學生富於實驗與求變精神，對社會變遷之反應最敏感，故大學生的次文化，往往反映社會變遷的事。台灣大學生次文化的變遷，根據楊國樞與黃曬莉二氏 (民 73) 比較 73 年與 53 年大學生，在莫里士的「生活方式」量表上之變化發現，社會約束與自我控制，以及行動為樂與進步為尚之價值減低，而自我縱容與感官享樂之價值增加。雷霆與楊國樞二氏 (民 73) 的研究也指出，當年大學男生與二十年前相比，較重視「經濟」、「審美」、「政治」價值，而較不重視「理論」、「社會」與「宗教」價值。楊國樞與張分磊 (民 71) 的研究指出，當年的大學男女生在人人關係上極偏向於個人取向，而不重視同儕取向和團體取向。黃堅厚氏 (民 78) 比較民國 52 年、64 年與 76 年間，大學生心理需求的轉變，發現在此 24 年間，大學生在成就、順從、秩序、慈愛、堅毅等需求上，有明顯降低的傾向；而在另一方面，表現、自主、變異、愛戀、省察的需求，則有明顯的增加傾向，在近 12 年內，支配與攻擊需求略呈降低現象

，求援需求稍有增加。黃氏並將此種轉變趨向歸因於「美國化」或「西方化」，堪稱允當。

陳榮華與何英奇（民 77）在一項大規模的大專學生（10,958 人）的心態調查研究中，發現 76 學年度大專學生與 67 學年度大專學生比較，其心態有所轉變：在就業條件方面，76 年度最重視「有良好的工作條件」，而 67 年度則最重視「能學以致用」；在生活目標方面，76 年度較熱衷於「安全自足、生活穩定」，而較忽略「運用頭腦、追求知識」；在個人與國家關係方面，持有「對國家絕對奉獻」觀念的人數百分比，由 67 年度的 35% 降至 76 年度的 6.6%，而持有個人與國家互惠觀念的人數百分比，則由 57% 急遽升至 86.7%；在十項行為特質上，76 年度學生比 67 年度學生重視「瞭解自己的社會與環境」。此外，76 年度學生的心態包括：對校園民主態度積極；學習興趣不高和毫無興趣者高達 52.3%；與學校十類人員（如教師、軍訓教官、圖書館員……等）的關係皆屬於「不親切」程度；大專學生對個人與社會問題的關心程度，被評為「相當關心」的問題是家庭親情關係與就業，「稍為關心」的為進修、友誼、休閒與日常生活，「不太關心」的是對有關社會大眾問題，如經濟、政治與世界局勢。

吳素倩（民 78）比較 74 年、77 年度台北市 15~29 歲青少年的價值觀，發現四年來北市青少年環保意識大為增高，但追求享樂，也較功利，至於敬老、拾金不昧、愛心捐款等傳統觀念漸趨淡薄；對性態度趨於開放。如將青少年區分為踏實、冷漠、功利、從眾等四型，北市這四年來較趨功利型與從眾型。此項研究雖非以大學生為對象，但亦值得參考。

綜合前面諸研究可發現，台灣社會變遷係由農業社會集體主義價值轉變到工商社會的個體主義價值觀的趨勢，隨著社會的變遷，大學生次文化亦反映社會變遷，趨向於功利主義，重視自我，追求物質消費文化，另一方面則積極追求校園民主與支持社會運動。為更進一步確切探討我國大學生自我認證與次文化受最近五年來台灣社會急遽變遷之影響程度，乃進行本研究。

叁、研究 方 法

一、研究設計

為探討大學生之自我統整與次文化因時間而產生的轉變，完全以縱貫法進行比較，實際困難頗多。因此本研究採用「半縱貫法」（quasi-longitudinal study），意即在不同的時間（民國 73 年、78 年），以某一類的受試者為對象，進行相同的研究。國內相關研究採用「半縱貫法」者也不乏其人（何英奇，民 74；黃堅厚，民 65，民 78；楊國樞等，民 73；雷霆等，民 73）。

二、研究對象

本研究所選取之受試者，乃是國立台灣師範大學教育系、教育心理系、社會教育系與國立高雄師範大學教育系二或三年級學生共 130 名。就樣本之性質，他們和民國 73 年所選取之受試 120 名，可說是來自同一母群體。

為瞭解 73 年與 78 年的樣本是否具有同質性，乃進行個人與家庭變項的 X^2 檢定。結果發現：在性別（ $X^2=0.15$, $P>.05$ ）、居住地區（ $X^2=5.82$, $P>.05$ ）、宗教信仰（ $X^2=6.68$, $P>.05$ ）、父親職業（ $X^2=9.31$, $P>.05$ ）、母親職業（ $X^2=10.89$, $P>.05$ ）、父親教育程度（ $X^2=7.53$, $P>.05$ ）等變項上，73 年與 78 年學生在這七個變項上之反應的人數百分比分配的差異，都沒有達到顯著水準，表示他們具有相當的同質性。惟一例外的是在「全家每月收入」這一變項達到顯著差異（ $X^2=36.13$, $P<.01$ ），詳見表一。由表一觀之，其差異為民國 78 年學生的家庭收入比民國 73 年者為高，此差異正反映出這五年來台灣經濟的連續發展。



表一 73年78年學生之「全家每月收入」的差異檢定

		未滿1萬元	1~2萬元	2~3萬元	3~4萬元	4~5萬元	5萬元以上	X ² (df = 5)
73年	N	7	37	46	14	12	6	36.13**
	%	5.7	30.3	37.7	11.5	9.8	4.9	
78年	N	5	13	33	27	24	28	
	%	3.8	10.0	25.4	20.8	18.5	21.5	

** P < .01

由於這兩群樣本的同質性，拿他們在同一量表的反應結果相比較，將可反映大學生在這一段時間內自我認證與次文化之轉變的情形，而此種轉變似可反映出台灣社會變遷，尤其經濟方面（包括家庭收入）的變遷狀況。

三、研究工具

1. 自我認證量表

本量表是筆者（民74）根據艾立克森（Erikson, 1968）的青年自我認證危機（identity crisis）理論之七個層面為內容，包括時間透視、自我確認、角色試驗、成就預期、性別分化、主從分際與價值定向等，並參酌 Byrd（1971）的「認證混淆量表」，與 Smith（1973）之「認證量表」，加以編製而成。量表經因素分析後，發現它具有建構效度，符合 Erikson 之認證理論。此外，本量表共有 17 題，其重測信度為 .85。

2. 社會興趣調查問卷

「社會興趣調查問卷」係由黃堅厚根據奧爾波特等人（Allport *et al.*, 1960）的「價值研究」（Study of Values），參酌國情加以修訂而成。原「價值研究」乃根據德國哲學家斯普蘭格（E. Spranger）所區分的六種價值類型所編成的量表，包括理論、政治、經濟、審美、社會、宗教等六種價值。

3. 羅克齊氏價值量表

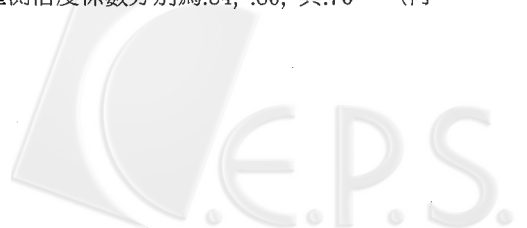
羅克齊氏價值量表分目的性價值與工具性價值二部份，每部份各有十八項。原量表的作答方式是「等級排列法」（ranking），為了便於受試者填答，與獲得量化的資料，本研究採用十點評定量表法。本量表目的性價值與工具性價值二個分量表的 Cronbach α 係數分別為 .79 與 .81，其重測信度，目的性價值為 .83，工具性價值為 .76。（何英奇，民74）

4. 人生目標量表

本量表係取自 1970 年日本田中靖政主持調查亞太十四個國家大學生社會態度專案研究所編製之問卷內容中的一項。原問卷採類別尺度（nominal scale），本研究將其改為五點評定量表，以利統計處理。本量表 Cronbach α 係數為 .61，經四週之重測信度為 .82。（何英奇，民74）

5. 社會態度量表

本量表係參考國內外有關研究，選取其中具有代表性的社會態度項目加以編製而成。全量表分為三部份，第一部份為一般社會態度，共包含十四項重要的社會態度；第二部份為職業觀（對擇業條件的看法）；第三部份為成功觀（對成功條件的看法）。量表作答方法係採五點評定量表。本量表三部份的 Cronbach α 值分別為 .62, .66, 與 .57，三個重測信度係數分別為 .84, .80, 與 .76。（何英奇，民74）



6. 生活型式量表

「生活型式量表」包括兩部份，一為休閒活動類型，二為每天主要活動時間分配。前者作答方式採五點量表，後者係選擇式，將各活動項目的花費時間分成六或七個時距，要受試者勾選一個，然後以受試者所選之時距的中數，作為他在該項活動所花費的平均時間。本量表之二部份的 Cronbach α 值，分別為.64 與.52，重測信度值為.81 與.78。（何英奇，民 74）。

7. 克拉克-托羅二氏次文化之量表

美國克拉克-托羅二氏 (Clark & Trow, 1966) 依大學生「對大學認同」與「對知識的追求」兩個向度的高低，把大學生區分為學術型、不附和型、社交型與職業型等四類。本量表乃根據國外學者使用之量表 (Gottlieb & Hodgkins, 1963; Peterson, 1965)，並參酌國情加以編製而成。本量表作答方法，係要受試者從四個次文化類型中選出一個最符合和次符合的答案。實際統計處理只分析最符合者之答案。有關本量表之內容詳見附錄，其信度及效度，國內外研究結果發現尚佳（何英奇，民 74）。

四、資料處理

本研究的資料主要是使用 SPSSX 套裝程式處理，茲將所用的統計方法說明如後：

1. 以 χ^2 檢定考驗不同年代大學生之基本背景變項與在「克拉克-托羅二氏次文化」類型上之人數分佈的差異。
2. 以 t 檢定考驗不同年代大學生在自我認證、價值觀念、社會態度與生活型式等各變項上的差異。
3. 以 Spearman 等級相關考驗不同年代大學生在價值觀念、人生目標、職業觀、成功觀、休閒活動、每天活動時間分配等變項上各項目之評定等級的一致性。

肆、結 果

一、兩所師大教育院系學生自我認證在五年間的轉變情形

為瞭解臺灣師大與高雄師大兩校之教育院系學生的自我認證 (ego identity)，在近五年中是否有轉變？轉變的趨向又是怎樣？筆者乃將民國 78 年與民國 73 年的資料進行比較，由表二的結果顯示：78 年學生的自我認證分數的平均數，比 73 年學生為低，表示前者自我認證發展較困難，面臨認證危機也較大，不過二者之差異並未達到顯著水準。

表二 師大教育院系 73 年與 78 年學生之自我統整分數的差異檢定

	73 年 (122 人)	78 年 (130 人)	t 值
平均數	55.14	53.83	
標準差	8.37	7.64	1.29 (ns.)

二、兩所師大教育院系學生次文化在五年間的轉變情形

為瞭解臺灣師大與高雄師大兩校之教育院系學生的次文化（即價值觀念、社會態度與生活型式），在近五年中是否有轉變？轉變的趨向又是什麼？筆者乃將民國 78 年與民國 73 年的資料進行比較分析。茲依價值觀念（包括斯普蘭格氏六項價值、羅克齊氏目的性價值與工具性價值及人生目標）、社會態度（包括一般社會態度、職業觀與成功觀）、生活型式（包括休閒活動、每天活動時間分配）及克拉克-托羅二氏 (Clark-Trow) 次文化類型等變項，依次分析如後。

(一)價值觀念的轉變情形

1.斯普蘭格氏六項價值

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在斯普蘭格氏六項價值分數上的差異檢定結果如表三。

表三 師大教育院系 73 年與 78 年學生在斯普蘭格氏六項價值分數上的差異檢定

	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均數	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
理論	41.71	4.80	3	41.41	4.96	3	- 0.5
經濟	36.45	6.63	4	38.88	6.20	5	2.99**
審美	45.63	5.79	1	43.96	6.22	1	- 2.20*
社會	42.25	5.10	2	43.61	5.64	2	2.00*
政治	39.98	5.68	5	39.32	5.68	4	- .94
宗教	33.96	7.27	6	32.31	6.63	6	- 1.87
$r_s = .94^*$							

*P < 0.5 **P < 0.1

由表三觀之，在六項價值觀念中，有三個價值分數的差異達顯著水準以上，其差異為 78 年學生比 73 年學生較重視經濟與社會價值，而較不重視審美價值。

其次，如就此二個年度學生對此六項價值相對重要性的等第排序來看，其等級相關係數高達 .94 (P < 0.5)，表示此二個年度學生在此六項價值上的基本組型未曾有太大的改變，都是以審美、社會、理論等價值分居第一、二、三位，經濟、政治價值居中，而宗教價值居末。這種穩定的位置關係可視為文化因素的作用。

2.羅克齊氏目的性價值

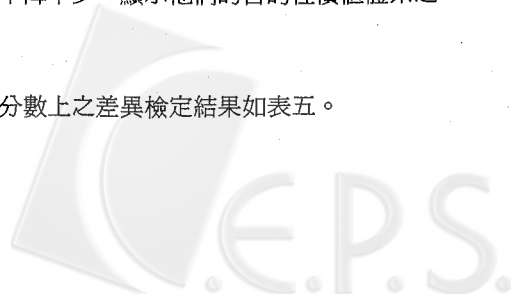
兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在目的性價值分數上之差異檢定結果如表四。

由表四觀之，在十八項目的性價值中，僅有「舒適的生活」一項價值分數的差異達極顯著水準，其差異為 78 年學生比 73 年學生較重視此項價值。本項研究結果與前述 78 年學生較重視經濟價值的結果相符。

其次，如就此二年度學生對此十八項目的性價值相對重要性的等第排列來看，其等級相關係數為 .73 (P < .01)，表示此二個年度學生的價值體系雖然大體相似，但已有重要的改變。如細察二個年度學生的價值體系可發現，他們對社會性價值 (如家庭安全、和平的世界、國家的安全) 的等第排序高於個人性價值 (如愉快、有成就感、多彩多姿生活、社會讚許、心靈超脫、舒適生活)；他們對精神性價值 (如幸福、內心的和諧、自由...等) 的等第排序高於物質性價值 (如多彩多姿生活與舒適生活)。在近五年來，師大教育院系學生之價值體系雖大致尚保持穩定，但 78 年學生某些價值等第之變化，如「和平的世界」由第八位高升第二位，「內心的和諧」由第九位高升至第四位，「自由」由第十二位高升至第五位，「真誠的友誼」由第十一位升為第七位；而「智慧」、「國家的安全」、「成熟的愛」、「愉快」相價值之等第則下降不少，顯示他們的目的性價值體系之變化正反映臺灣社會的變遷。

3.羅克齊氏工具性價值

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在工具性價值分數上之差異檢定結果如表五。



表四 師大教育院系 73 年與 78 年學生在目的性價值分數上的差異檢定

目的性的價值	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
家庭的安全	9.19	1.78	1	9.27	1.52	1	.38
和平的世界	8.73	2.03	8	9.16	1.67	2	1.80
幸福	8.98	1.84	2	9.11	1.63	3	.60
內心的和諧	8.71	2.09	9	8.96	1.74	4	1.02
自由	8.54	2.04	12	8.91	1.47	5	1.66
自尊	8.81	1.94	6	8.87	1.61	6	.25
真誠的友誼	8.63	1.92	11	8.83	1.60	7	.89
智慧	8.85	1.94	3	8.77	1.63	8	-.37
國家的安全	8.82	1.99	5	8.76	1.76	9	-.28
成熟的愛	8.83	1.92	4	8.72	1.67	10	-.53
美麗的世界	8.40	2.00	13	8.71	1.58	11	1.37
平等博愛	8.64	2.00	10	8.70	1.78	12	-.22
愉快	8.75	1.89	7	8.68	1.77	13	-.30
有成就感	8.04	2.19	14	8.12	1.68	14	.30
多彩多姿的生活	7.41	2.05	17	7.70	1.85	15	1.17
社會讚許	7.48	1.92	16	7.68	1.55	16	.91
心靈超脫	7.79	2.26	15	7.73	2.02	17	-.21
舒適的生活	6.80	1.93	18	7.41	1.76	18	2.62**

$r_s = .73^{**}$

**P < .01

由表五觀之，73 年與 78 年學生在十八項工具性價值分數上的異皆未達顯著水準，表示他們的工具性價值觀念並未隨著時間而改變。

其次，如就此二年度學生對此十八項工具性價值相對重要的等第排序來看，其等級相關係數高達 .91 (P < .01)，表示此二個年度學生的工具性價值體系並未有太大的改變，大體上是比較重視與自我實現有關的「能力價值」，較忽視涉及人際和諧的「道德價值」，此種價值導向充分反映現代社會「重能力」而「輕品德」的特色。

4. 人生目標

兩所師大教育院系 73 年與 78 年學生在人生目標分數上的差異檢定結果如表六。

由表六觀之，在七項人生目標中，有五項人生目標分數的差異達顯著水準以上，其差異為 78 年學生的人生目標比 73 年學生更重視「悠哉悠哉的享受每天的生活」與「享受豐富的物質生活」，而比較不重視「做我認為值得做的事」、「過和平安靜的家庭生活」與「做有益社會的事」。本項研究結果與前述 78 年學生較重視經濟價值與「舒適的生活」的結果一致。



表五 師大教育院系 73 年與 78 年學生在工具性價值分數上的差異檢定

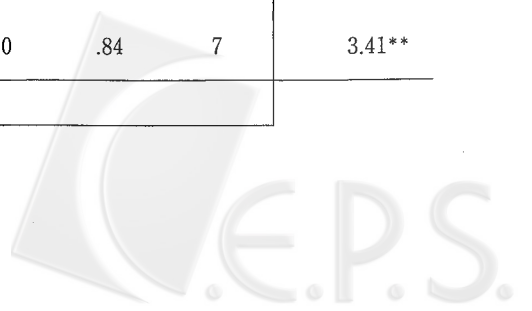
工具性價值	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
爽朗愉快	8.69	1.57	4	8.87	1.54	1	.91
真誠負責	8.78	1.97	2	8.84	1.53	2	.27
心胸開闊	8.81	1.77	1	8.71	1.54	3	-.46
親愛	8.76	1.76	3	8.70	1.56	4	-.26
獨立	8.64	1.67	5	8.53	1.54	5	-.54
寬恕	8.32	1.82	9	8.46	1.49	6	.63
聰明	8.47	1.67	7	8.36	1.63	7	.51
服務	8.17	1.72	12	8.33	1.61	8	.79
自制	8.27	1.80	10	8.32	1.69	9	.24
有條理	8.44	1.89	8	8.24	1.77	10	-.85
有志氣有抱負	8.26	1.65	11	8.21	1.58	11	-.23
有想像力	8.58	1.74	6	8.18	1.56	12	-1.89
能幹	8.06	1.74	14	8.16	1.60	13	.45
勇敢	7.98	1.58	15	8.06	1.48	14	.40
整潔	8.07	1.75	13	8.01	1.61	15	-.27
禮節	7.77	1.74	16	7.91	1.74	16	.62
服從	7.49	1.97	17	7.41	1.94	17	-.31
	7.17	1.99	18	6.74	1.98	18	-1.70
$r_s = .91^{**}$							

**P < .01

表六 師大教育院系 73 年與 78 年學生在人生目標分數上的差異檢定

人生目標	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
做我認爲值得做的事	4.43	.65	1	4.26	.62	1	-2.13*
過和平安靜的家庭生活	4.37	.75	2	4.04	.91	2	-3.14**
做有益社會的事	4.07	.68	3	3.74	.71	3	-3.58**
賺錢	3.56	1.12	4	3.66	1.01	4	.71
悠哉悠哉的享受每天的生活	2.89	.80	6	3.20	.82	5	3.07**
獲得更高的社會地位	2.94	.90	5	3.04	.93	6	.89
享受豐富的物質生活	2.44	.81	7	2.80	.84	7	3.41**
$r_s = .96^{**}$							

*P < .05, **P < .01



其次，如就此二個年度學生對七項人生目標的相對重要性之等第排序來看，其等級相關係數高達.96 ($P < .01$)，表示二者之人生目標組型未隨時間而有太大改變，仍舊是以自我實現、家庭、利他等精神或社會性目標居前，而賺錢、社會地位與物質性目標居末。這種穩定的基本組型可視為文化因素之作用。

(二)社會態度的轉變情形

1. 一般社會態度

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在一般社會態度分數上的差異檢定結果如表七。

表七 師大教育院系 73 年與 78 年學生在一般社會態度分數上的差異檢定

一般社會態度	73 年 (122 人)		78 年 (130 人)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
喜歡讀政治性刊物的程度	2.65	.86	2.66	.83	.05
對國內選舉關心的程度	3.21	.82	3.01	.90	-1.81
對我們的政府信任的程度	3.56	.85	3.10	.69	-4.65 **
對國家前途信心的程度	3.40	.81	3.23	.73	-1.84
自己覺得作為中國人光榮的程度	4.10	.83	3.74	.79	-3.52 **
關心社會或關心個人的程度	2.82	.87	2.63	.77	-1.74
重視理想或現實的程度	2.95	.84	3.07	.90	1.15
對個人未來前途信心的程度	3.39	.71	3.29	.64	-1.18
對婚前性行為容許的程度	2.01	1.01	2.20	1.09	1.38
願意參加電腦擇友的程度	2.82	1.04	2.69	1.04	1.03
對流行新事物接納的程度	3.18	.96	3.23	1.03	.40
出國留學意願的強度	2.77	.97	3.02	.95	2.01*
求學用功程度	3.20	.90	3.23	.91	.23
師生關係融洽程度	2.59	.74	2.65	.78	.66

* $P < .05$ ** $P < .01$

由表七觀之，在十四項社會態度中，只有三項社會態度的差異達顯著水準以上，其差異為 78 年學生比 73 年學生在「對政府信任的程度」與「自己覺得作為中國人光榮的程度」上降低；相反的，在「出國留學意願的強度」上則高升。師大教育院系學生對政府信任程度以及對中國人認同程度的降低，正反映出臺灣國會改革不彰，政治混亂，行政效率低落，金錢遊戲盛行，選風與治安惡

化的狀況，也與 78 年底中央公職、縣市長選舉，在野黨席次提高的情形似有相關。78 年學生出國留學意願比以前強，一方面也反映目前學生家庭環境較以前為優，比較可能資助學費，另一方面是由於社會趨於開放，出國觀光人數大增，大學生出國留學也可增加視野。

2. 職業觀

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在職業觀分數上的差異檢定結果如表八。

表八 師大教育院系 73 年與 78 年學生在職業觀分數上的差異檢定

職業觀	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
工作環境的適合性	4.29	.77	1	4.28	.68	1	-.11
學以致用的情形	4.13	.75	2	3.93	.90	2	-1.92
工作保障	3.86	.73	4	3.91	.76	3	.58
對社會的貢獻	4.10	.66	3	3.80	.80	4	-3.31**
待遇收入	3.37	.66	6	3.66	.76	5	3.17**
升遷機會	3.48	.93	5	3.51	.84	6	.28
所從事職業的社會聲望	3.31	.81	7	3.39	.78	7	.72
$r_s = .98^{**}$							

**P < .01

由表八觀之，在選擇職業所重視的七項條件中，「對社會貢獻」與「待遇收入」二個條件的差異達極顯著水準 (P < .01)，其差異為 78 年學生比 73 年學生擇業時較不重視「對社會的貢獻」，而較重視「待遇收入」。由此可知，師大教育院系學生的擇業態度在這六年間已有改變，是趨於功利色彩。

其次，就二個年度學生對擇業七項條件的相對重要性之等第排序來看，其等級相關係數高達 .98 (P < .01)，表示二者之擇業態度不因時間的改變而有些微改變，仍以工作的自我實現居首位，收入、升遷及社會聲望居末位。這種基本組型可視為文化因素之作用。

3. 成功觀

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在成功觀分數上的差異檢定結果如表九。

由表九觀之，對成功條件的看法，有三項條件分數的差異達顯著水準以上，其差異為 78 年學生比 73 年學生較不重視「本身的勤奮努力」、「本身的才幹」；而較重視「搞好人際關係」。由此可知，師大教育院系學生對成功條件的看法在這五年間已有改變，趨向於不重視內在努力與才幹因素，而較重視外在人際因素。

其次，就二個年度學生對六項成功條件的相對重要性之等第排序來看，二者之等級完全相同，並未隨時間而有任何改變 ($r_s = 1$, P < .01)。他們成功觀的基本組型，仍是內在條件因素重於外在條件因素。

(三) 生活型式的轉變情形

1. 休閒活動類型



表九 師大教育院系 73 年與 78 年學生在成功觀分數上的差異檢定

成功觀	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
本身的勤奮努力	4.51	.59	1	4.34	.59	1	-2.28*
本身的才幹	4.34	.57	2	4.23	.56	2	-1.58*
搞好人際關係	3.73	.78	3	4.07	.68	3	3.73**
機 運	3.53	.74	4	3.66	.69	4	1.42
良好的家庭背景	3.02	.94	5	3.22	1.01	5	1.61
靠顯赫親友提拔	2.66	1.04	6	2.84	1.11	6	1.34
$r_s = 1^{**}$							

*P < .05, **P < .01

表十 師大教育院系73年與78年學生在休閒活動分數上的差異檢定

休閒活動	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
閱讀課外書	4.33	.72	1	3.85	.82	1	-4.94**
聽 音 響	3.81	.92	2	3.82	.99	2	.10
運 動	3.43	.88	3	3.29	.93	3	-1.25
逛 街	3.08	.92	8	3.09	.83	4	.09
郊 遊	3.11	.66	6	3.08	.77	5	-.24
看 電 視	3.25	1.00	5	3.05	1.01	6	-1.63
看 電 影	3.39	.83	4	3.04	.79	7	-3.37**
社團活動	3.10	1.10	7	3.01	1.16	8	-.64
看錄影帶	2.00	.84	15	2.73	.99	9	6.29**
家 教	2.38	1.34	12	2.66	1.29	10	1.66
約 會	2.73	1.12	11	2.60	1.24	11	-.92
學習樂器	2.85	1.27	9	2.56	1.18	12	-1.88
社會服務	2.75	.91	10	2.54	.82	13	-1.89
打 工	2.17	.95	13	2.28	.97	14	.93
玩 電 腦	1.95	.93	16	2.13	.84	15	1.60
跳 舞	1.86	.81	17	2.10	.83	16	2.23*
宗教活動	2.01	1.25	14	1.96	1.15	17	-.36
打 橋 牌	1.52	.81	18	1.91	1.07	18	3.26**
喝 酒	1.41	.70	19	1.37	.76	19	-.45
打 麻 將	1.14	.54	20	1.11	.36	20	-.55
吸 煙	1.13	.50	21	1.10	.58	21	-.58
$r_s = .93^{**}$							

*P < .05, **P < .01

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在休閒活動分數上的差異檢定結果如表十。

由表十觀之，在二十一項休閒活動中，有五項活動的差異達顯著水準以上，其差異為 78 年學生比 73 年學生在「看錄影帶」、「跳舞」、「打橋牌」等活動上的參與頻率較高，而在「閱讀課外書」、「看電影」等活動的參與頻率較低。由此可知，不同年度之師大教育院系學生的休閒活動類型，反映社會變遷，例如現代錄影器材普及，MTV 林立，學校開放舞禁，使得大學生對此類活動參與較多。

其次，就二個年度學生所參與之休閒活動類型的頻率等第排序來看，其等級相關係數高達 .93 ($P < .01$)，表示二者之休閒活動類型，並未隨時間而有太大的轉變。

2. 每天主要活動時間分配

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生之每天主要活動時間分配的差異檢定結果如表十一。

表十一 師大教育院系 73 年與 78 年學生之每天活動時間分配的差異檢定

每天活動時間分配	73 年 (122 人)			78 年 (130 人)			t 值
	平均值	標準差	等第	平均數	標準差	等第	
自習做功課	1.90	1.10	1	2.25	1.11	1	2.47*
個人獨自娛樂	1.40	.78	2	1.27	.81	2	-1.24
找朋友聊天	1.25	.78	3	1.22	.73	3	-.32
運動	.88	.66	5	.95	.72	4	.69
參加社團活動	.97	.73	4	.86	.60	5	-1.34
打工 (如家教)	.53	.89	6	.68	.96	6	1.33
$r_s = .98^{**}$							

* $P < .05$, 單位：小時

由表十一觀之，在六項活動時間分配上，只有「自習做功課」一項的差異檢定達顯著水準，其差異為 78 年學生較 73 年學生花較多時間在「自習做功課」。

其次，就二個年度學生在六項活動時間分配上多寡的等第排序來看，其等級相關係數高達 .98 ($P < .01$)，表示二者之時間分配類型相當一致，並未因不同年度而有些微改變。

(四) 克拉克-托羅二氏次文化類型的轉變情形

兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在克拉克-托羅二氏次文化類型之人數分佈的差異檢定結果如表十二。

由表十二觀之，兩個年度的學生在職業型、社交型、學術型、不附和型等不同次文化類型之人數分佈的差異，並未達顯著水準 ($\chi^2 = 5.18$, $P > .05$)，表示二者之次文化類型分佈相當一致，並未因時間的不同而有所改變。

推論師大學生近五年來在上述四類型次文化未改變的原因，似與師大學生的職業定向較早，教育目標較明確 (是以養成中學師資為主) 有密切關係；其次，與師大院校的任務特殊，校風較保守純樸也不無關係。



表十二 兩所師大之教育院系 73 年與 78 年學生在克拉克-托羅二氏次文化類型之人數分佈的差異檢定

		職業型	社交型	學術型	不附和型	χ^2 (df = 3)
73年 (122)	N	21	9	16	76	5.18 (ns.)
	%	17.2	7.4	13.1	62.3	
78年 (130)	N	15	20	19	76	
	%	11.5	15.4	14.6	58.5	

伍、討 論

一、五年來師大教育院系學生自我認證的轉變趨向

由本研究所得資料發現：自民國 73 年至民國 78 年的五年間，師大教育院系學生的自我認證(ego identity)分數已降低，但未達統計上的差異顯著水準。推論師大學生的自我認證，並未因臺灣社會變遷日趨複雜與多元化而產生更嚴重的認證危機(identity crisis)，可能與師大學生係公費生，其職業定向較早，未來的方向與前途明確，因而大大減低他們的迷失感有密切關係。日後如能進一步探討普通大學學生的自我認證，分析他們在面臨急速變遷的社會是否會比師範生遭遇更大的認證危機？將是一個值得探討的問題。

二、五年來師大教育院系學生次文化的轉變趨向

根據本研究所得資料，自民國 73 年至 78 年的五年間，有關師大教育院系學生次文化有二個主要發現：

(一)大學生次文化的基本組型大體未變，可視為文化因素之作用。

就斯普蘭格氏六項價值、羅克齊氏十八項工具性價值、七項人生目標、七項擇業條件、六項成功條件的看法、二十一項休閒活動與每天活動時間分配相變項而言，73 年度與 78 年度大學生在上述各種變項中各個項目上的相對重要性之等第排序頗為一致，其七個等級相關係數介於.91 至 1.0 間，表示大學生次文化（即價值觀念、社會態度與生活型式）的基本組型大體未變，並未受臺灣社會變遷之影響，例如在斯普蘭格氏六項價值上，總是以審美、社會與理論價值居前三位，宗教價值居末位；在羅克齊氏十八項工具性價值上，仍以與自我實現有關的「能力價值」居前，與人際和諧有關的「道德價值」居後；在擇業條件上，仍以工作的自我實現居首，收入、升遷與社會聲望居末；在對成功條件的看法上，仍以內在條件因素重於外在條件因素；而休閒活動類型也沒有變化。

黃堅厚氏(民 78)比較師大學生民國 52、64、76 年學生心理需求的轉變時，發現：大學生的各個心理需求一方面隨著時間有增減情形；而在另一方面，各個需求相對的重要性，卻又保持頗為穩定的關係。本研究的結果恰與黃氏之研究結果相符。大學生次文化基本組型保持穩定關係，可視為文化的作用。但本研究另一重要發現卻值得注意。大學生在羅克齊氏十八項目的性價值上，73 年至 78 年的五年間雖然只有在「舒適的生活」一項上有顯著改變，但細察各個目的性價值之相對重要性的等第排序，已有重要的轉變；其等級相關只達.73（詳見表四）。例如「和平的世界」由第八位高升至第二位，「內心的和諧」由第九位高升至第四位，「自由」由第十二位高升至第五位，「真誠的友誼」由第十一位高升至第七位；相反的，「智慧」、「國家的安全」、「成熟的愛」、「愉快」等項之等第排序卻下降不少。由此顯示大學生的目的性價值體系已開始轉變，而這種

轉變似乎與臺灣社會最近的變遷，例如臺灣在國際上的定位、海峽兩岸交流、統獨之爭與民主思想高漲有關。

(二)大學生次文化的基本組型雖大體未變，但在某些個別項目上已有顯著的轉變趨向，其方向反映臺灣社會變遷狀況。

細察五年來大學生次文化的轉變趨向，包括下列數項：

1. 更重視經濟價值、社會價值，而不重視審美價值。
2. 更重視「舒適的生活」、「悠哉悠哉的享受每天的生活」與「享受豐富的物質生活」，而不重視「做我認為值得做的事」、「過和平安靜的家庭生活」與「做有益社會的事」。
3. 擇業條件更重視「待遇收入」，而不重視「對社會的貢獻」。
4. 對成功條件的看法，更重視「搞好人際關係」，而不重視「本身的勤奮努力與才幹」。
5. 對政府信任程度降低。
6. 認同中國人的程度降低。
7. 出國留學意願提高。
8. 休閒活動方面，看錄影帶、跳舞、打橋牌的參與增加，而閱讀課外書與看電影則減少。

綜合上述大學生次文化轉變趨向，可知目前大學生比較重視經濟價值、崇尚物質生活享受，忽視利他性社會價值；不重視勤奮努力，而重視一夕成功的心態。本項研究結果與國內其他有關大學生價值觀、人生觀、心理需求的轉變方向之研究一致（陳榮華等，民 77；黃堅厚，民 78；楊國樞等，民 73），詳見本研究第二節文獻探討部份。

臺灣近二、三十年來社會急遽變遷，在政治、經濟、教育、職業結構、大眾傳播、生活素質等方面都有很大的進步，筆者更依官方統計資料分析，發現臺灣最近五年來之變遷幅度最大，詳見第二節有關文獻探討部份。換言之，臺灣已由農業社會演進到工商社會，邁入「後工業社會」或資訊社會中，面臨這種轉型期，臺灣社會呈現傳統價值式微，多元價值混淆，導致政治混亂、金錢遊戲盛行、治安惡化等現象，而目前大學生次文化之消極面正反映臺灣社會變遷的惡質趨勢，而非主導良好社會變遷的主流，實在令人惋惜。

回顧歷史可發現不同時代青年也表現不同的青年文化。一九六〇年代以後，美國青年興起激進的示威與疏離的嬉皮等反文化運動。至一九七〇年代以後，則進入「自我年代」(me-generation)，青年只關心自己 (Conger & Peterson, 1984; Forisha-Kovach, 1983; Guardo, 1982; Levine, 1981)。法國青年由一九六〇年代的激烈學生運動，進入七〇年代的「無所謂的一代」，沒有政治、道德、思想上的價值堅持；到了八〇年代初期進入「發老板夢的一代」，對企業興起興趣；八〇年代末期又進入「愁飯碗一代」，只關心就業問題，無暇關心道德與價值問題 (梁其姿，民 77)。一九八〇年代後之日本青年也失去一九六〇年代的抗議精神，而形成「新人類」，表現出自我主張、自我表現與逸樂取向的特徵 (李永熾，民 77)。

如將我國大學生次文化之轉變趨向與上述外國青年文化之轉變趨向相對照，可發現國內外青年趨於同流。黃堅厚氏 (民 78) 將我國大學生心理需求之轉變趨向歸因於「美國化」、「西方化」，而非「現代化」，堪稱允當。

大學生次文化之消極面，正反映最近臺灣的變遷，也日益與西方青年文化同流，殊值得我們加以正視並加以導正。



陸、建 議

根據前述以兩所師大教育院系學生為例，所得的大學生自我認證與次文化近五年間的轉變趨向之研究發現與討論，茲提數項建議供有關單位參考。

一、正確瞭解青年自我認證與青年次文化的本質

青年次文化乃青年集體追求其認證 (identity) 之表現，其本質是倫理責任之實踐。亦即青年需對自身探索與定向，對社會有所承諾與獻身，肯定其生命意義，達成自我認證。青年的疏離或現實功利等類型次文化乃是青年自我認證發展受挫之結果，也反映成人社會文化可能有缺失，故不宜以叛逆視之，強加壓制，宜審慎詳盡的分析原因，並因勢利導。

二、審慎詳察造成大學生消極性次文化的因素

由於大學生的價值觀念尚未定型，以及富於實驗與求變精神，因此對社會變遷之反應最敏感。如細察當前大學生不良的次文化，確實反映臺灣社會變遷的事實，尤其是近五年來的急遽變遷。

臺灣近二、三十年來一向強調經濟物質建設，以工商掛帥，相對地忽視文化、倫理、社會與環保等人文建設。其次，國會結構不良、司法不彰、行政效率低落、民意管道不暢、金錢遊戲盛行，投機者不勞而獲；再者，公權力不彰，助長惡勢力，造成勤儉與守法者吃虧，如此無異於是對他們嚴重的打擊。政府面對此困境，迄今似仍缺乏有效對策。這種不良風氣的示範與擴散作用，大學生不受影響亦難。復次，學校教育一向只重視升學，相對忽視人文教育；最後，學校一向強調安定，不鼓勵學生社會參與，導致與社會脫節，以及大學缺乏淘汰制度，無法激勵學生努力學習，這些都是造成大學生消極性次文化的主要因素，因而無法培養出遠大志向的學生。總結而言，大學生崇尚物質價值，忽視社會利他性價值，缺乏苦幹實幹精神，盼一夕成功的心態，以及對政府信任程度降低，認同「中國人」程度降低等現象，實係反映當前社會文化的缺失，其形成原因不言而喻。

三、消除造成大學生消極性次文化的不良因素，並積極因勢利導，使之成為成人文化的先導

從大社會環境來說，在消極方面，政府有責任進行政治革新，促進司法獨立，振興公權力，消除不法與投機行為，保障社會安全，以建立大有為政府。如此均可增進大學生對政府的信任，並引以為榮。在積極方面，政府除經濟建設外，宜加強人文建設，確立人文價值理想與規範，發揮移風易俗，扭轉乾坤之力量，藉以培養大學生的積極文化。至於人文價值之方向為何？黃堅厚氏（民78）的研究指出我國大學生心理需求朝西方化轉變的現象並非可喜之事，黃氏提出健全的生活方式，應是「中庸之道」，可以兼具東方與西方的特質，兼具傳統與現代的觀點。黃氏之觀點誠為鞭辟入理，堪值遵循。

就學校而言，應1.加強淘汰制，增進學生學習動機；2.加強教師與導師的職責，透過師生間的互動來影響學生；3.鼓勵並支持學生政治與社會參與，消除大學生的疏離感，使之成為社會主流文化的前鋒；4.加強價值教育，建立大學生適當的價值觀與人生觀，以消除大學生的價值混淆；5.學校與社會機構、大眾傳播媒體相互配合，提供良好的社會風氣與休閒活動。

參考文獻

- 行政院主計處（民74a）：中華民國臺灣地區國民所得。（民國74年統計）。
行政院主計處（民74b）：中華民國臺灣地區重要社會指標月報，74年11月。

- 行政院主計處 (民 77) : 中華民國臺灣地區國民所得。(民國 77 年統計)。
- 行政院主計處 (民 78 a) : 中華民國統計月報, 281 期。
- 行政院主計處 (民 78 b) : 中華民國臺灣地區重要社會指標月報, 78 年 9 月。
- 何英奇 (民 74) : 我國大學生次文化及其相關因素之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文。
- 李永熾 (民 77) : 八〇年代日本青年文化的展望。中國論壇, 25 卷, 12 期, 68—72 頁。
- 李亦園 (民 73) : 當前次文化的觀察。中國論壇, 8 卷, 1 期, 9—15 頁。
- 東正德譯 (民 76) : 智價革命: 未來社會的特質及其適應。臺北: 遠流。
- 吳素倩 (民 78) : 四年來臺北市青少年價值觀變遷之實況。中華文化與現代生活國際學術研討會論文。
- 梁其姿 (民 77) : 歐洲八〇年代的青年文化。中國論壇, 25 卷, 12 期, 62—67 頁。
- 教育部 (民 78) : 中華民國教育統計。(77 學年度)。
- 陳榮華、何英奇 (民 77) : 七十六學年度大專學生心態調查研究。師大教育學院研究報告。
- 黃明堅譯 (民 70) : 第三波。臺北: 經濟日報印。
- 黃恒正譯 (民 75) : 分眾的誕生。臺北: 遠流。
- 黃恒正譯 (民 77) : 柔性個人主義的誕生。臺北: 遠流。
- 黃堅厚 (民 65) : 大學生心理需求的轉變。測驗年刊, 23 輯, 46~52 頁。
- 黃堅厚 (民 78) : 我國大學生心理需求轉變的廢續研究。教育心理學報, 22 期, 1—22 頁。
- 詹宏志譯 (民 72) : 大趨勢。臺北: 長沙。
- 楊國樞、張分磊 (民 71) : 價值取向及其變遷: 以大學生的研究為例。中國時報主辦「近代中國的變遷與發展」研討會論文。
- 楊國樞、黃曬莉 (民 73) : 大學生人生觀的變遷: 二十年後。中央研究院民族學研究所主辦「臺灣社會與文化變遷研討會」論文。
- 雷霆、楊國樞 (民 73) : 大學生價值觀態的變遷。中央研究院民族學研究所主辦「臺灣社會與文化變遷研討會」論文。
- Allport, G. W., Vernon, P. E. & Lindzey, G. (1960). *Studies of values: A scale for measuring dominant interests in personality*. Boston: Houghton Mifflin.
- Bolton, C. & Kammeyer K. C. W. (1972). Campus culture, role orientations and social types. In K. Feldman (Ed.) *College and student*. New York: Pergamon Press.
- Braungart, R. G. (1975). Youth and social movements. In S. E. Dragastein & G. H. Elder, Jr., (Eds.) *Adolescence in the life cycle*. New York: Wiley.
- Brown, J. W. (1973). The values and norms of the expressive student subculture. *Youth and Society*, 4, 483-498.
- Byrd, R. C. (1971). *Identity confusion and related variables as factors in college dropout: An exploratory study with implications for counseling*. Unpublished doctoral dissertation, University of New Jersey.
- Clark, B. R. & Trow, M. (1966). The organizational context. In T. M. Newcomb & E. K. Wilson (Eds.) *College peer groups*. Chicago: Aldine Publishing co.
- Coleman, J. S. (1961). *The adolescent society*. New York: Free Press of Glencoe.
- Erikson, E. H. (1956). The problem of ego identity. *Journal of American Psychological Association*, 4, 56-121.

- Erikson, E. H. (1959). Identity and life cycle. *Psychological Issues*. New York: International Universities Press.
- Erikson, E. H. (1963). Identity and uprootedness in our time. In H. M. Ruitenbeck (Ed.) *Varieties of modern social theory*. New York: Dutton. pp.55-68.
- Erikson, E. H. (1966). The concept of identity in race relations: Notes and queries. *Daedalus*, XCV, 1, 145-170.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: youth and crisis*. New York: Norton.
- Erikson, E. H. (1972). Autobiographic notes on the identity crisis. In G. Holton (Ed.) *The twentieth century sciences: Studies in the biography of ideas*. New York: Norton.
- Flacks, R. (1971). *Youth and social change*. Waco, Texas: Markham.
- Gallatin, J. E. (1975). *Adolescence and individuality: A conceptual approach to adolescent psychology*. New York: Harper & Row.
- Gottlieb, D. & Hodgkins, B. (1963). College student subcultures: Their structure and characteristics in relation to student attitude change. *School Review*, 71, 266-289.
- Hobbs, D. A. & Blank, S. T. (1982). *Sociology*. 3rd. ed. New York: Wiley.
- Hughes, E. C. et al. (1962). Student culture and academic effort. In N. Sanford (Ed.) *The American College*. New York: Wiley.
- Inglehart, R. (1977). *The silent revolution: Changing values and political style among western public*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Keniston, K. (1963). Social change and youth in America. In E. Erikson (Ed.) *Youth: challenge and change*. New York: Basic Books.
- Keniston, K. (1968). *Young radicals*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Light, D. & Keller, S. (1975). *Sociologist*. New York: Alfred A. Knopf.
- McKee, J. M. (1981). *Sociology*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Newman, P. R. & Newman, B. M. (1976). Early adolescence and its conflict: group identity versus alienation. *Adolescence*, 11, 261-273.
- Parsons, T. (1951). *The Social system*. Glencoe, Illi.: Free Press.
- Paterson, R. (1965). *On a typology of college students*. Research Bulletin, Princeton, N. J.: Educational Testing Service.
- Rokeach, M. (1968). *Beliefs, attitudes and values*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human value*. New York: Frel Press.
- Sebald, H. (1977). *Adolescence: A social psychological analysis*. 2nd ed. New Jersey: Prentice-Hall.
- Spates, J. L. (1976). Counterculture and dominant culture value: A cross-national analysis of the underground press and dominant culture magazines. *American Sociological Review*, 41, 868-883.
- Tischler, H. L. et al. (1983). *Introduction to sociology*. New York: Holt, Rinehart & Winston.



Bulletin of Educational Psychology, 1990, 23,
Taiwan Normal University, Taipei, Taipei, China

EGO IDENTITY AND SUBCULTURE CHANGES OVER A FIVE-YEAR PERIOD: A CASE OF STUDENTS FROM TWO TEACHERS' UNIVERSITIES

Ying-Chyi Ho

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the changes of ego identity and subculture among university students over five years by using 7 scales. Subjects are 130 students drawn from two teachers' universities in 1989. The data were compared with those of a similiar study conducted in 1984 by this author, using the same instruments. The result show significant changes after five years. The findings are as follows:

1. The degree of identity crisis among subjects increased, but not statistically significant yet.
2. Subjects placed greater emphasis on economic and social values, materialism, but less on aesthetic value, peaceful family life, and social welfare.
3. As for attitudes toward achievement, the students placed greater emphasis on social relations than on competence and traditional work ethics.
4. As for attitudes toward vocational choices, the students placed greater emphasis on income than on contribution to society.
5. The degree of their trust in government and pride in their Chinese identity declined, and that of the wish to go abroad to study enhanced.
6. For leisure, activities such as watching video-tapes, dancing and playing bridge have become more popular, whereas reading and watching movie have become less so than before.

The changes in the students' subculture reflect the status of social change in Taiwan over the past five years.

