

教養互動型態與青少年問題行為：母親與青少年知覺之探討*

林惠雅

輔仁大學

兒童與家庭系

本研究有二個主要目的，一是瞭解母親及其青少年子女各自知覺之教養聯盟和教養行為所組成的教養互動型態，以及不同教養互動型態在青少年問題行為的差異；二是瞭解母親與青少年配對中，教養互動型態的一致性類型以及不一致類型在青少年問題行為的差異。本研究以就讀國中 7 至 9 年級青少年與其母親為對象，共計 301 對。本研究工具為「教養聯盟量表」、「教養行為量表」、青少年問題行為的「憂鬱和攻擊量表」。本研究結果顯示，首先，母親知覺教養互動有「高正向合作型」、「高負向衝突型」、和「保持距離型」三種型態。青少年知覺教養互動有「高正向合作型」、「高負向衝突型」、和「低正向合作型」三種型態。其次，在母親知覺教養互動型態方面，「高負向衝突型」的青少年在憂鬱和攻擊都顯著高於「高正向合作型」。在青少年知覺教養互動型態方面，「高負向衝突型」、「低正向合作型」的青少年在憂鬱和攻擊都顯著高於「高正向合作型」。除此之外，女生的憂鬱顯著高於男生。教養互動型態的一致性類型有「正向一致型」、「負向一致型」和「不一致型」，不論青少年憂鬱或攻擊，「負向一致型」和「不一致型」都顯著高於「正向一致型」。

關鍵詞：青少年、問題行為、教養行為、教養聯盟

有關家庭領域的研究主題，夫妻婚姻關係或父母教養行為與子女發展的探討為數甚多。在此之際，父母在教養議題的互動逐漸受到關注 (Talbot & McHale, 2004)。有關父母在教養議題的互動，有學者稱之為教養聯盟 (parenting alliance) (例如，林惠雅，2010；Feinberg, 2003)，有學者則稱之為共親職 (coparenting) (例如，陳富美、利翠珊，2004；Gable, Belsky, & Crnic, 1995)。不論教養聯盟或共親職，過去研究將其意涵大都涉指父母在教養子女時，彼此之間所表現支持或合作 (support or cooperation) 和抵制或衝突 (undermining or conflict) 的互動 (Jones, Zalot, Foster, Sterrett, & Chester, 2007) (以下稱教養聯盟)。Feinberg (2003) 與 Jones 等人 (2007) 在其概念架構中提出父母教養聯盟與子女適應有所關聯，Feinberg 亦認為教養聯盟可能經由教養行為而影響子女適應。而一些相關研究結果也大致呼應上述概念架構的觀點 (Brail, Crouter, & McHale, 2007; Fauber,

* 1. 本篇論文通訊作者：林惠雅，通訊方式：002440@mail.fju.edu.tw。

2. 本論文獲 101 學年度輔仁大學專題研究計畫補助，計畫編號 9991A01-41031064022。

Forehand, Thomas, & Wierson, 1990; Feinberg, Kan, & Hetherington, 2007; Shook, Jones, Forehand, Dorsey, & Brody, 2010; Teubert & Pinquart, 2010)。由此來看，教養聯盟、教養行為與子女問題行為可能存在關聯性。

然而，綜觀國內外過去相關研究，首先，研究對象比較著重嬰幼兒或學齡兒童的父母，較少探討青少年父母的教養聯盟及其影響（例如，呂翠夏，2002；林惠雅，2010；陳富美、利翠珊，2004；Brail et al., 2007; Feinberg et al., 2007）。一些學者（Brail et al., 2007; Feinberg et al., 2007）認為，青少年處於身心劇變的過程，父母會面對與過去相當不同的教養議題；同時，青少年對於關係的認知能力增強，使得青少年更有能力與父母當中的一方形成結盟，所以年紀較小孩子家庭的研究結果不完全可以類化到青少年家庭。另外，Steinberg 與 Morris（2001）認為青少年階段是形成問題行為的關鍵時期之一。是故，研究者認為探討青少年之父母教養聯盟、教養行為及子女問題行為有其重要性。

除此之外，過去研究大都採用中介模式來探討此一研究課題（Fauber et al., 1990; Feinberg, 2003; Feinberg et al., 2007），但研究者認為可能存在中介效果之外，教養聯盟和教養行為或許也存在相互作用的關係。進一步思考，教養聯盟是父母在教養子女時，彼此之間的互動，屬於家庭系統中的父母次系統；而教養行為是父母教導子女的實際行為（許婷婷、林惠雅，2011），則屬於親子次系統，在實際生活中，二者可能並非完全獨立的次系統。為了瞭解二者的相互作用，本研究採用人為中心取向（Van Leeuwen, Mervielde, Braet, & Bosmans, 2004），亦即描繪不同變項在個體所組成典型型態，並辨認這些型態的類別。換言之，本研究認為知覺配偶教養聯盟與自己的教養行為可能因相互作用而構成教養互動型態（patterns of parenting interaction），而這樣的教養互動型態或許也可以反映實際生活中教養聯盟和教養行為的關係。過去研究較少作如此的分析，研究者認為若能加以探討，將有助於瞭解複雜家庭次系統的組合。再者，過去研究大都偏向父母知覺或子女知覺，研究者認為若能同時探討親子雙方的知覺，有助於釐清親子知覺的異同。但考慮在我國，母親仍是青少年主要教養者（高淑清、廖昭銘，2004），本研究將分別探討母親和青少年知覺教養互動型態及其在青少年問題行為的差異。除了探討各自知覺型態及其在青少年問題行為的差異之外，過去研究甚少分析在母親與青少年配對中，其各自知覺教養互動型態的一致和不一致類型在青少年問題行為的差異，研究者認為如此分析也有其意義，可以協助我們進一步瞭解親子知覺型態的一致與否與青少年問題行為是否有關。

基於以上論點，本研究以就讀國中七至九年級青少年及其母親為對象，主要目的是：（1）探討母親和青少年各自知覺的教養互動型態；（2）探討母親和青少年各自知覺的教養互動型態在青少年問題行為的差異；（3）探討母親和青少年知覺教養互動型態的一致和不一致類型；（4）探討母親和青少年知覺教養互動型態的一致和不一致類型在青少年問題行為的差異。研究問題為：（1）瞭解母親和青少年各自知覺的教養互動型態為何？（2）瞭解母親知覺的教養互動型態在青少年問題行為的差異為何？（3）瞭解青少年知覺的教養互動型態在青少年問題行為的差異為何？（4）瞭解母親和青少年各自知覺的教養互動型態的一致和不一致類型為何？（5）瞭解母親和青少年各自知覺的教養互動型態的一致和不一致類型在青少年問題行為的差異為何？藉由本研究的探討，或許對於補充和增進教養聯盟、教養行為與青少年問題行為的理論建構和實務應用有所助益。

依據前述本研究目的和問題，現分別就相關文獻加以探討說明。第一方面，有關教養聯盟與青少年問題行為，一者，在教養聯盟內涵的測量，過去研究大都以支持（或合作）和抵制（或衝突）二個面向為主（林惠雅，2010；陳富美、利翠珊，2004；Jones et al., 2007）。不過，Margolin、Gordis 與 John（2001）以及 Feinberg（2003）則強調三角結盟（triangulation）或結盟（coalition）的重要性。所謂三角結盟或結盟，指的是父母扭曲親子界限，並藉由將子女捲入教養衝突之中、或與子女形成結盟來抵制或排除另一方（Margolin et al., 2001）。因此，本研究將結盟面向納入教養聯盟的內涵之中。再者，依循 McHale（1997）的概念，共親職的情境可以是顯性（overt），即父母自己、配偶和子女都在場之際，父母所表現的支持或抵制的行為；也可以是隱性（covert），即父母一方單獨與孩子互動時，父母的教養涉及到支持或抵制不在場配偶的教養行為。不過，林雅萍與林惠雅（2009）研究結果發現國小學童的父母教養聯盟存在私下（private）情境，也就是父母會在事後或孩子不在場的狀況下，再就教養議題進行討論或爭吵。因此，本研究除了顯性和隱性情境之外，也將「私下」情境納入教養聯盟的內涵之中。此外，由於教養聯盟是父母彼此

在教養子女時的互動，所以，教養聯盟實際至少包含父親、母親、子女的三元特色（McHale, Kuersten-Hogan, & Rao, 2004）。為了可以反映上述三元特色，從母親知覺而言，本研究探討母親知覺父親對其教養所表現的教養聯盟、自己教養行為所形成的型態在青少年問題行為的差異；從青少年知覺而言，本研究探討青少年知覺父親對母親教養的教養聯盟、知覺母親教養行為所形成的型態在其問題行為的差異。

二者，關於教養聯盟與青少年問題行為有關的原因，從家庭氛圍角度來看，由於教養聯盟涉及父母在教養子女上的互動，某種程度反映家庭互動品質，支持或合作教養聯盟增加家庭互動的凝聚力及和諧，可能形成安全的家庭氛圍，增加子女的安全感，進而減少子女問題行為；相對的，抵制和結盟教養聯盟減少親子互動的和諧，如此一來，子女降低安全感，在此情況下，子女可能產生負向情緒喚起，激發子女採取不適當行動來減少不安全感，進而產生問題行為（Belsky, Putnam, & Crnic, 1996; Davies & Forman, 2002）。

三者，一些相關研究結果顯示，首先，Teubert 與 Pinquart（2010）進行 68 個相關研究的後設分析，結果發現合作教養聯盟和內化（例如，憂鬱/焦慮症狀、社會退縮等）與外化問題行為（例如，攻擊或反社會行為等）有顯著負向關聯；而衝突和結盟教養聯盟則和內化與外化問題行為有顯著正向關聯。再者，父母衝突教養聯盟會增加青少年的冒險行為（Baril et al., 2007）；抵制或衝突教養聯盟會增加青少年問題行為（Feinberg et al., 2007; Shook et al., 2010）。

第二方面，有關教養聯盟與母親教養行為，一者，一些學者認為教養聯盟與教養行為有關（Feinberg, 2003; Feinberg et al., 2007; Floyd, Gilliom, & Costigan, 1998; Margolin et al., 2001）。主要原因是，從教養青少年的角度來看，青少年處於身心發展劇變階段，父母可能面對新的教養議題，使得父母更關心自己的教養，而支持教養聯盟有助於父母因應教養的挑戰（Teubert & Pinquart, 2010）。從溢出效應（spillover effect）的觀點來看，家庭中某一個場域或次系統的知覺、情緒或行為會因溢出效應而作用到其他家庭場域或次系統（Katz & Gottman, 1996），也就是某一個次系統的正向知覺、情緒或行為增加另一個次系統的正向知覺、情緒或行為；相對的，某一個次系統的負向知覺、情緒或行為增加另一個次系統的負向知覺、情緒或行為。依循上述觀點，就教養聯盟和教養行為溢出效應的相互作用而言，支持教養聯盟可能增加正向教養行為，抵制或結盟教養聯盟可能增加負向教養行為；同時，正向教養行為可能增加支持教養聯盟，負向教養行為可能增加抵制或結盟教養聯盟。

二者，有關青少年的父母教養行為當中，溫暖或接納支持、監督、說理、給予心理自主被視為重要的正向教養行為面向（Cui & Conger, 2008; Kim & Ge, 2000; Sher-Censor, Parke, & Coltrane, 2011; Walton & Flouri, 2010），而不一致、嚴厲、處罰、敵意則被視為重要的負向教養行為面向（Cui & Conger, 2008; Kim & Ge, 2000）。針對上述教養行為，一些相關研究結果顯示，支持教養聯盟促進母親敏感和溫暖的教養、督導的功能、減少母親強迫的威脅（Floyd et al., 1998; Teubert & Pinquart, 2010）。相對的，抵制或衝突教養聯盟會增加處罰、不一致等負向教養；降低溫暖、支持、參與、關愛、監督、一致性教養（Feinberg et al., 2007; Jones, Shaffer, Forehand, Brody & Armistead, 2003; Teubert & Pinquart, 2010）。

三者，除了上述教養行為之外，近年來，由於少子女化的關係，溺愛教養也是國內關注的面向之一（陳富美，2005），有關教養聯盟與溺愛教養行為的關係，國內林雅萍與林惠雅（2009）在父母共親職互動歷程的質性研究中，發現國小學童的父母有補償性扯後腿的現象，也就是父母知覺配偶抵制自己教養，可能會在事後給予子女安慰、或私下給予子女物質或特權上的補償。這種補償性扯後腿在本質上某種程度反映溺愛教養行為，也就是當知覺配偶的抵制時，會以滿足子女的慾望或需求，或接受孩子不合理的要求等作為補償（林惠雅，2010）。針對教養聯盟與青少年母親溺愛教養行為的研究甚為缺乏，值得進一步加以探討。

第三方面，有關母親教養行為與青少年問題行為，一者，學者認為父母教養行為是子女適應的重要預測變項（Feinberg, 2003）。關於父母教養行為與子女適應關聯的機制，從親子關係的角度來看，正向教養行為可形成正向親子關係，降低青少年形成問題行為的風險（Scaramella, Conger, Spoth, & Simons, 2002）。從情緒安全的角度來看，負向教養行為會讓子女的情緒安全有所威脅，在此情況下，子女可能產生負向情緒喚起，激發子女採取不適當行動來減少不安全感，進而產生

行爲問題（林惠雅，2010；Davies & Forman, 2002）。相對的，父母正向教養行爲增加子女情緒安全感，並減少其行爲問題。

二者，一些研究發現，母親的支持、溫暖、接納等關愛教養行爲降低青少年的憂鬱、攻擊等問題行爲（Bares, Delva, Grogan-Kaylor, & Andrade, 2011; Cui & Conger, 2008; Kim & Ge, 2000; Scaramella et al., 2002; Taylor, Lopez, Budescu, & McGill, 2012; Walton & Flouri, 2010）；給予心理自主降低憂鬱（Sher-Censor et al., 2011）；母親缺乏監督會增加子女的憂鬱、攻擊、違規行爲等問題行爲（Kim & Ge, 2000; Racz & McMahon, 2011; Sullivan, Childs, & O'Connell, 2010）；而母親的批評、處罰、不一致、敵意等負向教養行爲會增加子女的行爲問題（Bares et al., 2011; Cui & Conger, 2008）。

第四方面，有關教養聯盟、教養行爲與青少年行爲問題，一者，一些學者主張父母教養聯盟、教養行爲與子女問題行爲存在中介效果的關聯，亦即父母教養聯盟可能作用在教養行爲並進而影響青少年問題行爲，例如，Jones 等人（2003）結果顯示衝突教養聯盟會降低溫暖支持、監督教養行爲，進而增加青少年的憂鬱和攻擊；而 Feinberg 等人（2007）發現衝突教養聯盟會增加處罰、強迫等教養行爲，進而增加青少年的憂鬱反社會行爲。

基於以上研究發現和機制，本研究預期支持教養聯盟和正向教養行爲可能形成教養互動型態而減少青少年問題行爲；相對的，抵制或結盟教養聯盟和負向教養行爲可能形成教養互動型態而增加青少年問題行爲。至於母親和青少年知覺教養互動型態的一致和不一致類型及其在青少年問題行爲之差異，本研究預期若是雙方知覺的型態都是正向，其青少年問題行爲會少於雙方知覺的型態都是負向或是雙方知覺不一致的型態。

方法

一、研究對象

本研究採用方便取樣方法，研究對象為臺北市、新北市、台中市、彰化縣、台南市、高雄市、屏東縣國中 7 至 9 年級青少年及其母親，共計 301 對。本研究對象中，青少年方面，性別中，男生占 41.2%、女生占 58.8%；年齡介於 150 至 191 個月，平均 170.20 個月，標準差為 11.57 個月；年級中，七年級占 41.2%、八年級占 22.3%、九年級占 36.5%；地區中，臺北市占 20.3%、新北市占 31.9%、台中市占 10.6%、彰化縣占 9.0%、台南市占 10.6%、高雄市占 6.3%、屏東縣占 11.3%。母親方面，年齡介於 32 至 59 歲，平均年齡為 43.65 歲，標準差為 4.86 歲；教育程度中，國中及以下占 10.6%、高中高職占 42.9%、大學專科占 39.2%、研究所占 7.3%；家庭收入中，2 萬元及以下占 7.3%、2 萬 01 元至 4 萬元占 15.9%、4 萬 01 元至 8 萬元占 37.2%、8 萬 01 元至 15 萬元占 28.0%、15 萬 01 元以上占 8.6%、未填答占 3.0%。

二、研究工具

本研究工具包括「教養聯盟量表」、「教養行爲量表」、青少年問題行爲的「憂鬱和攻擊量表」。「教養聯盟量表」、「教養行爲量表」乃參考國內外一些量表題項編製而成，青少年問題行爲的「憂鬱和攻擊量表」則參考 Ivanova 等人（2007）針對 6-18 歲兒童、青少年之「兒童行爲檢核表」，本研究採用其中「憂鬱」和「攻擊」二個因素結構。而後以本研究母親和青少年樣本分別進行主成分分析和斜交轉軸，接著刪除因素負荷量較低、或在不同因素的因素負荷量相似的題項。

（一）「教養聯盟量表」

「教養聯盟量表」主要測量父母之間在教養子女時的支持、抵制與結盟。本研究參考陳富美與利翠珊（2004）、Abidin 與 Brunner（1995）、McConnell 與 Kerig（2002）、Stright 與 Bales（2003）、

Teubert 與 Piquart (2011) 等所編製或修訂的教養聯盟量表的題項，編製「支持教養聯盟」共 6 題，「抵制教養聯盟」共 6 題，「結盟教養聯盟」共 4 題。採 Likert 式 5 點量表計分，0 代表從未如此；1 代表偶而如此；2 代表有時如此；3 代表常常如此；4 代表總是如此。母親勾選在自己教養子女時，知覺父親對於自己教養的支持、抵制和結盟的頻率。青少年則勾選母親在教養自己的時候，知覺父親對於母親教養的支持、抵制和結盟的頻率。因素分析結果為，母親知覺父親教養聯盟方面共有 3 個因素，因素總解釋量為 65.50%。因素一為「支持」，共有 6 題，此因素主要是母親知覺父親對於自己教養行為所予以之支持，因素負荷量介於 .84 和 .80 之間，題項如「在我教養孩子的時候，配偶會在孩子前面支持我」等；因素二為「抵制」，共有 2 題，此因素主要是母親知覺父親對於自己教養行為所予以之批評或衝突，因素負荷量介於 .85 和 .83 之間，題項如「當孩子要某些東西時，我說不行，配偶會說好」等；因素三為「結盟」，共有 4 題，此因素主要是母親知覺父親將子女捲入他們的教養衝突之中，或和子女形成結盟，因素負荷量介於 .79 和 .68 之間，題項如「當為孩子的教養而爭執時，配偶會將孩子捲入我們之間的爭執」等。青少年知覺父親教養聯盟也有 3 個因素，其內涵和題項與母親知覺者一致，因素總解釋量為 59.64%，「支持」因素負荷量介於 .79 和 .70 之間；「抵制」因素負荷量介於 .88 和 .87 之間；「結盟」因素負荷量介於 .83 和 .60 之間。經本研究樣本之信度分析，母親知覺上述因素之內部一致性信度係數分別為 .90、.62、.73；青少年知覺上述因素之內部一致性信度係數則分別為 .85、.74、.63。

除此之外，本研究還編製「私下」情境的教養聯盟，共有 6 題，採 Likert 式 5 點量表計分，0 代表從未如此；1 代表偶而如此；2 代表有時如此；3 代表常常如此；4 代表總是如此。由於私下情境是青少年不在場的情境，故只由母親勾選。因素分析後有 2 個因素，因素總解釋量為 77.61%。因素一為「討論」，共有 3 題，此因素主要是當青少年不在時，父母會相互討論或稱讚彼此的教養，因素負荷量介於 .91 和 .81 之間，題項如「當孩子不在時，我們會為教養孩子的事情相互討論」等；因素二為「爭執」，共有 3 題，此因素主要是當青少年不在時，父母會相互爭執或指責彼此的教養，因素負荷量介於 .92 和 .82 之間，題項如「當孩子不在時，我們會為教養孩子的事情相互爭執」等。經本研究樣本之信度分析，依據上述因素，內部一致性信度係數分別為 .84、.86。

(二)「教養行為量表」

「教養行為量表」主要測量母親教養子女所表現的行為。綜合前述文獻探討得知，「關愛」、「給予自主」、「監督」、「不一致」、「處罰」、「溺愛」是教養青少年的重要行為面向，本研究以這些面向為主，參考林惠雅 (2010)，Lee、Beckert、Wu 與 Kuan (2011)，Irvine、Biglan、Smolkowski 與 Ary (1999)，Perepletchikova 與 Kazdin (2004)，Prinziel、Onghena 與 Hellinckx (2007) 所編製或修訂的教養行為量表題項，編製上述面向各 6 題，共計 36 題。採 Likert 式 5 點量表計分，0 代表從未如此；1 代表偶而如此；2 代表有時如此；3 代表常常如此；4 代表總是如此。母親勾選在自己教養子女時所表現的行為頻率，青少年則勾選其知覺母親在教養自己時所表現的行為頻率。因素分析結果為，母親教養行為方面共有 5 個因素，因素總解釋量為 59.92%。因素一為「關愛自主」，共有 12 題，此因素主要是母親對青少年表達情感、支持接納、以及鼓勵青少年表達意見和提供做決定的機會，因素負荷量介於 .83 和 .72 之間，題項如「我會向孩子表達我對孩子的關愛及感情」、「我會提供孩子自己嘗試或做決定的機會」等；因素二為「監督」，共有 5 題，此因素主要是母親對青少年生活等事務的瞭解，因素負荷量介於 .89 和 .68 之間，題項如「我知道孩子在哪裡和做什麼事」等；因素三為「不一致」，共有 5 題，此因素主要是母親對青少年的處罰或稱讚呈現不一致的情形，因素負荷量介於 .80 和 .43 之間，題項如「當孩子做了某件事，有時我會處罰孩子，有時卻不會」等；因素四為「處罰」，共有 6 題，此因素主要是母親對青少年採取處罰的行動，因素負荷量介於 .81 和 .53 之間，題項如「當我認為孩子做錯事時，我會打孩子」等；因素五為「溺愛」，共有 6 題，此因素主要是母親對青少年不合理的要求加以讓步，並且容忍其不當的行為，因素負荷量介於 .81 和 .62 之間，題項如「當我不准孩子做某件事時，如果孩子不高興，我就會讓步」等。青少年知覺母親教養行為方面也有 5 個因素，其內涵和題項與母親知覺者一致，因素總解釋量為 58.14%，「關愛自主」因素負荷量介於 .85 和 .65 之間；「監督」因素負荷量介於 .83 和 .65 之間；「不一致」因素負荷量介於 .79 和 .59 之間；「處罰」因素負荷量介於 .80 和 .47 之間；「溺愛」因素負荷量介於 .86 和 .66 之間。經本研究樣本之信度分析，母親知覺上述

因素之內部一致性信度係數分別為 .94、.88、.78、.73、.85；青少年知覺上述因素之內部一致性信度係數則分別為 .94、.85、.75、.77、.83。

(三) 青少年問題行為的「憂鬱和攻擊量表」

由於憂鬱和攻擊是問題行為二個重要測量面向 (Shook et al., 2010)，本研究即以這二個面向為主。本研究採用 Ivanova 等人 (2007) 的「憂鬱」和「攻擊」二個因素結構，各有 18 題，採 Likert 式 5 點量表計分，1 代表完全不符合；2 代表大部分不符合；3 代表普通符合；4 代表大部分符合；5 代表完全符合，並由青少年勾選自己在各項行為的符合程度。因素分析結果呈現 2 個因素，因素總解釋量為 49.66%。因素一為「憂鬱」，共有 17 題，因素負荷量介於 .84 和 .50 之間，題項如「常感覺自己沒有價值」等；因素二為「攻擊」，共有 14 題，因素負荷量介於 .79 和 .50 之間，題項如「常和別人起爭執」等。經本研究樣本之信度分析，依據上述因素，內部一致性信度係數分別為 .92、.77。

三、研究程序

研究進程序是，首先，在研究對象選取方面，研究者第一步徵詢有意願協助的國中教師，並說明本研究目的和進程序式；第二步由教師徵求同意參與研究的母親和青少年。待研究對象確定之後，在研究量表之寄發、填答與回收的程式是，研究者將青少年和母親所要填答的量表與回郵信封裝入青少年和母親的個別信封，並將所有信封寄給老師，而後再由教師將信封分別交給同意參與研究的青少年和母親。青少年和母親各自填寫量表之後，自行以回郵信封直接寄給研究者或交由教師寄回。

結果

一、教養聯盟、教養行為與青少年問題行為的描述統計

為瞭解教養聯盟、教養行為和青少年問題行為各面向的情形，進行平均值和標準差之統計分析 (見表 1)。

表 1 教養聯盟、教養行為和青少年問題行為各面向的描述統計 (N = 301)

變項	計分範圍	母親知覺		青少年知覺	
		平均值	標準差	平均值	標準差
教養聯盟					
支持	0-4	2.54	.96	2.14	.97
抵制	0-4	.96	.84	1.05	.95
結盟	0-4	.55	.63	.52	.61
討論	0-4	1.86	1.01		
爭執	0-4	1.21	.85		
教養行為					
關愛自主	0-4	3.19	.66	2.82	.86
監督	0-4	3.32	.68	3.10	.83
不一致	0-4	1.24	.70	1.44	.80
處罰	0-4	1.75	.69	1.83	.86
溺愛	0-4	.73	.61	.58	.61
問題行為					
憂鬱	1-5			2.21	.88
攻擊	1-5			1.57	.58

在教養聯盟方面，母親知覺父親對其教養的支持、青少年知覺父親對母親教養的支持都介於「有時如此」和「常常如此」之間；母親知覺父親對其教養的抵制、青少年知覺父親對母親教養的抵制都偏向「偶而如此」；母親知覺父親對其教養的結盟、青少年知覺父親的結盟都介於「從未如此」和「偶而如此」之間；母親知覺私下情境的討論和爭執則介於「偶而如此」和「有時如此」之間。在教養行為方面，母親知覺自己的關愛自主行為介於「常常如此」和「總是如此」之間，青少年知覺母親關愛行為則介於「有時如此」和「常常如此」之間；母親知覺自己的監督行為、青少年知覺母親的監督行為都介於「常常如此」和「總是如此」之間；母親知覺自己的不一致行為、青少年知覺母親的不一致行為都介於「偶而如此」和「有時如此」之間；母親知覺自己的處罰行為、青少年知覺母親的處罰行為都介於「偶而如此」和「有時如此」之間；母親知覺自己的溺愛行為、青少年知覺母親的溺愛行為都介於「從未如此」和「偶而如此」之間。在青少年問題行為方面，青少年憂鬱介於「大部分不符合」和「普通符合」之間；攻擊則介於「完全不符合」和「大部分不符合」。

綜而言之，有關支持教養聯盟，母親知覺父親對其教養或青少年知覺父親對母親教養都偏向中間頻率，其餘教養聯盟面向的頻率不多。有關教養行為，關愛自主、監督行為，母親知覺自己或青少年知覺母親教養行為都偏向中間或中上的頻率，其餘教養行為面向的頻率不多。

二、教養互動型態的分析

為瞭解教養聯盟、教養行為所形成的教養互動型態，本研究首先分別進行母親和青少年知覺的集群分析。有關母親知覺之教養互動型態方面，在進行集群分析之際，步驟一是計算母親知覺教養聯盟各面向，以及母親教養行為各面向的相關係數。從母親知覺而言，各面向的相關係數在-.28 和 .70 之間（見表 2）。

表 2 母親和青少年知覺教養聯盟、教養行為、問題行為各面向之相關分析 (N = 301)

變項	教養聯盟					教養行為				問題行為			
	青少年 母親	支持	抵制	結盟	討論	爭執	關愛 自主	監督	不一 致	處 罰	溺 愛	憂 鬱	攻 擊
支持		.05	-.06				.46	.34	-.09	-.11	-.13	-.09	-.10
抵制		-.01		.31			.05	.04	.29	.06	.26	-.01	-.04
結盟		-.26	.41				-.09	-.18	.24	.21	.26	.14	.09
討論		.70	.01	-.14									
爭執		-.03	.30	.53	.01								
關愛自主		.37	-.02	-.10	.47	.09		.67	-.01	-.01	-.06	-.26	-.25
監督		.26	-.05	-.13	.26	.05	.61		-.13	.06	-.08	-.18	-.26
不一致		-.18	.12	.18	-.23	.17	-.25	-.14		.26	.38	.23	.23
處罰		.03	.09	.16	-.00	.30	.14	-.04	.21		.07	.28	.21
溺愛		-.09	.23	.25	-.11	.15	-.22	-.23	.47	.08		.06	.11
憂鬱		-.13	-.08	.02	-.09	-.02	-.20	-.27	.16	.11			.63
攻擊		-.06	-.02	.07	-.06	-.07	-.15	-.28	.14	.08			

註：右上為青少年知覺各面向之相關係數 b；左下為母親知覺各面向之相關係數

相關係數 $\geq \pm .13$, $p < .05$ ；相關係數 $\geq \pm .15$, $p < .01$ ；相關係數 $\geq \pm .21$, $p < .001$

步驟二是將母親知覺上述各面向加以進行階層集群分析。經由差異係數的考慮，將 301 位母親分為三個集群。集群 1 包括 82 位母親，集群 2 包括 142 位母親，集群 3 包括 77 位母親。步驟三進行單因數多變量變異數分析，以集群別作為自變項，母親知覺上述各面向作為依變項，結果顯示集群別的主要效果達顯著水準 (Wilks' Lambda $F(20, 578) = 43.24$, $p < .001$)。接下來進行單

因數變異數分析，以集群別作為自變項，母親知覺上述各面向分別為依變項，結果顯示（見表 3），集群 1 在母親知覺父親抵制和結盟、私下情境的爭執教養聯盟，處罰和溺愛教養行為顯著多於集群 2 和集群 3，不一致教養行為顯著多於集群 2。集群 2 在母親知覺父親支持、私下情境的討論教養聯盟，關愛自主和監督教養行為顯著多於集群 1 和集群 3。集群 3 在母親知覺父親支持、私下情境的討論和爭執教養聯盟，關愛教養行為顯著少於集群 1 和集群 2；在母親知覺父親抵制和結盟教養聯盟，處罰和溺愛教養行為顯著少於集群 1，但和集群 2 沒有顯著差異；監督教養行為顯著少於集群 2，但和集群 1 沒有顯著差異；不一致教養行為顯著多於集群 2，但和集群 1 沒有顯著差異。

表 3 母親各集群在教養聯盟、教養行為之平均值、標準差和 F 值 ($N = 301$)

變項	集群 1 (高負向衝突型)		集群 2 (高正向合作型)		集群 3 (保持距離型)		$F(2,298)$	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
教養聯盟								
支持	13.72	5.15	18.76	3.73	10.47	5.21	89.37***	(2) > (1) > (3)
抵制	3.36	1.71	1.47	1.36	1.21	1.24	58.17***	(1) > (2), (3)
結盟	4.85	2.64	1.12	1.48	1.30	1.63	111.48***	(1) > (2), (3)
討論	4.93	2.32	7.59	2.26	2.59	1.95	133.03***	(2) > (1) > (3)
爭執	5.67	2.24	3.13	2.24	2.35	2.14	51.07***	(1) > (2) > (3)
教養行為								
關愛自主	36.85	7.01	42.60	4.66	31.97	8.71	68.36***	(2) > (1) > (3)
監督	15.41	3.58	17.99	2.38	15.25	3.89	26.57***	(2) > (1), (3)
不一致	7.87	3.03	4.64	3.19	7.31	3.32	32.92***	(1), (3) > (2)
處罰	12.32	3.97	10.04	3.84	9.48	4.37	11.88***	(1) > (2), (3)
溺愛	6.95	3.96	3.08	2.48	4.13	3.70	36.88***	(1) > (2), (3)

*** $p < .001$

從上述三個集群的特色來看，集群 1 在負向面向的教養聯盟（如抵制、結盟、爭執），以及負向面向的教養行為（如不一致、處罰、溺愛）的頻率較多，呈現高負向教養互動的特徵，所以命名為「高負向衝突型」。集群 2 在正向面向的教養聯盟（如支持、討論），以及正向面向的教養行為（如關愛自主、監督）的頻率較多，呈現高正向教養互動的特徵，所以命名為「高正向合作型」。集群 3 在一些正向和負向教養聯盟和教養行為（如支持、討論、爭執、關愛自主等）的頻率相對少於集群 1 或集群 2，呈現低正向、低負向教養互動的特徵，所以命名為「保持距離型」。

有關青少年知覺之母親教養互動型態方面，以前述相同步驟進行青少年知覺之教養互動型態的集群分析，由於私下情境的討論和爭執並非青少年知覺，所以，在此不放入分析之中。首先，有關相關分析的結果，青少年知覺父親對母親教養的「支持」、「抵制」、「結盟」教養聯盟和母親「關愛自主」、「監督」、「不一致」、「處罰」、「溺愛」教養行為的相關係數在 -0.26 和 0.67 之間（見表 2）。接著，將青少年知覺上述各面向加以進行階層集群分析。經由差異係數的考慮，將 301 位青少年知覺父親對母親教養的教養聯盟和母親教養行為分為三個集群。集群 1 包括 82 位青少年，集群 2 包括 87 位青少年，集群 3 包括 132 位青少年。接著，進行單因數多變量變異數分析，以集群別作為自變項，青少年知覺上述各面向作為依變項，結果顯示集群別的主要效果達顯著水準（Wilks' Lambda $F(16,582) = 52.30, p < .001$ ）。而後，進行單因數變異數分析，以集群別作為自變項，青少年知覺上述各面向分別為依變項，結果顯示（見表 4），集群 1 在青少年知覺父親對母親教養的抵制和結盟，母親不一致、處罰和溺愛教養行為顯著多於集群 2 和集群 3。集群 2 在青少年知覺父親對母親教養的支持，關愛自主和監督教養行為顯著少於集群 1 和集群 3；在青少年知覺父親對母親教養的抵制，母親處罰教養行為顯著少於集群 1，但和集群 3 沒有顯著差異；在青少年知覺父親對母親教養的結盟，母親的不一致、溺愛教養行為則顯著少於集群 1，但顯著多於集群 3。集群 3 在青少年知覺父親對母親教養的支持，母親的關愛自主和監督教養行為顯著多於集群 1 和集群 2。

表 4 青少年各集群在教養聯盟、教養行為之平均值、標準差和 F 值 ($N = 301$)

變項	集群 1 (高負向 衝突型)		集群 2 (低正向 合作型)		集群 3 (高正向 合作型)		$F(2,298)$	事後 比較
	M	SD	M	SD	M	SD		
教養聯盟								
支持	12.42	5.28	8.93	4.85	15.73	5.23	46.87***	(3) > (1) > (2)
抵制	3.85	1.74	1.37	1.45	1.48	1.56	70.16***	(1) > (2), (3)
結盟	4.21	2.68	1.76	2.31	.92	1.29	66.00***	(1) > (2) > (3)
教養行為								
關愛自主	34.20	9.08	23.94	8.73	40.20	6.24	112.88***	(3) > (1) > (2)
監督	16.26	3.21	11.06	3.71	17.95	2.19	144.05***	(3) > (1) > (2)
不一致	10.45	3.30	7.50	3.40	5.03	3.32	67.08***	(1) > (2) > (3)
處罰	12.83	4.93	9.91	5.52	10.55	4.82	7.91***	(1) > (2), (3)
溺愛	6.10	4.56	3.14	3.31	2.04	2.14	30.02***	(1) > (2) > (3)

*** $p < .001$

從上述三個集群的特色來看，集群 1 在負向面向的教養聯盟（如抵制、結盟），以及負向面向的教養行為（如不一致、處罰、溺愛）的頻率較高，呈現高負向教養互動的特徵，所以命名為「高負向衝突型」。集群 2 在正向面向的教養聯盟（如支持），以及正向面向的教養行為（如關愛自主、監督）的頻率最低，但在負向面向的教養聯盟（如結盟），以及負向面向的教養行為（如不一致、溺愛）的頻率居中，呈現低正向、中負向教養互動的特徵，所以命名為「低正向合作型」。集群 3 在正向面向的教養聯盟（如支持），以及正向面向的教養行為（如關愛自主、監督）的頻率較高，呈現高正向教養互動的特徵，所以命名為「高正向合作型」。

三、教養互動型態在青少年問題行為的差異

有關母親知覺教養互動型態在青少年問題行為的差異方面，青少年憂鬱部分，在青少年性別、青少年年級、母親教育程度的背景變項中，只有青少年性別與憂鬱有顯著相關（相關係數為 .21， $p < .001$ ），因此，進行二因數單變量變異數分析。以母親知覺教養互動型態、青少年性別作為自變項，青少年憂鬱作為依變項，結果顯示，母親知覺教養互動型態達顯著差異（ $F(2,295) = 3.39$ ， $p < .05$ ），即「高負向衝突型」顯著高於「高正向合作型」；青少年性別達顯著差異（ $F(1,295) = 9.92$ ， $p < .01$ ），女生（平均值為 40.31，標準差為 15.12）顯著高於男生（平均值為 33.85，標準差為 14.01）；然而教養互動型態和青少年性別交互作用未達顯著差異（ $F(2,295) = .56$ ， $p > .05$ ）（見表 5）。至於青少年攻擊部分，由於青少年性別、青少年年級、母親教育程度的背景變項和青少年攻擊沒有顯著相關，因此，進行單因數單變量變異數分析。以母親知覺教養互動型態作為自變項，青少年攻擊作為依變項，結果顯示，教養互動型態達顯著差異（ $F(2,298) = 4.26$ ， $p > .05$ ），即「高負向衝突型」顯著高於「高正向合作型」（見表 5）。

表 5 母親知覺教養互動型態在青少年問題行為之平均值、標準差和 F 值 ($N = 301$)

變項	母親知覺教養互動型態						F	事後 比較
	高負向衝突型 (1)		高正向合作型 (2)		保持距離型 (3)			
問題行為	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
憂鬱	40.65	16.39	35.01	13.77	39.33	14.92	3.39	(1) > (2)
攻擊	23.64	8.07	20.55	7.20	22.61	9.22	*	(1) > (2)

4.26*

* $p < .05$

有關青少年知覺教養互動型態在青少年問題行為的差異方面，青少年憂鬱部分，如前所述，在青少年性別、青少年年級、母親教育程度的背景變項中，只有青少年性別與憂鬱有顯著相關，因此，進行二因數單變量變異數分析。以青少年知覺教養互動型態、青少年性別作為自變項，青少年憂鬱作為依變項，結果顯示，青少年知覺教養互動型態達顯著差異 ($F(2,295) = 7.80, p < .01$)，即「高負向衝突型」、「低正向合作型」顯著高於「高正向合作型」；青少年性別達顯著差異 ($F(1,295) = 14.25, p < .001$)，女生顯著高於男生；然而青少年知覺教養互動型態和青少年性別交互作用未達顯著差異 ($F(2,295) = 1.10, p > .05$)。至於青少年攻擊方面，由於青少年性別、青少年年級、母親教育程度的背景變項和青少年攻擊沒有顯著相關，因此，進行單因數單變量變異數分析。以青少年知覺教養互動型態作為自變項，青少年攻擊作為依變項，結果顯示，青少年知覺教養互動型態達顯著差異 ($F(2,298) = 11.52, p < .001$)，即「高負向衝突型」、「低正向合作型」顯著高於「高正向合作型」(見表 6)。

表 6 青少年知覺教養互動型態在問題行為之平均值、標準差和 F 值 ($N = 301$)

變項	青少年知覺教養互動型態						F	事後比較
	高負向衝突型(1)		低正向合作型(2)		高正向合作型(3)			
問題行為	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
憂鬱	40.31	16.51	41.05	15.83	33.76	12.41	7.80**	(1),(2) > (3)
攻擊	22.37	7.56	24.85	9.91	19.71	6.25	11.52***	(1),(2) > (3)

** $p < .01$, *** $p < .001$

四、母親和青少年知覺教養互動型態的一致和不一致類型及其在青少年問題行為的差異

如前所述，母親知覺教養互動型態有「高正向合作型」、「高負向衝突型」和「保持距離型」三種。而青少年知覺教養互動型態也有「高正向合作型」、「高負向衝突型」和「低正向合作型」三種。其中，二者的「高正向合作型」、「高負向衝突型」的特色相似。為瞭解母親和青少年知覺教養互動型態的一致和不一致類型及其在青少年問題行為的差異，本研究將母親和青少年配對中，同屬於「高正向合作型」歸為「正向一致型」(86 對)，同屬於「高負向衝突型」歸為「負向一致型」(35 對)，其餘歸為「不一致型」(180 對)。接著，採用前述變異量變異數分析，分別進行「正向一致型」、「負向一致型」和「不一致型」在青少年的憂鬱和攻擊行為的差異(見表 7)。

表 7 母親和青少年知覺教養型態行各類型在問題行為之平均值、標準差和 F 值 ($N = 301$)

變項	類型						F	事後比較
	正向一致型(1)		負向一致型(2)		不一致型(3)			
問題行為	平均值	標準差	平均值	標準差	平均值	標準差		
憂鬱	31.99	11.77	42.60	18.08	39.39	15.01	8.25***	(2),(3) > (1)
攻擊	19.51	6.43	24.77	8.53	22.52	8.44	6.76**	(2),(3) > (1)

** $p < .01$, *** $p < .001$

青少年憂鬱部分，結果顯示上述三種類型達顯著差異 ($F(2,295) = 8.25, p < .001$)，即「負向一致型」、「不一致型」顯著高於「正向一致型」；青少年性別達顯著差異 ($F(1,295) = 11.54, p < .01$)，女生顯著高於男生；然而上述三種類型和青少年性別交互作用未達顯著差異 ($F(2,295)$)

= .58, $p > .05$)。至於青少年攻擊部分，結果顯示上述三種類型達顯著差異 ($F(2,298) = 6.76, p < .01$)，即「負向一致型」、「不一致型」顯著高於「正向一致型」。

討論

一、母親知覺和青少年知覺之教養互動型態的特色

母親知覺教養互動有三種型態，即「高正向合作型」、「高負向衝突型」和「保持距離型」。「高正向合作型」指的是正向面向教養聯盟以及正向面向教養行為的頻率較高；「高負向衝突型」指的是在負向面向教養聯盟以及負向面向教養行為的頻率較高；「保持距離型」指的是在許多正向和負向面向的頻率都是較少。這三種型態在某種程度和型式上呈現相稱的型態面貌，換言之，母親知覺配偶教養聯盟和自己教養行為可能形成相依的結構或穩定的交換型態，二者呈現互惠或對等的反應，因此，一者的正向反應會引發另一者的正向反應，而一者的負向反應會引發另一者的負向反應 (Ridley, Wilhelm, & Surra, 2001)。在教養聯盟和教養行為之間，「高正向合作型」是正向面向教養聯盟和正向面向教養行為在溢出效應的相互作用下結合在一起，且母親知覺父親的支持教養聯盟，有助於母親因應教養的挑戰，更具有資源使用有效與正向的教養行為 (Floyd et al., 1998; Jones et al., 2007; Katz & Gottman, 1996; Teubert & Pinguart, 2010)；相對的，「高負向衝突型」是負向面向教養聯盟和負向面向教養行為在溢出效應的相互作用下也結合在一起，但負向面向教養聯盟可能導致父母對子女期望分歧，昇高母親教養孩子時的緊張程度，使母親表現負向教養行為 (Feinberg et al., 2007; Katz & Gottman, 1996; Kitzmann, 2000)。而「保持距離型」則是低正向和低負向教養聯盟和教養行為在溢出效應的相互作用下結合在一起。

至於青少年知覺教養互動型態，與母親知覺教養互動型態相同的是，青少年知覺教養互動型態也有三種型態，而其中「高正向合作型」、「高負向衝突型」的特色和母親知覺教養型態相似。比較不一樣的是，青少年知覺的另一個教養互動型態為「低正向合作型」，指的是正向面向的教養聯盟以及正向面向的教養行為的頻率相對較低，但在負向面向的教養聯盟以及負向面向的教養行為的頻率居中，這在某種程度和型式上也屬於相稱的型態面貌，即低頻率的正向面向結合以及中頻率的負向面向結合。

二、母親知覺和青少年知覺之教養互動型態在青少年問題行為的差異

從母親知覺教養互動型態在青少年問題行為的憂鬱和攻擊之差異來看，「高負向衝突型」在青少年的憂鬱和攻擊行為都顯著高於「高正向合作型」。如前所述，「高正向合作型」具有高頻率的正向教養聯盟和正向教養行為的特色，而這些特色可能形成正向的家庭氛圍和親子關係，並進而促進青少年的情緒安全感，因而減少的憂鬱和攻擊行為；相對的，「高負向衝突型」具有高頻率的負向教養聯盟和負向教養行為的特色，而這些特色可能破壞正向的家庭氛圍和親子和諧，並進而威脅青少年的情緒安全感，因而增加青少年的憂鬱和攻擊行為 (Davies & Forman, 2002; Floyd et al., 1998; Scaramella et al., 2002)。至於「保持距離型」，由於具有低正向、低負向教養互動的特徵，其對於青少年憂鬱和攻擊行為可能不若「高正向合作型」和「高負向衝突型」那麼明顯，因此，「保持距離型」和「高正向合作型」、「高負向衝突型」在青少年憂鬱和攻擊行為沒有呈現顯著差異。至於青少年知覺方面，青少年知覺「高負向衝突型」、「低正向合作型」在青少年的憂鬱和攻擊行為都顯著高於「高正向合作型」。一方面，此結果與母親知覺「高正向合作型」、「高負向衝突型」教養互動型態對於青少年的憂鬱和攻擊行為的結果與機制相似。另一方面，由於「低正向合作型」具有低正向、中負向的互動特徵，某種程度也與「高負向衝突型」一樣，破壞正向的家庭氛圍和

親子和諧，並進而威脅青少年的情緒安全感，因而增加青少年的憂鬱和攻擊行爲，且與「高負向衝突型」沒有顯著差異。

最後，本研究呼應過去一些研究發現，即女生的憂鬱多於男生，這性別差異可能的原因是和遺傳、認知、對社會脈絡的反應等等有關，例如，比之青少年男生，青少年女生在正向思考較低、讚許和成功的需求較高等（Calvete & Cardenoso, 2005; Uddin, Koenen, de los Santos, Bakshis, Aiello, & Galea, 2010）。

三、母親和青少年知覺教養互動型態的一致和不一致類型及其在青少年問題行為的差異

不論青少年憂鬱或攻擊，母親和青少年配對中，「負向一致型」、「不一致型」都顯著高於「正向一致型」。此一結果呼應前述結果，母親和青少年一致知覺正向合作教養互動形成正向的家庭氛圍和親子關係，並進而促進青少年的情緒安全感，因而減少的憂鬱和攻擊行爲；而母親和青少年一致知覺負向衝突教養互動破壞正向的家庭氛圍和親子和諧，並進而威脅青少年的情緒安全感，因而增加青少年的憂鬱和攻擊行爲（Davies & Forman, 2002; Floyd et al., 1998; Scaramella et al., 2002）。至於「不一致型」，屬於母親和青少年知覺不同的教養互動型態，在此不一致的情況下，母親和青少年知覺可能存在某些矛盾之處，有可能因此而使青少年的憂鬱攻擊和「負向一致型」沒有顯著差異。

研究限制

本研究主要限制在於研究對象採用方便取樣，參與研究的母親和青少年可能有其特色存在，雖然，在理論和實務應用上有其參考之處，但是本結果的推論宜較為謹慎。此外，本研究有些工具是參考其他工具加以編製修訂，未來宜從事研究來考驗其信、效度，尤其是抵制教養聯盟，原先編擬 6 題，但因素分析之後，只有 2 題，因此其內涵可能有所不同，對於抵制教養聯盟的測量值得進一步探討。

參考文獻

- 呂翠夏（2002）：學前幼兒家庭之共親職與其相關因素：婚姻關係與性別角色態度。**台南師院學報**，**36**，1-18。[Lue, T. (2002). The Correlates of Coparenting in families with preschoolers: Marital Relations and Sex-role Attitudes. *Journal of National Tainan Teachers College*, *36*, 1-18.]
- 林雅萍、林惠雅（2009）：父母共親職互動歷程的面貌。**本土心理學研究**，**32**，41-97。[Lin, Y. P., & Lin, H. Y. (2010). Patterns of coparenting processes. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, *32*, 41-97.]
- 林惠雅（2010）：父母教養聯盟、教養行爲與學齡前兒童適應之探討。**本土心理學研究**，**34**，169-221。[Lin, H. Y. (2010). Understanding the associations among parenting alliance, parenting practices, and child adjustment. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, *34*, 169-221.]

- 高淑清、廖昭銘 (2004)：父母親職經驗之現象詮釋：以家有青春期子女為例之初探。《**應用心理研究**》，24，117-145。[Kao, S. C., & Liao, C. M. (2004). Interviewing parents of adolescents: Interpreting their lived experience of parenting. *Research in Applied Psychology*, 24, 117-145.]
- 陳富美 (2005)：親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。《**輔導與諮商學報**》，27 (1)，47-64。[Chen, F. M. (2005). Parental efficacy, parenting practices, and child adjustment. *The Archive of Guidance & Counseling*, 27(1), 47-64.]
- 陳富美、利翠珊 (2004)：夫妻的育兒經驗：親職分工與共親職的探討。《**中華心理衛生學刊**》，17 (4)，1-28。[Chen, F. M., & Li, T. S. (2004). Parenting experiences of couples with young children: Division of labor and coparenting. *Formosa Journal of Mental Health*, 17(4), 1-28].
- 許婷婷、林惠雅 (2011)：青少年知覺母親教養行為、母親依附與主觀幸福感之相關研究。《**應用心理研究**》，52，149-179。[Hsu, T. T., & Lin, H. Y. (2011). The relationships among adolescents' perceptions of maternal parenting practices, maternal attachment, and subjective well-being. *Research in Applied Psychology*, 52, 149-179.]
- Abidin, R. R., & Brunner, J. F. (1995). Development of a parenting alliance inventory. *Journal of Clinical Child Psychology*, 24(1), 31-40.
- Bares, C. B., Delva, J., Grogan-Kayler, A., & Andrade, F. (2011). Personality and parenting processes associated with problem behaviors: A study of adolescents in Santiago, Chile. *Social Work Research*, 35(4), 227-240.
- Belsky, J., Putnam, S., & Crnic, K. (1996). Coparenting, parenting and early emotional development. In J. P. McHale & P. Cowan (Eds.), *Understanding how family-level dynamics affect children's development: Studies of two-parent families. New directions for child development* (vol.74, pp. 45-55). NY: Jossey-Bass.
- Brail, M. E., Crouter, A. C., & McHale, S. M. (2007). Processes linking adolescent well-being, marital love, and coparenting. *Journal of Family Psychology*, 21(4), 645-654.
- Calvete, E., & Cardenoso, O. (2005). Gender differences in cognitive vulnerability to depression and behavior problems in adolescents. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 33(2), 179-192.
- Cui, M., & Conger, R. D. (2008). Parenting behavior as mediator and moderator of the association between marital problems and adolescent maladjustment. *Journal of Research on Adolescence*, 18(2), 261-284.
- Davies, P. T., & Forman, E. M. (2002). Children's patterns of preserving emotional security in interparental subsystem. *Child Development*, 73(6), 1880-1903.

- Fauber, R., Forehand, R., Thomas, A., & Wierson, M. (1990). A mediational model of the impact of marital conflict on adolescent adjustment in intact and divorced families: The role of disrupted parenting. *Child Development, 61*(4), 1112-1123.
- Feinberg, M. E. (2003). The internal structure and ecological context of coparenting: A frame work for research and intervention. *Parenting: Science and Practice, 3*(2), 95-131.
- Feinberg, M. E., Kan, M. L., & Hetherington, E. M. (2007). The longitudinal influence of coparenting conflict on parental negativity and adolescent maladjustment. *Journal of Marriage and Family, 69*(3), 687-702.
- Floyd, F. J., Gilliom, L. A., & Costigan, C. L. (1998). Marriage and the parenting alliance: longitudinal prediction of change in parenting perceptions and behaviors. *Child Development, 69*(5), 1461-1479.
- Gable, S., Belsky, J., & Crnic, K. (1995). Coparenting during the child's 2nd year: A descriptive account. *Journal of Marriage and Family, 57*(3), 609-616.
- Irvine, A. B., Biglan, A., Smolkowski, K., & Ary, D. V. (1999). The value of the Parenting Scale for measuring the discipline practices of parents of middle school children. *Behaviour Research and Therapy, 37* (2), 127-142.
- Ivanova, M. Y., Achenbach, T. M., Dumenci, L., Rescorla, L. A., Almqvist, F., Weintraub, S., & Verhulst, F. C. (2007). Testing the 8-syndrome structure of the child behavior checklist in 30 societies. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 36*(3), 405-417. doi: 10.1080/15374410701444363
- Jones, D. J., Shaffer, A., Forehand, R., Brody, G., & Armistead, L. P. (2003). Coparent conflict in single mother-headed African American families: Do parenting skills serve as a mediator or moderator of child psychosocial adjustment? *Behavior Therapy, 34*(2), 259-272.
- Jones, D. J., Zalot, A. A., Foster, S. E., Sterrett, E., & Chester, C. (2007). A review of childrearing in African American single mother families: The relevance of a coparenting framework. *Journal of Child and Family Study, 16*(5), 671-683.
- Katz, L. F., & Gottman, J. M. (1996). Spillover effects of marital conflict: In search of parenting and coparenting mechanisms. In J. P. McHale & P. Cowan (Eds.), *Understanding how family-level dynamics affect children's development: Studies of two-parent families. New directions for child development* (vol.74, pp. 57-76). New York, NY: Jossey-Bass.
- Kim, S. Y., & Ge, X. (2000). Parenting practices and adolescent depressive symptoms in Chinese American families. *Journal of Family Psychology, 14*(3), 420-435.
- Kitzmann, K. M. (2000). Effects of marital conflict on subsequent triadic family interactions and parenting. *Developmental Psychology, 36*(1), 3-13.

- Lee, C. T., Beckert, T. E., Wu, C. I., & Kuan, P. Y. (2011). The impact of marital discord of parents on Taiwanese adolescents' academic achievement: The mediating and moderating effect of maternal parenting practice. *Journal of Comparative Family Studies*, 42(6), 827-850.
- Margolin, G., Gordis, E. B., & John, R. S. (2001). Coparenting: A link between marital conflict and parenting in two-parent families. *Journal of Family Psychology*, 15(1), 3-21.
- McConnell, M. C., & Kerig, P. K. (2002). Assessing coparenting in families of school-age children: Validation of the coparenting and family rating system. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 34(1), 44-58.
- McHale, J. P. (1997). Overt and covert coparenting processes in the family. *Family Process*, 36(2), 183-201.
- McHale, J. P., Kuersten-Hogan, R., & Rao, N. (2004). Growing points for coparenting theory and research. *Journal of Adult Development*, 11(3), 221-234.
- Perepletchikova, F., & Kazdin, A. E. (2004). Assessment of parenting practices related to conduct problems: Development and validation of the management of Children's Behavior Scale. *Journal of Child and Family Studies*, 13(4), 385-403.
- Prinz, P., Onghena, P., & Hellinckx, W. (2007). Reexamining the Parenting Scale: Reliability, factor structure, and concurrent validity of a scale for assessing the discipline practices of mothers and fathers of elementary-school-aged children. *European Journal of Psychological Assessment*, 23(1), 24-31.
- Racz, S. J., & McMahon, R. J. (2011). The relationship between parental knowledge and monitoring and child and adolescent conduct problems: A 10-year update. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 14(4), 377-398.
- Ridley, C. A., Wilhelm, M. S., & Surra, C. A. (2001). Married couples' conflict responses and marital quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 18(4), 517-534.
- Scaramella, L. V., Conger, R. D., Spoth, R., & Simons, R. L. (2002). Evaluation of a social contextual model of delinquency: A cross-study replication. *Child Development*, 73(1), 175-195.
- Sher-Censor, E., Parke, R. D., & Coltrane, S. (2011). Parents' promotion of psychological autonomy, psychological control, and Mexican-American adolescents' adjustment. *Journal of Youth Adolescence*, 40(5), 620-632.
- Shook, S. E., Jones, D. J., Forehand, R., Dorsey, S., & Brody, G. (2010). The mother-coparent relationship and youth adjustment: A study of African American single-mother families. *Journal of Family Psychology*, 24(3), 243-251.

- Steinberg, L., & Morris, A. S. (2001). Adolescent Development. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 83-110.
- Stright A. D., & Bales S. S. (2003). Coparenting quality: Contributions of child and parent characteristics. *Family Relations*, 52(3), 232-240.
- Sullivan, C. J., Childs, K. K., & O'Connell, D. (2010). Adolescent Risk Behavior subgroups: An Empirical Assessment. *Journal of Youth and Adolescence*, 39(5), 541-562.
- Talbot, J. A., & McHale, J. P. (2004). Individual parental adjustment moderates the relationship between marital and coparenting quality. *Journal of Adult Development*, 11(3), 191-205.
- Taylor, R. D., Lopez, E. I., Budescu, M., & McGill, R. K. (2012). Parenting practices and adolescent internalizing and externalizing problems: Moderating effects of socially demanding kin relations. *Journal of Child and Family Study*, 21(3), 474-485.
- Teubert, D., & Pinquart, M. (2010). The association between coparenting and child adjustment: A meta-analysis. *Parenting: Science and Practice*, 10(4), 286-307. doi: 1080/15295192.2010.492040
- Teubert, D. & Pinquart, M. (2011). The link between coparenting, parenting, and adolescent life satisfaction. *Family Science*, 2(4), 221-229.
- Uddin, M., Koenen, K. C., de los Santos, R., Bakshis, E., Aiello, A. E., & Galea, S. (2010). Gender differences in the genetic and environmental determinants of adolescent depression. *Depression and Anxiety*, 27(7), 658-666.
- Van Leeuwen, K. G., Mervielde, I., Braet, C., & Bosmans, G. (2004). Child personality and parental behavior as moderators of problem behavior: Variable- and person-centered approaches. *Developmental Psychology*, 40(6), 1028-1046.
- Walton, A., & Flouri, E. (2010). Contextual risk, maternal parenting and adolescent externalizing behavior problems: The role of emotion regulation. *Child: Care, Health, and Development*, 36(2), 275-284.

收稿日期：2013年12月19日

一稿修訂日期：2014年02月17日

二稿修訂日期：2014年03月10日

接受刊登日期：2014年03月10日

Bulletin of Educational Psychology, 2014, 46(2), 187-203
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Patterns of Interaction and Adolescent Problem Behaviors: An Investigation of Maternal and Adolescent Perceptions

Huey-Ya Lin

Department of Child and Family Studies,
Fu Jen Catholic University

There were two aims of the present study. One aim was to examine maternal and adolescent perceptions of patterns of parenting interaction which were made up of clusters of parenting alliance and parenting practices, as well as the differences in adolescent problem behaviors among various patterns of parenting interaction. The other aim was to examine consistent or inconsistent patterns based on pairs of mother and adolescent perceptions of patterns of parenting interaction, as well as the differences of adolescent problem behaviors among these patterns. The subjects of the present study were 301 pairs of junior high school students and their mothers. The instruments included the "Parenting Alliance Scale," "Parenting Practices Scale," and "Depression and Aggression Scales." The results showed that maternal perceptions of these three patterns were "high positive and cooperative pattern," "high negative and conflict pattern," and "keeping-distant pattern." Adolescent perceptions of these three patterns were "high positive and cooperative pattern," "high negative and conflict pattern," and "low positive and low cooperative pattern." In addition, for maternal perceptions of patterns, adolescents in the "high negative and conflict pattern" showed significant higher levels of depression and aggression than adolescents in the "high positive and cooperative pattern." For adolescent perceptions of patterns, adolescents in the "high negative and conflict pattern" and "low positive and cooperative pattern" showed significant higher levels of depression and aggression than adolescents in "high positive and low cooperative pattern". Moreover, adolescent girls showed higher level of depression than adolescent boys. For both adolescent depression and aggression, "negative and consistent patterns" and "inconsistent patterns" showed higher levels than "positive and consistent patterns." The present study may improve our understanding of interactions of family subsystems and their effects on adolescent problem behaviors.

KEY WORDS: adolescent, parenting alliance, parenting practice, problem behavior

