

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民 96，39 卷，2 期，317—334 頁

# 大一學生歷經創傷事件與復原力模式之研究\*

曾文志

國立新竹教育大學  
教育心理與諮商學系

本研究旨在探討大一學生歷經創傷事件與適應結果的關係，以及了解歷經創傷事件大一學生的復原力機制。本研究以國內六所大學 2,806 位一年級學生為研究樣本，以結構方程模式的路徑分析檢視復原力模型。研究結果發現，大一學生歷經創傷事件的盛行率約 41%，至少歷經一種創傷事件大一學生整體適應指標低於沒有歷經創傷事件之大一學生。有歷經創傷事件且高適應的大一學生，比低適應者有更高程度的樂觀、自尊、安全的依附關係、社會支持與積極因應，這些資源變項，加上歷經創傷類別數量，大致可以解釋歷經創傷事件大一學生適應指標 55% 的變異量，其中效果值最大的是自尊，而路徑模型顯示在樂觀、自尊、安全依附等資源變項與適應結果之間，社會支持和積極因應扮演重要的中介角色。此外，本研究發現歷經越多種類創傷事件反而對社會支持與積極因應具有正向預測性。本研究最後針對歷經創傷事件大一學生的復原力模型提出討論，並分別對大學諮商與學生事務及未來的研究提出建議。

**關鍵詞：**大學生、創傷事件、復原力、適應

進入大學生活意味人生新階段的開展，面對從高中升上大學的轉變，新階段的種種需求與任務將可能為生活帶來不小壓力。每個大一學生在轉變時期的壓力下，基於個別、家庭或環境的差異，其適應結果往往會有所差別，若歷經逆境或危機的威脅而能夠維持正向適應，則是一種復原力的現象 (Luthar, Cicchetti, & Becker, 2000)。

復原力是一個複雜的構念，辨識個體的復原力需要兩項依據，其一是個體經歷重大逆境，例如危機、壓力或創傷；其二則是個體適應結果良好，例如個體呈現正向適應結果、沒有負向適應問題或心理徵狀。一個人是否具有復原力，必須從這兩方面的指標據以推論 (Masten & Reed, 2005)。而過去研究探討個體復原力，除了依逆境指標與適應情形辨識具有復原力的人們之外，了解這些經歷逆境威脅的人們何以能夠維持良好的適應，更是復原力的研究旨趣。因此，復原力的研究往往是針對經歷逆境的個體，檢視其心理特質、家庭或環境社會資源對其適應結果的貢獻，而將具有正向效果的心理社會資源界定為保護因子 (曾文志, 民 95)。了解這其中的機制，不僅在學術上有助於解釋為什麼在逆境下有些人會產生適應問題，有些人則能夠適應良好，同時對於預防與介入也具有重要的應用價值。

過去研究顯示，影響大一學生適應的相關因素很多，人格特質 (李燕鳴、劉文玲、陳福士, 民

\* 本研究經費來源獲國科會補助，計畫編號：NSC 94-2413-H-134-011，特此致謝。

91；潘正德，民 85；Holmbeck & Wandrei, 1993）、家庭的結構與功能（Feenstra, Banyard, Rines, & Hopkins, 2001; Kenny & Donaldson, 1991）、以及認知模式（Aspinwall & Taylor, 1992），是一些相關或具有預測力的變項。本研究則是以復原力的研究取向（曾文志，民 94a），探討大一學生歷經創傷事件可能引發的適應危機與不同的適應結果，同時根據認知適應的理論（Taylor & Brown, 1988），探討認知上的心理社會資源，包括樂觀、自尊、安全的依附關係、社會支持，以及積極因應等，對歷經創傷事件大一學生適應結果的貢獻。

### 一、歷經創傷事件

過去有關創傷研究大多根據一個特定的創傷事件，如性侵害、災難事件，針對受創生還者探討創傷後壓力疾患；相對的，探討一般人歷經創傷事件的研究則較少。根據精神疾病診斷與統計手冊（DSM-IV）中創傷後壓力疾患的診斷準則 A1（American Psychiatric Association, 1994），歷經創傷事件是指一個人親身經歷、目睹或面臨真實或威脅性的死亡或嚴重傷害的事件，或是自己或他人之身體完整受到威脅，使個人產生強烈的懼怕、無助、以及恐怖感受。

許多大學生帶著過去創傷經驗進入大學生活。研究發現升上大學以前，歷經創傷事件的盛行率可能比一般人想像的來得高（Bernat, Ronfeldt, Calhoun, & Arias, 1998），而童年或青少年時期歷經創傷事件，也可能成為日後心理適應的危機（Perkonig, Kessler, Storz, & Wittchen, 2000）。有些研究提出，人們歷經創傷事件累積越多，更有可能伴隨著適應問題（Turner & Butler, 2003）。不過，近年來復原力研究指出，有些曾經遭遇逆境的人也能夠成功適應（Werner & Smith, 2001）。因此，歷經創傷事件可能是一種危機，增加人們適應不良的可能性，但由於個別資源差異，或環境機會、轉折點的效果，不能排除有些歷經創傷事件的人能夠成功適應。升上大學正是人生一個重要的轉折點，本研究的目的則在於更加了解大一學生歷經創傷事件與適應結果的關聯。

### 二、適應結果

過去探討大學生適應的研究大多關注於負向適應問題，如憂鬱、焦慮、困擾等（如：楊極東，民 91；劉鎔毓，民 92）；相對的，以正向適應為焦點的研究則較少。近年來隨著正向心理學的發展，學者強調健康的內涵應該不只是沒有疾病問題，幫助人們提升快樂或幸福感的概念也很重要（Linley & Joseph, 2004）。

幸福感的概念涉及正向的心理機能和體驗，當代心理學對幸福感的探究分別有主觀幸福感（subjective well-being）及心理幸福感（psychological well-being）兩種（Ryan & Deci, 2001）。主觀幸福感研究檢視人們在情意與生活品質方面的整體評價，探討的包括情意上的快樂程度，以及生活滿意的認知評價（Diener, Lucas, & Oishi, 2005）。心理幸福感研究則是在探討人們經歷生活挑戰所體驗到的茁壯與成長感受，強調幸福不僅是獲得快樂，還包含了透過充分發揮自身潛能而達到完美的體驗（Ryff, 1989）。根據 Ryff 及 Keyes（1995）提出的理論模式，心理幸福感的內涵包括自主性、環境掌控、個人成長、與他人的正向關係、生活目的、以及自我接納。

負向的適應問題與正向的幸福感受是兩種不同面向的適應結果，在探討人們的適應機制時是一樣重要的。本研究探討大一學生歷經創傷事件與適應結果的關係，以負向的適應問題和正向的幸福感受作為適應的指標，將有助於整體多面向的了解大一學生的適應結果。

### 三、心理社會資源

過去研究提出不少資源變項可解釋為何有些大一學生會有較少的心理困擾、適應問題或較高的幸福感。認知適應理論提出（Taylor & Brown, 1988），在壓力事件下持正向社會認知，包含樂觀、自尊

與個人控制，可使人過濾負面訊息，或將矛盾、負面及曖昧的訊息與先前存在的正向基模同化，而直接對心理幸福具有貢獻。此外，正向認知亦有可能使人在壓力情境下關注正向層面而採取積極因應策略；且可提升人們動機，有助對任務堅持而提高成功達成目標的可能性；並較能使人從事利社會行為與建立正向的社會關係，從而獲得較多的社會支持，使人在壓力情境下減少困擾與疾病，而間接有益身心健康。

研究顯示，較樂觀的大一學生在入學第一學期間知覺的社會支持會漸漸增加，而社會支持較高的大一學生會較少知覺環境威脅，並積極因應新生活所遭遇的阻礙及情緒反應，因此呈現較少適應問題 (Brisette, Scheier, & Carver, 2002)。此外，自尊對負向情意具有預測力 (Lightsey, Burke, Ervin, Henderson, & Yee, 2006)，在壓力事件下，高自尊者似乎比較不容易受到傷害而具有復原力 (Dumont & Provost, 1999)。樂觀和自尊往往伴隨著社會支持及積極因應，能夠調節壓力或提升適應能力，而在負向生活事件與心理困擾之間扮演保護因子的角色 (Dumont & Provost, 1999; Herman-Stahl & Petersen, 1996)。

許多大一學生都是初次離家，開始面臨分離一個體化的議題，因此了解大一學生的適應議題，安全的依附關係則是另一個廣受探討的變項。有不少研究顯示依附關係在大一新生活的適應上扮演重要角色 (蔡秀玲、吳麗娟, 民 87; Kenny & Donaldson, 1991)，安全的依附關係往往使大一學生感受到情緒支持，而有自信迎接新生活適應的挑戰。整體而言，過去文獻與相關研究顯示，樂觀、自尊與安全的依附關係，往往伴隨著社會支持和積極因應，而可能直接與間接對大一學生的適應結果具有貢獻。

#### 四、研究問題

本研究旨在探討大一學生歷經創傷事件和適應結果的關聯、分析不同適應結果與創傷經驗大一學生在心理社會資源方面的差異，以及檢視樂觀、自尊、依附、社會支持、積極因應對歷經創傷事件大一學生適應結果的預測性，以了解歷經創傷事件大一學生的適應機制，建立一個大一學生歷經創傷事件的復原力模式。根據過去文獻與相關研究 (曾文志, 民 94b; Aspinwall & Taylor, 1992; Taylor & Brown, 1988)，本研究假設：(一) 大一學生歷經創傷事件比沒有歷經創傷事件者，會有較高的適應危機；(二) 歷經創傷事件的大一學生，在升上大學的轉變時期，有些會適應欠佳，但有些會維持良好的適應結果，展現復原力；(三) 大一學生歷經創傷事件而能夠表現高適應者，是因為他們擁有樂觀、自尊、安全的依附等心理社會資源，使其知覺到許多社會支持與激發積極因應的動機，而有助於成功的適應。針對研究假設，本研究所要探討研究問題包括：(一) 了解大一學生歷經創傷事件的類別、數量，以及和適應結果的關係；(二) 了解不同適應結果與創傷經驗的大一學生，在心理社會資源方面的差異；(三) 了解歷經創傷事件大一學生的樂觀、自尊、安全的依附、社會支持與積極因應等心理社會資源，影響適應結果的機制。

## 方 法

### 一、研究對象

本研究以大學一年級學生為研究對象，採方便抽樣，對國內 6 所大學 (北部 2 所、中部 1 所、南部 1 所、以及東部 2 所)，於一年級下學期進行問卷調查。本研究共發出 3,000 份問卷，問卷回收後，刪除廢卷、作答不齊、及有明顯反應心向者後，所蒐集到的有效樣本共有 2,806 位大一學生，女生佔 50.5% (1,417 人)，男生佔 49.4% (1,386 人)，3 人性別未作答。研究樣本年齡介於 17 歲至 25

歲，平均年齡是 18.94（標準差 .77）。本研究調查是由研究者本人或委託他人進行團體施測，以大學生活經驗調查為名、紙筆自陳格式、統一書面指導、無具名方式填寫。問卷填寫前並提供參與調查研究同意書，研究對象均基於自願參與本研究。

## 二、研究工具

本研究工具是一份問卷，結合了既有可用的測量工具（Lopez & Snyder, 2003），以及自行編製的題目，除了基本資料問題外，第一個部分設計測量大一學生的適應結果，內容包括大學生適應問題、心理幸福感、以及主觀幸福感；第二個部分設計測量大學生的心理社會資源，內容包括樂觀、自尊、依附、社會支持及積極因應。最後一個部分是設計檢核大學生歷經的創傷事件。此外，本研究另外設計一個適應指標，用來分析大一學生整體適應結果。

### （一）適應結果

本研究使用大學生問題衡鑑量表（曾文志，民 96）測量大學生的適應問題。此自陳量表共 51 題（Cronbach  $\alpha = .95$ ），含九個適應問題向度（信度係數介於 .64~.93），參與研究者依其對各題項問題的主觀察覺與感受，從 1（幾乎沒有）、2（很少是）、3（有時是）、4（時常是）和 5（幾乎總是）等五個頻數詞選項中勾選填答，得分越高表示問題程度越高。

表 1 測量適應結果之量表向度、題數、信度、平均數與標準差

	題數	信度	平均數	標準差
<b>大學生問題衡鑑 (<math>\alpha = .96</math>)</b>				
身體與情緒狀況問題	14	.92	2.56	.71
生涯與人生整合問題	6	.88	2.86	.81
課業與考試焦慮問題	3	.61	3.13	.70
學習效能問題	6	.79	2.96	.66
自我認同問題	7	.84	2.59	.72
人際與生活滿意問題	5	.74	2.64	.63
時間管理問題	2	.69	3.09	.92
壓力感受問題	4	.64	2.68	.71
自我傷害與自殺問題	4	.79	1.38	.59
<b>心理幸福感 (<math>\alpha = .92</math>)</b>				
自主性	9	.69	4.08	.71
環境掌握	9	.76	4.20	.75
個人成長	9	.72	4.75	.70
正向的人際關係	9	.81	4.50	.86
生活目的	9	.72	4.41	.73
自我接受	9	.77	4.15	.79
<b>主觀幸福感</b>				
生活滿意	5	.81	3.52	1.13
快樂程度	1		4.40	1.43

本研究採用 Ryff 心理幸福感量表應用於威斯康辛縱貫研究 (Wisconsin Longitudinal Study) 的簡短型式 (Markus, Ryff, Curhan & Palmersheim, 2004) 來測量心理幸福感, 此量表含 6 個分量表, 每個分量表有 9 題, 採六點量表計分, 讓受試者根據自己的想法與感受來回答。本研究將量表改為七點量表的作答形式 (1= 非常不同意, 7= 非常同意)。

本研究以「生活滿意量表」(The Satisfaction with Life Scale, SWLS; Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985) 測量主觀幸福感的認知部分。此量表有五題, 要求受試者從主觀知覺評價個人對整體生活的滿意度, 採七點量表作答, 1 分表示非常不同意, 7 分表示非常同意。此外, 本研究以一個自編題目來測量受試者的快樂程度, 此題目為「勾選最能描述我最近感受到的快樂程度或快樂狀況」, 採七點量表形式作答, 1 分表示非常不快樂, 7 分表示非常的快樂。

在本研究樣本中, 測量大一學生適應結果之量表向度、題數、信度、平均數與標準差如表 1 所示。

## (二) 心理社會資源

本研究使用「生活導向測驗」(The Life Orientation Test - Revised, LOT-R; Scheier, Carver, & Bridges, 1994) 來測量樂觀。此測量工具有十個題目, 用來評量受試者對未來的期望, 其中第 2、5、6、8 等四題不列入計分。原量表設計是從 0 分 (非常不同意) 到 4 分 (非常同意) 的 5 點量表, 本研究將之改為從 1 分到 7 分的七點量表。

本研究採用 Rosenberg (1965) 自尊量表測量大一學生的整體自尊。此量表共十題, 採四點量表型式, 本研究則改採七點量表作答, 1 分表示非常不同意, 7 分表示非常同意, 經進行預試 (樣本為 380 位大學生), 結果顯示自尊量表的內部一致性 Cronbach  $\alpha$  為 .91, 顯示本量表具有相當高的信度。

本研究採用 Bartholomew 與 Horowitz (1991) 所設計的單一安全型依附題目, 作為測量大一學生與他人、父親和母親間的依附情感連結強度。安全依附的題目為「我發現自己很容易和他人 ( / 父親 / 母親) 產生情感上的親近, 我依賴他人 ( / 父親 / 母親) 以及讓他人 ( / 父親 / 母親) 依賴我都使我感到舒服自然, 我不會擔心孤獨或害怕有人 ( / 父親 / 母親) 不接納我」, 以分別測量大一學生的成人依附、父親依附與母親依附。題目填答採七點量表形式, 1 分表示非常不同意, 7 分表示非常同意, 得分愈高者表示能接受自己而有安全感, 以及能自在的和別人相互親近。

本研究配合本研究的理論探討, 根據社會支持相關理論與定義 (如: Cohen & Wills, 1985; Cutrona, 1996), 參考大學校園中社會支持特性 (如: Hinderlie & Kenny, 2002; McGrath, Gutierrez, & Valadez, 2000), 自行編製大學生社會支持量表 37 題進行預試 (N=381)。經由主成份法抽取自定 5 個因素, 並以直接斜交轉軸法抽取共同因素後, 五個因素可以解釋社會支持量總變異量之 72.06%。整體大學生社會支持量表的 Cronbach  $\alpha$  = .98, 自尊支持分量表  $\alpha$  為 .96、社會網路支持為 .78、訊息支持為 .96、工具支持為 .88、情緒支持為 .89, 顯示大學生社會支持量表具有非常高的內部一致性。

本研究採用 Greenglass (2002) 所編製的自陳「積極因應量表」(Practive coping Scale)。該量表為作者所發展之「積極因應問卷」中一個分量表, 主要是探討個體在目標設定之認知與行為上的自我調節能力。原量表填答方式採四點量表形式作答, 得分越高, 代表個體越相信自己有能力改善自我及環境。積極因應量表是一個單一向度, 共 14 題的量表, 具有良好的信度 (Schwarzer & Knoll, 2003)。本研究將此量表改用七點量表的作答形式 (1= 非常不同意, 7= 非常同意)。

在本研究樣本中, 測量大一學生心理社會資源之量表向度、題數、信度、平均數與標準差如表 2 所示。

表 2 測量心理社會資源之量表向度、題數、信度、平均數與標準差

	題數	信度	平均數	標準差
樂觀	6	.59	4.26	.84
自尊	10	.89	4.42	.99
安全依附				
成人依附	1		4.15	1.52
父親依附	1		4.26	1.71
母親依附	1		5.02	1.58
社會支持 ( $\alpha=.98$ )				
自尊支持	9	.96	4.67	1.19
社會網路支持	3	.81	3.97	1.26
訊息支持	14	.96	4.43	1.12
工具支持	5	.88	4.59	1.23
情緒支持	6	.89	4.28	1.20
積極因應	14	.85	4.41	.71

### (二) 創傷事件

本研究者參考 Goodman, Corcoran, Turner, Yuan 及 Green (1998) 所提出的重大生活事件篩選問卷後，設計大一學生經歷創傷事件檢核表，將創傷事件類型分為以下八類：重病、重大意外 / 天然災害、親人 / 重要他人死於意外（他殺或自殺）、性侵害 / 性接觸、身體上傷害、威脅挾持 / 恐嚇、目睹死亡 / 暴力、以及其它處於極度驚嚇（危險或恐懼）的情況。參與研究者若有經歷該項創傷經驗則在該項 <sub>yes</sub> 中打 V，若無則在該項 <sub>no</sub> 中打 V。本研究中，所有研究參與者歷經不同創傷事件的類型次數介於 0 到 8 種之間（平均數是 0.70，標準差是 1.09）；有歷經創傷事件者所經歷的創傷類型次數則介於 1 到 8 種之間（平均數是 1.70，標準差是 1.10）。

### (三) 適應指標

本研究者應用 Banyard 和 Cantor (2004) 以及 Hyman 和 Williams (2001) 的研究模式，設計一個測量大學生活正向適應的單一綜合結果指標。在本研究中，正向適應是反映在生活滿意、快樂程度、心理幸福感六個分量表，以及大學生問題衡鑑九個分量表的表現情形。而正向適應指標就是取決於上述 17 個量表分數上的表現，其計算方式是採中數劃分 (median split) 和截斷分數 (cut-off point) 的方式綜合而得。在生活滿意、快樂程度、心理幸福感六分量表中，若受試者的量表分數大於全體受試者的中數分數，則受試者可以在每一個分量表中得 1 分正向適應分數；反之，在九個大學生問題衡鑑分量表中，若分數低於中數者得 1 分。依據上述說明，本研究的正向適應指標分數介於 0 至 17 分之間（平均數為 7.15，標準差為 4.55， $\alpha$  係數為 .86）。

## 三、資料分析

本研究分成三個部分來進行資料分析，首先是針對全體受試樣本，分析大一學生歷經各種創傷類別的盛行率與累積數量，並進行變異數分析與相關分析，以便了解歷經創傷事件和適應結果之間的相關性。

其次，本研究根據適應指標的分數，從研究樣本中選取出高適應與低適應的樣本來進行分析，以便了解大一學生高適應與低適應樣本再依有無歷經創傷事件的分別，其心理社會資源是否有所差異。在此方面，本研究參考羅契斯特兒童復原力專案研究 (The Rochester Child Resilience Project, RCRP)

的模式設定截斷標準 (Cowen et al., 1997)，從研究樣本中選取適應指標分數較高的前三分之一研究樣本，與適應指標分數較低的後三分之一研究樣本，再根據此樣本有無歷經創傷事件分成有歷經創傷事件 / 高適應、有歷經創傷事件 / 低適應、沒有歷經創傷事件 / 高適應、以及沒有歷經創傷事件 / 低適應等四個組別，比較大一學生心理社會資源的差異。

本研究最後從研究樣本中選取至少歷經一種創傷事件的樣本來進行分析，分析內涵除了針對樣本的適應指標與創傷類別、以及適應指標與心理社會資源進行相關分析之外，同時以結構方程模式取向的路徑分析來探討歷經創傷事件之大一學生的心理社會資源對適應指標的預測性。路徑分析的第一個步驟是建立有待檢驗的路徑模型。本研究根據相關研究與過去文獻 (如：曾文志, 民 94b; Aspinwall & Taylor, 1992; Taylor & Brown, 1988)，假設歷經創傷事件之大一學生的樂觀、自尊、安全依附、以及歷經創傷類別數會影響社會支持與積極因應，進而影響適應指標。根據假設，本研究建立了一個歷經創傷事件之大一學生心理社會資源影響適應的理論假設路徑模型 (如圖 1)，此模型中共有 9 個測量變項，樂觀、自尊、安全的成人依附、父親依附與母親依附為預測的自變項，歷經創傷類別數為調節變項 (moderator)，社會支持與積極因應為中介變項 (mediator)，適應指標為結果變項，這些變項的關係說明如下：

- (1) 樂觀、自尊、安全的成人依附、父親依附、母親依附、以及歷經創傷類別數影響社會支持。
- (2) 樂觀、自尊、歷經創傷類別數、以及社會支持影響積極因應。
- (3) 樂觀、自尊、安全的成人依附、父親依附、母親依附、歷經創傷類別數、社會支持、以及積極因應影響適應指標。
- (4) 樂觀、自尊、安全的成人依附、父親依附與母親依附等 5 個自變項之間彼此具有相關。

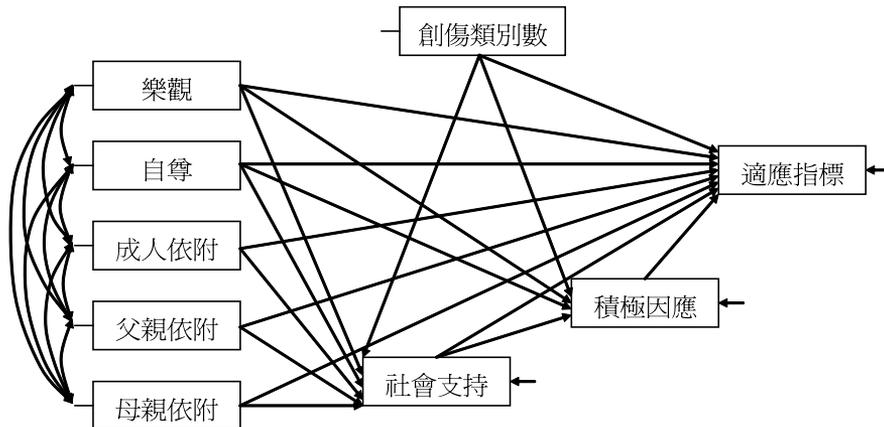


圖 1 歷經創傷事件之大一學生心理社會資源影響適應的理論假設路徑模型

本研究者使用 LISREL 統計軟體以最大概似法進行結構方程模式路徑分析。結構方程模式分析最常用的模型評鑑方式是卡方考驗。在結構方程模式中，卡方值是由契合函數所轉換而來的統計量，反應了假設模型導出矩陣與觀察矩陣的差異程度，因此卡方考驗若達顯著水準，代表虛無假設 ( $H_0$ ：觀察數據 = 理論模式) 不成立，模型契合度不佳；反之，當卡方考驗未達顯著水準，代表模型契合度良好。此外，GFI 指標即是契合度指標 (goodness-of-fit index) 的縮寫，也是常見用來檢驗模型的契合指標，類似於迴歸分析當中的可解釋變異量 ( $R^2$ )，表示假設模型可以解釋觀察資料的變異數與共變數的比例。GFI 值越接近 1，表示模型契合度越高，相對的，當 GFI 數值越小，表示模型契合度越低 (邱皓政, 民 92)。

根據 Hu 和 Bentler (1999) 建議, 本研究另外使用三種指標評鑑模型, 包括平均概似平方誤根係數 (root-mean-square error of approximation, RMSEA)、CFI 指數 (comparative-fit index) 以及標準化殘差均方根指數 (standardized root-mean-square residual, SRMR)。RMSEA 指數反應理論模式和完美契合的飽和模式的差距程度, 數值越小代表模型契合度越理想, 當 RMSEA 指數低於 .06 就可以視為一個好的模型。另一個 CFI 指數反應假設模型與無任何共變關係的獨立模型差異程度的量數, 由於獨立模型是最不理想的模型, 因此 CFI 指數越接近 1 越理想, 一般以 .95 為通用的門檻。此外, SRMR 指數則反應理論模型的整體殘差, 當數值低於 .08 時, 表示殘差量低, 模型契合度佳。

## 結 果

### 一、全體受試樣本的分析

#### (一) 大一學生歷經創傷事件的盛行率

本研究設計八種創傷事件類別來調查大一學生 (全體樣本 = 2,806), 統計結果顯示, 八種類別創傷事件都沒有經歷過的大一學生共有 1,649 人, 佔全部樣本的 59%。至少經歷過其中一種創傷事件的大一學生則有 1,157 人, 歷經創傷事件的盛行率為 41%, 其中, 男女比例相當, 歷經創傷事件樣本中有 52% 是男生, 女生則佔了 48%。

就各種創傷事件來說, 統計結果顯示, 有 14% 的大一學生曾歷經直系親人 / 非常親近朋友死於意外 / 他殺 / 自殺; 而有將近 13% 的大一學生曾歷經重大意外 / 天然災害, 這是盛行率最高的兩種創傷事件, 而曾經遭受性侵害 / 性接觸者的盛行率最低, 約為 5%。

在累積創傷類別數量上, 統計結果顯示, 本研究樣本有 25% 的大一學生歷經一種創傷, 10% 的大一學生歷經兩種創傷, 4% 的大一學生歷經三種創傷, 不到 3% 的大一學生歷經四種以上創傷。將個人過去歷經不同類別創傷事件的數量累積起來, 本研究樣本平均每人歷經創傷事件類別數為 .70, 標準差為 1.09。

#### (二) 大一學生適應結果與歷經創傷類別數的相關分析

本研究測量大一學生適應結果共有 17 個測量變項 (參考表 1)。在負向適應問題方面, 平均數最高的是課業與考試焦慮問題; 平均數最低的則是自我傷害與自殺問題。在正向幸福感方面, 個人成長的平均數最高, 生活滿意的平均數最低。

本研究進一步分析大一學生的適應結果是否與個人過去歷經不同創傷類別的累積數量具有相關。統計結果顯示, 除了生涯與人生整合問題無關外, 其他大學生問題都和歷經創傷類別數具有正相關 ( $r$  值介於 .04~.18,  $p$  值小於 .05~.001), 表示大一學生歷經創傷類別的數量越多, 越有可能產生身體與情緒狀況、課業與考試焦慮、自我認同、人際與生活滿意、時間管理、壓力感受、以及自我傷害與自殺等問題。再者, 環境掌握 ( $r = -.05$ )、正向的人際關係 ( $r = -.05$ )、生活滿意 ( $r = -.06$ )、以及快樂程度 ( $r = -.07$ ), 則和歷經創傷類別數具有負相關 ( $p$  值均小於 .01), 顯示大一學生累積越多種創傷經驗, 環境掌握、正向的人際關係、生活滿意、以及快樂的程度可能越低, 但與生活目的和自我接受則無關。此外, 本研究同時發現, 大一學生的自主性 ( $r = -.05$ ,  $p < .001$ ) 與個人成長 ( $r = -.05$ ,  $p < .01$ ), 和歷經創傷類別數具有正相關, 表示大一學生歷經越多種創傷事件, 反而越有可能伴隨著較高的自主性與個人成長。

#### (三) 大一學生的適應指標分析

本研究根據適應結果的 17 個測量變項計算出一個適應指標 (請參考研究工具的說明), 並進行統計分析, 以便了解大一學生整體的適應結果。適應指標的得分範圍介於 0 至 17 分, 本研究樣本的適

應指標平均數為 7.15 分，標準差為 4.55。

根據大一學生在適應指標上的得分，本研究針對至少歷經一種創傷事件的大一學生或沒有歷經創傷事件的大一學生進行分析。變異數分析結果顯示大一學生有無歷經創傷事件對整體適應指標具有顯著效果， $F_{(1, 2780)} = 4.18, p < .05$ ，至少歷經一種創傷事件大一學生的適應指標（平均數 6.92，標準差 4.50），比沒有歷經創傷事件的大一學生的適應指標（平均數 7.32，標準差 4.58）低，顯示沒有歷經創傷事件之大一學生的整體適應比較好。

## 二、高適應與低適應樣本的分析

本研究接下來從全體受試樣本中選取高適應與低適應樣本來進行分析（選取原則請參考研究方法的資料分析方法與程序）。本研究樣本中有 913 人的適應指標高於 9 分（9 分的百分位數為 67.2），被歸類為高適應樣本；有 724 人的適應指標低於 4 分（4 分的百分位數為 33.9），被歸類為低適應樣本。本研究將這 1,637 位樣本根據有無歷經創傷事件 × 高低適應指標分成四種組別，表 3 顯示有歷經創傷事件 / 高適應、有歷經創傷事件 / 低適應、沒有歷經創傷事件 / 高適應、以及沒有歷經創傷事件 / 低適應等四個組別大一學生心理社會資源的平均數、標準差以及差異比較。

表 3 顯示，四個組別大一學生在樂觀 ( $F = 242.27$ )、自尊 ( $F = 633.77$ )、安全成人依附 ( $F = 117.62$ )、父親依附 ( $F = 35.27$ )、母親依附 ( $F = 31.25$ )、社會支持 ( $F = 163.26$ )、以及積極因應 ( $F = 370.78$ ) 等方面皆有顯著差異 ( $p$  值皆小於 .001)。Scheffé 法事後比較結果指出，有歷經創傷事件 / 高適應的大一學生比有歷經創傷事件 / 低適應和沒有歷經創傷事件 / 低適應的大一學生，在七種心理社會資源的得分都比較高；此外，沒有歷經創傷事件 / 高適應的大一學生也比有歷經創傷事件 / 低適應和沒有歷經創傷事件 / 低適應的大一學生，在七種心理社會資源的得分都比較高。此研究結果表示，樂觀、自尊、安全依附、社會支持與積極因應均可能是與大一學生適應相關的重要資產。

表 3 不同組別大一學生心理社會資源的平均數及差異比較

	有歷經創傷事件		沒有歷經創傷事件		F (3, 1626)	Scheffé 法 事後比較
	高適應	低適應	高適應	低適應		
	G1	G2	G3	G4		
樂觀	4.70	3.72	4.81	3.80	242.27*	G1,G3>G2,G4
自尊	5.25	3.52	5.22	3.61	633.77*	同上
成人依附	4.72	3.42	4.84	3.46	117.62*	同上
父親依附	4.52	3.75	4.77	3.92	35.27*	同上
母親依附	5.35	4.69	5.48	4.70	31.25*	同上
社會支持	4.99	3.88	4.98	3.89	163.26*	同上
積極因應	4.96	3.94	4.87	3.87	370.78*	同上
人數	362	324	551	400		

\* $p < .001$

## 三、歷經創傷事件樣本分析

本研究接下來僅選取樣本中至少歷經一種創傷事件的 1,157 位大一學生樣本進行相關與路徑分析。統計結果顯示，有歷經創傷事件大一學生的適應指標和某些創傷類別具有相關，重病 ( $r = -.06, p < .05$ )、性侵害 / 性接觸 ( $r = -.07, p < .05$ )、以及身體上的傷害 ( $r = -.09, p < .01$ ) 等創傷類別和適應指標具有負相關，表示歷經這三種創傷事件通常伴隨著較低的適應指標。

就適應指標與心理社會資源之關係，統計結果顯示（如表 4）歷經創傷事件之大一學生的適應指標和樂觀、自尊、安全的成人依附、父親依附、母親依附、社會支持、以及積極因應都具有顯著正相關，而且這七種心理社會資源彼此之間的相關也都達到顯著水準。

表 4 歷經創傷事件大一學生適應指標與各種心理社會資源的相關矩陣

	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 適應指標	—	.48*	.69*	.34*	.20*	.16*	.41*	.58*
2. 樂觀		—	.57*	.28*	.19*	.16*	.37*	.43*
3. 自尊			—	.33*	.78*	.14*	.37*	.62*
4. 成人依附				—	.15*	.16*	.34*	.26*
5. 父親依附					—	.41*	.26*	.16*
6. 母親依附						—	.28*	.12*
7. 社會支持							—	.38*
8. 積極因應								—

\* $p < .001$

本研究最後以至少歷經一種創傷事件大一學生為樣本，針對他們的心理社會資源與適應指標的關係，進行結構方程模式取向的路徑分析。在模型估計的設定上，本研究除了使所有與調節變項（歷經創傷類別數）有關的相關係數不予估計之外，其餘的相關係數均予以估計。統計結果顯示，本研究所建構的路徑模型具有相當良好的適配度， $\chi^2(9, =1,141) = 2.03, p = .99$ ，沒有達顯著水準，代表虛無假設（ $H_0$ ：觀察數據 = 理論模式）成立；RMSEA=.000，低於 .05 的門檻，表示理論模式和完美契合的飽和模式幾乎沒有差距；SRMR=.004，小於 .08 的門檻，表示殘差量低；CFI =1.00，GFI=.9996，均高於 .95 的門檻，整體而言，本研究的路徑模型適合度是相當理想的，透過殘差分析及模型修正指數的檢閱，此模型不需要加以修正。

在參數估計方面，統計結果顯示，父親安全依附對適應指標的直接效果為 .07 ( $t = 1.29$ )、母親安全依附對適應指標的直接效果為 .04 ( $t = .62$ )、歷經創傷類別數對適應指標的直接效果為 -.10 ( $t = -1.44$ )，這三者的  $t$  值均小於 1.96，沒有達到顯著水準，表示此三條路徑的參數估計不具有統計意義。除此之外，其他路徑與測量殘差的參數估計均達顯著水準，圖 2 所示即為有達顯著水準的路徑與參數估計。

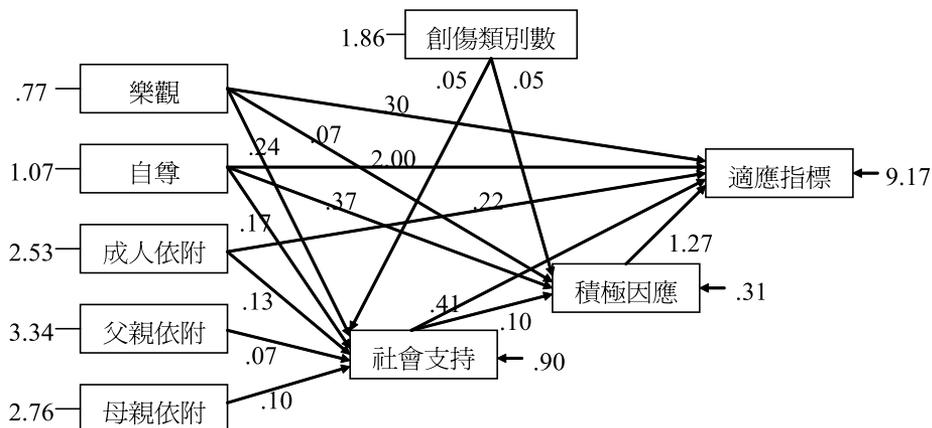


圖 2 歷經創傷事件之大一學生心理社會資源影響適應的路徑分析模型

本研究路徑模型參數估計結果顯示（如表 5），影響適應指標效果值最大的是自尊，整體效果達到 2.57。其次，積極因應（1.27）與社會支持（.54）對適應指標的影響也很重要，至於其他心理社會資源，樂觀對適應指標也有不小的效果，整體效果達到 .52。此外，對歷經創傷事件的大一學生來說，安全的成人依附對適應指標則有 .29 的整體效果。而安全的父親和母親依附對適應指標的直接效果因  $t$  值未達顯著水準而不具有統計意義，但安全的父親和母親依附對社會支持具有 .07 和 .10 的效果，因此透過中介變項的影響，安全的父親和母親依附對適應指標仍有 .04 和 .06 的間接效果是有意義的。

表 5 歷經創傷事件之大一學生心理社會資源影響適應的效果分解說明

		社會支持			積極因應			適應指標		
		效果值	標準化效果值	$t$ 值	效果值	標準化效果值	$t$ 值	效果值	標準化效果值	$t$ 值
樂觀	直接	.24	.19	6.02***	.07	.08	2.94**	.30	.06	2.34*
	間接				.02	.03	4.35***	.22	.04	4.92***
	整體	.24	.19	6.02***	.09	.11	4.02***	.52	.10	3.94***
自尊	直接	.17	.16	5.16***	.37	.52	18.63***	2.00	.46	16.05***
	間接				.02	.03	3.99***	.56	.13	8.13***
	整體	.17	.16	5.16***	.39	.55	19.63***	2.57	.59	22.78***
成人依附	直接	.13	.19	7.01***				.22	.08	3.52***
	間接				.01	.03	4.68***	.07	.03	4.37***
	整體	.13	.19	7.01***	.01	.03	4.68***	.29	.10	4.72***
父親依附	直接	.07	.12	4.08***				.07	.03	1.29
	間接				.01	.02	3.42***	.04	.02	3.30***
	整體	.07	.12	4.08***	.01	.02	3.41***	.11	.04	1.97*
母親依附	直接	.10	.16	5.57***				.04	.01	.62
	間接				.01	.02	4.17***	.06	.02	3.95***
	整體	.10	.16	5.57***	.01	.02	4.17***	.09	.03	1.56
創傷類別數	直接	.05	.06	2.31*	.05	.08	3.74***	-.10	-.03	-1.44
	間接				.00	.01	2.17*	.08	.03	3.99***
	整體	.05	.06	2.31*	.05	.09	4.08***	-.01	.00	-.19
社會支持	直接				.10	.16	6.29***	.41	.10	4.29***
	間接							.13	.03	4.90***
	整體				.10	.16	6.29***	.54	.13	5.60***
積極因應	直接						1.27	.21	7.82***	
	間接									
	整體						1.27	.21	7.82***	

\*  $p < .05$  ( $t > 1.96$ ), \*\*  $p < .01$  ( $t > 2.58$ ), \*\*\*  $p < .001$  ( $t > 3.29$ )。

表 5 參數估計結果亦顯示歷經創傷類別數對適應指標的直接效果不具統計意義，不過，在路徑模型中，歷經創傷類別數對社會支持與積極因應卻具有正向的調節效果，效果值均為 .05。由於社會支持與積極因應這兩個中介變項對適應指標亦有正向效果，因此本結果顯示，歷經多種創傷事件反而

對大一學生的社會支持與積極因應有正面影響，而在間接上對大一學生的適應結果具有 .08 的貢獻效果，只是就總體效果來說，歷經創傷事件類別數對適應結果的正向間接效果會被負向直接效果所抵銷。

整體而言，對於歷經創傷事件之大一學生的適應，本研究的路徑模型包含樂觀、自尊、安全的成人依附、父親依附、母親依附、社會支持、以及積極因應等心理社會資源的貢獻，加上歷經創傷類別數的調節，共可以解釋適應指標 55% 的變異量。另外，除了積極因應以外，樂觀、自尊、安全依附與歷經創傷類別數可以解釋社會支持 27% 的變異量；而除了安全依附之外，樂觀、自尊、社會支持與歷經創傷類別數則可以解釋積極因應 42% 的變異量。

## 討論與建議

### 一、討論

#### (一) 大一學生歷經創傷事件與整體適應結果的關聯

本研究結果發現，大一學生歷經創傷事件的盛行率約 41%，至少歷經一種類別創傷事件之大一學生，其整體適應指標低於沒有歷經創傷事件之大一學生達顯著水準，表示之前歷經創傷事件可能是影響後來大學適應的危機。過去也有研究探討歷經創傷事件的潛在威脅，指出童年遭遇逆境或創傷事件累積起來，不僅和成年後的心理困擾、失調或憂鬱症狀相關，且具有預測性 (Turner & Butler, 2003)。基於大學生至少歷經過一種創傷事件的盛行率不低，對於大一學生心理適應的了解，同時顧慮他們過去的創傷經驗就顯得相關且重要，尤其是重病、性侵害 / 性接觸、以及身體上的傷害等創傷類別。

#### (二) 歷經創傷事件大一學生的適應結果及影響適應結果的因素

面對升上大學的轉變，大學一年級新生在適應上也面臨許多挑戰。過去研究顯示大一學生歷經創傷類別的數量和個人與情緒問題有關 (Banyard & Cantor, 2004)，本研究亦發現，大一學生歷經越多種類創傷事件，越有可能會發生大學生問題。然而，若就正向適應結果來說，雖然大一學生歷經越多種類創傷事件其主觀幸福感可能越低，但大一學生歷經不同創傷類別所累積起來的數量越多，卻不一定伴隨著較低的心理幸福感。

本研究發現，大一學生歷經多種創傷類別，反而更有可能具有自主性及個人成長，這似乎反映了創傷後成長的概念 (Tedeschi & Calhoun, 2004)，意味歷經創傷事件的人們會因努力因應具有挑戰性的生活危機，而帶來正向改變的成長體驗。自主性及個人成長都是屬於心理幸福感的領域，心理幸福感的內涵所指的就是人們經歷生活挑戰所體驗到的茁壯與成長感受 (Ryff, 1989)。歷經創傷事件雖然是影響適應結果的危機因子，但也許也是一種挑戰或人生的轉折點。所謂不經一事，不長一智，許多歷經創傷事件之大一學生可能在創傷後反而能夠體驗與提升自主性及個人成長，進而帶來正向的改變。

本研究也發現不少大一學生雖歷經創傷事件，但又能夠展現高適應的指標，表示這可能是一種復原力的現象 (Luthar et al., 2000)。長期縱貫研究指出並非所有遭遇逆境、壓力或危機因子衝擊的人都會產生適應不良的結果 (Werner & Smith, 2001)，社會上不乏一些歷經逆境也能夠維持成功適應或展現能力的人。許多研究分析比較發現，歷經逆境的衝擊而有復原力的人大多在某些心理社會資源和易受傷害者有所差異 (Cowen et al., 1997; Masten et al., 1999)，本研究結果亦顯示，有歷經創傷事件且高適應的大一學生，比有歷經創傷事件且低適應、以及沒有歷經創傷事件亦低適應的大一學生，有更高程度的樂觀、自尊、安全依附、社會支持與積極因應。

### (三) 歷經創傷事件大一學生的心理社會資源對適應結果的貢獻

過去研究發現，升上大學的轉變時期，大一學生的樂觀、自尊、及安全依附，對較少的情緒困擾、較高的幸福感、或較健康的身心行為具有預測性，而社會支持與積極因應通常在其間扮演重要的中介角色 (Aspinwall & Taylor, 1992; Brissette et al., 2002; Feenstra et al., 2001)。本研究分析歷經創傷事件的大一學生，研究結果顯示，這些大一學生的樂觀、自尊、安全依附、社會支持和積極因應，加上歷經創傷類別數量，大致可以解釋適應指標 55% 的變異量。

本研究的路徑模型指出，歷經創傷事件的大一學生，比較樂觀者會適應得比較好，這可能因為樂觀使大一學生把新生活重心放在未來而非過去的創傷，並對未來有正向的期待，而促使自己努力達到目標 (Carver & Scheier, 2005)。歷經創傷事件的大一學生進入大學新環境需要建立新的友誼網絡與尋求社會支持，而樂觀的人通常因為有正向的思維而比較容易受人喜愛 (Carver, Kus, & Scheier, 1994)、也較能夠關心自己與他人，維持良好的社會關係 (Taylor & Brown, 1988)，因此儘管歷經過創傷事件，樂觀的大一學生往往能夠知覺到較高程度的社會支持，而可能有助於緩衝大學新生活的壓力 (邱文彬, 民 90; Cohen & Wills, 1985)；並且在面對挑戰威脅時，也會因為相信未來會有好的結果引發積極因應逆境的動機 (Carver & Scheier, 2005)，進而提升自我效能、或採取具有效能的因應策略及問題解決方式，使其獲得更好的適應。

本研究另外發現，路徑模型中效果值最大的是自尊。過去研究顯示童年逆境或創傷事件對成年後的自尊會有所衝擊，間接對憂鬱症狀具有效果 (Turner & Butler, 2003)。本研究則顯示歷經創傷事件大一學生若仍能夠維持高度自尊，往往能夠適應得比較好。自尊在正向情意調節上扮演很重要的角色，會影響人們調節情意的渴望或能力 (Wood, Heimpel, & Michela, 2003)，所以高自尊的大一學生似乎較能夠或較渴望保持心情愉快，不讓歷經創傷事件影響正向思維，而和樂觀者一樣能夠知覺到較高程度的社會支持。高自尊還有利緩衝人們的焦慮 (Greenberg et al., 1992)。較少的焦慮也許會增強大一學生的動機與控制感，使高自尊者有自我提升的認知。歷經創傷事件的大一學生可能透過自尊引發動機、堅毅和表現，於面對新生活壓力的時候傾向採取積極因應而不輕言放棄的態度，並以更有效能的策略來追求目標，而有助於正向的適應。

本研究發現歷經創傷事件之大一學生擁有安全的成人依附關係，對適應結果也具有貢獻。依附關係在人生轉變的適應過程中是很重要的，而此時維持穩定安全的成人依附關係，則往往伴隨著較少的困擾和較良好的適應功能 (Lopez & Brennan, 2000)。研究指出安全的成人依附關係可讓離家的大學生擁有情感支持的堡壘，因此在面對分離困擾之際仍能夠自立更生 (Mayselless, Danieli, & Sharabany, 1996)。而對於歷經創傷事件的人來說，維持安全的依附關係不僅能對自己與他人持正面的看法，並且具有彈性的自我基模，以及能夠善用外在環境的資源，因而對創傷的適應能力較佳 (陳金定, 民 92)。本研究結果亦反映安全的成人依附、父親依附與母親依附對社會支持均具有一些效果，也間接有助於提升適應指標。本研究進一步發現，在歷經創傷事件大一學生的適應過程中，父親和母親依附對適應指標的直接效果不具統計意義，這可能表示隨著外在生活環境從家庭轉移到學校，社會支持的中介角色會變得更為重要。

本研究的路徑模型中，社會支持與積極因應不僅部分中介樂觀、自尊和安全依附等心理社會資源與適應指標的關係，同時，也中介了歷經創傷類別累積的數量對適應結果的影響。本研究發現，樂觀、自尊和安全依附是重要資產，而社會支持與積極因應則是屬於一種增強型保護因子 (protective-enhancing factor)，所謂增強型保護因子是一種會隨著危機的程度越高，發揮效果越大的保護因子 (Luthar et al., 2000)。本研究的路徑模型顯示，歷經越多種類的創傷數量反而可以預測更高的社會支持與積極因應，這可能反映了創傷後成長的一種機制。創傷後成長是在歷經創傷後為生活重建一些有用而基本的認知方針，他人的社會支持往往可以幫助受創者接納新的觀點 (Tedeschi &

Calhoun, 2004)，而受創者是否持有正向的評價與積極因應的態度，更是決定創傷後成長最重要的預測因子（Ho, Chan, & Ho, 2004）。所謂疾風知勁草，板蕩識誠臣，在歷經種創傷事件之後，大一學生可能對他人的社會支持會有更深刻的感受，也更懂得該如何因應與不能逃避放棄的道理。不過在此方面，本研究顯示的效果值很小，未來仍需要更多進一步的研究。

## 二、建議

歷經創傷事件可能是影響大一學生適應的危機指標，對於大一學生心理適應的了解，同時顧慮他們歷經的創傷類別是很重要的。本研究發現有些歷經創傷事件的大一學生仍能夠維持高適應指標，且在樂觀、自尊、安全依附、社會支持與積極因應等方面，顯著高於同樣歷經創傷事件卻適應不佳的大一學生。因此建議幫助歷經創傷事件之大一學生提升適應，可以從本研究發現具有保護效果的心理社會資源著手，例如鼓勵正向自我評價與樂觀積極的正向思維、提供成人支持與社會支持、以及開設自我效能提升的課程，幫助歷經創傷事件之大一學生化創傷事件為個人成長的體驗，將有可能幫助他們得到更好的適應。

本研究基於蒐集大量的研究樣本而僅採用橫斷面的研究設計，雖然進行路徑分析，然而結構方程模式的統計方法只能找出最佳的路徑模型，其限制在於對因果關係並不能下絕對肯定的結論。建議未來研究可以從事縱貫研究，加上時間的向量，以進一步觀察樂觀、自尊、依附、社會支持、積極因應，以及歷經創傷類別數和適應結果的因果關係。而本研究的路徑模型可以解釋的變異量為 55%，建議未來研究也可從其他個人特質、家庭聯結、外在系統等層面，去了解更多可能相關的心理社會資源，如挫折忍受力、智能等保護因子的效果（曾文志，民 95），才能更加深入解釋復原力的現象，擴展這方面的知識，幫助更多歷經創傷事件大一學生在人生重要的轉變時期得到成功適應。最後，本研究雖力求嚴謹，但在樣本的選取上有一部分因無法取得學校同意而採方便抽樣，樣本的代表性受到影響，研究結果不適合概化至所有的大學生。此外，本研究使用「生活導向測驗」來測量大學生的樂觀，但此量表信度偏低，因此樂觀的效果仍需要更多其他研究的支持，這也是本研究的限制之一。

## 參 考 文 獻

- 李燕鳴、劉文玲、陳福士（民 91）：東華大學一年級新生的生活適應。慈濟醫學，14 卷，6 期，365-372 頁。
- 邱文彬（民 90）：社會支持因應效果的回顧與展望。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，11 卷，4 期，311-330 頁。
- 邱皓政（民 92）：結構方程模式：LISREL 的理論、技術與應用。台北：雙葉。
- 陳金定（民 92）：依附型態與創傷適應之關係探討。輔導季刊，39 卷，3 期，18-28 頁。
- 曾文志（民 94a）：復原力的構念與研究之分析。國立臺中護理專科學校學報，4 期，45-68 頁。
- 曾文志（民 94b）：大一學生歷經創傷事件與復原力模式之文獻分析研究。慈濟通識教育學刊，2 期，117-162 頁。
- 曾文志（民 95）：復原力保護因子效果概化之統合分析。諮商輔導學報，14 期，1-35 頁。
- 曾文志（民 96）：大學生問題衡鑑量表發展之研究。中華輔導學報，21 期，201-230 頁。
- 楊極東（民 91）：實踐大學學生學校生活適應之研究。實踐學報，33 期，1-23 頁。
- 劉鎔毓（民 92）：技專校院學生生活適應之研究。中華技術學院學報，29 期，323-340 頁。
- 潘正德（民 85）：大一新生人格特質、生活適應與學業成績的關係暨相關因素之研究。中原學報，24 卷，2 期，35-51 頁。

- 蔡秀玲、吳麗娟（民 87）：不同性別大學生的依附關係、個體化與適應之關係。教育心理學報，30 卷，1 期，73-90 頁。
- American Psychiatric Association. (1994). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (4th ed.). Washington, DC: Author.
- Aspinwall, L. G., & Taylor, S. E. (1992). Modeling cognitive adaptation: A longitudinal investigation of the impact of individual differences and coping on college adjustment and performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(6), 989-1003.
- Banyard, V. L., & Cantor, E. N. (2004). Adjustment to college among trauma survivors: An exploratory study of resilience. *Journal of College Student Development*, 45(2), 207-221.
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244.
- Bernat, J. A., Ronfeldt, H. M., Calhoun, K. S., & Arias, I. (1998). Prevalence of traumatic events and peritraumatic predictors of posttraumatic stress symptoms in a nonclinical sample of college students. *Journal of Traumatic Stress*, 11(4), 645-664.
- Brisette, I., Scheier, M. F., & Carver, C. S. (2002). The role of optimism in social network development, coping, and psychological adjustment during a life transition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(1), 102-111.
- Carver, C. S., & Scheier, M. F. (2005). Optimism. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 231-243). New York: Oxford University Press.
- Carver, C. S., Kus, L. A., & Scheier, M. F. (1994). Effects of good versus bad mood and optimistic versus pessimistic outlook on social acceptance versus rejection. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 13(2), 138-151.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357.
- Cowen, E. L., Wyman, P. A., Work, W. C., Kim, J. Y., Fagen, D. B., & Magnus, K. B. (1997). Follow-up study of young stress-affected and stress-resilient urban children. *Development and Psychopathology*, 9, 565-577.
- Cutrona, C. E. (1996). *Social support in couples*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2005). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 63-73). New York: Oxford University Press.
- Dumont, M., & Provost, M. A. (1999). Resilience in adolescents: Protective role of social support, coping strategies, self-esteem and social activities on experience of stress and depression. *Journal of Youth and Adolescence*, 28(3), 343-363.
- Feenstra, J. S., Banyard, V. L., Rines, E. N., & Hopkins, K. R. (2001). First-year students' adaptation to college: The role of family variables and individual coping. *Journal of College Student Development*, 42(2), 106-113.
- Goodman, L. A., Corcoran, C., Turner, K., Yuan, N., & Green, B. (1998). Assessing traumatic event exposure: General issues and preliminary findings for the stressful life events screening questionnaire.

- Journal of Traumatic Stress*, 11(3), 521-542.
- Greenberg, J., Solomon, S., Pyszczynski, T., Rosenblatt, A., Burling, J., Lyon, D., Simon, L., & Pinel, E. (1992). Why do people need self-esteem? Converging evidence that self-esteem serves an anxiety-buffering function. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(6), 913-922.
- Greenglass, E. (2002). Proactive coping. In E. Frydenberg (Ed.), *Beyond coping: Meeting goals, vision, and challenges* (pp. 37-62). London: Oxford University Press.
- Herman-Stahl, M., & Petersen, A. C. (1996). The protective role of coping and social resources for depressive symptoms among young adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 25(6), 733-753.
- Hinderlie, H. H., & Kenny, M. (2002). Attachment, social support, and college adjustment among black students at predominantly white universities. *Journal of College Student Development*, 43(3), 327-340.
- Ho, S. M. Y., Chan, C. L. W., & Ho, R. T. H. (2004). Posttraumatic growth in Chinese cancer survivors. *Psycho-Oncology*, 13, 377-389.
- Holmbeck, G. N., & Wandrei, M. L. (1993). Individual and relational predictors of adjustment in first-year college students. *Journal of Counseling Psychology*, 40(1), 73-78.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Hyman, B., & William, I. (2001). Resilience among women survivors of child sexual abuse. *Affilia*, 16, 198-219.
- Kenny, M. E., & Donaldson, G. A. (1991). Contributions of parental attachment and family structure to the social and psychological functioning of first-year college students. *Journal of Counseling Psychology*, 38(4), 479-486.
- Lightsey, O. R. Jr., Burke, M., Ervin, A., Henderson, A., & Yee, C. (2006). Generalized self-efficacy, self-esteem, and negative affect. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 38(1), 72-80.
- Linley, P. A., & Joseph, S. (2004). Applied positive psychology: A new perspective for professional practice. In P. A. Linley & S. Joseph (Eds.), *Positive psychology in practice* (pp. 3-12). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Lopez, F. G., & Brennan, K. A. (2000). Dynamic processes underlying adult attachment organization: Toward an attachment theoretical perspective on the healthy and effective self. *Journal of Counseling Psychology*, 47(3), 283-300.
- Lopez, S. J., & Snyder, C. R. (Eds.) (2003). *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71(3), 543-562.
- Markus, H. R., Ryff, C. D., Curhan, K. B., & Palmersheim, K. A. (2004). In their own words: Well-being at midlife among high school and college educated adults. In O. G. Brim, C. D. Ryff, & R. C. Kessler (Eds.), *How healthy are we? A national study of well-being at midlife* (pp. 273-319). Chicago: University of Chicago Press.
- Masten, A. S., & Reed, M-G. J. (2005). Resilience in development. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 74-88). New York: Oxford University Press.
- Masten, A. S., Hubbard, J. J., Gest, S. D., Tellegen, A., Garmezy, N., & Ramirez, M. (1999). Competence in the context of adversity: Pathways to resilience and maladaptation from childhood to late adolescence.

- Development and Psychopathology*, 11, 143-169.
- Mayseless, O., Danieli, R., & Sharabany, R. (1996). Adults' attachment patterns: Coping with separations. *Journal of Youth and Adolescence*, 25(5), 667-689.
- McGrath, P. B., Gutierrez, P. M., & Valadez, I. M. (2000). Introduction of the college student social support scale: Factor structure and reliability assessment. *Journal of College Student Development*, 41(4), 415-426.
- Perkonig, A., Kessler, R. C., Storz, S., & Wittchen, H-U. (2000). Traumatic events and post-traumatic stress disorder in the community: prevalence, risk factors and comorbidity. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 101, 46-59.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Scheier, M. F., Carver, C. S., & Bridges, M. W. (1994). Distinguishing optimism from neuroticism (and trait anxiety, self-mastery, and self-esteem): A reevaluation of the life orientation test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(6), 1063-1078.
- Schwarzer, R., & Knoll, N. (2003). Positive coping: Mastering demands and searching for meaning. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 393-409). Washington, DC: American Psychological Association.
- Taylor, S. E., & Brown, J. D. (1988). Illusion and well-being: A social psychological perspective on mental health. *Psychological Bulletin*, 103(2), 193-210.
- Tedeschi, R. G., & Calhoun, L. G. (2004). Posttraumatic growth: Conceptual foundations and empirical evidence. *Psychological Inquiry*, 15(1), 1-18.
- Turner, H. A., & Butler, M. J. (2003). Direct and indirect effects of childhood adversity on depressive symptoms in youth adults. *Journal of Youth and Adolescence*, 32(2), 89-103.
- Werner, E. E., & Smith, R. S. (2001). *Journeys from childhood to midlife: Risk, resilience and recovery*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Wood, J. V., Heimpel, S. A., & Michela, J. L. (2003). Savoring versus dampening: Self-esteem differences in regulating positive affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(3), 566-580.

收稿日期：2006年10月19日

一稿修訂日期：2006年10月27日

二稿修訂日期：2007年03月27日

接受刊登日期：2007年06月13日

Bulletin of Educational Psychology, 2007, 39 (2), 317-334  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **The Resilience Model Among First-Year College Students Who Experienced Traumatic Events**

Wen-Chih Tseng

Department of Educational Psychology and Counseling  
National Hsinchu University of Education

The purpose of this study was to investigate the relationship between exposure to traumatic events and adaptation outcome among first-year college students, and to examine the effects of psychosocial resources on first-year college students with a history of exposure to traumatic events. Survey data from 2,806 first-year college students of six universities in Taiwan were analyzed using structural equation modeling. The study found approximately 41% of respondents reported at least one traumatic event and the group of students who reported having experienced any trauma in the past scored lower on adaptation index than participants who did not. Results also indicated that well-adjusted students who had experienced any trauma had greater optimism, higher self-esteem, stronger secure attachment, more perceived social support, and greater use of proactive coping, as compared to maladaptive students. These psychosocial resources and the number of different types of traumas explained about 55% of the variance in adaptation index. The effect of self-esteem on adaptation index was the most significant. Moreover, the path model indicated that perceived social support and proactive coping partially mediated the relationship between optimism/self-esteem/attachment and adaptation index. In addition, the study found that the number of different types of traumas was a predictor of perceived social support and proactive coping. Implications for these complex relations are discussed for both counseling interventions and future research.

**KEY WORDS:** adaptation, college students, resilience, traumatic events