

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民 97，40 卷，2 期，241—260 頁

# 青少年親子依附、基本心理需求與 羞愧感因果模式之探討

陳 金 定

國立台灣體育大學  
師資培育中心

本研究目的在探討以基本心理需求為中介變項之親子依附與羞愧感之因果模式，以作為處理羞愧感相關問題之參考。受試者為高一至高二學生共 566 人（男 243 人、女 323 人）。研究結果顯示：本因果模式獲得支持，基本心理需求可能為青少年親子依附與羞愧感之獨一、支配性之中介變項；基本心理需求與羞愧感關係密切。最後研究者提出對未來研究之建議及研究結果在實務上之運用。

**關鍵詞：**依附關係、基本心理需求、羞愧感、親子依附

## 一、羞愧感相關理論

本研究目的在探討以基本心理需求為中介變項之青少年親子依附與羞愧感因果模式，以作為處理羞愧感相關問題之參考。

羞愧感是一種自卑（inferiority）情緒，個人感到羞愧，是因為感覺像是毫無遮掩地呈現在別人面前。這種暴露的感覺，驅使個人將注意力轉回自我身上，並以挑剔、批判方式檢驗自己，以至於癱瘓自我功能，使個人在語言、動作上顯得不自在（Kaufman, 1989, 1992）。羞愧感是一種高度負面及痛苦的狀態，會中斷一個人的行為，混亂其思想，並使其無法言語。因為當事人的感覺如此強烈，而對整體的自我系統造成攻擊，因此想要躲藏、消失，或甚至死亡（Lewis, 1993）。茲將以上歷程圖示於圖1。

近幾十年來，羞愧感與心理困擾之關係逐漸被肯定。研究上發現，與羞愧感有關之異常行為有：創傷後壓力症（Jackley, 2001）、社會焦慮、社會恐懼、一般性焦慮（Hyde, 2003）、不良親密關係（LaPointe, 2001）、自戀（Lewis, 1995）、青少年自殺（Shreve & Kunkel, 1991）、低自我效能、低自尊（Zhu, Wang, & Qian, 1999）、解離（Irwin, 1998）、物質濫用、憂鬱、飲食異常、兒童虐待、共依附（例如 Andrew & Hunter, 1997; Grebel, 1995; Tangney, Burggraf, & Wagner, 1995）等。

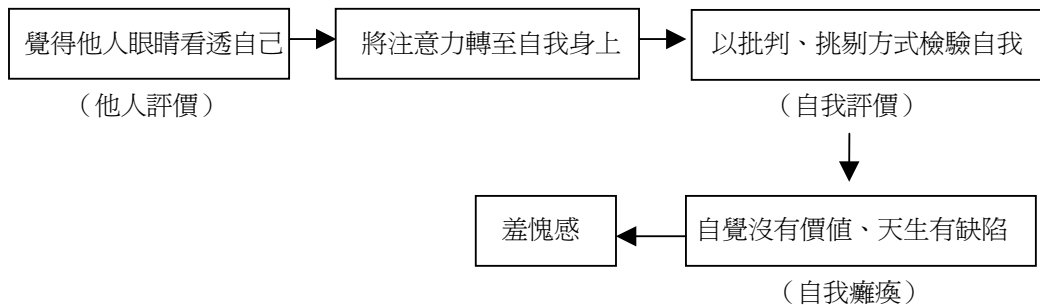


圖1 羞愧感產生之歷程  
(陳金定, 投稿中)

Kaufman (1989, 1992) 曾對羞愧感發展的過程作系統的介紹，並且將羞愧感的概念運用於親職教育與心理治療中。近代羞愧感的研究，大都參考其理論。雖然 Kaufman (1989, 1992) 並未說明所指的羞愧感為特質羞愧感 (trait shame)，但是從理論的說明中可知，其所論述的為不利身心健康之特質羞愧感。

Kaufman (1989, 1992) 認為當個人表達情緒、驅力與需求時，因為重要他人不但未肯定其表達行為，而且拒絕與批判，以致於對表達以上行為感到羞愧。類似的經驗一再重複後，情緒、驅力與需求的表達與羞愧感產生連結，除了形成羞愧感情結外 (例如 need-shame bind)，個人還會因為認同、內化父母的對待方式，而以挑剔、批判等行為貶低自己，讓自己的存在沒有價值。

將引發個人羞愧感的他人負面批判，轉化為自我負面批判之歷程，涉及認同與同化兩種作用。在認同過程中，個人以影像方式保留自己與重要他人之互動過程。在內化過程，個人保留了互動的聽覺內容 (例如重要他人對自己說的話)，並且將重要他人的角色由自我取代 (例如原先重要他人說的話，由自我取代，成為自己對自己說的話)，以及將聽覺內容有關之影像置入潛意識中，於是個人忘了這些影像的最初來源 (Kaufman, 1989, 1992)。在未來類似的情境下，當個人覺得缺點暴露在他人面前時，便會引出自我批判及羞愧感。

內化完成後，羞愧感跟相關事件成為自我的一部份，即使沒有旁人引動，個人也會主動引出羞愧感，例如想到在別人面前丟臉的行為而感到羞愧。只要個人在意識上覺得無法符合某標準，並且感覺自己的缺點暴露在他人面前，便觸動自我批判，而喚出羞愧感。

經驗轉化成自我之歷程中，也同時塑造自我認定。羞愧感腐蝕個人自我，讓個人自覺有嚴重缺陷，這種感覺隨著內化過程，納入自我認定中，而成為自我認定之內涵。

由於情緒表達、驅力滿足 (例如性)，都是一種需求型態，因此羞愧感的產生，也反映出需求的滿足受到阻礙的狀況。

Lewis (1971) 也認為羞愧感的產生，源於個人被所愛之人拒絕。這種被拒絕的經驗，被個人詮釋為對自我全面性及無法控制性的否認。所愛之人的標準被個人內化後，將促使個人的羞愧感再度出現。

Loader (1998) 的看法也跟 Kaufman (1989, 1992) 類似，認為父母拒絕及批判子女的過程中，常以羞辱 (shaming) 方式回應子女的需求，讓子女感到羞愧。羞辱方式傳遞給子女一些關鍵性訊息，告訴子女他 (她) 是可恥 (dishonorable) 及不值得被尊敬，使子女受傷及失望，並對子女造成以下影響：(1) 自我攻擊。以父母的方式羞辱自己，並不斷透過自貶提醒自己的缺失，最後感覺自我的

存在沒有價值。(2) 排斥自我。排斥主觀認定的負面自我，阻礙健康的自我認定及內在自我關係，而造成自我無法整合。(3) 自我分裂 (splitting)。內在分裂成敵對的不同自我，某一自我的表達，會引起另一自我的羞辱及攻擊。因此不管哪一部分自我透過行為來表現，都會帶給當事人痛苦。

由於羞恥感帶給當事人痛苦的感覺，而促使當事人以防衛方式抗拒或掩飾羞愧感，常用的方式有 (Kaufman, 1989, 1992)：(1) 憤怒 (rage)。藉著憤怒將自己跟別人隔離，讓別人看不到自己的缺點。(2) 輕蔑 (contempt)。輕蔑是帶著批判及瞧不起的態度來看待他人，目的是藉著凌駕別人來對抗羞恥感。(3) 追求權力 (striving for power)。追求權力的目的，是為了用權力操控他人，以補償因羞愧感所引發的缺陷，以及將羞恥感隔絕。(4) 追求完美 (striving for perfection)。追求完美的目的，在補償自覺的缺陷，但是對完美沒有清楚客觀的標準，因此不管如何努力，仍覺得不夠好。(5) 轉嫁責任 (transfer of blame)。將犯錯的責任轉嫁他人。(6) 往內退縮 (internal withdraw)。例如躲入幻想世界以恢復舒服的感覺。

Shahar (1996) 研究顯示，男女處理羞愧感時，最常使用的策略依次為攻擊他人、往內退縮、逃避、攻擊自己；男人比女人較容易採取攻擊他人策略，而女人比男人較容易採取往內退縮策略。

如果以上自我防衛無效，在羞愧感氾濫之際，個人可能採取另一些策略來保護自己，包括躲藏 (hiding away)；以羞愧似的憤怒令他人害怕與服從，以重建自尊；以幽默化解；厚著臉皮做下去 (brazening it out)，以不在乎態度否認羞愧經驗；認命 (mortification) 地接納自己是不值得被尊敬及關愛的失敗者 (Loader, 1998)。

從以上所述可知：第一，羞愧感源於子女表達需求或表現滿足需求之行為時，受到父母的拒絕、批判及羞辱。父母的拒絕、批判或羞辱，一方面引發子女的羞愧感，另一方面子女透過認同及內化歷程，將羞愧感相關經驗納入自我組織中。未來在類似的情境，會觸動內化的批判，並經驗到羞愧感。第二，由於需求跟羞愧感產生連結，使得子女原本未滿足之需求，持續無法獲得滿足。第三，以自我防衛處理羞愧感者，未滿足之需求及相關的羞愧感可能持續存在。第四，心理需求可能中介於家庭因素與羞愧感間。以下將 Kaufman (1989, 1992) 所提之羞愧感理論架構，圖示於圖2。

## 二、依附關係、基本心理需求與羞愧感之關係

一些研究支持家庭因素跟羞愧感有關。這些家庭因素包括父母管教方式或對待子女之方式 (Loader, 1998; Murray, Waller, & Legg, 2000)，家庭環境中之低凝聚力、表達性 (expressiveness)、智性-文化取向 (intellectual-cultural orientation)，不強調道德宗教 (moral-religious emphasis) 及組織，高衝突 (Pulakos, 1996)、依附關係 (陳金定，民97)。

在家庭因素中，依附關係與羞愧感兩者之關係，受到近年來研究之重視。H. B. Lewis 的羞愧感理論及 J. Bowlby 的依附理論都肯定依附關係與羞愧感間之關連 (Gross & Hansen, 2000)。在 Wells (1996) 的研究結果也發現，不安全型依附者比安全型依附者有較高的羞愧感。

至於依附關係與心理需求之關係，從依附理論來看，依附關係與心理需求的滿足狀況有關。依附關係形成於個人幼年跟照顧者之互動品質。互動品質決定於照顧者對受照顧者需求之敏感性。照顧者之敏感性涉及照顧者是否有能力及意願感受到受照顧者傳遞之訊息、能從受照顧者的觀點詮釋其行為，能立即及正確地回應受照顧者的需求 (Ainsworth, Blehar, Waters, & Wall, 1978)。在不同的依附型態中，安全型依附形成於照顧者能夠覺察受照顧者的需求並適時提供滿足 (Bowlby, 1988)。相反地，逃避型依附形成於照顧者的冷漠與拒絕，趨避衝突型依附形成於照顧者的照顧態度不一致 (Crittenden, 1995)。

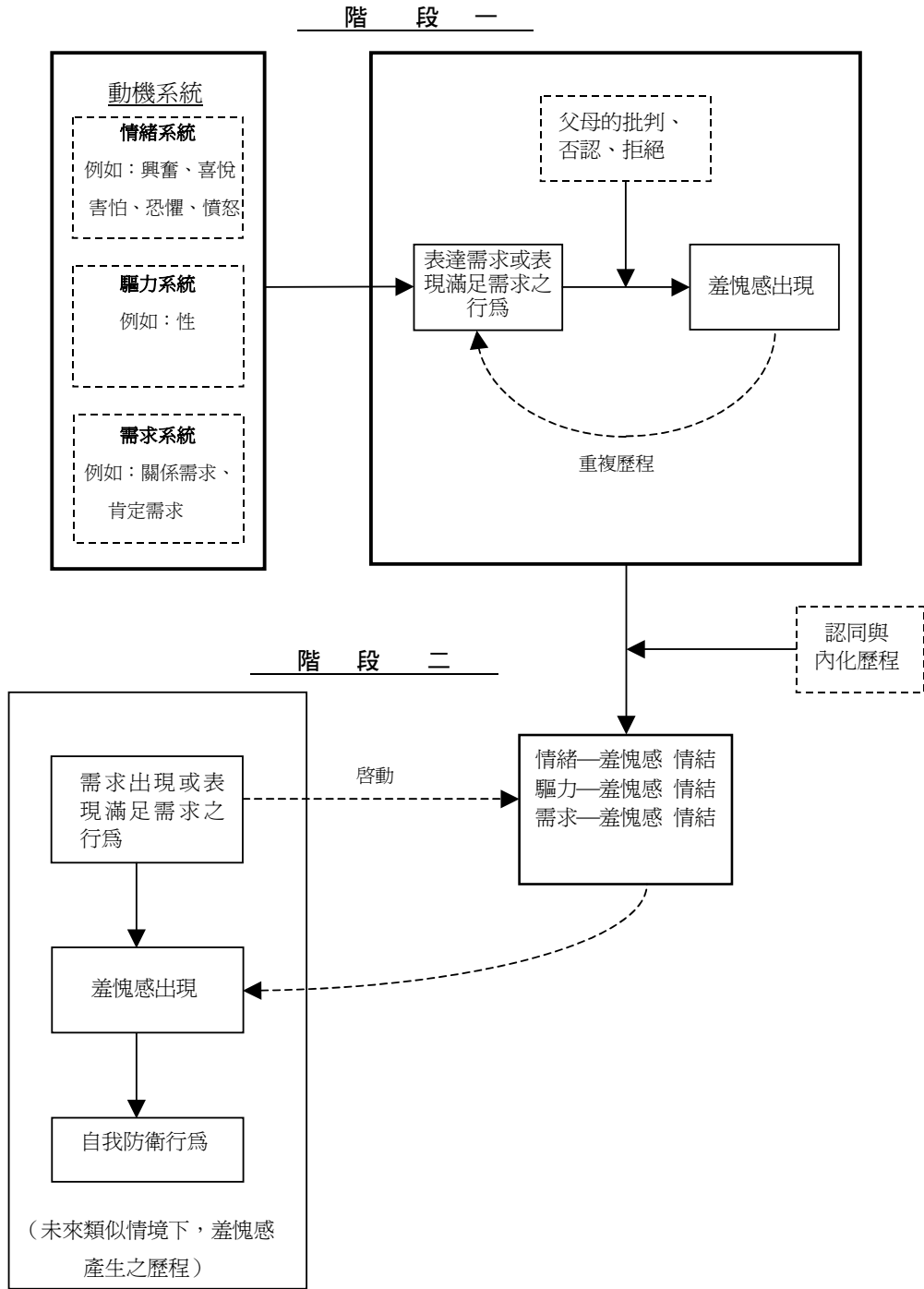


圖 2 Kaufman 羞愧感理論之架構

再進一步從依附關係的內涵來看，也可以看出依附關係與心理需求之關連。Armsden 與 Greenberg (1987) 所編的「Inventory of Parent and Peer Attachment」，是目前國內外測量青少年依附關係最常使用的量表之一，該量表以信任、溝通及疏離三因素組成依附關係。「信任」是指照顧者能夠瞭解及尊重受照顧者的需求及渴望，能敏感及回應受照顧者的情緒狀態及協助受照顧者滿足需求；「溝通」是指照顧者能敏感受照顧者之需要而鼓勵受照顧者談論遇到之問題，以及受照顧者願意跟照顧者分享個人問題及接納照顧者之看法；「疏離」是指受照顧者感受到照顧者不瞭解他，而感到無助、生氣。從以上所述三個因素的內容，可以看出依附關係與心理需求的滿足有關。

本研究中依附關係之內涵採用 Armsden 與 Greenberg (1987) 之觀點。「疏離」因素在 Armsden 與 Greenberg (1987) 所編訂的量表及楊淑萍 (民84) 修訂的量表中屬於反向題，而「信任」及「溝通」屬於正向題。因為因素方向不同無法使用結構方程模式處理資料，因此陳金定 (民97) 於其研究中，將「疏離」題目改為正向題，因素名稱改為「親近」，並重新修訂該量表。因此依附關係在本研究中的三個因素為信任、溝通與親近。「親近」因素是指受照顧者感受到照顧者溫暖的對待，跟照顧者相處時很愉悅，而喜歡跟照顧者接近。

至於心理需求的內涵，依據自我決定理論 (self-determination theory)，要催動人類天生的成長傾向 (例如自我統整、自我實現、個體化歷程)，需透過社會環境滿足個人基本的心理需求 (Ryan, 1995)。基本心理需求包括自主 (autonomy)、勝任 (competence) 及關係 (relatedness)。自主需求是指個人之行為決定於自我選擇，而非外在酬賞或壓力；勝任感需求是指能夠運用個人能力及技能，以尋求或克服最大之挑戰；關係需求是指渴望跟他人有情感連結，以及跟重要他人有溫暖之關係。基本心理需求的滿足是人類成長、心理健康、幸福、潛能發揮必要之營養素。

Ryan 與 Deci (2000) 區分兩類不同的幸福感 (well-being)，一類以快樂為主 (hedonic)，另一類以幸福為主 (eudaimonic)。第一類將幸福感視為快樂或正面情緒，第二類的幸福感來自於個人感受到自己是功能充分運作者 (a fully functioning person)。在一種控制的情境下，從活動中獲得成功，是屬於前者；在一種支持自主性的情境下，從活動中獲得成功，是屬於後者 (Nix, Ryan, Manly, & Deci, 1999; Ryan & Deci, 2000)。前者追求名聲、財富，後者追求有意義的人際關係、個人成長、對社會的貢獻。滿足三個基本需求所獲得的幸福感屬於後者，這種幸福感充滿活力、自我實現，沒有焦慮、憂鬱及身心症狀 (Ryan & Deci, 2000)。

在個人達到最佳發展的過程中，三個基本需求扮演必要之角色，任何一個需求的滿足受到阻礙，對發展必然帶來不利之影響 (Deci & Ryan, 2000)。例如一些研究顯示青少年憂鬱情緒及內化、外化性行為問題，跟在家庭互動中缺乏培養自主與關係能力有關 (Allen & Hauser, 1994; Fauber, Forehand, Thomas, & Wierson, 1990; Gjerde & Block, 1991)，而擁有自主及關係能力者之青少年對分離、同儕壓力具有較佳之適應能力、高自尊等 (Allen, Hauser, Bell, & O'Connor, 1994; Kenny, 1987; Moore, 1987; Ryan & Lynch, 1989)。

從不同類型依附者所呈現之特質，可以推論其在自主、勝任及關係需求上之滿足狀態，也反映出依附關係與基本心理需求之滿足有關。安全型依附者具有較佳之情緒調能力、價值感、自我效能感、挫折忍耐力 (Mikulincer & Orbach, 1995)、人際網絡、因應技能、社會支持 (Kobak & Sceery, 1988)。不安全型依附者壓抑或誇大情緒、對自己及他人有負面看法、較高之焦慮、寂寞感、生理症狀、負向情緒、害怕死亡、羞愧感及其他負面情緒 (Mikulincer & Orbach, 1995)、容易緊張、無助、社會技巧不良、對他人有敵意、缺乏自信 (Erickson, Sroufe, & Egeland, 1985)。一些心理異常疾病也與不安全型依附有關 (例如 Rosenstein & Horowitz, 1996)

目前對不同依附型態之研究，也發現安全型依附者在自主、勝任及關係能力上，優於不安全型

依附者。例如不安全型依附者勝任能力較低，問題行為較多（Cohn, 1990）；依附關係能夠預測學齡前兒童跟教師與同儕關係之勝任能力（Rydell, Bohlin, & Thorell, 2005）；依附關係與協調環境之能力有關（Cassidy, 1986）；兒童時期之依附資料可以預測在青少年期之社會勝任能力（Weinfield, Ogawa, & Sroufe, 1997）、學校勝任能力（Aviezer, Sagi, Resnick, & Gini, 2002）；青少年依附關係與社會行為以情緒勝任能力為中介（Laible, 2007）；青少年尋求自主之行為與青少年是否跟父母有正向關係有密切相關（Allen et al., 1994）；安全型依附之青少年有較高勝任能力經營同儕關係、具低程度的內化性及違規行為（Allen, Moore, Kuperminc, & Bell, 1998）。

從以上所述可知，依附關係、心理需求與羞愧感三者間有關係存在。對於這三者關係的探討，目前只有 Wei、Shaffer、Young 與 Zakalik（2005）一篇研究。Wei 等人（2005）研究中的因果模式，是以基本心理需求為中介變項，外衍潛在變項為焦慮依附與逃避依附，內衍潛在變項為羞愧感、憂鬱與孤獨感。其研究結果支持基本心理需求是依附關係與羞愧感、憂鬱及孤獨感之中介變項。

本研究因果模式的中介變項（基本心理需求）跟與 Wei 等人（2005）的研究一樣，都根據 Deci & Ryan（1985）之觀點，基本心理需求都包括自主需求、勝任需求及關係需求，但與 Wei 等人（2005）的研究有兩方面不同：第一，Wei 等人（2005）研究中使用的依附關係量表，以測量「依附焦慮」及「依附逃避」兩因素為主，所測量的依附關係是指情人間的依附關係；本研究所測量的依附關係是指青少年親子間的依附關係，內涵包括「信任」、「溝通」與「親近」三因素，並且分為「依附母親」及「依附父親」。第二，Wei 等人（2005）研究中對羞愧感的測量，以測量某些與羞愧感相關之行為（例如感覺自己很愚笨、感覺困窘、感覺自己孩子氣）出現的頻率，而非測量羞愧感的特徵；本研究所測量的羞愧感是依據 Kaufman 羞愧感理論所編。

綜合以上所言，本研究目為探討以基本心理需求為中介變項之青少年親子依附與羞愧感之因果模式，以作為處理羞愧感相關問題之參考。因果模式徑路圖及結構圖見圖3及圖4。

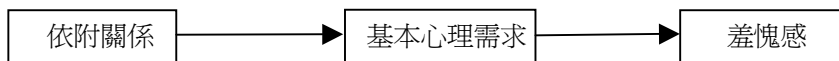


圖 3 青少年親子依附與羞愧感因果模式徑路圖

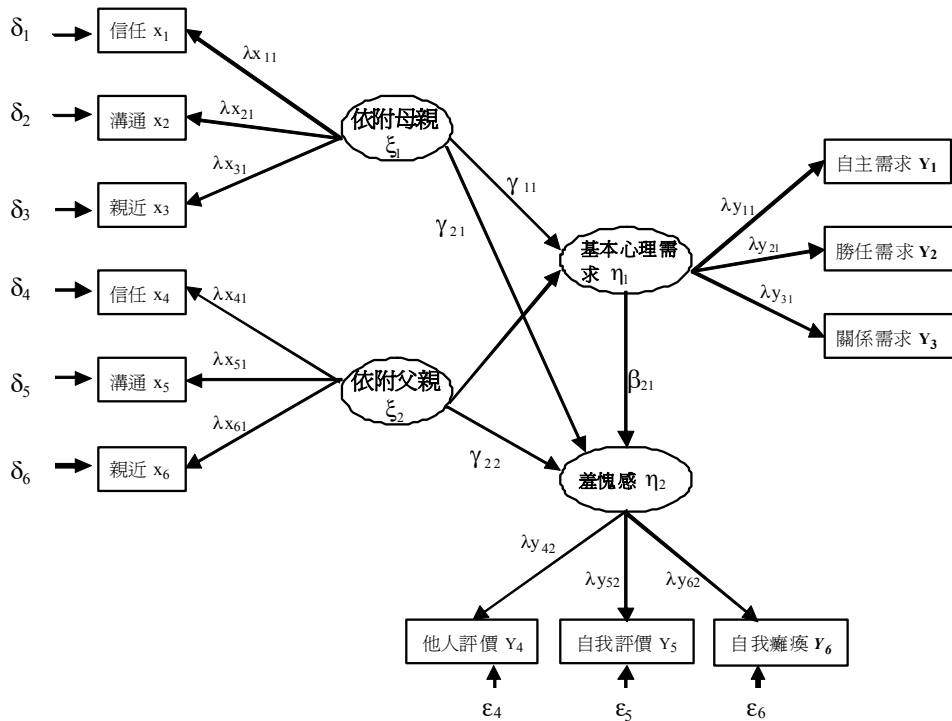


圖4 青少年親子依附與羞愧感因果模式結構圖

## 一、研究對象

研究對象為高一至高二學生共566人（男243人、女323人），來自藝術高中、彰化高商、豐原高中、羅東高中、草屯商工、武陵高中、花蓮高商、海山高工、大同高中。抽樣方式是以班級為單位之隨機抽樣，但以獲得同意之學校為主。

依據 Kline (1998) 之建議，使用結構方程模式分析資料時，受試者人數與參數之比，至少要5:1。親子依附與羞愧感因果模式共4個潛在變項，12個觀察變項，參數上限數目有78個 [ $v(v+1)/2$ ,  $v$ =觀察變項數目]，受試樣本至少要390人。因此本研究樣本數符合 Kline (1998) 之建議。

## 二、研究工具

### (一) 親子依附量表

本量表用來測量高中職生與父母之依附關係，為陳金定（出版中）所修訂。量表之編製乃依據 Armsden & Greenberg (1987) 「The Inventory of Parent and Peer Attachment」之題目架構及內容、楊淑萍（民84）所修訂之量表及陳金定（民97）研究中之結果。為 Likert 之五點量表，得分愈高，代表依附關係愈佳。

在 Armsden & Greenberg (1987) 所編及楊淑萍（民84）所修訂的量表，內容包括信任、溝通與疏離等三因素。由於「疏離」因素題目內容屬於反向題，而「信任」及「溝通」兩因素的題目內容屬於正向題，無法使用結構方程模式分析資料。因此，陳金定（出版中）將「疏離」因素的題目內

容改為正向題，將該因素重新命名為「親近」，並且重新修訂親子依附量表題目。

修訂後的親子依附量表分為「依附母親」及「依附父親」兩分量表，每一分量表包括信任、溝通及親近三因素。依附母親分量表共11題。量表符合基本契合度、整體模式契合度及模式內在契合度之要求。其中， $\chi^2/df=3.45$ 、GFI=.95、AGFI=.92、RMSEA=.07、SRMR=.03、NFI=.98、NNFI=.98、CFI=.99、RFI=.98、CN=236.29；個別指標信度（ $R^2$ ）介於.61~.83，潛在變項之組成信度介於.88~.91，潛在變項平均變異抽取量介於.64~.77。

依附父親分量表共10題，量表符合基本契合度、整體模式契合度及模式內在契合度之要求。其中 $\chi^2/df=3.26$ 、GFI=.97、AGFI=.94、RMSEA=.07、SRMR=.03、NFI=.99、NNFI=.99、CFI=.99、RFI=.98、CN=269.15；個別指標信度（ $R^2$ ）介於.65~.88，潛在變項之組成信度介於.88~.95，潛在變項平均變異抽取量介於.71~.86。

## （二）羞愧感量表

本量表在測量高中職生之特質羞愧感，為陳金定（投稿中）所編。題目主要依據 Kaufman（1989, 1992）對羞愧感之定義，分為「他人評價」、「自我評價」及「自我癱瘓」三分量表，共11題，為 Likert 之五點量表，得分愈高，代表羞愧感的程度愈高。

量表符合基本契合度、整體模式契合度及模式內在契合度之要求。其中， $\chi^2/df=1.79$ 、GFI=.97、AGFI=.95、RMSEA=.05、SRMR=.02、NFI=.99、NNFI=.99、CFI=1.00、RFI=.99、CN=352.29；個別指標信度（ $R^2$ ）介於.48~.82，潛在變項之組成信度介於.82~.94，潛在變項平均變異抽取量介於.60~.79。

## （三）基本心理需求量表

### 1. 量表內容及計分方式

本量表用來測量高中職生之基本心理需求，為研究者所編。依據 Deci 與 Ryan（1985）的自我決定論，基本的心理需求包括三種需求，分別為自主、勝任感及關係。編製量表題目時，除了依據各因素之定義外，另參考 Wilson、Rogers、Rodgers 與 Wild（2006）所編之「The Psychological Need Satisfaction in Exercise Scale」之題目內容。每因素編8~9題，共25題，得分愈高，代表需求不滿足的程度愈高。

### 2. 確立正式量表

以探索性因素分析選取因素及題目。探索性因素分析受試者為高一至高三學生共172人（男102人、女70人），來自花蓮體中及大興中學。探索性因素分析結果有五因素，依據所定義之內容選取3因素，每因素取4題，共12題，因素負荷量介於.52~.80。

以驗證性因素分析考驗量表之信效度。受試者為高一至高三學生，共473人（男226人、女247人），來自林口高中、中壢高商、振聲中學、中山附中。

依據 Kline（1998）之建議，受試者人數與量表參數之比，至少要5:1。本量表共3個潛在變項，12個觀察指標變項，參數上限數目共78個，受試者人數至少要390人。因此，本量表驗證性因素分析受試者人數符合 Kline（1998）之建議。

資料常態性分配考驗方面，單變項常態分配考驗結果，所有題目的單變項 $\chi^2$ 考驗  $p < .05$ ，但因所有題目之偏態絕對值（.49~1.5）均未大於3，而峰度絕對值（-.25~1.96）均未大於10，且多元常態性檢驗之 Mardia 係數為1.33，未大於3，可視為常態性資料，故選用 ML 估計法（Dudley, 1996; Kline, 1998）。

驗證性因素分析之信效度考驗結果顯示，量表符合基本契合度、整體模式契合度及模式內在契合度之要求。其中， $\chi^2/df=2.33$ 、GFI=.96、AGFI=.94、RMSEA=.05、SRMR=.04、NFI=.97、NNFI=.98、CFI=.99、RFI=.97、CN=310.55；個別指標信度（ $R^2$ ）介於.52~.72，「自主需求」、「勝任需求」及「關係需求」三潛在變項之組成信度分別為.85、.85、.87，三潛在變項平均變異抽取量分別為.58、.60、.62。



表示本量表有可接受之信效度。量表因素分析結構圖見圖5，基本心理需求量表題目見附錄。

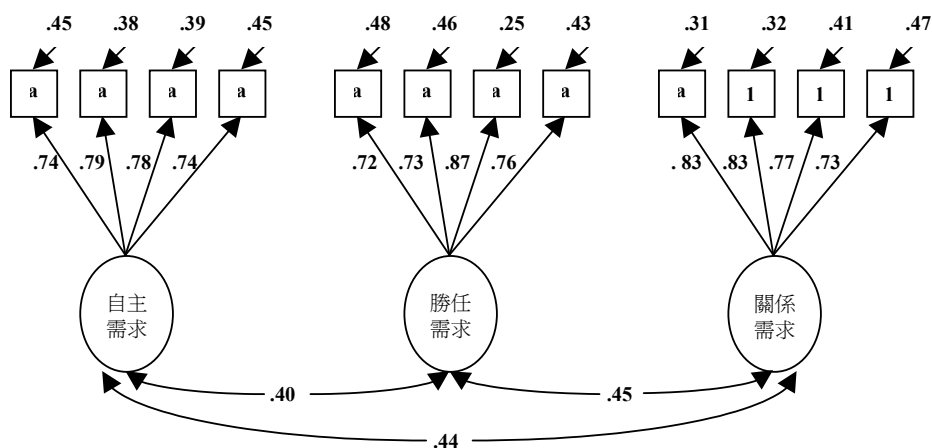


圖5 心理需求量表題目結構圖

## 結 果

### 一、資料常態性考驗

因果模式考驗採 SEM 統計方法。在12個單變項常態分配考驗中，所有的單變項常態分配 $\chi^2$ 考驗  $p < .05$ ，但因所有分量表之偏態絕對值 (-.38~1.29) 均未大於3，峰度絕對值 (-.84~1.12) 均未大於10，而且 Mardia 係數為1.16，未大於3，可視為常態資料 (Dudley, 1996; Kline, 1998)，因此採用 ML 估計法估計參數。

### 二、因果模式之基本契合度、整體契合度與內在契合度

因果模式相關矩陣摘要表見表1。因果模式之基本契合度、整體契合度與內部契合度大部分符合要求標準，但親子依附潛在變項中，「依附母親」與「依附父親」潛在變項之「信任」及「溝通」觀察指標變項之誤差項有顯著相關存在，而基本心理需求潛在變項中，「自主需求」與「勝任需求」觀察指標變項之誤差項也有顯著相關存在。將以上誤差項界定為相關後，契合度指數更為理想，理論模式更能反應實際樣本資料。修改後因果模式估計參數顯著性考驗及標準化數值摘要表見表2，因果模式整體契合度指標摘要表見表3，測量模式契合度指標數值摘要表見表4，因果模式徑路圖見圖6。

表1 親少年親子依附與羞愧感之因果模式各變項相關矩陣

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
依附母親												
1.信任	1.000											
2.溝通	.612	1.000										
3.親近	.710	.766	1.000									
依附父親												
4.信任	.427	.257	.280	1.000								
5.溝通	.293	.424	.356	.589	1.000							

(續下頁)

表1 (續)

變項	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6.親近	.351	.389	.449	.701	.742	1.000						
羞愧感												
7.他人評價	-.075	-.188	-.129	-.127	-.095	-.088	1.000					
8.自我評價	-.089	-.186	-.092	-.151	-.077	-.113	.667	1.000				
9.自我癱瘓	-.136	-.248	-.157	-.176	-.160	-.181	.697	.695	1.000			
心理需求												
10.自主需求	-.216	-.392	-.282	-.214	-.207	-.247	.414	.432	.468	1.000		
11.勝任需求	-.137	-.215	-.139	-.221	-.113	-.169	.570	.646	.670	.500	1.000	
12.關係需求	-.242	-.281	-.260	-.220	-.161	-.244	.488	.441	.538	.528	.595	1.000
平均數	11.917	14.239	10.624	6.781	9.475	9.187	9.032	8.449	7.338	10.249	8.892	7.663
標準差	4.087	3.359	3.113	2.809	3.159	3.435	3.716	2.890	3.877	3.552	3.430	3.561

(一) 因果模式之基本契合度

因果模式基本契合度項目包括：(1) 沒有負的誤差變項。(2) 估計參數之間相關絕對值沒有接近1。(3) 誤差變異都達顯著水準。(4) 所有指標變項因素負荷量皆高於.50，低於.95。(5) 沒有很大的標準誤。

從表2及圖4來看，因果模式中，除了「依附父親」潛在變項中「親近」指標變項的因素負荷量為.96外，因果模式其他方面都在基本契合度的標準範圍內。

表2 青少年親子依附與羞愧感之因果模式估計參數顯著性考驗及標準化數值摘要表

參數	非標準化 參數值	標準誤	t 值	標準化 數值	參數	非標準化 參數值	標準誤	t 值	標準化 數值
$\lambda_{x_{11}}$	—	—	—	.76	$\delta_1$	7.19	.51	14.17*	.42
$\lambda_{x_{21}}$	.86	.04	21.65*	.82	$\delta_2$	3.78	.30	12.77*	.34
$\lambda_{x_{31}}$	.92	.04	23.36*	.94	$\delta_3$	1.11	.22	4.97*	.11
$\lambda_{x_{42}}$	—	—	—	.74	$\delta_4$	3.63	.25	14.39*	.46
$\lambda_{x_{52}}$	1.18	.06	19.80*	.78	$\delta_5$	3.96	.29	13.50*	.40
$\lambda_{x_{62}}$	1.58	.07	21.43*	.96	$\delta_6$	.99	.31	3.18*	.08
$\lambda_{y_{11}}$	—	—	—	.68	$\theta_{\delta_1}$	2.29	.26	8.88*	.20
$\lambda_{y_{21}}$	1.20	.08	15.41*	.85	$\theta_8$	1.19	.20	6.12*	.11
$\lambda_{y_{31}}$	1.05	.08	13.85*	.72	$\epsilon_1$	6.70	.53	12.64*	.53
$\lambda_{y_{42}}$	—	—	—	.80	$\epsilon_2$	3.20	.41	7.89*	.27
$\lambda_{y_{52}}$	.79	.04	20.86*	.82	$\epsilon_3$	6.13	.44	13.96*	.48
$\lambda_{y_{62}}$	1.13	.05	22.31*	.87	$\epsilon_4$	4.99	.38	13.09*	.36
$\gamma_{11}$	-.17	.04	-4.05*	-.22	$\epsilon_5$	2.80	.22	12.61*	.33
$\gamma_{21}$	.06	.04	1.54	.06	$\epsilon_6$	3.71	.36	10.38*	.25
$\gamma_{12}$	-.20	.06	-3.17*	-.17	$\theta_{\epsilon_1}$	-1.03	.35	-2.96*	-.08
$\gamma_{22}$	.06	.06	1.02	.04	$\zeta_1$	5.24	.65	8.02*	.89
$\beta_{21}$	1.08	.08	12.85*	.88	$\zeta_2$	2.34	.37	6.33*	.27
$\Phi$	3.22	.39	8.28*	—					

\* $p < .05$

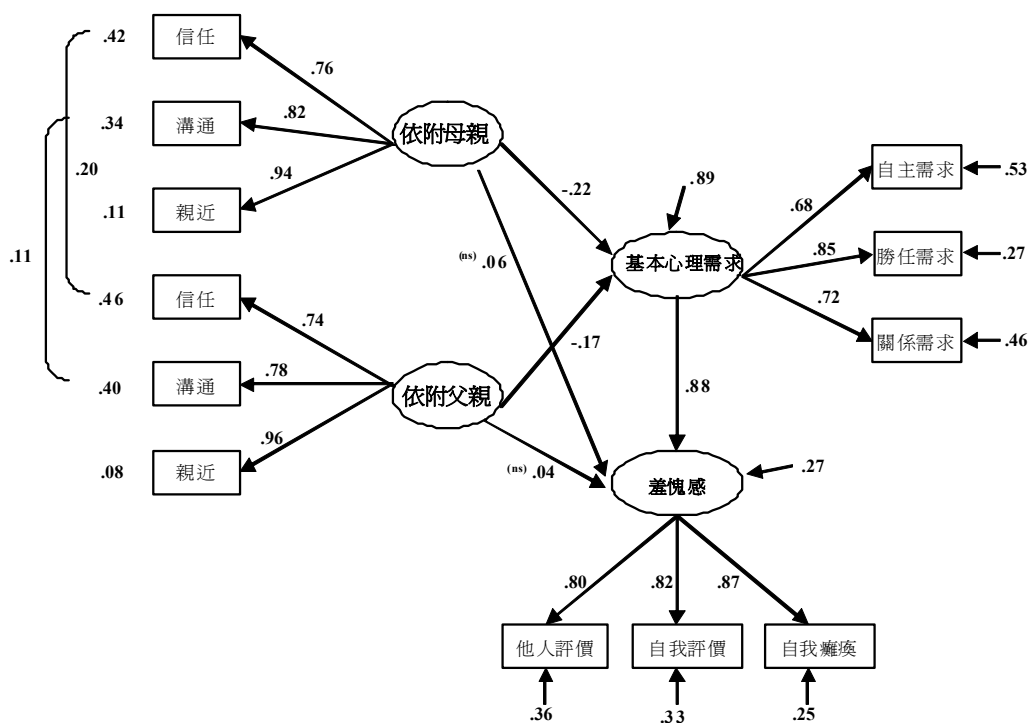


圖6 青少年親子依附與羞愧感之因果模式徑路圖

(二) 因果模式之整體契合度

從表3可知，除了  $\chi^2/df=3.55$ ，略嫌高之外，GFI、AGFI、NFI、NNFI、CFI、RFI 等之值，皆在.90以上，而 RMSEA=.07，SRMR=.05，PGFI=.55，CN=242.88，都在可接受範圍內。

表3 青少年親子依附與羞愧感因果模式之整體契合度指標摘要表

絕對契合度	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	RMSEA	SRMR
	159.95	45	3.55	.95	.92	.07	.05
增值契合度	NFI	NNFI	CFI	RFI			
	.97	.97	.98	.96			
精簡契合度	PGFI	CN					
	.55	242.88					

(三) 因果模式內在契合度

因果模式內在契合度包括兩個層面，一為測量模式之契合情形，二為結構模式之契合情形。

1. 因果模式之測量模式契合情形

測量模式之契合度可以從因素負荷量、個別指標信度、潛在變項之組成信度及潛在變項平均變異抽取量來看，從表2、表4可知因果模式符合以上要求，包括：(1) 因果模式所有估計之因素負荷量  $t$  值皆達顯著水準。(2) 因果模式所有潛在變項之個別指標信度介於.47~.92間。(3) 各潛在變項之組成信度皆高於.60。(4) 各潛在變項平均變異抽取量皆高於.50。

表4 青少年親子依附與羞愧感因果模式之測量模式契合度指標數值摘要表

變項	個別指標信度 (即 $R^2$ )	潛在變項之 組成信度	潛在變項平均變異 抽取量
依附母親 ( $\xi_1$ )		.88	.71
信任 ( $X_1$ )	.58		
溝通 ( $X_2$ )	.66		
親近 ( $X_3$ )	.89		
依附父親 ( $\xi_2$ )		.87	.69
信任 ( $X_4$ )	.54		
溝通 ( $X_5$ )	.60		
親近 ( $X_6$ )	.92		
心理需求 ( $\eta_1$ )		.80	.57
自主需求 ( $Y_1$ )	.47		
勝任需求 ( $Y_2$ )	.73		
關係需求 ( $Y_3$ )	.52		
羞愧感 ( $\eta_2$ )		.87	.69
他人評價 ( $Y_4$ )	.64		
自我評價 ( $Y_5$ )	.67		
自我癱瘓 ( $Y_6$ )	.75		

## 2. 因果模式之結構模式契合情形

從表2、圖4可知，在因果模式中，結構參數 $\gamma_{11} = -.22$ （從「依附母親」到「基本心理需求」之路徑）、 $\gamma_{12} = -.17$ （從「依附父親」到「基本心理需求」之路徑）、 $\beta_{11} = .88$ （從「基本心理需求」至「羞愧感」之路徑）都達顯著水準。結構參數 $\gamma_{21} = .06$ （從「依附母親」到「羞愧感」之路徑）、 $\gamma_{22} = .04$ （從「依附父親」到「羞愧感」之路徑）未達顯著水準。

依據 Baron 與 Kenny (1986) 所言，中介變項必須滿足三個條件：(1) 預測變項與中介變項有顯著關係、(2) 效標變項與中介變項有顯著關係、(3) 當控制預測變項與中介變項及效標變項與中介變項之關係後，預測變項與效標變項之關係便不再顯著。最佳的狀況是關係為0，如果兩者關係可以達至0時，表示該中介變項為獨一 (single)、支配性 (dominant) 之中介變項。如果關係非為0，則表示還有其他中介變項存在。

在未加入基本心理需求為中介變項時，從「依附母親」及「依附父親」潛在變項至「羞愧感」潛在變項之回歸係數分別為 $-.16$  ( $p < .05$ ) 及 $-.11$  ( $p < .05$ )，如圖7所示。

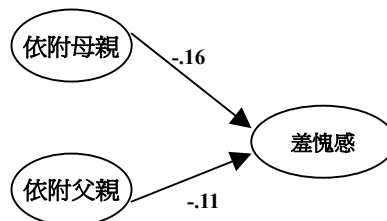


圖7 未加入基本心理需求為中介變項之青少年親子依附與羞愧感模式之徑路圖

加入基本心理需求為中介變項後，從「依附母親」及「依附父親」潛在變項至「羞愧感」潛在變項之回歸係數未達顯著水準。依據 Baron 與 Kenny (1986) 以上之看法，「基本心理需求」可能是「親子依附」與「羞愧感」潛在變項間獨一、支配性之中介變項。

潛在變項「基本心理需求 ( $\eta_1$ )」、「羞愧感 ( $\eta_2$ )」之  $R^2$  值 (計算方法為  $1 - \text{殘差變異量}$ )，分別為 .11、.73。表示「親子依附」潛在變項可以解釋「基本心理需求」潛在變項 11% 之變異量，而「親子依附」及「基本心理需求」潛在變項能夠解釋「羞愧感」潛在變項 73% 之變異量。換言之，因果模式有可接受之結構模式契合度。

為避免受到多元共線性問題影響，潛在變項間之相關應低於 .90。本研究各潛在變項之相關見表 5，表示沒有多元共線性問題。

表5 青少年親子依附與羞愧感因果模式各潛在變項之相關摘要表

變項	依附母親	依附父親	心理需求	羞愧感
依附母親	1.00			
依附父親	.49	1.00		
心理需求	-.30	-.28	1.00	
羞愧感	-.19	-.18	.85	1.00

### 三、效果

因果模式之間接及總效果如表 6 所示。從表 6 可知，以「基本心理需求」為中介變項因果模式中，從「親子依附」到「羞愧感」潛在變項之間接效果為 -.34 ( $-.19 + -.15$ )，總效果為 -.24 ( $-.13 + -.11$ )。

表6 青少年親子依附與羞愧感因果模式潛在變項間接及總效果摘要表

變項	依附母親		依附父親		心理需求	
	總效果	間接效果	總效果	間接效果	總效果	間接效果
<b>心理需求</b>						
估計效果值	-.17		-.20			
標準誤	.04		.06			
t 值	-4.05*		-3.17*			
標準化效果值	-.22		-.17			
<b>羞愧感</b>						
估計效果值	-.13	-.18	-.16	-.21	1.08	
標準誤	.05	.05	.08	.07	.08	
t 值	-2.48*	-4.01*	-2.07*	-3.15*	12.85*	
標準化效果值	-.13	-.19	-.11	-.15		

\*  $p < .05$

## 討 論

### 一、討論

#### (一) 因果模式與相關理論及研究

本研究結果支持所提的因果模式，同時也支持依據 Kaufman (1989, 1992) 之羞愧理論及 Wei 等人 (2005) 之研究結果，亦即羞愧感之產生可能源於家庭因素造成基本心理需求沒有滿足所致，基本心理需求為親子依附與羞愧感之中介變項，以及基本心理需求與羞愧感間有密切關係。

本研究雖然支持與 Wei 等人 (2005) 之研究結果，但在某些方面有所不同：第一，在 Wei 等人 (2005) 的研究中，「依附焦慮」及「依附逃避」與「基本心理需求」之回歸係數分別為 -.43 及 -.32，

潛在變項相關分別為-.50及-.40；本研究「依附母親」及「依附父親」（分別包含信任、溝通及親近三因素）與「基本心理需求」之回歸係數分別為-.22及-.17，潛在變項相關分別為-.30及-.28。第二，本研究中「基本心理需求」可能為「親子依附」與「羞愧感」之獨一、支配性之中介變項，但是在 Wei 等人（2005）的研究中，「依附焦慮」及「依附逃避」非為「依附關係」與「羞愧感」之獨一、支配性之中介變項。

從以上之差異顯示出，第一，本研究的依附關係是親子間的依附關係，Wei 等人（2005）研究中的依附關係是情人間的依附關係，雖然親子間的依附關係與情人間的依附關係可能有某種程度上的相關，但是跟基本心理需求之關係可能不同。第二，兩研究中雖然都包含依附關係變項，但所測量的依附內涵不同，而跟基本心理需求有不同之關係。由於目前依附關係、基本心理需求與羞愧感因果模式之相關研究仍舊稀少，以上兩研究上所呈現的差異，有待未來研究進一步探討。

### （二）基本心理需求與羞愧感之關係

在 Wei 等人（2005）研究中，「基本心理需求」跟「羞愧感」的回歸係數為-.46，潛在變項相關為-.64；本研究中「基本心理需求」跟「羞愧感」的回歸係數為.88，潛在變數相關為.85。雖然兩研究結果略有出入，但都顯示「基本心理需求」與「羞愧感」兩者關係密切。因此未來處理羞愧感相關問題時，可以從當事人的親子依附關係中，探討青少年跟父母親互動狀況，以找出未滿足之基本心理需求，及滿足基本需求的方式。

由於影響基本心理需求滿足之家庭因素不只是依附關係，家庭功能及其他跟家庭有關之變項（見以下說明），可能跟基本心理需求的滿足也有關，因此也是可以探索之方向。

### （三）親子依附與基本心理需求及羞愧感之關係

Wei 等人（2005）之研究及本研究結果雖然支持依附關係、基本心理需求及羞愧感間之關係，但是依附關係及基本心理需求間、依附關係與羞愧感間（見表5）之關連似乎不高。

依附關係與基本心理需求相關方面，依據 Kaufman（1989, 1992）羞愧理論中，基本心理需求的滿足來自親子互動中。由於家庭生活中的大部分層面都跟親子互動有關，或許基本心理需求的滿足，不只是依附關係中的信任、溝通及親近的三因素，可能還有其他家庭因素影響一個人基本心理需求的滿足。例如李清茵（民93）研究結果發現，家庭中的尊重與關愛行為有助於滿足家人的基本心理需求。此外，家庭功能健全與否，可能跟基本心理需求的滿足有關，例如 Satir（吳就君譯，民83）認為功能健全的家庭具有一些特徵包括：（1）成員自我價值感高；（2）溝通直接、清晰、聚焦、坦誠；（3）家庭規則具彈性、人性、合適、依情境而改變；（4）以開放、期許之方式與社會聯繫。Bradshaw（鄭玉英、趙家玉合譯，民82）認為功能健全之家庭提供家人自由、力量與情緒支持，協助家人心理健康，塑造良好家人關係，彼此精誠合作、獨立自主，提供家人建立自尊、社會化、成長與發展之機會。從以上對功能健全家庭之描述，可知功能健全之家庭有利其成員滿足基本心理需求。換言之，基本需求的滿足，可能不僅透過依附關係中的三因素，還有其他的家庭因素，可能跟基本心理需求的滿足有關。未來研究可以採用不同家庭變項進一步探討。

至於依附關係與羞愧感之關係目前研究稀少，從間接研究結果來看，羞愧感與自尊關係最密切，因為自尊與羞愧感的核心概念都涉及自我價值感低落，然而依附關係與自尊的相關程度不高。例如張秋蘭（民89）研究中，依附關係與自尊（包括自我肯定、父母贊同、權威的拒絕、社會及自我接納等四因素）之相關，除了跟父母贊同相關達.60外，跟其他之相關介於.28~.46。在楊淑萍（民84）研究中，依附關係（包括父親、母親及同儕依附關係）對自尊之總變異的解釋量只有28.63%。在張芝鳳（民89）研究中，父母依附關係與自我價值（即自尊）之相關分別為.37及.31。依附父親只能解釋13.3%自我價值之變異量，依附母親只能解釋1.6%自我價值變異量。

由於羞愧感與基本心理需求關係密切，從以上討論依附關係與基本心理需求之關係可推知，可

能依附關係的三因素，只能解釋部分羞愧感，還有其他的家庭因素，可能跟羞愧感有關，至於哪些家庭因素跟羞愧感有關，則有待未來研究進一步探討。

## 二、建議

對未來研究之建議：第一，目前處理羞愧感的方法尚在開發中，本研究模式雖然獲得支持，研究結果也反映出羞愧感與基本心理需求之關係密切，但仍需更多研究來驗證。第二，依附關係雖然影響個人基本心理需求的滿足，然而其他家庭因素有其重要性，未來研究可朝這方面努力。第三，不同依附型態跟基本心理需求、羞愧感之關係可能不同（Gross & Hansen, 2000），未來研究可以朝這方面探討，以提供不同依附型態當事人最適切的輔導方法。

第四，不同人際關係中的依附關係跟基本需求之關係可能不同，值得未來研究探討。第五，性別在依附關係與羞愧感兩變項是否有差異，目前的研究結果沒有一致的結果，有些研究認為有差異（林麗娟，民94；劉俊良，民91；Braungart-Rieker, Courtney, & Garwood, 1999；Gross & Hansen, 2000），有些則認為沒有差異（張芝鳳，民89；Harder & Zalma, 1990），未來研究可以分別探討男女之因果模式，以提供不同性別當事人最適切的輔導方法。

對研究結果之應用：第一，本研究結果顯示羞愧感與基本心理需求關係密切，在處理當事人羞愧感或跟羞愧感有關之問題時，可以試著從當事人的基本心理需求著手。第二，羞愧感理論及本研究因果模式三變項之關係，可以作為親職教育之參考資料。

## 參 考 文 獻

- 李清茵（民93）：家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 林麗娟（民94）：國中生學業成就與依附關係之相關研究。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 張芝鳳（民89）：青少年與父母以及與同儕間的依附關係對其自我價值之影響研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 張秋蘭（民89）：青少年依附關係、自我尊重與身心健康之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 陳金定（民97）：依附關係與憂鬱症狀因果模式探討：罪惡感與羞愧感之中介角色及其與憂鬱症狀之關係。教育心理學報，39卷，4期，491-512頁。
- 陳金定（投稿中）：羞愧感量表之編製及羞愧感與完美主義、共依附之關係研究。
- 陳金定（民97）：移情現象之驗證：運動選手親子依附與教練-選手關係之因果模式探討。教學心理學報。
- 楊淑萍（民84）：青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 劉俊良（民91）：父母管教方式、依附關係對國中生偏差行為之相關研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 吳就君譯（民83）：家庭如何塑造人。台北：張老師。Satir, V. (1988). *The new peoplemaking*.
- 鄭玉英、趙家玉譯（民82）：家庭會傷人。台北：張老師。Bradshaw, J. (1988). *Bradshaw on: The family—A revolutionary way of self-Discovery*.

- Ainsworth, M., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Association Inc.
- Allen, J. P., & Hauser, S. T. (1994). Autonomy and relatedness in family interactions as predictors of expressions of negative adolescent affect. *Journal of Research on Adolescence, 4*, 535-552.
- Allen, J. P., Hauser, S. T., Bell, K. L., & O'Connor, T. G. (1994). Longitudinal assessment of autonomy and relatedness in adolescent-family interactions as predictors of adolescent ego development and self-esteem. *Child Development, 65*, 179-194.
- Allen, J. P., Moore, C., Kuperminc, G., & Bell, K. (1998). Attachment and adolescent psychosocial functioning. *Child Development, 69*, 1406-1419.
- Andrew, B., & Hunter, E. (1997). Shame, early abuse, and course of depression in a clinical sample: A preliminary study. *Cognition and Emotion, 11*, 373-381.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The Inventory of Parent and Peer Attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence, 16*, 427-454.
- Aviezer, O., Sagi, A., Resnick, G., & Gini, M. (2002). School competence in young adolescence: Links to early attachment relationships beyond concurrent self-perceived competence and representations of relationships. *International Journal of Behavioral Development, 26*, 397-409.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology, 51*, 1173-1182.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. London: Routledge.
- Braungart-Rieker, J., Courtney, S., & Garwood, M. M. (1999). Mother-and father-infant attachment: Families in context. *Journal of Family Psychology, 13*, 535-553.
- Cassidy, J. (1986). The ability to negotiate the environment: An aspect of infant competence as related to quality of attachment. *Child Development, 57*, 331-337.
- Cohn, D. A. (1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development, 61*, 152-161.
- Crittenden, P. M. (1995). Attachment and risk for psychopathology: The early years. *Developmental and Behavioral Pediatrics, 16*, S1-S20.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). The General Causality Orientation Scale: Self-determination in personality. *Journal of Research in Personality, 19*, 109-134.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The "What" and "Why" of goal pursuits: Human Needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry, 11*, 227-268.
- Dudley, B. (1996). *Common problems in structural modeling*. Retrieved November 3, 2002, from <http://www.arts.auckland.ac.nz/edu/staff/jhattie/Preparingsem.html>.
- Erickson, M. F., Sroufe, L. A., & Egeland, B. (1985). The relationship between quality of attachment and behavior problems in preschool in a high-risk sample. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 50*(1-2, Serial No. 209).
- Fauber, R., Forehand, R., Thomas, A. M., & Wierson, M. (1990). A mediational model of the impact of marital conflict on adolescent adjustment in intact and divorced families: The role of disrupted



- parenting. *Child Development*, 61, 1112-1123.
- Gjerde, P. F., & Block, J. (1991). Preadolescent antecedents of depressive symptomatology at age 18: A prospective study. *Journal of Youth and Adolescence*, 20, 217-223.
- Grebel, D. E. (1995). The relationship between shame, guilt and eating disorders. *Dissertation Abstracts International*, 55(08), 3588B. (UMI No.9434425)
- Gross, C. A., & Hansen, N. E. (2000). Clarifying the experience of shame: The role of attachment style, gender, and investment in relatedness. *Personality and Individual Differences*, 28, 897-907.
- Harder, D. H., & Zalma, A. (1990). Two promising shame and guilt scales: A construct validity comparison. *Journal of Personality Assessment*, 55, 729-745.
- Hyde, G. E. (2003). The role of shame in social anxiety. Spalding University. *Dissertation Abstracts International*, 63(08), 3918B. (UMI No. 3062002)
- Irwin, H. J. (1998). Affective predictors of dissociation II: Shame and guilt. *Journal of Clinical Psychology*, 54, 237-245.
- Jackley, P. L. (2001). Shame-based identity and chronic post-traumatic stress disorder in help-seeking combat veterans. *Dissertation Abstracts International*, 61(09), 4986B. (UMI No. 9988395)
- Kaufman, G. (1989). *The psychology of shame*. New York: Springer.
- Kaufman, G. (1992). *Shame: The power of caring*. Rochester, Vermont: Schenkman Books.
- Kenny, M. E. (1987). The extent and function of parental attachment among first-year college students. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 17-29.
- Kline, R. B. (1998). *Principle and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Press.
- Kobak, R. R., & Sceery, R. (1988). Attachment in late adolescence: Working models, affect regulation, and representations of self and others. *Child Development*, 59, 135-146.
- Laible, D. (2007). Attachment with parents and peers in late adolescence: Links with emotional competence and social behavior. *Personality and Individual Differences*, 43, 1185-1197.
- LaPointe, A. B. (2001). An investigation of the impact of family of origin and the role of internalized shame on adult intimate relationship satisfaction for adult children of alcoholics. *Dissertation Abstracts International*, 61(07), 3850B. (UMI No. 9980272)
- Lewis, H. B. (1971). *Shame and guilt in neurosis*. New York: International Universities Press.
- Lewis, M. (1993). Self-conscious emotions: Embarrassment, pride, shame, and guilt. In M. Lewis & J. M. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions* (pp.563-574). New York: The Guilford Press.
- Lewis, M. (1995). *Shame: The exposed self*. New York: Free Press.
- Loader, P. (1998). Such a shame—A consideration of shame and shaming mechanisms in families. *Child Abuse Review*, 7, 44-57.
- Mikulincer, M., & Orbach, J. (1995). Attachment styles and repressive defensiveness accessibility and architecture of affective memories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 917-925.
- Moore, D. (1987). Parent-adolescent separation: The construction of adulthood by late adolescents. *Developmental Psychology*, 23, 298-307.
- Murray, C., Waller, G., & Legg, C. (2000). Family dysfunction and bulimic psychopathology: The mediating role of shame. *International Journal of Eating Disorders*, 28, 84-89.
- Nix, G., Ryan, R. M., Manly, J. B., & Deci, E. L. (1999). Revitalization through self-regulation: The effects of autonomous and controlled motivation on happiness and vitality. *Journal of Experimental Social*

- Psychology*, 35, 266-284.
- Pulakos, J. (1996). Family environment and shame: Is there a relationship? *Journal of Clinical Psychology*, 52, 617-623.
- Rosenstein, D. S., & Horowitz, H. A. (1996). Adolescent attachment and psychopathology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 64, 244-253.
- Ryan, R. M. (1995). Psychological needs and the facilitation of integrative processes. *Journal of Personality*, 63, 397-427.
- Ryan, R. M., & Deci, E. D. (2000). The darker and brighter sides of human existence: Basic psychological needs as unifying concept. *Psychological Inquiry*, 11, 319-338.
- Ryan, R. M., & Lynch, J. H. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and young adulthood. *Child Development*, 60, 340-356.
- Rydell, A., Bohlin, G., & Thorell, L. B. (2005). Representations of attachment to parents and shyness as predictors of children's relationships with teachers and peer competence in preschool. *Attachment & Human Development*, 7, 187-204.
- Shahar, F. G. (1996). Attack other or attack self: Shame management as a function of character style and gender. *Dissertation Abstracts International*, 57(8), 5379B. (UMI No. 9700595)
- Shreve, B. W., & Kunkel, M. A. (1991). Self-psychology, shame and adolescent: Theoretical and practical considerations. *Journal of Counseling and Development*, 69, 305-311.
- Tangney, J. P., Burggraf, S. A., & Wagner, P. E. (1995). Shame-proneness, guilt-proneness, and psychological symptoms. In J. P. Tangney & K. W. Fischer (Eds.), *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride* (pp. 343-367). New York: The Guilford Press.
- Wei, M., Shaffer, P. A., Young, S. K., & Zakalik, R. A. (2005). Adult attachment, shame, depression, and loneliness: The mediation role of basic psychological needs satisfaction. *Journal of Counseling Psychology*, 52, 591-601.
- Weinfeld, N. S., Ogawa, J. R., & Sroufe, L. A. (1997). Early attachment as a pathway to adolescent peer competence. *Journal of Research on Adolescence*, 7, 241-265.
- Wells, G. B. (1996). *Adult attachment styles and internalized shame*. Paper presented at the annual meeting of the Society for Research in Adult Development, Boston, MA.
- Wilson, P. M., Rogers, W. T., Rodgers, W. M., & Wild, T. C. (2006). The Psychological Need Satisfaction in Exercise Scale. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 28, 231-251.
- Zhu, R., Wang, T., & Qian, M. (1999). Correlative study of shame, mental health, self-efficacy, and self-esteem in university students. *Chinese Mental Health Journal*, 13, 225-227.

收稿日期：2008年01月21日

一稿修訂日期：2008年03月18日

接受刊登日期：2008年03月18日

附錄：基本心理需求量表

我的生活經驗

學校：\_\_\_\_\_ 性別：\_\_\_\_\_

親愛的同學：您好！

很高興和您見面，這是一份有關自我生活經驗的問卷。主要想瞭解您的生活狀況。請依據您真實感覺填寫這份問卷，選出最符合您感覺的選項。答案沒有對或錯，只要依照您真實的感覺圈選，就是最好的答案！

這是一份不記名的問卷，問卷所得資料僅供學術參考之用，請您放心作答。

您的每一項作答資料，對於本研究具有非常重要的價值。

本問卷共12題，請依照自己的實際情形圈選。不必在每個題目上思考太久，依照您平常生活經驗圈選就是最好的答案。

作答方式：每一項敘述之後，有五個選項：1.從未如此；2.偶而如此；3.有時如此；4.常常如此；5.總是如此。閱讀敘述之後，請圈選最能反映您目前感覺的選項，圈選方式例如「◎」。作完請您檢查一遍，不要遺漏任何題目！謝謝！

	1	2	3	4	5
	從	偶	有	常	總
	未	而	時	常	是
	如	如	如	如	如
	此	此	此	此	此
1.我常被迫要聽話.....	1	2	3	4	5
2.我常被要求做一些不想做的事.....	1	2	3	4	5
3.一些重要的事我都沒有決定權.....	1	2	3	4	5
4.我常被迫接受別人的決定.....	1	2	3	4	5
5.我不相信自己有能力跟別人競爭.....	1	2	3	4	5
6.當我遇到困難時，我常選擇放棄.....	1	2	3	4	5
7.遇到困難時，我常不相信自己有能克服.....	1	2	3	4	5
8.我常懷疑自己是否有能力達成目標.....	1	2	3	4	5
9.我沒有什麼好朋友.....	1	2	3	4	5
10.我找不到人可以傾訴心事.....	1	2	3	4	5
11.我重視的人跟我的關係有些疏遠.....	1	2	3	4	5
12.我四周圍的人常忽視我的存在.....	1	2	3	4	5

註：1~4 題：自主需求，5~8：勝任需求，9~12：關係需求

Bulletin of Education Psychology, 2008, 40 (2), 241-260  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **Model of Parent-Adolescent Attachment and Shame: Basic Psychological Needs as the mediator**

Chin-Ting Chen

National Taiwan Sport University  
Center for Teacher Education

The purpose of this study was to test the causal model of parent-adolescent attachment and shame in which basic psychological needs were a mediator. Participants were 566 seventh- and eighth-grade students, with 243 males and 323 females. The results supported the causal model: basic psychological needs were the mediator between parent-child attachment and shame. Recommendations for future research and applications of the results are suggested.

**KEY WORDS:** attachment, basic psychological needs, shame