

國立臺灣師範大學教育心理學系
教育心理學報, 民71, 15期, 149—166頁

青少年男女學生社會認知與歸因 方式之關係

吳 鐵 雄

本研究的目的是在探討歸因傾向與道德判斷之關係，並同時了解此兩變數與個體其他特質變數的關係，受試者為324位國中一年級和357位高中一年級學生，共681人。其中男生335人，女生346人，分別取自臺灣地區學校。

本研究對於歸因之記分係以「人」為基礎，分別考慮個體在成功及失敗事件之歸因傾向。結果發現約有百分之八十至九十的受試者傾向於內制歸因。在成功時，高中學生比國中學生更傾向內制，男女性別則沒有差別。在失敗時，國中女生比高中女生傾向內制，而在高中學生中，男生亦比女生具有此種傾向。在內制組學生中，女生比男生傾向將成功歸因於努力的結果，但在失敗事件中，則產生性別與年級的交互作用。高中學生的道德判斷能力亦比國中學生為高。就國中與高中一年級學生而言，道德判斷與歸因傾向却沒有顯著關係。

人類是社會化的動物，在日常生活中，常有意無意的對自己或他人的行為、態度、感覺從事某種解釋。但，由於個體與環境及社會頻頻的接觸，此種對事物或行為的詮釋受個人特質，生活背景與經驗及學校教育之影響，而愈趨複雜分化，形成個人獨特的、穩定的歸因方式。Joe(1971)就認為個體的歸因概念是一種類化的期待 (generalized expectancy)，它是由特定而到普遍，形成個人解釋環境訊息 (environmental information)，而對生活中種種經驗的各種態度，於是這種歸因方式就與自尊 (self esteem)，成就動機、學業成就，道德判斷 (moral decision making) 等有相當的關係。本研究的目的就在探討年齡、性別及道德判斷對個體在各種事件上內外制約的影響，以期能有助於在輔導上妥善引導青少年學生的歸因方式，以便發揮他們的潛能，建立良好的行為模式。

Rotter(1954)特別強調增強作用在社會學習歷程中的性質及效果，他認為增強的經驗影響個體對往後行為結果的期望。幾年後，Rotter(1966)更提出制握重心概念來說明這種期待，他說明制握重心是個人對生活中各種事件的結果責任歸屬的信念。如果一個人相信其成敗是由於其本身的因素，如能力或努力所造成的，是為內制傾向；相反的，如果將成敗歸諸於運氣或命運的外在因素，則屬外制傾向。

Heider(1958)在討論人際關係時也提出相似觀點，他認為個人對自己或他人行為結果的分析可分兩大類型，其一是將行為結果歸因於行為者本身，也就是能力 (can) 及努力 (trying) 兩種方式；其二是將行為結果歸因於環境因素，也就是工作困難度 (task difficulty) 及運氣或機會 (luck or chance) 兩種方式，這種二分法的觀念影響往後心理學者們的歸因研究頗鉅。Kelley(1967)更進一步指出，歸因是個人對環境中事件的原因和性質一種推斷的過程，此種推斷可分成二類型，即內在歸因 (internal attribution) 和外歸因 (external attribution)，自此以後，

歸因研究甚受心理學者們廣泛的注意，諸如Crandall(1969), Feather(1969), Fitch(1970), Ickes和Layden(1978), Weiner(1972)等人則集前人研究之大成，將人類歸因方式分為四類：能力、努力、困難度及運氣，並分屬於制握重心和穩定度二個向度。此理論架構奠定了很多歸因量表的模式。

內外制握既為一種類化的期待，Rotter(1966)認為它應沒有顯著的性別差異。唯，研究者對此變數在人類歸因方式上的作用仍不斷加以探討，得到的結果並不一致。Penk(1969)以7至11歲之一般智力小孩為研究對象，他發現男女受試者在制握態度上並無顯著的差別。Ryckman和Sherman(1973)以大學學生為對象，亦得到類似的結果。但是某些研究却指出：一般而言，男性傾向於將成功的結果作內在歸因，而將失敗結果歸因於外在因素(Crandall, 1969; Montanelli and Hill, 1969; Deaux, White and Farris, 1975)。

在利用大學生研究性別與自尊對歸因的影響，Ickes和Layden(1978)將歸因方式分為正負事件的內外制握四種類型，由受試者對每一個項目加以歸類，他們發現在男性與高自尊者，女性與低自尊者的歸因方式相當一致。就性別差異來說，在成功事件中，男性的內在歸因大於女性；而女性的外在歸因則大於男性，但在失敗事件中，女性無論內在或外在歸因都大於男性。Ickes和Layden(1978)的另一個研究亦發現性別與歸因方式有關係，在大學生中，以女生內制組所受失敗事件的不良影響最大，男性內制組其次，男性外制組受影響最小。

Feather(1968)以大學生為對象，發現女生比男生得到顯著的高外制分數。此種現象則與國內的研究結果相反，吳武典(民64年)在比較不同文化背景者之歸因方式時發現女生比男生傾向於內制，尤其對失敗事件為然。洪碧霞(民70年)則發現男女學生的內制傾向沒有什麼差別，兩者在成功與失敗事件上的歸因大多傾向內制。但是，在成功時，內制組學生中，女生的努力歸因傾向大於男生；失敗時，則男女生的努力歸因傾向沒什麼差異，而在外制組學生中，男女生的運氣歸因傾向亦沒有差異。

在道德判斷發展方面，對男女性別差異的研究結果並不一致。Kohlberg認為女性常因忠順於子女，而致不易發展其道德認知到更成熟、更抽象的道德原則期。Haan, Smith和Block(1968)發現停留在「道德成規期」的男性只有68%，女生則有80%，而發展到「道德原則期」的男性有28%，女性則只有18%，因此推理男性的道德判斷較女性成熟。Kuhn等人(1977)則發現性別差異的現象只發現在45~50歲組，在這個階段的女性使用較低的道德判斷來應付問題。蘇建文(民64年)發現中等社經地位的男性受試者在道德判斷的內外取向中，持內在取向者較低社經地位男性為多，中等社經地位女性則持外在取向者較低社經地位女性為多。但Medinnus(1966)卻發現女性的道德判斷比男性為優。在另一方面，Boehm和Nass(1969), Selman(1971), 及國內部分研究(陳英豪, 民67年; 陳聰文, 民69年)並未能發現男女在道德判斷上有顯著的差異。

年齡是另一個可能的影響因素，因為隨着歲月的增長，個體所累積的經驗，將直接間接的影響他對一切事物的瞭解與認知。Penk(1969)在其研究中發現年長的兒童比年幼的兒童更傾向內制。不過，在以大學生為研究對象時，Parson和Schneider(1974)卻發現年齡與內外制握並無顯著的相關存在。

至於在道德判斷方面，有關年齡的研究甚豐，Kohlberg(1963)發現年齡與道德成熟分數的相關達.59，另外他在泛文化的比較中發現無論是美國、臺灣、墨西哥、土耳其、猶加敦(Yucaton)的青少年，十歲組兒童屬道德發展第一階段者為最多，第二階段其次，十三歲組則屬第三及第四階段者的百分比較屬第一階段者為多，十六歲組屬第一、二階段者之百分比遠較前二年齡組者為少，而屬第四、五、六階段所佔百分比則較前二組為高，可見年齡越大，道德判斷的層次愈高。Kohlberg和Turiel(1971)在其縱貫的研究中，發現一般人的道德判斷有兩個重要時期，即青年前期和青年後期，在青年前期(約自十歲到十三歲)是個體由「道德成規前期」進入「道德成規期」的關鍵，而

青年後期(約自十五歲到十九歲)則為個體由「道德成規期」發展為「道德原則期」的轉捩點，一個人到了十三歲如尚未能擺脫盲從權威或自私自利的第一、二階段，則很可能將固著於較低階層的道德判斷。

陳英豪(民67年)以國內8歲至16歲青少年為對象，發現約有88.47%的8歲兒童停留在「道德成規前期」，到12歲時已有一半以上青少年進入第三階段，到了16歲時則已有94.92%的青年已脫離了「道德成規前期」，而達「道德成規期」，國內其他研究(單文經，民69年；陳聰文，民69年)，亦發現一般青少年的道德判斷隨年齡的成長而漸趨成熟。但 Selman (1971) 却發現雖然年齡較大的兒童傾向使用較高的判斷，唯此項相關未達顯著水準。

在有關歸因理論的研究中，一般研究結果顯示出，內制的人較能獨立為自己行為負責，而外制者則較依賴而無法獨立判斷。Dienstbier (1978) 以實驗處理探討大學生歸因與道德行為的關係，他以情境分組，將受試者分別置於內制情境和外制情境中，結果發現內制組只有15%的受試者有欺騙行為，但外制組與控制組則有30%和31%的人有類似行為。唯此研究全忽略了受試者過去的行為，這是值得注意的。洪碧霞(民70)的研究發現一般國中學生大部分傾向於內制歸因，為了解歸因方式與道德判斷之關係，他將受試者依內制總分分為高內制，中內制和外制三組，並以智力為控制變數，他發現高內制組的學生比外制組的學生道德判斷更加成熟。唯其研究屬嘗試性質，國內在這方面的研究尚付厥如，因此本研究擬進一步探討歸因與道德判斷的關係。

有關歸因方式的測量，由於各研究性質及目的不同，目前在國外已有十三種量表(Throop 和 MacDonald, 1971)。其中以Rotter(1966)所編制的 The Internal-External Control Scale (簡稱I-E量表)，和Crandall, Katkovsky, 及 Crandall(1965)所編之 Intellectual Achievement Responsibility Questionnaire (簡稱 IAR) 最為普遍，此兩者分別由洪有義(民63年)和吳武典(民64年)加以修訂。唯此兩量表只分內外制握兩類，較近之研究發現如此劃分稍嫌粗略，大部分研究者傾向於將歸因方式分為制握重心(locus of control)和穩定度(stability)兩個向度來說明(Heider, 1958; Kelley, 1967; Weiner, Heckhausen, Meyer, 和 Cook, 1972)。Fanelli (1977) 更進一步將歸因模式歸納如下：

穩 定 度		制 握 重 心	
		內 制	外 制
穩	定	能 力	事件困難度
不 穩	定	努 力	運 氣

Ickes 和 Layden (1978) 曾依此理論架構編製一個量表。國內洪光遠和楊國樞(民68年)亦依據此理論，並參考國內外甚多有關量表，編製成歸因量表，本量表在內容及計分方式都與 Ickes 和 Layden 的量表非常接近。兩量表均將歸因方式分為能力、努力、命運或困難度及運氣四項，每項歸因都有四種或五種程度，此種反應又可將成功事件和失敗事件分別計算，故每位受試者均可有八個歸因得分。由於可得資料相當豐富，研究者可以進行多方面的探討。

至於道德判斷之測驗，Kohlberg 及其同僚依其多年在這方面的研究，曾編制一個測驗，陳英豪(民69年)參照 Kohlberg 所編之道德判斷評分手冊的故事，並參酌我國國情加以改編成道德判斷測驗，國內使用頗多(陳聰文，民69年；洪碧霞，民70年)，唯此測驗之實施及評分均甚困難。Rest 依據 Kohlberg 道德判斷階段劃分的理論，發展出 Defining Issues Test，唯Rest將第一階段捨棄，並將第五階段劃分為5A和5B兩階段，再增加A和M兩種特性，5A係為社會契約道德導向(the morality of social contract)，5B則為直覺的人道主義道德導向(the morality

of intuitive humanism)，此測驗由國內一羣研究者加以修訂，並經使用（單文經，民69年）。本研究即採用此測驗及洪光遠、楊國樞（民68年）之歸因量表探討下列問題：

1. 青少年學生之歸因方式是否受年齡及性別之影響？
2. 男女性別及年齡的不同是否在道德判斷能力上有不同的發展？
3. 青少年的歸因方式是否與其道德判斷能力有關？

方 法

一、對 象

本研究之樣本包括國中一年級和高中一年級共681位學生，其中國中一年級男生161人，女生163人；高中一年級男生174人，女生183人，計國中324人，高中357人，全部男生335人，女生346人。在取樣時除考慮受試者的性別因素外，尚注意到取樣學校的地區分配和學校學生的一般程度，就國中來說，取樣的學校有男女合校亦有男女分校，至於高中部分，除了二個學校為男女合校，其餘均為男女分校。

二、工 具

(一) 歸因量表

本研究有關歸因方式的測量係採洪光遠和楊國樞（民68年）所編之量表，依據編者們的報告，此量表主要是採取 Weiner、Heckhausen、Meyer 和 Cook(1972)的觀點，同時考慮歸因方式中之制握重心和穩定度兩因素，並參考楊瑞珠、楊國樞（民65年）所編之「兒童內外控量表」，楊國樞、吳英璋（未發表）之 I-E問卷，以及 Katkovsky(1967)、Mischel(1974)和 Gruen (1974)等所編之各種量表所改編而成。全量表共有三十題，其中屬成功事件和失敗事件者各有十五題，每一題都可以有努力、能力、運氣及命運四種歸因方式，而每一題的每一種歸因方式都為四種層次的量尺，故每位受試者總共有 120 個分數。此量表的折半信度為 .81，諧度係數為 .85，根據其他研究者（林邦傑，民68年）的報告，此量表相當理想。

有關量表的記分，前已述及，不採 Ickes及Layden (1978) 兩人以制握重心和穩定度兩個向度為標準，而採用洪碧霞（民70年）之方法，以「人」為主來記分，其記分步驟相當複雜。本量表每一題目之後均包含四種不同的歸因方式，在答案紙上，每種歸因方式均有從不可能，有點可能，可能，到非常可能四點量尺。計分時按序分別給予 0 分、1 分、2 分和 3 分，故每個學生每題均有四個分數，總計有 120 個分數，如果成敗事件分開計算，則成功事件和失敗事件15題各有 4 個總分，合計 8 個分數，茲舉幾種不同型態之實際資料說明如下：

表一 歸因量表記分實例

代 號	成 功 事 件				失 敗 事 件				成功 內制	失敗 內制	全部 內制	成功 外制	失敗 外制	全部 外制	全部 外制	
	能力	努力	命運	運氣	能力	努力	命運	運氣								
21001	24	39	32	21	13	39	19	4	10	29	39	15		26		41
21002	16	25	25	24	29	12	19	18	-8	4	-4		-1	-17		-2
21004	17	24	24	26	22	17	26	25	-9	-12	-21		2		-1	1
21009	27	23	17	18	9	19	20	17	15	-9	6	-4			-3	6

由表一資料中，成功與失敗事件項下的能力、努力、運氣、及命運歸因分數都是由量表直接計算出來的，內制傾向的分數是由（能力+努力）-（命運+運氣）計算的結果，也就是內在歸因之總分減去外在歸因的總分。它又有分為成功事件、失敗事件以及兩者之和的全部事件，再以內制歸因之總

分「0」分爲界限，大於0分者爲內制，小於0分者表示外制，然後再分別在各組中以不穩定因素減去穩定因素，亦即內制組中以努力歸因得分減能力歸因得分，而得努力歸因傾向；而在外制組，則以運氣歸因得分減命運歸因得分，得一運氣歸因傾向，這兩個分數又分成功、失敗及全部事件計算。

試以代號21001之資料爲例，在成功事件中，其能力歸因爲24分，努力歸因爲39分，命運歸因32分，運氣歸因21分，將前兩項分數減後兩項分數則得10分，此即爲該學生成功事件之內制傾向得分。同樣的，失敗事件之內制傾向得分也可算出爲29分。將成功及失敗事件之內制傾向分數相加爲39分，便是全部事件之內制傾向得分。此即爲制握重心之觀念，得分愈高表示其內制傾向愈強烈；得分愈是負數，則表示其外制傾向愈強。因編號21001學生之成功內制分數大於0，所以屬內制組，其成功事件之努力歸因傾向得分便爲15分（29—24），在失敗事件中，其內制分數亦大於0，仍屬內制組，故其失敗事件之努力歸因傾向得26分（39—13）。就全部事件而言，亦爲內制組，故其總努力歸因傾向便得41分（（39—24）+（39—13））。就21002學生而言，其成功事件之內制傾向分數爲-8分，屬外制組，故將其運氣歸因減命運歸因，得成功外制運氣歸因分數爲-1分（24—25）。但其失敗事件則爲內制組，計算其失敗事件內制努力歸因傾向爲-17分。最後，其全部事件屬外制組，故得全部事件外制運氣歸因傾向爲-2分。至於21004號學生，他在成功事件、失敗事件、及全部事件中均爲外制，所以都得外制運氣歸因傾向分數，而21009號學生，除失敗事件爲外制因而得外制運氣歸因分數外，其餘均爲內制努力歸因傾向得分，只是其在成功事件中，穩定因素（能力）大於不穩定（努力）因素，但在全部事件中則不穩定因素大於穩定因素。

本量表之所有計分工作均特別設計程式利用電子計算機進行，其人爲之錯誤應可減少至最低程度。

(二)道德判斷量表測驗

本研究所用道德判斷是由國內程小危、林邦傑、單文經等人（單文經，民69年）參照Rest所編之「界定爭論測驗」（Defining Issues Test）修訂而成之「社會問題意見調查問卷」。原測驗有六則故事，包括「偷藥的故事」，「逃犯的故事」，「醫生的難題」，「趙老板的故事」，「報紙的故事」及「父子的故事」，其中後三者不太能適合國情，故本研究只採用前三則故事組成測驗。每則故事之下均有十二個題目，每個題目敘述一個故事主角可能考慮的事項，每個人可按其重要性加以評定，再依評定結果排列第一重要到第四重要。本測驗國中二年級隔二週的再測信度爲.81，大學一、二年級隔18天的再測信度在.47到.65之間。

本測驗作答方式分爲兩部分：一爲重要性評定（rating），二爲重要性排列（ranking）。首先，要求受試者就每則故事下的每個題目，依其個人的考慮，依「最重要」、「重要」、「尚重要」、「不重要」、「毫不重要」五個程度評量。然後，在重要性排列時，由受試者就重要性評定的結果，排定「第一重要」、「第二重要」、「第三重要」、及「第四重要」。在排列時，必須先就重要性評定中「最重要」題目先行排列，然後再就「重要」題目排列，由大而小完成重要性排列，不可顛倒順序。

本測驗之計分係以受試者在重要性排列的結果，經過加權而計分，其步驟如下：

1. 剔除廢卷：爲瞭解受試者的作答是否可信，必須根據受試者所作「重要性評定」和「重要性排列」兩部分結果進行一致性檢查（consistency check），如果在「重要性排列」中列爲「第一重要」者，在「重要性評定」時並非爲最高等級，則爲不一致結果，Rest建議凡是第一、第二兩個重要性排列部分的題目，有兩則故事或以上者，或六則故事合計有八個或以上題目有倒錯現象時，則該問卷即爲廢卷。本研究因只採三則故事，故此項標準均減半。

2. 求P分數（“Principled” morality score）

P分數爲受試者在原則期中5A，5B及6三個階段中所得之分數，其計算步驟如下：

- (1)依據表二所列之計分鑰，就受試者「重要性排列」的結果，找出每一題目所代表的階段。

表二 「社會問題意見調查問卷」計分鑰

		題 目											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
故 事 一		4	3	2	M	3	4	M	6	A	5A	3	5A
故 事 二		3	4	A	4	6	M	3	4	3	4	5A	5A
故 事 三		3	4	A	2	5A	M	3	6	4	5B	4	5A

(2)如果某一題目之階段屬於5A, 5B 或 6, 則記錄其加權分數, 例如某生第一則故事之「重要性排列」結果為: 第一重要為第 8 題, 第二重要第 4 題, 第三重要第10題, 第四重要第 1 題, 對照表 2, 則第 8 題屬第 6 階段, 因其為最重要, 故其加權分數為 4 分, 第 4 題屬M階段, 不計算, 第10題屬第 5A 階段, 其加權分數為 2 分。第 1 題屬第四階段, 不計算, 如此, 這個受試者第一則故事之得分為 $4 + 2 = 6$ 分, 以此可求得第二則故事和第三則故事之分數。

(3)將三則故事所得之加權分數相加, 將所得的和除以 30 (此為三則故事加權後之滿分, $(4 + 3 + 2 + 1) \times 3 = 30$), 再乘以100, 即得 P 分數。

三、名詞詮釋

1.能力歸因: 係指個體內在且較穩定的特質, 包括理解力, 組織力, 記憶力, 語文能力, 數理能力, 個性, 為人、品性、興趣及習慣等。本研究之能力歸因即在測驗中將成功與失敗作能力因素歸因之得分總和。

2.努力歸因: 係指個體內在且較不穩定的特質, 包括注意力、用心程度、心情及一時之行為表現等。本研究之努力歸因即在測驗中將成功與失敗作努力因素歸因之得分總和。

3.命運歸因: 係指外在且較穩定的因素, 包括命運、緣份, 具影響力人物的能力、個性、習慣、偏見、興趣、及工作之性質與難易度。本研究之命運歸因即在測驗中將成功與失敗作命運因素歸因之得分總和。

4.運氣歸因: 係指外在且較不穩定之因素, 包括個人的機會、運氣、及具影響力人物的一時表現和情緒。本研究之運氣歸因即在測驗中將成功與失敗作運氣因素歸因之得分總和。

5.內在因素歸因: 即測驗結果能力歸因總分和努力歸因總分之和。

6.外在因素歸因: 即測驗結果命運歸因總分和運氣歸因總分之和。

7.穩定因素歸因: 即測驗結果能力歸因總分和命運歸因總分之和。

8.不穩定因素歸因: 即測驗結果努力歸因總分和運氣歸因總分之和。

9.內制傾向: 即內在歸因總分減外在歸因總分所得之分數, 得分愈高者表示愈傾向內制。

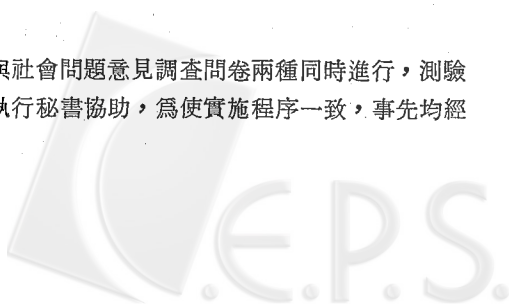
10.努力歸因傾向: 內制組中, 努力歸因總分減能力歸因總分所得之分數, 得分愈高者表示愈傾向努力歸因。

11.運氣歸因傾向: 外制組中, 運氣歸因總分減命運歸因總分, 所得之分數, 得分愈高者表示愈傾向運氣歸因。

四、實施程序

(一) 測驗實施:

本研究全部資料之搜集在一個月內完成, 歸因量表與社會問題意見調查問卷兩種同時進行, 測驗之實施由師大教研所博士班同學及部分由各校指導活動執行秘書協助, 為使實施程序一致, 事先均經詳細說明討論。



(二) 資料處理：

全部資料係採用 PERKIN-ELMER 3220 電子計算機處理，所有統計分析係用 SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) 程式輯。資料分析採雙因子獨立樣本變異數分析，及單變數迴歸分析。所有分析均以 .05 為顯著水準。

結 果

一、歸因量表

本研究將成功事件，失敗事件及全部事件分別處理，每位受試者，以其內制因素總分減去其外制因素總分，得一內制傾向分數，此分數以 0 為界，正數表示內制傾向，負數則表示外制傾向，分數愈高表示愈偏向內制。國中及高中男女學生所得內制分數之平均數與標準差如表三所示。從表中平均數可以看出，無論是國中或高中，男女學生在所有事件中均呈現內制之傾向，換言之，一般學生均以為事情之成敗，其責任均在於自己。國中、高中不同性別學生之內制分數之變異數分析結果如表四所示，由考驗結果可看出，在成功事件上男女學生之內制平均分數雖然不同，但未達顯著水準，但是，國中與高中學生之差異却達到顯著水準，亦即，高中學生比國中學生更將成功之原因歸諸於自己的能力或努力。在失敗事件上，年級與性別的交互作用達到顯著水準，換句話說，國中與高中學生對於失敗之歸因因性別之不同而有差別。經單純主要效果之考驗結果，在年級差異方面，國中與高中男生在內制分數上並沒有差別，可是國中女生則比高中女生更傾向於將失敗歸因於自己能力之不足或努力之

表三 國中高中男女學生內制傾向的平均數之比較

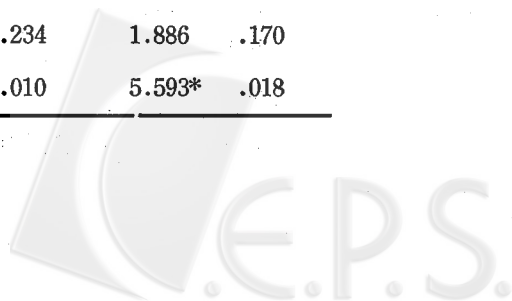
		國 中			高 中			合 計		
		N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
成功事件	男	161	16.90	15.70	174	13.74	14.21	335	15.26	15.01
	女	163	17.26	14.28	183	11.23	12.19	346	14.07	13.54
	合 計	324	17.08	14.98	357	12.45	13.26	681	14.66	14.28
失敗事件	男	161	17.62	13.99	174	17.58	14.37	335	17.60	14.17
	女	163	19.14	11.82	183	13.95	11.40	346	16.39	11.87
	合 計	324	18.38	12.95	357	15.72	13.04	681	16.99	13.05
全部事件	男	161	34.52	25.58	174	31.32	21.80	335	32.86	23.71
	女	163	36.40	21.41	183	25.18	19.50	346	30.46	21.15
	合 計	324	35.47	23.56	357	28.17	20.85	681	31.64	22.46

表四 國中高中男女學生內制傾向變異數分析結果

		成 功 事 件		失 敗 事 件		全 部 事 件	
df		F	P	F	P	F	P
年 級	1	18.239**	.000	7.134	.008	18.396	.000
性 別	1	1.121	.290	1.420	.234	1.886	.170
年 級×性 別	1	1.766	.184	6.709**	.010	5.593*	.018

* P < .05

** P < .01



不够 ($F = 13.843, P < .01$)。就性別差異而言，在國中階段男女學生對於失敗之歸因沒有差別，但高中男生則比女生更將失敗歸諸於內在因素之結果 ($F = 7.020, P < .01$)。將成敗事件合起來看，則其結果與失敗事件相似，也就是，一般而言，國中與高中男生的內制傾向相似，可是國中女生比高中女生在一般情形下作內制歸因 ($F = 21.508, P < .01$)；而高中男生則比高中女生更作一般的內制歸因 ($F = 6.669, P < .01$)。

由上面資料顯示，大部分學生均傾向於內制，如以零為臨界點分成內制、外制兩組，將造成人數之懸殊差異。更由於本研究希望進一步探討在內制中能力與努力因素，及外制傾向中命運與運氣歸因之不同，亦不宜採用過去研究者以平均數上下若干個標準差的方式來分組，以求人數之相等。表五為內制傾向學生努力歸因之平均數與標準差，而其顯著性之考驗在表六。表五資料顯示，成功與失敗事件分開計算時，有86%到94%的學生傾向內制，而合併計算時，則內制人數更達總人數之91%到96%。男女生的內制人數則大略相似。由於所有平均數均為正數，可以瞭解不論成功或失敗事件，內制學生偏向於作努力歸因。再從表六的結果看，在成功時，國中與高中學生的努力歸因大致相同，但是高中學生比國中學生更傾向將失敗歸因於自己努力之不足。就性別差異來看，女生比男生更傾向於將成功歸因於自己努力的結果，相反地，男生比較喜歡將成功認為是自己能力優越所致。

表五 內制學生努力歸因傾向平均數之比較

		國 中			高 中			合 計		
		N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
成功事件	男	140(87)*	4.88	5.20	149(86)	5.19	5.41	289(86)	5.04	5.30
	女	144(88)	6.36	5.87	159(87)	6.70	5.60	303(88)	6.54	5.72
	合 計	284(88)	5.63	5.59	308(86)	5.97	5.55	592(87)	5.81	5.57
失敗事件	男	144(89)	6.76	7.40	158(91)	8.26	7.00	302(90)	7.54	7.22
	女	154(94)	6.43	6.30	166(91)	10.95	6.98	320(92)	8.78	7.03
	合 計	298(92)	6.59	6.85	324(91)	9.64	7.11	622(91)	8.18	7.14
全部事件	男	148(92)	11.64	10.26	161(93)	13.75	9.32	309(92)	12.74	9.84
	女	156(96)	13.06	9.62	166(91)	17.81	8.91	322(93)	15.51	9.57
	合 計	304(94)	12.37	9.95	327(92)	15.81	9.33	631(93)	14.15	9.7

* 括號內數量為百分比。

表六 內制學生努力歸因傾向變異數分析結果

	df	成 功 事 件		失 敗 事 件		全 部 事 件	
		F	P	F	P	F	P
年 級	1	.526	.468	30.256	.000	20.816*	.000
性 別	1	10.840	.001	5.026	.025	13.579*	.000
年 級×性 別	1	.001	.976	7.378*	.007	3.011	.083

* $p < .05$

** $P < .01$

就失敗事件來說，不同年級的學生會因性別的不同而作差異歸因。在年級差別方面，高中學生均比國中學生更傾向於作努力歸因，不論其為男生 ($F = 3.547, P < .05$) 或是女生 ($F = 34.087,$

$P < .01$), 也就是說, 高中生比國中生易認為失敗是由於自己努力不夠而非能力不足。在性別差異方面, 國中男女生並沒差別, 但高中女生則比高中男生更傾向於將失敗認為是自己努力不足所致。

將成敗事件合起來計算, 則高中生比國中生及女生比男生更易將結果歸因於自己的努力不足所致。在內制傾向得分低於零分的外制組中, 本研究亦將運氣歸因總分減命運歸因總分計算其運氣歸因傾向。從表七資料可以看出, 外制組比內制組人數少很多, 在成功時只89人; 失敗時59人, 成敗合計50人為外制傾向, 分別約佔全體的13%, 9%和7%。從平均數看, 除了國中女生的全部事件為正數外, 其餘皆為負數, 可見外制組學生比較偏向穩定因素的命運歸因, 也就是說, 對於成功, 學生認為是因為「天成我也」, 或事情本身容易, 如果失敗, 則是因為「天亡我也」或事情太難所致。表八變異數分析結果顯示出下面事實, 一般在學青少年不會因為其年級或性別之不同而影響其外制之歸因方式。

表七 外制學生運氣歸因傾向平均數之比較

		國 中			高 中			合 計		
		N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
成功事件	男	21(13)	-1.29	6.33	25(14)	-1.24	6.46	46(14)	-.80	6.35
	女	19(12)	-2.26	5.25	24(13)	-.33	5.65	43(12)	-1.19	5.50
	合 計	40(12)	-1.23	5.86	49(14)	-.80	6.03	89(13)	-.99	5.92
失敗事件	男	17(11)	-3.64	6.90	16 (9)	-4.63	4.67	33(10)	-4.12	5.86
	女	9 (6)	-2.89	7.11	17 (9)	-2.12	5.51	26 (8)	-2.39	5.98
	合 計	26 (8)	-3.38	6.84	33 (9)	-3.33	5.20	59 (9)	-3.36	5.92
全部事件	男	13 (8)	-2.00	11.23	13 (7)	-1.31	8.08	26 (8)	-1.65	9.59
	女	7 (4)	.71	9.62	17 (9)	-1.59	7.49	24 (7)	-.92	8.02
	合 計	20 (6)	-1.05	10.52	30 (8)	-1.47	7.61	50 (7)	-1.30	8.79

表八 外制學生運氣歸因傾向變異數分析結果

	df	成 功 事 件		失 敗 事 件		全 部 事 件	
		F	P	F	P	F	P
年 級	1	.117	.734	.024	.876	.051	.822
性 別	1	.094	.760	1.241	.270	.109	.743
年 級×性 別	1	1.281	.261	.292	.591	.309	.581

二、道德判斷

本研究道德判斷係採用國內研究者所修訂Rest的「社會問題意見調查問卷」, 此測驗依據受試者反應求得P分數, 並可依P分數而求出該受試者道德判斷發展的階段。唯其結果只能在全部受試者中求出各階段人數百分比, 與本研究之目的不合。且根據報告, 約有20%左右之受試者無法確定其發展階段(單文經, 民60; Rest, 1974b), 故本研究只採用P分數。

受試者道德判斷平均數之比較呈現在表九，其變異數分析結果在表十。由變異數分析結果，可以看出國中與高中學生在道德判斷得分有顯著差異存在，亦即高中學生的道德判斷能力一般比國中學生為高，但就性別來看，則男女生沒有差別。

表九 道德判斷平均數之比較

	國 中			高 中			合 計		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
男	161	31.16	14.45	174	40.71	13.87	335	36.12	14.92
女	163	34.36	14.70	183	41.20	13.26	346	37.98	14.35
合 計	324	32.77	14.64	357	40.96	13.54	681	37.06	14.65

表十 道德判斷變異數分析摘要表

	df	MS	F	P
年 級	1	11355.203	57.495**	.000
性 別	1	539.173	2.730	.099
年 級×性 別	1	310.109	1.570	.211
誤 差	677	197.499		
全 部	680			

** p < .01

三、歸因與道德判斷之關係

前面已分別探討了年級與歸因和道德判斷之關係，為進一步了解在同一年級學生中年齡的高低是否會影響歸因與道德判斷，茲計算實足年齡的月數，分別求國中與高中學生年齡與歸因與道德判斷之積差相關係數。從表十一和表十二可以看出，只有在失敗事件和成敗事件一起計算時，年齡與歸因

表十一 國中學生年齡與歸因變數及道德判斷之相關

	r	r ²	df	F	P
內制成功事件	-.0874	.0076	1,320	2.4620	.1176
失敗事件	-.1128	.0127	1,320	4.1205*	.0432
全部事件	-.1164	.0136	1,320	4.3974*	.0368
內制努力歸因之					
成功事件	-.0318	.0010	1,281	.2840	.5946
失敗事件	-.0340	.0012	1,294	.3402	.5602
全部事件	-.0092	.0001	1,300	.0251	.8741
外制運氣歸因之					
成功事件	.0921	.0085	1,37	.3164	.5772
失敗事件	.2471	.0610	1,24	1.5604	.2236
全部事件	.2043	.0418	1,18	.7843	.3875
道 德 判 斷	-.0358	.0013	1,320	.4107	.5220

* p < .05

表十二 高中學生年齡與歸因變數及道德判斷之相關

	r	r ²	df	F	P
內制成功事件	-.0375	.0014	1,354	.4992	.4803
失敗事件	-.0673	.0045	1,354	1.6110	.2052
全部事件	-.0659	.0043	1,354	1.5463	.2146
內制努力歸因之					
成功事件	-.0524	.0027	1,305	.8359	.3603
失敗事件	-.0403	.0016	1,321	.5219	.4706
全部事件	-.0724	.0052	1,324	1.7080	.1922
外制運氣歸因之					
成功事件	-.0817	.0067	1,47	.3157	.5769
失敗事件	-.1481	.0219	1,31	.6956	.4106
全部事件	-.0984	.0097	1,28	.2736	.6051
道德判斷	-.0534	.0028	1,354	1.0117	.3153

的相關才達顯著水準，也就是在國中一年級學生中，年齡愈大，則在失敗時愈傾向內制，唯兩者之間只能互相解釋對方變異數百分之一。除此之外，年齡與其他變數之相關均無甚意義。

為探討歸因與道德判斷之關係，首先求內制成功事件，失敗事件與全部事件總分與道德判斷之相關係數，其結果如表十三，所有的相關係數均在-.01到-.02之間，經變異數分析考驗均未達顯著水準，可見道德判斷能力與個人對成敗之歸因傾向沒有影響。

表十三 道德判斷與歸因之關係

	r	r ²	df	F	P
成功事件	-.0101	.0001	1,679	.0691	.7928
失敗事件	-.0187	.0003	1,679	.2370	.6264
全部事件	-.0173	.0003	1,679	.2026	.6528

表十四 內外制學生道德判斷平均數之比較

		國 中			高 中			全 部		
		N	X	SD	N	X	SD	N	X	SD
成功事件	內制組	284	32.82	14.64	308	40.92	13.13	592	37.03	14.44
	外制組	40	32.42	14.83	49	41.22	16.05	89	37.27	16.05
失敗事件	內制組	298	33.00	14.60	324	41.14	13.58	622	37.24	14.64
	外制組	26	30.13	15.16	33	39.19	13.26	59	35.20	14.72
全部事件	內制組	304	33.04	14.63	327	40.83	13.42	631	37.08	14.54
	外制組	20	28.67	14.57	30	42.33	15.04	50	36.87	16.18

其次，再以內制總分零分為臨界點將受試分為內制組與外制組，表14即兩組學生道德判斷分數之平均與標準差。由此項資料可以看出，無論是國中或高中學生，內制組與外制組之平均道德判斷分數都很接近，表15之變異數分析結果亦顯示出一般學生之道德判斷能力不受其歸因傾向之影響。

表十五 內外制學生道德判斷變異數分析之結果

	國 中			高 中			全 部		
	df	F	P	df	F	P	df	F	P
成 功 事 件	1,322	.026	.871	1,355	.021	.885	1,679	.018	.892
失 敗 事 件	1,322	.919	.338	1,355	.620	.432	1,679	1.046	.307
全 部 事 件	1,322	1.674	.197	1,355	.336	.562	1,679	.009	.925

討 論

依據學習的增強理論，心理學者們即認為人類之歸因傾向是類化的期待 (generalized expectancy) 的結果 (Rotter, 1966; Joe, 1971)，個體對事件結果之解釋傾向內在因素或外在因素乃不可避免的受其在社會上所扮演角色之影響。本研究發現男女學生在所有成敗事件上大部分傾向於內在歸因，此項結果與洪碧霞 (民70年) 之研究結果一樣，却與國內一般看法有所出入。在我們社會裏，人們對自然特別的尊敬與崇尚，長一輩者亦時時鼓勵孩子們凡事「盡人事，而後聽天命」，我國民族的這種特性，似乎隱含着中國人的命定論，而易於傾向外在的命運的歸因。Heider (1958) 却認為人類為了保護或提昇自我的尊嚴，在成敗事件的歸因中，往往趨向於個人特質的歸因。本研究結果似與此理論相符，却未能支持傳統命定論的觀點，這是否反映這一代的青少年對自我的注重，或是反映他們接受西洋文化所得到的後天學習結果 (Dweck, 1975; Klein, Morse 和 Seligman, 1976)？由於本研究所採行的計分公式，國內甚少使用，尚有待更多資料，以及泛文化的研究加以印證。

在性別差異方面，本研究發現男女學生在歸因傾向有某些不同。在失敗時，高中男生比女生更將結果歸諸於內在因素，而且高中女生比男生更傾向於將失敗認為是由不穩定的努力因素所造成。在成功時，一般女生也比男生傾向於作努力的歸因，這些結果與國內外若干研究相吻合 (吳武典, 民64年; Nicholls, 1975; Dweck 和 Goetz, 1978)。心理學者們對於造成女性別歸因上的差異有很多討論。Dweck 和 Goetz (1978) 認為男生對成人所給予失敗的回饋有非常不同的反應，儘管他們成就較差，又常受責難，老師對他們的評價也不高，但是他們總比女生傾向於將失敗作可控制或可改變因素的歸因，Nicholls (1975) 也發現在成功時男生比女生更以自己的能力為榮。男女的這種差異被認為是由於他們不同的社會化歷程所致 (Crandall, 1963; Veroff, 1969)，因為男生較有接受獨立訓練的機會，能形成適切的標準來評斷自己的表現，因此當男生接到消極的回饋時，他們能根據自己的獨立判斷來接受它或拒絕它。女學生則比較不獨立，因此傾向於外在的評量，自然就容易在意別人對她們各種表現及能力的評量。唯，Dweck 和 Goetz (1978) 在解釋國小學生男女歸因差異時，認為通常教師將男生學科的失敗歸諸動機的不足，而認為女生比男生用功，因此女生幾乎無可避免的只能將失敗歸諸能力不足了。本研究高中學生的結果恰與此相反，似乎較反映了女孩子自怨自責的心理。

洪碧霞 (民70年) 採用與本研究相同的量表及相同的計分方法，却未發現國中男女生的歸因差

異，本研究的國中資料亦未顯示男女性別的不同，兩者結果相一致。洪碧霞認為這種現象可能與我國嚴重的升學壓力有關，因為本研究所採用之量表有許多與學習經驗有關之題目，在此領域中，國中男女學生多數具有共同的目標，這種一致化的目標使得男女學生的歸因差異縮小。這也是值得注意的。

在道德判斷方面，本研究並未發現性別差異存在，與國內陳英豪（民69年），陳聰文（民69年）之研究結果類似。Rest 的「社會問題意見調查問卷」在國內修訂時，修訂者已考慮到性別差異的可能，而將可能導致性別差異的因素予以排列，儘可能採用中性的問題（單文經，民69年），而且，一般道德判斷測驗通常以「正義」（justice）為中心思想，在社會對服從此道德規範之一致性與普遍性下，男女性別的差異便非必然。至於高中學生在道德判斷的能力的發展上高於國中學生，則為必然的現象，學者們（Kohlberg, 1969; Rest, 1974 a; 陳英豪，民69年）均同意道德判斷的階段是隨着年齡而提昇的。

道德發展應包括認知、情緒與行為三部分，道德認知即個體道德情境的認識，推論或判斷，以為道德行為的依據，道德情緒則指對個體的意識或行為產生羞恥感或罪惡感，而道德認知與道德情緒均足以影響道德行為的具體表現（Dienstbier, 1978）。Kohlberg (1969) 認為個體的道德發展有其階段性，它是由無律，他律而邁向自律，即由外在的規範到對律法的尊重，再到以良心來作普遍原則的依據。可見，愈是道德認知成熟的人愈是獨立，愈能作自己的判斷，而愈是道德認知不成熟的人愈是服從外界的壓力，愈是依賴外力的規範。而各項有關歸因的理論的研究提出，內制的人較能獨立為自己行為負責，而外制者則較依賴而無法獨立判斷。Dienstbier (1978) 以實驗研究方法探討大學生在內制情境與外制情境下的表現，他發現對情境不同的解釋確實會影響個體欺騙行為的頻率，在內制歸因的情境中欺騙行為顯著的少於外在歸因的情境。由此可見，對不同情境的各種歸因可能會影響個體的道德價值及結構，這種對情境意義解釋的歸因，無疑的也將影響個體的道德情緒，進而改變其道德行為。

洪碧霞（民70年）的研究發現國內國中學生絕大部分都傾向於內制歸因，本研究因而想探討此種現象是否與國人社會的道德認知有關，結果雖仍得到相同現象，即一般國中及高中學生有百分之八十以上屬內制傾向，但却未能證實歸因傾向與道德判斷之關係。本研究所採用之「社會問題意見調查問卷」，經國內研究者修訂之後，尚少使用，其計分方式雖較 Kohlberg 之測驗客觀容易，唯詳查其測驗之特性，仍有值得商榷之處。另一方面，國內一般青少年絕大多數屬內制，實為歸因變項之同質團體，其與道德判斷之關係，有待進一步利用泛文化研究及異質羣體加以探討。

結 語

本研究以國中一年級及高中一年級學生為對象，探討歸因傾向與道德判斷之關係，同時了解此兩變項與年級、性別及年齡等性質變數之關係，在計算歸因傾向時，特別以「人」為主，分開考慮成功與失敗事件，以及穩定與不穩定的因素，所得結果可歸納如下：

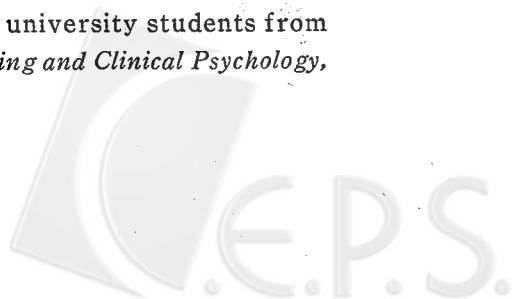
1. 一般國中及高中學生，約有百分之八十到九十傾向於內制歸因，亦即將事件的成敗結果歸諸於自身的因素。
2. 在成功時，高中一年級學生比國中一年級學生更傾向於內制，亦即將事件的結果認為是自己能力與努力所造成。
3. 在失敗時，國中女生比高中女生更傾向於將失敗歸因於自己能力之不足或努力之不夠，而在高中生中，男生亦比女生具有此種傾向。
4. 在內制組學生中，一般女生比男生更傾向於將成功歸因於自己努力的結果，亦即男生比較喜歡將成功認為是自己能力優越的結果。但在失敗時，則發生性別與年級的交互作用。進一步探討的結果，無論是男生或女生，高中學生均比國中學生更傾向努力歸因，而在高中學生中，女生則比男生更認為失敗是由自己努力不足所致。

- 5.在道德判斷方面，高中學生一般比國中學生得分為高。
6.道德判斷與歸因傾向沒有顯著的關係。

參 考 文 獻

- 林邦傑：國中學生的歸因特質與生活適應。中華心理學刊，民68年，21期，第61~74頁。
- 洪光遠、楊國樞：歸因特質的測量與研究。民族研究所集刊，民68年，48期，第89~154頁。
- 洪碧霞：國中學生歸因方式及其相關因素之探討，國立高雄師範學院教育研究所碩士論文，民70年。
- 陳英豪：我國青少年道德判斷的發展及其影響因素。高雄師院學報，民67年，6期，第93~160頁。
- 陳英豪：修訂道德判斷測驗之編製及其相關研究，教育學刊，民69年，2期，第356~371頁。
- 陳聰文：我國兒童角色取替能力，同儕互動與道德判斷關係之研究。國立高雄師範學院教育研究所碩士論文，民69年。
- 單文經：道德判斷發展與家庭影響因素之關係。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，民69年。
- 楊瑞珠、楊國樞：兒童內外控信念的先決及後果變項。中華心理學刊，民65年，18期，105~120。
- 蘇建文：父母教養方式與少年道德行為。中華心理學刊，民64，17期，第109~124頁。
- Boehn, L, & Nass, M. L. Social class differences in conscience development. In D. Rogers (Ed.) *Reading in child psychology*. Belmont, Cal: Brook/Cole 1969.
- Crandall, V. C. Sex differences in expectancy of intellectual and academic reinforcement. In C. P. Smith (Ed.) *Achievement-related motives in children*. New York: Rusell Sage Foundation, 1969.
- Crandall, V. C., Katkovsky, W., & Crandall, V. J. Children's believes in their own control of reinforcements in intellectual-academic situations. *Child Development*, 1965, 36, 91-109.
- Deaux, K; White, L, & Farris, E. Skill vs luck: Field and laboratory studies of male and female preferences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 32, 629-636.
- Dienstbier, R. A. Attribution, socialization, and moral decision making. In J. H. Harvey, W. Ickes & R. F. Kidd (Eds.) *New directions in attribution research* (Vol. 2), Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1978, 182-211.
- Dweck, C. S. & Goetz, T. E. Attributions and learned helplessness. In J. H. Harvey, W. Ickes, & R. F. Kidd(Eds.) *New directions in attribution research* (Vol. 2) Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1978, 158-181.
- Feather, N. T. attribution of responsibility and valence of success and failure in relation to initial confidence and task performance. *Journal of Personality and Social psychology*, 1969, 13, 129-144.
- Fitch, G. Effects of self-esteem, perceived performance and choice on causal attributions. *Journal of personality and social psychology*, 1970,16, 311-315.
- Gruen, G. E. Korte, J. R. & Baum, J. E. Group measure of locus of control. *Developmental Psychology*, 1971, 10, 683-686.
- Haan, N., Smith, M. B., & Block, J. The moral reasoning of young adult political-social behavior, family background and personality correlates.

- Journal of Personality and Social Psychology*, 1968, 10, 183-201.
- Heider, F. *The psychology of interpersonal relations* New York: Wiley, 1958.
- Ickes, W. & Layden, M. A. Attributional styles. In J. H. Harvey, W. Ickes & R. F. Kidd(Eds.), *New directions in attribution research* (Vol. 2). Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1978.
- Joe, V. C. Review of the internal-external control construct as a personality variable. *Psychological Report*, 1971, 28, 619-640.
- Kathovshy, W., Crandall, V. C., & Good, S. Parental antecedents of children's belief in internal-external control of reinforcement in intellectual achievement situations. *Child Development*, 1967, 28, 765-776.
- Kelley, H. H. Attribution theory in social psychology. In D. Levine (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation*. Lincoln, Neb.: University of Nebraska Press, 1967.
- Kohlberg, L. Moral development and identification. In H. W. Stevenson (Ed.) *Child psychology, the sixty-second yearbook of the National Society for the Study of Education*. Chicago: University of Chicago Press, 1963, 277-332.
- Kohlberg, L. Stages and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization. In D. Guslin (Ed.) *Handbook of Socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally, 1969.
- Kohlberg, L., & Turiel, E. Moral development and moral education. In G. S. Lesser (Ed.) *Psychology and Educational practice*. Ill.: Glenview, 1971.
- Kuhn, D., Langer, J., Kohlberg, L., & Haan, N. S. The development of formal operations in logical and moral judgment. *Genetic psychology Monographs*, 1977, 95, 97-188.
- Medinnus, G. R. Behavior and cognitive measure of conscience development. *Journal of Genetic Psychology*, 1966, 109, 147-150.
- Mischel, W., Zeiss, R., & Zeiss, A. Internal-external control and persistence: validation and implication of the Stanford Preschool Internal-External Scale. *Journal of Personality and Social Psychology* 1974, 29, 265-278.
- Montanell, D. S. & Hill, K. T. Children's achievement expectations and performance as a function of two consecutive reinforcement experiences, sex of subject, and sex of experimenter. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1969, 13, 115-128.
- Nicholls, J. H. Causal attributions and other achievement-related cognitions: Effects of task outcomes, attainment value, and sex. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 31, 379-389.
- Nowichi, S. & Duke, M. P. A preschool and primary internal-external control scale. *Developmental Psychology*, 1974, 10, 874-880.
- Parsons, O. A. & Schneider, J. M. Locus of control in university students from Eastern and Western societies. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1974, 42, 456-461.



- Penk, W. E. Age change and correlates of internal-external locus of control scale. *Psychological Reports*, 1969, 25, 856.
- Rest, J. Judging the important issues in moral dilemmas: An objective measure of development. *Developmental Psychology*, 1974a, 10(4), 491-501.
- Rest, J. *Manual for the Defining Issues Test*. 1974b.
- Rotter, J. B. *Social learning and clinical psychology*. New York: Prentice-Hill, 1954.
- Rotter, J. B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 1966, 80, 1-28.
- Rychman, R. M. & Sherman, M. F. Relationship between self-esteem and internal-external control for men and women. *Psychological Reports* 1973, 32, 1106.
- Selman, R. L. The relation of role-taking to the development of moral judgment in children. *Child Development*, 1971, 42, 79-91.
- Throop, W. F. & MacDonald, A. P. Internal-external locus of control: A bibliography. *Psychological Reports*, 1971, 28, 175-190.
- Veroff, J. Social comparison and the development of achievement motivation. In C. P. Smith (Ed.) *Achievement-related motives in children*. New York: Russell Sage, 1969.
- Weiner, B., Heckhausen, H., Meyer, W. U., & Cook, R. E. Causal ascriptions and achievement motivation: An attributional analysis of locus of control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, 21, 239-248.
- Wu, W. T. Children's sex, locus of control and academic achievement. *Bulletin of Educational Psychology*, 1975, 8, 107-114.

Bulletin of Educational Psychology, 1982, 15, 149—166.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE RELATIONSHIP BETWEEN MORAL JUDGMENT AND ATTRIBUTION FOR MALE AND FEMALE ADOLESCENCES

TIEH-HSIUNG WU

ABSTRACT

The purpose of this study is to investigate the relationship between attribution and moral judgment, and the relationship between these two variables and the subjects' grade and sex. The subjects were 324 first year students of junior high school and 357 first year students of senior high schools. There were 335 males and 346 females, total of 681 students.

The results indicates that: (1) about 80% to 90% of the subjects to be internally controlled; (2) in success events, the senior high students are more internally controlled than the junior high students are; (3) in failure events, the junior high females and senior high males have higher internal scores than senior high females do; (4) among the internal group, females tend to attribute success to effort more than males do, but there is an interaction between sex and grade in failure events; (5) senior high students' moral judgment score is higher than that of junior high students; (6) there is no significant relationship between attribution and moral judgment.

