

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民 99，41 卷，4 期，703-732 頁

# 國中生社團參與態度與幸福感 之相關研究—以北縣一所國中為例\*

鄧清如

台北縣立  
中正國民中學教務處

陳昭儀

國立臺灣師範大學  
特殊教育學系

本研究旨在探討國中生社團參與態度與幸福感之現況與其相關性。本研究採用問卷調查法蒐集所需的資料，問卷調查法的研究工具有二：(一) 修訂何富財編定之「高中學生社團參與態度量表」；(二) 自編之「幸福感量表」。以台北縣公平國中八年級學生為研究對象，回收後有效樣本為 1411 份，問卷資料以描述統計、t 考驗、雙因子變異數分析及皮爾森積差相關進行統計，結果發現如下：1. 國中生社團參與態度與幸福感現況為佳，女生優於男生並達顯著差異；2. 專長性比學習性社團國中生的社團參與態度為佳並達顯著差異；3. 專長性比學習性社團國中生的幸福感為佳並達顯著差異；4. 國中生社團參與態度與幸福感之間為中度正相關。

**關鍵詞：**社團活動、社團參與態度、幸福感、國中生

以下分為研究動機與研究目的，先敘述研究動機，再依據研究動機撰寫研究目的與研究問題。

## 一、研究動機

### (一) 國中社團活動之現況

我國的學校教育雖然自國小到大學都有社團活動，但大專院校、高中的社團，學生具有充分的自主性、自治性，校方只基於輔導的立場。但國中小的社團活動課程安排及經營原則以學校為主導，是一種兼具訓育與輔導功能的教育性活動，一般學校或配合學校發展方向、或建立學校特

---

\* 本論文係鄧清如提慈濟大學教育研究所之碩士論文的部份內容，在陳昭儀教授指導下完成；本篇論文通訊作者：陳昭儀，通訊方式：t14016@ntnu.edu.tw。

色、或為群育教育的團體活動課程，通常分設有專長性及學習性社團兩種（高德瑞，2000），於聯課活動時間實施。

學習型社團為同年級學生組成，學生大部分未具相當的基本能力，社團指導教師基於課務安排大皆由導師擔任，社團的活動內容、課程及評量皆由其負責，活動時間一般僅於聯課活動時間。

專長性社團由混年級學生組成，社團指導教師由有專長之教師擔任，學生通常需經篩選合格後才可加入，活動時間除聯課時間外，因應技能加強、比賽、參加活動或表演需求，而另外定期或不定期增加訓練的時間。

## （二）國中生的社團參與態度是否有別

社團活動能提升學生的人文素養，讓學生從參與中探索自己的興趣和才能，進而能主動持續的投入發展成為終身的志業或興趣，並在認知、情感和行動傾向上，培養其抱持一種持久性評價的正面態度。所以，理想的社團活動分組，應以學生的興趣為依歸，並能滿足他們的參與意願。高雄市的家長曾因要求教育局增設才藝音樂、美術班，而大呼「別埋沒我的孩子」。人本教育基金會主任謝禎芳認為，才藝班的解決之道應是將各類才藝教育社團化，才能兼顧教育資源的公平分配，並維護教育公平正義之本質（謝禎芳，2004）。

專長性社團替代才藝班的設置，除了可因應家長及有專長學生的需求外，亦能兼顧教育的均衡發展避免階級化。專長性社團的學生基於自發的意願與共同興趣的組合，是一種同質性高的團體，在指導教師的專業帶領下，得以將自身的才能充分的發揮。學習性社團由於部份指導教師專長有限，或帶領社團態度不夠積極，常流於社團種類缺乏多樣性，活動性質難以因應學生的興趣和需求，雖有部分社團非常熱門，但又礙於學校設施及空間有限，僅有少部分學才能依自己的興趣進入社團，其餘多數的學生只能消極的選擇社團，或更甚者被強迫分配至沒有興趣的社團。

專長性與學習性社團學生在不同的參與動機與意願下，又面對指導教師不同的帶領與經營心態，其社團參與態度是否有差異？此為研究動機之一。

## （三）非關「少年維特的煩惱」

過多的壓力是個人焦慮、憂鬱、緊張的來源，是降低心理幸福感和產生沮喪情緒的危險因素（引自陳柏齡，2000）。國內學者余嬪（1998）的研究指出，過份強調「用功」及學習競爭的壓力，將會引起青少年許多心理與社會的問題。教改十年後的國中生，仍被以升學為導向的教育所桎梏，似乎漸漸地失去快樂與開心的能力，其幸福感現況究竟如何？此為研究動機之二。

## （四）幸福感與社團的關係

社團活動具有同儕團體心理上的自由度和身分上的平等兩大特性，並可以滿足四種心理效能：1.社會（團體）的歸屬感；2.獲得自尊與肯定；3.基本需欲的昇華；4.內化團體的規範（楊極東，1992）。透過社團活動青少年的心理需求得以滿足、人際關係得以發展、兩性自然和諧的相處，「自我」在團體活動中順利的成長，達到成熟自我實現的目標（井敏珠，1991）。

可見社團活動能開發學生的興趣和潛能，滿足對同儕團體的需求及自我角色的認定，提昇正向情感和感到生活滿意，是促進幸福感的重要因素。國中生社團參與態度與幸福感的關係為何？此為研究動機之三。

## （五）專長性與學習性社團的國中生其幸福感是否有別

亞里斯多德二千五百年前問過：「什麼是幸福的生活？」Seligman 的回答是：「找出你個人的特長並且發揮它」（洪蘭譯，2003）。

專長性社團學生，對內配合學校活動表演或成果發表，對外代表學校參加比賽，或配合社區、機關單位表演，相較於學習性社團有更多展現自己並獲得榮譽的機會，在成功經驗的累積下可以

建立自信；除此之外，學校為培訓他們亦提供較優渥的學習環境，如有專屬的活動場所、空間及設備，聘請校內外專業師資指導，另外行政機關或社區也挹注更多的物力、財力、人力；在如此環境下，專長性社團學生是否樂在參加且幸福感高？或者因為社團比賽、學業壓力和時間管理的困窘，幸福感低落？而學習性社團學生，沒有專長性社團學生的壓力，是否更有幸福感？或者因為無法全然的依自願參加社團，且較無挑戰與肯定自己的機會，而幸福感更低？研究者想釐清專長性和學習性社團學生的幸福感，是否因參與不同屬性的社團而有差異？此為研究動機之四。

#### （六）有關國中生社團活動與幸福感相關的研究甚少

綜觀國內有關學生社團參與的論著、研究，大多以五專和大學院校為母群對象，僅有張瓊瑩（1986）、曾漢榮（1991）研究國中生聯課（社團）活動實施現況，至於對國中生社團活動參與之研究，僅有陳新轉（1992）與徐彩淑（2005）兩篇。而且自九年一貫課程全面實施後，國中階段各校在考慮年度計畫或方向、師資人力結構、協同教學實施、主題統整課程、經費支出等問題之後，實施社團活動的學校有稍減的趨勢，研究者曾擔任五年童軍團團長、三年訓育組長的經驗，現在又帶領一學習性社團，長期接觸下，深刻體認社團活動不僅能滿足學生身心發展的重要性，並能矯正智育掛帥的教育迷思，及配合開發多元智能的世界潮流，所以亟思以國中生參與社團活動與其幸福感的相關為研究，冀望能提醒教育當局和各機關學校和教師，能重視並確認社團活動的教育功能和意義，不可輕言廢除，此為研究動機之五。

## 二、研究目的與假設

依據研究動機，臚列研究目的如下：

- （一）瞭解國中生社團參與態度與幸福感之現況。
- （二）瞭解參加專長性與學習性社團國中生的社團參與態度之差異。
- （三）瞭解參加專長性與學習性社團國中生的幸福感之差異。
- （四）瞭解國中生社團參與態度與幸福感之關係。

根據上述的研究目的，本研究提出以下研究假設：

- （一）參加專長性與學習性社團國中生，其社團參與態度無顯著差異。
- （二）參加專長性與學習性社團國中生，其幸福感無顯著差異。
- （三）國中生社團參與態度與幸福感無相關存在。

## 文獻探討

以下針對本研究相關變項的理論與研究進行文獻分析與探討。

### 一、社團參與之相關研究

有關社團參與的相關研究，分別就性別、人際關係、心理社會的發展及學業成就列示如下：

#### （一）性別

Andrews 於 1935 年比較參加和不參加課外活動的大學女生，發現參加課外活動的大學女生較喜歡獨立自主、較內控不受外在因素影響、較具支配傾向，並有不願別人同情、鼓勵和勸告的傾向（引自井敏珠，1982）。Hunt 和 Rentz（1994）發現大三女生社團參與程度與與自主性發展有顯著相關，但大三男生並無此現象。

謝海平、龔世文與黃世琿（1992）針對我國大學生進行的研究結果顯示，男生社團參與的情形較女生積極，此研究結果與井敏珠（1982）的研究相同，與楊極東（1976）和吳幼妃（1977）的調查結果不同。陳新轉（1992）進行的研究顯示，女生在團體活動的參與心態和參與滿足感優於男生。楊淑娥（1996）的研究結果顯示，就有參與社團的大學生而言，男生的「自主性發展」、「情緒處理的發展」、「性別認同發展」顯著高於女生，但女生參與社團的情形較男生為踴躍。羅麗雲（2001）進行的研究發現，四分之三的大學生有參與社團的經驗，其中男生人數多於女生。徐彩淑（2005）提出，女生的社團參與態度較男生為佳。

## （二）人際關係

Monroe 發現社團活動的參與和學生的疏離感有顯著相關，疏離感高的學生人際關係不佳，投入社團的時間愈少（引自田瑞良，2004）。

吳幼妃（1977）的研究發現，大學生參與社團能擴大和發展其人際關係。許龍君（2003）研究顯示大學生參與社團認同度愈高，其人際關係愈佳，且參與社團比未參與社團學生的人際關係為佳。徐彩淑（2005）的研究發現，國中生社團參與態度與人際關係有顯著的正相關。

## （三）心理社會的發展

Moran（1991）的研究認為，參與課外活動的大學生學校生活適應較好，對社會情緒的適應有正向影響，且有更高的自我察覺。Cooper, Healy 和 Simon 指出學生社團參與程度愈高者，與「情緒處理」、「認知成熟」及「自主性發展」有顯著相關存在（引自田瑞良，2004）。

楊淑娥（1996）研究結果顯示，大學生在整合感的發展上，參與社團的學生顯著高於未參與者，且參與者比未參與者具有多元化的價值和更清楚的自我價值和價值觀。姜淑華（2003）提出學生參與社團的收穫主要是達成心理社會發展、獲得公民訓練經驗等資本的提昇。何富財（2004）研究亦發現具正向社團參與態度之高中生，較能正向展現及調適擴增自我概念。

## （四）學業成就

Camp, Lewis 和 Brown 以及 Craig 和 Gary 發現非學業性的社團活動參與程度愈高，投入做功課的時間較多，GPA 的表現亦較高（引自羅麗雲，2001）。Cooper, Healy 和 Simon 指出學生社團參與程度愈高者，對其之學術經驗亦有正向的影響；Brown 亦指出學生對非學業性的社團活動參與度與其學業成就呈正相關，亦即，參與程度愈高投入做功課的時間就愈多（引自田瑞良，2004）。

## （五）國內的研究

井敏珠（1982）的研究顯示，社團參與和學業成就並無顯著相關。魏宇明（2002）研究結果發現，學生參與社團的目標與成就動機認知越高，對所要達成標的信念會更主動學習與有成就。楊永森（2002）研究結果顯示參與社團的經驗，對初任教師的班級經營有正向影響。

## 二、幸福感的相關研究

本項就本研究之研究變項性別，以及本研究對幸福感的定義內容：正、負向情感、生活滿意、人際關係，分別闡釋及列示相關的研究如下：

## (一) 性別

性別對幸福感影響之研究結果，區分為有差異與無差異，分述如下：

### 1. 有差異

Campbell (1981) 研究顯示，男性比女性更容易對自己感到滿足，且自覺較能掌控自己的生活，而女性傾向易於自我批評，且缺乏自信，因而導致幸福感低於男性。另有學者研究，男性認為其於家庭中扮演「生計負擔者」的角色是其幸福感的核心，而女性則認為家庭成員關係的品質是其幸福感的核心，又負照料子女的責任故常有心理壓力，導致幸福感降低 (Mills & Grasmick, 1992)。Sivik 和 Rose (1994) 研究發現，女性對生活壓力之抗拒力較男性強烈，且較易有壓力的感覺產生，但女性常會藉發牢騷來發洩情緒，所以適應壓力環境快速，幸福感程度較男性高。Diener 和 Lucas (1999) 指出，女性較男性易以正向情感反應平衡負向情感，所以較快樂、幸福感也較高。Katja、Paivi、Marja-Ferttu 和 Pekka (1999) 以芬蘭南部中等學校學生年齡 12 到 17 歲為研究對象，發現男生幸福感中的整體滿意度高於女生，但未達顯著水準，女生顯著地比男生更常擁有不幸福感。

呂敏昌 (1993) 對國中生進行研究，顯示男生幸福感高於女生。蔣桂嫻 (1993) 發現高雄縣市的高中生罹患整體身心症狀的程度，顯著高於高中男生，即女生的幸福感低於男生。郭俊賢 (1994) 研究發現，在整體快樂程度方面，女生比男生快樂。姜雪影 (1994) 所做的調查發現台灣的女性比男性快樂。劉敏珍 (1990) 研究發現老年人女性較男性之人際親密感為高，所以幸福感較高。黃資惠 (2002) 研究發現國小女生在整體幸福感比男生高。

### 2. 無差異

Martinez 和 Dukes (1997) 以科羅拉多州 12386 名中學生做研究，發現性別在幸福程度無顯著差異，只有在自尊心有差異。Wise 和 Stake (2002) 以電腦對大學男、女生 253 人進行研究，發現性別不是幸福感的預測因子。

傅仰止 (1992) 的研究結果顯示快樂與否不具性別的差異。胡中宜 (1997) 研究發現青少年幸福感不因性別而有差異。李素菁 (2001) 進行青少年家庭支持與幸福感之相關研究，發現性別與幸福感並無顯著差異，但在「自尊滿足」上則有顯著差異。黃資惠 (2002) 以國小兒童為對象，發現男女生在「自我肯定」、「生活感受」上無顯著差異。但在「人際和諧」、「生活滿意」及「整體幸福感」上，女生均高於男生。林瑞欽、黃秀瑄、蔡崇振 (2002) 以台灣區國、高中、職學生進行自我調控相關因素之研究，發現男、女生幸福感無顯著差異。

可見性別與幸福感之間的關係，因研究主題、對象的不同而有所差異，至今並無一致的定論。

## (二) 正、負向情感

正向情感是指個人對歡愉或是興高采烈的正向感受，與燦爛的笑臉、喜歡他人的陪伴、感覺被接受、自信、放鬆並且與問題得到解決有相關；對自我的主觀感受，例如自己快不快樂；以及對自己生活的整體感受上是否偏向正面。負向情感則指個人對自己生活整體所持的負面情感感受，負向情緒狀態不只一種，憂鬱、愁悶不快樂是其中的中心模式，疲倦、無聊則是負向情緒與睡眠的混合，生氣、緊張則是負向情緒與激發的混合。正向的生活事件產生快樂，負向的生活事件帶來挫折 (施建彬、陸洛譯, 1997)。正向情感的來源可能來自外向、教育、就業、社會參與、正向生活事件、滿意的休閒等；負向情感的來源可能來自神經質、低社會地位、女性、健康不良、低自尊、壓力性生活事件。有正向生活態度的人，屬外向、樂觀、內控、低神經質人格，幸福感比較高。正向的生活態度會導致正向的心情與正向的想法，並增強對快樂事件的回憶，產生更好的創造力與問題解決能力、更多的協助行為，也會更愛別人 (施建彬、陸洛譯, 1997)。若干研究

者發現，正向情感與外向、對別人的興趣、主動的參與社會、樂觀主義，及自尊之間存在正相關，但和神經質的相關則低得多；相反的，負向情感傾向於與神經質及較低的個人才能存在相關，而與外向性沒有相關（王丹宇等人譯，1997）。

在某些研究顯示正向和負向情感，這兩個概念的某些測量工具實際上是相互獨立的；文獻中亦有證據顯示，正向和負向的情感，是因大腦不同部位受到激活而造成的（王丹宇等人譯，1997）。Diener（1984）強調幸福感不僅須沒有負向情感，更重要的是要有積極正向情感的存在。Costa 和 McCrae 於 1980 研究指出外向和神經質是人格中兩個基礎的向度，前者是正面情緒的促動者，後者則左右著人們的負面情緒（引自郭俊賢，1994）。Furnham 和 Brewin（1990）研究發現幸福感與外向具有正相關，與神經質則為負相關；Costa 和 McCrae 亦指出神經質與負向情感間將近 0.4 的相關（施建彬、陸洛譯，1997）。Meyer 和 Schack 與 Wiaaiams 皆發現負向情感與 EPI（Eysenck 人格量表）的神經質層面有高度的相關，而正向情感與外向層面有高度的關係存在（Butcher & Spielberger, 1995）。施建彬（1995）的研究指出，外向人格特質越高，其幸福感越高。陸洛（1998）研究高雄地區 18-65 歲民眾，發現神經質愈高者，其幸福感程度愈低。涂秀文（1999）研究結果顯示，愈外向、樂觀的國中生，其快樂來源與生活快樂程度愈高。黃資惠（2002）研究訪談結果發現，較具幸福感的兒童，在正向情感感受上較強，負向情感感受較不深。

青少年的情緒，反應與變化十分明顯；是喜悅、快樂與滿足的來源。由於感受敏銳，情緒起伏波動非常大，影響了他們的行為表現、人際關係甚至是身心健康（黃德祥，2004）。Seligman 亦提到，人在快樂時，他的思想有創造力、視野變寬，行為變得有探索性。這個變寬、變廣增加了他的資源，使他面對挑戰時贏的機率變大，這就會增加他的正向情感，又會更擴大他的視野（洪蘭譯，2003）

### （三）生活滿意

Lemon 等人認為生活滿意就是個人對其整體生活情況感到滿足和喜悅的程度；Campbell 認為生活滿意是對目前所處環境的一種評價；Ford 則認為生活滿意是個人對其是否實踐所欲人生目標或需求的滿足程度（引自李再發，2003）。國內學者陳錦玉認為生活滿意，是指個人對自己生活的周遭環境與事件等經驗，做評價後產生的一種主觀的情緒或情感反應程度（引自林瓊玲，2004）。雖然國內、外學者對生活滿意的解釋或定義各有不同，但大部份的學者皆採「個人與環境的交互作用」，來界定生活滿意。生活滿意屬於一般性且較長時期的評估過程，對象是個人生活的所有狀況，及期望目標的是否達成，與個人面對生活困境的心理狀態「土氣」，以及個人目前對其生活愉悅的短暫心情「快樂」，有不同的意義。

Campbel 等人在 1976 年進行「美國生活品質」研究，發現每日生活滿意的主要來源包括家庭生活、婚姻、財務狀況、居住品質、工作、朋友、健康、休閒活動等；Argyle 認為除了上述客觀的環境外，自我滿意中的「自尊」與「內控感」、愉悅事件的經驗、抱負與成就間的差距、與其他人的比較、適應、樂觀也是與整體生活滿意有極大相關的部份（施健彬、陸洛譯，1997）。Neugarten 進一步指出，要測量生活滿意度應採多元向度，內容應包含五種正向的特質：1. 每天生活保持愉快；2. 毅然接受生活中各項任務的挑戰；3. 有信心完成預期的主要目標；4. 擁有正向的自我觀念；5. 保持快樂和樂觀的態度與情緒（引自林瓊玲，2004）。

生活滿意著重於認知反應的部份，是個人對過去一段時間的生活，進行評估後所得到的整體感覺，屬於幸福感內涵定義發展過程，認知層面的階段；幸福感則著重認知與情緒兩層面，不僅包括對生活滿意認知面的評估，亦包括情緒、心情層面的情緒評估，屬於幸福感內涵定義發展過程，認知和情緒層面並重的階段。

#### (四) 人際關係

馬斯洛認為，與別人建立親密關係的需求是人類的「基本需求」，也是個人健康發展的重要因素，因此每一個階段的人包括青少年，都有發展與建立親密人際關係的必要。Gross、Juvonen 和 Gable (2002) 研究發現，青少年如每天感受與他人有親密的關係和連結時，會有較高的幸福感；反之，將阻礙其與同儕關係的發展，導致憂鬱與負向的自我意象等。所以，青少年與他人產生連結，彼此間有瞭解與分享的互動關係，是幸福感產生與否的重要指標。

國中生情緒情感的人際動因集中在同儕、家庭關係上，在人際關係動因中，來自於同儕對自己的肯定、認可、是否和睦相處等方面的占 52%，來自於家中成員的理解、讚許或被批評等方面的占 30%左右，而師生之間的人際關係只占 10%多一些。所以要使國中生的情緒情感得到健康的發展，首要在指導其正確處理同儕之間的關係以及對待父母的態度 (黃煜峰、雷震，1995)。Reis 認為親密的朋友關係，可以協助緩衝壓力並避免寂寞帶來的苦惱與心理疾病；寂寞與憂鬱之間存在極高的相關；Russell 等發現如果人們缺乏由朋友所組成的社會網絡，通常會覺得焦慮及憂鬱，而缺乏親密關係的話，則容易感到憂鬱 (施建彬、陸洛譯，1997)。邱一峰 (1996) 發現國中生常因「被忽略、關係不佳」、「親密關係的失落」而感到心情不佳。蔡嘉惠 (1998) 指出，國中生獲得越多的社會支持，其憂鬱傾向的情況愈輕。涂秀文 (1999) 的研究發現，國中生的人際關係與幸福感程度成中度正相關。李素菁 (2001) 研究結果發現，情感性高度支持的青少年，其幸福感高於中度、低度支持者。梁忠軒 (2002) 於其研究亦發現，國中生的人際關係中，對象以朋友、同學等同儕團體最重要，最在意的是相處情形與自主性的高低，若能正向的處理得當，則幸福感會提高。許龍君 (2003) 於其對大學生的研究中發現，參與社團學生之人際關係明顯的比未參與社團學生為佳。

人際交往的親密與和諧關係，會影響個人的心理情緒；人際關係愈親密，情緒就愈正向，幸福感就愈高 (涂秀文，1999)。

### 三、社團參與態度與幸福感的相關研究

陳新轉 (1992) 研究發現國中生團體活動，整體活動參與心態與滿足感的關係最密切；參與心態的積極性愈高參與滿足感愈高。郭俊賢 (1994) 於其研究結果建議，教育上應輔導社團發揮積極功能，因社團活動的參與也是大學生獲得快樂經驗的重要來源。顏映馨 (1999) 研究顯示大學生參與社團活動的情形愈積極，幸福感就愈高。巫雅菁 (2001) 研究結果，大學生參與「學術性」、「體育性」、「康樂性」，以及「服務性」社團活動的大學生，其幸福感都明顯高於無參與社團活動的大學生。陳柏齡 (2000) 對國中生生活壓力、失敗容忍力與憂鬱傾向之研究建議，國中生應從事正當的休閒或社團活動，以舒緩生活壓力。

Marchese 於校友對大學評價的研究中，發現大學中最有意義的學習經驗是課外活動，最能增加個人能力與自信，此二者與校友個人的生活滿意度與事業成就最有關 (田瑞良，2004)。Trent 和 Mcpatland (1982) 研究發現，參加社團活動會增加十年級學生的滿足感和幸福感，但對自我效能和正向的自我形象卻助益不大。學校能消弭種族差別待遇並大力推動社團活動，尤其能增加黑人學生參與的幸福感。Schubbe (2000) 在青少年社團活動與幸福感的研究提出，參與社團活動有助於青少年認同發展與學業成就。

茲將社團參與態度與幸福感之相關研究，列表 1 如下所示：

表 1 社團參與態度與幸福感之相關研究表

研究者	年代	對象	變項／結果
陳新轉	1992	國中生	團體活動參與心態、整體活動參與滿足感/參與心態愈高滿足感愈高。
郭俊賢	1994	大學生	快樂經驗/社團活動是大學生獲得快樂經驗主要的來源。
顏映馨	1999	大學生	生活風格、人際關係、幸福感/參與社團活動愈積極，幸福感就愈高。
陳柏齡	2000	國中生	生活壓力、失敗容忍力與憂鬱傾向/國中生應參與休閒或社團活動，以紓解生活壓力。
巫雅菁	2001	大學生	幸福感/參與「學術性」、「體育性」、「康樂性」、「服務性」社團學生幸福感高於無參與社團學生。
Trent, W. T., & Mcpartland, J. M.	1982	美國十年級生	青少年幸福感/參加社團活動會增加滿足感與幸福感
Marchese, T. J.	1990	大學畢業校友	大學生活能力和自信/社團活動最能增加能力和自信，且與現今個人生活滿意和事業成功相關。
Schubbe, A. M.	2000	青少年	幸福感/社團活動有助於青少年認同發展和學業成就

社會上，一般民眾多數透過參與社團進行休閒活動，但對大學生而言，社團的意義不等同於一般民眾所提及與參與的社團，在大學的日程生活中扮演重要的角色，和休閒活動不同，可能人人有休閒活動，但未必人人皆參加社團（巫雅菁，2001）。而國中生的社團活動更是別具意義，人人有社團活動但未必有休閒活動。國中生的生活主要是學校和家庭，但在學校時間居多，放學後或假日多數需到補習班加強課業，所以其休閒教育及活動，唯有倚賴學校透過社團活動的設計與安排參與，才得以對提升國中生的幸福感，有所成效及助益。

## 研究方法

### 一、研究架構與設計

#### （一）研究架構

依據研究動機及目的與文獻探討之結果，擬定本研究的基本架構，如圖 1 所示：

#### （二）研究設計

有關本研究的設計，分別就自變項與依變項說明如下：

##### 1. 自變項

（1）性別：本研究想瞭解不同性別國中生，社團參與態度與幸福感差異的情形。



- (2) 社團別：國中社團因成立因素有別分設有專長性與學習性社團，本研究想瞭解此兩者在社團參與態度與幸福感差異的情形。

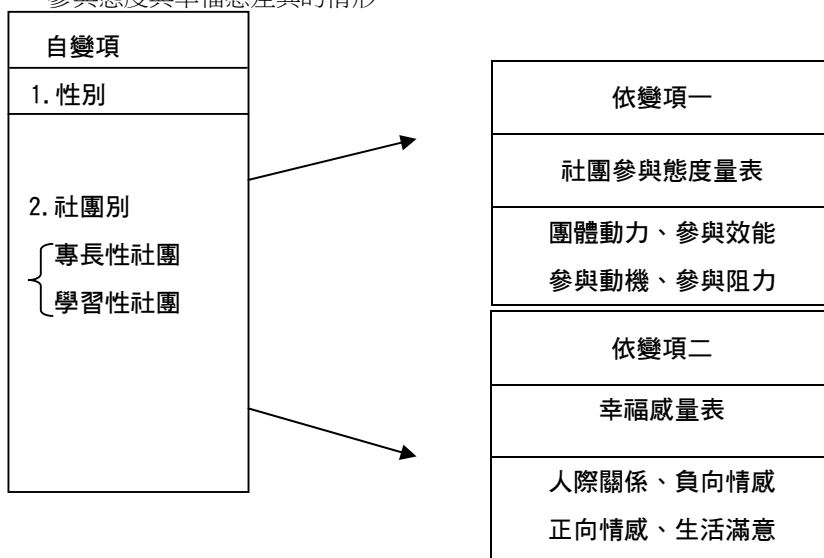


圖 1 研究架構圖

## 2. 依變項

- (1) 依變項一：社團參與態度：以受試者在社團參與態度量表上的得分為指標，包含的因素有「團體動力」、「參與效能」、「參與動機」、「參與阻力」。
- (2) 依變項二：幸福感：以受試者在社團參與態度量表上的得分為指標，包含的因素有「人際關係」、「負向情感」、「正向情感」、「生活滿意」。

## 二、研究對象

本研究因考量研究者本身具有三年規劃及負責社團行政經驗、六年帶領社團經驗，及任教的公平國中社團活動長期正常實施且專長性社團蓬勃發展，遂以該校學生為研究對象。但考量七年級生學生因進入國中未達一年，對社團活動的實施和感受仍在探索體驗中，而九年級專長性社團學生，則因升學壓力多數已退團參加學習性社團，因此選取該校八年級學生 1,456 人為研究對象，其中男生 721 人、女生 735 人，專長性社團學生 237 人、學習性社團學生 1,219 人。

## 三、研究工具

本研究以問卷調查法蒐集資料，進行國中生社團活動社團參與態度與幸福感之調查，使用的研究工具分別說明如下：

### (一) 社團參與態度量表

本量表由何富財（2004）所自編，該量表未經預試分析，研究者決定進行預試分析，使該量表更能符合本研究需要。

### 1. 量表的預試

何富財所編之量表，雖經專家效度檢視，然何富財於其論文研究建議時，針對研究工具提出「……或許未經預試需要進一步探討，有關量表的研製方式，值得肆後研究中進一步開發探討」(何富財，2004)。吳明隆(2003)亦提出，研究過程中，即使使用前人編制或修訂過的量表，最好還是經過預試的工作，以重新考驗其信度，因為受試對象會因時間或外在等干擾因素，對量表內涵產生不同的知覺與感受。因此研究者決定進行量表預試和分析，研究者以台北縣森林國中八年級學生為預試對象，委託該校教師代為施測，九十四年三月十日寄出量表 180 份，回收 180 份，經刪除無效量表 18 份，共計有效量表 162 份，回收率為 90%。

### 2. 正式量表的確定

預試量表收回後立即進行編碼，進行「項目分析」、「因素分析」及「信度考驗」，以形成正式量表並建立其信度，過程說明如下：

(1) 項目分析：本研究所採用的分析方法有遺漏值檢驗、描述統計檢測、極端組比較與同質性檢驗，分述如下：

a. 遺漏值檢驗：每個有效量表的 20 個測驗題目經檢測後，無遺漏值，顯示填答完整。

b. 描述統計檢測：以平均數、標準差檢測量表題目是否有足夠之鑑別度。本量表為，中間值為 3，各題目之平均數介於 2.86 至 4.14，標準差介於 0.83 至 1.12。由於每題之平均數及標準差無明顯偏離者，故在此檢測中並未刪題。

c. 極端組比較：取全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數比較，採獨立樣本 t 檢定，針對每題顯著性未達 0.01 水準者刪除(邱皓政，2003)，結果顯示第 10 題未達水準應予刪題。

d. 相關檢驗：藉由相關分析法檢驗各項目與相對應總分的相關，針對每題相關係數，小於 0.3 者刪除，結果顯示第 7、10 題未達水準應予刪除。

e. 因素負荷量：運用主成分分析法，檢測各題目的因素負荷量，小於 0.3 者刪除，結果顯示第 7、10 題未達水準應予刪除。

經上述項目分析，未達二項水準之題目應予刪除，故第 7、10 題應予刪除，量表題數由 20 題減至 18 題。茲將上述分析果彙總整理於表 2。

(2) 因素分析

社團參與態度預試量表經項目分析，刪除不適合題目後，針對保留的 18 題進行因素分析，採用主成份分析法計算所有變項共同解釋的變異量(邱皓政，2003)，以直接斜交法(direct oblimin)進行因素萃取，得出 KMO 與 Bartlett 檢定、解說總變異量、結構矩陣及因素分析的結果，說明如下：

a. KMO 與 Bartlett 檢定：取樣適切性量數 KMO 值為 0.865，顯示因素分析的適合性屬於良好(邱皓政，2003)；Bartlett 球形檢定顯著性達 .000，表示相關係數足以作為因素分析抽取因素用，茲將 KMO 與 Bartlett 檢定的結果，以表 3 列示。

表 2 社團參與態度預試量表項目分析摘要表

預 試 量 表 題 號 與 題 目	平 均 數	標 準 差	極端值 <i>t</i> 檢定		相 關 係 數 (0.3)	因 素 負 荷 量 (0.3)	刪 除 ×
			<i>t</i> 值	顯 著 性			
1.我覺得參與社團可充分表達自己的意見。	3.33	0.97	-6.491	.000	0.518	0.573	
2.我覺得參與社團可以獲得學校獎勵。	2.86	1.12	-4.702	.000	0.371	0.453	
3.我覺得參與社團可以紓解課業壓力。	3.77	1.08	-7.648	.000	0.558	0.602	
4.我覺得參與社團可以逃避不愉快的心情。	3.44	1.09	-4.557	.000	0.417	0.501	
5.我覺得參與社團可以結交知心的朋友。	3.66	1.02	-6.985	.000	0.603	0.689	
6.我覺得自己沒有什麼才能,對於參與社團沒信心。	3.88	1.01	-4.592	.000	0.377	0.385	
7.我參與社團曾有過不愉快的經驗。	3.49	1.10	-2.958	.004	0.197	0.196	×
8.我覺得自己缺乏服務同學的熱忱和意願。	3.54	1.02	-3.855	.000	0.309	0.307	
9.社團中,我並沒有學到與該社團有關的知識或能力。	3.92	1.00	-4.701	.000	0.486	0.524	
10.我覺得參與社團會影響正常課業的學習。	4.13	0.95	-2.486	.014	0.221	0.224	×
11.我覺得參與社團是很好的學習經驗。	4.14	0.91	-9.655	.000	0.646	0.717	
12.我自願參加並接受社團分配、指派的工作。	3.80	0.99	-7.430	.000	0.610	0.686	
13.我覺得自己具備辦理活動的知識與能力。	3.25	0.83	-5.438	.000	0.467	0.549	
14.我覺得參與社團能更有效率地分配時間。	3.24	0.91	-6.632	.000	0.559	0.647	
15.我覺得參與社團能啓發思想和智慧。	3.51	0.94	-8.120	.000	0.586	0.679	
16.在社團活動中,我能適當控制情緒的表露。	3.59	0.97	-6.842	.000	0.466	0.548	
17.我覺得自己具備適應團體生活的能力。	3.75	0.94	-6.655	.000	0.521	0.600	
18.我覺得自己的服務表現,對社團或班級有貢獻。	3.25	1.00	-5.558	.000	0.474	0.575	
19.我覺得參與社團可以集思廣益,共同解決困難。	3.67	0.97	-8.166	.000	0.626	0.712	
20.我覺得在社團活動中可以合作學習、互相關懷。	4.02	1.00	-9.473	.000	0.671	0.761	

表 3 社團參與態度量表 KMO 與 Bartlett 檢定表

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.865
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	1139.647
	自由度	153
	顯著性	.000

b. 解說總變異量：可以說明所抽取的因素能夠解釋全體變數變異量的比例，以直接斜交法萃取出四個因素累積解釋變異量為 58.632%，茲以表 4 將解說總變異量結果摘要如下：

表 4 社團參與態度量表解說總變異量摘要表

成份	轉軸平方和負荷量		
	總和	變異數的%	累積%
因素一	3.551	35.537	35.537
因素二	2.601	9.801	45.338
因素三	2.296	7.190	52.528
因素四	2.106	6.103	58.632

c. 因素分析結果：社團參與態度量表因素分析後，萃取的四個因素分別命名及定義如下：

「因素一」命名為「團體動力」：共五題，在瞭解學生在團體中的情感表露和控制、參與和合作，從眾和獨立的實質互動結果，促進領導與被領導的群育學習和經驗，進而能反思團體的集合和動力。

「因素二」命名為「參與效能」：共五題，在瞭解學生參與社團活動，所學到的知識與能力，及生活效率和榮譽心的增長，進而能對社團產生認同、建立自信與服務熱誠。

「因素三」命名為「參與動機」：共四題，在瞭解學生加入社團的心態和期盼，能夠融入社團活動的內容並獲得學習效果。

「因素四」命名為「參與阻力」：共四題，在瞭解學生參與社團得到的支持與面對的挫折，結交朋友的常軌和需求，面對困難時能澄清、解決問題。何富財（2004）之社團參與態度量表原有「參與動機」、「參與阻力」、「實踐服務」及「團體動力」四個因素，經因素分析萃取得出四個因素，其中「參與動機」、「參與阻力」及「團體動力」與原量表因素相同，唯原量表之「實踐服務」因素，研究者改以「參與效能」，較能符合題目的內容和意旨。

d. 社團參與態度量表因素分析結果，摘要如表 5 所示：

表 5 社團參與態度量表因素分析結果摘要表

因素命名	預試題號	正式題號	正負向題	題目內容	因素負荷量	解釋變異量(%)	累積解釋變異量(%)
團體動力	17	1	+	我覺得自己具備適應團體生活的能力。	0.815	35.537	35.537
	18	2	+	我覺得自己的服務表現，對社團或班級有貢獻。	0.799		
	19	3	+	我覺得參與社團可以集思廣益，共同解決困難。	0.763		
	16	4	+	在社團活動中，我能適當控制情緒的表露。	0.751		
	20	5	+	我覺得在社團活動中可以合作學習、互相關懷。	0.704		
參與效能	14	6	+	我覺得參與社團能更有效率地分配時間。	0.508	9.801	45.338
	13	7	+	我覺得自己具備辦理活動的知識與能力。	0.422		
	1	8	+	我覺得參與社團可以充分表達自己的意見。	0.833		
	2	9	+	我覺得參與社團可以獲得學校獎勵。	0.745		
	12	10	+	我自願參加並接受社團分配、指派的工作。	0.529		
參與動機	4	11	+	我覺得參與社團可以逃避不愉快的心情。	0.827	7.190	52.528
	3	12	+	我覺得參與社團可以紓解課業壓力。	0.794		
	15	13	+	我覺得參與社團能啟發思想和智慧。	0.647		
	5	14	+	我覺得參與社團可以結交知心的朋友。	0.637		
參與阻力	11	15	-	我覺得參與社團是不好的學習經驗。	0.482	6.103	58.632
	6	16	-	我覺得自己沒有什麼才能，對於參與社團沒信心。	0.761		
	8	17	-	我覺得自己缺乏服務同學的熱忱和意願。	0.720		
	9	18	-	社團中，我並沒有學到與該社團有關的知識或能力。	0.710		

(3) 信度分析：為了解社團參與態度量表正式量表內部一致性，採用 Cronbach  $\alpha$  值來考驗各層面和整體內部一致性，信度分析結果如表 6 所示：

表 6 社團參與態度量表信度分析表

因素名稱	團體動力	參與效能	參與動機	參與阻力	總量表 $\alpha$
分量表 $\alpha$	0.842	0.727	0.753	0.659	0.885

(4) 結論：本量表原題數為 20 題，經項目分析及因素分析後刪減 2 題，總題數為 18 題，包含「團體動力」、「參與效能」、「參與動機」及「參與阻力」四個因素，總解釋量為 58.63%，總量表  $\alpha$  值為 0.885，因此本量表信、效度尚佳。

### (二) 幸福感量表

有關幸福感的量表雖然甚多，但合於本研究研究目的和研究對象者為數不多，研究者考量自身之行政、帶團及國中教學經驗，決定自編適用之幸福感量表。

編製步驟說明如下：

### 1. 預試量表的施測

本量表初稿題目來源，部份參考其他研究者量表，部分由研究者自編，完成預試量表初稿題數共計 42 題，請專家學者等提供修正意見。

#### (1) 內容效度的分析

預試量表初稿經由相關專家學者對量表的文意及內容給予建議，研究者綜合其所提之意見進行題目修正、刪除或文字潤飾，預試量表題數由 42 題刪減為 40 題並定稿。

#### (2) 量表因素

本量表共有四個因素，說明如下：

a. 正向情感：在瞭解學生正向的情感和生活經驗，以及對生活周遭人、事、物所抱持正向的看法和態度。

b. 負向情感：在瞭解學生負向的情感與生活經驗，以及對生活周遭人、事、物所抱持負向的看法和態度。

c. 生活滿意：在瞭解學生對整體生活的滿意程度。

d. 人際關係：在瞭解學生與家人、朋友及同儕相處的和諧情形。

#### (3) 量表計分方式及測驗結果的解釋

本量表共計四十題，採五點量尺計分，每個題目後面皆有「非常同意」、「很同意」、「有些同意」、「不同意」、「很不同意」五個程度不同的答案，正向題計分方式依序為 5、4、3、2、1 分，反向題計分方式則為 1、2、3、4、5 分，本量表的反向題為第 11 至第 20 題。受試者對幸福感感受的程度，為量表測題分數的加總，量表總分得分愈高者，表示有較高的幸福感，有較正向的生活經驗和情緒，與人互動良好。

#### (4) 進行預試

預試以台北縣森林國中八年級學生為對象，研究者委託該校教師代為施測，九十四年三月十日寄出量表 180 份，回收 180 份，經刪除無效量表 18 份，共計有效量表 162 份，回收率為 90%。

### 2. 正式量表的確定

預試量表收回後立即進行編碼，進行「項目分析」、「因素分析」及「信度考驗」，以形成正式量表並建立其信度，過程說明如下：

#### (1) 項目分析：本研究所採用的分析方法有遺漏值檢驗、描述統計檢測、極組端與同質檢驗，說明如下：

a. 遺漏值檢驗：所有有效量表的 40 個題目經檢測後，無遺漏值，顯示填答完整。

b. 描述統計檢測：以平均數、標準差來檢測量表題目是否有足夠之鑑別度。本量表為五點量尺中間值為 3，各題目之平均數介於 2.72 至 4.02，標準差介於 0.87 至 1.22。由於每題之平均數及標準差無明顯偏離者，故在此檢測中並未刪題。

c. 極端組比較：取全量表總分最高與最低的各 27% 為極端組，進行平均數比較獨立樣本  $t$  檢定，針對每題顯著性未達 0.01 水準者加以刪除（邱皓政，2003），結果顯示第 12、19、20 題未達水準，應予刪除。

d. 相關檢驗：藉由相關分析法檢驗各項目與相對應總分的相關，針對每題相關係數未達 0.4 者加以刪除，結果顯示第 3、11、12、15、19、20、24、27、30、36 題因未達水準故應予刪除。

e. 因素負荷量：運用因素分析的主成分分析法，檢測各題目的因素負荷量小於 0.3 者加以刪除，結果顯示第 12 題未達水準應予刪除。

預試量表的題目經項目分析結果，原有 40 題，凡有一項未達標準者即予刪除，共刪 10 題保留 30 題。

(2) 因素分析

幸福感預試量表經項目分析刪除不適合題目後，針對保留的 30 題進行因素分析，採用主成份分析法計算所有變項共同解釋的變異量 (邱皓政, 2003)，以直接斜交法進行因素萃取，得出 KMO 與 Bartlett 檢定、解說總變異量及因素分析的結果，說明如下：

a. KMO 與 Bartlett 檢定：取樣適切性量數 KMO 值為 0.877，因素分析的適合性屬於良好的 (邱皓政, 2003)；Bartlett 球形檢定顯著性達 .000，表示相關係數足以作為因素分析抽取因素用，茲將 KMO 與 Bartlett 檢定的結果，以表 7 列示如下：

**表 7 幸福感量表 KMO 與 Bartlett 檢定表**

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數		.877
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	2348.122
	自由度	435
	顯著性	.000

b. 解說總變異量：可以說明所抽取的因素能夠解釋全體變數變異量的比例，經直接斜交法萃取出四個因素累積解釋變異量為 53.636%，茲以表 8 將解說總變異量結果摘要如下：

**表 8 幸福感量表解說總變異量摘要表**

成份	轉軸平方和負荷量		
	總和	變異數的%	累積%
因素一	5.847	32.335	32.335
因素二	3.617	9.093	41.428
因素三	3.475	6.795	48.223
因素四	3.153	5.413	53.636

因素分析結果：幸福感量表經因素分析，可以萃取出四個因素，茲分別命名及定義如下：

「因素一」共 12 題，命名為「人際關係」，在瞭解學生與家人、同儕相處的和諧情形。

「因素二」共 6 題，命名為「負向情感」，在瞭解學生負向情感與生活經驗，以及對生活周遭人、事、物所抱持負向的看法和態度。

「因素三」共 7 題，命名為「正向情感」，在瞭解學生正向情感和生活經驗，以及對生活周遭人、事、物所抱持正向的看法和態度。

「因素四」共 5 題，命名為「生活滿意」，在瞭解學生對整體生活的滿意程度。

c. 幸福感預試量表因素分析結果，摘要如表 9 所示：

表 9 幸福感量表因素分析結果摘要表

因素命名	預試題號	正式題號	正負向題	題目內容	因素負荷量	解釋變異量 (%)	累積解釋變異量 (%)
人際關係	32	1	+	我有許多好朋友。	0.775	32.335	32.335
	34	2	+	我和朋友之間都能互相幫助。	0.745		
	33	3	+	我對別人有愛心。	0.746		
	37	4	+	和朋友在一起，讓我覺得很有趣。	0.683		
	31	5	+	我喜歡和同學交往。	0.674		
	4	6	+	我認爲自己對周圍的人有吸引力。	0.651		
	2	7	+	我常常笑容滿面。	0.640		
	1	8	+	我喜歡我自己。	0.649		
	39	9	+	班上分組時，很多人都想和我同一組。	0.589		
	40	10	+	不論我做什麼，大部分時候別人總是信任我。	0.604		
	38	11	+	我的家人和朋友能尊重我的意見和想法。	0.578		
	7	12	+	我知道我有困難時，我的家人會幫助我。	0.428		
負向情感	16	13	-	我覺得其他人總是不在乎我的想法。	0.809	9.093	41.428
	14	14	-	在生活中，我覺得自己是一個倒楣的人。	0.807		
	18	15	-	我不認爲這個世界是個好地方。	0.738		
	17	16	-	我對未來不具信心。	0.707		
	13	17	-	我覺得生活中有許多不如意的事。	0.674		
	35	18	-	我的朋友和家人都很不關心我。	0.576		
正向情感	22	19	+	我覺得上國中是一件美好的事情。	0.749	6.795	48.223
	23	20	+	我喜歡目前的國中生活。	0.737		
	8	21	+	多數時候，只要我努力付出就會有所收穫。	0.709		
	9	22	+	我對生活中發生的事很有投入感與參與感。	0.605		
	5	23	+	我覺得生命很有意義、很有目標。	0.633		
	21	24	+	我對目前生活中的人、事、物感到滿意。	0.535		
10	25	+	我相信人各有所長，每個人都有自己成功人生。	0.526			
生活滿意	28	26	+	我常常能擁有我想要的東西。	0.758	5.413	53.636
	25	27	+	我總是能夠完成自己設定的目標。	0.773		
	26	28	+	我時常有機會到各處去玩。	0.723		
	29	29	+	我能做好時間管理，將課業和休閒安排妥當。	0.627		
	6	30	+	在生活中，我總是能做我想做的事。	0.511		

(3) 信度分析：爲了解幸福感量表正式問卷內部一致性，採用 Cronbach  $\alpha$  值來考驗各層面和整體內部一致性，分量表與總量表的相關分別爲：0.8834、0.8304、0.835、0.764；整體  $\alpha$  值爲 0.924，因此本問卷信度堪稱良好。信度分析結果如表 10 所示：



表 10 幸福度量表信度分析表

因素名稱	人際關係	負向情感	正向情感	生活滿意	總量表 $\alpha$
分量表 $\alpha$	0.883	0.830	0.835	0.764	0.924

(4) 結論：本量表原題數為 40 題，經項目分析及因素分析後刪減 10 題，總題數為 30 題，包含「人際關係」、「負向情感」、「正向情感」及「生活滿意」四個因素，總解釋量為 53.64%，總量表  $\alpha$  值為 0.924，因此本量表信、效度為佳。

#### 四、資料處理與分析

本研究之問卷調查資料收回經計分、編碼後，鍵入個人電腦，再利用 SPSS10.0 版套裝軟體進行統計分析，分析方法如下：

(一) 以平均數、標準差和  $t$  考驗分析國中生社團參與態度與幸福感之現況。

(二) 以  $t$  考驗和雙因子變異數分析參加專長性與學習性社團國中生之社團參與態度的差異情形（假設一）。

(三) 以  $t$  考驗分析幸福感性別差異的情形和雙因子變異數分析參加專長性與學習性社團國中生之幸福感的差異情形（假設二）。

(四) 以皮爾森積差相關瞭解國中生社團參與態度與幸福感之關係（假設三）。

### 結果與討論

以下分為四方面進行探討：國中生社團參與態度與幸福感之現況分析與討論；專長性與學習性社團國中生在社團參與態度上之差異分析與討論；專長性與學習性社團國中生在幸福感上之差異分析與討論；國中生在社團參與態度與幸福感上之相關分析與討論。

#### 一、國中生社團參與態度與幸福感之現況分析與討論

根據受試者在本研究工具「社團參與態度量表」與「幸福度量表」得分情形，以平均數、標準差和  $t$  考驗分析探討國中生的社團參與態度與幸福感，在整體及各因素上的實際情形。正式量表以公平國中八年級全體學生為施測對象，共發出問卷 1,456 份，經檢視後刪除所有試題皆為同一選項之無效量表 45 份，共計有效量表 1,411 份回收率為 97%。

##### (一) 社團參與態度的現況分析與討論

本項就國中生在社團參與態度量表上的總得分及變異分佈情形說明之。社團參與態度量表採五點量表方式作答，中間值為 2.5 分；題數共有 18 題，總得分最高為 90 分，最低為 18 分。本項分為：一、整體及各因素的分析與討論；二、各因素及性別的分析與討論，茲分述如下：

### 1. 整體及各因素的分析與討論

國中生社團參與態度在整體及各因素上的分析，以平均數與標準差分析如表 11 所示：

表 11 社團參與態度整體及各因素分析摘要表 (N=1411)

因素名稱	平均數	標準差	題數	每題平均數	每題標準差
團體動力	18.34	3.25	5	3.67	0.65
參與效能	16.32	3.61	5	3.27	0.72
參與動機	14.47	3.53	4	3.62	0.89
參與阻力	15.84	2.95	4	3.96	0.74
整體社團參與態度	64.99	10.55	18	3.61	0.59

茲就上表分析如下：

首先，國中生在社團參與態度得分上，最大值與最小值分別為 89 分和 19 分，整體平均得分為 64.99 分，標準差為 10.55，高於中間值 54 分；每題平均得分為 3.61 分，高於中間值 2.5 分，可知目前國中生在社團參與態度上為佳，與徐彩淑（2005）的研究結果相同。其次，在社團參與態度各因素上，每個因素得分皆高於中間值 2.5 分，其中以「參與阻力」平均得分 3.96 分最高，以「參與效能」平均得分 3.27 分最低。

### 2. 各因素及性別的分析與討論

國中生社團參與態度在各因素及性別上的分析，以 *t* 考驗分析如表 12 所示：

表 12 社團參與態度各因素及性別分析摘要表

因素名稱	性別	人數	各因素 平均數	各因素 標準差	<i>t</i> 值	顯著性	差異																																																				
團體動力	男	686	3.58	0.70	-5.03	.000***	女>男																																																				
	女	725	3.75	0.58				參與效能	男	686	3.15	0.75	-5.75	.000***	女>男	女	725	3.37	0.67	參與動機	男	686	3.56	0.91	-2.57	.01*	女>男	女	725	3.68	0.86	參與阻力	男	686	3.89	0.78	-3.52	.000***	女>男	女	725	4.03	0.68	總量表	男	686	3.52	0.61	-5.40	.000***	女>男	女	725	3.69	0.55	合計		1411	3.61
參與效能	男	686	3.15	0.75	-5.75	.000***	女>男																																																				
	女	725	3.37	0.67				參與動機	男	686	3.56	0.91	-2.57	.01*	女>男	女	725	3.68	0.86	參與阻力	男	686	3.89	0.78	-3.52	.000***	女>男	女	725	4.03	0.68	總量表	男	686	3.52	0.61	-5.40	.000***	女>男	女	725	3.69	0.55	合計		1411	3.61	0.59											
參與動機	男	686	3.56	0.91	-2.57	.01*	女>男																																																				
	女	725	3.68	0.86				參與阻力	男	686	3.89	0.78	-3.52	.000***	女>男	女	725	4.03	0.68	總量表	男	686	3.52	0.61	-5.40	.000***	女>男	女	725	3.69	0.55	合計		1411	3.61	0.59																							
參與阻力	男	686	3.89	0.78	-3.52	.000***	女>男																																																				
	女	725	4.03	0.68				總量表	男	686	3.52	0.61	-5.40	.000***	女>男	女	725	3.69	0.55	合計		1411	3.61	0.59																																			
總量表	男	686	3.52	0.61	-5.40	.000***	女>男																																																				
	女	725	3.69	0.55				合計		1411	3.61	0.59																																															
合計		1411	3.61	0.59																																																							

\* $p < .05$ , \*\*\* $p < .001$

茲就上表分析如下：

首先，女生在社團參與態度量表上的總平均為 3.69 分高於整體平均 3.61 分，亦高於男生的 3.52 分並達顯著差異。男生在社團參與態度量表上的總平均，低於女生亦低於整體平均得分。此研究結果與陳新轉（1992）與徐彩淑（2005）進行的研究發現相同，女生在整體團體活動參與態度上優於男生。其次，女生在社團參與態度各因素的得分皆高於男生並達顯著差異，女生在「參與阻力」每題平均得分 4.03 分最高，「參與效能」每題平均得分 3.37 分最低，研究結果與何富財（2004）的研究，「參與阻力」上女生得分高於男生相同，但與「參與動機」上男生得分高於女生不同。

## （二）幸福感的現況分析與討論

本項就國中生在幸福感量表上的總得分及變異分佈情形，說明之。幸福感量表採五點量表方式作答，中間值為 2.5 分；題數共有 30 題，總得分最高為 150 分，最低為 30 分。

### 1. 整體及各因素的分析與討論

國中生幸福感在整體及各因素上的分析，以平均數與標準差分析如表 13 所示：

表 13 幸福感整體及各因素分析摘要表 (N=1411)

因素名稱	平均數	標準差	題數	每題平均得分	每題標準差
人際關係	43.58	7.32	12	3.63	0.61
負向情感	21.56	4.95	6	3.59	0.83
正向情感	24.47	5.34	7	3.50	0.76
生活滿意	15.82	3.57	5	3.16	0.71
整體幸福感	105.43	16.96	30	3.51	0.57

(1) 國中生在幸福感量表上之得分，整體平均數為 105.43 分，高於中間值 90 分，標準差為 16.96，最大值與最小值分別為 146 分和 45 分。每題平均得分為 3.51 分，高於中間值 2.5 分，可知目前國中生幸福感為佳。與涂秀文（1999）進行的研究發現，國中生生活快樂程度高於中間值相同，與梁忠軒（2002）進行的研究發現，國中生幸福感未達中間值不同。

(2) 幸福感各因素上，每個因素得分皆高於中間值 2.5 分，其中以「人際關係」每題平均得分最高，此結果與李素菁（2001）、黃資惠（2002）進行的研究發現相同，青少年在人際關係的感受上較強。「生活滿意」每題平均得分最低。

### 2. 各因素與性別的分析與討論

國中生幸福感在各因素及性別上的差異分析，以 *t* 考驗分析如表 14 所示。

(1) 女生在幸福感量表上的總平均為 3.55 分，高於整體總平均 3.51 分，亦高於男生的 3.47 分，並達顯著差異。男生在幸福感量表上的得分低於女生，亦低於整體平均得分。

(2) 女生的幸福感高於男生，與涂秀文（1999）、梁忠軒（2002）、黃資惠（2002）及施協志（2003）進行的研究結果相同，但與呂敏昌（1993）所做的國中生研究，男生幸福感高於女生不同，亦與胡中宜（1997）、李素菁（2001）、巫雅菁（2002）、林瑞欽、黃秀瑄、蔡崇振（2001）進行的幸福感不因性別而有差異的研究結果不同。

(3) 各因素中，除了「人際關係」女生得分高於男生並達顯著差異外，其餘「負向情感」、「正向情感」及「生活滿意」，男、女生得分並未達顯著差異，本研究結果與涂秀文（1999）、黃資惠（2002）所進行的研究結果，女生的整體人際關係、人際合諧感受高於男生相同，如

Schiamberg 所說女性的社會與人際興趣比男性高，亦即女性比較能從各類活動中獲得快樂（引自涂秀文，1999）。在「負向情感」、「正向情感」及「生活滿意」三個因素上，男、女生得分並未達顯著差異，此結果與黃資惠（2002）進行的研究發現「生活滿意」上，女生高於男生不同。

表 14 幸福感各因素及性別分析摘要表

因素名稱	性別	人數	各因素平均數	各因素標準差	<i>t</i> 值	顯著性	差異別
人際關係	男	686	3.56	0.65	-4.04	.000***	女>男
	女	725	3.70	0.56			
負向情感	男	686	3.57	0.86	-0.84	.402	
	女	725	3.61	0.79			
正向情感	男	686	3.47	0.81	-1.36	.174	
	女	725	3.52	0.72			
生活滿意	男	686	3.15	0.75	-0.65	.516	
	女	725	3.18	0.68			
總量表	男	686	3.47	0.60	-2.549	.011*	女>男
	女	725	3.55	0.53			
合計		1411	3.51	0.57			

\* $p < .05$ ，\*\*\* $p < .001$

## 二、專長性與學習性社團國中生在社團參與態度上之分析與討論

### （一）社團參與態度整體及各因素分析與討論

專長性與學習性社團國中生社團參與態度整體及各因素分析，以 *t* 考驗分析如表 15 所示：

表 15 專長性與學習性社團國中生社團參與態度整體及各因素分析摘要表

因素	社團別	人數	各因素平均數	各因素標準差	<i>t</i> 值	顯著性	差異
團體動力	專長性	237	3.92	0.60	7.07	.000***	專>學
	學習性	1174	3.62	0.65			
參與效能	專長性	237	3.67	0.68	9.88	.000***	專>學
	學習性	1174	3.18	0.70			
參與動機	專長性	237	3.80	0.86	3.64	.000***	專>學
	學習性	1174	3.58	0.89			
參與阻力	專長性	237	4.22	0.71	6.06	.000***	專>學
	學習性	1174	3.91	0.73			
總量表	專長性	237	3.89	0.57	8.26	.000***	專>學
	學習性	1174	3.55	0.57			
合計		1411	3.61	0.59			

\*\*\*  $p < .001$

1. 專長性社團國中生在社團參與態度量表上的總平均分 3.89 分，高於整體平均數 3.61 分，亦高於學習性社團學生得分 3.55 分，並達顯著差異，顯示專長性社團國中生社團參與態度較佳。

2. 專長性社團國中生在社團參與態度各因素上的平均得分，皆高於學習性社團國中生並達顯著差異，其中在「參與阻力」因素上得分最高，在「參與效能」得分最低。

## (二) 社團參與態度之性別及社團型態的分析與討論

專長性與學習性社團國中生的社團參與態度及性別的分析，因自變項有性別、社團型態兩項，以雙因子變異數分析如表 16 所示：

表 16 社團參與態度之性別及社團型態雙因子變異數分析摘要表

來源	SS	df	MS	F 值	顯著性
性別	767.283	1	767.283	7.309	.007**
社團型態	5728.945	1	5728.945	54.572	.000***
性別*社團型態	30.058	1	30.058	.286	.593
組內誤差	147704.945	1407	104.979		
總和	6116589.000	1411			

\* $p < .05$ ，\*\* $p < .01$ ，\*\*\* $p < .001$

由上表可知，由於社團參與態度和性別及社團型態的交互作用未達顯著差異，因此進行社團參與態度和性別、社團型態的主要效果分析：

1. 女生的社團參與態度較男生為佳。
2. 專長性社團學生的社團參與態度較學習性社團學生為佳。

## 三、專長性與學習性社團國中生在幸福感上之分析與討論

### (一) 幸福感整體及各因素的分析與討論

專長性與學習性社團國中生的幸福感整體及各因素分析，以  $t$  考驗分析如下表 17 所示。

1. 專長性社團國中生在幸福感量表的總平均 3.60 分，高於學習性社團學生的 3.50 分，並達顯著差異，可見專長性社團國中生幸福感較佳。

2. 學習性社團學生在幸福感各因素「人際關係」、「正向情感」、「生活滿意」、「負向情感」的平均得分皆高於學習性社團國中生，但只有前三項達顯著差異，在「負向情感」上並未達顯著差異。

表 17 專長性與學習性社團國中生幸福感整體及各因素分析摘要表

因素	社團別	人數	各因素平均數	各因素標準差	t 值	顯著性	差異
人際關係	專長性	237	3.72	0.58	2.59	.01*	專>學
	學習性	1174	3.61	0.62			
負向情感	專長性	237	3.64	0.75	1.08	.281	
	學習性	1174	3.58	0.84			
正向情感	專長性	237	3.61	0.74	2.52	.012*	專>學
	學習性	1174	3.47	0.76			
生活滿意	專長性	237	3.23	0.70	1.57	.012*	專>學
	學習性	1174	3.15	0.72			
總量表	專長性	237	3.60	0.52	2.47	.013*	專>學
	學習性	1174	3.50	0.57			
合計							

\* $p < .05$ 

### (二) 幸福感之性別及社團型態的分析與討論

專長性與學習性社團國中生的幸福感及性別的分析，因自變項有性別、社團型態兩項，以雙因子變異數分析如表 18 所示：

表 18 幸福感之性別及社團型態雙因子變異數分析摘要表

來源	SS	df	MS	F 值	顯著性
性別	147.184	1	147.184	.515	.473
社團型態	1635.718	1	1635.718	5.723	.017*
性別*社團型態	435.651	1	435.651	1.524	.217
組內誤差	402161.056	1407	285.829		
總和	16088349.290	1411			

\* $p < .05$ , \* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ 

由上表可知，由於幸福感和性別及社團型態的交互作用未達顯著差異，而幸福感和性別之間亦未達顯著差異，因此只進行幸福感和社團型態之間的主要效果分析，可知專長性社團學生的幸福感較學習性社團學生為佳。

### 四、國中生社團參與態度與幸福感之相關分析與討論

此部份主要在探討國中生社團參與態度與幸福感的相關情形，以皮爾森積差相關加以分析，其結果如表 19 所示：

表 19 國中生社團參與態度與幸福感相關分析表

因素名稱	人際關係	負向情感	正向情感	生活滿意	整體幸福感
團體動力	.58**	-.31**	.48**	.40**	.58**
參與效能	.43**	-.20**	.43**	.37**	.46**
參與動機	.36**	-.24**	.40**	.30**	.41**
參與阻力	-.33**	-.47**	-.37**	-.20**	-.44**
社團參與態度	.54**	-.38**	.53**	.41**	.60**

\*\*  $p < .01$

(一) 國中生在整體社團參與態度與幸福感的相關  $r$  值為 .60 (\*\* $p < .01$ )，邱皓政 (2003) 認為  $r$  值在 .4 至 .69 之間關聯程度達中度相關，亦即二者之間有顯著的正相關，此結果與陳新轉 (2002) 查國中生團體活動參與心態愈高則滿足感愈高的結果相同，亦與顏映馨 (1999) 研究大學生參與社團活動愈積極則幸福感愈高相同，並與 Trent 和 Mcpartland (1982) 的研究結果發現參加社團活動會增加學生的滿足感與幸福感相同。

(二) 國中生社團參與態度與幸福感因素「人際關係」、「正向情感」、「生活滿意」皆達中度正相關，其中以「人際關係」相關  $r$  值 .54 最高，此結果與涂秀文 (1999) 的研究發現國中生的人際關係與快樂呈中度正相關相同，亦與許龍君 (2003) 與徐彩淑 (2005) 的研究顯示學生社團參與社團度愈高，其人際關係愈佳相同；與何富財 (2004) 研究發現具正向社團參與態度之高中生，較能正向展現及調適擴增自我概念相同。

(三) 國中生社團參與態度與幸福感「負向情感」因素呈低度負相關 ( $r = -.38$ )，顯示負向情感愈低則社團參與態度則愈高；與「正向情感」因素呈中度正相關 ( $r = .53$ )，顯示正向情感愈高則社團參與態度則愈高。此研究結果與某些人們認為正向情感和負向情感之間存在高度的、甚至完全的負相關相似；然而在某些研究上顯示，這兩個概念的某些評量工具實際上是相互獨立的，亦有文獻顯示正、負向情感是由大腦不同部位受到激活而造成的(王丹宇等人譯, 1997)。Argyle (1987) 亦提及，大腦不同區域會對特別的情緒如生氣、恐懼及性，作出個別的反應。

(四) 國中生幸福感與社團參與態度「團體動力」、「參與效能」、「參與動機」的關聯程度皆達中度正相關，其中以「團體動力」與幸福感的相關最高 ( $r$  值 = .58)。

(五) 國中生幸福感與社團參與態度「參與阻力」的關聯程度為中度負相關 ( $r$  值 = -.44)，顯示參與阻力愈低則幸福感愈高。

(六) 社團參與態度與幸福感各因素之間的交互相關分析中，以「人際關係」和「團體動力」之間的相關最高 ( $r$  值 = .58)，顯示人際關係和團體動力之間有較高且正向的交互影響；以「生活滿意」和「參與阻力」之間 ( $r$  值 = -.20) 以及「負向情感」和「參與效能」之間的相關 ( $r$  值 = -.20) 最低，顯示生活滿意和參與阻力之間以及負向情感與參與效能之間，僅有較低且負向的交互影響。

## 結論與建議

### 一、結論

#### (一) 國中生社團參與態度現況

整體而言，國中生社團參與態度佳；社團參與態度量表各因素中以「參與阻力」平均得分最高；國中女生社團參與態度量表的平均得分高於整體平均數，亦高於男生並達顯著差異。

#### (二) 國中生幸福感現況

整體而言，國中生整體幸福感現況佳；幸福感分量表中以「人際關係」平均得分最高；國中女生幸福感量表的平均得分高於整體平均數，亦高於男生並達顯著差異。

#### (三) 專長性與學習性社團國中生社團參與態度之差異分析

國中生參與專長性社團者在社團參與態度量表上的總平均得分，高於整體平均數亦高於學習性社團國中生並達顯著差異，顯示專長性社團國中生社團參與態度較佳。專長性社團國中生在社團參與態度各因素「團體動力」、「參與效能」、「參與阻力」、「參與動機」的平均得分，皆高於學習性社團國中生並達顯著差異。

#### (四) 專長性與學習性社團國中生幸福感之差異分析

專長性社團國中生在幸福感量表上的總平均得分，高於整體平均數亦高於學習性社團國中生並達顯著差異，顯示專長性社團國中生幸福感較佳；專長性與學習性社團國中生之幸福感在性別上並未達顯著差異。

#### (五) 國中生社團參與態度與幸福感之相關分析

國中生社團參與態度與幸福感有顯著的正相關，關連程度達中度相關。

### 二、建議

#### (一) 社團參與態度

社團參與態度部份針對教育行政機關、學校、社團教師及家長四方面分別建議如下：

##### 1. 教育行政機關方面

問卷調查結果顯示，國中生目前社團參與態度佳，認為社團活動可以紓解壓力，是好的學習，尤其是專長性社團學生參與態度更高，建議教育當局除繼續宣導和貫徹課程改革的精神和理念外，更應重視社團活動的功能和對學生的意義，除持續培訓各校專長性社團外，也不能忽視學習性社團，尤其對辦理績優的學習性社團應擬訂獎勵的計劃，並加強評鑑各國中小社團活動的辦理與落實。教育行政機關平時應多利用機會，向社會大眾宣導國中小社團活動的益處與價值，在教師甄試時將參與社團活動經驗當為優先考慮的條件之一，增加各國中小負責辦理社團活動人員社團經營實務研習或觀摩的機會，另外也可借鏡其他國家社團活動實施的方式做為改進的參考。



## 2. 學校方面

問卷調查結果顯示，學習性較專長性社團學生社團參與態度得分為低，而且男生得分更低於整體平均分數。可見社團活動是否全盤精心規劃符合需求，左右著學生的社團參與態度，建議學校要自身先扭轉升學為導向的教學，社團實施正常化。

學習性社團的內容，可事先調查學生的意願，並考慮學校環境、師資及社區資源，將社團內容多元規劃為生活化、人文化、休閒化、科學化、藝術化...等方向，鼓勵教師依此方向開立社團儘量避免有雷同的項目。即使實際操做要求教師開立多元社團有所困難，至少也應儘量開足符合學生需求數的戶外性社團，如此對於提升學習性社團男生的社團參與態度應有所助益。

專長性社團之成立多數為配合學校特色，更可以成為學校文化的一部份，所以不管行政人員的嬗遞、人事的流轉，學校都應保持一貫的支持態度。另外，有些家長因考慮專長性社團會影響課業和補習的時間，所以不同意讓子女參加，行政單位更可以運用第八節開設社團專班，以平常的練習取代假日的練習，提升學生參加專長性社團的意願。

## 3. 社團教師方面

社團參與態度「參與效能」因素中，平均得分最低的題目是參與社團可以獲得學校獎勵。建議帶領社團的教師，要鼓勵自己以終身學習的態度和學生一起成長，平日上課多與學生互動並鼓勵他們一起參與社務，分層負責、分工合作，對於熱心服務表現優良的幹部或學生，應即時予以嘉獎勉勵。

## 4. 家長方面

問卷調查結果顯示，專長性社團學生的社團參與態度與幸福感都高於學習性社團學生，尤其是在「團體動力」與「人際關係」上，顯示國中生在社團中除能合作學習外，並能得到結交朋友的滿足，所以專長性社團實在值得學生競相投入。教育部統計資料亦顯示，教改以來十年之間補習班數量增長了十倍，可以看出社會上多數的父母升學第一的價值觀，仍未有大幅改變！建議家長應與時俱進，珍視子女的專長和特色，找出他們的潛能好好去發揮。問卷調查結果顯示，幸福感「正向情感」因素中，平均得分最高的題目是「我相信人各有所長，每個人都有屬於自己的成功人生」。天下雜誌在「陽光世代調查」（吳迎春，民 93）中發現，多數人同意能在未來社會脫穎而出的先決條件是：能適應環境和能與人合作。在現今知識爆發速度遠超過個人求知速度的時代，個人要在社會上有所發展，除了必備的知識技能外，更必須具備良好的合群性與適應力，而這兩種能力都需在團體中培養及磨練，更須從小紮根；在中小學階段，所仰賴的就是社團活動。所以，有遠見的父母應鼓勵子女積極的參與社團活動，在其中涵養未來社會最重要的特質：群性與適應力。

## （二）幸福感

問卷調查結果顯示，國中生幸福感最大的因素是「人際關係」，訪談中學生也提到希望學校能多辦理團體活動，建議教育上級機關應重視並擴大辦理縣市之團體活動，如縣市運動會、露營活動等，並要求各國中小積極參加；寒、暑假辦理育樂活動營，讓青少年有參加正當休閒活動的管道外，亦能認識他校的學生拓展人際關係。鼓勵各國中小校內團體活動，如社團活動、隔宿露營、校外參觀教學、運動會、園遊會等，不可輕言停辦或廢除，讓學生可在活動中紓解壓力、交流同儕情誼和陶冶群性外，並能提升幸福感。

除此之外，學校應重視輔導課程，教導學生建立人際關係和情緒管理的技巧。九年一貫課程實施後，輔導課程合併在綜合活動領域，原本專業的輔導教師人數已不足額，合科後又需兼顧軍與家政兩科，使得輔導教師的功能大打折扣，而其他有心研習的教師又受限於課務需自理或研

習的管道不夠通暢，所以對國中生人際關係和情緒管理的輔導，成效實在有限，這實在是教育行政機關應重視並審慎對待的問題。

### 參考文獻

- 井敏珠 (1992)：我國大學生社團參與、人格特質及其相關之研究。國立政治大學教育研究院碩士論文。
- 井敏珠 (1991)：從青少年心理談中學生社團活動。師友月刊，284，8-9。
- 田瑞良 (2004)：雲林科技大學學生社團活動與態度及阻礙因素之研究。國立雲林科技大學休閒運動研究所碩士論文。
- 吳幼妃 (1977)：我國大學生次級文化調查研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 吳明隆 (2003)：SPSS 統計應用學實務。台北：知城。
- 吳迎春 (2004)：陽光世代調查－更想平靜做自己。天下雜誌，300，88-94。
- 呂敏昌 (1993)：國中學生的生活壓力、因應方式心理社會幸福感之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 巫雅菁 (2001)：大學生幸福感之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 李再發 (2003)：高雄縣市國小退休教師社會參與、社會支持與生活滿意度之關係研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 李素菁 (2000)：青少年家庭支持與幸福感之相關研究－以台中市立國中生為例。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文。
- 余嬪 (1998)：國中生之性別、學業成就、遊憩型態與自重感之研究。高雄師範大學學報，9，120-124。
- 何富財 (2004)：高中學生自我概念、社團參與態度與社會行為發展之相關研究。國立高雄師範大學教育研究所學校行政碩士班碩士論文。
- 邱一峰 (1996)：國中生憂鬱傾向及其相關因素之研究。國立政治大學教育研究院碩士論文。
- 邱皓政 (2003)：量化研究與統計分析。台北：五南。
- 林瑞欽、黃秀瑄、蔡崇振 (2002)：青少年自我調控能力與其相關因素研究。李連文教基金會研究專案報告。
- 林瓊玲 (2004)：參與社會團體的成人之工作投入、社會支持與生活滿意度之關係研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 胡中宜 (1997)：保護管束少年福利需求滿足、社會支持與情緒幸福感之相關研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

- 施協志 (2003)： **國中學生性別、年級、編班與壓力因應、自重感、幸福感之相關研究—以雲林地區為例**。國立中正大學犯罪防治研究所碩士論文。
- 施建彬 (1995)： **幸福感來源與相關因素之探討**。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文。
- 姜淑華 (2003)： **台東師院學生社團參與及影響因素之研究**。國立台東大學教育研究所碩士論文。
- 姜雪影 (1994)： **台灣人快樂嗎？天下雜誌**，153，50-57。
- 涂秀文 (1999)： **國民中學學生人格特質、人際關係與快樂之相關研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 徐彩淑 (2005)： **社團參與態度、社團凝聚力與人際關係之相關研究—以台北縣參與社團國中生為例**。國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所碩士論文。
- 高德瑞 (2000)： **社團活動的實務建議**。 **北縣教育**，36，16-18。
- 黃資惠 (2002)： **國小兒童幸福感之研究**。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 黃焯峰、雷靈 (1995) **國中生心理學**。台北：五南。
- 黃德祥 (2004) **青少年發展與輔導**。台北：五南。
- 許龍君 (2003)： **大學生社團參與及其人際關係之研究**。國立彰化師範大學商業教育研究所碩士論文。
- 張瓊瑩 (1986)： **國民中學聯課活動實施之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 陸洛 (1998)： **中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討**。國家科學委員會研究彙刊：**人文及社會科學**，8 (1)，115-137。
- 梁忠軒 (2002)： **國中生之幸福感研究**。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 郭俊賢 (1994)： **大學生之快樂經驗及其相關因素之研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 陳柏齡 (2000)： **國中生生活壓力、失敗容忍力與憂鬱傾向之關係研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳新轉 (2002)： **桃園縣國中生團體活動參與情形之研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 傅仰止 (1992)： **人際關係**。載於中研院中山人文社會科學研究所：**台灣地區社會意向調查—八十年八月定期調查報告** (44-90)。行政院國家科學委員會贊助。台北。
- 曾漢榮 (1991)： **彰化地區國民中學社團活動實施現況調查研究**。 **輔導學報**，14，1-33。
- 楊永森 (2002)： **社團經驗對初任教師班級經營影響之研究**。國立台東師範學院教育研究所碩士論文。
- 楊極東 (1976)： **我國大學院校學生課外活動現況調查研究**。台北：正中。
- 楊極東 (1992)： **社團活動與民主教育**。 **訓育研究**，31 (3)，2-6。
- 楊淑娥 (1996)： **大學生社團參與及其心理社會發展之分析研究**。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文。

- 劉敏珍 (2000)：老年人之人際親密、依附風格與幸福感關係研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 蔣桂嫻 (1993)：高中學生生活壓力、因應方式與身心健康關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 蔡嘉惠 (1998)：國中生的社會支持、生活壓力與憂鬱傾向之相關研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 謝海平、龔世文、黃世琿 (1992)：我國大學學生參與社團活動現況之探討。*訓育研究*，31 (3)，39-56。
- 魏宇明 (2002)：大學學生社團組織管理績效之研究—以清大學生社團為例。銘傳大學公共管理與社區發展研究所碩士論文。
- 謝禎芳 (2004年11月3日)：台灣立報，新聞5。
- 顏映馨 (1999)：大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 羅麗雲 (2001)：大學生社團參與態度及其評價之研究—以逢甲大學為例。中華大學工業工程與管理研究所碩士論文。
- 王丹宇、王登峰、王輝、后華杰、何威、侯積良、陳淑娟、張志學、彭泗清、楊中芳、楊宜音、劉萃俠譯 (1997)：*性格與社會測量總覽 (上冊)*。台北：遠流。Robinson, J. P., Shaver, P. R., & Wrightsman L. S. (1990). *Measures of personality and social psychological attitudes*。
- 施建彬、陸洛譯 (1997)：*幸福心理學*。台北：巨流。Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*。
- 洪蘭譯 (2003)：*真實的快樂*。臺北：遠流。Seligman, M. E. P. (1987). *The psychology of happiness*。Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. NY: Routledge.
- Butcher, J. N., & Spielberger, C. D. (1995). *Advances in Personality Assessment*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Campbell, A. (1981). *The sense of well-being in America*. NY: McGraw-Hill.
- Diener E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E., & Lucas, R.E. (1999). Personality and subjective well-being. *Well-being: The foundations of hedonic psychology*. (pp.213-223). NY: Russell Sage Foundation.
- Furnham, A., & Brewin, C. R. (1990). Personality and happiness. *Personality and Individual Difference*, 11(10), 1093-1096.
- Gross, E. F., Juvonen, J., & Gable, S. L. (2002). Internet use and well-being in adolescence. *Journal of Social Issues*, 58(1), 75-90.
- Hunt, S., & Rentz, A. L. (1994). Greek-letter social group members' involvement and psychosocial development. *Journal of College Student Development*, 35, 289-295.

- Katja, R., Paivi A. K., Marja-Ferttu, T., & Pekka, L. (2002). Relationships among adolescent subjective well-being, health behavior, and school satisfaction. *The Journal of School Health, 72*(6), 243-249.
- Martinez, R. O., & Dukes, R. L. (1997). The effects of ethnic identity, ethnicity and gender on adolescent well-being. *Journal of Youth and Adolescence, 26*, 503-516.
- Mills, R. J., & Grasmick, H. G. (1992). The effects of gender, family satisfaction, and economic strain on psychological well-being. *Family Relations, 41*, 440-445.
- Moran, J. J. (1991). Extracurricular activities for educationally disadvantaged undergraduates. *Journal of College Student Development, 32*, 78-80.
- Schubbe, A. M. (2000). Does activity choice matter? The relation between activity choice and adolescent emotional well-being. Unpublished philosophy master's thesis, Eastern Michigan University.
- Sivik, T., & Rose, G. (1994). Gender, psychological well-being and somatic cardiovascular risk factors. *Integrative Physiological & Behavioral Science, 29*, 423-450.
- Trent, W. T., & Mcpartland, J. M. (1982). *The sense of Well-Being and Opportunity of America's Youth: Some Sources of Race and Sex Difference in Early Adolescence*. Retrived January 12, 2005. From: <http://www.eric.ed.gov/ED 242798>
- Wise, D., & Stake, J. E. (2002). The moderating roles of personal and social resources on the relationship between dual expectations (for instrumentality and expressiveness) and well-being. *The Journal of Social Psychology, 142*(1), 109-119.

收稿日期：2008年08月05日

一稿修訂日期：2009年01月19日

二稿修訂日期：2009年02月25日

接受刊登日期：2009年02月26日

Bulletin of Educational Psychology, 2010, 41(4), 703-732

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **A Study on the Correlation between the Attitude of Participating Extracurricular Activities and Well-being on Junior High School Students**

**Ching-Ju Deng**

Jhong Jheng Junior High School

**Chao-Yi Chen**

Department of Special Education National  
Taiwan Normal University

The purpose of this study was to explore the correlation between the attitude of participating extracurricular activities and well-being for junior high school students. The questionnaire method and focus group interviews were adopted for this study. The instruments used were : 1) the Measurement Scale of Attitude of Participating Extracurricular Activities, 2) the Measurement Scale of Well-being. There were a total of 1456 8th grade students who were chosen to take the survey and 1411 of the surveys were valid. The data collected were analyzed by Descriptive Statistics, T-test, Two-Way ANOVA and Pearson Product-Moment Correlation. Twenty one students were selected based on those whose scores were among the highest (HST) and those whose scores were among the lowest (LST) from the MSAPEA and the MSW. After these students were chosen, three more group interviews were held. The results of this study were summarized as follows:

### A. Conclusion—the questionnaire method

- A) The present situation of the attitude of participating extracurricular activities and well-being for junior high school students were good. The girls scored higher than the boys on both surveys significantly.
- B) Students joined SREA scored higher than students joined LLEA and had significant differences on both surveys.
- C) The attitude of participating extracurricular activities was positively related to well-being on junior high school students.

### B. Conclusion—the focus group interviews

- A) 21 students who were chosen had a positive attitude toward participating in extracurricular activities.
- B) HST students were in need of respect, LST students were in need of love and belonging.

**KEY WORDS: attitude toward participating extracurricular activities, extracurricular activities, junior high school student, well-being.**