

本文章已註冊DOI數位物件識別碼

▶ 畫人測驗與性格關係之研究

The Draw a Person Test and Personality

doi:10.29811/PE.196912.0007

心理與教育, (3), 1969

Psychology and Education, (3), 1969

作者/Author：韓幼賢(Yeo-Hsien Han)

頁數/Page：69-88

出版日期/Publication Date：1969/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

<http://dx.doi.org/10.29811/PE.196912.0007>



DOI Enhanced

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



畫人測驗與性格關係之研究

韓 幼 賢

壹、前 言

繪畫是研究人格之投射技術的一種，在藝術心理學的研究中認為藝術的表現與年齡、智力、特殊性向、文化影響，審美才能等都有聯帶關係，無論是藝術家或普通人，其作品均受許多因素的影響，尤其是個人背景，這是牽涉到人格問題的⁽³²⁾。在早期對繪畫的研究中曾用繪畫作為對智慧的測量，如著名的 Goodenough⁽¹³⁾ 的畫人測驗 (Draw-A-Person Test)，將繪畫當作兒童認知之發展的指標，我國心理學家蕭孝嶸博士⁽³³⁾ 在民國二十八年曾加以修訂應用於我國兒童，民國五十一年張文雄先生⁽³⁴⁾ 應用在臺灣的兒童作我國第二次修訂。近三十多年來，歐美心理學者對畫人測驗的研究已發展為對人格特質的研究，最先多應用在異常人方面，後來也有人逐漸對常態兒童和青年的人形畫作分析研究。

在繪畫與人格關係的研究中，最著名的當推 Machover^(23,24) 的畫人測驗 (Draw-A-Person Test) 和柏克 (Buck)⁽⁷⁾ 的畫房一樹一人測驗 (The House-Tree-Person Test)，他們二人所倡導的方法會廣泛的引起了臨床的應用和研究的興趣。Swensen⁽²⁴⁾ 在 1957 年曾寫了一篇摘要報導，是關於歷年來對畫人測驗之解釋所作的實驗考驗，雖然其報告中引述自 1947 年至 1957 年經由實驗的研究對 Machover 的假設支持者並不多，但其他學者對變態者的繪圖行為作研究而認為有鑑別效用的，有 Goldworth⁽¹²⁾ 對常態人，精神神經症病人、精神分裂症病人、和腦受傷病人所作的男人畫和女人畫的比較研究；Gutman⁽¹⁵⁾ 曾用人形畫來預測治療能否進步；Kotkov⁽²¹⁾ 發現對人形畫的測量能區別肥胖婦人和理想體重的婦人；Albee 和 Hamlin^(1,2) 二人曾請十五位臨床心理學家用成對比較法從十張畫（由 200 個從輕微到嚴重的精神病人的圖畫中挑選出來的）中判斷畫者的適應能力，而與個案研究所得的結果相符。Royal⁽²⁵⁾ 發現焦慮性精神神經病人與常人相較表現差異較大的圖形特徵有八種，但如將五種或六種分數合併計算則差異更顯著。此外 Wagner 和 Schubert⁽²⁸⁾ 也會用畫圖測驗來預測學業成績。例如：1. 繪畫質佳者，顯示順從的行為，大學教授們在學業上常給他們高的分數；2. 畫人形卡通畫或手中執玻璃杯者，預示學業上低的分數；3. 作畫熟練者，成績優；4. 此外，畫足趾和生殖器者，有心智困擾。

Caligor^(8,9,10) 會倡用連續畫八張圖來作測驗，並予以量的評定，他也曾用連續畫八張圖、TAT 之空白卡故事，以及 MMPI 中之 Mf 分數等三種測驗來比較被試者對性別的指認。他發現被試者由圖一至圖八，似乎漸接近了潛意識的水準，因增加了穩定性，顯示被試者更減少了影響或評定測驗行為的能力，但這是以臨床的適應性來決定的，而不是根據統計的推論。

對常態成人的研究，Handler⁽¹⁸⁾ 1964 曾實驗緊張對畫人測驗的影響，他發現被試者在緊張情

* 本研究之完成得國家科學委員會 57 學年度之補助，謹此致謝。

況下(即將被試者置於狹小、陰暗、隔音室中的怪椅上，室中有紀錄呼吸、脈搏、血壓的儀器，這些裝置以及儀器所發的聲音，均能使被試者感到緊張)，他們所畫圖形的特徵(如線條的形式、省略、細節的喪失、歪曲、頭和身體的簡化等)與在非緊張情況下所畫的，有顯著的不同。Handler 和 Reyher 在1966年⁽¹⁹⁾曾研究皮膚電反應(GSR)和投射畫的焦慮指數間的關係，發現在23種中有10種圖形指數與 GSR 之頻率或導電係數有低的但有意義的相關。

用繪畫作為人格的投射測驗有許多優點，其一，實施簡便，祇需紙筆即可，並且費時不到半小時，其二，比起一般人格自陳量表，及其他投射測驗來，繪畫常使被試者，更難逃避和猜測，因此更測驗了潛意識行為；其三，畫人測驗沒有刺激呈現，只憑想像，因此使被試者自我表現的動力範圍更廣。有了上述優點，筆者在做過三年主題統覺測驗的研究後，今年嘗試用繪畫的投射方法來研究它與性格的關係。

貳、研究目的

一、對我國常態青年(以大學生為對象)所作的人形畫，分析其圖形特徵，嘗試找出圖形特徵與人格特質的關係，並大量搜集樣本，以求了解我國成人所作人形畫之各種圖形特徵的一般趨向或暫定常模；並比較男女性在圖形特徵的表現上有無差異。

二、對畫人測驗的被試者，配合實施人格自陳量表，以探究各種圖形特徵是否真能區別適應正常與適應不良的被試者。本研究所用之人格自陳量表為艾遜克氏人格品質量表(Eysenck's Maudsley Personality Inventory)，該測驗為測量外向~內向(Extraversion-Introversion)和精神神經質傾向(Neuroticism)的良好測驗，因此本研究擬考查畫人測驗指標與內外向和精神神經質傾向間的關係。

參、研究方法

A. 被試者

本研究為了解我國大學生所作人形畫之圖形特徵的一般趨勢(暫定常模)，取樣力求廣泛，曾實施於我國國立臺灣師範大學、私立輔仁大學、私立中原理工學院、省立中興大學、國立臺灣大學、國防醫學院、省立護理專科學校等七所院校(包括教育、文、理、工、法、商、醫護、農等)八種學院，四十三個系級，男生940人，女生655人，合計1,595人，現在將各學院人數的分佈列表於表一：

表一 本研究中受試者之性別及學院分配情形

學院別	教育	文	理	工	法	商	醫護	農	總計
男	128	100	127	327	37	81	113	27	940
女	180	209	56	17	41	27	61	65	655
合計	308	309	183	344	78	108	174	92	1,595

B. 研究工具和施行手續

1. 畫人測驗 (Draw-A-Person Test)

測驗採用團體測驗方式，實施時發給每位被試者 8½吋×11吋60磅的白紙一張，測驗指導語為「這是一個畫人測驗，我現在要請你在這張紙上畫一個人，畫一個與你自己性別相同的人，隨便你怎樣畫都可以，最好用原子筆或鋼筆畫，現在就請你開始畫」（需時至多25分鐘），如有人問畫全身還是半身，正面還是側面？」回答說，「最好畫全身的正面像」，如再有人問，「我只會畫一個頭可以嗎？」或「我喜歡畫側面可以嗎？」回答說，「也可以，隨便怎樣畫都行」，等每位被試者畫好後，請他在人形畫旁邊註明：1. 你畫的是什麼人？2. 他（她）在做什麼？註明完畢，請他寫上學校、系級、姓名、性別、年齡、籍貫、測驗日期等個人資料。

2. 艾氏人格品質量表

畫完人後，立即實施艾氏人格品質量表，共有48題，每題在「是」或「否」上作圈（需時至多15分鐘）。

3. 東海大學普通智力測驗

以後在本人授課時間內，會對教育、物理、化學、地理、心理系等五個班級 210 位學生實施東海大學普通智力測驗。該測驗包括算術理解、同異、圖形比例、語文填補、數列，及詞語對比等六個分測驗，測驗需時約七十分鐘。

肆、結果和討論

甲、表現各種圖形特徵的人數，百分比，以及和人格特質的關係

1. 人形畫是根據 Machover在「畫人之人格投射」^(23,24)一書和 Hammer 在「房樹人之臨床研究手冊」^(16,17)中的假設，以及其他投射心理學者^(3,4,5,6,8,9,10,14,29,30)，的論著，再參照Handler⁽²⁰⁾所擬的記分方法，對人形畫的特徵，做了十五種共二十一項的分析，現在將男女被試者表現各種圖形特徵的人數和百分比列表表示於表二A。

表二A 本研究被試者表現的各種圖形特徵及其分佈（男女分計）

	男 (總人數940人)		女 (總人數655人)		男女相差 (%)	t 值	顯著性
	人數	%	人數	%			
1A 側面姿態	189	20.10	46	7.02	13.08	7.95	xxx
1B 背面姿態	20	2.13	6	0.92	1.21	2.01	x
1C 坐姿	28	2.98	11	1.68	1.30	1.74	
2A 紙上位置——左	60	6.38	13	1.98	4.40	4.56	xxx
2B 紙上位置——上	204	21.70	68	10.38	11.32	6.30	xxx
2C 紙上位置——下	17	1.81	14	2.14	- 0.33	- 0.45	
2D 紙上位置——右	29	3.09	5	0.76	2.33	3.54	xxx
3A 圖形特小	123	13.09	60	9.16	3.93	2.50	xx
3B 圖形特大	144	15.32	209	31.91	- 6.59	- 7.65	xxx
4 腿和腳(未畫、截斷、過小)	457	48.62	167	25.50	23.12	9.81	xxx
5 臂和手(未畫、截斷、過小)	465	49.47	89	13.59	35.88	12.27	xxx
6 著重中線	366	38.94	113	17.25	21.69	9.99	xxx

7	地	線	87	9.26	31	4.73	4.53	3.60	xxx
8	陰	影	245	26.06	238	36.34	-10.28	-4.36	xxx
9	塗	改	192	20.43	60	9.16	11.27	6.51	xxx
10	線形式(斷續、淡暈、輪廓重線)		728	77.45	95	14.50	62.95	32.51	xxx
11	頭	特 大	157	16.70	58	8.85	7.85	4.77	xxx
12	只畫	頭部或半身	392	41.70	175	26.72	14.98	6.34	xxx
13	圖	形 簡 化	91	9.68	17	2.60	7.08	4.73	xxx
14	畫	異 性	7	0.74	1	0.15	0.59	1.86	
15	紙	橫 畫	4	0.43	1	0.15	0.28	1.07	

* $P < .05, t > 1.645$ ** $P < .01, t > 2.326$ *** $P < .0005, t > 3.291$

爲了解男女被試者表現各種圖形特徵在全體樣本中所佔的比例(%)，特將表現各種圖形特徵的男女人數相加，並將所佔的%列表表示於表二B。

表二B 本研究被試者表現的各種圖形特徵及其分佈(男女合計)

	男女合計 (總人數1,595人)			男女合計 (總人數1,595人)				
	人 數	%		人 數	%			
1A	側 面 姿 態	235	14.73	6	著 重 中 線	479	30.03	
1B	背 面 姿 態	26	1.63	7	地 線	118	7.40	
1C	坐 姿	39	2.45	8	陰 影	483	30.28	
2A	紙 上 位 置——左	73	4.58	9	塗 改	252	15.80	
2B	紙 上 位 置——上	272	17.05	10	線形式(斷續、淡暈、輪廓重線)	823	51.60	
2C	紙 上 位 置——下	31	1.94	11	頭 特 大	215	13.48	
2D	紙 上 位 置——右	34	2.13	12	只畫	頭部或半身	567	35.55
3A	圖 形 特 小	183	11.47	13	圖 形 簡 化	98	6.14	
3B	圖 形 特 大	353	22.13	14	畫 異 性	8	0.50	
4	腿和脚(截斷、未畫、過小)	624	39.12	15	紙 橫 畫	5	0.31	
5	臂和手(未畫、截斷、過小)	554	34.73					

1. 人形畫的姿態

1A 側面姿態

畫側面畫以頭爲準，只畫一隻眼和耳者，Hammer (16, p. 18) 認爲側面畫有逃避人際關係的趨向，但也可能是富於伸縮性的表現之一，Machover (23, p. 93) 發現畫側面畫者，男多於女，可能女人比男人更社會化。Weider 和 Noller⁽³⁰⁾ 在1953年對兒童人形畫的研究中，發現 8~12 歲的兒童中，男童(共測驗73人)有51%畫側面畫，女童(共測驗80人)有24%畫側面畫，本研究中，畫側面畫的男189人，佔20.12%，女46人，佔7.02%，男生多於女生，達顯著差異，這是與Machover, 以及 Weider 和 Noller 對男女兒童畫的研究相符合的。

1B 背面姿態——Hammer 認爲是更顯著的逃避人際關係(16, p. 8)。或爲妄想狂的顯示(16, p. 10)本研究中，表現此特徵者，男20人，佔2.13%，女6人，佔0.92%。

1C 坐姿——據心理學家解釋，表示了被試者的抑鬱，本研究中男生有28人，女生有11人畫坐像。

其他如：

1D 完全正面畫——Hammer 認為這是刻板和缺乏彈性的表示(16, p. 3)。

1E 用足尖站立——Hammer 認為這顯示薄弱的現實接觸，欲離開現實。(16, p. 13)

1F 搖搖欲墜——Hammer 認為這是精神病地喪失接觸現實的先兆。本研究中也發現有人畫上述的三種姿態，但未作正式統計。

2. 圖形在紙上的位置

全圖位於紙上 $\frac{1}{2}$ 的左右上下任一方位者(或僅有小部分手或腳伸出界外者)屬之。

2A 圖形位於左方者，據 Hammer (16, p. 5) 解釋，圖形位於紙的左方者，是衝動的，要求立即滿足，Machover 則認為是自我定向者 (Self-oriented) 所為 (23, p. 89)。本研究中表現此特徵者，男60人，佔6.38%，女13人，佔1.98%。

2B 圖形位於紙的上方者，據 Hammer 解釋為表示樂觀者(23, p. 89) Machover 則認為表示畫者抱負水準高，或自覺目標未達到 (16, p. 3)。本研究中有男 204人，佔 21.70%，女68人，佔 10.38%表現此特徵。

2C 圖形位於紙的下方者，據 Machover 解釋為悲觀者，性格抑鬱者 (16, p. 8)。本研究中有男110人，佔11.7%，女 7 人，佔1.07%表現此特徵。

2D 2圖形位於紙的右方者(16, p. 5)據 Hammer 解釋為節制的，理智重於情感者(16, p. 5)，Machover 則認為是環境定向者 (Environment oriented) 所為(23, p. 89)。本研究中表現此特徵者，男29人，佔3.09%，女 5 人，佔0.76%。

在本研究大學生繪圖所在的四種特殊方位中，以在上的位置最多，男生有21.7%，女生有10.38%，較其他三種方位多達數倍以上，假如圖形位於上方表示抱負水準高，則與一般大學生的情況是頗符合的。

3. 圖形的大小

Levy⁽²²⁾ 認為圖形的大小表示與其周圍環境間動力的關係，如人形畫是自我觀念的投射，則人形畫的大小，表示對環境壓力的反應情形。

3A 圖形特小(16, p. 18)

圖形特小是指人形全長短於 $4\frac{1}{2}$ 吋(或不足5吋的)，據 Hammer 解釋圖形特小顯示退縮，與環境的交往有限(16, p. 18)，Machover 解釋為自卑和低的能量水準的表示(23, p. 89) Handler 則解釋為焦慮，以及缺乏安全感的顯示(19) 本研究中男有 123人，佔13.09%，女有60人，佔 9.16%，表現此特徵。

3B 圖形特大

圖形特大指全長大於 $9\frac{1}{16}$ 吋(或9吋)，據Machover解釋為自大和高的能量水準(23, p. 89)，Hammer 則解釋為缺乏抑制，如大到紙不够畫，則對限制的環境有挫折感，欲攻擊環境、他人、或自己，本研究中男有144人，佔15.32%，女有209人，佔31.91%，表現此特徵。

由表現圖形大小的特徵方面看來，我國大學生中，似乎男生較女生退縮焦慮的要多，而女生中則缺乏抑制的要較男生多。

4. 腿和腳(截斷、未畫、或過小)

Machover 認為腿和腳是負責支持和平衡身體的部位(23, p. 65), 據 Hammer (16, p. 4) 解釋, 腿和腳代表自立, 腳未畫或為紙面截斷, 表示要求自主和獨立, 但未能滿足, 或是有閹割恐懼。此外, 又據 Hammer 解釋, 斷足表示敵意(16, p. 10), 足為紙邊截斷表示找尋非真實界的滿足, 過小的腿和足無助, 但過大或過重的腳則顯示恐懼與現實失去接觸, 並且作補償的掙扎(16, p. 13)。本研究中, 男人457人, 佔48.62%, 女167人, 佔25.5%, 具此特徵者, 比例甚高, 那麼多數大學生在需求自主方面感到困難了。

5. 臂和手

在全身畫中, 未畫手者, 多因將手置於背後, 或為衣袖所遮, 在全身或半身畫中, 也有畫斷臂者, Levy⁽²²⁾ 認為手是指對環境的接觸或操縱權力的程度, 省略手, 表示對環境的操縱有問題, Hammer (16, p. 10, p. 11) 則認為手的省略, 係因侵略或手淫的衝突所致。

但 Woods 和 Cook⁽³¹⁾ 研究八年級學生的人形畫後, 認為未畫臂和手, 或將手置於背後者, 因手較難畫, 而顯示常態和成熟, 這是隨發育的年齡而增加的。

此外, 據 Hammer 解釋(16, p. 10, 11, 17): a. 手臂僵硬或緊握在一旁表刻板; b. 手臂鬆弛表友誼, 手臂向身體內彎曲表良好適應; c. 斷手表敵意; d. 尖銳的手指表侵略; e. 手交叉置胸前表多疑, 敵意; f. 缺手臂表示有強烈的不足或無助之感; g. 手與臂過小, 有無助之感; h. 手臂無助地向前或向旁伸開, 有無助之感; i. 將手交叉置骨盤前, 有性的防衛和犯罪感等。

在本研究中, 臂和手未畫、截斷、或過小者, 男生465人, 佔46.47%, 女生89人, 佔13.59%, 那麼多數的大學生對環境的操縱感到有問題。

6. 著重中線

如著重衣服的中排扭扣、領帶、衣襖的摺綳、褲扣蓋等, 據 Hammer 和 Machover 均會解釋(16, p.4, 27, p. 89), 著重中線表示依賴, 本研究中男有366人, 佔38.94%, 女有113人, 佔17.25%, 顯示我國人較富依賴性, 這是與美國哥倫比亞大學現代文化研究中中國組的研究報告中所述「口慾性與依賴性為中國人的性格特徵」的分析相符合的, (參見 *Psychoanalysis and the Social Science*, Vol. III).

7. 地線

畫有地線, 或以他物(如桌子等)代替地線, 或以紙之底邊為地線, 根據 Hammer 解釋(16, p. 4), 係要求安全感, 如以紙之底邊為地線, 更顯著地反映了被試者的不安全感。又如地線向下或遠離(16, p. 11), 則表示孤立、遺棄、和無助, 如地線向上斜, 則表示前途艱困。本研究中, 男87人, 佔9.26%, 女31人, 佔4.73%, 具此特徵。

8. 陰影

Machover (23, p. 98) 曾將陰影作為衝突的顯示, 據 Hammer (16, p. 5) 解釋, 陰影在何部位顯示焦慮的來源, 愈濃愈擴散, 則焦慮愈大, 但中度陰影却表示機智和敏感, 圖中畫有雲則表示與環境交往時有普遍化的焦慮, 如畫有人投射的影子, 顯示有對束縛的焦慮。本研究中, 畫有陰

影者，男245人，佔26.06%，女238人，佔36.34%，女高於男，這也許由於在人際關係上女較男機智而敏感之故。

9. 塗改

Machover 將擦去 (Erasure) 作為衝突的顯示，因 Machover 的被試者是用鉛筆畫的，本研究的被試者係用原子筆或鋼筆畫的，因此改用塗改來代替擦去，據 Hammer 解釋：a. 如塗改得更好(16, p. 6)，表示能改進，有變通性。b. 對突出部分(16, p. 8)如鞋、鼻等處塗改，則顯示有性的衝突。

在本研究中，塗改者男192人，佔20.43%，女60人，佔9.16%，在焦慮的顯示方面，似乎男人超過女人。

10. 線的形式

Hammer 認為如用自由曲線作畫(16, p. 7)，線條未加強者，顯示為可親近的人，其他如斷續短線，表示猶疑、焦慮，淡輕猶疑的線表示恐懼，僵硬的直線表示刻板，輪廓線用重線、描影法，或雙線者，顯示力求維持人格的統整(16, p. 12)。Machover (23, p. 95) 認為身體的輪廓線條為身體和環境間的牆壁，粗線顯示自己與環境間有障礙，淡輕線則顯示膽怯。

本研究中，畫特殊形式的線的總人數，男728人，佔77.45%，女95人，佔14.50%，由線的形式所推論的焦慮的顯示方面，似乎男人遠超過女人。

11. 頭特大

Levy⁽²²⁾ 認為頭是智力和控制身體衝動的中心，頭部的著重，顯示對智能的渴求，對衝動作理性的控制，以及愛思考和幻想等，Hammer 認為 (16, p. 22) 如過分強調，也可能是補償智能的不足感，現分述於下：

筆者是以在全身像中頭長大於身長 $\frac{1}{4}$ ，在半身像中頭長大於紙面 $\frac{1}{2}$ 的長度作為頭特大的標準的，在本研究中，頭特大者157人，佔16.7%，女58人，佔8.85%。

12. 只畫頭部或半身

只畫頭部或半身，應該也是著重頭部的表現之一，也許尚包含逃避的因素在內，表現此特徵者，男392人，佔41.7%，女175人，佔26.22%。

13. 圖形簡化

Hammer (16, p. 6) 認為顯示有逃避的趨向，本研究中表現此特徵者男91人，佔9.68%，女17人，佔2.6%。

14. 畫異性者

據 Swenson 和 Newton⁽²⁶⁾ 的研究，當未指明畫何種性別的人時，男孩和女孩先畫與自己同性別者分別高達35.5%和 81.9%，有的心理學家認為成人被試者先畫異性的，有同性戀的傾向，本研究之測驗指導語，已明白說明，「畫一個與你自己性別相同的人」，但仍有男7人，女1人畫異性，筆者推論這樣做的被試者，至少有性別角色的混淆，將自己的形象看成了異性，或希望如此。

15. 紙橫畫者(16, p. 6)，雖然測驗說明時已將紙直放示範給他們看過，而男生中仍有四人，女

生有一人將紙橫畫，顯示有反抗或自我中心的態度。

除以上十五種共21項特徵外，尚有：

16. 拒絕畫或未交者，據 Hammer 解釋 (16, p. 6) 係抗拒更甚的被試者所為，本研究在有些班級實施時，也有少數人不肯畫，或拒絕交的，但未作正式的統計。

17. 女性畫中頭髮為紙面截斷者頗多，Hammer (16, p. 17) 解釋是欲在幻想中對現實所否認的尋求滿足。

18. 過分注意細節者 Hammer (16, p. 5)，解釋有強迫傾向，有過多不相干的細節者，Handler (18, p. 7) 解釋顯示焦慮；但缺乏細節，畫不完全的整體，以及淡薄線條者，Hammer (16, p. 8) 則解釋為表示抑鬱。

乙、圖形特徵與內外向和神經質傾向的關係

為考驗畫人測驗之圖形特徵能否區別內外向和神經質傾向方面極高和極低的人，在實施畫人測驗時，曾配合實施 Eysenck 人格品質量表 (MPI)，並將男女被試者在內外向和神經質傾向二項所得分數分別按 $M+\sigma$ 以上和 $M+\sigma$ 以下的數值，將被試者分為極外向和極內向組，以及神經質傾向極高和神經質傾向極低組，按此標準，則極外向組其分佈屬上16%，男生有110人，女生101人；極內向組屬下16%，男生112人，女生111人；神經質傾向顯著組屬上16%，男生有96人，女生94人，神經質傾向不顯著組屬下16%，男生111人，女生87人，本研究擬求人格品質的兩極端組在表現各種圖形特徵的人數比率方面有無差異，及其差異是否達顯著程度。現在將畫人測驗與艾氏人格品質量表間的關係列表表示於表四B (男女分計)，並將男女合併計算，列表表示於表四A。

為比較 Eysenck 測驗得分屬兩極端組，在畫人測驗各種圖形特徵上的表現，先將本研究被試者在 Eysenck 測驗上內外向分數和神經質傾向分數之均數和標準差，以及部分被試者在東海大學所編的智慧測驗分數之均數和標準差列表表示於表三：

表三 本研究被試者之艾氏人格品質量表和東海大學普通智力測驗之均數和標準差

	Eysenck 測驗						東海智測
	內外向分數			神經質傾向分數			
	男	女	合計	男	女	合計	
N	944*	655	1,599	944	655	1,599	190
M	25.79	22.67	24.51	23.96	24.58	24.22	113.44
σ	8.55	8.77	8.78	11.09	12.38	11.64	21.75
Range	3-48	4-45		0-48	0-48		55-159
$M+\sigma$	34.34	31.44		35.09	36.96		
$M-\sigma$	17.24	13.90		12.87	12.20		

* 統計 Eysenck 測驗所用的男生數(944人)較畫人測驗的男生數(940人)多4人；因有4人交了 Eysenck 測驗而未交人形畫

表四A 人格品質兩極端組在各種圖形特徵表現上的比較(男女合計)*1.

圖形特徵	外向組極		極內向組		t 值	顯著性	神經質傾向顯著組		神經質傾向不顯著組		t 值	顯著性
	人數	%	人數	%			人數	%	人數	%		
1 側面姿態 ²	25	11.90	43	19.28	-2.13	**	24	12.63	31	15.66	-0.86	
2A 紙上位置——左	11	5.24	15	6.73	-0.65		7	3.68	15	7.58	-1.67	*
2B 紙上位置——上	28	13.33	32	14.35	-0.31		27	14.21	35	17.68	-0.94	
3A 圖形特小	34	16.19	33	14.80	0.40		28	14.74	43	21.72	-1.89	*
3B 圖形特大	62	29.52	59	26.46	0.71		55	28.95	49	24.75	0.93	
4 腿和脚(未畫、斷足、過小)	95	45.24	93	41.70	0.76		88	46.32	87	43.94	0.47	
5 臂和手(未畫、斷手、過小)	89	42.38	79	35.43	0.49		79	41.58	92	46.46	-0.97	
6 著重中線	53	25.24	77	35.34	-2.30	**	60	31.58	58	29.29	0.52	
7 地線	9	4.29	9	4.04	-0.13		7	3.68	4	2.02	0.58	
8 陰影	47	22.38	52	23.32	-0.23		39	20.53	40	20.20	0.08	
10 線形式(斷續、淡暈、雙線)	91	43.33	103	46.19	-1.50		86	45.26	98	49.49	-0.83	
11 頭特大	26	12.38	30	13.45	-0.33		24	87.39	23	88.38	-0.70	
12 只畫頭部或半身	76	36.19	81	36.32	-0.03		67	35.26	74	37.37	-0.43	
13 圖形簡化	13	6.19	7	3.14	-1.50		10	5.26	12	6.06	-0.34	

* P<.05 ** P<.01

1 因男生中有270人，女生中有98人，在畫圖或做 Eysenck 測驗時未署名，或一種寫學號，另一種寫姓名無法將他們二測驗的結果配合，因此表四A, B 只用了1,227人。

2 包括了背面姿態在內

表四B 人格品質兩極端組在各種圖形特徵表現上的比較(男女分計)

圖形特徵	男						女					
	極外向組		極內向組		t 值	顯著性	極外向組		極內向組		t 值	顯著性
	人數	%	人數	%			人數	%	人數	%		
1 側面姿態*	20	18.18	32	28.57	-1.85	*	5	4.95	11	9.91	-1.37	
2A 紙上位置——左	7	6.36	13	11.61	-1.57		4	3.96	2	1.80	0.94	
2B 紙上位置——上	20	18.18	25	22.52	-0.92		8	7.92	7	6.31	0.47	
3A 圖形特小	24	21.81	28	25.00	-0.56		10	9.90	5	4.50	1.53	
3B 圖形特大	24	21.81	25	22.32	-0.09		38	37.62	34	30.63	1.69	*
4 腿和脚(未畫、斷足、過小)	71	64.54	70	62.50	0.32		24	23.76	23	20.72	0.57	
5 臂和手(未畫、斷手、過小)	75	68.18	68	60.71	1.17		14	13.86	10	9.00	1.14	
6 著重中線	45	40.90	57	50.89	-1.50		8	7.92	20	18.02	-2.20	*
7 地線	3	2.72	4	3.57	-0.35		6	5.94	5	4.50	0.49	
8 陰影	6	5.45	17	15.17	-2.42	**	41	40.59	35	31.53	1.43	
10 線形式(斷、續淡暈、雙線)	72	65.45	89	79.46	-2.32	**	19	18.81	14	12.61	1.27	
11 頭特大	18	16.36	15	13.39	0.62		8	7.92	15	13.51	-1.30	
12 只畫頭部或半身	56	50.90	43	38.39	1.89	*	20	19.80	38	34.23	-1.01	
13 圖形簡化	12	10.90	6	5.35	1.52		1	0.99	1	0.90	0.07	

圖形特徵	男					女						
	神經質傾向顯著組		神經質傾向不顯著組		t 值	顯著性	神經質傾向顯著組		神經質傾向不顯著組		t 值	顯著性
	人數	%	人數	%			人數	%	人數	%		
1 側面姿態*	15	15.63	27	24.32	-1.52		9	9.57	4	4.59	1.32	
2A 紙上位置——左	7	7.29	13	11.71	-1.24		0	0	2	2.30	-1.43	
2B 紙上位置——上	20	20.83	25	22.52	0.29		7	7.45	10	11.49	-0.92	
3A 圖形特小	24	25.00	34	30.63	-0.91		4	4.25	10	11.49	-1.81	*
3B 圖形特大	20	20.83	21	18.92	0.34		35	37.23	28	32.18	0.71	
4 腿和腳(未畫、斷足、過小)	58	60.42	72	64.86	-0.66		30	31.91	15	17.24	2.23	**
5 臂和手(未畫、斷手、過小)	66	68.75	78	70.27	-0.24		13	13.83	14	16.09	-0.43	
6 著重中線	46	47.92	49	44.14	0.54		15	15.95	9	10.34	1.12	
7 地線	0	0	1	0.9	-0.32		7	7.45	3	3.45	1.20	
8 陰影	12	12.50	11	9.91	0.59		27	28.72	29	33.33	-0.67	
10 線形式(斷續、淡輕、雙線)	72	75	91	81.98	-1.22		14	14.98	7	8.04	1.46	
11 頭特大	13	13.54	18	16.22	-0.54		11	11.70	5	5.75	1.43	
12 只畫頭部或半身	43	44.79	50	45.05	-0.04		24	25.53	24	27.58	-0.31	
13 圖形簡化	8	8.33	6	5.41	0.82		2	2.12	6	6.89	-1.54	

* 包括了背面姿態在內

由表四 A 的結果看來，在十五項圖形特徵中，能區別內外向的圖形特徵，僅有：其一，側面姿態，在極內向的人中畫側面姿態的人數遠超過極外向的人所畫的，這點是與心理學家認為側面畫有逃避人際關係的趨向的解釋相符合的；其二，著重中線的人數也是極內向者比極外向者高，心理學家會解釋著重中線表示依賴，那麼極內向的人性格也是比較依賴的了。

在各種圖形特徵中，能區別神經質傾向高低的，有二：其一，圖形在紙上位置——左。神經質傾向低的人，將圖形圖在紙上左邊位置者要較神經質傾向得分高的人多一些，據心理學家解釋，圖形畫在紙的左半方向者是衝動的、自我定向者，因此他們不像神經質高者過分抑制衝動吧！其二，人形畫特小、小於 4½ 吋或 5 吋者，在神經質傾向極低的人中要較神經質傾向高的人表現這種特徵的人為多，這點是與一般研究投射測驗的心理學家認為畫小圖形顯示焦慮的假設相反的，為闡明其原因，會將畫小圖形的人按其所畫姿態，再分為四類，即全身、半身正面、半身向左、半身向右四類，現在將畫小圖形的各類姿態的人的內外向和神經質傾向之均數和標準差，列表表示於表五：

表五 畫小圖形各類姿態者的 Eysenck 測驗分數

		全 身	半身正面	半身向左	半身向右	畫小圖形者計 合	全體樣本
內 外 向	N	21	88	27	3	139	1,595
	M	26.38	24.17	23.19	18.67	24.19	24.5
	σ	7.84	8.90	10.25	6.65	9.08	8.78
	t	1.09	-0.34	-1.21	-1.52	-0.39	
神經質 傾向	M	21.62	22.70	24.93	15.67	22.82	24.22
	σ	9.99	10.98	10.02	2.87	10.50	11.64
	t	-1.18	-1.26	0.36	-5.09*	-1.60	

* 此處畫小圖形者139人；因另有44人之 Eysenck 分數無法查出而實際應有183人。

由表五的結果看來，在畫小圖形的人中，與 Eysenck 測驗內外向的關係，除畫全身姿態者外向分數略高外，畫其他姿態者的內外向分數均低於全體樣本的均數，即屬較內向的。至於與神經質傾向的關係，除畫半身向左者略高於全體均數外，畫其他姿態者均低於全體均數，而以半身向右者低到差異達顯著的程度。按 Hammer (16, p. 5) 對半身向左或向右傾的解釋為：人像側面向左傾者為衝動的，側面向右傾者則為節制的，畫小圖形而且是臉朝右的人是極內向的。這點與心理學家的解釋相符，但畫小圖形的人，他們的神經質傾向分數都低於常模，這裏面是否受被試者因欲符合社會標準 (Social desirability) 而作假的沒毛病 (False negative) 的答案的影響呢？尚待以後有機會時再作進一步的研究。

若將各種圖形特徵與 Eysenck 測驗的關係男女分別來計算，因為實施測驗時本令男女被試者各畫與自己性別相同的人，因此一切的分析都是按性別分開來計算的，現在將結果表列於表四 B。

由表四 B 的結果看來，圖形特徵與內外向的關係，在側面姿態方面，內向較外向者居多的，男性仍顯著，女性則接近顯著 (接近 $P < .05$ 之值) 在著重中線方面，內向者較外向者居多的，女性仍顯著，男性則接近顯著。單對男性分析時，內向較外向者表現特徵居多達顯著程度的，有陰影和漸續淡輕輪廓重線兩項，這兩項曾被研究畫人的心理學家認為與焦慮有關的，因此內向者由畫陰影和特殊線條方面表現的焦慮程度較高，也該是可信服的，又只畫頭或半身者以外向者居多，這點按投射心理學家甚少解釋，因 Machover 和 Buck 令被試者畫的是全身人像，且是個別測驗，只畫頭部或半身的人甚少，本研究在團體情況下實施，令被試者隨便畫，而有此種發現。

如單對女性作分析時，畫形圖特大者，極外向的女性要較極內向的女性多，達顯著程度，這點也易接受，因外向者與特大圖形所顯示的活動能量較高且缺乏抑制是很符合的。

至於圖形特徵與神經質傾向的關係，在女性中畫圖形特小者，神經質傾向低的人要較神經質傾向高的人為多，仍達顯著程度，在男性中，畫小圖形者，也仍以神經質傾向低的人為多，但未達顯著程度。畫在紙上位置的左邊與神經質傾向低的關係，男女均只接近顯著程度，此外未畫腿和腳、腿和腳為紙截斷或過小者，在女性中，神經質高者大於低者，因而證實自主方面有困難者，神經質傾向亦高。

丙、表現某種圖形特徵者與未表現該種特徵者在人格特質和智慧分數上的比較。

為實驗邏輯上的可逆性，會對本人授課的五個班級，即教育系一年級 57 人，物理系三年級 29 人，化學系三年級 24 人，地理系二年級 52 人，以及心理系三年級 27 人，共 189 人的小樣本，加作四種圖形特徵的分析，欲發現表現某種圖形特徵者與未表現該種特徵者在內外向和神經質傾向方面有無不同。並對他們實施東海大學智慧測驗，以比較表現某種圖形特徵組與未表現該種特徵組在智慧上有無差異。現將分析所得結果列表表示於表六：

表六 表現某種圖形特徵者與未表現該種特徵者在人格特質和智慧分數上的比較

圖形特徵	16 所畫人形 < 18 歲								
	內外向分數			神經質傾向			智慧測驗分數		
	N	M	σ	N	M	σ	N	M	σ
表現此特徵者	14	26.00	8.56	14	27.07	10.40	11	103.27	22.17
未表現此特徵者	175	25.52	8.74	175	22.57	11.58	153	113.13	20.15
<i>t</i>		0.1947			1.4925			- 1.3696	

圖形特徵	17 圖形畫在紙的左上角								
	內外向分數			神經質傾向			智慧測驗分數		
	N	M	σ	N	M	σ	N	M	σ
表現此特徵者	7	23.43	9.10	7	26.14	12.13	7	107.29	15.87
未表現此特徵者	182	25.30	9.64	182	22.58	11.83	157	112.70	16.71
<i>t</i>	-0.4942			0.1078			-0.8177		

圖形特徵	18 表現活動者								
	內外向分數			神經質傾向			智慧測驗分數		
	N	M	σ	N	M	σ	N	M	σ
表現此特徵者	21	27.95	7.59	21	22.19	10.95	18	114.94	13.65
未表現此特徵者	168	25.23	8.56	168	23.11	11.78	146	111.32	26.95
<i>t</i>	1.4930			-0.3521			0.9058		

圖形特徵	1 A 側面畫								
	內外向分數			神經質傾向			智慧測驗分數		
	N	M	σ	N	M	σ	N	M	σ
表現此特徵者	39	28.74	9.04	39	22.56	12.16	35	114.74	21.40
未表現此特徵者	150	24.36	9.51	150	22.98	11.54	129	110.51	25.45
<i>t</i>	2.6665			-0.1941			0.9941		

現在將表六所列圖形特徵與人格特質和智慧的關係逐項討論於後：

1. 所畫人形小於18歲

心理學者既將人形畫當作自我的投射，則畫中人形的年齡小於18歲甚或是小孩的，顯示被試者有退化的意圖。在本研究之小樣本中，表現此特徵者與未表現此特徵者相較，他們是略外向，神經質傾向較高，平均智慧分數較低的，後二者且達接近顯著程度。

2. 圖形畫在紙的左上角

據 Goodman 和 Kotkov⁽¹⁴⁾ 認為圖形畫在紙上1/4方位的左角內，顯示退化和依賴，其他心理學家亦認為是退化、膽怯、猶疑和不安者所為。在小樣本中，圖形畫在紙的左上角者與畫在其他部位者相較是較內向的，神經質傾向較高的，智慧亦較低的，但均未達顯著程度。

3. 表現活動者

表現活動以動作較顯著，或有道具者屬之，男人表現的活動有抽煙、作畫、走路、打球、演講等；女人有寫字、唱歌、跳舞、上街等。據 Hammer (16, p. 6) 解釋說，動作的描述反映了被試者的變通性。在小樣本中所畫人形表現活動較顯著者與表現活動不顯著者相較，前者是較外向，神經質傾向略低，智慧分數略高者，但僅有內外向分數達接近顯著程度。

4. 側面畫

在小樣本中，畫側面像者與不是畫側面像者相較，前者是較外向的，前後二者差異且達顯著程

度，同時，他們是神經質傾向略低，而智慧測驗分數較高的。因在小樣本中畫側面畫者，他們外向的平均分數較高。這是與全體樣本中極內向組較極外向組表現畫側面畫特徵的人數較多的結果不符的，為明瞭是否受側面畫所朝方向的影響，再進一步對側面畫分析其所朝方向，先由小樣本着手，再擴大至全體樣本，後又引用表五對畫小圖形者之側面畫所朝方向加以分析，現將結果列表表示於表七：

表七 在畫側面圖的被試中畫側面向左或向右者在人格特質上的比較

		小 樣 本		全 體 樣 本		畫 小 圖 形 者	
		側 面 向 左	側 面 向 右	側 面 向 左	側 面 向 右	側 面 向 左	側 面 向 右
內 外 向	N	37	5	144	36	27	3
	M	29.19	29.20	25.13	23.11	23.19	18.67
	σ	8.45	7.76	8.6	9.84	10.25	6.65
	t	-0.0024		1.1295		0.88	
神 經 質 傾 向	N	37	5	144	36	27	3
	M	22.14	22.80	23.26	23.81	24.93	15.67
	σ	11.77	8.54	9.83	10.01	10.02	2.87
	t	-0.1404		-0.2464		3.2781***	

由表七的結果看來，在小樣本，全體樣本，和畫小圖形者所畫的側面畫中，畫側面向左的人數一致遠超過畫側面向右者，至於他們的內外向分數，除在小樣本中相等外，均以側面左者高於側面向右者，即較外向，在畫小圖形者中，其差異且達顯著程度，這是與 Hammer (16, p. 5) 對人像側面向左傾者為衝動的，側面向右傾者則為節制的之解釋相符。至於神經質傾向，在小樣本和全體樣本中均以側面向右者略高，僅畫小圖形者例外，他們畫側面向右者的分數遠低於畫側面左者，且達顯著程度，懷疑他們因防衛過度而對艾氏人格品質量表作假的設毛病的回答，前已陳述。

再看小樣本中畫側面畫的人數比例 $14.67\% \left(\frac{39}{189} \right)$ 與畫側面畫者在全體樣本中的比例 $20.63\% \left(\frac{180}{1227} \right)$ 相差不多，而其畫側面向左和向右的人數比例也相似；在小樣本中畫側面畫者之由外向分數為 29.19 ± 8.37 ，要高出全體樣本的均數 $(24.51 \pm 8.78; N=1595)$ ，顯示他們碰巧是較外向者，而在全體樣本中畫側面畫者之內外向分數為 24.73 ± 8.90 與全體樣本的均數非常接近，故他們在內外向方面與其他被試者是沒有差異的。

側面畫是筆者選取的唯一圖形特徵，用來從相反的方向分析圖形特徵與性格關係的。檢討本研究所用的前後兩種分析方法，其所得結果既有不同，究竟以何種方法較可靠呢？第一種方法是根據整個人格自陳量表所測得的人格趨向（如內外向和神經質傾向），再分析其不同趨向者（如兩極端組）在表現特殊投射測驗上的差異（如畫人測驗的圖形特徵），是由整體來推斷部份，第二種方法只是由被試者在投射測驗中表現的某種跡象（如在畫人測驗中顯示的某個圖形特徵）來推斷其整個的人格趨向（如內外向和智慧），是由部份推斷整體，可能就沒有那麼準確了。投射心理學家(16, p. 22) 也會強調在評鑑被試者的圖畫時，研究者必須注意不能僅憑一項單獨的跡象而下結論，需了解圖形整個的格式 (Pattern) 所象徵的人格意義，因此對個別被試者畫側面畫的解釋，還要根據畫

中的這種特徵與其他特徵間動力的交互關係來決定，所以由投射測驗中的表現來推斷人格是非常複雜的，需要有很深的人格動力學知識和臨床經驗才能做到。

丁、對人形畫主題的分析

在實施畫人測驗時，畫完人後，會令被試者在人旁寫明畫的是什麼人，經分析統計後，歸納為十五種主題，如表所示。

表八 人形畫的主題

主 題	男 生 (總數940人)		女 生 (總數655人)		男女合計 (總數1,595人)		男女相差 %	t 值	顯著性
	人數	%	人數	%	人數	%			
1 自 己	62	6.60	16	2.44	78	4.89	4.36	4.12	***
2 學 生(包括大學生)	246	26.17	190	29.01	436	27.34	- 2.84	- 1.25	
3A 青 年 人	97	10.32			294	18.43	-19.76	- 9.65	***
3B 少 女(女 孩 子)			197	30.08					
4 少 女、婦 人			53	8.09	53	3.32			
5 小孩(中小學生、小女孩)	55	5.85	11	1.68	66	4.14	4.17	4.56	***
6 老 師	64	6.81	14	2.14	78	4.89	4.67	4.68	***
7 各 行 業(軍公手藝)	85	9.04	9	1.37	94	5.89	7.67	7.38	***
8 各 地 區 和 各 類 別	48	5.11	27	4.12	75	4.70	0.99	0.94	
9 著 名 人 物	26	2.77			26	1.63			
10 流 浪 漢 和 太 保	23	2.45			23	1.44			
11 假 想 人 物	36	3.83	36	5.50	72	4.51	- 1.70	- 1.56	
12 親 戚 朋 友	34	3.62	22	3.36	56	3.51	0.26	0.28	
13 理 想 人 物	22	2.34	3	0.46	25	1.57	1.88	3.36	***
14 普 通 人	32	3.40	37	5.65	69	4.33	- 2.25	- 2.09	*
15 風 頭 人 物	24	2.55	19	2.90	43	2.70	- 0.35	- 0.43	
16 未 註 明	86	9.15	25	3.82	111	6.96	5.33	4.43	***

心理學家會認為繪畫是自我形象的投射在本研究中畫的主題直接寫明是自己的有 78 人，佔 7.8%，寫明是學生的有 436 人，佔 27.34%，寫明是青年人或少女(女孩子)的，共 294 人，佔 18.43%，此三項共佔 50.66%，學生、青年人和少女是與大學生被試者的自我形象頗符合的，其他的主題有老師(其中有些是對主試者的寫生)，佔 4.89%，各行業者(軍公手藝)佔 5.89%，各地區(如緬甸人)和各類別者(如紳士等)，佔 4.7%，著名人物(指出名字或身份者屬之，如國父、勇士們中的班長，有的是照著相片畫的)只男生有，佔全體的 1.63%，流浪漢和太保，也只男生有，佔全體的 1.44%。女生寫的主題較男生多的則有假想人物(如天使、機器人和木偶等)、普通人(包括陌生人)，以及風頭人物(如電影明星、魔術師和運動員等)，其他的主題有親戚和朋友、與理想人物(如科學家、思想家)等，這也許符合女性較好幻想，(因假想人物女超過男，接近顯著程度)而男性則理想較女性為高吧！另外未標明主題的男女共有 111 人，佔 6.96%，一般說來，男性對人形畫所列的主題要較女性多彩多姿得多。

伍、總 結

本研究會對臺北區的七所大學八種學院，男生940人，女生655人，實施畫人測驗（畫一個與自己性別相同的人）以研究人，形畫與其所投射的性格的關係，對人形畫作了廿一種圖形特徵的分析，統計出男女大學生表現各種圖形特徵的人數和百分比，作為暫定常模。

對以上1,227個大學生（原1,595人，減去未署名者）實施 Eysenck's 人格品質量表，欲找出在艾氏測驗上屬於內外向和神經質傾向兩極端者（上16%和下16%）在各種圖形特徵的表現上有無差異。

為實驗邏輯上的可逆性，會對本人授課的189個大學生（原210人，減去未署名者）加作四種圖形特徵的分析，欲發現表現某些圖形特徵者與未表現那些特徵者在內外向、和神經質傾向方面有無區別。其中側面畫為筆者考驗邏輯上的可逆性所用的唯一圖形特徵，因所得結果與前述方法所得的不同，因而悟到由被試者表現的某個單獨的圖形特徵去推斷他的整個人格趨向，是不如用整個的人格量表將被試者分為兩極端組，再分析二組在個別圖形特徵方面所表現的差異來得合理了。

本研究結果發現如下的事實：

1. 極內向組較極外向組表現較多的圖形特徵，男女合計時，有畫側面姿態（註：逃避人際關係），和着重中線（依賴）二項；男女分計時，男生組有畫陰影（焦慮），和特殊形式的線條（焦慮）二項。
2. 極外向組較極內向組表現較多的圖形特徵，有男生組的只畫頭部或半身（此項 Machover 和 Hammer 未分析），女生組的圖形特大（高的能量水準）。
3. 神經質傾向較低者較神經質傾向高組表現較多的圖形特徵，男女合計時有畫在紙的左半頁（衝動的）和圖形特小（焦慮）。
4. 神經質傾向較高者較神經質傾向低組表現較多的，有女生組的腿或腳未畫，為紙截斷，或過小（對獨立的要求未能滿足）。

在以上九種能區別兩極端組的圖形特徵中，有七種是與投射心理學家的解釋相符的，僅神經質傾向低組畫特小圖形的人數較多，這是與投射心理學的理论相反的，因而懷疑這些被試者在作艾氏測驗時，是否有符合社會標準的回答。總之本研究在大體上是支持 Machover 和 Hammer 對畫人測驗所投射的人格特質的假設。

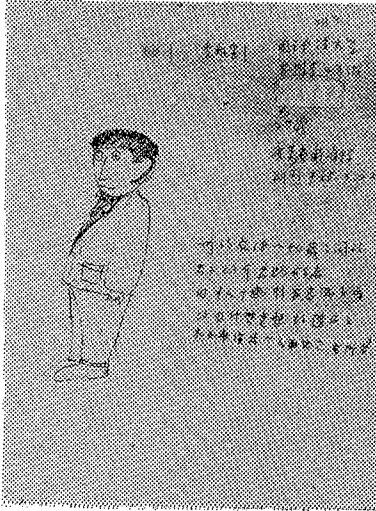
本文並對人形畫的主題加以分析，寫明是自己、學生、和青年（少女）的佔 50.66%，而男生較女生所列的主題要多彩多姿得多。

註：括弧中列出者為投射心理學家，如 Hammer, Machover 等人陳述的人形畫之圖形特徵所隱示的人格特質。

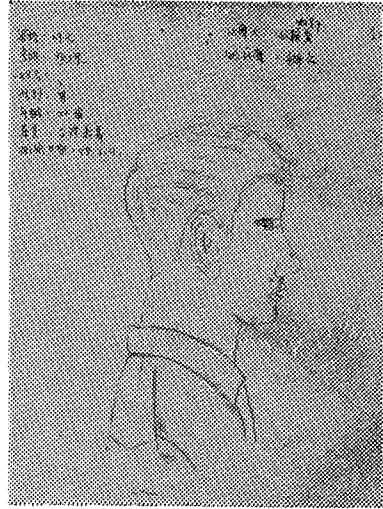


陸、附 圖

1A₁ 側面向左
1A 紙上位置——左



1A₂ 側面向右
12 只畫半身



1B 背面姿態
1C 坐姿
2B 紙上位置——上



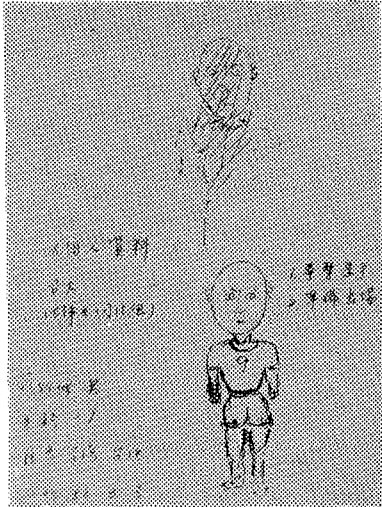
3A 圖形特小
7 以桌邊為地線
8 人有陰影
17 紙上位置——左上角



2C 紙上位置——下

9 塗改

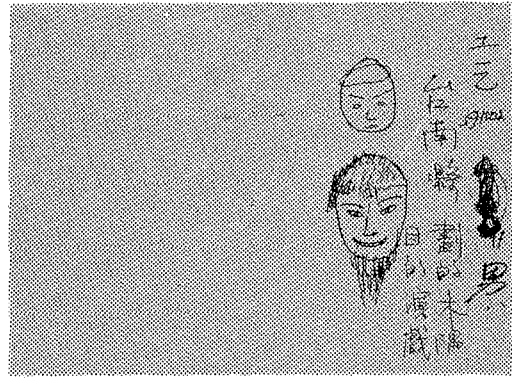
11 頭特大



2D 紙上位置——右

12 只畫頭部

15 紙橫畫



3B 圖形特大

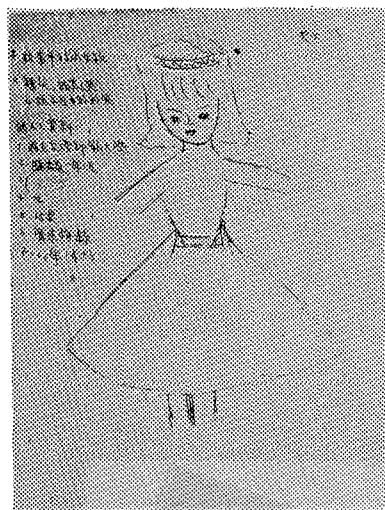
6 着重中線



4 腿及脚 (截斷)

5 臂和手 (截斷)

16 人形小於18歲



5 臂和手(未畫)

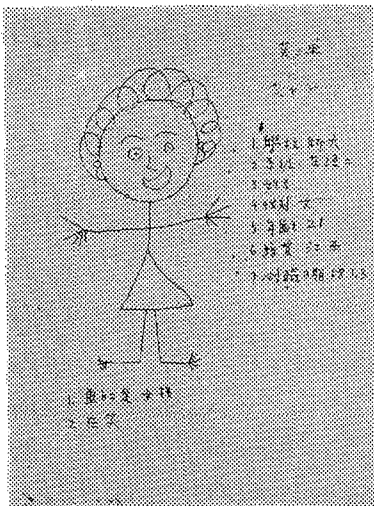
10 線的形式(斷續、淡暈)



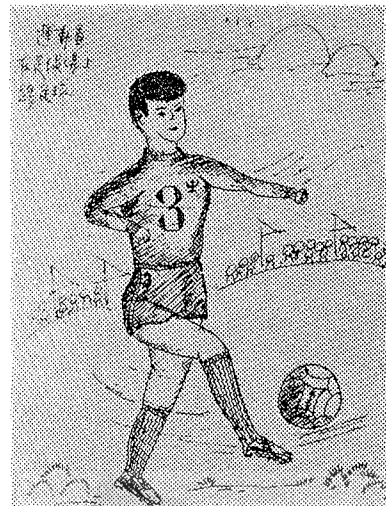
10 陰影



13 圖形簡化



18 表現活動



參 考 文 獻

- (1) ALBEE, G.W. and HAMLIN, R.M.: An investigation of the reliability and validity of judgments of adjustment inferred from drawings. *J. Clinical Psy.* Vol. 5 1949.
- (2) ALBEE, G. W. and HAMLIN, R. M.: Judgment of adjustment from drawings: The Applicability of Rating Scale Methods. *J. Clinical Psy.* Vol. 6 1950.
- (3) ANASTASI and FOLEY: A survey of the literature on artistic behavior in the abnormal I. Historical and theoretical background. *J. of Gen. Psy.* 25, 111-132 1941b.
- (4) ANASTASI and FOLEY: A survey of the literature on artistic production in the abnormal II. approaches and interrelationships. *Ann. N. Y. acad. Sci.* 42, 166. 1941.a.
- (5) ANASTASI and FOLEY: A survey of the literature on Artistic behavior in the abnormal III. Spontaneous Production. *Psy. Monogra.* 52, 71, 1940.
- (6) ANASTASI and FOLEY: A survey of the literature on artistic behavior in the abnormal IV. Experimental investigation. *J. Gen. Psy.* 25, 187-237.
- (7) BUCK, J.N.: The H-T-P Technique—A qualitative and quantitative scoring manual. *J. Clin. Psy.* 1948 4, 317-396.
- (8) CALIGOR L.: The Determination of the individual's unconscious conception of his masculinity-femininity identification. *J. proj. tech.* 1951, 15, 494-509.
- (9) CALIGOR L.: The detection of paranoid trends by the eight card redrawing test (8CRT). *J. clin. psy.* 1952 8 397-401.
- (10) CALIGOR L.: Quantification on the eight card redrawing test (8CRT) *J. clinical Psy.* 1953 9 366-361.
- (11) EYSENCK, H. J.: Maudsley Personality Inventory.
- (12) GOLDWORTH S.: A comparative study of the drawings of a man and a woman done by normal, neurotic, schizophrenic, and brain-damaged individuals. Unpublished Ph. D Theses New York Eaiv. 1952.
- (13) GOODENOUGH, F. L.: "Measurement of Intelligence by Drawings" World Book Company New York 1926.
- (14) GOODMAN M. and KOTKOV B.: Prediction of Trait Ranks from Draw-A-Person Measurements of Obese and Non-Obese Women.
- (15) GUTMAN, B.: An Investigatigation of the applicability of the human figure drawing in prediction improvement in therapy. Unpublished Ph. D. thesis, New York Univ. 1952 transferred in Swensen, 1957.
- (16) HAMMER, E. F.: The H-T-P clinical research manual, Beverly Hills, Calif. Western Psychological Services. 1955.
- (17) HAMMER, E. F.: The House-tree-Person (H-T-P) Drawings as a Projective Technique with Children. In Rabin, A. I. and Haworth, M. R.: *Projective Techniques with Children*, Grune and Stratton, 1960.
- (18) HANDLER L. and REYHER: The Effects of Stress on the Draw-A-Person test. *J. of Consulting Psy.* 1964 Vol. 28 No. 3 259-264.
- (19) HANDLER L. and REYHER: Relationship between GSR and Anxiety Indexes in Projective Drawings. *J. of Consulting Psy.* 1966 Vol. 30 No. 1, 60-67.
- (20) HANDLER, L.: Anxiety Indexes in the Draw A Person Test: A Scoring Manual. *J. of Projective Technique and Personality Assessment* 1967.
- (21) KOTKOV, B. and GOODMAN, M.: The Draw-A-Person test of obese woman. *J. of Clin. Psy.* 9, 1953. p. 362-364.
- (22) LEVY S.: Figure drawing as a projective test. In *projective Psy.* L. E. Abt and L. Bellak (ed.) New York: Knopf, 1950.
- (23) MACHOVER, K.: *Personality Projection in the Drawing of the Human Figure.* Springfield Ill. Charles C. Thomas, 1949.
- (24) Machover K.: *Drawing of the Human Figure: A Method of Personality Investigation.* In Anderson and Anderson: *An Introduction to Projective Techniques*, Prentice-Hall, 1951.
- (25) ROYAL, R. E.: Drawing Characteristics of Neurotic patients using a Drawing-of-A-Man-and-Woman Technique. *J. Clinical Psy.* 1949.
- (26) SWENSEN, C. H. and NEWTON, K. R.: Development of sexual differentiation on the Draw-

- A-Person Test, *J. Clin. Psy.* 1955 11, 37-40.
- (27) SWENSEN: Empirical evaluations of Human figure drawings. *Psy. Bull.* 54, 431-466.
- (28) WAGNER-SCHUBERT: Draw-A-Person Quality Scale. *Abstract. Am. Psy.* 10-321.
- (29) WEIDER, A. and NOLLER, P. A.: Objective Studies of Children's Drawings of Human Figures. I. Sex Awareness and Socio-economic level *J. of Clinical Psy.* Vol. 6 1950.
- (30) WEIDER A. and NOLLER, P. A.: Objective Studies of Children's Drawings of Human Figures II. A Normative Study *J. Clinical Psy.* Vol. 9, 1953.
- (31) WOODS, N. A. and COOK, W. E.: Proficiency in Drawing and Placement of Hands of the Human Figure. *J. Consult. Psy.* 1954, 18 119-121.
- (32) 倪亮譯：心理測驗之理論與實施 中華文化出版事業社，307頁，民國48年
FREEMAN F. S. 原著 *Theory and Practice of Psychological Testing.*
- (33) 蕭孝燦：訂正古氏兒童智慧測驗 國立中央大學心理教育實驗專篇，第四卷第一期(民國廿八年)
- (34) 張文雄：兒童人形畫與智慧關係之研究 測驗年刊第十一輯(民國五十三年)

THE DRAW A PERSON TEST AND PERSONALITY

YEO-HSIEN HAN

SUMMARY

The purpose of this study is to investigate the relationship between the human figure drawing (same sex) and the personality traits revealed by Eysenck's Maudsley Personality Inventory. The subjects of this study are 1595 (male 940, female 655) students sampled from eight fields of study, seven universities in Taipei area.

The major findings of this study are as follows:

1. It is found that those who are high in Introversion showed more frequently in their drawings: a. profile gesture, b. midline emphasis, c. shading, and d. special line forms; while Extraverts tend to draw more a. only head or upper torso and b. large size figures.
2. Those who have low scores on Neuroticism gave more a. left placement, b. small size figures; while those who are high in Neuroticism tend a. to draw legs and feet being chopped off by the paper, in small size, or completely neglected.
3. However there is no significant difference on either Extroversion-Introversion or Neuroticism between those who exhibit any particular drawing characteristic and those who does not.
4. About half (50.66%) of the subjects identified the figures drawn as either themselves or someone similar to their age, sex, or social status.

