

家庭分化與家庭暴力經驗對愛情依戀的 預測*

孫頌賢

國立台北教育大學
心理與諮商學系

本研究目的在探討愛情關係中的依戀反應與過去家庭情緒經驗的關聯，而本研究所指的家庭經驗包括家庭分化與家庭暴力等兩類經驗，家庭分化又分成父子間、母子間與知覺父母間的情感共振與干涉侵犯，家庭暴力包括父子間、母子間與知覺父母間暴力；採多元階層逐步迴歸分析，探討這些家庭情緒經驗對愛情關係中焦慮與逃避依戀向度的活化反應之預測，同時也比較性別差異。有效研究樣本共計 480 人，其中男性 168 人、女性 312 人，皆為正在某段戀情關係中的大學生。研究結果發現：1. 整體而言，愛情中焦慮依戀反應最能被親子暴力預測，但僅具有低度預測力，並具有性別差異。2. 整體而言，愛情中逃避依戀反應最能被知覺父母間情感共振所預測。3. 對男性而言，知覺父母間情感共振最能預測其愛情中的逃避依戀反應，並具有中低度的預測力。整體而言，親子間暴力經驗愈少，個體在愛情關係中的焦慮依戀反應可能愈少，而知覺父母間情感連結愈多，個體的逃避依戀反應可能也愈少。最後進行討論與探討研究限制。

關鍵詞：家庭分化、家庭暴力、愛情依戀

本研究目的在探討愛情中的依戀反應與過去家庭情緒經驗的關聯。愛情依戀 (romantic attachment) 是觀測親密關係品質的重要指標，該指標代表了在親密關係中的安全感，以及面對危機或分離威脅時的因應方式，而愛情依戀的展現對關係品質也有著重要影響 (王慶福, 2000; Collins & Read, 1990; Feeney, 2002; Stackert & Bursik, 2003)。Hazan 與 Shaver (1994) 的依戀轉換模式假說 (a model of attachment transfer processes) 認為，在愛情中的依戀反應與過去家庭中的情緒經驗息息相關，兒童與主要照顧者間的維持接近性 (proximity) 經驗，會逐漸轉變成成人世界中與他人維持接近性的互動；一種以親密伴侶為安全天堂 (secure heaven) 與安全感基礎 (secure base) 的關係形式 (Johnson, 2003)。而 Bowen (1978) 更指出，此維持接近性的家庭經驗，是一種透過家人間的互動過程而學會的情緒規則。家人間的接觸程度愈多，並不代表關係的聯繫感 (bonds) 也愈多，更重要是能否在此關係中滿足情緒接納 (emotional accessibility)、情緒反應 (emotional responsiveness) 的需求 (Lopez & Gover, 1993)。本研究稱這些經驗為「家庭情緒經驗」，包括家人

* 本文通訊方式：sonhein@tea.ntue.edu.tw。

間的照顧關愛與維持接近性的互動過程，以及可能破壞聯繫感的人際行為，個體在此經驗中學會了情緒規則與面對威脅情境的反應策略，並逐漸形成依戀系統的活化傾向，以及轉化成日後在親密關係中的依戀反應。

本研究認為，這些家庭情緒經驗，可能包含了與關愛呵護有關的互動行為，也可能與遭受攻擊破壞等兩類經驗。Florsheim、Henry 與 Benjamin (1996) 的研究探討了親子間的人際行為對成人依戀反應的預測情形，該研究指出：親子關係中關於關愛呵護與攻擊破壞等兩類人際行為，都可能是預測依戀反應的重要來源，前者是指家庭中關於愛、照顧與肯定的傳遞；後者則是與責備、傷害、忽視拒絕有關的傳遞。依據家庭分化 (family differentiation) 的相關研究，在華人家庭中，與前者有關的關愛呵護人際行為經驗，也可能含藏著干涉侵犯的內涵，孫頌賢 (2001)、孫頌賢與修慧蘭 (2002) 的研究指出，家庭分化強調家人間心理上或生活上的重疊與共融程度，但不盡然所有的領域重疊都是不好的，其中「情感共振」可能就具有良性的重疊，而「干涉侵犯」才是不良的分化結果。另外，家庭中發生家庭暴力 (family violence) 經驗，則最能代表後者與攻擊破壞有關的人際行為經驗，例如家庭暴力、知覺嚴重衝突、或受虐等，也可能讓個體形塑出缺乏安全感的依戀系統反應方式 (Ayoub, Fischer, & O'Connor, 2003; Cummings & Davies, 1994; Lopez & Gover, 1993; Platt, Nalbone, Casanova, & Wetchler, 2008)。

缺乏安全感的愛情依戀反應，究竟是與家庭經驗中與缺乏關愛呵護的「家庭分化」經驗較有關係？還是與感受到攻擊破壞的「家庭暴力」經驗較有關聯？這兩種經驗是否代表了不同愛情依戀反應的學習來源？其中不同次系統的家庭經驗是否有差異？目前，尚未有任何研究比對過家庭分化與家庭暴力等這兩種經驗對愛情依戀的預測差異，更沒有比對過這些情緒經驗在不同家庭次系統之間的差異，所以，本研究將以台灣大學生為樣本，探討家庭分化與家庭暴力經驗等原生家庭經驗，對愛情依戀中焦慮與逃避依戀向度的活化反應之預測情形，並依據系統理論 (Pinsof, 1992)，將不同次系統經驗分開預測，包括父子關係、母子關係、知覺父母關係，最後，也探討此預測關係中的性別差異。

一、成人依戀理論

依戀理論 (attachment theory) 是一種演化-生物性 (evolutionary-ethological perspective) 理論 (Bowlby, 1988; Johnson, 2003)，生而就存在的依戀系統 (attachment system) 會自然地促使脆弱嬰兒與主要照顧者進行維持接近性功能 (the function of maintaining the proximity-seeking behaviors)，以維持親密肢體的接觸而得以生存 (Bowlby, 1969, 1973, 1980)。當此接近性受到威脅或分離危機時，嬰兒會發展出面對壓力的不同因應方式 (Johnson, 2003)。Hazan 與 Shaver (1994) 更指出，此種過去原生家庭的互動經驗會延伸到愛情依戀的展現，許多依戀研究都指出，依戀系統反應是一種情緒經驗的學習歷程，原生家庭中與情緒性經驗有關的互動過程，都可能是預測日後在愛情關係中依戀反應的重要形塑來源。

Brennan、Clark 與 Shaver (1998) 的研究認為，在親密關係中，依戀系統受到威脅或壓力時的活化反應，乃以焦慮 (anxiety) 與逃避 (avoidance) 等依戀向度為主要因應策略。Mikulincer 與 Shaver (2007) 指出，焦慮依戀向度其實是依戀系統維持接近性與尋求安全感時，發生了過多活化的因應策略 (hyperactivating strategies)，而逃避依戀向度則是發生了過少活化的因應策略 (deactivating strategies)。前者是指個體在與特定對象互動時，感覺到可能遭受分離威脅或不安全感的危機，個體會傾向於將其依戀系統過渡活化，表現出更積極維持關係的行為，甚至是指責攻擊等不當行為，以維持關係維繫；而後者逃避依戀向度的功能，在同樣感到不安全感的情況下，會降低依戀系統活化的程度，雖然也想跟對方維持關係聯繫，相反的，個體會表現出不願意尋求與對方親近、刻意疏遠、甚至表現躲避對方的行為，以避免受到更多的傷害。

另外，Brennan 等人 (1998) 的依戀系統測量方式，已經不再只是重視依戀系統活化時安全或不安全類型的分類測量方式，而是如同 Mikulincer 與 Shaver (2007) 的觀點，將依戀系統是作為一種情緒系統，該系統活化時會有焦慮與逃避兩種情緒反應的因應方式，反應的「程度」也能代

表這個情緒系統的激烈程度，故本研究也將採取此向度學測量方式，來代表依戀系統活化的反應傾向。

二、家庭情緒經驗：家庭分化與家庭暴力

Bowlby (1969, 1973, 1980) 認為依戀系統的活化傾向養成與主要照顧者—母親最有關聯，但依據系統理論的觀點 (Pinsof, 1992)，家庭情緒經驗對個體的影響不僅來自母親，父子關係、甚至知覺父母親的互動過程都可能影響個體；故本研究認為，會形塑日後依戀系統活動方式，絕對不只侷限於母子關係。例如 Ducharme、Doyle 與 Markiewicz (2002) 的研究反駁了依戀風格的形成僅與母子關係的影響，事實上父子關係也有預測力，而共親職 (coparenting) 的研究也認為，父母間的親職合作過程對孩子的影響相當重要 (Feinberg, 2003)。Cummings 與 Davies (1994) 的情緒安全感假說 (emotional security hypothesis)，認為孩子知覺父母間的衝突，會破壞孩子的情緒安全感，進而促使孩子行為問題的發生 (徐儷瑜、許文耀, 2008)。Platt 等人 (2008) 的研究指出，知覺父母間的衝突，可以預測高焦慮與高逃避依戀傾向，並可能發展出負向的內在運作模式 (internal working model)。可知，在探討家庭情緒經驗對愛情依戀的預測時，需將父子與母子關係、以及知覺父母間互動等不同次系統的經驗都納入考量。

本研究認為，這些家庭情緒經驗中，家庭分化可能是其中預測愛情依戀的重要因素之一，例如 Sabatelli 與 Anderson (1991)、Guentherman 與 Hampton (1992) 等研究指出，家庭分化不佳可預測個體的焦慮與憂鬱傾向。所謂家庭分化是指在整個家庭系統中，調節彼此心理距離與空間的互動傾向，即個體在互動中尋找自我的個別性、以及同時維持親密性的平衡過程，家庭分化愈高，個別性與親密性共存的容忍度也愈高，(王大維, 1996; Anderson & Sabatelli, 1992)；Wood (1985) 的家庭界限模式認為，所謂的家庭分化是指家人間在心理或生活等領域，彼此共享與相互重疊的程度，包括接觸時間、個人空間、情緒空間、訊息空間、決定空間等，重疊愈高，家庭分化程度愈差。孫頌賢 (2001)、孫頌賢與修慧蘭 (2002) 的研究參考了 Wood 的模式，並訪談國內的家族治療師，重新探討家庭分化的內涵，發現，台灣家庭中共享與重疊程度愈高，並不能代表家庭分化不良，而是要看該重疊領域的內涵為何，來決定這個家庭分化功能的良窳。該研究分析出家庭分化的內涵有兩種：「情感共振」與「干涉侵犯」，情感共振是指家人間有較多的相處與一起活動的時間，且能彼此進行分享與交換訊息，在生活上與情緒上能相互支持與照顧；干涉侵犯是指家人可能對個體決定權上有所干涉，且在情緒上會要求對方一起承擔、甚至在負向情緒上相互影響與干擾，會希望知道對方的隱私，甚至是所有的生活細節。所以，在華人家庭中，情感共振的因素愈高並不能代表家庭分化程度愈差，而干涉侵犯愈高才有可能低家庭分化的結果。該研究亦發展出測量工具，並將父子、母子、知覺父母間的經驗分開測量，以瞭解整體家庭分化經驗。事實上，Green 與 Werner (1996) 也將家庭分化分成親密照顧 (closeness) 與侵犯 (intrusiveness) 兩大因素，且認為真正對個體有不良影響的是侵犯。本研究認為，與關愛照顧有關的家庭情緒經驗可再細分成情感共振與干涉侵犯，透過家人間生活與心理上彼此涉入、情感重疊、瑣事分享等過程，情感共振可能是一種良好的情緒經驗，並非所有過度黏密的家庭分化經驗都對個體有不良影響。

另一個值得矚目的家庭情緒經驗，即為家庭暴力。家庭暴力是指個體在家庭中遭受攻擊、指責、迫害等經驗，家庭暴力經驗是一種破壞性的情緒經驗，依據依戀理論，家庭暴力可能會破壞親子關係中滿足情緒接納、情緒反應的需求 (Lopez & Gover, 1993)，進而促使個體的依戀系統，轉變成不具安全感的活化傾向。不僅親子間的施暴經驗，可能預測不安全感依戀系統活化反應，情緒安全感假說 (emotional security hypothesis) 認為，知覺父母間的暴力衝突，亦可能預測個體的依戀系統活化情形 (Cummings & Davies, 1994)。甚至，對男性來說，原生家庭經驗中目睹或遭受家庭暴力經驗愈多，且和諧性 (cohesion) 愈低，個體愈容易出現親密暴力行為與人際困擾 (Lawson, 2008)。

Straus、Hamby、Boney-McCoy 與 Sugarman(1996)所發展的暴力行為量表(Conflict Tactics Scale 2, CTS2),可分成肢體、情緒與非口語等施暴類型,作為測量家庭與親密暴力的研究工具。許多研究指出,在原生家庭遭受暴力,都可能預測約會關係中的衝突與施暴行為(修慧蘭,2002;修慧蘭、孫頌賢,2003;孫頌賢、修慧蘭,2005;Chapple,2003;Jackson,1996;Kwong, Bartholomew, Henderson, & Trinke, 2003; Straus, Gelles, & Steinmetz, 1980)。家庭暴力也可視作一種整體氣氛,故可將整個家庭所發生的暴力行為予以加總,作為受試者所經驗的家庭暴力程度,但系統理論認為不同次系統發生的事件對受試者的影響可能有差異(孫頌賢、修慧蘭,2002),故修慧蘭(2002)修改了 CTS2 量表,修訂出家庭暴力行為調查表,將父子、母子、知覺父對母、知覺母對父等不同次系統的暴力行為分開測量。事實上,Lawson(2008)的研究也有類似的作法,該研究將家庭暴力,分成知覺暴力與直接遭受親子暴力,並分開探討對個體的影響。

三、研究假設

本研究假設,個體在愛情關係中的依戀系統活化傾向—焦慮與逃避依戀向度,可能與不同的家庭情緒經驗有關,焦慮依戀向度較可能與遭受或知覺家庭暴力經驗較有關聯,而逃避依戀向度較可能與家庭分化經驗較有關連。且依據前述家庭系統理論的觀點,不同次系統的家庭經驗,可能對焦慮或逃避有著不同的預測情形,但是可從前述文獻得知,家庭系統是一個整體相互影響的過程,這些不同次系統家庭經驗彼此之間可能相互關聯,這也可能導致過去研究顯示不同次系統經驗在研究結果上的差異。例如 Pincus、Dickinson、Schut、Castonguay 與 Bedics(1999)的研究發現,親子間若缺乏滋潤性親和互動而較多拒絕訊息,則焦慮與逃避依戀反應會較多,而許多家庭暴力研究也指出,目睹父母間暴力的經驗也可以同時預測成人時期的焦慮與逃避依戀反應(Oderberg, 1995),童年性侵害或親子間受虐經驗都可以同時預測不安全感依戀反應(Twaite & Rodriguez-Srednicki, 2004),但這些研究採取強迫進入的迴歸分析方式,自然無法區辨焦慮與逃避反應的家庭經驗差異。但本研究以為,若能找出這些不同次系統家庭經驗之中最重能進行預測的變項,則可能會解決過去研究不足之處,故本研究將不採取強迫進入策略,而採取逐步多元迴歸分析,探討這些次系統的家庭經驗當中,哪些變項是最能夠預測焦慮或逃避依戀系統活化的反應結果。

焦慮依戀向度的功能,會促使個體評估依戀對象是否能維持與提供心理與情緒上的接近性,若依戀對象不能敏感個體的情緒或依戀需求,則會引發個體的焦慮感(Fraley & Shaver, 2000),所以個體可能過度害怕或想像自己即將被拋棄,為了避免被丟棄的危機,個體會更積極地維持關係,但也讓個體使用了更不適當或失功能的方式來避免被丟棄的危機(Mayselless, 1991)。所以,當個體在愛情關係中的焦慮依戀向度被啟動時,個體的依戀系統傾向增強自己的依戀需求,而採過度活動的因應策略;就因為焦慮依戀向度的特性,會讓個體知覺到依戀對象仍有回應的可能,故當知覺到更大的威脅或預測可能有拒絕訊息時,個體傾向於升高自己的情緒反應,並要求依戀對象予以回應。依據 Mikulincer 與 Shaver(2007)提出的成人依戀系統活化與功能模式(a model of attachment-system activation and functioning in adulthood),當在親子關係中或知覺父母間有較高衝突或暴力行為時,可能會啟動個體依戀系統的活化,而遭受或知覺暴力也代表了一種缺乏「情緒接納」但卻隱含具備了「情緒反應」的威脅刺激,所以個體在遭受或知覺家庭衝突或暴力經驗愈多時,也同時知覺到愈多有反應但卻反應不足或缺乏接納的威脅刺激,故個體的依戀系統可能會率先傾向使用焦慮依戀向度的反應策略。

逃避依戀向度的功能,會促使個體將焦點放在自我評估上,以評估自己是否可以向依戀對象尋求滿足(Fraley & Shaver, 2000),當個體感覺到自己可能被拋棄或有分離焦慮時,個體為了維持自我的自尊,避免感覺到自己是不好的,所以反而採取逃避親密的策略以免受傷(Mayselless, 1991),並企圖降低自己的依戀需求。可知,逃避依戀向度的成長經驗中,當依戀系統知覺到威脅或拒絕訊號時,個體不僅感受到缺乏「情緒接納」,也感受到缺乏「情緒反應」,也就是在維持接近性的過程中,連情緒反應都偏少,這可能與個體的家庭分化經驗較有關連。依據孫頌賢(2001)、

孫頌賢與修慧蘭（2002）的研究結果認為，家庭分化經驗中情感共振的因子不一定具有不良的影響，在華人家庭中重視家族團結與連結，所以個體若經驗到家人情感上缺乏共融、生活上缺乏交集，反而是較多的干涉侵犯，親密性就可能壓縮了個別性，不僅缺乏情緒反應，也缺乏情緒接納，以致於缺乏情感共振可能促使個體較少使用逃避依戀向度的因應策略，而愈多干涉侵犯會促使個體使用較多的逃避依戀向度。但是，本研究採橫斷式研究策略，且個體成長過程中，家庭分化與家庭暴力經驗是否還能延宕到目前的親密關係反應，這中間可能有太多的干擾變項，故本研究僅能以逐步多元迴歸分析策略，探討與目前焦慮或逃避依戀向度活化最有關聯的家庭經驗。

另外，雖然過去研究較少探討家庭分化對成人依戀反應的預測，但是分離個體化（separation-individuation）研究似乎仍可窺探其中關聯，Lapsley 與 Edgerton（2002）研究指出，分離個體化不佳的大學生，往往屬於不安全依戀風格，而國內蔡秀玲、吳麗娟（1998）的研究指出，大學生與同儕、父母的依戀關係愈好，雖然衝突獨立與人我分化高，但是功能、態度、情緒等獨立卻越低，雖然顯示出兩者的關聯性，但也顯示出個體分離化與家庭分化概念上的不同，個體分離化強調親子間情緒獨立、界限清楚的發展，而家庭分化更同時強調情感連結的重要性，顯示個體分離化的概念可能無法完全解釋成人依戀反應。

綜合以上討論，本研究假設，家庭分化與家庭暴力等情緒經驗，可能預測愛情關係中的焦慮與逃避依戀向度之因應策略。假設 1：在愛情關係中，個體的家庭暴力經驗可能與焦慮依戀向度的活化反應較有關聯，家庭暴力經驗愈多，則焦慮依戀向度的活化程度可能愈高。假設 2：家庭分化經驗可能與逃避依戀向度的活化反應較有關聯，愈少情感共振的家庭分化經驗，可能會有較高的逃避依戀向度；而愈多干涉侵犯經驗，才較能預測高逃避依戀向度活化程度，不是所有的家庭分化經驗都對個體在愛情關係中的安全感有負向的預測力。

本研究亦參考家庭系統理論，不同次系統的家庭情緒經驗對個體的影響可能有所差異（孫頌賢、修慧蘭，2002），故在測量家庭分化與家庭暴力時，將分成父子、母子、父母間等不同次系統，甚至連親子間不同性別配對的次系統都應分開。依據社會學習理論，個體的性別角色行為可能會受到同性別父母的影響（Bandura, 1977），Bomar 與 Sabatelli（1996）的研究指出，不同性別的孩子在家庭分化與社會心理成熟度發展之關聯上是有差異的，Bartle-Haring（1997）的研究也發現，男孩通常具有較高的分化程度。另外，也有研究指出母親因為與孩子的相處時間較長，教養工作往往都落在母親身上，所以傳統上都認為母親對孩子的影響較大（Grolnick & Gurland, 2002），在性別配對上，母親與女兒之間的情感連結更甚於其他家庭次系統的連結（Charles, Frank, Jacobson, Grossman, 2001），同時 Flouri 與 Buchanan（2003）、Ellis 等人（2003）指出，父親缺席對女兒具有相當大的影響力，良好的父女關係可能讓成年後的女兒有較高的生活適應，葉光輝、林廷裕、王維敏與林倩如（2006）渴望父愛研究更看到父親角色對於女兒成長過程的重要性，可知，父職的影響是不可忽視的，而 Silverstein（2002）更指出，父子關係的不良經驗，往往最重要的是因為父親與母親之間的婚姻出了問題，間接影響孩子的身心狀況。這些研究都顯示，孩子同樣是面對父親或母親，不同次系統的家庭情緒經驗對個體的影響可能不同，也顯示不同次系統的重要性，但何者較為重要呢？過去研究並未針對此性別配對的對應做出清楚的釐清，故本研究先不給予強假設，將家庭情緒經驗分成父子、父女、母子、母女知覺父母間等次系統，以逐步迴歸分析方式，探討家庭情緒經驗與愛情依戀的關聯。

方法

一、研究對象

本研究對象設定為正在談戀愛且戀情至少三個月以上、父母俱在且同時家庭正經驗起飛期發展階段的異性戀大學生為主，以排除其他可能未知的干擾。共發出 513 份問卷，排除了遺漏答題、明顯反應心向等無效問卷，以及排除父母離異、非父母俱在、同志或雙性戀者、以及分手目前無

對象之不符合條件之受試者，最後整理有效樣本為 480 人，其中 168 人為男性（35%），312 人為女性（65%），有將近 30.3% 的受試者為大二學生，36.5% 為大三學生，平均年齡為 20.5 歲，受試者以台灣北部的大學生為主（包括政大 38%、實踐 20%、康寧 14%、台大 11%、中原 8%、台科大 6%，以及其他 2%）。此處相關背景資料，設置於施測問卷內詢問，包括學校別、性別、年級、年齡、目前是否有戀愛對象、目前戀情的性傾向、父母婚姻狀態與是否俱在等，以作為篩選是否納入本研究分析的參考。

二、研究工具

（一）家庭分化量表

本研究採孫頌賢（2001）修訂「孩子自陳家庭分化量表」以測量家人間的接近性經驗，並將父子間、母子間、知覺夫妻等分開測量。該量表乃依據 Wood 家庭分化理論中接近性的測量所建立，並修改陳惠雯、林世華與吳麗娟（2001）編制的中文版量表而得。孫的量表以探索式因素分析與結構方程模式找出家庭分化可分成情感共振與干涉侵權等因素，並具有良好效度表現。該量表共計 16 題，其中情感共振有 10 題，干涉侵權有 6 題，考慮不同次系統後，共計 48 題，採 6 點 Likert-type 度量，從完全不符合到完全符合為選項作答。分數愈高代表情感共振或干涉侵權等接近性經驗愈多。在本研究的資料中計算內部一致性之信度表現方面，父子、母子、夫妻間情感共振的 Cronbach's α 值分別為 .89、.88、.91，而干涉侵權的 Cronbach's α 值分別為 .73、.72、.75。

（二）成人依戀量表

採孫頌賢（2007）依據 Brennan 等人（1998）所建立的親密關係體驗量表（Experiences in Close Relationships, ECR）修編而來，並重新定名為「成人依戀量表」，內容分成逃避與焦慮依戀特質，主要用以測量大學生在愛情關係中的依戀態度活化程度，也同時參考國內林佳玲（2000）曾經翻譯與編定的 ECR 量表，林的研究以結構方程模式進行驗證性因素分析，而得逃避與焦慮量表的因素負荷量介於 .31~.74 之間，顯示該量表具有良好的效度。但林的研究乃以夫妻為研究對象，且作答時要求受試者以不限定對象的方式作答，依據成人依戀理論的本意，依戀系統活化應測量其在特殊關係情境或威脅壓力的事件中的情緒反應（Mikulincer & Shaver, 2007; Ptacek, 1996），故孫將其修訂成以受試者的伴侶作為特定對象的填答方式，以針對該段戀情關係作為依戀系統活化反應的刺激來源，更符合成人依戀理論的本意，且將題目改成適合大學生約會關係之工具。例如，原先「我擔心被拋棄」，修改成「我擔心被對方拋棄」，並修訂其中某些題目使其閱讀通順，修訂後仍維持原先題數，包括焦慮與逃避各 18 題，總題數為 36 題。在本研究中逃避與焦慮的 Cronbach's α 值分別為 .94、.92，顯示在本研究中該測量結果是可信的；孫頌賢、李宜玫（2011）亦進行主軸法斜交轉軸之因素分析，結果發現二因素結構的因素總變異量為 44.3%，逃避的因素負荷量為 .55~.78，焦慮的因素負荷量為 .48~.72，顯示該量表具有良好效度。

（三）原生家庭暴力行為調查表

採用修慧蘭（2002）自編之父子間暴力、母子間暴力、知覺父母間暴力等測量原生家庭暴力經驗量表。此三個量表乃依據 Straus 等人（1996）所編制之 CTS2 量表。其修編後發現父子間、母子間、知覺父母間暴力，皆可再分為嚴重、輕微等暴力行為，父子間與母子間暴力各有 9 題，另在修慧蘭（2002）的研究中主張將父對母暴力與母對父暴力分開測量，知覺父對母、知覺母對父各 9 題。在修慧蘭（2002）的研究結果中除了以因素分析獲得良好的效度考驗外，亦發現該量表具有良好的信度表現。而在本研究中，不同次系統家庭暴力分量表的 Cronbach's α 依序為 .82、.87、.89、.88，總量表為 .90。

以上家庭分化量表與成人依戀特質量表採六點量尺計分，從非常不符合 = 1 到非常符合 = 6。而原生家庭暴力行為調查表的計分也以六點量尺為主，從 0-5 分計算，包括 0 = 從來不曾發生、1 = 曾發生過一次、2 = 曾發生過二次、3 = 偶爾會發生、4 = 常常會發生、5 = 經常如此。

三、研究程序

本研究採團體施測的調查研究法。普遍來說，大二以上學生較容易有戀愛經驗，故聯絡可接受施測的二年級以上大學課程。經授課教師協助，派遣研究助理於課間的下課時間施測。施測時說明研究目的、資料用途、以及研究倫理的保密性等，接著邀請有意願填寫問卷之大學生受測，施測後並致贈小禮物以鼓勵作答，約為 20 分鐘完成。資料收集完成後，以 SPSS15.0 統計軟體進行資料登錄、整理與分析，採階層逐步多元迴歸分析，以回答前述研究問題。

結果

本研究首先陳列本研究變項中的各項描述統計資料，以供閱讀者更瞭解本研究中各類變項的特性，如表 1 所示。從表 1 可知，本研究樣本的家庭暴力平均數表現偏低，在之後分析的推論上可能會有所限制。接著，本研究採多元階層逐步迴歸分析，來探討家庭分化與家庭暴力經驗對焦慮依戀向度與逃避依戀向度的預測情形。在家庭分化方面，投入變項包括父子間情感共振、父子間干涉侵犯、母子間情感共振、母子間干涉侵犯、父母間情感共振、父母間干涉侵犯等；在家庭暴力方面，投入的變項包括父子暴力、母子暴力、知覺父對母暴力、知覺母對父暴力等，以瞭解哪些家庭經驗較能預測愛情中焦慮或逃避依戀向度。首先，將所有受試者納入分析，並排除性別因素，探討整體而言的家庭經驗對愛情依戀系統活化的預測情形。其次，再將男女分開分析，探討兩性在此預測上的差異。

表 1 本研究變項的描述統計資料

| 變項 | 全體樣本 (N=480) | | 男性 (N=168) | | 女性 (N=312) | |
|---------|--------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 | 平均數 | 標準差 |
| 焦慮依戀向度 | 3.072 | .943 | 3.015 | .815 | 3.102 | 1.005 |
| 逃避依戀向度 | 2.196 | .978 | 2.287 | .975 | 2.148 | .978 |
| 父子間情感共振 | 3.355 | 1.052 | 2.955 | 1.004 | 3.570 | 1.015 |
| 父子間干涉侵犯 | 2.858 | .820 | 2.704 | .804 | 2.942 | .818 |
| 母子間情感共振 | 4.108 | .905 | 3.813 | .784 | 4.266 | .927 |
| 母子間干涉侵犯 | 3.465 | .902 | 3.392 | 1.109 | 3.504 | .768 |
| 父母間情感共振 | 4.111 | .983 | 3.983 | .860 | 4.179 | 1.037 |
| 父母間干涉侵犯 | 3.679 | .842 | 3.740 | .960 | 3.646 | .770 |
| 父子暴力 | .323 | .463 | .416 | .549 | .274 | .403 |
| 母子暴力 | .360 | .585 | .283 | .444 | .402 | .645 |
| 知覺父對母暴力 | .391 | .669 | .386 | .667 | .394 | .672 |
| 知覺母對父暴力 | 1.081 | .566 | 1.024 | .466 | 1.112 | .611 |

一、整體分析：排除性別因素

在整體分析部份，採取階層逐步多元迴歸的分析方式。先將性別投入第一階分析(強迫進入)，以控制性別造成的影響力。在第二階分析中，採逐步迴歸方式投入所有的家庭經驗變項，分析結果中第一個進入的變項即代表該家庭情緒經驗與該依戀向度最有關聯，而家庭次系統之間的關聯

甚為複雜，第二個進入的變項並不能代表是否具有次級重要性，故本研究主要關注於第一個進入的變項，以瞭解哪個家庭經驗變項最可預測焦慮或逃避依戀向度，分析結果如表 2 所示。

表 2 家庭經驗對愛情依戀系統的預測—整體

| 依變項 | 步驟 | 投入自變項順序 | R | R^2 | ΔR^2 | β | t | p | $F\text{-test}$ |
|-----|----|---------|------|-------|--------------|---------|-------|------|-----------------|
| 焦慮 | 1 | 性別 | .044 | .002 | .002 | -.044 | -.960 | .337 | .922 |
| | 2 | 母子暴力 | .193 | .037 | .035 | .189 | 4.169 | .000 | 9.168** |
| | 3 | 父子暴力 | .223 | .050 | .012 | .124 | 2.484 | .013 | 8.235** |
| 逃避 | 1 | 性別 | .066 | .005 | .005 | .068 | 1.48 | .274 | 2.202 |
| | 2 | 父母情感共振 | .220 | .048 | .044 | -.210 | -4.66 | .000 | 12.246** |

** $p < .01$ 。

從表 2 的結果可知，性別因素並不能預測愛情依戀系統的反應程度，表示焦慮與逃避依戀向度並不具性別差異。而在第一階迴歸排除性別因素後，可發現整體而言，母子暴力最能預測焦慮依戀向度 ($\Delta R^2 = .035$)，且情感共振、干涉侵犯等家庭分化經驗並不能預測焦慮依戀向度，故此結果符合研究假設 1。而家庭分化經驗似乎比較能預測愛情關係中逃避依戀向度的活化程度，其中又以父母情感共振最能預測 ($\Delta R^2 = .044$)，而家庭暴力經驗皆未能預測逃避依戀向度，故此結果符合研究假設 2。另外，從表 2 的第一階段強迫將性別投入的分析結果得知，性別對焦慮 ($\beta = -.044$, $p = .337$) 或是逃避 ($\beta = .068$, $p = .274$) 依戀反應都不具有預測力，這顯示焦慮或逃避依戀反應並不具有性別差異。

二、兩性在預測上的差異

將男性與女性受試者分開分析，採逐步多元迴歸的方式將所有家庭變項投入，探討哪個家庭經驗變項最可預測焦慮或逃避依戀向度，男性與女性的分析結果分別如表 3、表 4 所示。

表 3 家庭經驗對愛情依戀系統的預測—男性

| 依變項 | 步驟 | 投入自變項順序 | R | R^2 | ΔR^2 | β | t | p | $F\text{-test}$ |
|-----|----|---------|------|-------|--------------|---------|-------|------|-----------------|
| 逃避 | 1 | 父母情感共振 | .346 | .120 | .120 | -.346 | -4.74 | .000 | 22.192** |
| | 2 | 母子情感共振 | .387 | .149 | .030 | -.182 | -2.39 | .018 | 15.324** |

註：在焦慮依戀向度上無任何自變項進入，故該結果不予陳列。

** $p < .01$ 。

表 4 家庭經驗對愛情依戀系統的預測—女性

| 依變項 | 步驟 | 投入自變項順序 | R | R^2 | ΔR^2 | β | t | p | $F\text{-test}$ |
|-----|----|---------|------|-------|--------------|---------|-------|------|-----------------|
| 焦慮 | 1 | 父女暴力 | .224 | .050 | .050 | .224 | 4.03 | .000 | 16.248** |
| | 2 | 母女暴力 | .258 | .067 | .017 | .139 | 2.34 | .020 | 10.973** |
| 逃避 | 1 | 父母情感共振 | .149 | .022 | .022 | -.149 | -2.64 | .009 | 7.440** |
| | 2 | 父女干涉侵犯 | .186 | .035 | .013 | .114 | 2.00 | .047 | 4.022* |

** $p < .01$, * $p < .05$ 。

從表 3 可知，對男性而言，家庭分化經驗最能預測其逃避依戀向度的活化程度。其中，在家庭經驗中知覺父母間情感共振程度愈高 ($\Delta R^2 = .120$)，男性在愛情關係中逃避依戀向度的活化程度就愈少。而對女性而言，相較於家庭分化經驗，家庭暴力經驗並不能進入預測愛情依戀系統活化反應的變項列中。從表 4 可知，對女性而言，家庭暴力最能預測焦慮依戀向度的活化程度，家庭分化則最能預測逃避依戀向度的活化程度。其中父女暴力經驗愈多，女性在愛情關係中越可能表現出高焦慮依戀向度的活化反應 ($\Delta R^2 = .050$)，而家庭分化亦不能預測焦慮依戀向度。而知覺父母情感共振的程度愈高，女性在愛情關係中越少有逃避依戀向度的活化反應 ($\Delta R^2 = .022$)，而家庭暴力亦不能預測逃避依戀向度。

討論

以上研究結果大致符合本研究假設，整理本研究結論包括：第一，整體而言，愛情中的焦慮依戀向度的因應策略最能被親子暴力預測，但僅具有低度預測力，並具有性別差異。第二，整體而言，愛情中逃避依戀向度的因應策略最能被知覺父母間情感共振所預測。第三，對男性而言，知覺父母間情感共振經驗最能預測其在愛情中的逃避依戀反應，具有中低度的預測力。整體而言，親子間暴力經驗愈少，個體在愛情關係中的焦慮依戀向度的活化反應可能愈少，而知覺父母間情感連結愈多，個體的逃避依戀反應可能也愈少。以下就此三點結論進行討論，並試著探討本研究結果在推論上可能存在的限制，與對未來研究的建議。

第一，整體而言，愛情中的焦慮依戀向度的因應策略最能被親子暴力預測，但僅具有低度預測力，並具有性別差異。研究結果顯示，個體在原生家庭中遭受母子次系統的暴力經驗，最能夠預測愛情關係中的焦慮依戀反應，而在逐步迴歸的相競結果下，家庭分化經驗與知覺父母間暴力並不能預測焦慮依戀反應。Florsheim 等人 (1996)、Pincus 等人 (1999) 的研究採強迫進入迴歸分析，僅指出攻擊破壞與關愛呵護都能預測依戀反應，但卻未能區辨焦慮與逃避反應在家庭經驗上的差異，而本研究則找到了最有關聯性的家庭經驗而則分辨了此差異。

這顯示直接遭受親子暴力經驗可能會讓個體常處於不被情緒接納的親子關係中，但親子暴力行為的發生，可能對個體而言仍具有情緒回應的意義，所以個體學會的情緒經驗乃以焦慮依戀向的因應策略為主。而焦慮依戀反應代表個體在面對威脅或有壓力的不安全情境中，仍期待另一半的回應，故會增加其依戀系統的情緒活化程度，進而希望另一半持續給予回應與接納，進而原生家庭中的親子暴力經驗，讓個體培養出面對關係時的焦慮依戀反應。此結果也可能顯示了愛情中焦慮依戀向度活化的功能與意義，該焦慮依戀向度的反應愈高，表示個體仍覺得該段關係還具有希望、還有回應的可能，即使在親子關係中遭受較多的攻擊破壞，至少這些攻擊破壞仍代表了關係有所回應，故焦慮依戀向度的功能在於要求對方或關係可以更進一步的給予肯定與接納。

有趣的是，情感共振與干涉侵犯等家庭分化經驗比不上家庭暴力對焦慮依戀向度的預測力，照理說，親子間干涉侵犯也與親子暴力經驗都具有侵權、拒絕、傷害的特性，干涉侵犯照理說也應該對焦慮依戀向度具有預測力，但在逐步迴歸的分析結果中，卻發現親子間暴力似乎與親子間干涉侵犯在華人心理經驗中具有不同的意涵。在華人文化中，親子間干涉侵犯的經歷可能往往與情感共振的經驗相連結，也就是說，華人可能早已習慣家人干涉個體的決定權、在情緒上要求一起承擔、希望知道對方的隱私、甚至在負向情緒上相互干擾影響，並且把這些經驗解讀成一種情感上的連結與關愛，而非像親子間暴力經驗真正解讀成破壞與傷害，孫頌賢、修慧蘭 (2002) 的研究也指出，在華人文化中，情感共振與干涉侵犯經驗是具有高相關的。所以，可能唯有親子間暴力經驗才真正被華人解讀成一種破壞性的經驗，而致使親子間暴力經驗較能預測焦慮依戀向度的活化程度。

而這樣的預測關連是具有性別差異的。雖然過去研究顯示，兩性在愛情關係中的依戀反應方式並不具有性別差異，男性並非偏向較多的逃避依戀反應，女性也並非偏向較多的焦慮依戀反應，但本研究顯示，家庭情緒經驗預測個體在愛情關係中的表現，可能仍具有兩性上的差異。尤其親子暴力經驗對女性在愛情關係中的焦慮依戀反應最具有預測力，而這現象對男性卻無明顯的預測

力。這顯示，女性在愛情關係中的焦慮依戀向度活化反應，最可能與其親子間暴力經驗有關聯，但卻不一定適用於男性的焦慮依戀反應之預測。

但值得注意的是，親子暴力經驗對焦慮依戀向度的整體預測力雖達顯著，但卻屬低預測力， R^2 解釋力並不高。事實上，許多過去研究都有類似結果，都發現原生家庭經驗對愛情中的安全感或是施暴行為在統計上都有達顯著的預測力，但預測的解釋量卻不高。例如 Lawson (2008) 研究男性的原生家庭經驗對親密暴力行為的預測中發現，原生家庭功能中的和諧性雖然對親密關係中的施暴行為具顯著預測，但解釋力僅達 .08，反而親密關係中的依賴感、親近感、焦慮感對施暴行為有較高的預測力（皆 .10 以上），而修慧蘭 (2002) 的研究報告也有類似的結果，雖然家庭暴力經驗對約會暴力的預測力達顯著水準，但遠不如直接測量親密關係中的關係品質對約會暴力有較大的預測力。這些現象都顯示，欲探討親密關係中的安全感，在邏輯與理論上似乎都非常支持原生家庭經驗的影響，但影響力有多大？真的大到具有決定性的關鍵影響力嗎？這是值得探討與深思反省的。在心理健康實務工作中，常強調原生家庭經驗對個案當前親密關係互動的影響，並且常會幫助個案回頭探索原生家庭經驗，並且嘗試從這些經驗中修復與過去重要他人的關係，進而轉化目前親密關係的互動方式，但這些研究資料都顯示，原生家庭的經驗雖然重要，但真的重要到具有極大的關鍵解釋力嗎？或是直接處理目前親密關係的互動才真正具有切要點的影響力？

另外，本研究關於家庭暴力經驗的測量存在著許多限制，以致於本研究結果在推論上另有兩點必須注意：1. 本研究在測量個體的家庭暴力經驗時，是邀請個體回想在整個家庭成長經驗中的暴力或攻擊行為發生的頻率，此種測量方式僅代表個體整體上對家庭經驗的感受，並不能區分這些家庭暴力經驗何時發生？若發生的時間很早期，而現在並未發生，這是否為本研究結果的干擾因素？這些疑慮在本研究無法被清楚釐清。本研究結果僅能說明個體在概括的感受上，覺得親子間暴力或攻擊行為愈多，其在愛情關係中的焦慮依戀反應也可能愈高，但因為沒有測量這些親子暴力的發生時間，是否可能愈早、愈長期、愈密集接受這些親子間的攻擊或暴力，就對個體的影響力愈多？愈可能看到這些親子間暴力對焦慮依戀反應的預測呢？2. 本研究受試樣本中並未包含嚴重家庭暴力經驗者，大部分的受試者以輕微肢體暴力或言語衝突居多，且從表 1 可知，家庭暴力經驗的分佈應屬正偏態，顯示回答分數都偏低分，但本研究檢驗過所有逐步迴歸分析，尚未發現超過 2.5 個標準差以上的極端值，故推論上僅能代表輕微的家庭暴力經驗之預測結果，若是遭遇嚴重家庭暴力經驗者，是否還能將此經驗視為親子間或父母間具有「情緒反應」的意義詮釋嗎？或是個體直接將之視為拒絕與危險訊號？嚴重家庭暴力經驗也可能促發個體學習更多的逃避依戀向度的因應策略？這些疑慮是未來研究值得更進一步探討的。

第二，整體而言，愛情中逃避依戀向度的因應策略最能被知覺父母間情感共振所預測，次之為親子分化經驗。從研究結果可知，不管是整體排除性別的分析，或是兩性差異的分析中，都可發現父母間情感共振對逃避依戀反應佔有主要的預測力，而親子間的家庭分化經驗，僅佔次級的預測力。看來愛情關係中的逃避依戀反應，仍與孩子知覺父母親之間的情感連結方式最有關連，若孩子從原生家庭經驗中，觀察到較多父母親之間情感共振的行為，看到父母間較多情感上或生活上的相互連結與重疊，可發現個體在愛情關係中的逃避依戀反應較少，此研究結果亦符合前述研究假設，代表逃避依戀反應的家庭經驗中，可能不僅缺乏情緒接納，也缺乏情緒回應的經驗。

看來，在華人的家庭分化經驗中，並非所有情緒重疊經驗都對個體有不良的影響，尤其知覺父母間較多情感共振的情緒經驗，可能會讓個體較少使用逃避依戀反應，就不容易在愛情中傾向評估依戀對象是不會回應的，情感共振的重要性甚至比干涉侵犯更有預測力。所以，孩子日後在親密關係中的行為，可能主要還是來自於知覺父母親之間情感連結的方式，甚至比親子關係間的情感連結還重要，父母間情感共振經驗是可能會成為孩子未來在親密關係中的典範。早期 Bowlby 的兒童依附理論，強調個體依戀系統的反應傾向主要來自個體與主要照顧者之間的互動關係，連 Hazan 提出的依戀轉換模式假說也有相同的論點，但這些研究都沒有實際去瞭解不同家庭次系統對於個體在愛情關係中的影響或預測情形，本研究則發現在愛情關係中的逃避依戀反應，卻可能與父母親之間的情感連結方式最有關係，這也顯示在愛情關係中的依戀反應，並非完全來自親子關係的互動中，本研究也間接擴張了 Hazan 依戀轉換模式假說的內涵。

本研究結果顯示，親子關係似乎並非是愛情依戀反應養成的最重要因素，孩子觀察或感受到父母親的親密關係維持方式，也可能會成為孩子日後在愛情關係中的典範。也許在未來研究，多

瞭解孩子在原生家庭中看到父母親之間如何維繫親密關係，可能才是日後預測其在愛情與婚姻關係中更關鍵的因子，本研究亦打開了另一扇門來瞭解愛情。另外，本研究對象皆為正在談異性戀情的大學生，研究結果僅反應與家庭中的異性經驗的關連，故研究結論不一定適用於同志戀情。

另外，有趣的是，為何高逃避依戀向度的活化，反映出的是家庭中缺乏情感共振的經驗，而非高干涉侵犯與暴力等經驗呢？這也與 Florsheim 等人（1996）的結果不同，該研究顯示，攻擊傷害的親子經驗也應該預測高逃避依戀向度的活化，除了本研究採取逐步迴歸分析策略導致與該研究結果不同之外，此結果也可能顯示出華人文化的特性。華人文化在高度重視人與人之間情感連結的關係互動基模中，重視關係我的存在（Markus & Kitayama, 1991），原本個體認為應該彼此是相互關愛與連結的，導致個體對於家庭經驗中比彼此的訊息交流、共同相處、相互支持與照顧等訊息是較敏感的，一旦個體敏感知覺到父母間缺乏了情感共振的訊息，進而可預測逃避依戀向度的活化程度。這也顯示，愛情關係中的逃避依戀向度，顯示出個體對拒絕、缺乏情感連結的敏感度，而非對侵犯或傷害訊息的敏感度。但高侵犯與傷害的訊息則會讓華人個體而言是不同的解讀方式，可能會讓重視關係的華人覺得這段關係還有希望，還具有連結與重獲關愛的可能，所以培養出個體焦慮依戀向度的活化，以企圖將此關係變回原來符合文化基模的樣貌。逃避依戀向度反映出個體對關係中拒絕訊息的敏感度，此結果似乎顯示出，華人可能對缺乏情感共振的經驗才較容易解讀成拒絕訊息，而對於干涉侵犯或是攻擊傷害的經驗似乎不容易解讀成拒絕，反而可能解讀成有回應的關係連結。

第三，對男性而言，知覺父母間情感共振經驗最能預測其在愛情中的逃避依戀反應，具有中低度的預測力。從研究結果可知，父母間情感共振對男性逃避依戀反應的預測力高達 $R^2 = .12$ 的數值表現，也就是說，對男性而言，若其從原生家庭經驗中，經常感受到其父母間有較高的情感共振經驗，不管在生活、空間相處上、情感上都有較多的連結，這些男性受試者在愛情關係中就會呈現較少的逃避依戀反應，也就是較少拒絕、或較少與對方發生情感連結的困難，遇到情感上的壓力與威脅時，也較少出現逃跑或不願面對的反應。

在當今華人文化中，對女性角色的要求已經逐漸鬆綁，女性自覺力也逐漸甦醒，而不再覺得自己是男性權威下的附屬品，甚至社會權力地位上也逐漸找回自己的自信心，社會文化對於女性角色的要求與期待也不再像以往那麼嚴苛或侷限。男性同樣面對著大時代的變遷，男性在性別角色上卻不一定如女性來的容易自覺與改變，男性不僅承受了這個社會對男性角色的要求與期待，男性也對自己的性別角色有所期待，有時，男性在性別角色的彈性上甚至比女性來的侷限些，在面對愛情關係的反應方式上，男性拒絕做情感表達或回應，選擇以逃避方式來回應情感需求，也許還是當代男性最理所當然的因應策略。雖然逃避依戀反應不會是男性的專屬，兩性在逃避依戀反應上也沒有任何差異，但本研究結果顯示，若男性若可以感受到父母親之間情感共振的程度愈高，欲可能讓男性較少使用逃避依戀反應的因應策略，這對於男性在情感表達上也許是相當有幫助的。

本研究以為，男性在愛情關係中的逃避依戀反應，也許是因為缺乏在家庭經驗中的楷模所致，雖然知覺父母間情感共振對逃避依戀反應的預測並非專屬男性，但在諮商工作中，探討男性在愛情關係中的逃避依戀反應與原生家庭經驗的關聯可能是相當有意義的。也許就是因為缺乏情感上的楷模，男性從小就觀察到父母親之間缺乏情感共振的經驗，所以在愛情關係中也會較多的逃避依戀反應。在諮商工作中，也許可以鼓勵男性重新瞭解與探索其父母間情感連結的經驗，也許可以幫助男性經營一段更好的愛情關係。

最後需提醒的是，本研究採取逐步迴歸分析，與過去將所有變項強迫進入的分析策略有所不同。本研究並未否定過去研究的發現，也就是說家庭暴力經驗仍可能與逃避依戀反應有關聯、缺乏情感共振的家庭分化經驗也可能預測焦慮依戀反應，但是本研究期望找出最能預測的變項，在繁複的系統現象中，可提供未來研究者以及實務工作者一個線索參考。再者，本研究僅收集正在進行戀情交往時間為三個月以上的研究樣本，但未能控制交往時間可能造成的干擾，有時，正在熱戀期並不能充分展現其依戀反應，故這是未來研究需要控制與進步一探討之處。最後，本研究並未採取配對研究方式，配對研究可能更可以看到這些家庭經驗對於伴侶間互動時依戀反應的預測，故這也是未來研究可進一步探討的。

參考文獻

- 王大維 (1996)：家庭系統分化與大學生的心理社會發展之關係研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系研究所碩士論文。[Wang, T. W. (1996). *The relationship between family system differentiation and psychosocial development among college students*. Master Thesis, National Chunghua University of Education, Chunghua, Taiwan.]
- 王慶福 (2000)：當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究。中華輔導學報，8，117-201。[Wang, C. F. (2000). When a boy loves a girl: A study on matches of attachment styles, love relationships and relationship adjustment. *Chinese Annual Report of Guidance*, 8, 117-201.]
- 林佳玲 (2000)：夫妻依附風格、衝突因應策略與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。[Lin, C. L. (2000). *Attachment Styles, Conflict-Coping Strategies and Marital Satisfaction in Married Couples*. Master Thesis, National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- 修慧蘭 (2002)：大學生約會暴力行為之研究。國科會專題研究計畫成果報告 (編號：NSC90-2413-H-004-010-SSS)。[Hsiu, H. L. (2002). *A study of dating violence among college students* (NSC Report 90-2413-H-004-010-SSS). Retrieved from National Science Council website: <http://web1.nsc.gov.tw/mp.aspx>]
- 修慧蘭、孫頌賢 (2003)：大學生約會暴力行為之測量與調查。教育與心理研究，26，471-499。[Hsiu, H. L., & Sun, S. H. (2003). The measurement and investigation of dating violence among college students. *Journal of Education and Psychology*, 26, 471-499.]
- 孫頌賢 (2001)：以家庭系統觀進行家庭測量之研究—以家庭分化為例。國立政治大學教育研究所碩士論文。[Sun, S. H. (2001). *The research of system measurement as family system paradigm: The example of family differentiation*. Master Thesis, National Chengchi University, Taipei, Taiwan.]
- 孫頌賢 (2007)：大學生伴侶間人際行為對愛情依附的影響。國立政治大學心理學系研究所博士論文。[Sun, S. H. (2007). *The impact of dating couples' interpersonal behaviors on romantic attachment for college students*. Doctoral dissertation, National Chengchi University, Taipei, Taiwan.]
- 孫頌賢、李宜玫 (2011)：約會伴侶的愛情動機導向與愛情依戀系統之關聯性研究。家庭教育與諮商學刊，10，95-110。[Sun, S. H., & Li, Y. M. (2011). The correlation between motivational orientation and romantic attachment system with dating couples. *Journal of Family Education and Counseling*, 10, 95-110.]

- 孫頌賢、修慧蘭 (2002)：以家庭系統觀進行家庭系統測量之研究—以家庭系統分化為例。中華輔導學報，11，125-165。[Sun, S. H., & Hsiu, H. L. (2002). Family system measurement as family systematic paradigm: An example of differentiation in the family system. *Chinese Journal of Guidance, 11*, 125-165.]
- 孫頌賢、修慧蘭 (2005)：親子肢體暴力與大學生約會暴力行為之關係—尋找代間傳遞中的危機與轉機。教育與心理研究，28，267-296。[Sun, S. H., & Hsiu, H. L. (2005). Parental physical violence and dating violence among college students: The risk and protective factors in the intergenerational transmission. *Journal of Education and Psychology, 28*, 267-296.]
- 徐儷瑜、許文耀 (2008)：父母衝突下兒童情緒反應之探討：社會學習理論與情緒安全感假說之比較。中華心理衛生學刊，21(2)，111-138。[Shyu, L. Y., & Hsu, W. Y. (2008). Children's emotional responses to interparental conflict: A comparison between social learning theory and emotional security hypothesis. *Formosa Journal of Mental Health, 21*(2), 111-138.]
- 陳惠雯、林世華、吳麗娟 (2001)：婚姻衝突、家庭界限與青少年子女適應之相關研究。教育心理學報，32(2)，143-165。[Chen, H. W., Lin, S. H., & Wu, L. C. (2000). Relationships among marital conflict, family boundaries and early adolescent adjustment. *Bulletin of Educational Psychology, 32*(2), 143-165.]
- 葉光輝、林延叡、王維敏、林倩如 (2006)：父女關係與渴望父愛情結。教育與心理研究，29(1)，93-119。[Yeh, K. H., Lin, Y. J., Wang, W. M., & Lin, C. J. (2005). Father-daughter relationship and the complex of longing for father's love. *Journal of Education and Psychology, 29*(1), 93-119.]
- 蔡秀玲、吳麗娟 (1998)：不同性別大學生的依附關係、個體化與適應之關係。教育心理學報，30(1)，73-90。[Tsai, S. L., & Wu, L. C. (1998). Attachment, individuation and college students' adjustment. *Bulletin of Educational Psychology, 30*(1), 73-90.]
- Anderson, S. A., & Sabatelli, R. M. (1992). The differentiation in the family system scale (DIFS). *The American Journal of Family Therapy, 20*, 77-89.
- Ayoub, C. C., Fischer, K. W., & O'Connor, E. E. (2003). Analyzing development of working models for disrupted attachments: The case of hidden family violence. *Attachment & Human Development, 5*(2), 97-119.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bartle-Haring, S. (1997). The relationships among parent-adolescent differentiation, sex role orientation and identity development in late adolescence and early adulthood. *Journal of Adolescence, 20*(5), 553-565.
- Bomar, J. A., & Sabatelli, R. M. (1996). Family system dynamics, gender, and psychosocial maturity in late adolescence. *Journal of Adolescent Research, 11*(4), 421-439.

- Bowen, M. (1978). *Family therapy in clinical practice*. Northvale, NJ: Jason Aronson.
- Bowlby, J. (1969, 1973, 1980). *Attachment and loss* (Vol. 1. Attachment; Vol. 2. Separation: Anxiety and anger; Vol. 3. Loss: sadness and depression). New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. New York, NY: Basic Books.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationship* (pp. 46-76). New York, NY: The Guilford Press.
- Chapple, C. L. (2003). Examining intergenerational violence: Violent role modeling or weak parental controls? *Violence and Victims, 18*(2), 143-162.
- Charles, M., Frank, S. J., Jacobson, S., & Grossman, G. (2001). Repetition of the remembered past: Patterns of separation-individuation in two generations of mothers and daughters. *Psychoanalytic Psychology, 18*(4), 705-728.
- Collins, N. L., & Read, S. J. (1990). Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couple. *Journal of Personality and Social Psychology, 58*, 644-663.
- Cummings, E. M., & Davies, P. T. (1994). *Children and marital conflict: The impact of family dispute and resolution*. New York, NY: Guilford Press.
- Ducharme, L., Doyle, A. B., & Markiewicz, D. (2002). Attachment security with mother and father: Associations with adolescents' reports of interpersonal behavior with parents and peers. *Journal of Social and Personal Relationships, 19*, 203-231.
- Ellis, B. J., Bates, J. E., Dodge, K. A., Fergusson, D. M., Horwood, J. L., Pettit, G. S., & Woodward, L. (2003). Does Father Absence Place Daughters at Special Risk for Early Sexual Activity and Teenage Pregnancy? *Child Development, 74*(3), 801-821.
- Feeney, J. A. (2002). Attachment, marital interaction, and relationship satisfaction: A diary study. *Personal Relationships, 9*, 39-55.
- Feinberg, M. E. (2003). The internal structure and ecological context of coparenting: A framework for research and intervention. *Parenting: Science and Practice, 3*, 95-131.
- Florsheim, P., Henry, W., & Benjamin, L. S. (1996). Integrating individual and interpersonal approaches to diagnosis: The structural analysis of social behavior and attachment theory. In F. W. Kaslow (Ed), *Handbook of relational diagnosis and dysfunctional family patterns* (pp. 81-101). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Flouri, E., & Buchanan, A. (2003). The role of father involvement in children's later mental health. *Journal of Adolescence, 26*(1), 63-78.

- Fraley, R. C., & Shaver, P. R. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology, 4*, 132-154.
- Green, R., & Werner, P. D. (1996). Intrusiveness and closeness-caregiving: Rethinking the concept of family "enmeshment". *Family Process, 35*(2), 115-136.
- Grolnick, W. S., & Gurland, S. T. (2002). Mothering: Retrospect and prospect. In J. P. McHale & W. S. Grolnick (Eds), *Retrospect and prospect in the psychological study of family* (pp. 5-34). New Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Guentherman, K. K., & Hampton, B. R. (1992). Correlates of divorce on female differentiation from family of origin in early adulthood. *Family Therapy, 9*, 205-214.
- Hazan, C., & Shaver, P. R. (1994). Attachment as an organizational framework for research on close relationships. *Psychological Inquiry, 5*(1), 1-22.
- Jackson, N. A. (1996). Observational experiences of intrapersonal conflict and teenage victimization: A comparative study among spouse and cohabitators. *Journal of Family Violence, 11*, 371-392.
- Johnson, S. M. (2003). Attachment theory: A guide for couple therapy. In S. M. Johnson & V. E. Whiffen (Eds.), *Attachment processes in couple and family therapy* (pp. 3-17). New York, NY: The Guilford Press.
- Kwong, M. J., Bartholomew, K., Henderson, A. J. Z., & Trinke, S. J. (2003). The intergenerational transmission of relationship violence. *Journal of Family Psychology, 17*, 288-301.
- Lapsley, D. K., & Edgerton, J. (2002). Separation-individuation, adult attachment style, and college adjustment. *Journal of Counseling and Development, 80*(4), 484-492.
- Lawson, D. M. (2008). Attachment, interpersonal problems, and family of origin functioning: Differences between partner violent and nonpartner violent men. *Psychology of Men and Masculinity, 9*(2), 90-105.
- Lopez, F. G., & Gover, M. R. (1993). Self-report measures of parent-adolescent attachment and separation-individuation: A selective Review. *Journal of Counseling and Development, 71*, 560-569.
- Markus, H., & Kitayama, S. (1991). Culture and self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review, 98*, 224-253.
- Mayselless, O. (1991). Adult attachment patterns and courtship violence. *Family Relations, 40*, 21-28.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. New York, NY: The Guilford.

- Oderberg, N. S. (1995). *History of family violence, adult attachment, and child abuse potential: interrelationships in a sample of college students*. Doctoral dissertation, University of Colorado, CO: Boulder.
- Pincus, A. L., Dickinson, K. A., Schut, A. J., Castonguay, L. G., & Bedics, J. (1999). Integrating interpersonal assessment and adult attachment using SASB. *European Journal of Psychological Assessment, 15*(3), 206-220.
- Pinsof, W. M. (1992). Toward a scientific paradigm for family psychology: The integrative process systems perspective. *Journal of Family Psychology, 5*, 432-447.
- Platt, R. A. L., Nalbone, D. P., Casanova, G. M., & Wetchler, J. L. (2008). Parental conflict and infidelity as predictors of adult children's attachment style and infidelity. *The American Journal of Family Therapy, 36*, 149-161.
- Ptacek, J. T. (1996). The role of attachment in perceived support and the stress and coping process. In G. R. Pierce, B. R., Sarason, & I. G. Sarason (Eds.), *Handbook of social support and the family* (pp. 495-520). New York, NY: Plenum.
- Sabatelli, R. M., & Anderson, S. (1991). Family system dynamics, peer relationships, and adolescents' psychological adjustment. *Family Relations, 40*(4), 363-369.
- Silverstein, L. B. (2002). Fathers and families. In J. P. McHale & W. S. Grolnick (Eds.), *Retrospect and prospect in the psychological study of family* (pp. 35-64). New Jersey, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Stackert, R. A., & Bursik, K. (2003). Why am I unsatisfied? Adult attachment style, gendered irrational relationship beliefs, and young adult romantic relationship satisfaction. *Personality and Individual Differences, 34*, 1419-1429.
- Straus, M. A., Gelles, R. J., & Steinmetz, S. K. (1980). *Behind close doors: Violence in the American family*. Garden City, NY: Anchor Press/Doubleday.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The Revised Conflict Tactics Scale (CTS2). *Journal of Family Issues, 17*, 283-316.
- Twaite, J. A., & Rodriguez-Srednicki, O. (2004). Childhood sexual and physical abuse and adult vulnerability to PTSD: The mediating effects of attachment and dissociation. *Journal of Child Sexual Abuse, 13*(1), 17-38.
- Wood, B. (1985). Proximity and hierarchy: Orthogonal dimensions of family interconnectedness. *Family Process, 24*, 487-507.

收稿日期：2012年08月27日

一稿修訂日期：2012年12月19日

二稿修訂日期：2013年02月20日

三稿修訂日期：2013年06月11日

四稿修訂日期：2013年06月19日

接受刊登日期：2013年06月28日

Bulletin of Educational Psychology, 2014, 45(3), 349-366

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Prediction of Romantic Attachment from Family Differentiation and Family Violence

Sung-Hsien Sun

Department of Psychology and Counseling

National Taipei University of Education

This research study explores the association between attachment in a romantic relationship and past familial emotional experiences. Familial emotional experiences included family differentiation and family violence; and family differentiation included the experience of affective involvement and intrusiveness. Stepwise multiple regression analysis was adopted. In addition, the different relationships between father and son, mother and son, and perceived parents were explored separately, and gender differences were also compared through regression analysis. The research sample included 480 participants (168 males and 312 females) who were in a relationship at that time. The research results yielded three conclusions: (1) overall, offspring-parent violence best predicted anxiety attachment in a romantic relationship, however the predictive power was low and varied by gender; (2) in general, perceived parents affective involvement best predicted avoidance attachment in a relationship; (3) for men, affective involvement on the part of perceived parents best predicted avoidance attachment in a relationship with low to medium levels of predictive power. Generally speaking, the fewer violent experiences in an offspring-parent relationship, the less anxiety attachment an individual would likely experience in a romantic relationship. Also, the more emotional connections between perceived parents, the less avoidance attachment an individual would likely have. In closing, the paper included additional discussions and addressed research limitations.

KEY WORDS: family differentiation, family violence, romantic attachment