

多功能語句完成測驗之發展研究*

黃政昌

中國文化大學
心理輔導學系

本研究目的是發展一套經濟有效的多功能語句完成測驗。研究程序包括, 透過文獻分析以形成初稿題目、焦點團體討論修正成預試題目、5 位專家學者的逐題與整體審查以確立正式題目、預試填答以確立測驗的可行性。最後, 修改完成「族群系列」與「主題系列」的測驗組合, 其中族群系列包括: 國小版、國中版、高中職版、大學/研究生版、成人版、老人版及新住民版等 7 個版本; 主題系列則包括: 家庭適應版、學習適應版、生涯適應版、感情適應版、工作適應版、軍中適應版、婚姻適應版、教養適應版及疾病適應版等 9 個版本。各版本專家逐題審查的合格率全數到達 100%, 專家整體內容評鑑方面, 所有版本題目之效度平均數為 4.31 以上(滿分 5 分), CVI 平均為 .86 以上(1.00 為最大值)表示本測驗工具有良好的專家內容效度; 其次, 正式題目再經過 31 位受測者共計填寫 48 份測驗版本, 也發現大多符合編製預期, 能理解題目意義且在 20 分鐘左右獨立填寫完成, 進一步確認本測驗工具的可行性。

關鍵詞: 主題系列、族群系列、語句完成測驗

人格測驗工具包括「自陳測驗」(self-report inventory) 和「投射測驗」(projective test) 二大類。自陳測驗最大的特色就是: 題意明確、施測簡單、計分容易。因此, 個案可以自己填寫測驗題目而毋須評估者一一詢問解釋, 計分過程具有客觀程序, 不論誰來計分, 結果都相同, 故又稱為「客觀測驗」(objective test), 甚至可以透過電腦來協助計分的程序, 這就是自陳測驗為何深受心理工作者歡迎的地方。然而, 自陳測驗最大的限制就是受測者容易作假或受社會期許影響, 導致測驗結果的信度與效度較認知能力測驗來得低。其次, 由於自陳測驗的題目數量有限, 基於「有問才答」的原理, 自陳測驗測不到題目以外的人格特質, 而無法了解真正人格的全貌。而投射測驗剛好可以彌補此項限制。

投射測驗的基本假定是: 提供一些意義模糊不清的刺激讓受測者自由反應。在這種情況下, 受測者常不知不覺將其內部的情感、態度、需要、價值、情緒、動機與人格特質等投射到其反應之中。所提供的刺激愈無結構和模糊不清, 受測者愈能夠將其真正的情感投射出來, 亦即把測驗刺激當作受測者「內心世界 X 光片」的「投射銀幕」。例如, 提供一些墨漬、圖案、字詞給受測者觀看, 再詢問受測者聯想到什麼? 或它們看起來像什麼? 此時, 受測者會不知不覺地將自己的想法或感受, 透過這些素材一點一滴的拼湊出來。投射技術的優點是: 受測者無法猜出施測的真正

* 本篇通訊作者: 黃政昌, 通訊方式: justin@faculty.pccu.edu.tw。

目的，也無法了解其反應所表現出來的到底是什麼。它不會受社會期許的影響，受測者也不容易作假，而且可以測出隱藏在內心深處潛意識方面的問題（黃政昌，2008）。

目前國內最常見的投射測驗工具包括「主題統覺測驗」(Thematic Apperception Test, TAT)、「羅夏克墨漬測驗」(Rorschach Ink Blot Test, RIBT)、「畫人測驗」(Draw-A-Person, DAP)、「語句完成測驗」(Sentence Complete Test, SCT)。其中，「主題統覺測驗」、「羅夏克墨漬測驗」在臨床諮商與治療上通常是個別施測，所需時間較長，且施測與解釋過程較為專業繁瑣，非經特別的專業訓練，則無法有效的運用與解釋。因此，基於考量「投射測驗」的優點，以及希望編製一份簡單施測、容易解釋的投射測驗工具，編製者乃選擇發展一套適用於各族群與適應主題的語句完成測驗。

一、語句完成測驗的發展

語句完成測驗是屬於採用「完成技術」(completion technique)方法來編製的投射測驗（郭生玉，1985）。所謂「完成技術」是：提供一些不完全的刺激，由受測者去填補或完成。其基本假定是：受測者會在其所完成的句子中，反映出他的希望、意願、焦慮及態度。如「我的父親...」、「我的家庭...」等，屬於一種半結構式的投射技術，受測者的內容反應提供最豐富的心理資訊，如「我的父親是一個沒有用的男人」、「我的家庭像是一座戰場」，可以幫助評估者充分了解受測者如何看待他的父親與家庭，提供日後教育輔導或諮商治療的重要參考方向。

語句完成測驗是人格評估、診斷與研究上很普遍使用的一種工具，最早是由 Payne 於 1928 年應用在生涯諮商領域中，他編製 50 題的句根 (sentence stem) 讓受測者自由反應，以引出心中潛藏的想法與感受，進而了解其人格特徵（劉焜輝，2003）。後來，Rotter 與 Rafferty 於 1950 年針對大學生編製了一份含有 40 個句根的標準化語句完成測驗，稱為「羅特語句完成測驗」(Rotter Incomplete Sentences Blank, RISB)，具備有計分指導、樣本反應及常模資料。計分包括衝突的 (C)、中性的 (N) 和積極的 (P) 等三類反應，除中性外，評估者根據評分表再將積極反應和衝突反應再各分為三個等級，進行 0 至 6 分的 7 點量尺評定，即積極反應依弱到強的程度評定 0、1、2 三種分數，中性反應得分為 3，衝突反應由弱到強評定 4、5、6 三種分數。例如「人們對我很仁慈」，為強度最弱的積極反應，得分 P = 0；「人們生而平等」，為中性反應，得分 C = 3；「人們都是冷血動物」，為強度最強的衝突反應，得分 C = 6。據此計算出每個人測驗的總分，分數愈高表示衝突程度愈高，反之，分數愈低表示適應愈良好（劉佳蕙、葉莉薇，1985）（註：「羅特語句完成測驗」已於 1992 年發行第二版，Rotter Incomplete Sentences Blank-II, RISB-II）。學者 Goldberg (1966) 進一步調查發現，語句完成測驗已被廣泛地運用在各領域，包括社會穩定性研究、病患的心理適應衡鑑、學業成就的預測研究，以及團體差異比較研究等。

國內學者黃堅厚 (1973) 根據 Rotter 的「羅特語句完成測驗」(RISB)，進一步修訂為「中國語句完成測驗」(Chinese Sentence Complete Test, CSCT)，應用於國中學生的適應困擾評估，施測過程引發學生高度興趣，也建議應用在協助發現學生適應情形與心理困擾。近期，則是王俊明、黃堅厚與張景媛 (1997) 受教育部委託編製「國中學生語句完成測驗」，共有 35 個句根，學生依個人感受作答，可了解學生的適應情形。並根據 Rotter 的客觀計分方式從 7 點量尺計分改成 5 點量尺，即是將學生反應分為正向反應、中性反應與負向反應三類，屬於正向反應得 1 分，中性反應得 0 分，若為負向反應，則依反應強度分別給予 -1 (有點困擾)、-2 (很困擾)、-3 (非常困擾) 的分數。最後分別將受測者的正向分數累計，得到正向總分 (P)；再將負向分數累計，得到負向總分 (N)。據此分數了解學生適應上的困擾或篩選適應欠佳的學生。

由於語句完成測驗是極為簡單方便的工具，國民小學國語課習作中也經常以造句練習的方式出現，深受教育當局與小學教師採用，例如「上學...」題目回答「上學是一件很無聊的事」；「數學...」的題目回答「數學總是讓我覺得自己像笨蛋」。一方面可以作為提升語文能力的練習題目，另一方面可藉機了解兒童的學習適應情形。然而，語句完成測驗並沒有如「主題統覺測驗」或「羅夏克墨漬測驗」一般有全世界通用的版本，即共同的問句題目。因此在諮商實務上通常是根據機構的特性、評估問題、施測對象等特性，自行編擬與設計常用的題目。

二、語句完成測驗的特色

(一) 施測簡單，既經濟又方便

語句完成測驗的施測過程，基本上只需要有題本兼答案紙、鉛筆，再找一個不受干擾的情境即可進行，時間通常在 20 分鐘左右即可完成，施測時間快速，不會耽誤太多時間。亦即施測者無需大費周章準備施測工作，如積極尋找一個非常安靜的施測空間、安排完整一節課或 50 分鐘以上的施測時間；其次，測驗耗材的花費也相當低廉，沒有一般測驗需要大量購買題本、答案紙及計分紙的高成本壓力，因此施測簡單，成本又經濟。

(二) 回答方式簡單，個案接受度高

語句完成測驗的填寫方式非常簡單，只需要回答題目（句根）即可，因此只要能看懂題目的意思就能回答。其次，語句完成測驗的回答形式和兒童在學校填寫的造句形式相同，對一般人而言並不陌生，也可減低心理上的焦慮和防衛。此外，不只對兒童適用，對青少年、成人，甚至老人都很適合以語句完成測驗來蒐集資料，施測對象沒有任何年齡限制。雖然語句完成測驗通常是以文字敘寫的方式完成，但對於學齡前兒童、低年級學童及閱讀表現不佳之個案，也可以調整以詢問方式，引導個案進行口頭回答。

(三) 蒐集豐富訊息，輔助臨床評估

語句完成測驗是一種投射式技術，個案作答過程中較沒有壓力，可以自由的反應，藉此蒐集到豐富的心理資訊，藉以輔助臨床面談或正式測驗結果。Rotter、Michael 與 Rafferty (1992) 也認為語句完成測驗有兩項臨床上的重要意涵：(1) 藉由提供臨床人員素材和個案一起去探索，來促進諮商的過程；(2) 提供額外的資訊，且以一種廣泛心理衡鑑方式，作為形成臨床假設的來源之一。亦即這是一種逐句作解釋、逐句討論，進而對個案形成整體描述的過程。

(四) 可團體施測，亦可個別施測

施測方式簡單易懂，因此可用於班級或團體施測，例如教師剛接一個班級，想了解每個學生的心理狀況；或是針對一年級新生、轉復學生進行大量團體施測，以了解他們的身心適應狀況，此時即可採用施測容易、成本低廉的語句完成測驗。在個別施測方面，若是諮商晤談中個別施測，更可以邊看測驗結果，邊進行諮商討論，以幫助個案覺察與改變；諮商的不同階段也可以進行施測，了解個案的改變情形或諮商效果。此外，面對害羞或不善於口語表達的個案，也可以透過文字回應了解個案的內心想法與感受。

(五) 專業要求較低，使用人員廣泛

施測過程非常簡單易懂，猶如照樣造句，因此任何教育輔導人員或專業助人工作者皆可使用。在解釋方面，施測者透過語句完成技術獲得的豐富資訊，並不需要依循特定治療學派或理論去分析，解釋上具有相當大的彈性。即使客觀計分和解釋的方法已經發展出來（如 RISB-II），但使用推論法（inferential approach），加上其他相關資訊來解釋還是最常見的方式。其次，在適應障礙學生或臨床案例的心理評估中，為求資料蒐集的完整性與推論的適切性，在此半投射式句子中得到的反應資訊，仍應該參考其他來源資訊（如評估會談、檔案資料、心理測驗或行為觀察等），再加上施測者對於語句完成測驗的經驗及相關心理議題的專業認知，進一步進行綜合分析，才能正確形成對個案的問題概念化或解釋圖像。

(六) 可自行設計題目，彈性運用

語句完成測驗是一種極為簡單方便的測驗工具，各領域或族群的臨床諮商與教育輔導工作者，都可以根據測量需求與受測者特性，自行進行編擬設計。例如，大學諮商輔導人員，可以根據人際、學業、生涯、自我概念、生活等向度，進行大學生版的題目設計。而兒童諮商輔導工作者，可以根據兒童的身心適應、同儕適應、學習方法、學習環境、壓力因應背景、適應情形、困擾類別等向度，進行學習適應版的題目設計。

研究目的

一、編製一套經濟有效的投射測驗，協助蒐集豐富的心理訊息

了解學生或個案的適應情形，永遠都是各領域教育輔導工作人員（各級學校、醫院、部隊、監獄、就服單位、工商機構、諮商治療機構等）最重要的責任，「預防重於治療」的概念更是心理衛生中三級預防的重要精神，因此發展一套具有快速評估與篩選功能的測驗工具是非常重要的，因為不但能夠快速了解學生的適應情形，即「初級評估」；甚至進一步篩選出高關懷的對象，即「次級評估」，亦即篩選有潛在問題徵兆如輕度行為偏差或心理困擾的學生，以供給導師及學校諮商輔導單位作為進一步關懷輔導與諮商處遇之用。其次，在實施程序上，考量到學校人力、物力上的限制，乃希望發展出一套施測快速、訊息豐富、成本低廉的心理測驗工具，以提供學校諮商輔導單位能夠快速的進行施測與篩選，進而規劃高關懷對象的輔導處遇計畫。

語句完成測驗的優點與特色如前所述，它是一種半投射性測驗工具，兼具個案接受度高、不易防衛、作答容易、施測時間短、適合團體大量施測等優點，進一步可以蒐集個案內心深處的想法和感受，但又不會有其他投射測驗的繁鎖施測過程和需專業訓練才能分析解釋的限制。因此面對各級輔導工作人員都很忙碌，人力、時間、成本有限下，編製者想發展出一套經濟有效的語句完成測驗，以快速有效的幫助教育輔導人員或臨床諮商人員，了解各級學生、臨床個案或機構內人員的適應情形與可能困擾，作為進一步參考、關懷、輔導、轉介及追蹤之用，此乃本測驗的編製動機之一。

二、包括「族群系列」與「主題系列」，方便選擇與彈性應用

目前國內沒有測驗單位正式出版語句完成測驗。雖然國內學者黃堅厚於 1973 年曾根據 Rotter 的「羅特語句完成測驗」(RISB)，進一步修訂為「中國語句完成測驗」(Chinese Sentence Complete Test, CSCT)；而王俊明等人於 1997 年進一步接受教育部委託編製「國中學生語句完成測驗」。但這兩份語句完成測驗都是根據 Rotter 的客觀計分方式進行編製，一方面它需要先將反應內容分類為正向、中性、負向等三種反應，再根據強度評定 5 點或 7 點量尺分數，在計分解釋上相對繁瑣，較適合個人施測，對於團體施測可能要耗費過多時間；另一方面，這兩個測驗僅是針對「國中生」的族群來編擬設計的版本，並沒有考量到其他族群或常見議題，應用的範圍較為有限。

因此，本測驗希望能以質性解釋為主，且兼顧各族群或相關適應議題，以真正落實簡單實用的目的。編製者蒐集國內相關文獻資料，並透過自己多年的教育輔導與臨床經驗，進一步整理出各種年齡族群和常見適應主題，分別編製成「族群系列」和「主題系列」的語句完成測驗組合，再依序進行焦點團體修正、專家內容效度審查以及預試填答分析。其中，族群系列的語句完成測驗，乃是蒐集各種族群中最常出現的類別向度，再進行句根（題目）的設計，以自我探索、自我了解的初級評估（primary assessment）為主；同理，主題系列語句完成測驗，也是先蒐集各種常見適應主題中最常出現的類別向度，再進行句根（題目）的設計，以適應困擾篩選的次級評估（secondary assessment）為主。因此，編製一套包含「族群系列」與「主題系列」，且方便選擇與彈性應用的多功能語句完成測驗組合，乃本測驗的編製動機之二。

研究方法

一、研究設計

本研究乃是應用文獻分析法、焦點團體法、專家內容效度審查，以及受測者的預試填答等程序完成。首先編製者先參考國內相關文獻，包括專書、期刊和測驗工具；再透過自己多年的教育輔導與臨床諮商經驗，編製設計成「族群系列」與「主題系列」的測驗組合，其中「族群系列」，包括：小學生版、國中生版、高中職版、大學/研究生版、成人版、老人版及新住民版等七個版本；「主題系列」則包括：家庭適應版、學習適應版、生涯適應版、感情適應版、工作適應版、軍中適應版、婚姻適應版、教養適應版及疾病適應版等九個版本，此二大系列測驗合計有 16 個版本。其次，各版本的初稿題目，先經過焦點團體討論修正成預試題目，再經過五位專家學者進行嚴謹的內容效度審查，包括專家逐題審查與整體內容評鑑方面。最後修改完成的正式題目再進行預試填寫的可行性確認，進一步確認本測驗工具的可行性與內容效度。

二、研究參與者

本研究的參與者，包括參與焦點團體的 5 位實務工作者、專家內容效度審查的 5 位專家學者，以及參與預試的 31 位受測者，其基本資料詳見表 1、表 2、表 3。

表 1 5 位焦點團體成員基本資料表

	A	B	C	D	E
現職	服役中(輔導類)	考照中	研究助理	考照中	行動心理師
學歷	諮商輔導碩士	諮商輔導碩士	諮商輔導碩士	諮商輔導碩士	諮商輔導碩士
證照	諮商心理師	護理師	諮商心理師	記者	諮商心理師、小學教師
相關經歷	英文老師、醫院實習心理師	護理師、輔導人員、實習心理師	輔導人員、實習心理師	記者、輔導人員、實習心理師	小學教師、輔導教師、實習心理師

三、研究程序

(一) 決定編製的方式

1. 使用系列方式編製不同版本

語句完成測驗的版本或形式通常有二種，一種是沒有特定對象，任何受測者都可以共同使用，通稱為語句完成測驗，沒有冠上任何族群或主題；另一種是針對特定對象或目的所設計的版本，如「國中學生語句完成測驗」、自編「某國小高年級語句完成測驗」。本測驗希望能兼顧兩者的特色，亦即針對不同族群或主題進行專屬的句根設計，方便日後施測者可以透過選擇不同系列測驗，進一步找到適合施測的表單版本，此方式將比沒有特定族群或主題的語句完成測驗更具有內容效度，也更能反應受測者的真實狀況。因此本測驗區分為「族群系列」和「主題系列」二種組合。

表 2 5 位審查專家基本資料表

	A	B	C	D	E
性別	男	女	女	男	女
現職	諮商相關科系副教授、諮商心理師	諮商相關科系副教授、諮商心理師	諮商心理師、博士候選人、講師	諮商心理師、基金會主任	小學輔導教師、諮商心理師
專長	家庭與關係衡鑑、情感與婚姻諮商、學校心理學、發展心理學等	臨終關懷、安寧療護、生命教育、醫療諮商、悲傷諮商等	生涯發展、職場適應、壓力調適、青少年問題、學校輔導等	學校輔導、兒少家暴處遇、親密關係、男性關係等	兒童發展評估、兒童諮商、親職教育、學校輔導工作等
學歷	臨床與諮商博士	諮商輔導博士	教育學士、諮商心理學碩士、博士	心理學學士、諮商心理學碩士	教育學士、諮商心理學碩士
證照	副教授、諮商心理師、諮商督導	副教授、諮商心理師、諮商督導	諮商心理師、中學輔導教師、諮商督導	諮商心理師、諮商督導	諮商心理師、小學教師
相關經歷	大學教師/輔導教師、大學諮商中心主任、執業心理師	大學教師/輔導教師、執業心理師	高中/大學輔導教師、家暴性侵犯中心兼任心理師、執業心理師	軍中輔導人員、駐校心理師、兒少家暴治療師、執業心理師	小學教師 20 年、輔導教師、醫院實習心理師、執業心理師

2. 句根（題目）數量與施測時間

本測驗的特色是區分為「族群系列」和「主題系列」二大測驗組合，考量到兒童到成人，甚至老人與新移民等不同族群受測者，且可能同時使用二個以上的表單進行多功能施測組合，以及要兼顧作答的時間和受測者的耐性與專注力。因此，本測驗每個版本的句根（題目）數量設定在 28 至 35 題之間，作答時間大約為 15 至 25 分鐘。配合國小每節課 40 分鐘、國中以上各級學校每節課 50 分鐘，以及諮商晤談時間每次約 50 分鐘，剛好可以從容的完成一份表單的說明與填寫，方便施測者在時間上的運用。當然若是國中以上無閱讀障礙的受測者，甚至可以在一節次中完成二份表單。

3. 兼顧不同類別的向度

所有句根的組成有「整體型」和「分類型」二種，整體型是指直接提供一般性的句根，不區分任何向度，直接找出最具代表性的句根，例如「國中生語句完成測驗」（王俊明等人，1997），找出 35 個句根來組成該測驗。分類型，則是先找出該版本中最常出現的重要向度，再分別提供特定數量的句根（Brown & Unger, 1992），例如本測驗中的「語句完成測驗（大學／研究生版）」，先決定出大學生最常見的向度如自我了解、學業適應、人際關係、愛情關係、壓力因應等，再分別去找出重要的代表性句根，如學業適應向度，包括「我覺得讀這個科系...」、「系上的專業資源...」、「班上的學習風氣...」、「我對於自己的學習表現...」、「我對於時間的安排...」、「指導教授...」、「論文...」等句根。本測驗採用「分類型」方式進行編製，透過代表性向度的架構，以蒐集到受測者更充分與深入的資訊。

4. 採用低結構性的句根

語句完成測驗的作答方式，包括限制選擇式與自由完成式二種。限制選擇式是在一句未完成的語句後面列出數個短句，要受測者從中選擇一個自認為合適的短句完成，猶如選擇題一般。自由完成式，則是要求受測者將未完成的句子補充成完整的句子，對受測者不加任何其他限制。自由完成式根據句根的長短，又可分為高、低二種結構性題目。低結構性題目，如「我想...」、「我覺得...」，因為語句結構不明顯，較容易引發受測者的毫無顧忌的自由反應，獲得較真實或潛藏的資料；高結構性的題目，如「我最滿意的身體部位是...」、「我最討厭的科目是...」，雖然較可能對受測者造成威脅而影響其坦承作答，但是卻可以對受測者的特定內容有更深層的了解與掌握（黃政昌，2008）。雖然，高低結構性的句根設計各有其特色限制，但是考量本測驗希望受測者能減低防衛和焦慮，真實反應內在的想法與感受，因此採用低結構性的句根進行編題。

表 3 31 位預試對象基本資料表

	第一位預試者	第二位預試者	其他預試者
族群系列			
1. 國小版	四年級/女	六年級/女	一年級/女；二年級/女；三年級/男；五年級/女
2. 國中版	七年級/女	八年級/女	九年級/女性
3. 高中職版	高一/女	高職一/汽修/男	高三/男性
4. 大學/研究生版	大一/男/大傳	碩二/女/心輔	大二/男/心輔；大三/女/心輔；碩四/男/物理
5. 成人版	28歲/男/碩士/工程師	42歲/女/碩士/國小教師	29歲/女/碩士/助理
6. 老人版	65歲/女/專科/開店	67歲/女/小學肄/按摩師	67歲/女/國中/帶孫子
7. 新住民版	32歲/女/國中/中國/家管	47歲/女/高中/中國/家管	
主題系列			
8. 家庭適應版	八年級/女	高一/女	大三/女/心輔
9. 學習適應版	八年級/女	高(職)二/男	大一/男/大傳
10. 生涯適應版	大三/女/心輔	29歲/女/碩士/助理	38歲/女/專科/安親班老師
11. 感情適應版	大三/女/心輔	碩二/女/心輔	30歲/男/碩士/輔導員
12. 工作適應版	28歲/男/碩士/工程師	38歲/女/專科/安親班老師	29歲/女/碩士/助理
13. 軍中適應版	28歲/男/碩士/工程師(去年退伍)	30歲/男/碩士/輔導替代役(服役中)	
14. 婚姻適應版	42歲/女/碩士/國小教師	44歲/男/博士/大學教師	
15. 親子教養版	38歲/女/專科/安親班老師	42歲/女/碩士/國小教師	
16. 疾病適應版	77歲/女/不識字/家管/高血壓、眼中風	74歲/男/國小肄/農人/重聽、慢性胃潰瘍	

5. 採用「直覺印象法」解釋

語句完成測驗的結果有二種解釋方式，「直覺印象法」和「客觀計分法」。直覺印象法是最傳統常用的方式，評估者針對各個語句逐一分析，找出相互間有意義的關連或獨特之處，以及它們隱含的意義，再參考受測者的主訴問題、背景資料，甚至其他測驗資料，逐漸對受測者形成一個整體的評估印象或概念化圖像。而客觀計分法則是由 Rotter 與 Rafferty (1950) 所創，如前所述，乃是依據評分表針對受測者的每個句子反應進行 0 至 6 分的 7 點量尺評定，分數愈高表示衝突程度愈高，適應情形也較差；反之，分數愈低則表示衝突程度愈低，適應情形則較佳。本測驗希望兼具施測方便、解釋容易及適合團體施測等特性，因此考量分類與評分過程相當費時，為避免增加施測者的時間成本與專業負擔，本測驗不採用客觀計分法，而採用直覺印象法進行測驗結果的解釋分析。

(二) 建立測驗架構與句根(題目)初稿

測驗架構與句根(題目)初稿，乃是透過二個階段完成。第一階段，編製者先參考國內相關文獻，包括專書、期刊和測驗工具，詳見表 1 所示；再透過自己 20 多年的教育輔導與臨床諮商經驗，決定將「族群系列」語句完成測驗分成：國小版、國中版、高中職版、大學/研究生版、成人版、老人版及新住民版等 7 個版本；「適應系列」語句完成測驗則分成：家庭適應版、學習適應版、生涯適應版、感情適應版、工作適應版、軍中適應版、婚姻適應版、教養適應版及疾病適應版等 9 個版本，此二大系列測驗合計有 16 個版本。

第二階段，編製者繼續參考國內相關文獻和自己的臨床實務經驗，進一步整理出 16 個版本中分別最常出現的重要向度 4 至 6 個，以及分別設計出該向度的代表性句根 4 至 6 題，進而編擬出每個測驗版本的初稿題目。測驗初稿的向度內容與句根數量，詳見表 5、表 6 中第 2、3 欄位所示。

表 4 本測驗各版本編題設計的參考文獻

測驗版本	參考文獻（專書、期刊和測驗）
族群系列	
1. 國小版	王文秀、田秀蘭、廖鳳池，2011；吳新華，1996；吳裕益、侯雅齡，2000；林建平，2010；教育部國民及學前教育署，2012；劉佳蕙、葉莉薇，1985。
2. 國中版	內政部統計處，2003；王俊明、黃堅厚、張景媛，1997；吳武典，1997；教育部國民及學前教育署，2012；黃政昌、黃英琪、連秀鸞、陳玉芳，2012；楊孟麗，2005；劉國兆，2009。
3. 高中職版	內政部統計處，2003；柯永河，1988；紀櫻珍等人，2010；郭靜晃，2006；陳李綱、蔡順良，2009；黃德祥，2008。
4. 大學／研究生版	朱錦鳳，2008；陳玉芳，2008；陳李綱，2000；陳李綱，2012；曾文志，2008；黃政昌，2008。
5. 成人版	李美遠，2000；郭靜晃，2013；陳如山、洪栩隆、陳文杏，2005；黃富順、陳如山、黃慈，2006；糠明珊，2006。
6. 老人版	行政院衛生署國民健康局，2009；李玉嬋，2007；許玉容，2013；陳雪芬、黃雅文，2013；黃富順，2012；黃智瑄，2013。
7. 新住民版	林月鳳、周慧玲，2007；林淑慧，2011；黃森泉、張雯雁，2003；鄭舒嫻、陳春蓓，2011；魏麗敏，2008。
主題系列	
8. 家庭適應版	王以仁，2014；侯雅齡，2003；莊耀嘉，1999；曾端真，1993；黃宗堅、謝雨生、周玉慧，2004；賴保禎，1993。
9. 學習適應版	何英奇、毛國楠、張景媛、周文欽，2001；李咏吟、張德榮、洪寶蓮，1993；李坤崇，1991；林建平，1997；黃政昌，2008。
10. 生涯適應版	吳芝儀，2000；吳淑琬、王以仁、王聲偉、王聲柔，2013；林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰，2010；金樹人，2011；彭慧玲、蔣美華、林月順等譯，2009。
11. 感情適應版	王以仁、林淑玲、駱芳美，2006；王慶福、張德榮、林幸台，1995；卓紋君，2004；林宗鴻譯，2006；賴倩瑜，2000。
12. 工作適應版	王以仁、林淑玲、駱芳美，2006；張雅萍、黃財尉，2014；張滿玲譯，2006；陳武雄，2008；趙然，2011。
13. 軍中適應版	卓淑玲、邱發忠，1999；洪應慈、馮煥光，2006；孫敏華，1999；孫敏華，2000；孫敏華、陳洋洲，2002；劉碧芳，2005。
14. 婚姻適應版	王以仁、林淑玲、駱芳美，2006；林彥好、郭利百加譯，1994；張思嘉、周玉慧、黃宗堅，2008；郭春松，2004；曾端真，1993。
15. 教養適應版	王以仁，2014；王鍾和，2009；李偉文，2011；翁桓盛，2012；翁毓秀，2003；陳富美，2005；鍾思嘉，1994。
16. 疾病適應版	吳麗敏、金繼春，2009；李玉嬋，2006；辛幸珍、施欣欣、許正園，2006；岳端品、陳柚綾、陳淑齡，2000；許達夫，2013；曾雯琦，2013；蔣欣欣、陳美碧，2003。

（三）焦點團體之修正，形成預試題目

測驗初稿編擬完成後，編製者邀請 5 位碩士級諮商輔導工作者（基本資料詳見表 1），以焦點團體的方式針對二大系列 16 個版本測驗的「向度內容」、「句根設計」逐一進行討論與修正。焦點團體討論重點包括：每個版本的向度類別是否適當或具有代表性、句根設計是否文字描述適當或數量得宜。經由焦點團體討論，本測驗修正完成的向度內容與預試題數如表 5、表 6 中第 4、5 欄位所示。修正的重要原則簡述如下：

表 5 本測驗（族群系列）初稿與焦點團體後之向度名稱與題目數量對照表

測驗版本	初稿時向度名稱 (題數)	初稿題數 (未歸類題數)	討論後向度名稱 (題數)	預試題數
1. 國小版	自我概念 (5)	33 (18)	自我概念 (5)	29
	與長輩的關係 (5)		家庭氣氛 (4)	
	同儕關係 (5)		學校適應 (4)	
	目標 (4)		學習態度 (6)	
	問題 (4)		同儕關係 (4)	
	自我效能 (5)		壓力因應 (6)	
2. 國中版	學校 (5)	33 (20)	自我概念 (6)	30
	自我概念 (7)		與成人的關係 (6)	
	獨立 (5)		學業適應 (6)	
	同儕關係 (4)		同儕關係 (6)	
	目標 (4)		壓力因應 (6)	
	問題 (5)			
3. 高中職版	感情 (4)	34 (25)	自我概念 (6)	37
	現狀 (4)		與成人的關係 (5)	
	自我概念 (5)		學業適應 (8)	
	獨立 (4)		同儕關係 (6)	
	學業 (6)		自我控制 (6)	
	生涯 (7)		壓力因應 (6)	
4. 大學／研究生版	情感 (3)	35 (20)	自我了解 (6)	35
	同儕關係 (4)		學業適應 (7)	
	問題 (5)		人際關係 (5)	
	自我概念 (5)		愛情關係 (5)	
	學校生活 (8)		未來規劃 (6)	
	生涯 (7)		壓力因應 (6)	
5. 成人版	情感 (5)	33 (25)	自我價值 (6)	34
	同儕關係 (5)		工作適應 (6)	
	問題 (5)		人際適應 (6)	
	自我概念 (6)		感情適應 (5)	
	關係 (6)		未來看法 (5)	
	家族 (6)		壓力因應 (6)	
6. 老人版	壓力因應 (5)	30 (10)	生命回顧 (6)	36
	生活型態 (6)		人際歸屬 (6)	
	個人需求 (4)		生活與獨立 (6)	
	健康 (5)		老化調適 (6)	
	生命回顧 (7)		疾病適應 (6)	
	關係 (6)		壓力因應 (6)	
7. 新住民版	調適 (7)	36 (10)	文化適應 (6)	35
	日常生活 (5)		自我認同 (5)	
	家庭適應 (8)		婚姻家庭 (5)	
	社會適應 (7)		生活習慣 (7)	
	家鄉 (4)		人際適應 (6)	
	困擾壓力 (7)		壓力因應 (6)	
自我認同 (4)				
生命歷程 (6)				

表 6 本測驗（主題系列）初稿與焦點團體後之向度名稱與題目數量對照表

測驗版本	初稿時向度名稱 (題數)	初稿題數 (未歸類題數)	討論後向度名稱 (題數)	預試題數
8. 家庭適應版	常規 (5)	32 (20)	家的期待 (4)	30
	期待 (5)		家庭規則 (5)	
	功能 (7)		家庭氣氛 (5)	
	環境 (5)		家人互動 (5)	
	家人 (5)		家庭功能 (6)	
9. 學習適應版	壓力 (5)	25 (15)	壓力因應 (5)	37
	現狀 (5)		學習動機 (6)	
	期待 (5)		身心適應 (6)	
	家長期待 (5)		同儕適應 (6)	
	困擾 (5)		學習方法 (6)	
	自我效能和資源 (5)		學習環境 (6)	
10. 生涯適應版	目標 (5)	33 (16)	壓力因應 (7)	34
	問題 (7)		自我了解 (6)	
	社會期待 (5)		社會影響 (6)	
	自我效能 (6)		生涯環境 (5)	
	需要 (5)		決定能力 (5)	
	興趣 (5)		未來展望 (5)	
11. 感情適應版	期待 (5)	25 (20)	壓力因應 (7)	34
	現狀 (5)		愛情期待 (5)	
	困擾 (5)		愛情價值觀 (5)	
	自我效能 (5)		互動情形 (6)	
	需要 (5)		親密程度 (6)	
12. 工作適應版	現狀 (8)	34 (15)	需求滿足 (5)	35
	壓力 (6)		壓力因應 (7)	
	動力 (4)		能力勝任 (6)	
	職場關係 (4)		人際適應 (6)	
	自我實現 (7)		工作與生活 (5)	
	期待 (5)		工作動力 (6)	
13. 軍中適應版	期待 (4)	27 (15)	未來展望 (5)	31
	調適 (4)		壓力因應 (7)	
	角色 (5)		心理衝擊 (6)	
	環境 (6)		接納調適 (6)	
	壓力 (4)		環境適應 (7)	
	放假 (4)		人際適應 (5)	
14. 婚姻適應版	現狀 (6)	35 (15)	壓力因應 (7)	36
	期待 (4)		婚姻期待 (5)	
	關係 (5)		共同承諾 (6)	
	承諾 (5)		婚姻氣氛 (6)	
	親密 (4)		互動情形 (6)	
	張力 (6)		親密程度 (6)	
15. 教養適應版	需要 (5)	30 (12)	壓力因應 (7)	34
	承諾責任 (5)		承諾責任 (5)	
	教養價值觀 (6)		教養價值觀 (6)	
	教養方式 (6)		教養方式 (6)	
	阻力助力 (5)		助力阻力 (5)	
	身心狀態 (3)		身心狀態 (5)	
16. 疾病適應版	其他 (5)	31 (10)	壓力因應 (7)	37
	情緒反應 (5)		心理衝擊 (6)	
	認知反應 (5)		治療情形 (6)	
	治療 (5)		接納調適 (6)	
	改變 (5)		功能影響 (6)	
	因應 (5)		人際適應 (6)	
適應 (6)	壓力因應 (7)			

1. 整合「族群系列」或「主題系列」各版本的重要代表性向度約 5 至 6 個，每個向度題目約 5 至 7 題，總題數約 30 題上下。
2. 焦點團體中認同編製者將題目依不同向度分別排列，以利填寫流暢性與分析便利性。因為若題目隨機排列，將導致結果分析時施測者還要去作歸類的處理動作，增加施測負擔。
3. 各版本的最後一個向度統一為「壓力因應」，亦即針對該族群或主題的情緒壓力、常見困擾、壓力因應、求助方式、求助對象及特殊壓力想像等進行題目設計，以了解受測者的壓力反應狀況，增加本測驗應用的價值性。

四、進行專家內容效度審查，確定正式題目

焦點團體討論後，綜合修正意見，完成測驗的預試題目。進一步再邀請 5 位專家擔任內容效度的審查委員，進行所有版本語句完成測驗的句根（題目）的審查。由於本測驗包括「族群系列」和「主題系列」共 16 個測驗版本，為求專具有代表性，特別邀請這些領域的專家學者和實務工作者來擔任專家評審（基本資料詳見表 2）。審查包括「專家逐題內容審查」與「專家整體內容審查」二大部分，分述如下：

（一）專家逐題內容審查

編製者提供專家內容效度審查的邀請函、審查評鑑表，以及本測驗的編題說明與參考資料，幫助專家們能夠清楚了解本測驗編製的原理，以利有效針對測驗句根（題目）進行逐題審查。審查結果包括題目「適用」、「不適用」及「修改後適用」三種。最後為求嚴謹，綜合五位專家的審查結果與修正意見，則將審查原則分為下列三項：

1. 採用原題：有五位以上專家均認為題目適用，則該題將不會進行修正，直接保留原題目。
2. 修改題目：有四位以上專家認為題目適用或題目修改後適用，編製者將原題目依專家意見，修正後採用。
3. 刪除原題：有二位以上之專家認為題目不適用，則編製者擬將該題目予以刪除，且不再修正採用。

專家逐題內容效度審查結果如表 7、表 8 第 4、5 欄位所示。其中，每個版本的所有題目獲得 4 位以上專家同意「題目適用」或「題目修改後適用」的合格率，全數到達 100%。可見本測驗每一題句根（題目）內容，專家們均相當同意符合測驗的向度名稱與向度內涵，亦即代表各版本測驗的題目內容均具有良好的專家內容效度。其次，考量到專家審查中發現同一個測驗版本中的題目之間有重疊相似之處，因此予以合併或刪除；另外，專家意見中也有建議新增題目，以增加該測驗向度的完整性。經由專家逐題內容效度審查後，增加或刪除題數與正式的題數之分布情形詳見表 7、表 8 中，第 6、7 欄位所示。

表 7 本測驗（族群系列）專家內容效度逐題審查及修改結果

測驗版本	向度名稱	預試題數	審查合格題數 (修改題數)	合格率	增加或刪除題數	正式題數
1. 國小版	自我概念	5	5 (2)	100%	0	5
	家庭氣氛	4	4 (0)	100%	0	4
	學校適應	4	4 (3)	100%	0	4
	學習態度	6	6 (2)	100%	0	6
	同儕關係	4	4 (1)	100%	0	4
	壓力因應	6	6 (2)	100%	0	6
	合計	29	29 (10)	100%	0	29
2. 國中版	自我概念	6	6 (2)	100%	0	6
	與成人關係	6	6 (1)	100%	0	6
	學業適應	6	6 (0)	100%	0	6
	同儕關係	6	6 (1)	100%	0	6
	壓力因應	6	6 (1)	100%	0	6
	合計	30	30 (5)	100%	0	30
3. 高中職版	自我概念	6	6 (0)	100%	0	6
	與成人關係	5	5 (1)	100%	0	5
	學業適應	8	8 (4)	100%	0	8
	同儕關係	6	6 (3)	100%	-1	5
	自我控制	6	6 (3)	100%	-1	5
	壓力因應	6	6 (1)	100%	0	6
	合計	37	37 (12)	100%	-2	35
4. 大學生／研究生版	自我了解	6	6 (1)	100%	0	6
	學業適應	7	7 (2)	100%	0	7
	人際關係	5	5 (4)	100%	0	5
	愛情關係	5	5 (1)	100%	0	5
	未來規劃	6	6 (3)	100%	0	6
	壓力因應	6	6 (1)	100%	0	6
	合計	35	35 (12)	100%	0	35
	5. 成人版	自我價值	6	6 (0)	100%	0
工作適應		6	6 (3)	100%	0	6
人際適應		6	6 (1)	100%	0	6
感情適應		5	5 (0)	100%	0	5
未來看法		5	5 (3)	100%	0	5
壓力因應		6	6 (1)	100%	0	6
合計		34	34 (8)	100%	0	34
6. 老人版		生命回顧	6	6 (0)	100%	0
	人際歸屬	6	6 (3)	100%	-1	5
	生活與獨立	6	6 (3)	100%	-1	5
	老化調適	6	6 (3)	100%	0	6
	疾病適應	6	6 (4)	100%	0	6
	壓力因應	6	6 (1)	100%	-1	5
	合計	36	36 (14)	100%	-3	33
7. 新住民版	文化適應	6	6 (5)	100%	-1	5
	自我認同	5	5 (1)	100%	-1	4
	婚姻家庭	5	5 (4)	100%	0	5
	生活習慣	7	7 (7)	100%	0	7
	人際適應	6	6 (4)	100%	0	6
	壓力因應	6	6 (1)	100%	0	6
	合計	35	35 (22)	100%	-2	33
全系列		236	236 (83)	100%	-7	229

表 8 本測驗（主題系列）專家內容效度逐題審查及修改結果

測驗版本	向度名稱	預試題數	審查合格題數 (修改題數)	合格率	增加或刪除題數	正式題數
8. 家庭適應版	家的期待	4	4 (1)	100%	0	4
	家庭規則	5	5 (0)	100%	0	5
	家庭氣氛	5	5 (1)	100%	0	5
	家人互動	5	5 (0)	100%	0	5
	家庭功能	6	6 (3)	100%	0	6
	壓力因應	5	5 (1)	100%	+2	7
	合計	30	30 (6)	100%	+2	32
9. 學習適應版	學習動機	6	6 (0)	100%	0	6
	身心適應	6	6 (0)	100%	-1	5
	同儕適應	6	6 (3)	100%	0	6
	學習方法	6	6 (6)	100%	0	6
	學習環境	6	6 (0)	100%	-1	5
	壓力因應	7	7 (1)	100%	0	7
	合計	37	37 (10)	100%	-2	35
10. 生涯適應版	自我了解	6	6 (2)	100%	0	6
	社會影響	6	6 (3)	100%	0	6
	生涯環境	5	5 (1)	100%	0	5
	決定能力	5	5 (0)	100%	0	5
	未來展望	5	5 (2)	100%	0	5
	壓力因應	7	7 (1)	100%	0	7
	合計	34	34 (9)	100%	0	34
11. 感情適應版	愛情期待	5	5 (0)	100%	0	5
	愛情值觀	5	5 (1)	100%	0	5
	互動情形	6	6 (1)	100%	-1	5
	親密程度	6	6 (5)	100%	0	6
	需求滿足	5	5 (2)	100%	0	5
	壓力因應	7	7 (3)	100%	0	7
	合計	34	34 (12)	100%	-1	33
12. 工作適應版	能力勝任	6	6 (3)	100%	0	6
	人際適應	6	6 (0)	100%	0	6
	工作與生活	5	5 (0)	100%	0	5
	工作動力	6	6 (1)	100%	0	6
	未來展望	5	5 (2)	100%	0	5
	壓力因應	7	7 (6)	100%	0	7
	合計	35	35 (12)	100%	0	35

表 8 (續)

測驗版本	向度名稱	預試題數	審查合格題數 (修改題數)	合格率	增加或刪除題數	正式題數
13. 軍中適應版	心理衝擊	6	6 (0)	100%	+1	7
	接納調適	6	6 (0)	100%	+1	7
	環境適應	7	7 (0)	100%	0	7
	人際適應	5	5 (2)	100%	+1	6
	壓力因應	7	7 (1)	100%	0	7
	合計	31	31 (3)	100%	+3	34
14. 婚姻適應版	婚姻期待	5	5 (0)	100%	0	5
	共同承諾	6	6 (2)	100%	+1	7
	婚姻氣氛	6	6 (2)	100%	-1	5
	互動情形	6	6 (1)	100%	-1	5
	親密程度	6	6 (4)	100%	0	6
	壓力因應	7	7 (1)	100%	0	6
合計	36	36 (10)	100%	-1	35	
15. 教養適應版	承諾責任	5	5 (0)	100%	0	5
	教養價值觀	6	6 (1)	100%	0	6
	教養方式	6	6 (0)	100%	0	6
	助力阻力	5	5 (1)	100%	0	5
	身心狀態	5	5 (1)	100%	0	5
	壓力因應	7	7 (1)	100%	0	7
合計	34	34 (4)	100%	0	34	
16. 疾病適應版	心理衝擊	6	6 (1)	100%	0	6
	治療情形	6	6 (6)	100%	0	6
	接納調適	6	6 (0)	100%	-1	5
	功能影響	6	6 (0)	100%	0	6
	人際適應	6	6 (1)	100%	0	6
	壓力因應	7	7 (3)	100%	-1	6
合計	37	37 (11)	100%	-2	35	
全系列		308	308 (77)	100%	-1	307

(二) 專家整體內容審查

專家內容效度審查，除上述逐題審查外，也針對每個版本的整體內容進行效度評鑑，包括：內容向度代表性、向度題目代表性、語詞描述易讀性、其他類的價值性、整體表面效度，以及資料蒐集價值性等向度，進行內容效度評鑑。內容效度評定，採用五點量尺做為評分方式，0分代表「百分之百不符合」，1分代表「百分之二十符合」，2分代表「百分之四十符合」，3分代表「百分之六十符合」，4分代表「百分之八十符合」，5分代表「百分之百符合」。評鑑完成後，再進一步計算內容效度指標 (index of content validity, CVI)，亦即將所有專家對各題評定的加總分數列為分子，評量總列分為分母，然後計算比率，比率結果大於或等於 0.8 者，則視為內容效度良好 (Waltz, Strickland, & Lenz, 1991)。

根據 5 位專家評分結果，族群系列所有版本題目之效度平均數為 4.31，CVI 除新移民版 .65 偏低外，其餘範圍為 .87 至 .91 之間，全系列平均為 .86；主題系列所有版本題目之效度平均數為

4.58，CVI 範圍為 .90 至 .93 之間，平均為 .92。顯示本系列具有優良的內容效度，各測驗版本評分結果詳如表 9 所示。

至於新移民版的評分偏低，乃是因為較多專家在題目審查過程中，針對較多題目提出「題目修改後適用」的意見，因而導致內容效度評分偏低，因此研究者綜合專家們的修改意見，已逐題進行修改與語詞潤飾，以使該版本測驗更為完善。最後，關於專家其他質性審查意見，主要包括下列幾點，本測驗已逐一修正，並在下一階段預試中進行了解與確認。

1. 「國小版」的學生分布在六個年齡層，是否所有題目都適合低中年級使用。
2. 對於年齡較小的孩子，題目太多，兒童可能沒有耐心填完。
3. 如果題目太多，將造成受測者回答內容偏向簡化，反而失去應用價值。
4. 「成人版」，是否需要界定發展年齡範圍，因為中年與青壯年可能相當不同。
5. 「新住民版」，新住民不能有閱讀上困難，建議請新住民試答，再做修改。
6. 「軍中適應版」，似乎較適合「義務役」軍人來填寫。

表 9 本測驗專家內容效度整體評鑑結果

族群系列			主題系列		
版本	效度平均數	CVI	版本	效度平均數	CVI
1. 國小版	4.40	.88	8. 家庭適應版	4.60	.92
2. 國中版	4.57	.91	9. 學習適應版	4.53	.91
3. 高中職版	4.50	.90	10. 生涯適應版	4.57	.91
4. 大學/研究生版	4.57	.91	11. 感情適應版	4.57	.91
5. 成人版	4.37	.87	12. 工作適應版	4.53	.91
6. 老人版	4.50	.90	13. 軍中適應版	4.60	.92
7. 新住民版	3.27	.65	14. 婚姻適應版	4.50	.90
			15. 親子教養版	4.67	.93
			16. 疾病適應版	4.63	.93
全系列	4.31	.86	全系列	4.58	.92

五、正式題目的預試填答，確認測驗的可行性

接下來，邀請每個版本的施測對象至少 2 位進行預試填答。最後共邀請各版本的代表性受測者 31 位進行預試填寫（基本資料如表 3 所示），共計填寫 48 份測驗版本（註：部分受測者填寫 2 份以上的測驗版本）。預試的主要目的在回答下列問題，以作為未來正式測驗的重要參考與注意事項所示：

1. 該版本的受測者，是否都能正確理解題目意義？是否有「題意不清」或「無法理解」之處？
2. 各版本受測者的填答時間是否過長？是否出現不耐煩或注意力分散的情形？有無需要再調整題數？

最後預試結果發現，大致符合編製預期，包括各版本受測者幾乎都能正確理解題目意義，也能獨立填寫完成，且所需時間大約在 20 分鐘左右完成，透過預試填答，進一步確認本測驗工具的可行性。各版本預試結果，詳見表 10。

表 10 正式題目預試填答結果一覽表

	題數	填寫時間	預試結果
族群系列			
1. 國小版	29	20-30	三年級以上可獨立填寫；二年級需要說明協助；一年級需要唸出協助；增加句根的注音符號標示。
2. 國中版	30	15-25	少數 1~2 題需要口頭說明。
3. 高中職版	35	15-25	均能理解題意，可獨立填寫。
4. 大學／研究生版	35	15-25	均能理解題意，可獨立填寫。
5. 成人版	34	15-25	均能理解題意，可獨立填寫；適合畢業進入社會工作的成人。
6. 老人版	33	20-30	通常需要協助說明，年老者教育程度、閱讀速度、書寫速度之影響，導致完成時間個別差異很大。
7. 新住民版	33	20-30	基於來台時間長短與語言能力，因此個別差異很大，有些需要口頭說明才能了解其意義。
主題系列			
8. 家庭適應版	32	15-25	適合能閱讀書寫的所有族群；均能理解題意，可獨立填寫。
9. 學習適應版	35	15-25	適合在學的各級學生；均能理解題意，可獨立填寫。
10. 生涯適應版	34	15-25	適合高中以上的學生族群；均能理解題意，可獨立填寫。
11. 感情適應版	33	15-25	適合目前有感情者；均能理解題意，可獨立填寫。
12. 工作適應版	35	15-25	適合目前有工作者；均能理解題意，可獨立填寫。
13. 軍中適應版	31	15-25	適合目前正在服役者；均能理解題意，可獨立填寫。
14. 婚姻適應版	35	15-25	適合目前有婚姻者；均能理解題意，可獨立填寫。
15. 親子教養版	34	15-25	適合目前有國中以下小孩需教養者；均能理解題意，可獨立填寫。
16. 疾病適應版	35	20-30	適合目前罹患重大疾病，正在治療中；均能理解題意，可獨立填寫，但因體力、心情與閱讀速度之影響，導致完成時間個別差異很大。

結果與討論

一、研究結果

(一) 「族群系列」7 個版本的向度與句根

族群系列包括：國小版、國中版、高中職版、大學／研究生版、成人版、老人版及新住民版等 7 個版本，經專家審查後，最後修改成正式題目。由於篇幅限制，表 11、表 12 分別僅呈現「大學／研究生版」與「新住民版」之測驗向度與句根對照表，以供讀者參考瞭解此測驗架構。正式施測題目時，並無呈現向度名稱與所屬內涵，亦即僅呈現未完成的語句（句根）。

表 11 族群系列：「大學／研究生版」之向度與句根對照表（35 題）

向度（題數）	（內涵）句根
自我了解（6）	1.（自我知覺）我覺得自己是
	2.（他人知覺）我覺得別人認為我是
	3.（喜歡特質）我喜歡自己的特質是
	4.（不喜歡特質）我不喜歡自己的特質是
	5.（獨處）當我獨處的時候
	6.（自我效能）我的能力
學業適應（7）	7.（系所認同）我覺得讀這個科系
	8.（系所資源）系上的專業資源
	9.（學習風氣）班上的學習風氣
	10.（學習表現）我對於自己的學習表現
	11.（時間安排）我對於時間的安排
	12.★（指導教授）指導教授
人際關係（5）	13.★（論文）論文
	14.（社團人際）在社團中
	15.（打工人際）打工的同事們
	16.（同學互動）我與同學間
	17.（建立關係）交朋友對我來說
	18.（衝突處理）和同學或朋友不愉快的時候
愛情關係（5）	19.（異性態度）我覺得異性
	20.（愛情態度）愛情
	21.（失戀態度）失戀對於
	22.（性態度）「性」（sex）
	23.（第三者態度）愛情中的第三者
	24.（畢業規劃）畢業後
未來規劃（6）	25.（未來目標）未來，我想要
	26.（家人支持）家人對於我的未來規劃
	27.（就業環境看法）面對目前的就業環境
	28.（政治局勢看法）現在的政治局勢，讓我
	29.（經濟環境看法）現在的經濟環境，讓我
	30.（情緒底線）我會非常生氣，當
壓力因應（6）	31.（心情狀態）我最近的心情是
	32.（困擾問題）最近一直困擾我的問題是
	33.（因應方式）當我遇到困難時
	34.（求助對象）遇到我難以處理的問題時，我最想要請求幫忙的三個人，依序是
	35.（自我期許）未來面對困難或挫折，我希望我可以

註：★為研究生才填寫

表 12 族群系列：「新住民版」之向度與句根對照表（33 題）

向度（題數）	（內涵）句根
文化適應（5）	1.（文化看法）臺灣的文化讓我感覺
	2.（文化差異）我覺得臺灣人跟我家鄉的人很不一樣的是
	3.（語言適應）語言溝通，對我來說
	4.（文化認同）來臺灣至今，我喜歡
	5.（文化調適）現在，出生地家鄉，對我來說
	6.（以前自己）以前的我
自我認同（4）	7.（現在自己）現在的我
	8.（改變）來到臺灣後，我的改變是
	9.（身份認同）身為一個新移民
婚姻家庭（5）	10.（婚姻感受）我現在的婚姻
	11.（伴侶相處）我和先生（太太）相處
	12.（和伴侶父母相處）我和公公婆婆（岳父岳母）之間
	13.（家庭氣氛）這個家給我的感覺是
	14.（小孩管教）我和家人對於小孩的管教
生活習慣（7）	15.（整體）對於臺灣人的生活習慣，我
	16.（天氣）對於臺灣的天氣，我
	17.（食）在臺灣，我的飲食方面
	18.（衣）在臺灣，我的穿著打扮
	19.（住）對於臺灣的居住環境，我
	20.（行）對於臺灣的交通，我
	21.（育樂）在臺灣，我的休閒娛樂
人際適應（6）	22.（原親人互動）家鄉（原居地）的親人
	23.（思鄉情緒抒發）當我想念家鄉（原居地）的時候
	24.（同事相處）和臺灣的同事相處，我
	25.（新家人互動）和臺灣的家人相處，我
	26.（朋友相處）我在臺灣的朋友
	27.（鄰居相處）我和鄰居相處
壓力因應（6）	28.（情緒底線）我會非常生氣，當
	29.（心情狀態）我最近的心情是
	30.（困擾問題）最近一直困擾我的問題是
	31.（因應方式）當我遇到困難時
	32.（求助對象）遇到我難以處理的問題時，我最想要請求幫忙的三個人，依序是
	33.（自我期許）未來面對困難或挫折，我希望我可以

（二）「主題系列」9 個版本的向度與句根

主題系列包括：家庭適應版、學習適應版、生涯適應版、感情適應版、工作適應版、軍中適應版、婚姻適應版、教養適應版及疾病適應版等 9 個版本，經專家審查後，最後修改成正式題目。由於篇幅限制，表 13、表 14 分別僅呈現「工作適應版」與「疾病適應版」之測驗向度與句根對照表，以供讀者參考瞭解此測驗架構。正式施測題目時，並無呈現向度名稱與所屬內涵，亦即僅呈現未完成的語句（句根）。

表 13 主題系列：「工作適應版」之向度與句根對照表（35 題）

向度（題數）	（內涵）句根
能力勝任（6）	1.（工作成效）我覺得自己的工作成效
	2.（工作進度）我覺得自己的工作進度
	3.（專業程度）我工作上的專業程度
	4.（他人評價）別人對我的工作評價
	5.（面對挑戰）面對工作上的挑戰
	6.（自評價值）單位（公司）聘請我
人際適應（6）	7.（同事）和同事相處
	8.（上司）和上司（長官）相處
	9.（服務對象）面對我的服務對象
	10.（合作）和別人一起工作
	11.（氣氛）單位（公司）的氣氛
工作與生活（5）	12.（社交技巧）和同事比起來，我的社交技巧
	13.（家庭生活）這份工作，對於我的家庭生活
	14.（休閒娛樂）這份工作，對於我的休閒娛樂
	15.（身體健康）這份工作，對於我的身體健康
	16.（家人看法）我的家人，對於我目前工作
工作動力（6）	17.（朋友看法）我的朋友，對於我目前工作
	18.（動力）這份工作，讓我有動力的是
	19.（認同感）這份工作，讓我認同的是
	20.（滿意處）這份工作，我做得最滿意的是
	21.（待遇福利）對於工作的待遇福利
	22.（單位未來）對於單位（公司）的未來發展
未來展望（5）	23.（職業形象）外界對我這個職業的評價
	24.（工作展望）面對這份工作的未來
	25.（理想工作）我希望自己未來的工作是
	26.（正確工作）我知道自己選對了工作，當
	27.（換工作）如果換工作
壓力因應（7）	28.（未來希望）面對工作，如果可以，我希望
	29.（生氣事件）在工作方面，讓我很生氣的是
	30.（害怕事件）在工作方面，我最害怕的是
	31.（心情狀態）我最近上班工作的心情是
	32.（困擾問題）最近在工作上，一直困擾我的問題是
	33.（因應方式）當我遇到工作困難時
	34.（求助對象）遇到我難以處理的工作問題時，我最想要請求幫忙的三個人，依序是
	35.（資遣或裁員）如果我被資遣或裁員，我會

表 14 主題系列：「疾病適應版」之向度與句根對照表（35 題）

向度（題數）	（內涵）句根
心理衝擊（6）	1.（病前）生病前
	2.（病後）生病後
	3.（症狀影響）生病的症狀讓我
	4.（改變）因為生病，我變成
	5.（遺憾後悔）要是我沒有生病
	6.（角色調適）身為一個病人
治療情形（6）	7.（治療態度）對於接受治療，我
	8.（治癒期待）對於治好這疾病，我
	9.（治療滿意）目前治療上，我滿意的是
	10.（治療不滿意）目前治療上，我不滿意的是
	11.（對醫護人員態度）我的醫護人員
	12.（對醫療檢查態度）我對醫療檢查
接納調適（5）	13.（心情變化）生病後，我的心情
	14.（調適情形）生病到現在，我
	15.（接受事實）對於接受生病的事實，我
	16.（生病體會）從生病中，我學到
	17.（與病共存）面對帶著疾病過生活
	18.（生活）生病後，我的生活
功能影響（6）	19.（飲食）生病後，我的飲食
	20.（作息）生病後，我的作息
	21.（睡眠）生病後，我的睡眠
	22.（工作）生病後，我的工作
	23.（性生活）生病後，我的性生活
	24.（家人眼光）生病後，我覺得家人
人際適應（6）	25.（他人眼光）生病後，我覺得別人
	26.（解釋病況）向別人解釋我的病況，讓我覺得
	27.（親人互動）生病後，我和親人的互動
	28.（朋友互動）生病後，我和朋友的互動
	29.（婚姻影響）生病後，我的婚姻
	30.（面對未來）面對未來，我
壓力因應（6）	31.（可以恢復）如果可以恢復健康，我
	32.（難以恢復）如果不能夠好起來，我
	33.（困擾問題）最近一直困擾我的問題是
	34.（面對死亡）如果疾病會導致死亡，我會
	35.（求助對象）目前我最希望找哪些人談上述問題，依序是

二、研究討論

（一）「族群系列」與「主題系列」各版本之向度內容

一般而言，語句完成測驗並沒有如「主題統覺測驗」或「羅夏克墨漬測驗」一般有全世界通用的版本，即共同的問句題目。因此諮商實務上通常是根據機構的特性、評估問題、施測對象等特性，自行編製設計常用的題目（黃政昌，2008；劉焜輝，2010），主要是圍繞在教育/職業選擇、家庭衝突、人際衝突、學校適應等適應功能的瞭解（朱錦鳳，2010；Hood & Johnson, 2001）。因此，國內外大部分的語句完成測驗都是針對某一族群或主題來編製單一版本，國外較有名的語句完測

驗如「麥納語句完成測驗」(Miner Sentence Completion Scale) (Brief, Aldag, & Chacko, 1977), 從 7 個向度共 35 題來測量管理者的動機程度;「華盛頓大學語句完成測驗」(The Washington University Sentence Completion Test), 則使用 36 題來測量 Jane Loevinger 所提出的自我發展階段 (Loevinger, 1979)。國內已發表的「中國語句完成測驗」(Chinese Sentence Complete Test, CSCT)、「國中學生語句完成測驗」(王俊明等人, 1997), 則都是根據 Rotter 理論編製而成, 而且僅是用來測量國中學生族群。在多個版本方面, 「羅特語句完成測驗第二版」(RISB-II) (Rotter, Lah, & Rafferty, 1992), 以族群為主, 包括高中版、大專版、成人版;「語句系列測驗」(Sentence Completion Series) (Brown & Unge, 1992), 除青少年、成人族群外, 還包括家庭、婚姻、養育、工作、疾病、老化等主題。雖然版本已增多, 但仍缺乏系統性和完整性, 本測驗的發展則包括國內最常見的 7 個族群, 以及 9 個重要主題, 因此更具有多元族群與多元主題的完整特色, 應用上也更具實用性與廣泛性。

其次, 本研究的編製方式是研究者先參考國內相關文獻, 包括專書、期刊和測驗工具, 透過自己多年的教育輔導與臨床諮商經驗, 找出各版本的主要向度內涵以及代表性句根以形成「初稿題目」, 再經過 5 位諮商實務者的焦點團體討論修正, 以及 5 位學者專家的審查修正, 最後確定 16 個版本的正式向度與句根。因此, 就蒐集受測者在各族群或各適應主題上投射出來的心理資訊上, 是相當具有代表性與價值性。相對於「羅特語句完成測驗第二版」(RISB-II) (Rotter, Lah, & Rafferty, 1992), 以及國內根據 Rotter 的原理編製的「中國語句完成測驗」(CSCT) (黃堅厚, 1973)、「國中學生語句完成測驗」(王俊明等人, 1996), 都是直接去找出該族群最常出現和情緒、衝突有關的句根, 加以組成句根。因此並沒有先分析出最重要的向度, 因此研究者認為就句根的代表性而言, 可能較偏頗特定領域。例如, 國內王俊明等人 (1997) 在編製「國中學生語句完成測驗」時, 先透過國中週記的文件分析, 直接找出最常見的 82 個句根, 再經過三次預試分析後, 依序減少成 56、40、35 個句根, 再根據這 35 個句根的反應內容評定五點分數, 分數愈高表示學生適應困擾愈嚴重。因此編製過程中, 並未先分析該族群的重要向度。

(二) 語句完成測驗的信度、效度與常模建立

本研究在效度確立方面, 主要是以內容效度進行, 包括文獻分析、焦點團體、專家審查, 並得到相當高的專家效度; 然而, 無法如其他語句完成測驗進行信度考驗、效標關連效度, 因為國內外已發行或出版的語句完成測驗 (Rotter, Lah, & Rafferty, 1992), 主要都是根據「羅特語句完成測驗」(RISB) 的原理加以編製而成 (王俊明等人, 1997; 黃堅厚, 1973; Rotter, Lah, & Rafferty, 1992)。首先, 將題目分成衝突的 (C)、中性的 (N) 和積極的 (P) 等三類反應, 再進一步進行 0 至 6 分的 7 點量尺評定, 因此可以進行各種信度效度的量化分析。例如國內王俊明等人 (1997) 在編製「國中學生語句完成測驗」, 先將受測者的語句反應, 根據衝突程度評定 5 點量尺分數, 再計算出每個人測驗的總分, 分數愈高表示衝突程度愈高, 分數愈低表示適應愈良好。猶如是將受測者的投射反應, 透過衝突程度加以客觀計分, 由於是量化分數, 就可以進一步進行統計分析, 如進行評分者信度與重測信度之信度考驗, 進行適應良好/不佳、學業成績優良/不佳的團體差異效度確立, 以及測驗總分和賴氏人格測驗的校標關連效度, 最後甚至建立國中學生語句完成測驗的百分等級常模。

誠如, 本文前述, 語句完成測驗的結果有二種解釋方式, 「直覺印象法」和「客觀計分法」。本研究考量族群系列和主題系列共有 16 個版本, 因此採用的傳統的直覺印象法, 目的是在蒐集各族群或各適應主題最常見的心理訊息, 進一步再參考其他客觀測驗或非測驗資料進行評估, 因此和 Rotter 系統的算出衝突分數, 和常模比較, 甚至做出診斷性目的的概念是有所不同的; 因為如果要評定出衝突分數, 則需要先建立此 16 個版本的計分常模, 此工程浩大, 並非本研究階段的目標。

(三) 對於語文表達不利族群, 測驗的效度問題

雖然本測驗的指導語是: 「請依照你自己的意思或感覺, 把下列這些語句填寫成爲完整的句子, 每一句都要做, 不要空下來; 沒有標準答案, 每個人的回答都不一樣。」是屬於沒有時間限制的投射測驗。但是語句完成測驗的基本條件是受測者必須具備語文表達能力, 可以用寫的, 也可以用說的。同理, 最大的缺點是受測者如果語文表達的能力受到限制或無法完整表達, 則此測驗反應的效度將會受到很大的衝擊 (朱錦鳳, 2010; 林建平, 2010; 劉焜輝, 2003)。因此, 本測驗

的國小版、老人版、新住民版、疾病適應版，在預試過程中，特別去檢驗這些可能的問題與因應方式。首先在國小版，尤其是低年級，建議增加注音符號或引導說明，甚至可以用注音符號或代為填寫方式進行，以增加表達的完整性，然三年級以上，通常可獨力完成；老人版，通常需要協助說明，年老者受教育程度、視力、閱讀速度、書寫速度之影響，導致完成時間個別差異很大，甚至需要代為填寫；新住民版，則端視新住民來台時間長短與語言表達能力而定，因此個別差異很大，通常需要口頭說明，比較能了解一些句根所代表的文化意義；疾病適應版，由於受測者目前罹患重大疾病，正在治療中，因此理解題意上往往沒問題，反而是受限體力、心情與閱讀速度之影響，導致完成時間個別差異很大。

結論與建議

各版本的文獻分析後的初稿題目，先經過焦點團體討論修正成預試題目，再經過 5 位專家學者進行嚴謹的內容效度審查，發現各版本專家逐題審查的合格率全數到達 100%。而專家整體內容評鑑方面，族群系列所有版本題目之效度平均數為 4.31（滿分 5 分），CVI 平均為 .86（1.00 為最大值）；主題系列所有版本題目之效度平均數為 4.58，CVI 平均為 .92，表示本測驗工具有良好的專家內容效度。最後修改完成的正式題目再進行預試填寫的可行性確認，經過 31 位受測者共計填寫 48 份測驗版本，最後預試結果發現：大致符合編製預期，包括各版本受測者幾乎都能正確理解題目意義，也能獨立填寫完成，所需時間大約在 20 分鐘左右完成，透過預試填答，進一步確認本測驗工具的可行性。以下進一步提出本測驗應用上的具體建議，包括標準化施測程序以及案例施測說明：

一、本測驗的施測的標準化程序

1. 測驗目的

快速了解學生或個案的適應情形，即「初級評估」；甚至進一步篩選出高關懷的對象，即「次級評估」，以供給學校或諮商輔導單位作為進一步關懷輔導與諮商處遇之參考。

2. 適用對象

測者只要有意願和有文字讀寫能力就可以施測本測驗。反之，如果受測者過度防衛、沒有意願填寫，甚至沒有文字讀寫能力，將導致填寫內容無法反應其內在的真正狀態。

3. 施測者資格

建議是心理、諮商、教育、輔導、特教、社工等相關科系畢業或有諮商輔導相關訓練的人員，且對本測驗的施測指導語熟練即可。但若是需要進一步的解釋、推論與評估，則建議需有「心理測驗」、「心理衡鑑」與「心理評估與診斷」等相關課程的教育或訓練，才能具有較正確完善的解釋與應用。

4. 施測方式

本測驗可以個別施測或團體施測方式進行文字填寫。但是，針對少數文字表達能力差的受測者，本測驗可能無法讓施測者從文字反應中了解其真正心理；然而，受測者若有正常的聽及足夠的理解和表達能力，則可改用口說的方式進行個別施測。尤其是面對學齡前兒童，亦可以利用布偶的對答方式協助完成，然後施測者再加以記錄整理。

5. 版本的選擇

本測驗表單內容的設計是分開獨立的，不同版本的表單可以單獨使用，也可多份同時使用，盡量在受測者最小負擔下，得到最大化的資訊蒐集。例如，「想要了解一位剛入伍當兵的 24 歲成人，他在軍中生活的適應情形？以作為軍中輔導人員的參考資訊」，此時建議可填寫族群系列的「成人版」和主題系列的「軍中適應版」；如果個案已經結婚，更可適時再增加主題系列的「婚姻適應版」，以更有效充分的蒐集資料。

6. 唸出指導語

發下語句完成測驗，請受測者先將背景資料填寫完成，然後唸出指導語：「請依照你自己的意思或感覺，把下列這些語句填寫成爲完整的句子，每一句都要做，不要空下來；沒有標準答案，每個人的回答都不一樣，如果你想要塗改答案，直接畫一條線即可，不用塗掉。」務必維持中性化的指導語，以免干預受測者的投射過程。

7. 施測時間

施測無時間限制，通常每個版本大約 20 分鐘內可完成作答。若是學校單位，通常一節課可施測 2 個版本。

8. 結果解釋

本測驗結果是採內容分析，即施測者針對各個語句逐一分析，找出相互間有意義的關連或獨特之處，以及它們隱含的意義，逐漸形成一個整體的評估印象或概念化圖像；最後，再參考受測者的背景資料進一步進行推論。

9. 結果應用

測驗結果雖然可以快速的提供個案內在需求、想法與感受等深層豐富的資料，但是畢竟是半結構性的投射測驗工具，因此測驗結果應該和受測者的非測驗資料（如評估晤談、行爲觀察、檔案資料等方式蒐集的資料）及測驗資料（如其他客觀式的測驗工具）進一步整合討論，以做出更正確的評估。

二、本測驗施測與解釋分析之案例說明

1. 案例背景

冠廷是一位大三的男性，主修企管，從南部前來北部唸書，目前租屋在外。冠廷的父母都在工業區上班，屬於勞工階級，從小看到父母辛苦工作，加上自己是長子，有一個小 3 歲就讀高中三年級的妹妹，因此凡事都學會自己來，較少去麻煩父母。冠廷在大學的成績很普通，屬於中下程度，在班上雖有一些普通朋友，但缺少知心好友。經濟上父母會供給學費和生活費，因此冠廷目前並沒有打工。由於冠廷對於企管系並沒有特別興趣，但也知道未來要做什麼，但總覺得日子渾渾沌沌，沒有什麼重心？冠廷也很羨慕班上很多男同學都交女朋友，成雙入對，可是自己好像都沒機會，總覺得自己太內向、又不善於表達，應該沒有女生會喜歡他。有時很迷惑到底念大學的目的爲何？眼看其他同學紛紛在補習或增加專長準備就業，自己卻對未來規劃一事覺得很茫然。經過班導師晤談了解後，轉介至學生諮商中心，由專業心理師進行更進一步的協助與探索。

2. 選擇表單

大學諮商中心的心理師在第一次晤談時，選擇「大學/研究生版（族群系列）」的語句完成測驗請冠廷填寫，以形成對冠廷各向度的初步理解，進而作爲進一步諮商晤談的參考方向。

3. 施測結果

整體而言，冠廷相當認真作答，句子長度中等，屬於較開放式的回答，甚至有出現塗改的痕跡，「我覺得自己是一個沒有出息的人」，改成「我覺得我自己是一個很平凡的人」，也在其他欄位中出現 2 題的自發性語句填寫，包括「成功對我來說是一個很有壓力的名詞」、「家人總是和我的距離很遙遠」。各向度的回答內容，整理如表 15：

4. 分析與建議

不論是從冠廷的背景資料，或是語句完成測驗中的反應內容，大致呈現出各方面適應不佳的狀況，包括自我概念較低落，如「覺得自己是一個很平凡的人，甚至是一個沒有出息的人（塗改前），沒什麼特別的，不喜歡自己內向的特質」等；學業興趣不明顯，如「覺得讀這個科系和自己有距離感，班上大部分同學都很認真，系上資源也豐富，可是自己並不滿意自己的學習表現」等；人際關係的隸屬感較低，如「覺得自己只是一個普通的社員，和同學間相處很普通，交朋友是一件有點麻煩的事」等。對擁有愛情的渴望，如「總覺得異性好像不容易相處，很希望愛情降臨在我身上，也對性很著迷！」等；對未來非常沒自信和茫然，如「畢業後會先當一個上班族，覺得

國內目前薪水都太低，政治與經濟環境不佳，擔心未來如何成家立業，成功是一個很有壓力的名詞」等；壓力因應的方式較為消極被動，如「最近的心情是很焦躁不安，但遇到困難時習慣不要去理它，請求幫忙的三個人依序是同學、導師、系教官，冠廷希望自己有能力自己獨立解決困難，不用麻煩別人、家人總是和自己的距離很遙遠」等。

因此，建議未來應該安排長期的個別諮商，陪伴冠廷針對各向度進行探索與澄清，以幫助冠廷能更自我了解與自我接納、釐清自己的學業興趣與未來方向，並增進人際互動與異性相處的能力與技巧。

表 15 冠廷在「族群系列：大學／研究生版」語句完成測驗的反應結果

向度	反應內容	向度	反應內容
自我了解	1. 我覺得自己是一個很平凡的人。	學業適應	7. 我覺得讀這個科系好像和我很有距離感。
	2. 我覺得別人認為我是一個很普通的人。		8. 系上的專業資源算是很豐富吧。
	3. 我喜歡自己的特質是隨遇而安吧！		9. 班上的學習風氣大部分同學都很認真。
	4. 我不喜歡自己的特質是太內向了。		10. 我對於自己的學習表現很不滿意。
	5. 當我獨處的時候沒覺得很無聊，但是也習慣了。		11. 我對於時間的安排等於是沒有安排。
	6. 我的能力很普通，沒什麼特別的。		12. ★指導教授（無填寫）
人際關係	14. 在社團中我是一個普普通通的社員。	愛情關係	13. ★論文（無填寫）
	15. 打工的同事們目前沒有打工。		19. 我覺得異性好像不容易相處。
	16. 我與同學間相處的很普通。		20. 愛情很希望降臨在我身上。
	17. 交朋友對我來說是一件有點麻煩的事。		21. 失戀根本沒談戀愛，所以沒有失戀！
	18. 和同學或朋友不愉快的時候我習慣放在心理。		22. 「性」(sex)當然會令我很著迷呀！
	24. 畢業後我應該會先找工作。		23. 愛情中的第三者還沒有想像過。
未來規劃	25. 未來，我想要當一個上班族。	壓力因應	30. 我會非常生氣，當別人一直誤會我
	26. 家人對於我的未來規劃沒什麼意見。		31. 我最近的心情是很焦躁不安。
	27. 面對目前的就業環境我覺得薪水都太低。		32. 最近一直困擾我的問題是自己的未來在哪裡。
	28. 現在的政治局勢，讓我覺得台灣會被大陸邊緣化。		33. 當我遇到困難時習慣不要去理它。
	29. 現在的經濟環境，讓我擔心未來如何成家立業。		34. 遇到我難以處理的問題時，我最想要請求幫忙的三個人，依序是同學、導師、系教官。

參考文獻

- 內政部統計處 (2003)：中華民國九十二年少年身心狀況調查報告。台北：內政部統計處。[Ministry of the Interior (2003). *The 2003 survey on Taiwan early youth's physical and psychological situation*. Taipei, Taiwan: Ministry of the Interior.]
- 王文秀、田秀蘭、廖鳳池 (2011)：兒童輔導原理 (第三版)。台北：心理。[Wang, W. S., Tian, S. L., & Liao, F. C. (2011). *The principles of children guidance* (3rd ed). Taipei, Taiwan: Psychological.]

- 王以仁(2014): **親職教育:有效的親子互動與溝通**。台北:心理。[Wang, Y. R. (2014). *Parental education: An effective way on parental interaction and communication*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 王以仁、林淑玲、駱芳美(2006): **心理衛生與適應**(第二版)。台北:心理。[Wang, Y. R., Lin, S. L., & Luo, F. M. (2006). *Mental health and accommodation* (2nd ed.). Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 王俊明、黃堅厚、張景媛(1997): 國中學生語句完成測驗編製報告。**測驗年刊**, 44(1), 1-20。
[Wang, J. M., Huang, J. H., & Zhang, J. Y. (1997). A report on the construction of sentence completion test for junior high school students. *Psychological Testing*, 44(1), 1-20.]
- 王慶福、張德榮、林幸台(1995): 愛情關係及其影響因素的分析研究。**中華輔導學報**, 3, 92-126。
[Wang, C. F., Zhang, D. Z., & Lin, C. T. (1995). Study of love relationships and its related variables. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 3, 92-126.]
- 王鍾和(2009): **親職教育**。台北:三民。[Wang, Z. H. (2009). *Parental education*. Taipei, Taiwan: San Min.]
- 朱錦鳳(2008): **大學生身心適應調查表**(第二版)。台北:心理。[Zhu, J. F. (2008). *The College Students' Check List* (2nd ed.) Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 行政院衛生署國民健康局(2009): **老人健康促進計畫**。台北:衛生署國民健康局。[Health promotion administration, Ministry of health and Welfare. (2009). *Health promotion plan for elder people*. Taipei: Ministry of health and Welfare.]
- 何英奇、毛國楠、張景媛、周文欽(2001): **學習輔導**。台北:心理。[He, Y. C., Mao, K. N., Zhang, J. Y., & Zhou, W. C. (2001). *Learning guidance*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 吳武典(1997): 國中偏差行為學生學校生活適應之探討。**教育心理學報**, 29, 25-49。[Wu, W. T. (1997). School adjustment of junior high students with deviant behaviors. *Bulletin of Educational Psychology*, 29, 25-49.]
- 吳芝儀(2000): **生涯輔導與諮商:理論與實務**。嘉義:濤石。[Wu, C. I. (2000). *Applying career development theory to counseling and guidance*. Chiayi, Taiwan: Waterstone.]
- 吳淑琬、王以仁、王聲偉、王聲柔(2013): **大學生生涯適應力量表**。台北:心理。[Wu, S. W., Wang, Y. R., Wang, S. W., & Wang, S. Z. (2013). *College student career adaptability inventory*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 吳新華(1996): **國小學童生活適應量表**。台北:心理。[Wu, H. H. (1996). *Revision of Elementary School Children Life Adjustment*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 吳裕益、侯雅齡(2000): **國小兒童自我概念量表**。台北:心理。[Wu, Y. I., & Hou, Y. I. (2000). *Elementary school student self-concept scale*. Taipei, Taiwan: Psychological.]

- 吳麗敏、金繼春 (2009)：一位白血病青少年復發後的生病經驗。榮總護理，26 (1)，1-8。[Wu, L. M., & Chin, C. C. (2009). The life experience of an adolescent with Leukemia relapses. *VGH Nursing*, 26(1), 1-8.]
- 李玉嬋 (2006)：醫療諮商的相關理論基礎：疾病適應相關理論。諮商與輔導，250，47-55。[Li, Y. C. (2006). The related theory of medical counseling: the theory of illness adjustment. *Counseling & Guidance*, 250, 47-55.]
- 李玉嬋 (2007)：從「成功老化」談預防疾病與促進健康生活型態的醫療諮商工作。諮商與輔導，260，43-50。[Li, Y. C. (2007). Discussing medical counseling on illness prevention and health life style promotion from “successful aging.” *Counseling & Guidance*, 260, 43-50.]
- 李咏吟、張德榮、洪寶蓮 (1993)：大學生學習與讀書策略量表。台北：中國行為科學社。[Li, Y. Y., Chang, T. J., & Hung, P. I. (1993). *Learning and reading strategy scale for college students*. Taipei, Taiwan: Chinese Behavioral Science Corporation.]
- 李坤崇 (1991)：學習適應量表(增訂版)。台北：心理。[Li, K. C. (1991). *Learning Adjustment Inventory*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 李美遠 (2000)：成人心理健康量表之編製研究。國立嘉義大學輔導與諮商研究所碩士論文。[Li, M. Y. (2000). *Adult mental health inventory* (Unpublished master's thesis). National Chiayi University, Chiayi, Taiwan.]
- 李偉文 (2011)：教養，無所不在。台北：遠流。[Li, W. W. (2011). *Education is everywhere*. Taipei, Taiwan: Yuan Liou.]
- 辛幸珍、施欣欣、許正園 (2006)：成人氣喘病患疾病適應經驗之探討。榮總護理，23 (3)，278-289。[Hsin, H. C., Shih, H. H., & Hsu, C. Y. (2006). Exploring the adaptation experience of the disease in adult asthmatic patients. *VGH Nursing*, 23(3), 278-289.]
- 卓紋君 (2004)：臺灣人愛情風格之分析研究。中華輔導學報，16，71-117。[Cho, W. C. (2004). A study of Taiwanese love styles. *Chinese Annual Report of Guidance and Counseling*, 16, 71-117.]
- 卓淑玲、邱發忠 (1999)：士兵生活適應問題、因應策略及相關變項關係之初探。復興崗學報，68，165-202。[Cho, S. L., & Chiu, F. C. (1999). A pilot study between soldier's life adjustment, coping strategy, and related variables. *Fu Hsing Kang Academic Journal*, 68, 165-202.]
- 岳端品、陳柚綾、陳淑齡 (2000)：適應概念的分析。弘光學報，61，40-48。[Yueh, T. P., Chen, Y. L., & Chen, S. L. (2000). A concept analysis of adaptation. *Bulletin on Hungkuang Institute of Technology*, 61, 40-48.]
- 林月鳳、周慧玲 (2007)：新住民教育：東南亞外籍配偶生活適應與識字教育之研究。研習資訊，24 (6)，125-137。[Lin, Y. F., & Chou, H. L. (2007). Immigrants education: A study on South-East

- Asia marriage immigrants' life adjustment and literacy learning. *Educators and professional development*, 24(6), 125-137.]
- 林幸台、田秀蘭、張小鳳、張德聰 (2010)：生涯輔導。台北：心理。[Lin, H. T., Tien, H. L., Chang, H. F., & Chang, T. T. (2010). *Career Guidance*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 林建平 (1997)：學習輔導：理論與實務。台北：五南。[Lin, C. P. (1997). *Applying theory to learning guidance*. Taipei, Taiwan: Wu Nan.]
- 林建平 (2010)：兒童輔導與諮商 (第二版)。台北：五南。[Lin, C. P. (2010). *Children guidance and counseling* (2nd ed.). Taipei: Wu Nan.]
- 林淑慧 (2011)：多元一體：臺灣新住民的適應與認同。*國文天地*，27 (4)，34-41。[Lin, S. K. (2011). United in diversity: Adjustment and identification of Taiwan new inhabitant. *The World of Chinese Language and Literature*, 27(4), 34-41.]
- 金樹人 (2011)：生涯諮商與輔導 (重修版)。台北：東華。[Chin, S. J. (2011). *Career counseling and guidance*. Taipei, Taiwan: Tung Hua.]
- 侯雅齡 (2003)：多向度家庭功能評估工具之發展及特殊需求學生家庭功能之研究。國立高雄師範大學特殊教育研究所博士論文。[Hou, Y. I. (2003). *The development of the multidimensional family function scale and a study of family function of students with special needs*. (Unpublished master's thesis). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung, Taiwan.]
- 柯永河 (1988)：高中生的習慣與心理健康。*中華心理衛生學刊*，4 (1)，13-23。[Ke, Y. H. (1988). Habits and mental health of high school students. *Formosa Journal of Mental Health*, 4(1), 13-23.]
- 洪應慈、馮煥光 (2006)：軍中適應障礙症。*當代醫學*，389，241-247。[Hung, Y. T., & Feng, H. K. (2006). Adjustment disorder in army. *Medicine Today*, 389, 241-247.]
- 紀櫻珍、吳振龍、洪嘉蔚、吳維峰、陳怡樺、邱弘毅 (2010)：臺北市高中生身體意象、自尊及其憂鬱之相關研究。*學校衛生*，57，41-66。[Chi, Y. C., Wu, C. L., Hung, W. H., Wu, W. F., Chen, Y. H., & Chiou, H. Y. (2010). The relationships between body Image, self-esteem and depression among high school students in Taipei city. *Chinese Journal of School Health*, 57, 41-66.]
- 孫敏華 (1999)：役男人格特質量表之編製及與軍中適應之研究。*中華輔導學報*，7，97-132。[Hsun, M. H. (1999). A study in the development of military personality inventory and the relationship between the military adjustment. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 7, 97-132.]
- 孫敏華 (2000)：役男壓力來源、因應方式與軍中適應關係之研究。*中華心理衛生學刊*，13 (4)，1-31。[Hsun, M. H. (2000). A study of enlist men stress, coping skills and military adjustment. *Formosa Journal of Mental Health*, 13(4), 1-31.]

- 孫敏華、陳洋洲 (2002): 役男軍中適應量表預測效果及其軍中適應之縱貫研究。復興尚學報, 76, 141-174。[Hsun, M. H., & Chen, Y. C. (2002). A longitudinal study on the prediction effect of military adjustment inventory. *Fu Hsing Kang Academic Journal*, 76, 141-174.]
- 翁桓盛 (2012): 親職教育。台北: 心理。[Weng, H. S. (2012). *Parental Education*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 翁毓秀 (2003): 親職壓力量表 (修訂版)。台北: 心理。[Weng, Y. H. (2003). *Parenting Stress Index* (2rd ed.). Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 張思嘉、周玉慧、黃宗堅 (2008): 新婚夫妻的婚姻適應: 概念測量與模式檢驗。中華心理學刊, 50 (4), 425-446。[Chang, S. C., Jou, Y. H., & Huang, T. C. (2008). Marital adjustment of newlyweds: concept measurement and model testing. *Chinese Journal of Psychology*, 50(4), 425-446.]
- 張雅萍、黃財尉 (2014): 華人工作適應量表。台北: 心理。[Chang, Y. P., & Huang, T. Y. (2014). *Chinese Work Adjustment Inventory*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 教育部國民及學前教育署 (2012): 國民中小學九年一貫課程綱要健康與體育學習領域課程綱要。台北: 教育部。[K-12 Education administration, Ministry of Education. (2012). *Outline of K-9 on health and physical education*. Taipei, Taiwan: Author.]
- 莊耀嘉 (1999): 家庭中 interpersonal 互動結構與運作模式。本土心理學研究, 12, 3-46。[Chuang, Y. J. (1999). Interpersonal interaction and model in family. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 12, 3-46.]
- 許玉容 (2013): 老人身心靈健康量表編製及應用之研究: 就 Erickson 的觀點試探。國立高雄師範大學諮商心理與復健諮商研究所博士論文。[Hsu, Y. J. (2013). *The development and application of "body, mind and spirit health scale for elders" by Erickson's viewpoints inquir*. (Unpublished master's thesis). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung, Taiwan.]
- 許達夫 (2013): 感謝老天, 我活過了十年! 台北: 時報。[Hsu, T. F. (2013). *Thanks God, I live over 10 years*. Taipei, Taiwan: China Times.]
- 郭生玉 (1985): 心理與教育測驗。台北: 精華。[Kuo, S. Y. (1985). *Psychology and Education Testing*. Taipei, Taiwan: Ching Hua.]
- 郭春松 (2004): 從婚姻適應觀點來看新婚階段的調適。網路社會通訊期刊, 42。[Kuo, C. S. (2004). Adjustment of newlyweds: From the point of view of marriage adjustment. *Internet Society Journal*, 42.]
- 郭靜晃 (2006): 青少年心理學。台北: 洪葉。[Kuo, C. H. (2006). *Adolescent psychology*. Taipei, Taiwan: Hung Yeh.]

- 郭靜晃 (2013) : **成人心理學**。台北：揚智。[Kuo, C. H. (2013). *Adult psychology*. Taipei, Taiwan: Yang Chih.]
- 陳玉芳 (2008) : **談身心發展特徵**。載於黃政昌 (主編)。**你快樂嗎？大學生的心理衛生** (29-42 頁)。台北：心理。[Cheng, Y. F. (2008). Physical and mental development. In Huang, C. C. (Ed.). *Are you happy? Mental health for college students*. (pp. 29-42) Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 陳如山、洪栩隆、陳文杏 (2005) : **成人心理衛生**。新北：國立空中大學。[Chen, J. H., Hung, T. L., & Chen, W. C. (2005). *Adult mental health*. New Taipei City, Taiwan: National Open University.]
- 陳李綱 (2000) : **大學生心理適應量表**。台北：心理。[Chen, L. C. (2000). *Mental adjustment index for college students*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 陳李綱 (2012) : 大學生心理健康與多元生理回饋。**教育心理學報** , 44 (1) , 159-184。[Chen, L. C. (2012). A study of the relationships between mental health and biofeedback for NTNU Students. *Bulletin of Educational Psychology*, 44(1), 159-184.]
- 陳李綱、蔡順良 (2009) : **中學生生活適應量表**。台北：心理。[Chen, L. C., & Tsai, S. L. (2009). *Life adaptation scale for junior high school students*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 陳武雄 (2008) : **臺灣民眾的職業發展歷程**。國立高雄師範大學工業科技教育研究所博士論文。[Chen, W. H. (2008). *A study of vocational development of people in Taiwan* (Unpublished doctoral dissertation). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung, Taiwan.]
- 陳雪芬、黃雅文 (2013) : **老人健康促進**。台中：華都文化。[Chen, S. F., & Huang, Y. W. (2013). *Health promotion for elder people*. Taichung, Taiwan: Hua Tu Culture.]
- 陳富美 (2005) : 親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。**輔導與諮商學報** , 27 (1) , 47-63。[Chen, F. M. (2005). Parental efficacy, parenting practices, and child adjustment. *The Archive of Guidance & Counseling*, 27(1), 47-63.]
- 曾文志 (2008) : 學生的生活事件、人際長處與心理健康之復原力取向研究：中介與調節效果的探討。**教育心理學報** , 40 (2) , 221-240。[Tseng, W. C. (2008). Resilience in Life Events, interpersonal strength, and mental health among college students: An examination of mediation and moderation effects. *Bulletin of Educational Psychology*, 40(2), 221-240.]
- 曾雯琦 (2013) : 生病的文化意義與照護實踐。**源遠護理** , 7 (1) , 23-28。[Tseng, W. C. (2013). Cultural meanings of illness and caring praxis. *Yuan-Yuan Nursing*, 7(1), 23-28.]
- 曾端真 (1993) : **婚姻與家族治療**。台北：天馬文化。[Tseng, T. C. (1993). *Marriage and family therapy*. Taipei, Taiwan: Tien Ma Culture.]
- 黃宗堅、謝雨生、周玉慧 (2004) : 家人關係的測量與分類：以青少年原生家庭成員互動為例。**中華心理學刊** , 46 (4) , 307-328。[Huand, T. C., Hsieh, Y. S., & Jou, Y. H. (2004). An analysis of

- adolescent family interactions: Measurement and typology. *Chinese Journal of Psychology*, 46(4), 307-328.]
- 黃政昌 (2008): **心理評估：在諮商中的應用**。台北：雙葉。[Huang, C. C. (2008). *Psychological assessment: Applying on counseling*. Taipei, Taiwan: Yeh Yeh.]
- 黃政昌、黃英琪、連秀鸞、陳玉芳 (2012): **輔導原理與實務**。台北：心理。[Huang, C. C., Huang, Y. H., Lien, H. L., & Chen, Y. F. (2012). *Principle and practice of guidance*. Taipei, Taiwan: Psychological.]
- 黃堅厚 (1973): 語句完成測驗在我國國民中學的可應用性。**教育心理學報**, 6, 121-132。[Huang, C. H. (1973). The application of the sentence completion method in junior high schools in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, 6, 121-132.]
- 黃富順 (2012): **高齡心理學**。台北：師大書苑。[Huang, C. F. (2012). *Psychology for Elder People*. Taipei, Taiwan: Shih Ta Books.]
- 黃智瑄 (2013): **安養機構老人壓力源、壓力因應策略與心理健康之調查研究**。中國文化大學心理輔導研究所碩士論文。[Huang, C. H. (2013). *An investigation on stressors, stress coping styles and mental health among residential care home elders*. (Unpublished master's thesis). Chinese Culture University, Taipei, Taiwan.]
- 黃森泉、張雯雁 (2003): 外籍新娘婚姻適應與子女教養問題之探討。**社會科教育研究**, 8, 135-169。[Huang, S. C., & Chang, W. Y. (2003). A study of marriage adaptation and children's education of foreign brides. *The Journal of Social Studies Education Research*, 8, 135-169.]
- 黃順富、陳如山、黃慈 (2006): **成人發展與適應**。新北：國立空中大學。[Huang, C. F., Chen, R. S., & Huang, C. (2006). *Development and adaption for adults*. New Taipei City, Taiwan: National Open University.]
- 黃德祥 (2008): **青少年發展與輔導** (二版)。台北：五南。[Huang, T. S. (2008). *Development and guidance for adolescent*. Taipei, Taiwan: Wu Nan.]
- 楊孟麗 (2005): 教育成就的價值與青少年的心理健康。**中華心理衛生學刊**, 18 (2), 75-99。[Yang, M. L. (2005). The value of educational achievement and adolescents' mental health. *Formosa Journal of Mental Health*, 18(2), 75-99.]
- 趙然 (2011): **員工協助方案：專業人員手冊**。台北：張老師文化。[Chao, J. (2011). *Employee assistance programs: Handbook for professionals*. Taipei, Taiwan: Teacher Chang Culture.]
- 劉佳蕙、葉莉薇 (1985): 中國語句完成測驗 (CSCT) 在我國國民小學應用性之探討。**測驗年刊**, 32, 125-146。[Liu, C. H., & Yeh, L. W. (1985). The application of Chinese sentence completion test in elementary school. *Psychological Testing*, 32, 125-146.]

- 劉國兆 (2009)：國中生的學校生活適應策略與同儕文化之研究。《臺中教育大學學報：教育類》，23(2)，167-185。[Liu, K. C. (2009). A study on adaptation strategies to school living and peer culture of junior high school students. *Journal of National Taichung University*, 23(2), 167-185.]
- 劉焜輝 (2003)：《心理衡鑑：臨床心理學(二)》。台北：天馬文化。[Liu, K. H. (2003). *Psychological assessment: Clinical psychology II*. Taipei: Tien Ma Culture.]
- 劉碧芳 (2005)：《適應障礙役男人人格特質相關因素之探討》。台北醫學大學護理學研究所碩士論文。[Liu, B. F. (2005). *The study of the relationship between the personality factor and adjustment among male soldiers with adjustment disorders* (Unpublished master's thesis). Taipei Medical University, Taipei, Taiwan.]
- 蔣欣欣、陳美碧 (2003)：由團體分析探究生病經驗。《中華團體心理治療》，9(2)，2-12。[Chiang H. H., & Chen, M. B. (2003). Self-experience of mental illness in group-analytic process. *Chinese Group Psychotherapy*, 9(2), 2-12.]
- 鄭舒嫻、陳春蓓 (2011)：新住民女性來臺之文化適應歷程探討。《師說》，222，48-53。[Cheng, S. H., & Chen, C. B. (2011). The adapting process of Taiwan new female inhabitant. *Shih-Shuo journal*, 222, 48-53.]
- 賴保禎 (1993)：《家庭環境診斷測驗》。新北：千華文化。[Lai, P. C. (1993). *Assessment for family environment*. New Taipei City, Taiwan: Chien Hua Culture.]
- 賴保禎 (1994)：《學習診斷測驗》。新北：千華文化。[Lai, P. C. (1994). *Assessment for learning*. New Taipei City, Taiwan: Chien Hua Culture.]
- 賴倩瑜 (2000)：《心理衛生》。台北：揚智。[Lai, Y. C. (2000). *Mental health*. Taipei, Taiwan: Yang Chih.]
- 糠明珊 (2006)：個人背景與社會支持對臺灣成年人心理健康影響之探討。《中華家政學刊》，39，47-63。[Kang, M. S. (2006). The effect of personal background and social support to mental health for adults in Taiwan. *Journal of Taiwan Home Economics*, 39, 47-63.]
- 鍾思嘉 (1994)：《做個稱職的父母》。台北：桂冠。[Chung, S. C. (1994). *Be a proper parent*. Taipei, Taiwan: Laureate.]
- 魏麗敏 (2008)：新住民家庭生活適應及輔導策略。《教育研究》，172，66-74。[Chung, L. M. (2008). Life adjustment and guidance strategy for new inhabitant family. *Journal of Education Research*, 172, 66-74.]
- 林宗鴻 (譯) (2006)：《人格心理學(第三版)》。台北：洪葉。Burger, J. M. (2004). *Personality* (6rd ed.). Belmont, CA: Thomson Wadsworth.
- 林彥好、郭利百加 (譯) (1994)：《心理衛生：現代生活的適應》。台北：桂冠。Derlega, V. J. (1986). *Personal adjustment: the psychology of everyday life*. Glenview, IL: Scott.

- 張滿玲(譯)(2006): *工作心理學*。台北: 雙葉。Muchinsky, P. M. (2005). *Working Psychology*. Belmont, CA: Wadsworth.
- 彭慧玲、蔣美華、林月順(譯)(2009): *成人生涯發展: 概念、議題及實務*。台北: 心理。Niles, S. G. (2002). *Adult career development: Concepts, issues, and practices*. Broken Arrow, OK: National Career Development Association.
- Brief, A. P., Aldag, R. J., & Chacko, T. I. (1977). The miner sentence completion scale: An appraisal. *The Academy of Management Journal*, 20(4), 635-643.
- Brown, L. H., & Unger, M. A. (1992). *Sentence completion series*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Goldberg, J. B. (1966). Computer analysis of sentence completions. *Journal of Projective Technique*, 1, 37-45.
- Hood, A. B., & Johnson, R. W. (2006). *Assessment in counseling: A guide to the use of psychological assessment procedures* (4th ed.). Alexandria, VA: American Counseling Association.
- Loevinger, J. (1979). Construct validity of the sentence completion test of ego development. *Applied Psychological Measurement*, 3(3), 281-311.
- Rotter, J. B., & Rafferty, J. E. (1950). *Manual: The rotter incomplete sentences blanks*. New York, NY: The Psychological Corporation.
- Rotter, J. B., Lah, M. I., & Rafferty, J. E. (1992). *Rotter incomplete sentences blanks* (2nd ed.)(RISB-2). San Antonio, TX: The Psychological Corporation.
- Waltz, C. F., Strickland, O. A., & Lenz, E. R. (1991). *Measurement in nursing research* (2nd ed.). Philadelphia, PA: F. A. Davis Co.

收稿日期: 2015年05月01日

一稿修訂日期: 2015年05月21日

二稿修訂日期: 2015年05月28日

接受刊登日期: 2015年06月01日

Bulletin of Educational Psychology, 2016, 47(4), 547-579

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

The Development of Multifunctional Sentence Completion Test.

Cheng-Chang Huang

Department of Counseling Psychology

Chinese Culture University

The study aimed to develop an economic and effective Multifunctional Sentence Completion Test. The research process involved following steps: establishing initial items through literature review, revising initial items to previous test items by discussing from focus group, establishing formal items after one-by-one and overall examining by five experts, firming up the feasibility of the test by analyzing the result. Finally, two sets of tests were established: "series of population" involved 7 versions of Sentence Completion Test, included population of elementary school, junior high school, vocational/high school, university/graduate school, adults, old people, and aboriginal; "series of theme" involved 9 versions, included theme on family accommodation, learning accommodation, career accommodation, affections accommodation, work accommodation, military accommodation, marriage accommodation, raising accommodation, and illness accommodation. Acceptability (examining item-by-item by experts) of all tests was 100%. The average number of all tests on validity was above 4.31 (5 as full marks), and on CVI was above .86 (1.00 as maximum), which mean good content validity on this test. Moreover, the result of 48 formal Sentence Completion Tests finished by 31 subjects conformed with the expectation: subjects could understand the meaning of items, and could finish test within 20 minutes independently, which showed feasibility of this test.

KEY WORDS: Sentence Completion Test, series of population, series of theme

