

諮商心理師全職實習與專業督導的現況調查研究*

林丞增

國立國防大學政治作戰學院
心理及社會工作學系

林家興

國立臺灣師範大學
教育心理與輔導學系

本研究採用問卷調查,以全職實習的諮商心理師與其實習機構的專業督導者為研究對象,想要瞭解其實習與接受專業督導的情況。本研究聯繫 158 個單位,有 95 個單位同意參與,回覆率 60.13%,發出 180 組配對問卷,回收資料整理,獲得 103 組配對樣本,共 206 份有效問卷,問卷回收率為 57.22%。本研究調查實習諮商心理師的實習項目與時數、不同場域的實習諮商心理師在實務項目與接案問題類型、在接受督導的情況、雙方對督導關係滿意度、督導者採用的督導方式。結果發現,實習心理師平均每週個案量為 7.76 人時,個別諮商一年平均為 285.10 人時;每週平均接受督導 1.5 小時。不同場域實習心理師在下列實作項目:「婚姻與家庭諮商」、「初談」、「教學與工作坊」、「心理衛生推廣工作」、「入班座談」等有顯著的差異。擔任專業督導者,執業年資 10 年以上最多,占 67.9%,督導者年資 5-10 年為多;督導者個人諮商理論學派,前三項分別為關係及經驗取向(35.9%)、後現代取向(20.4%)以及動力取向(14.6%)。醫療場域的督導者年資較淺於社區與學校場域,提供的督導時數卻較高;督導者與實習心理師對督導關係皆是滿意的;督導者在評量時會因不同學派而有顯著差異,關係及體驗取向的督導者評分高於認知行為取向的督導者。本研究除了調查實習現況,對調查結果與內涵進行分析與討論,並針對未來研究與實務訓練提出相關建議。

關鍵詞: 全職實習、專業督導者、督導方式、實習諮商心理師

* 1. 本研究係林丞增提國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系博士論文部分內容之改寫,該論文在林家興教授指導下完成。
2. 本文通訊作者:林丞增, email:jean.lin9@gmail.com。

諮商心理師是國內新興的醫事人員，諮商心理師的養成教育包括學校系所的專業課程與全職駐地實習訓練。2001年心理師法公布實施，其中第二條規定，諮商心理師的考試資格之一是經實習至少一年成績及格，這個規定與諮商心理實習制度密切相關。Neimeyer、Bowman 與 Stewart (2001) 認為全職實習是諮商心理師從學科訓練跨越到專業實務的重要關鍵。國內諮商心理師的訓練大多參考美國，但美國心理師全職實習訓練屬於博士層級，不同於國內界定為碩士層級（林家興、林旻沛、黃佩娟、胡薇瑄、江信男，2015），其最早討論實習目的、方式與認證，是開始於美國心理學會（American Psychological Association, APA），1987年 Gainesville 會議後確認所有 APA 認可的諮商心理師訓練課程都應包括對全職實習的認證（Laughlin & Worley, 1991）。美國的發展早期偏重討論全職實習制度、實習機構的認證、選擇，後來討論議題轉向重視實習心理師的專業發展、因應經驗，到督導內涵與評量制度，近年則關注全職實習效能。國內關注實習心理師專業能力發展的文獻仍然有限（許文耀、張素鳳，2008；許雅涵、藍玉玲、陳曉蘭，2016）。

台灣心理師法通過迄今已有 18 年，心理師法一開始並無規定詳細的實習細節，2002 年考試院發布了心理師考試規則第七條，訂定實習機構與個別督導時數。2011 年行政院衛生署增訂發布心理師法實施細則之第 1-1 到 1-7 條，規範實習機構、實習項目、時數與督導資格。在這些規範下，究竟國內諮商心理師全職實習之實務運作的情形如何？國內調查實習心理師的現況為數很少，黃佩娟、林家興與張吟慈等人（2010）曾以 157 名實習諮商心理師為研究對象，調查其實習工作項目、時間分配、服務對象與問題類型與臨床督導實施現況。每週實習時數為 33.76 小時，接案有 6.85 小時/週。雖然，目前由台灣諮商與輔導學會與臺灣諮商心理學會共同審查實習機構，但其網路平台無法統計或看到各機構安排諮商實習之實施情況。教育部雖曾委託龍華科技大學設計「大專校院全職實習諮商心理師與實習機構媒合試辦平臺」，但迄今尚未正式上線實施（林家興，林丞增，2018）。在缺乏一個整合實習相關實施情況之平台下，實習諮商心理師的實施與執行現況仍需要有研究投入探討、調查。

繼黃佩娟等人（2010）的研究之後，尚未有人針對諮商心理師全職實習現況進行調查研究。關於心理師執業現況，林家興（2000）建議每三到五年即應進行一次調查，以作為諮商心理師人力與專業服務規劃之參考。若要評估國內實習制度與執行情況，亦有必要調查實習心理師實習現況。諮商心理師執業原本以學校為主的情況，已開始明顯下降，諮商心理師職場選擇擴大到非學校場域，諮商心理師執業場域朝向心理諮商所、醫療院所增加（林家興，2014）。在這樣情況下，實習心理師的實習單位是否也從學校移動到社區單位、諮商所與醫療院所實習？

黃佩娟等人（2010）以實習心理師為研究對象，但未同時探討督導者現況，國內關於督導者的資料更是缺乏，哪些督導者在培訓實務現場的受督者？這些督導者的背景與進行督導情況為何？此為本研究希望能回答的問題。

研究者整理國內外實習諮商心理師實習之相關文獻，以目前已知的實證情況，來提出本研究希望探討問題。

一、不同場域的實習情況與項目

國內目前有關全職實習的相關規範，包括在政府部門的規範，以及學會組織所制定內容整理如表 1：

表 1 國內諮商心理師實習相關制定單位與內容

時間	單位	制定內容
2009/9/19	臺灣諮商心理學會公告《諮商心理實習及實習機構審查辦法》，並與台灣輔導與諮商學會共同審查	實習生資格 實習內容 實習機構條件 實習課程教師與實習機構督導資格 考核方式
2011/6/28	衛生署增訂發布心理師法實施細則，第 1-1~1-7 規範	實習機構 實習項目 實習時數 督導資格

美國「諮商及相關教育課程認可委員會」(CACREP)負責辦理碩士層級諮商師的培育課程的認證，其有關實習內容與時數如表 2：

表 2 美國 CACREP 與台灣諮商全職實習時數規範

項目	美國 CACREP (2009)	台灣心理師法施行細則第 1-5 條 (2011)
直接服務個案	240 小時	360 小時
總時數	600 小時	1500 小時
個別督導	每週一小時督導 (個別或三人以下)	至少 50 小時
返校督導	每週 1.5 小時	每週 1-3 小時

由這些規範可知實習訓練對培育諮商心理師的重要，在這樣的規範下，目前實習諮商心理師在全職實習項目與時數現況如何？林家興 (2014) 調查諮商心理師每週平均接案 10.51 小時，實習心理師每週接案 6.85 小時 (黃佩娟等人, 2010)。本研究進行調查，以了解全職實習工作現況，檢視是否符合目前規範，以作為全職實習的訓練、未來實務發展以及研究議題等參考，並提出相關建議。

二、不同場域的實習情況與項目

全職實習工作的實作，因實習場域不同會有不同的工作項目 (黃佩娟, 2012)，探究實習心理師的工作項目，有助於瞭解全職諮商實習內容與專業能力養成。許韶玲、劉淑滢 (2008) 在深度訪談受督者，認為三場域服務對象明顯有差異，但是直接服務工作的內涵差異不大。

目前國內實習諮商心理師分佈在哪些單位實習呢？目前實習機構由台灣諮商與輔導學會、臺灣諮商心理學會二單位認證審查，每年約有 107 所單位提出申請，各場域單位申請的情況如表 3。

表 3 2010 至 2017 年度通過學會審查的諮商心理實習機構(家數)統計表

年度	學校場域	社區場域	醫院場域	小計
2010	91	14	13	118
2011	72	16	20	108
2012	64	15	14	93
2013	72	21	16	109
2014	86	20	13	119
2015	68	18	8	94
2016	78	19	10	107
2017	74	23	12	109
年度平均	75.6	18.3	13.3	107.1
百分比	70.5%	17.1%	12.4%	100%

資料引自：林家興、林丞增（2018）：諮商心理師培訓制度的回饋與省思。載於蕭文、田秀蘭（主編），*台灣輔導一甲子*（pp. 235-271）。心理出版社。

在不同場域機構實習，實習心理師服務的個案問題類型有所不同，黃佩娟等人（2010）提出五類型問題（發展性問題、精神官能症、精神病、危機與創傷、生理問題）在不同場域皆達顯著差異。發展性問題與創傷個案的問題類型是實習諮商心理師普遍會接觸到的問題類型。其中以發展性問題而言，社區機構（95%）與學校（93.7%）高於醫療機構（59.3%）。危機與創傷問題，在社區機構比例最高（80%），其次是醫療機構（66.7%），最後是學校（48.6%）。

三、督導情況

喬虹（2018）提出實習諮商心理師未通過駐地實習考驗之情況時有所聞，唯國內尚缺乏這類的研究。Gaubatz 與 Vera（2006）研究指出根據同輩的報告有 21% 的受督者有專業能力問題；他們另針對碩士班教師調查，預估有 8.9% 的學生有專業能力問題。朱美娟、范嵐欣（2017）提到系所教師需要辨識與處理學生的專業能力問題，但國內仍無相關研究。要探討這些問題，也需牽涉到督導者的評量，目前並沒有足夠研究瞭解在實習機構，是哪些背景的諮商心理師在擔任全職實習諮商心理師的督導與評估工作？本研究希望聚焦來探討督導現況。

在 2002 年台灣輔導與諮商學會（原中國輔導學會）制定「諮商心理實習課程辦法」，全職實習督導者應受過諮商督導理論與實務訓練，並需為具諮商心理師或臨床心理師或精神科醫師執照後二年有臨床工作經驗者。臨床實務督導得由精神科醫師、臨床心理師督導，但諮商心理師個別督導時數不得少於總個別督導時數的二分之一。到了 2011 年，衛生署修訂心理師法施行細則時，第 1-5 條第二項規定修改為全職實習應於執業達二年以上之諮商心理師指導下為之。執照後兩年即可以擔任督導者，應為基本條件，督導者應該接受相關訓練和累積督導經驗才符合專業倫理（林家興、林丞增，2018）。實際上全職實習督導的情況是否如此，需要透過調查加以瞭解。

至於，不同督導者都用哪些方式在進行督導呢？是個別督導？還是團體督導？許雅涵等人（2016）發現實習臨床心理師的督導平均 5.67 小時。督導在「衡鑑能力」養成教育，最常用的方法，包括個案實例討論、實作演練、觀摩學習、實習心理師報告以及文獻閱讀。

關於諮商理論背景，在林家興等人（2008）調查，諮商心理師的學派最多為折衷學派（39.17%）、其次為認知取向（15.67%）、個人中心取向（14.75%）、心理動力取向（11.52%）；2014 年的調查結果為折衷取向占 24.4%、心理動力取向占 13.6%、個人中心占 12.5%、認知行為取向占 12.5%、焦點解決短期取向占 12.2%。台灣諮商理論取向相當多元，沒有由某一個取向主導（田秀蘭，2018）。在實務現場，擔任實習心理師的督導者，是否有以哪個取向為主嗎？

綜合上述研究動機和文獻探討，研究者提出本研究所欲回答的研究問題如下：

1. 實習諮商心理師的實習項目與時數為何？
2. 不同場域的實習諮商心理師在實務項目與接案問題類型有否差異？
3. 不同場域的實習諮商心理師在接受督導的情況有否不同？

4. 擔任督導者的諮商理論背景為何？
5. 雙方對督導關係滿意度為何？
6. 督導者採用哪些方式進行督導？

本研究之實習諮商心理師係指為國內外大學相關心理研究所主修諮商心理，修習全職實習課程，正進行全職實習的研究生。「全職實習」係指以全職連續為之，於合格實習機構，在督導下所進行之實作訓練，本研究招募時以 106 學年實習者，在機構實習半年以上者為對象。以下簡稱實習諮商心理師或受督者。

本研究之督導者係指受聘於下列實習機構，包括 1. 醫療場域；2. 社區場域，例如基金會等社福機構之諮商單位、私人開業心理諮商所／治療所、企業公司、中央或地方政府單位、矯正機關（如監獄、戒治所）、法院或軍警之諮商單位；3. 學校場域，例如大專校院學生諮商中心、縣市政府學生輔導諮商中心、中小學校輔導室。本研究之督導者為擔任全職實習心理師之專業督導，包括專任及外聘兼任，定期與受督者針對接案工作進行督導，不包含行政督導者。本研究所指督導者諮商理論，係參考邱珍琬（2012）理論分類調整，類型分為動力取向（包括精神分析學派、新佛洛伊德、自我心理學、客體關係理論、自體心理學）、關係及體驗取向（包括人本、阿德勒、完形、存在主義）、行為認知取向（包括認知、行為、理情、溝通分析與現實治療）、後現代取向（敘事、焦點解決短期與合作取向）、整合（折衷）取向等。

方法

本研究採取問卷調查法，設計「實習諮商心理師實習現況問卷」，以瞭解國內諮商心理師實習的實際現況與督導者督導情形，以下就研究對象、研究工具、資料收集與分析分別說明。

一、研究對象

本研究以 107 年有招收全職實習心理師並通過台灣輔導與諮商學會與臺灣諮商心理學會共同審查的實習機構作為樣本，包括分佈北、中、南、東地區的學校、社區與醫療等領域的機構，共 136 所實習機構參與研究。此外也於網頁搜尋有招募實習諮商心理師的機構，但未向學會申請實習審查的單位，包括社區諮商中心、學校諮商中心與醫院、診所等 22 所。本研究共邀請 158 個單位，獲得 95 間單位回覆參與意願，約有 60.13% 單位同意參與。每個單位 1-4 組實習心理師與督導者，徵得督導者與實習諮商心理師同意後，發放問卷共 180 組配對，360 份問卷，回收整理資料，排除無效問卷後，回收有效配對樣本共有 103 組配對，206 份有效問卷，本研究問卷回收率為 57.22%。

研究參與者之一為實習諮商心理師，以女性為多，占 75.7%，大學就讀本科系有 51.5%，51.0% 以上沒有全職工作經驗，在學校場域實習為多，占 75.7%；其次在社區，占 17.5%；醫院最少，占 6.8%。專業督導者來源部分，96.2% 的專業督導者由機構提供。實習諮商心理師的平均年齡為 29.9 歲，平均修習 45.9 學分，平均學校成績 86.64。詳如表 4。

表 4 實習諮商心理師基本資料摘要表 (N = 103)

變項	項目	次數	百分比	
性別	男	25	24.3	
	女	78	75.7	
大學相關科系	本科	53	51.5	
	相關	18	17.5	
督導者來源 (N = 102)	非相關	32	31.1	
	機構提供	98	96.2	
工作年資	機構外找	4	3.8	
	無	53	51.0	
	有諮商相關年資	22	21.6	
場域	有非諮商年資	28	27.5	
	學校	78	75.7	
	醫療	7	6.8	
	社區	18	17.5	
變項	平均數	標準差	最大值	最小值
年齡	29.88	6.55	56	24
學分數	45.88	10.37	73	23
學校平均成績	86.64	9.71	94	76.66

另一研究參與者為實習機構的專業督導者，其背景資料整理如表 5，以女性督導者為多，占 74.5%；年齡以 40-45 歲為多，占 42.9%；學歷以碩士為多，占 75.7%；執登單位以學校為多，占 67.0%，執照以諮商心理師最多，占 98%，有 53.8%沒有申請學會督導者資格認證，執業年資以 10 年以上為多，占 67.9%，督導者年資以 5-9 年為最多，占 44.4%，其次為 2-4 年，占 18.2%，1-2 年與 11-15 皆占 14.1%。督導者最常使用的學派以「關係及經驗取向」最高，占 35.9%，其次為後現代取向，占 20.4%，再其次為動力取向，占 14.6%，認知行為取向占 13.6%。

二、研究工具

本研究採用問卷調查法，使用工具為研究者自編問卷，依照研究對象分為實習諮商心理師版，與專業督導者版兩種版本。本問卷的指導語如下：「謝謝您願意參與本研究，填寫問卷，本研究由研究由國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教授林家興老師指導博士生林丞增進行，這份問卷希望能了解實習階段的諮商心理師的現況，您的填答，非常有助於我們了解全職實習諮商心理師情況，希望對國內心理師養成教育與訓練有助益」。分別由上受督者、督導者各自填寫。問卷包括基本資料與現況問題，說明如下：

(一) 基本資料

實習諮商心理師版的基本資料包括性別、年齡、大學相關科系與否、督導者聘用方式、實習場域、目前學分數、學業平均成績。專業督導者版的基本資料包括性別、年齡、學歷、執登場域、執照、督導者資格認證、執業年資、擔任督導年資、學派等八題。

表 5 專業督導者之背景資料摘要表 (N = 106)

變項	類別	次數	百分比
性別	男	27	25.5
	女	79	74.5
年齡 (N = 105)	30-39	28	26.7
	40-49	45	42.9
	> 50	32	30.5
	大學	3	2.8
學歷	碩士	80	75.5
	博士	23	21.7
	學校	71	67.0
執登場域	醫療	10	9.4
	社區	25	23.6
執照	諮商心理師	104	98.0
	臨床心理師	2	2.0
	無	57	53.8
督導者資格認證	台灣輔導與諮商學會	15	14.3
	臺灣諮商心理學會	31	27.2
	其他	3	2.8
執業年資	4-9	34	32.1
	10 以上	72	67.9
	1-2	14	14.1
	2-4	18	18.2
督導年資 (N = 99)	4-9	44	44.4
	10-15	14	14.1
	> 16	9	9.1
	動力取向	15	14.6
	關係及體驗取向	37	35.9
	認知行為取向	14	13.6
學派 (N = 105)	後現代取向	21	20.4
	家庭取向	6	5.8
	整合取向	10	9.7

(二) 實習現況與督導現況

實習現況調查問題，包括：實習參與的實務工作項目、每週平均實習個案量、個案問題類別、每週接受督導時數、督導者來源、與督導關係滿意程度、督導方式與內容、預估一年實習服務總時數、預估一年接受督導時數、碩班修習學分數、平均成績，總共十一題。

督導現況調查問題，包括：督導者使用諮商理論學派、督導時數、與受督者關係滿意程度、督導方式與內容、對受督者的評分。題目總共五題。

其中，受督者與督導者各自填寫督導關係滿意度，採四等級評量，包括很滿意、滿意、還可以、不滿意，分別為 4、3、2、1 分予以計分；學校平均成績，滿分為 100 分，若實習心理師學校分數填寫為 GPA 等級分數 (A、A+、B...)，研究者以國立臺灣師範大學的成績等第計算方式轉化為百分數。受督者與督導者分別填寫督導進行的方式，包括個別督導、團體督導、討論接案錄音 (影) 帶、討論逐字稿、討論書面報接案報告、口頭討論、討論別人的逐字稿、其他等，採用複選方式計算。

三、研究程序與資料分析

本研究計畫通過國立臺灣師範大學研究倫理審查委員會審查後實施，於 107 年 3 月到 5 月進行施測，發函說明本研究目的、進行方式、流程，獲得機構同意後，請機構負責實習業務老師再轉給實習諮商心理師、專業督導者。本研究邀請函及問卷的調查時間為該實習諮商心理師在全職（駐地）實習一年結束前的階段。

研究者將問卷寄至實習機構後，請實習諮商心理師自己評量後，進行彌封，專業督導者評量實習心理師後，進行彌封，再交由業務承辦人，使用研究者所附回郵信封掛號寄回。邀請過程當中，先以專任督導者為優先邀請，發現國內實習單位專任督導者仍占少數，因此，也邀請兼任專業督導者參與研究。實習諮商心理師以實習半年以上者為對象，上下學期不同督導者未進行邀請。

本研究量表，採不具名作答，研究者依機構流水碼編碼，以 SR、SE 序號進行實習諮商心理師與專業督導者配對，請研究對象各自填寫後彌封寄回，以確保填答者隱私與資料，

問卷回收後刪除無效問卷，正式研究有效樣本有 103 組「實習諮商心理師-專業督導者」配對樣本。所有問卷資料整理輸入後，以電腦套裝軟體 SPSS 23.0 中文版，計算次數、百分比、卡方檢定、變異數檢定、共變數分析等，以分析本研究所要瞭解的現況與問題。

結果

本研究依照研究問題，將研究結果整理呈現，首先為實習諮商心理師的情況，其次是呈現專業督導者的情況。

一、實習諮商心理師的實習項目與時數

實習諮商心理師實習內容與時數，如表 6，平均每週個案量為 7.76 人次，個別諮商一年平均為 285.10 人次、團體諮商時數一年平均為 48.72 小時、工作坊時數一年平均為 19.56 小時；每週平均接受督導 1.5 小時，一年接受個別督導平均為 55.51 小時，一年接受團體督導平均為 36.18 小時。綜合以上，均達到心理師法實施細則的規範。

表 6 實習心理師的實習項目與時數

項目	平均	標準差	最大值	最小值
個案量時數／週	7.76	1.80	15	4
接受督導時數／週	1.50	.57	3	1
團體諮商時數／年	48.72	44.43	240	0
工作坊時數／年	19.56	31.07	130	0
團體督導時數／年	36.18	34.43	150	0
學分數	45.88	10.37	73	23
學校平均成績	86.64	9.71	94	76
個別諮商時數／年	285.10	70.77	507	112
個別督導時數／年	55.51	21.47	200	23

實習諮商心理師在全職實習一年內，實習項目 100%有實作個別諮商，91.3%有實作團體輔導，84.5%有實作心理衛生推廣活動，83.5%有實作初談工作。98.1%的實習心理師有處理過生活適應問題的個案，79.6%的實習心理師有處理過發展性問題的個案，32%的實習心理師有處理過精神官能症的個案。詳如表 7。

表 7 實習心理師實作項目與接案問題類型之描述統計

實務項目	次數	百分比
個別諮商	103	100.0
團體輔導	94	91.3
危機處理	31	30.1
婚姻與家庭	10	9.7
諮詢	70	68.0
初談	86	83.5
心理衡鑑	69	67.0
教學或工作坊	54	52.4
心理衛生推廣	87	84.5
入班座談	45	43.7
接案問題類型	次數	百分比
發展性問題	82	79.6
生活適應問題	101	98.1
危機與創傷問題	32	31.1
精神官能症	33	32.0
精神病	8	7.8
其他	26	25.3

二、不同場域的實習諮商心理師在實務項目與接案問題類型的交叉分析

將不同場域與實務工作項目進行交叉分析，如表 8，經卡方檢定結果，「婚姻與家庭諮商」工作項目在不同場域有顯著差異， $\chi^2 = 33.52, p < .05$ ；「初談」工作項目在不同場域有達顯著差異， $\chi^2 = 6.58, p < .05$ ；「教學與工作坊」項目在不同場域有顯著差異， $\chi^2 = 7.90, p < .05$ ，「心理衛生推廣工作」在不同場域有顯著差異， $\chi^2 = 13.85, p < .05$ ；「入班座談」在不同場域有顯著差異， $\chi^2 = 21.20, p < .001$ 。顯然，不同場域實習心理師在實作項目與接案問題類型有所不同，在醫療場域實習的諮商心理師有較高的機會實作婚姻與家庭諮商，學校場域實習的諮商心理師，實作「初談」、「心理衛生推廣」、「教學與工作坊」與「入班座談」等項目高於醫院與社區場域。

表 8 不同場域與實作項目之交叉分析結果

實務工作項目	學校	醫療	社區	DF	χ^2
	有/無 (%)	有/無 (%)	有/無 (%)		
團體輔導	73(70.9)/ 5(4.9)	5(4.9)/2(1.9)	16(15.5)/ 2(1.9)	2	4.11
危機處理	27(26.2)/51(49.5)	1(1.0)/6(5.8)	3(2.9)/15(14.6)	2	3.31
婚姻與家庭諮商	3(2.9)/75(72.8)	5(4.9)/2(1.9)	2(1.9)/16(15.5)	2	33.52***
諮詢	52(50.5)/26(25.2)	5(4.9)/2(1.9)	13(12.6)/ 5(4.9)	2	.25
初談	69(67.0)/ 9(8.7)	4(3.9)/3(2.9)	13(12.6)/ 5(4.9)	2	6.58*
心理衡鑑	57(55.3)/ 2(20.4)	4(3.9)/3(2.9)	8(7.8)/10(9.7)	2	5.75
教學、工作坊	47(45.6)/11(30.1)	2(1.9)/5(4.9)	5(4.9)/13(10.6)	2	7.90*
心理衛生推廣	71(68.9)/ 7(6.8)	3(2.9)/4(3.9)	13(12.6)/ 5(4.9)	2	13.85***
入班座談	44(42.7)/34(33.0)	0(0.0)/7(6.8)	1(1.0)/ 7(16.5)	2	21.20***

註：不同場域都有個別諮商，所以無交叉比較

* $p < .05$. *** $p < .001$.

將不同場域與接案問題類型，交叉分析結果如表 9，經卡方檢定得知，發展性問題會因不同場域而有顯著差異， $\chi^2 = 8.06, p < .05$ ；生活適應性問題會因不同場域而有顯著差異， $\chi^2 = 6.21, p < .05$ 。其他問題類型並沒有因場域不同而有差異。

表 9 不同場域與接案問題類型之交叉分析結果

項目問題類型	學校		醫療		社區		DF	χ^2
	有/無 (%)	有/無 (%)	有/無 (%)	有/無 (%)	有/無 (%)	有/無 (%)		
發展性問題	68(65.4)/11(10.6)	4(3.8)/3(2.9)	11(10.6)/7(6.7)	2	8.06*			
生活適應問題	78(75.0)/1(1.0)	6(5.8)/1(1.0)	18(17.3)/0(0.0)	2	6.21*			
危機與創傷	23(22.1)/56(53.8)	2(1.9)/5(4.8)	7(6.7)/11(10.6)	2	.68			
精神官能症	26(25.0)/53(51.03)	3(2.9)/4(3.8)	4(3.8)/14(13.5)	2	1.20			
精神病	5(5.8)/73(70.2)	1(1.0)/6(5.8)	1(1.0)/17(16.3)	2	.55			
其他	16(15.4)/62(59.4)	2(1.9)/5(4.8)	6(5.8)/11(10.6)	2	6.88			

* $p < .05$.

至於，不同場域實習諮商心理師在個案量部分，平均數、標準差以及單變量變異數分析結果如表 10，經變異數檢定， $F = 1.44, p > .05$ ，表示不同場域實習個案量並無顯著差異；個別諮商時數部分，經變異數檢定， $F = 1.06, p > .05$ ，表示不同場域實習，個案諮商時數並無顯著差異；工作坊時數部分，經變異數檢定， $F = 1.05, p > .05$ ，表示不同場域實習，工作坊時數並無顯著差異。團體諮商時數，經變異數檢定， $F = 4.96, p < .01$ ，進一步分析事後檢定，如表 11，在社區場域實習諮商心理師的團體諮商時數高於學校場域，也高於醫院場域。

表 10 不同場域團體諮商時數之平均數、標準差摘要表

項目	機構類型	人數	平均數	標準差
團體諮商時數	學校	78	45.42	37.05
	醫院	7	20.14	17.89
	社區	18	74.11	66.65

表 11 不同場域團體諮商時數之變異數分析摘要表

項目	變異來源	平方和	DF	均方	F	事後比較
團體諮商時數	組間	18169.16	2	9084.58	4.960**	3 > 1
	組內	183140.17	100	1831.40		3 > 2
	總計	445778.50	103			

註：1=學校，2=醫院，3=社區

** $p < .01$.

不同場域的實習諮商心理師在每週督導時數，平均數與標準差如表 12，經變異數檢定， $F = 6.79, p < .01$ ，有顯著差異，如表 13，進一步進行事後比較，學校場域督導時數高於社區，醫院場域督導時數也高於社區場域。

表 12 不同場域在每週受督時數之平均數、標準差摘要表

項目	機構類型	人數	平均數	標準差
每週受督時數	學校	78	1.58	.56
	醫院	7	1.86	.75
	社區	18	1.12	.27

表 13 不同場域在每週受督時數之變異數分析摘要表

項目	變異來源	平方和	DF	均方	F	事後比較
每週受督時數	組間	3.90	2	1.95	6.79**	1 > 3
	組內	28.67	100	0.29		2 > 3
	總計	269.44	103			

註：1=校，2=醫院，3=社區

** $p < .01$.

不同場域實習諮商心理師之團體督導時數平均數、標準差如表 14，經變異數檢定， $F = 3.46$ ， $p < .05$ ，如表 15，表示不同場域實習團體督導時數有顯著差異，但進一步事後比較並無差異。

表 14 不同場域在一年團督時數之平均數、標準差摘要表

項目	機構類型	人數	平均數	標準差
一年團督時數	學校	78	31.63	28.62
	醫院	7	61.29	46.56
	社區	18	46.17	46.67

表 15 不同場域在一年團督時數之單因子變異數分析摘要

項目	變異來源	平方和	DF	均方	F	事後比較
一年團督時數	組間	7823.35	2	3911.67	3.46*	
	組內	113120.65	100	1131.21		
	總計	255803.50	103			

* $p < .05$.

三、督導現況

本研究探討關於實習諮商心理師在實習機構，由專業督導者進行督導的現況，包括督導關係滿意度，以及督導者採用哪些方式進行督導等。

從表 16，可以看出 92.8%的督導者對於督導關係感到「滿意」或「很滿意」，實習心理師則有 85.5%感到「很滿意」或「滿意」，實習心理師感到「不滿意」占 3.9%，督導者感到「不滿意」則占 1%。所有的研究參與者，都有進行個別督導，雙方最常使用的督導方式為個案報告與口頭討論、其次為使用逐字稿、錄音檔。

表 16 實習心理師與督導者對督導關係與督導方式調查結果摘要表

項目	內容	督導 (N = 106)		實習諮商心理師 (N = 103)	
		次數	百分比	次數	百分比
督導關係滿意度	很滿意	29	27.2	52	50.5
	滿意	69	65.6	36	35.0
	還可以	7	6.6	11	10.7
	不滿意	1	1.9	4	3.9
督導方式與內容	個別督導	106	100.0	103	100.0
	團體督導	30	33.0	51	49.5
	討論錄音檔	42	42.5	32	31.1
	逐字稿	54	50.9	50	48.5
	個案報告	74	60.8	66	64.1
	口頭討論	60	60.3	76	73.8
	討論其他人的個案	2	1.9	13	12.6

註：實習心理師有 3 份遺失值

研究者控制全體受督者之學業成績做為標準化之參考對照控制後進行共變數分析，因受督者的平均分數和督導者的理論學派並無交互作用 ($F = 1.583$ 、 $p = 0.175$)，從表 17 得知平均分數的 $F = 8.287$ 、 $p = 0.005$ ，學派的 $F = 2.322$ 、 $p = 0.05$ ，表示督導者的評分在不同學派、不同實習生的平均分數而有顯著差異，關係及體驗取向督導者評分高於認知行為取向。督導者採用學派的調整後平均分數、調整後標準差，如表 18。

表 17 督導者評分在學派、學業成績的共變數分析摘要表 (N = 90)

項目	類型 III 平方和	自由度	均方	F	事後比較
截距	6297.83	1	6297.83	319.41	2 > 3
學派	228.92	5	45.78	2.32*	
學業成績	163.39	1	163.39	8.29	
誤差	1636.50	83	19.72		
總計	690109.50	90			

註：1 = 動力取向、2 = 關係及體驗取向、3 = 認知行為取向、4 = 後現代取向、5 = 家庭系統取向、6 = 整合取向

* $p < .05$.

表 18 不同學派督導者對實習諮商心理師評分的調整平均數、標準差摘要表 (N = 90)

項目	學派	人數	調整後平均數	調整後標準差
督導者總評分	1. 動力取向	14	88.07	1.93
	2. 關係及體驗取向	32	89.19	.79
	3. 認知行為取向	13	84.69	1.23
	4. 後現代取向	18	87.89	1.06
	5. 家庭取向	5	86.81	1.99
	6. 整合取向	8	85.28	1.57

討論與建議

本節就研究結果進行討論，包括全職實習現況、督導現況，並且針對本研究的限制予以說明，進一步提出對未來研究與實務上的建議。

一、實習心理師實習現況之討論

(一) 社區實習比例提高、醫療場域實習比例需要提升

本研究調查 107 年全職實習諮商心理師以女性為多，占 75.7%，平均 29.88 歲，大學本科系占 51.5%，31.1% 為非相關科系。在黃佩娟等人（2010）調查進入諮商實習的研究生有 42.0% 是本科系學生，2018 年本研究調查本科系學生占 51.5%，這 8 年增加了 9.5%，可以看出本科系學生往研究所就讀並實習準備考取執照的比例有增加。

本研究調查督導者 96.2% 為機構提供，少數為實習心理師自聘專業督導。但督導者經過專業學會認證的比例，仍不到一半，有 14.1% 的督導者其督導年資在二年以下。似乎在醫院裡的督導執業年資較低，通常受督者在甄選實習機構時，並不知道督導者的條件與背景，若在實習機構的平台上建立機構資料外，亦能註明督導者的性別、執登場域、理論取向、執業年資、督導年資、是否具備認證等，對於選擇實習單位的受督者更有幫助。就如同 Hollway（1992）所發現，性別、理論與專業經驗等因素都會影響被督導者的滿意度、口語反應與人際權力等。

在實習之前具有相關諮商工作者占 21.6%，實習機構仍以學校為多（75.7%），其次在社區（17.5%）、第三為醫院（6.8%）。這結果接近林家興、謝昀綦、孫正大（2008）研究結果，大專院校實習人數占全部實習總人數的七成。黃佩娟等人（2010）研究結果，學校場域實習者占 70.7%、醫療場域占 16.6%，社區場域 1.9%，相較之下，實習諮商心理師在學校場域比例相近，但社區場域實習從 1.9% 增加到 17.5%，醫院場域實習比例則較八年前減少，可能原因，一來各地諮商所開設數量在增加，實習機構申請諮商中心的比例也跟著提高，二來醫院場域的實習比例降低，可能與醫院考量評鑑與人力有關，未能增加諮商實習名額。第三，衛生署在 2011 年修訂時心理師法施行細則，第 1-5 條第二項規定修改為全職實習應於執業達二年以上之諮商心理師指導下為之，督導者資格限定為諮商心理師時，亦也可能改變過去醫療機構由精神科醫師、臨床心理師擔任督導者，若因缺少諮商心理師督導者亦有可能減少實習招收名額。

(二) 實習心理師處理個案問題類型以「生活適應問題」、「發展性問題」為多

實習心理師從事的實習項目當中，本研究發現百分比最高的前五項為個別諮商、團體輔導、心理衛生推廣、初談以及諮詢。處理個案問題當中，接觸百分比最高的個案以生活適應問題、發展性問題為多，不同場域處理問題類型有所不同。本研究調查結果有 100% 實習心理師實作個別諮商、91.3% 實習諮商心理師有進行團體輔導、83.5% 實習諮商心理師有實作初談，84.4% 的實習諮商心理師有實作心理衛生推廣。個案問題類別方面，98.1% 的實習諮商心理師有處理生活適應問題，79.6% 實習諮商心理師有處理發展性問題，32.0% 的實習諮商心理師有處理精神官能症。本研究結果與黃佩娟等人（2010）相同。在三類機構場域實習，接觸問題依序為生活適應問題、發展性問題、危機與創傷問題。對於想增加實作婚姻與家庭諮商的實習心理師選擇醫療場域有較高的機會，希望實作初談、心理衛生推廣與教學、工作坊及入班座談的實習心理師選擇學校場域較多的操作經驗。此結果可提供選擇實習場域的實習諮商心理師參考。

(三) 實習內容與時數符合規範標準

本研究發現實習諮商心理師每週平均個案量有 7.76 小時，每週督導時數 1.5 小時，一年督導平均 55.51 小時，個別諮商時數一年有 285.10 小時，團體諮商有 48.72 小時，工作坊 19.56 小時。此結果高於 8 年前的調查資料（黃佩娟等人，2010），比 2010 年每週個案量 6.85 小時來得高，且符合規範標準 7 小時；林胤國（2003）發現接案個別諮商時數對諮商心理師之實習品質有影響，

7-10 小時的實習心理師在實務專業學習與整體實習經驗品質較高。接受團體諮商時數也高於 2010 年的 33.79 小時；督導時數也高於 2010 年的 41.96 小時。整體上直接服務時數為 323.38 小時。

不同場域實習機構的直接服務時數雖然不同，但是平均數和心理師法實行細則十分接近；對照美國 CACREP 碩士級諮商實習要求直接服務時數 240 小時，國內要求高很多，對於學校場域實習時間 9 個月，個案量達成較不容易。本研究發現在醫院實習個案量最高，學校與社區稍低，醫院實習個別諮商時數也是三個類別最高的；團體諮商時數在醫院平均只有 21.14 小時，與社區(74.11 小時) 差距明顯。整體而言，實習諮商心理師各項時數與項目已相當符合法令規範標準，整體上實習現況與法令規範相符，但有少數極端情況是實習諮商心理師的個別諮商時數很低，研究者建議在實習開始前，學校系所、實習諮商心理師須與先實習機構討論個案量問題。這些極端值的實習單位、受督者與督導者，除了系所教師須增加訪視外，若能透過個案研究則能進一步瞭解與探討。

(四) 修習學分數高於系所要求

學分數部分，心理師法考試規則第七條明定自 2016 年 1 月 1 日起，相關心理研究所主修諮商心理考生須在就讀碩士以上學位期間，修習七領域的課程，每一領域至少修習一學科，每一學科至多採計三學分，合計至少七學科二十一學分，本研究調查實習諮商心理師平均修習學分高達 45.88，最大值 73，最小值 23，多數諮商心理系所畢業學分普遍超過 35 學分，例如臺灣師範大學 36 學分、彰化師範大學 38 學分等，顯然要取得諮商心理師考試資格，除了得完成系所規定的領域學分，還要修習考照規定的學分，本研究的實習心理師平均修習 46 學分，整體言，受督者的學校課程學習與實務服務案量之現況都高於現有系所的規範。

二、督導者背景與現況之討論

(一) 醫療單位督導者年資較淺，督導時數較高

本研究蒐集 103 組督導者與受督者，擔任全職實習的專業督導者以女性為多，占 74.5%，以 40-45 歲為多，占 42.9%，碩士學歷有 75.7%，博士學歷有 21.7%，大學學歷有 2.8%。其中，98% 為諮商心理師，有 2% 為臨床心理師。督導者資格經過臺灣諮商心理學會、台灣輔導與諮商學會等認證有 46.2%。未經認證者，不確定是否督導者有否受過督導訓練，未來研究可加以調查。執業年資多為 10 年以上，占 67.9%；擔任督導者年資 5-9 年為多，占 44.4%，但 1-2 年督導年資者占 14.1%、2-4 年者占 18.2%，換句話說，32.3% 實習諮商心理師的督導者之督導年資少於 4 年，督導年資具有 16 年以上資深者占 9.1%。

建議各系所洽談實習合約時，可與實習單位就督導者的資格與年資等背景多進一步討論，心理師法細則第 1-5 條第二項規定督導須為諮商心理師，年資為兩年，這規定僅是基本條件，建議應該增加完成督導訓練等條件。實習機構應在實習資料、合約中註明督導者具備的相關資格，包括相關學會認證、是否完成諮商督導之訓練，以及臨床經驗年資等，可讓受督者在選擇實習機構時加以瞭解，保障實習權益。

許雅涵等人 (2016) 調查實習臨床心理師的督導者以男性為多 (57.9%)，平均年齡為 39.84 歲，執業年資平均為 12 年，94.7% 督導者在綜合醫院、5.3% 在精神專科醫院，與本研究以諮商心理師為主要督導者有所不同。本研究中不同場域機構的督導時數有顯著差異，醫院場域督導者時數高於社區，學校場域督導時數也高於社區；社區場域督導者年資顯著高於於醫院督導者。可能，過往執業諮商心理師執業場域多數在社區、學校場域，因此，學校場域的督導年資較為資深，醫療場域為諮商心理師逐漸拓展的工作場域，在醫院擔任督導者年資較淺於社區與學校場域的督導者。

目前醫院諮商心理師普遍為專職督導者，學校與社區督導多數屬於外聘、兼任，可能因此因素，本研究中醫療領域督導時數較社區、學校場域為高。在機構內有行政督導者與專業督導者，本研究邀請學校的專業督導者填寫，有不少督導反應，身為外聘兼任督導者，並不全面地瞭解實習諮商心理師在接案之外的情況，例如行政能力、入班座談、衛生推廣與工作態度等，在督導實

務中外聘督導者如何協助實習諮商心理師瞭解該組織、個案特性與次文化等，以及與行政督導者的督導方式的合作、評估分工等，則需未來投入更多研究加以探討。

(二) 督導者與實習心理師互相滿意督導關係

影響實習品質另一重要因素即是督導者。黃佩娟等人(2010)發現臨床督導者的實施方式不因實習機構屬性不同而有差異。連廷嘉與徐西森(2003)配對訪談實習生與督導者，發現受督者對於督導關係感覺到有位階性，存在者有高權力與低位階的模式，實習心理師期待督導關係以契約為基礎，且有溫暖、支持與結構性；督導者認為督導關係應是有彈性的。本研究發現督導者與實習心理師對督導關係皆是滿意的。詳細來看，實習心理師對督導關係感到「很滿意」占 50.5%，督導者對督導關係感到「很滿意」占 27.2%；實習諮商心理師對關係感到「滿意」占 35%，督導者對督導關係感到「滿意」占 65.6%。合併起來，九成二的督導者和八成五的實習心理師滿意彼此的督導關係，這研究結果與黃佩娟等人(2010)、胡景妮(2007)發現相近。然而，實習心理師對督導關係感到「不滿意」有 3.9%，督導者感到「不滿意」僅有 1.9%，不同於黃佩娟等人調查中實習生對對社區場域督導者「不滿意」有 15%之情況。

可能因本研究採配對進行，多數雙方皆願意參與前提下，督導關係偏向良好，雙方參與意願不同，未能配對參與的，也值得未來以其他方式探究，例如質性訪談，更可以瞭解其督導關係滿意度、督導評分等是否有不同。

(三) 督導進行方式

所有參與研究的督導者皆採用個別督導，督導提出常用督導方式分別為個案報告(74%)、口頭討論(60.3%)、逐字稿(50.9%)、討論錄音檔(42.5%)、團體督導(33%)。實習諮商心理師提出最常接受督導的方式為口頭報告(73.6%)、個案報告(64.1%)、團體督導(49.5%)、逐字稿(48.5%)、錄音檔(31.1%)。許雅涵等人(2016)也提出實習臨床心理師受益的督導方式包括督導者示範、討論個案、實作演練、個案報告等。督導者應採用多種督導者方式，有助於培養實習心理師的專業能力。

(四) 督導者評分

帶領實習之督導者使用學派最高百分比的前三項分別為關係及經驗取向(35.9%)、後現代取向(20.4%)以及動力取向(14.6%)。林家興等人(2008)、林家興(2014)年調查執業諮商心理師以折衷取向為最高，認知取向、動力取向或個人中心取向次之，本研究則發現擔任督導者的理論取向卻是以關係及經驗取向為最高，後現代取向次之，研究者認為這可能與不同場域、樣本選取有關，也與治療理論之潮流趨勢有關，未來研究可加以探討。

本研究發現關係及體驗取向的督導者評分與認知取向督導者評分有顯著差異，有可能全體受督者的基本條件不相同、實習環境未進一步組內變異控制下，皆有可能造成評分的差異。因此，研究者控制全體受督者之學業成績，做為標準化之參考對照控制後，進行共變數分析。關係及體驗取向督導者對受督者的評分高於認知行為取向。兩組督導者評分的平均數和標準差，可以看出關係與體驗取向督導者的評分大致介於 $89.19+/-0.79$ ，而認知行為取向督導者的評分大致介於 $84.69+/-1.23$ 。

研究者認為可能情況為關係與體驗取向的督導者因為諮商哲學觀點，比較尊重受督者的主觀經驗和彼此的關係，因此評分態度傾向於寬鬆，相對的，認知行為取向督導者的諮商哲學觀點比較就事論事，重視嚴謹與實證，因此評分態度傾向於嚴格，因此才會出現評分差異的現象。

(五) 配對資料之比較

張德聰、林丞增(2017)採用配對研究，對網路輔導服務中配對 44 組輔導員、個案與督導者，探討三方的觀點，發現輔導員與督導觀點不同，輔導員的自評低於督導者評估。與在許雅涵等(2016)研究發現受督者與督導者雙方的自我評量中有所差異，尤其雙方對「衡鑑技巧」、「心理測驗學知識」缺乏一致性。在本研究調查資料中受督者、督導者填寫結果是一致的，配對資料中督導者、受督者對督導關係的滿意度，在「很滿意」程度上，受督者有 50.5%，督導者則有 27.2%；「滿意」程度，督導者有 65.6%，受督者則有 35%。

在本研究調查資料中，受督者和督導者在心理師基礎能力的評量上，雙方的相關係數是 .26，在功能能力的評量上，雙方的相關係數是 .30，都達到顯著正相關。

在配對資料中，可以看到受督者提到督導進行方式中「討論他人個案」比例，比督導者填寫更高，雖未達到統計上顯著差異，但團體督導與個別督導進行方式也可能不同。在美國 CACREP 督導時數有明訂個別或三人以下。本研究尚未蒐集受督者進行團督的方式與人數現況，未來研究也增加蒐集，並且探討不同的督導方式對受督者專業能力的助益是否有差異。

三、建議

本研究根據研究結果與討論，對於實務工作與未來研究提出相關建議。

(一) 實務建議

本研究調查結果可供實務上參考，尚未實習的受督者，實習前可有助於瞭解國內實習現況，不同場域的實習諮商心理師確實在實作項目上會有差異；擔任督導者可檢核自己與機構提供的督導時數、督導方式等。實習單位差異，培訓的專業能力養成也不同。

整體而言，實習場域除了學校，有朝向社區心理諮商所增加之現象，執業者往開業方向增加也是趨勢，培育系所應適度調整相關課程，協助受督者培養執業能力，包括在開業所需的專業能力，例如心理諮商所營運管理、社區民眾心理健康管理等課程。

本研究發現醫療場域實習諮商心理師較其他場域更需要進行婚姻與家庭諮商，顯然在協助受督者至醫療場域實習，培育系所需要在開課課程中調整所需專業能力，除了變態心理學、心理衡鑑、生理回饋之外，亦需要加強受督者婚姻與家庭會談之相關課程。在學校場域實習，「初談」、「入班座談」等項目高於其他場域，系所需要加強實習心理師初談技巧，以及帶領座談會與心理衛生推廣能力，建議系所可辦理相關講座、演講，以提高實習諮商心理師相關實務經驗；甚至要求受督者甄選實習前，除了在校內個案模擬演練評估、亦可辦理試講，講座見習、入班觀摩之場次。

本研究發現關係及體驗取向督導者對受督者的評分高於認知行為取向，可提供受督者選擇督導的參考，也可以做為督導者自我覺察的參考，提醒督導者檢視自己在評分時是否有過於寬鬆或嚴格的傾向。

目前各系所開設課程為符合諮商心理師學分認證仍是採課程本位，基於本研究發現，多元文化、跨系統合作與溝通、諮詢、危機處理以及機構管理等課程，皆能協助實習諮商心理師與新手心理師發展這些專業能力。建議系所在課程之外，為學生辦理的實務講座、工作坊主題能將上述主題涵括進行增能。

根據本研究調查，以醫院為實習場域的比例有降低的現象，建議培育系所學校可以個別與醫療院所簽約，固定甄選、推薦受督者前往醫療院所實習，以穩定提供實習諮商心理師到醫療場域實習的機會。此外，培育系所若能設計相關的實習機制，安排實習諮商心理師輪流於醫院、學校與社區場域實習，將可促進實習諮商心理師在實習階段累積執業所需的專業能力。

(二) 研究建議

本研究整體回收率接近六成，但是屬於醫療場域的配對樣本明顯比其他場域少，因此要將本研究結果推論到醫療場域有其限制。未來研究若能提高醫療場域的實習諮商心理師與督導者的配對樣本數量，並提高回收率，對不同場域比較進行更妥切的比較與推論。

本研究在配對樣本時，專業督導者以外聘督導為多，專業督導者是專任內聘或兼任外聘是否會影響其督導實施、進行方式與評估，也是未來可以探討。另，本研究的督導是以專業督導者為對象，但實習諮商心理師在實作項目資料上，例如「初談」、「入班座談」、「教學與工作坊」等內容時，專業督導者無法填答也是本研究之限制，但也反映出國內督導現行制度的問題，外聘兼任專業督導者往往不瞭解受督者接案以外的間接服務與表現。因此，建議未來的研究可以將行政督導者納入研究樣本，並進一步比較專業督導者和行政督導者在督導關係、督導方式，以及實習心理師專業能力評量上的差異。此外，配對樣本取得不易，本研究限於時間、成本，建議未來研究可就配對資料進一步交叉分析與比較，可以對此主題進行更深入討論。

本研究採配對樣本進行，研究者認為願意參與本研究的配對樣本，其督導關係可能會比拒絕參與本研究的配對樣本來得好，因此，未來的研究可以思考如何增加督導關係比較不好的配對樣本。

參考文獻

- 田秀蘭(2018): 諮商理論派典的多元性。載於蕭文、田秀蘭(主編), **台灣輔導一甲子**(pp. 405-413)。台北: 心理出版社。[Tien H. L. S. (2018). The diversity Of consultative theory. In Hsiao W. & Tien H. L. (Eds.), *The professional Development Of Guidance in Taiwan-60 years retrospective* (pp. 405-413). Taipei: Psychological Publishing co. Ltd.]
- 朱美娟、范嵐欣(2017): 大學諮商心理系所教師如何辨識與處理受訓學生的專業能力問題-以北部四所大學為例之初探性研究。 **臺灣諮商心理學報**, 5(1) 121-149。[Chu, M.-C., Fan, L.-H., (2017). How the faculty of counseling psychology programs recognize and professional competence problem of students: An exploratory study of four universities in north Taiwan. *Taiwan Journal of Counseling Psychology*, 5(1), 121-149]
- 林胤國(2003): **全職實習心理師實習經驗品質與主觀幸福感之研究**。國立清華大學教育心理與諮商學系研究所碩士論文。[Lin, I.-G. (2003). *A study of the relationships between counseling interns' internship experiences and subjective well-being* (Master's thesis). National Tsing Hua University, Hsinchu Taiwan.]
- 林家興(2000): 諮商與心理治療執業現況之調查研究。 **師大學報: 教育類**, 45(2), 55-74。[Lin, C.-H., (2000). Practice survey of counseling and psychotherapy in Taiwan . *Journal of National Taiwan Normal University: Education*, 45(2), 55-74.]
- 林家興(2014): 臺灣諮商心理師執業現況與執業意見之調查研究, **教育心理學報**, 45(3), 279-302。 <http://doi.org/10.6251/bep.20130227> [Lin, C.-H. (2014). Practice and opinion survey of counseling psychologists in Taiwan. *Bulletin of Educational Psychology*, 45(3), 279-302. <http://doi.org/10.6251/bep.20130227>]
- 林家興、林丞增(2018): 諮商心理師培訓制度的回顧與省思。載於蕭文、田秀蘭(主編), **台灣輔導一甲子**(pp. 235-271)。台北: 心理出版社。[Lin, C.-H., & Lin, J.-T. (2018). Retrospect and reflections on the training system of counseling psychologist. In Hsiao, W. & Tien, H.-L. (Eds.), *The professional development of guidance and counseling in Taiwan-60 years retrospective* (pp. 235-271). Taipei, Taiwan: Psychological Publishing Co., Ltd..]
- 林家興、謝昀蓁、孫正大(2008): 諮商心理師人力供需之推估研究。 **中華輔導與諮商學報**, 23, 117-145。[Lin, C.-H., & Hsieh, Y.-J. & Sun, C.-T. (2008). Practice survey of counseling Psychologists in Taiwan. *Chinese Journal of Guidance and Counseling*, 23, 117-145.]

- 林家興、林旻沛、黃佩娟、胡薇瑄、江信男 (2015)：心理師能力評量表之編製及其信效度分析。**教育心理學報**，**47** (1)，63-86。http://doi.org/10.6251/bep.20141008 [Lin, C.-H., Lin, M.-P., Huang, P.-C., Hu, W.-H. & Jiang, S.-N. (2015). The construction, reliability and validity study of psychologist competency rating scale. *Bulletin of Education Psychology*, 47(1), 63-86. http://doi.org/10.6251/bep.20141008]
- 邱珍琬 (2012)：諮商理論與技術。台北：五南。[Chin, J.-W. (2012). *Consultation theory and technology*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan Book Inc.]
- 胡景妮 (2007)：全職實習諮商員的督導支持、諮商焦慮與諮商自我效能之相關研究。國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士論文。[Hu, J.-N. (2007). *The correlation study on the counseling psychology interns' supervisory support, counseling anxiety and counseling self-efficacy* (Master's thesis). National University of Tainan, Tainan, Taiwan.]
- 張德聰、林丞增 (2017)：網路輔導之本土化經驗探討：使用網路即時通訊服務的當事人之求助態度及輔導感受之研究。**本土諮商心理學學刊**，**9** (2)，35-65。[Chang, T.-C., & Lin, J.-T. (2017). The localization experience of internet consultation: The study of client's attitude toward seeking professional psychological help and counseling effects with web-counseling by instant messaging. *Journal of Indigenous Counseling Psychology*, 9(2), 35-65.]
- 許文耀、張素凰 (2008)：臨床心理師考試教考用之探討。**國家菁英季刊**，**4**，51-81。[Hsu, W.-Y., Chang, S.-H. (2008). About the teaching, examination and usage of clinical psychologist. *National Elite*, 4, 51-81.]
- 許雅涵、藍玉玲、陳婉蘭 (2016)：從實習心理師與督導觀點看台灣實習臨床心理師衡鑑專業能力。**教育心理學報**，**47** (3)，355-372。[Hsu, Y.-H., Lan, Y.-L., & Chen, W.-L. (2016). An investigation of core competencies in psychological assessment: Comparing the evaluation between interns and supervisors. *Bulletin of Educational Psychology*, 47(3), 355-372.]
- 許韶玲、劉淑滢 (2008)：實習諮商心理師駐地實習經驗之內涵。**教育心理師學報**，**40** (1)，63-84。[Hsu, S.-L. & Lin, S.-Y. (2008). The inquiry on counseling psychology interns' full time internship experience. *Bulletin of Educational Psychology*, 40(1), 63-84.]
- 連廷嘉、徐西森 (2003)：諮商督導者與實習諮商員督導經驗之分析。**應用心理研究**，**18**，89-111。[Lian, T.-C., & Shyu, S.-S. (2003). Experiences of counseling trainees and supervisors in the supervisory process. *Research in Applied Psychology*, 18, 89-111.]
- 喬虹 (2018)：全年諮商實習相關研究。載於蕭文、田秀蘭 (主編)，**台灣輔導一甲子** (pp. 185-187)。台北：心理出版社。[Chiao, H. (2018). Fulltime internship training in counseling psychology. In Hsiao, W. & Tien, H.-L. (Eds.), *The professional development of guidance and counseling in Taiwan-60 years retrospective* (pp. 185-187). Taipei, Taiwan: Psychological Publishing Co., Ltd.]

- 黃佩娟、林家興、張吟慈(2010): 諮商心理師全職實習之調查現況。《教育心理學報》, 42(1), 123-142。
[Huang, P.-C., Lin, C.-H., & Chang, Y.-P. (2010). Current status of fulltime internship training in counseling psychology. *Bulletin of Educational Psychology*, 42(1), 123-142.]
- 黃佩娟(2012): 諮商心理師專業能力評量與工作場域差異分析。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系博士論文。[Huang, P.-C. (2012). *A Differential study on counseling psychologists' professional competences in various work settings* (Doctoral dissertation). National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan.]
- Gaubatz, M. D., & Vera, E. M. (2006). Trainee competence in master's-level counseling programs: A comparison of counselor educator's and student's views. *Counselor Education and Supervision*, 46(1), 32-43.
- Holloway, E. L. (1992). Supervision: A way of teaching and learning. In S. D. Brown, & R. W. Lent, (Eds), *Handbook of counseling psychology* (pp. 177-214). New York: John Wiley.
- Laughlin, P. R., & Worley, J. L. (1991). Role of the American Psychological Association and the Veterans Administrations in the development of internships in psychology. *American Psychologist*, 46(4), 430-436.
- Neimeyer, G. J., Bowman, J., & Stewart, A. E. (2001). Internship and initial job placements in counseling psychology: A 26-year retrospective. *The Counseling Psychologist*, 29(5), 763-780.

收稿日期：2019年05月16日
一稿修訂日期：2019年06月17日
二稿修訂日期：2019年06月29日
三稿修訂日期：2019年07月11日
接受刊登日期：2019年07月15日

Bulletin of Educational Psychology, 2019, 51(2), 275-295
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Survey on the Current Internship Training and Supervision in Counseling Psychology

Cheng-Tseng Lin

Department of Psychology and social
work

Fu Hsing Kang College

National Defense University

Chia-Hsin Lin

Department of Educational Psychology & Counseling

National Taiwan Normal University

This survey study investigated the current conditions of counseling psychology internship training and the experiences of supervisors and interns in their supervision relationships. The participants of this study were intern counseling psychologists and their clinical supervisors. The researcher contacted 158 internship programs or sites, and 95 of them agreed to participate in this study. Moreover, 360 questionnaires were distributed to 180 pairs of supervisors and full-time intern psychologists. The exclusion of unmatched individual participants' and invalid questionnaires provided a total of 103 usable supervision dyads, and 206 valid questionnaires were collected successfully. The effective response rate was 57.22%. The questionnaire was designed to understand the variation in the allocation of training hours and assigned tasks as well as the chief complaints by clients across different training sites. The questionnaire also included items to investigate the experiences of interns while receiving supervision, the satisfaction levels pertaining to supervision for both supervisors and interns, and the theoretical orientation or approaches adopted by the supervisors. The findings of this study are as follows: (a) the intern psychologist participants in this study reported an average client load of 7.76 h per week and 285.1 h annually, and the supervision hours were 1.5 h per week. (b) The appointed tasks and chief client complaints varied with the training sites. For instance, significant differences were found across different sites on task items such as "couple and family counseling," "intake," "workshop and lecture," "mental health promotion," and "in-class outreach." (c) In this study, 46.2% of the clinical supervisors recruited into the current study were accredited by the Taiwan Counseling Psychology Association or the Taiwan Guidance and Counseling Association, 67.9% of them had been in practice for more than 10 years, and the experience duration of the participants as clinical supervisor ranged from 4 to 10 years. (d) The top-three most frequently adopted theoretical approaches are "experiential" (35.9%), "post-modernist" (20.4%), and "psychodynamic" (14.6%). (e) The supervisors in the medical settings were less experienced than their counterparts in the community or school setting. However, their supervision hours exceeded the hours of supervisors in the community or school setting. (f) Overall, both supervisors and intern psychologists reported a high level of satisfaction with their supervision experiences. Specifically, 50.5% of the intern psychologists reported that they were "very satisfied" with their experiences of receiving supervision, and 35% of them reported that they were "satisfied." Moreover, 27.25% of the supervisors reported that they were "very satisfied" with their experience of delivering supervision, and 65.6% of them reported that they were "satisfied." (g)

Supervisors' theoretical orientations had significant influence on their evaluation of interns' performance and competence. Supervisors adopting a relational or experiential approach tend to rate interns higher on the scale than those who adopt a cognitive-behavioral orientation. The findings of this survey were then analyzed and discussed. Based on our discussion, the implications on future research and clinical training in counseling psychology are described.

KEY WORDS: Clinical supervision, Intern counseling psychologists, Internship, Supervision orientations

