

國立臺灣師範大學教育心理學系
教育心理學報,民78, 22期,167—190頁

我國大專學生生涯發展定向之研究*

金樹人 林清山 田秀蘭

本研究主要目的在探討大專學生之生涯發展問題及其生涯觀念以爲我大專生涯輔導工作之參考。研究樣本爲 2880 名大專學生、研究工具係「大專生涯輔導問題分析及改進途徑研究」問卷。問卷調查所收集之資料、經次數分配、卡方考驗、及下考驗等統計方法加以分析處理後,發現:

1. 大專學生的生涯決定情形、主要以處於探索性未定向的學生居多。
2. 一般大專學生的生涯觀念尚屬合理。
3. 多數(大學高年級)學生認爲原就讀科系並非其當初理想、但現在已逐漸喜歡該科系內容。然而對五專學生言、除五年級同學外,高年級同學的態度是原本就非常初理想、現在仍然不喜歡該科系內容。
4. 多數五專學生不願選擇原就讀科系,大學生則願意再次選擇原科系、其所持理由主要爲興趣、能力、及個人未來職業目標等因素。

根據上述之研究結果、本研究提出進一步之討論,並提出具體建議、以供我大專生涯輔導單位之參考。

近十餘年來,政府對我國高等教育之投資不遺餘力,亦造就了爲數衆多的社會菁英。惟比較十數年來大專畢業生專長利用情形,實不無隱憂。高希均等(民國六十五年)在亞洲基金會與教育部教育計畫小組贊助下,就五十九所六十年度的大學畢業生舉辦了一次抽樣調查,樣本包括七所大學、十所工專及兩所農專,在五千餘份可用的資料中發現,有五分之二的畢業生反應其所讀的科系與聯考志願並不十分相近,百分之四十一的大學生希望能轉系。在專才利用部份,百分之五十八的大專畢業生認爲他們學以致用,百分之二十一認爲大才小用,另外百分之二十一認爲學非所用;亦即在十位大專畢業生中,就有四位學用不符。

這個令人憂心的統計數字在十年之後似乎並沒有太大的改變。施俊文等(民75)調查七十二年我國專科以上畢業生就業狀況,發現也有五分之二的大專畢業生認爲學用不能配合。同時,蔣碩傑等(民75)調查七十二年與七十三年專科以上畢業生就業狀況,亦發現學用相關程度低於一半者,大學男生佔34.2%與30.3%(前一百百分比指七十二年學年度畢業者,後一百百分比指七十三年學年度畢業者,以下同),大學女生佔39.8%與39.9%;專科男生佔36.4%與36.0%,專科女生佔37.6%與39.1%。換言之,十年來約有三分之一強至五分之二的大專畢業青年,其在學校所學者未能於畢業之後充分利用。易言之,此均屬人力資源之浪費,不僅是社會的損失,亦是個人嚴重的損失。

考諸西方先進國家能使類似的人力資源適才適所的問題,已由職業輔導的做法,走向生計輔導之

*本文係根據行政院青年輔導委員會補助本研究小組進行青年人力研究專案之部份資料發展而成,特向青輔會致謝。

途。就高等教育言，生計輔導所揭櫫之目標為：(1)協助學生選系轉系；(2)協助學生自我評估及自我瞭解；(3)協助學生瞭解工作世界；(4)增進學生生計決策的能力；(5)協助學生步入工作世界；(6)協助有特殊生計困難的學生 (Herr & Cramer, 1984)。此係以長期生計發展的輔導觀點，充分發揮人力資源輔導服務的功能，已蔚為美國大專院校校園輔導的重點工作。

根據上述之分析，本研究主要目的在探討大專學生之生計發展問題，以為我日後大專生計輔導工作之參考。

一、大專學生生涯發展之理論基礎

生涯發展，是一種連續漸進的歷程，它最遲始於個人入學之時，此後便一直延續至工作退休以後 (Isaacson, 1985)。雖然此一發展歷程係終生不斷，然學者為研究上之便利，仍對其作階段劃分，而階段之劃分，由不同觀點着眼，便形成不同的劃分方式。Ginzberg 等人 (1951) 為區別不同年齡的特性而將生計發展分為三個階段；Super (1980) 由生活程度及生活空間 (life span, life space) 的觀點，將生涯發展繪成一「生涯彩虹圖」(career rainbow)；Tiedeman & O'Hara (1963) 認為生涯發展事實上就是一連串抉擇的總和，而將職業選擇分為兩大時期；Knefelkamp & Slepitz (1976) 則由認知發展的觀點來談生涯發展；此外，Marcia (1980) 根據 Erikson (1968) 心理社會發展理論而定義出的四種自我統整發展程度，亦為瞭解大專學生生涯發展情形的一有效指標。以下分由這些重要理論來探討大專學生生涯發展的情形。

(一) Ginzberg 的生涯發展理論：

Ginzberg (1951) 認為生涯發展常伴隨年齡的成長而增準，為區別不同階段年齡的特性，Ginzberg 將個人的生計發展分為幻想期、試驗期、及實現期等三個階段。

就此一劃分方式來看，我國大學生的生涯發展應屬於實現期，也就是應當從事具體的試探活動，並選擇一明確的就業目標；五專一、二年級的同業亦應逐漸了解自己的職業價值，並考慮個人及社會的需求，而蒐集資料，確定職業方向。

(二) Super 的生涯發展任務論：

發展任務是指個人在某一發展階段應有的發展水準或成就水準 (Havighurst, 1953)。Super (1957) 將此一概念引用至生計發展之上，並認為各發展階段均有其應當完成之生涯任務。他並且將生計發展劃分為成長、探索、建立、維持、衰退五個階段。

以此一劃分方式來看，我國大專學生應屬於第二階段，亦即探索階段，其探索活動主要為社團活動、學習活動、及工讀機會等。除此之外，Super (1957) 也列舉了生涯發展過程中，一般青年所應完成的生涯發展任務，主要係：(1)選擇高等教育機會或就業途徑；(2)選擇學校課程；(3)選擇適當的職業；(4)發展職業技能。

(三) Tiedeman & O'Hara 的職業決定歷程：

Tiedeman & O'Hara 認為生涯發展的歷程，實際上就是個人所做一連串抉擇的總合。他們認為整個職業選擇的過程，可分為預期與實踐兩個時期。其中預期時期，需藉豐富多樣的探索活動來瞭解自己的興趣、能力、及職業世界，並逐漸發展出一明確的具體目標。實踐時期則是一行動時期，此一時期應配合各種環境因素，並逐步建立一種個人與工作平衡統整的狀態。

就我大專學生而言，其生涯發展歷程中，做職業決定時，亦應經歷此兩時期，先作一番試探，而後方進入實踐階段。

(四) Knefelkamp & Slepitz 的認知發展模式生涯理論：

Knefelkamp & Slepitz (1976) 根據實徵研究的結果，發現在生涯發展的歷程中，有一連串質的變化，此一變化對個人生涯發展有重要的影響作用，這些質的變化，主要包括控制信念、分析、綜

合、語意結構、自我處理、開放、負責任、扮演新角色、及自我冒險等九項，而發展階段則分為「二元論」、「多元論」、「相對論」、及「相對論中的承諾」四個時期。

就我國大專學生而言，尚無這方面的實徵研究，但是就大專學生認知發展的情形來看，似已進入多元論、相對論，甚或相對論中的承諾時期。

至於根據統整危機論所發展出的實徵研究，亦有助於了解大專學生的生涯發展情形。將個人的自我統整程度歸納為四類：

(一)自主定向者：這類學生並不一定最具成就或能力最強，但其內在的整合感較高，社會適應情況較為良好。通常這類學生對未來的職業方向大致有一明確目標，而此一目標係其經過一段困惑或無法決定才確定下來的。

(二)尋求方向者：這類學生係處於所稱的「危機」之中，他們很可能因模糊不確定的感覺而導致焦慮。他們對未來應該選擇何種職業感到困惑而無法決定，並且正努力地在作自我探索及職業世界探索活動。

(三)他主定向者：這類學生並無經歷所稱的「危機」狀態，心中的焦慮亦為四類學生中較低者。他們知道自己的職業目標，但通常此一目標並非他們自己的決定，而係父母親或其他重要他人替他作的決定。

(四)迷失方向者：通常很多這類學生都會有心理、情緒上的困擾。他們很可能對自我的認識不夠，而容易受權威的影響。這類學生不知道自己以後該選擇何種職業較好，而且也覺得不需要去考慮這個問題。

國內黃淑芬(民71)曾對臺大及輔大共 1,117名學生作調查，發現多數大學生的統整程度係處於尋求方向者。

以上係就一般生涯發展理論來說明大專學生生涯發展的情形。一般而言，大專學生的生涯發展，主要係處於探索時期，並由探索活動中逐漸發展出具體的明確目標。

二、大專學生對生涯輔導之需求

就 Erikson 的心理社會 (Psychosocial) 發展理論來看，青少年階段的發展任務主要係自我統整之達成，而自我統整之達成，選定職業發展目標為其中之重要工作。Weissberg, Berentsen, Cote, Cravey, & Heath (1982) 曾就喬治亞大學之學生為研究對象，調查其對學業輔導、生涯輔導、及生活輔導三方面之需求，結果發現就全體樣本而言，學生對生涯輔導之需求，遠甚於對學業及生活兩方面的輔導需要。林幸台(民76)曾歸納生計發展之各派理論而規劃出一套生涯發展的實施原則，其中對青年期的大學生而言，自我認定的達成、以及發展目標的抉擇，為其重要任務。因此，協助學生了解自己的職業發展狀況、導正其職業觀念、提供其職業訊息，並助其訂定職業計畫等，對學生而言，應有其必要。

就職業發展狀況而言，大學生的職業發展，係處於探索階段及建立階段之間。黃淑芬(民71)研究大學生自我統整及職業成熟的關係，以職業方向之確定與否為統整發展的指標之一，調查結果顯示，對 1,117名輔大及臺大學生而言，自主定向、他主定向、尋求方向、及迷失方向四類情況之中，以尋求方向的學生佔大部份(45.3%)，此一現象顯示對大學生而言，協助其確定職業方向乃有其必要。

就職業觀念而言，Lewis & Gilhousen (1981) 曾就輔導實務經驗中，歸納出一般人經常出現的不合理觀念，例如：一個人一輩子只有一個適合他從事的職業、相信有份測驗能告訴他確定的職業方向、家庭與事業之間必有衝突等等，有些人甚至認為決定了一個方向後，就不能再作改變。協助學生了解這些不正確觀念對自己職業發展的影響，並進而澄清這些錯誤觀念，應屬必要。

就生涯輔導的工作內容而言，前曾述及 Weissberg et.al (1982) 的研究，在生活輔導、生涯

輔導、及學業輔導三方面，學生認為生涯輔導的需求較高，而生涯輔導的工作內容，主要是心理測驗服務、個別團體諮詢、職業資料提供、職業決策技巧訓練、及職業計畫的訂定等。這些輔導項目若能徹底實施，對學生將有很大的幫助。一些學者的研究即指出職業選擇及生涯計畫，是學生所關心的主要問題 (Carney, Sovitz, & Werstott, 1979; Kramer, Berger, & Miller, 1974)。

對大學生而言，與生涯發展相關的課題，主要為大學科系的選擇。學用配合，向為教育界及勞動力研究者所重視。李本華及楊淑珍 (民64) 調查大學生其就讀科系與個人志趣的符合程度，發現男生有60%的學生認為對自己所學科系感到興趣，而女生只有56%。多半不喜歡自己所學科系的原因，一方面是喜歡研究方法，另一方面是不喜歡系上的研究課題。此項研究結果顯示出大專聯招選填科系之輔導工作，以及大一學生轉系輔導工作的重要性。

根據上述之文獻探討，本研究認為生涯輔導工作對大專學生而言，有其受到重視之必要。然而輔導工作必需針對學生的需求，因此本研究擬由學業、生活、及生涯發展三方面來調查學生對輔導工作的需求。並進一步探討在生涯輔導方面，學生的生涯需求為何，以為擬定生涯輔導計畫的參考。

根據上述之文獻分析，本研究擬探討下列問題：

- 1.我國大專院校學生之生涯發展定向情形如何？
- 2.我國大專學生對生涯發展是否持有不合理的觀念？
- 3.我國大專學生對目前就讀科系所持之態度如何？是否曾經轉學或申請轉系？若有重新選擇機會，是否會再次選擇這個科系？其理由又如何？

研究 方 法

一、研究樣本

本研究採分層叢集隨機抽樣方式選取樣本，抽樣對象為全國各大專院校學生，抽樣之分層單位主要為學制別、年級別、及類科別。首先以學制別為單位，分大學、二專、三專、及五專四個類別，並以各類別班級數佔總班級數之比例來決定所應抽取之班級數；其次以年級為分層單位，大學分七個年級，二專分兩個年級、三專分三個年級、五專分五個年級，按各年級班級之比例來決定各年級應抽取之班級數；各年級應抽取之班級數決定後，再以類科 (係按教育部出版之教育統計分類標準，分教育類、藝術類……共十五類) 為單位，按各類科人數所佔比例來決定各類科應抽取之班級數，待班級數決定後，以隨機抽樣之方式來抽取班級。抽樣結果共抽出八十個班級，實際之施測結果，共回收六十九個班級，回收率達 86.25%。

二、研究工具

「大專生生涯輔導問題分析及改進途徑之研究」問卷為研究小組自編之問卷，目的在調查大專學生生涯發展的情況、及其對生涯輔導的需求，此外亦調查其對生涯所持之觀念，及其對目前所就讀之科系的喜好程度。

詳細之問卷內容共分六個部份：

- (一)第一部份：基本資料。包括性別、年齡、年級三個變項，其餘如學制別及就讀科系所屬類別等基本資料變項均已列入各學生編碼之內。
- (二)第二部份：主要在調查學生的生涯發展定向情形。主要依 Marcia (1980) 之統整理論及 Crite (1981) 之生計決定理論來編擬題目，並將之分為五種類型：(1)第一題「我還不知道以後選擇什麼職業好，我覺得目前也還不需要去想這個問題，等以後再說」，是居於迷失方向型；(2)第二題「我曾經對將來應選擇何種職業感到困惑，無法決定，但經過一段日子的探索，我現在已有肯定未來的職業方向」，是屬於自主決定型；(3)第三題「我沒有經歷過困惑無法決定的階段，但我知道以後要做什麼」，是屬於他主決定型；(4)第四題「我對將來選擇何種職業感

到困惑無法決定，主要是因為我對自己的了解以及對職業世界的認識還不夠清楚的緣故」，屬探索性未決定型；(5)第五題「我對將來應選擇何種職業感到困惑無法決定，主要是因為面對抉擇，我經常會感到焦慮，就算是有機會讓我了解自己，認識職業世界，我還是很難確定自己的職業方向」，屬焦慮性未定向的類型。

(三)第三部份：主要在了解大專學生的生涯輔導需求，以及其在有需求時會向那些人員求助。在了解生涯輔導需求的同時，也比較其在生活輔導及學習輔導方面的需求情形，藉以了解生涯輔導對大專學生而言，是否確實較生活及學習輔導來得迫切需要。在需求項目上，學習輔導有九題，生活輔導方面有九題，生涯輔導方面共十二題。

(四)第四部份：主要在瞭解受試所持的生計觀念，共十五題。作答方式由非常不贊同到非常贊同分五個程度。其中有十題採錯誤觀念之陳述方式，分數愈高表示觀念愈不合理，分別為第4.5.7.8.11.12.13.14.15.題，另五題則採反向計分之方式。至於觀念是否合理之判斷，主要係依相關文獻(Lewis & Gilhousen, 1981；金樹人，民75)來判定，包括職業性別刻板印象及生計決定資料探索等方面問題。

(五)第五部份：主要目的在測量受試對學校輔導單位所提供之服務的了解程度及接觸情形，共二十題，二十題均為生計輔導方面的輔導項目。

(六)第六部份：目的在測量受試對目前所就讀之科系的喜好態度、及其願意再次選擇或不願選擇此一科系的理由，理由包括個人能力、興趣、及未來職業方向等。喜好態度則包括四項：(1)進入本科系並不是我當初的理想，但是我現在對所學的東西頗感興趣，將來我會朝這個方向深造或就業。(2)進入本科系並不是我當初的理想，而我現在仍然不喜歡這個科系的研究內容。(3)進入本科系是我當初所期望的，但是我現在發現對所學的東西，並不感興趣。(4)進入本科系是我當初的理想志願，同時我也發覺現在所學的東西，就是我的興趣所在。由於學系的選擇，關係到其未來的職業準備，由就讀科系，可看出一個人未來可能從事的職業方向，因之了解個人對所就讀之科系的喜好態度，亦為生計輔導工作的重點之一。

本研究僅分析本問卷的第一部份、第二部份、第四部份及第六部份，用以了解受試之基本資料、生涯發展之定向情形、生涯觀念，及對科系之態度。

三、研究步驟

本研究採調查研究法，以實徵性研究為主幹，輔之以理論分析，其大致之研究步驟如下：

(一)探討國內外有關文獻，以為本研究進行之學理根據。

(二)參考文獻並廣徵專家學者意見，編訂預試問卷。

(三)實施試探性研究(pilot study)，以為修訂正式問卷之依據。

(四)以「分層叢集隨機進行抽樣」，按學制、年級、類科之比例，抽取八十個班級，約3,000名學生為調查對象。

(五)進行施測。採團體施測之方式。

(六)整理所得調查資料，進行統計分析。

其中試探性研究方面，係以臺北光武工專同學為樣本，施測預試問卷，並請其指出用辭不當或題意不明的問題，以作為正式問卷修改之依據。預試問卷經修改之後，並經學者專家開會審查，提供意見，方定稿付印。

四、資料分析

(一)資料整理

資料之處理，首先檢閱回收之問卷，剔除填答與規定不符者，再利用個人電腦將所有資料建檔，傳送至師大電算中心 Prime 750 電子計算機，進行統計分析工作。

(二)統計分析

本研究分別以 SPSSX 之套裝程式，運用次數分配、卡方考驗、及 F 考驗等統計方法進行各項資料分析。

(三)填答不全資料之處理

所有問卷均屬獨立，由於某一部分未填答，不會影響其他部分，故本研究對於填答不全之間卷仍予處理，其未填答之部分不納入統計分析，但已填答部分仍舊納入統計分析。

結果與討論

一、大專學生之生涯決定情形

(一)就大學生而言

表一為大學生之生涯決定情形的分析結果，以下分就性別、年級、及類科三方面加以說明：

1. 性別——男女學生均以屬探索性未定向者佔大部份，其所佔人數百分比分別為男女學生總人數的33.3%及32.7%；而男生以焦慮性未定向者人數較少，女生以迷失方向型所佔人數較少。

表一 大學生之生涯決定情形分析結果

變項名稱	自決 主型		他決 主型		迷 失 型		探 索 性 向		焦 慮 性 向		合 計		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
性別	男	168	27.3	103	16.7	77	12.5	205	33.3	63	10.2	616	65.1
	女	88	26.7	58	17.5	37	11.2	108	32.7	39	11.8	330	34.9
	合計	256	27.1	161	17.0	114	12.1	313	33.1	102	10.8	946	100
年級	一年級	79	26.5	48	16.1	44	14.8	102	34.2	25	8.4	298	31.4
	二年級	56	25.7	33	15.1	24	11.0	80	36.7	25	11.5	218	22.9
	三年級	90	27.9	58	18.0	27	8.3	103	31.9	45	13.9	323	34.0
	四年級	31	27.9	23	20.7	18	16.2	30	27.0	9	8.2	111	11.7
	合計	256	26.9	162	17.1	113	11.9	315	33.2	104	10.9	950	100
類科	1.教 育	7	18.9	20	54.1	3	8.1	5	13.5	2	5.4	37	3.9
	2.藝 術	18	37.5	12	25.0	5	10.4	9	18.8	4	8.3	48	5.0
	3.人 文	3	10.7	4	14.3	4	14.3	11	39.3	6	21.4	28	2.9
	4.社經心理	18	30.0	5	8.3	7	11.7	25	41.7	5	8.3	60	6.9
	5.商業管理	48	39.7	17	14.0	11	9.1	35	28.9	10	8.3	121	12.7
	6.法 律	20	50.0	5	12.5	4	10.0	8	20.0	3	7.5	40	4.2
	7.自然科學	26	23.2	20	17.9	13	11.6	40	35.7	13	11.6	112	11.7
	8.數學電算	18	16.5	21	19.3	18	16.5	38	34.9	14	12.8	109	11.4
	9.醫藥衛生	44	27.8	23	14.6	16	10.1	55	34.8	20	12.7	158	16.5
	10.工 程	22	17.2	19	14.8	22	17.2	50	39.1	15	11.7	128	13.4
	11.建築都市	7	35.0	4	20.0	2	10.0	6	30.0	1	5.0	20	2.1
	12.農林漁牧	14	29.2	6	12.5	7	14.6	19	39.6	2	4.2	48	5.0
	13.家 政	13	27.7	6	12.8	3	6.4	16	34.0	9	19.1	47	4.9
	14.運輸通信	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	15.大眾傳播	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合 計	258	27.0	162	16.9	115	21.0	317	33.2	104	10.9	956	100	

2.年級——一、二、三年級同學均以屬探索性未定向者佔大部份，其所佔人數比例分別為各該年級總人數的34.2%、36.7%、及31.9%，而四年級同學則以屬自主決定型者佔大部份，但其所佔四年級總人數之比例，與探索性未定向者相去不遠，分別為27.9%及27.0%。

3.類科——十五個類科中，屬探索性未定向人數較多者為人文、社經心理、自然科學、數學電算、醫藥衛生、工業工程、農林漁牧，及家政等八個類科的學生，其所佔各該類科總人數的百分比分別為39.3%、41.7%、35.7%、34.9%、34.8%、39.1%、39.6%，及34.0%。屬自主決定型人數較多者為藝術、商業管理、法律、及建築都市等四個類科的學生，其所佔各該類科總人數的百分比分別為37.5%、39.7%、50.0%，及35.0%。而教育類科中，以屬於他主定向的學生所佔人數最多，佔該類科總人數的54.1%。

以上結果顯示，對大學生而言，多數男女學生係屬於探索性未定向型；就年級變項而言，除四年級學生多數屬自主定向型之外，其餘三個年級的學生係以屬於探索性未定向者較多；就類科變項而言，教育類科學生以他主定向者較多，其餘除藝術、建築、商業、法律等類科之外，多數以屬於探索性未定向者較多。

(二)就二專學生而言：

表二為二專學生之生涯決定情形的分析結果，以下分就性別、年級、及類科三方面加以說明：

- 1.性別——男女學生均以屬探索性未定向者佔大部份，其所佔人數百分比分別為男女學生總人數的32.0%及31.3%；所佔人數較少者，男生主要為自主定向型、女生則為迷失方向型，其所佔人數百分比分別為該性別總人數的 13.1%及7.5%。
- 2.年級——一年級同學多數處於探索性未定向者，其所佔該年級總人數的百分比為38.3%；二年級同學屬探索性未定向及他主定向型之人數均佔該年級總人數的27.3%，佔第一位。
- 3.類科——在接受調查的四個類科中，除教育類科以屬於他主定向者較多外，其餘商管、工業工程、及農林漁牧三個類科均以屬探索性未定向者較多，其所佔該類科總人數之百分比分別為50.0%、38.0%、36.9%、及38.6%。

表二 二專學生之生涯決定情形分析結果

變項名稱	自主決定型		他主決定型		迷失方向型		探索性未定向		焦慮性未定向		合計		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
性別	男	20	13.1	27	17.6	27	17.6	49	32.0	30	19.6	153	69.5
	女	16	23.9	18	26.9	5	7.5	21	31.3	7	10.4	67	30.5
	合計	36	16.4	45	20.5	32	14.5	70	31.8	37	16.8	220	100
年級	一年級	6	6.4	10	10.6	20	21.3	36	38.3	22	23.4	94	42.3
	二年級	30	23.4	35	27.3	13	10.3	35	27.3	15	11.7	128	57.7
	合計	36	16.2	45	20.3	33	14.9	71	32.0	37	16.6	222	100
類科	1.教育	13	29.5	22	50.0	2	4.5	4	9.1	3	6.8	44	19.8
	5.商業管理	3	6.0	7	14.0	14	28.0	19	38.0	7	14.0	50	22.5
	10.工程	17	20.2	13	15.5	11	13.1	31	36.9	12	14.3	84	37.8
	12.農林漁牧	3	6.8	3	6.8	6	13.6	17	38.6	15	34.1	44	19.8
	合計	36	16.2	45	20.3	33	14.9	71	32.0	37	16.7	222	100

(三)就三專同學而言：

表三為三專同學之生涯決定情形分析結果，以下分就性別、年級、及類科三項說明之。

- 1.性別——男女學生均以屬探索性未定向者佔大部份，其所佔人數百分比分別為男女學生總人數的32.3%及33.0%。
- 2.年級——一年級大多數學生屬於迷失方向型，其所佔一年級總人數的百分比為53.8%，二、三年級學生則以屬自主定向者較多，其所佔該年級總人數的百分比為28.0%及33.3%。
- 3.類科——在接受調查的四個類科中，藝術及大眾傳播兩類科的學生，以屬於探索性未定向者較多，其佔該類科總人數的百分比為32.4%及42.9%；商管及農林漁牧兩類科學生則以屬於自主定向者較多，分別為各該科總人數的28.0%及33.3%。

表三 三專學生之生涯決定情形分析結果

變項名稱	自主決定型		他主決定型		迷失方向型		探索性未定向		焦慮性未定向		合計		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
性別	男	17	27.4	13	21.0	9	14.5	20	32.3	3	4.8	62	40.5
	女	23	25.3	15	16.5	4	4.4	30	33.0	19	20.9	91	59.5
	合計	40	26.1	28	18.3	13	8.5	50	32.7	22	14.4	153	100
年級	一年級	20	23.3	17	19.8	7	53.8	33	38.4	9	10.5	86	55.8
	二年級	14	28.0	9	18.0	3	23.1	12	24.0	12	24.0	50	32.5
	三年級	6	33.3	3	16.7	3	23.1	5	27.8	1	5.6	18	11.7
	合計	40	26.0	29	18.8	13	8.4	50	32.5	22	14.3	154	100
類科	1.教育	9	22.5	11	29.7	3	8.1	12	32.4	2	5.4	37	24.0
	5.商業管理	14	28.0	19	18.0	3	6.0	12	24.0	12	24.0	50	32.5
	12.農林漁牧	6	33.3	3	16.7	3	16.7	5	27.8	1	5.6	18	11.7
	15.大眾傳播	11	22.4	6	12.2	4	8.2	21	42.9	7	14.3	49	31.8
	合計	40	26.0	29	18.8	13	8.4	50	32.5	22	14.3	154	100

(四)就五專學生而言：

表四為五專學生之生涯決定情形的分析結果，以下分就性別、年級、及類科三方面說明：

- 1.性別——男女學生均以屬於探索性未定向者佔大部份，其所佔人數百分比分別為男女學生總人數的38.8及40.2%。
- 2.年級——除六年級同學以自主決定型較多之外，其餘一至五年級均以屬於探索性未定向者較多，其所佔人數百分比分別為各該年級總人數的43.7%、47.5%、36.0%、40.4%、44%及31.1%。
- 3.類科——在接受調查的十一個類科中，教育科之學生以屬於他主決定型者較多，佔該科全體人數的44.8%；醫藥衛生及建築都市兩個類科的學生，則以屬於自主定向者較多，其所佔人數為各該科總人數的34.3%及32.0%；其餘各類科則均以探索性未定向者所佔人數較多。

綜合而言，我國男女大專學生之生涯決定情形，多半學生仍處於未決定的狀態，且多半同意處於探索性的未定向，焦慮性未定向人數較多，由此進一步推測，若為大專學生增闢生涯探索的活動，將有助其生涯發展。

表四 五專學生之生涯決定情形分析結果

變項名稱	自主決定型		他主決定型		迷失方向型		探索性未定向		焦慮性未定向		合計		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
性別	男生	157	18.4	118	13.8	114	13.4	331	38.8	133	15.6	853	56.2
	女生	161	24.2	68	10.2	72	10.8	267	40.2	96	14.5	664	43.8
	合計	318	21.0	186	12.3	186	12.3	598	39.4	229	15.1	1517	100
年級	一年級	49	16.6	26	8.8	37	12.5	140	47.5	43	14.6	295	21.1
	二年級	43	22.4	33	17.2	23	12.0	69	36.0	24	12.4	192	13.8
	三年級	49	18.1	33	12.2	29	10.7	109	40.4	50	18.6	270	19.3
	四年級	49	17.3	19	6.7	32	11.3	125	44.0	59	20.7	284	20.3
	五年級	77	25.3	48	15.8	48	15.8	97	31.9	34	11.2	304	21.8
	六年級	22	43.7	12	23.5	4	7.8	8	15.7	5	9.8	51	3.7
	合計	289	20.7	171	12.2	173	12.4	548	39.3	215	15.4	1,396	100
類科	1.教育	25	28.7	39	44.8	6	6.9	11	12.6	6	6.9	87	5.7
	3.人文	7	14.3	2	4.1	4	8.2	28	57.1	8	16.3	49	3.2
	5.商業管理	70	21.7	29	9.0	46	14.3	129	40.1	48	14.9	322	21.1
	8.數學電算	5	10.4	2	4.2	3	6.3	26	54.2	12	25.0	48	3.1
	9.醫藥衛生	49	34.3	19	13.3	16	11.2	40	28.0	19	13.3	143	9.4
	10.工程	110	17.1	70	10.9	81	12.6	274	42.6	128	16.8	643	42.2
	11.建築都市	16	32.0	9	18.0	9	18.0	14	28.0	2	4.0	50	3.3
	12.農林漁牧	5	11.6	9	20.9	2	4.7	21	48.8	6	14.0	43	2.8
	13.家政	9	18.4	1	2.0	4	8.2	24	49.0	11	22.4	49	3.2
	14.運輸通信	9	22.5	7	17.5	8	20.0	11	27.5	5	12.5	40	2.6
	15.大眾傳播	9	18.8	8	16.0	4	8.0	24	48.0	5	10.0	50	3.3
	合計	318	20.9	188	12.3	186	12.2	602	39.5	230	15.1	1524	100

而在年齡方面，大專學生的生涯決定情形，年級較高者，較傾向於自主決定的類型，亦即高年級同學在決定未來的職業方向時，有較多數的同學是經歷過一段探索階段後，才肯定未來方向的；而多數低年級的同學，則仍處於探索性未決定的階段。除此之外，尚未決定未來生涯方向的同學，以探索性決定者居多，焦慮性未決定者其次，迷失方向者佔最少部份。

最後在十五種類科學生中，以藝術、法律、及建築都市三種類科同學的自主決定情形較為明顯，顯示此三類科的同學，其生涯決定情形是經歷過一番迷才惑決定的，除此之外，大部份同學則仍處於探索性未定向的階段。

綜合而言，除少數類科同學之生涯決定情形是屬於他主決定（教育類科）或自主決定（藝術、法律、建築類科）之外，不論是男女學生或大學、專科學生，大部份學生均處於探索性的未定向情形。

二、大專學生的職業觀念：

(一)就全體學生而言：

有關大學生的職業觀念方面，參見表五的結果。

就第一題來看，平均數為4.02，顯示大部份同學贊同一個人一輩子可以有兩三個適合他的職業，

表五 大專學生在各職業觀念上的平均得分

觀 念 項 目	平 均 數									
	大 學		二 專		三 專		五 專		全 體	
	男 生	女 生	男 生	女 生	男 生	女 生	男 生	女 生	男 生	女 生
1. 一個人一輩子可以有兩三個適合他的職業。	4.11	1.97	4.02	1.99	4.28	0.98	3.94	1.09	4.02	1.04
2. 選擇一個職業或科系之後，仍然可以再改變。	4.13	1.94	3.90	1.13	4.06	1.00	3.88	1.11	3.98	1.06
3. 工作是我生活中的一部份，它不能滿足我所有的需求。	4.01	1.11	3.64	1.32	3.99	1.24	3.81	1.26	3.87	1.22
4. 如果我的工職位愈高就顯得我這個人愈有價值。	3.00	1.24	2.98	1.38	2.88	1.36	3.01	1.34	3.00	1.31
5. 我相信有這樣的一份測驗能告訴我將來要做什麼。	2.54	1.17	2.82	1.25	2.67	1.28	2.87	1.30	2.75	1.26
6. 由我自己決定未來的職業方向，要比由父母親替我決定更為恰當。	4.09	1.94	4.13	1.06	4.33	1.90	4.04	1.08	4.08	1.02
7. 如果我對所從事的工作感到有興趣，那麼我就能擁有成功的事業。	3.99	1.01	4.16	1.02	4.17	1.04	4.07	1.02	4.05	1.02
8. 在家庭與事業之間，我只能選擇其一做為重點。	2.26	1.10	2.15	1.21	2.24	1.32	2.19	1.19	2.21	1.17
9. 女性工作和男性工作畢竟不同，像機械工程師、企業	2.54	1.26	2.54	1.42	2.36	1.36	2.37	1.33	2.44	1.32
10. 通常在發展職業方向的過程中，一個人可以有很多次的重要決定。	4.00	1.02	3.90	5.24	4.65	1.12	3.91	1.13	3.91	1.10
11. 我覺得男生不適合從事服裝設計、美容師等方面的工作。	2.07	1.15	1.91	1.20	1.86	1.25	1.93	1.21	1.97	1.19
12. 在還沒有資料分析完之前，不太適合做決定。	3.67	1.13	4.02	1.14	4.01	1.13	3.97	1.09	3.87	1.12
13. 這個世界變得很快，計劃未來是很難做到的事。	2.93	1.17	2.91	1.28	2.78	1.26	3.02	1.26	2.96	1.23
14. 如果未來的事業生涯沒有按照自己原來的計劃去進行，那麼我就不容易成功。	2.49	1.09	2.52	1.17	2.39	1.10	2.50	1.18	2.49	1.15
15. 如果我現在不做決定，也許將來能有更好的決定。	2.65	1.06	2.73	1.23	2.59	1.14	2.63	1.14	2.64	1.12

註：各題滿分為5分，合理觀念題項（第1、2、3、6、10題）平均數愈高，觀念愈合理，不合理觀念題項（第4、5、7、8、9、11、12、13、14、15題）平均數愈低，其觀念愈合理。

就第二題而言，多半同學也認為一個人選擇了某個職業或科系之後，可以再改變。第三題，工作只是生活中的一部份，他並不能滿足一個人所有的需求，多半同學也贊同此一觀念。

第四題「如我的工作職位愈高，就顯得我這個人愈有價值」，係不合理之觀念，但學生在此題上的反應，平均數為3，顯示仍有為數不少的同學抱持此一不合理觀念。

第五題，「我相信有這樣一份測驗能告訴我將來要做什麼」，一般反應平均數僅2.75，顯示一般大學生之觀念尚屬合理，然而，不少同學在面臨抉擇困難時，仍會期望有份測驗能用確地告訴他，做什麼較恰當。因此，在為同業施測時，應明白告訴學生，結果僅供參考。

第六題之調查結果，顯示一般同學均認為職業方向的決定，應靠自己而非靠父母，平均數為4.08，屬合理觀念。

第七題「如果我對所從事的工作感到有興趣，那麼我就能擁有成功的事業」，係一不合理的觀念，因為有興趣並不定就會成功，個人的能力，價值觀亦為影響成功的重要因素，然而學生在此上的反應平均數為4.05，顯示大專學生的此一觀念仍有待糾正。

第八題「在家庭與事業之間，我只能選擇其一做為重點」，學生在比題上的反應，平均數為2.21，顯示多半學生已不再認為事業與家庭不能兼顧。

而有關職業性別角色刻板印象方面，第九題「女性工作和男性工作畢竟不同，像機械工程師，企

業經理等工作，是不適合女性擔任的」，平均數僅2.44，顯示仍有大部份同學認為女性可從事類似機械工程師及企業經理等方面的工作。

而第十一題，「男生不適合從事服裝設計、美容師等方面的工作」，平均數僅1.97，足見目前一般大專學生的看法，已逐漸不強調職業有性別上的差異。

第十題，「在職業發展過程中，一個人可以有很多次的重要決定」，平均數為3.91，顯示一般大專學生並不以為決定了某一行業後，就不能更改。

第十二題「在還沒有把所有資料分析完之前，不太適合作決定」，係一不合理之觀念，事實上，資料是很少有收集完全的時候，堅持要分析所有資料之後再做決定，很可能只是不知如何做決定的一個藉口。一般大學生在此題上的反應，平均數為3.87，顯示仍有部份同學抱持此一不合理之觀念。

第十三、十四、十五題為不合理的職業觀念，學生在此三題上的反應，平均分數別為2.96、2.49、及2.64，顯示一般大專學生並不認為因世界變動快速而不能計劃未來，並不認為因未來生涯無按計劃進行就不能成功，其所持觀念係屬合理觀念。

(二)就性別上的差量而言：

表六 男女大專學生在職業觀念上的平均得分及F考驗結果

觀 念 項 目	平 均 數		F 值
	男 生	女 生	
1.一個人一輩子可以有兩三個適合他的職業。	4.01	4.03	.41
2.選擇一個職業或科系之後，仍然可以再改變。	3.91	4.05	9.04**
3.工作是我生活中的一部份，它不能滿足我所有的需求。	3.84	3.93	3.70
4.由我自己決定未來的職業方向，要比由父母親替我決定更為恰當。	3.06	2.90	11.8**
5.通常在發展職業方向的過程中，一個人可以有很多次的重要決定。	2.77	2.71	1.54
6.如果我的工作職位愈高就顯得我這個人愈有價值。	4.16	3.96	26.4**
7.如果我对所從事的工作感到有興趣，那麼我就能擁有成功的事業。	4.03	4.08	1.60
8.在家庭與事業之間，我只能選擇其一做為重點。	2.16	2.30	9.54**
9.女性工作和男性工作畢竟不同，像機械工程師、企業經理等工作，是不適合女性擔任的。	2.76	1.96	27.54**
10.我相信有這樣的一份測驗能告訴我將來要做什麼。	3.87	3.97	5.06
11.我覺得男生不適合從事服裝設計、美容師等方面的工作。	2.20	1.63	16.5**
12.在還沒有把所有資料分析完之前，不太適合做決定。	3.91	3.81	5.77
13.這個世界變得很快，計劃未來是很難做到的事。	3.05	2.85	19.18**
14.如果未來的事業生涯沒有按照自己原來的計劃去進行，那麼我就不容易成功。	2.64	2.29	6.50**
15.如果我現在不做決定，也許將來能有更好的決定。	2.2	12.56	12.33**

**P < .01

表六為男女大專學生在職業觀念上的平均數及 F 考驗結果，在十五個觀念項目中，有九個觀念項目在性別之間有達到統計上的顯著差異，以下分別討論之。

有關轉系或轉業方面，男女學生在第二題觀念上的得分平均數分別為3.91及4.05，F考驗的結果，達到統計上的顯著意義 (F = 9.04, P < .01)，顯示女生的觀念較男性學生所持觀念更為合理，亦

即：女生較贊同選擇了一個職業或科系之後，仍然可以再改變。

就第四題工作職位與個人價值的關係而言，男女學生的看法亦達統計上的顯著差異（ $F = 11.8$ ， $P < .01$ ）。男女學生在此題項上的得分平均數分別為3.06及2.90，顯示女性所持觀念較為合理，亦即一個人並不會因其工作職位愈高而顯得他愈有價值，但一般男性學生則認為工作職位愈高，則其愈有價值。

就第六題職決定情形而言，男女學生在此題項上的得分分別為4.16及3.96， F 考驗亦達顯著意義（ $F = 26.4$ ， $P < .01$ ），其中以男生較贊同由自己決定未來職業方向要比由父母來決定更為恰當。

就家庭與事業兼顧之觀念而言，男女同學之間的看法亦有統計上的顯著差異存在（ $F = 9.54$ ， $P < .01$ ）男女學生在此題項上的得分平均數分別為2.16及2.30，顯示女生的觀念較傾向於「家庭與事業之間，只能選擇其一做為重點」。由此看來，家庭與事業之間，女性仍較男性有更多的顧慮。

職業性別刻板印象方面，第九題及第十題，男女學生的看法均達統計上的顯著差異（ $F = 27.54$ ， $P < .01$ ； $F = 16.5$ ， $P < .01$ ）。男女學生第九題上的得分平均數分別為2.76及1.96，顯示男性學生較女性學生更贊同女性不太適合從事機械工程師及企業經理等方面的工作，但提及男性是否不適合從事服裝設計及美容師工作時，男生亦比女生更贊同「男生不適合從事服裝設計及美容美髮的工作」。雖然就全體學生而言，男女學生均認為職業不應有性別上的差異（由男女學生在第九題及第十一題上的平均數均很低可看出），男性可從事屬較多女性所從事的職業，女性也可從事一般較多男性所從事的職業，但仔細分析比較之下，可看出男性學生的職業性別角色刻板印象仍較女性為深。

就生計計劃而言，男女學生在第十三題上的得分情形有達到統計上的顯著差異（ $F = 19.18$ ， $P < .01$ ），其男女學生的平均數分別為3.05及2.85，顯示男生較認為「世界變動很快，計劃未來是很難做到的。」在生計計劃的進行方面，男生則比女生抱特較為消極的觀點，亦即，若事業生涯無按原計劃進行，則不易成功。

就職業決定的時機而言，男女學生對第十五題均傾向於反對意見，但 F 考驗結果，男女學生之看法仍有統計上之顯著差異存在（ $F = 12.83$ ， $P < .01$ ）。男性學生較為樂觀，認為如果目前不做決定，也許將來會有更好的決定，但從另一角度來看，也可能是延遲決定的一個藉口。

綜而言之，就全體學生而言，在十五個職業觀念中，學生所持觀念多傾向於合理觀念，但在仔細分析性別上的差異，則男女學生在部份職業觀念上，仍有差異存在，而此差異上的現象，如何解釋，則有待更進一步之探究，或許可藉訪談方式，以求得更進一步之了解。

三、大專學生對目前就讀科系之態度：

(一)一般態度：

一個人的生計發展方向，與其就讀之科系有關，學法律的，畢業後可能會從事法律服務工作，學教育的，將來也有可能就從事教育工作，由目前其對所就讀之科系，的態度，可略知其生涯發展過程中的職業決定情形。

表七，表八，表九，及表十分別為五專、三專、二專及大學同學對所就讀科系之喜好態度。

五專同學對就讀科系之態度，一年級同學的看法是認為「進入該科系並非其當初理想，但經過一段時間後，對所學的東西頗感興趣」，男女學生均然，其所佔人數百分比分別為該性別比例中的37.9%及45.6%。二年級同學的態度亦然，人數百分比男女學生分別為36.5%及39.3%。三年級同學及四年級同學態度則以第二種情形居多，亦即他們認為「進入該科系並非其當初的理想，而目前則仍舊不喜歡該科系的研究內容」，其所佔人數比例相當高，三年級選擇該項之人數，佔總人數的39%，四年級則為33.5%。五年級同學的態度，則與一、二年級同學類似，有35.9%的五年級同學認為進入該科系並非當初理想，但對目前所學頗感興趣，且願意朝此方向繼續深造或就業。至於對所學科系感興趣，而且又是當初理想的同學，則為數不多，一、二年級各約20%左右，三、四、五年級僅10%左右。

表七 五專學生對就讀科系之態度的X²考驗結果

		選擇項一 ^a		選擇項二 ^d		選擇項三 ^e		選擇項四 ^d		合計		X ²	df
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
一年級	男生	81	37.9	51	23.8	37	17.3	45	21.0	215	63.1	2.91	3
	女生	57	45.6	22	17.6	23	18.4	23	18.4	125	36.9		
	合計	138	40.7	73	21.5	60	17.7	68	20.1	339	100		
二年級	男生	64	39.5	33	20.4	27	16.7	38	23.5	162	60.2	2.3	3
	女生	42	39.3	24	22.4	23	21.5	18	16.8	107	39.8		
	合計	106	39.4	57	21.2	50	18.6	56	20.8	269	100		
三年級	男生	42	29.2	49	34	39	27.1	14	9.7	144	55.6	14.27**	3
	女生	40	34.8	52	45.2	10	8.7	13	11.3	115	44.4		
	合計	82	31.7	101	39.0	49	18.9	27	10.4	259	100		
四年級	男生	29	19.1	40	26.3	5	54.9	30	19.7	152	54.1	20.00***	3
	女生	38	29.5	54	41.9	27	20.9	10	7.8	129	45.9		
	合計	67	23.8	94	33.5	80	28.5	40	14.2	281	100		
五年級	男生	55	34.4	41	25.6	43	26.9	21	13.1	160	53.2	3.38	3
	女生	53	7.64	43	31.2	26	18.4	18	12.8	141	46.8		
	合計	108	35.9	85	28.2	69	22.9	39	13.0	301	100		

P < .01. *P < .001

選項：a 進入本科系並不是我當初的理想，但是我現在對所學的東西頗感興趣，將來我會朝這個方向深造或就業。

b 進入本科系並不是我當初的理想，而我現在仍然不喜歡這個科系的研究內容。

d 進入本科系是我當初所期望的，但是我現在發現對所學的東西，並不感興趣。

e 進入本科系是我當初的理想志願，同時我也發覺現在所學的東西，就是我的興趣所在。

三專學生中，一年級及三年級學生的態度，係以第一種情形居多，亦即雖非當初理想科系，但現在頗感興趣，二年級同學則多半認為係當初理想科系，而且有可能朝此方向繼續發展。

二專學生的態度，一年級學生以第一種情形居多，覺得並非理想科系，但對所學頗興趣，人數為43.8%，二年級同學則有32%的同學認為就科系並非當初理想科系，而且對就讀科系的研究內容也不感興趣。

大學學生部份，一、二年級學生的態度均以第四種態度居多，亦即「進入本科系是當初理想，而且發覺目前所學東西即為其興趣所在」，所佔人數分別為該年級總人數的22.8%及23.0%。三、四年級學生的態度，則以第一種情形居多，亦即認為所讀科系雖非當初理想，但對目前所學還頗感興趣，其人數各佔該年級總人數的38.1%及33.9%。

表八、三專學生對就學之態度的X²考驗結果

		選擇項一 ^a		選擇項二 ^d		選擇項三 ^c		選擇項四 ^d		合 計		X ²	df
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
一年級	男生	17	38.6	4	9.1	7	15.9	16	36.4	44	51.2	2.86	3
	女生	22	52.4	1	2.4	5	11.9	14	33.4	42	48.8		
	合計	39	95.3	5	5.8	12	14.0	30	34.9	86	100		
二年級	男生	6	20.0	2	6.7	10	33.3	12	40	30	41.7	3.43	3
	女生	16	38.1	2	4.8	8	19	16	38.1	42	58.3		
	合計	22	30.6	4	5.6	18	25	28	38.9	72	100		
三年級	男生	10	71.4	3	21.4	1	7.1	0	0	14	82.4	2.09	3
	女生	2	66.7	0	0	1	33.3	0	0	3	17.6		
	合計	12	70.6	3	17.6	2	11.8	0	0	17	100		

(選項中，a、b、c、d所代表意義與表七相同)

表九、二專學生對就讀科系之態度的X²考驗結果

		選擇項一 ^a		選擇項二 ^b		選擇項三 ^c		選擇項四 ^d		合 計		X ²	df
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
一年級	男生	39	43.8	15	16.9	16	18.0	19	21.3	89	100	32.17**	3
	女生	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
	合計	39	43.8	15	16.9	16	18.0	19	21.3	89	100		
二年級	男生	8	20.5	25	64.1	1	2.6	5	12.8	39	37.9	32.17**	3
	女生	21	32.8	8	12.5	18	28.1	17	26.6	64	62.1		
	合計	29	28.2	33	32.0	19	18.4	22	21.4	103	100		

**P < .01

(選項中，a、d、c、b所代表意義與表七相同)

表十 大學生對就讀科系之態度的X²考驗結果

		選擇項一 a		選擇項二 b		選擇項三 c		選擇項四三		合計		X ²	df
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
一年級	男生	51	26.3	40	20.6	37	19.1	66	34.0	194	65.5	0.9	3
	女生	27	26.5	25	24.5	16	15.7	34	33.3	102	34.5		
	合計	78	26.4	65	22.0	53	17.9	100	33.8	296	100		
二年級	男生	34	26.0	35	26.7	18	13.7	44	33.6	131	60.1	0.67	3
	女生	26	29.9	20	23.0	13	14.9	28	32.2	87	39.9		
	合計	60	27.5	55	25.2	31	14.2	72	33.0	218	100		
三年級	男生	59	31.4	38	20.2	39	20.7	52	27.7	188	59.1	9.71	3
	女生	62	47.7	25	19.2	18	13.8	25	19.2	130	40.9		
	合計	121	38.1	63	19.8	57	17.9	77	24.2	318	100		
四年級	男生	34	3.6	18	19.4	20	21.5	21	22.6	93	85.3	4.30	3
	女生	3	18.8	6	37.5	2	12.5	5	31.3	16	14.7		
	合計	37	33.9	24	22	22	20.2	26	23.9	109	100		

(選項中，a.b.c.d 所代表意義與表七相同)

(二)轉系情形及願意再次選擇原科系之意願：

表11為大專學生之轉學情形及是否願意再次選擇原科系的調查結果。在各年級之中，均以不曾轉系之學生所佔人數比例較高，而以提出轉系但沒轉成之人數最低。就性別而言，不論男女，亦以不曾轉系之同學所佔人數比例較高。

有關再次選擇科系方面，在專科生及大學生方面，由表十二可看去一些現象：

(1)就五專學生而言，一、二年級同學願意再次選擇原科系所佔人數比例，各為該年級總人數的60.5%及61.2%；但三、四、五年級則以不願再次選擇原科系者佔人數較高，其人數佔該年級總人數之61.7%、60.3%及52.8%；六年級同業僅調查一班嘉南藥專同學，其再次選擇原文系之意願，以願意再次選擇原科系者所佔比例較高。若不論六年級同學，僅就五專一至五年級同學而言，顯示出低年級者，若有機會再次選擇原科系，有半數以上同學願再次選擇原科系，但到了三年級之後，則多半同學已不願再次選擇原科系為就讀科系。

(2)就三專同學而言，情形類似五專同學，亦即，一、二年級同學尚願意再次選擇原科系就讀，其人數佔該年級總人數之72.4%及63.9%，即將畢業的三年級同學，則多半不願再次選擇原科系就讀。

(3)就二專學生而言，一年級同學願意再次選擇原科系者，所佔人數為該年級總人數的61.8%，尚超過一半；但到了二年級後，已有一半同學不願再次選擇科系就讀。此一情形與五專、三專同學亦頗類似。

表十一 大專學生之轉系情形及是否願意再次選擇原科系的調查結果

	轉系情形								重新選擇科系之意願						
	曾經轉系		不會轉系		沒轉成		全體		願意		不願意		全體		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
五專 性別	男	41	4.9	788	93.3	16	1.9	845	56.3	458	51.4	384	45.6	842	56.2
	女	15	2.3	635	96.7	7	1.1	657	43.7	305	46.6	350	53.4	655	43.8
	合計	56	3.7	1423	94.7	23	1.5	1502	100	763	51.0	734	49.0	1497	100
年級	一	2	16	339	99.4	0	0	341	22.6	207	60.5	135	39.5	342	100
	二	6	2.2	259	96.3	4	1.5	269	17.8	164	61.2	104	38.8	268	100
	三	9	3.4	251	95.4	3	1.1	263	17.4	100	38.3	161	61.7	261	100
	四	22	7.8	254	90.1	6	2.1	282	18.7	112	39.7	170	60.3	282	100
	五	13	4.3	281	92.7	9	3.0	303	20.1	142	47.2	159	52.8	301	100
	六	6	11.8	45	88.2	0	0	51	3.4	28	54.9	23	45.1	51	100
	合計	58	3.8	1429	94.7	22	1.5	1509	100	753	50.0	752	50.0	1505	100
三專 性別	男	1	1.6	60	98.4	0	0	61	39.9	41	07.2	20	22.8	61	39.9
	女	1	1.1	90	97.8	1	1.1	92	60.1	63	68.5	29	31.5	92	60.1
	合計	2	1.3	150	98.0	1	0.7	153	100	104	68.0	49	32.0	153	100
年級	一	0	0	87	100	0	0	87	100	63	72.4	24	27.6	87	100
	二	1	1.4	71	97.3	1	1.4	73	100	46	63.9	26	36.1	72	100
	三	0	0	16	94.1	1	5.9	17	100	8	47.1	9	52.9	17	100
	合計	1	0.6	174	98.3	2	1.1	177		117	66.5	59	33.5	176	100
二專 性別	男	8	5.3	141	94.0	1	0.7	150	69.8	70	47.0	79	53.0	149	69.6
	女	0	0	65	100.0	0	0	65	30.2	35	53.8	30	46.2	65	30.4
	合計	8	3.7	206	95.8	1	0.5	215	100	105	49.1	109	50.9	214	100
年級	一	4	4.4	86	95.6	0	0	90	100	55	61.8	34	38.2	89	100
	二	4	3.8	99	95.2	1	1.0	104	100	52	50.0	52	50.0	104	100
	合計	8	4.1	185	95.4	1	0.5	194		107	55.4	86	44.6	193	100

表十一 大專學生之轉系情形及是否願意再權選擇原科系的調查結果(續)

	轉 系 情 形								重新選擇科系之意願					
	曾經轉系		不曾轉系		沒轉成		全 體		願意再次 選擇本科系		不願再次 選擇本科系		全 體	
	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%
大學 性別 男	49	7.9	514	88.0	25	4.0	618	64.9	363	59.2	250	40.8	613	64.8
女	38	11.4	281	84.1	15	4.5	334	35.1	166	49.8	167	50.2	333	35.2
合計	83	9.1	825	8.67	45	4.2	952	100	529	55.9	417	44.1	946	100
年級 一	13	4.3	280	93.3	7	2.3	300	100	171	57.8	125	42.2	296	100
二	27	12.2	183	82.8	11	5.0	221	100	122	55.5	98	44.5	220	100
三	33	10.1	282	86.5	11	3.4	326	100	166	51.2	158	48.8	324	100
四	13	11.8	86	78.2	11	10.0	110	100	69	62.7	41	37.3	110	100
五	0	0	2	100	0	0	2	100	2	100	0	0	2	100
六	0	0	1	100	0	0	1	100	1	100	0	0	1	100
七	0	0	1	100	0	0	1	100	0	0	1	100	1	100
合計	86	8.9	835	86.9	40	4.2	961	100	531	55.7	423	44.3	954	100

(4)就大學生而言，若不論五、六、七，三個級的醫學院同學，一、二、三年級同學願意再次選擇原科系就讀者，以一年級較多，二年級其次，三年級最少，其所佔人數百分比分別為該年級總人數的57.8%，55.5%及51.2%，但四年級同學願意再次選擇原科系者，佔該年級總人數的62.7%，超過一半以上。雖然一、二、三年級願意再次選擇原科系者逐年減少，但四年級願意選擇原科系的人數比例，較一、二、三年級同學為高，且不論一、二、三、四年級同學，願意選擇原科系者人數比例均在50%以上。此一情形是與專科學生不同的。

綜合以上之分析，可看出一有趣的現象，亦即就專科學生而言，低年級者，願意選擇原科系就讀之人數比例尚超過一半，但年級漸高，願意選擇原科系就讀者，人數漸漸不到一半；然而對大學生而言，不論一、二、三、四年級其願意選擇原科系就讀者，均超過一半。

(三)影響其再次選擇原科系之有關因素：

表十二為大學生願意選擇原科系就讀及不願選擇原科系就讀的原因調查結果。

多半願意再次選擇原就讀科系的原因，其主要理由係因為所學與自己興趣相符，其次係認為在所學領域中，能充份發揮自己的潛能，第三個原因則是認為所學科系和將來的職業目標一致(表十二)，至於師生互動情形及學習環境優良兩項原因，則不是吸引同學選擇原就讀科系的主要原因。至於不願再次選擇原就讀科系的理由，表十二顯示主要的三個原因係「所學與自己興趣不符」、「自己能力不在所學之方向」，及「所學和將來職業目標不同」，對師生互動情形感到失望，對學習環境感到失望，也不是重要的理由。

足見不論是願意或不願意選擇原科系就讀，個人的興趣、個人的潛能發揮、以及個人未來的職業目標，均為其再次選擇科系的重要考慮因素。

表十三為影響大專學生願意重新選擇原科系之因素的重要性等級。

表十二 大專學生願意及不願再次選擇原科系就讀之原因調查結果

願再次選原科系之理由	視爲第一理由		視爲第二理由		視爲第三理由		按重要性加權	
	N	%	N	%	N	%	次數	等級
男生：1.所學與自己興趣相符。	404	23.8	197	11.6	103	6.1	1709*	1
2.在這個領域裏，我能充份發揮自己的潛能。	167	9.8	257	15.1	196	11.5	1211	3
3.對系（科）上師生互動情形頗爲滿意。	61	3.6	88	5.2	107	6.3	466	5
4.我喜歡這個科系的學習環境。	118	0.9	142	8.4	129	7.6	767	4
5.和我將來想從事的職業目標一致。	212	12.5	182	10.7	236	13.9	1236	2
女生：1.所學與自己興趣相符。	230	19.8	121	10.4	66	5.7	998	1
2.在這個領域裏，我能充份發揮自己的潛能。	91	7.8	134	11.5	112	36.4	653	3
3.對系（科）上師生互動情形頗爲滿意。	34	2.9	66	5.7	85	7.3	3.9	5
4.我喜歡這個科系的學習環境。	75	6.5	99	8.5	100	8.6	523	4
5.和我將來想從事的職業目標一致。	142	12.2	114	4.0	129	11.1	783	2
全體：1.所學與自己興趣相符。	634	22.2	318	11.1	169	5.9	2707	1
2.在這個領域裏，我能充份發揮自己的潛能。	258	9.0	391	13.7	308	10.8	1864	3
3.對系（科）上師生互動情形頗爲滿意。	95	3.3	154	5.4	192	6.7	785	5
4.我喜歡這個科系的學習環境。	193	6.7	241	8.4	229	8.0	1290	4
5.和將來想從事的職業目標一致。	354	12.4	296	10.3	365	12.8	2019	2
不願再次選擇原科系之理由								
男生：1.所學與自己興趣不符。	282	16.6	131	7.7	90	5.3	949	1
2.自己的能力不在這個方向。	143	8.4	154	9.1	126	7.4	863	3
3.對系（科）上師生互動情形頗感失望。	101	5.9	128	7.5	94	5.5	653	4
4.我對這個科系的學習環境頗感失望。	146	8.6	156	9.2	122	7.2	872	2
5.和我將來想從事的職業方向目標不同。	141	8.3	138	8.1	191	11.2	650	5
女生：1.所學與自己興趣不符。	210	18.1	119	10.2	63	5.4	931	1
2.自己的能力不在這個方向。	122	10.5	151	13.0	96	8.3	492	3
3.對系（科）上師生互動情形頗感失望。	51	4.6	81	7.0	82	7.1	406	4
4.我對這個科系的學習環境頗感失望。	117	10.1	104	9.0	115	9.9	674	2
5.和我將來想從事的職業方向目標不同。	91	7.8	107	9.2	138	11.9	379	5
全體：1.所學與自己興趣不符。	492	17.2	250	8.7	153	5.3	1989	1
2.自己的能力不在這個方向。	265	9.3	305	10.7	222	7.8	1627	2
3.對系（科）上師生互動情形頗感失望。	155	5.4	209	7.3	176	6.2	1059	5
4.我對這個科系的學習環境頗感失望。	263	9.2	260	9.1	237	8.3	1546	3
5.和我將來想從事的職業方向目標不同。	232	8.1	245	8.6	329	11.5	1515	4

*加權方式舉例：404×3+197×2+103=1709

表十三 影響大專生願意重新選擇該科系之因素重要性等級

(單位：加權後之等級)

變項名稱		大專學生願意重新選擇該科系之因素				
		興趣相符	能發揮潛能	對師生互動滿意	喜歡學習環境	和未來職業目標一致
性別	男	1	3	5	4	2
	女	1	3	5	4	2
學別制	大學	1	3	5	4	2
	二專	1	2	5	4	3
	三專	1	3	5	4	2
	五專	1	3	5	4	2
類科別	教育	1	4	5	3	2
	藝術	1	2	5	4	3
	人文	1	4	5	2	3
	社經心理	1	2	5	4	3
	商業管理	1	3	5	4	2
	法律	2	3	5	4	1
	自然科學	1	2	5	3	4
	數學電算	1	3	5	4	2
	醫藥衛生	1	3	5	4	2
	工程	1	3	5	4	2
	建築都市	1	2	5	3	4
	農林漁牧	1	2	4	5	3
	家政	1	2	5	4	3
	運輸通信	1	2	4	5	3
	大眾傳播	1	3	5	4	2
全體		1	3	5	4	2

*加權等級之計算方式與表十二相同，1表示最重要，5表示最不重要。

就性別變項而言，男女學生所認為願意再次選擇目前就讀科系的原因，其優先順序主要為：(1)所學與自己興趣相符；(2)和未來從事之職業目標一致；(3)在所學領域能發揮自己的潛能。

就學制變項而言，大學、五專、二專、及三專同學所考慮的第一優先因素主要為所學與自己興趣相符，第二及第三因素方為和未來從事之職業目標一致及潛能發揮。

就類科變項而言，除法律科系之同學所考慮的第一優先因素為「與將來從事職業目標一致」之外，其餘各類科同學所考慮的第一優先因素主要為「所學與自己興趣相符」。而最不重要的因素，除農林漁牧、運輸通信兩類科學生係以「喜歡就讀科系之學習環境」之外，其餘各類學生均認為「對系(科)上師生互動情形滿意」為最不重要的考慮因素。

綜合全體學生而言，願意再次選擇目前就讀科系的五個原因中，學生所考慮的優先順序主要為：(1)所學與自己興趣相符；(2)和未來從事之職業目標一致；(3)在所學領域能充份發揮潛能；(4)喜歡該科系的學習環境；(5)對科系上師生互動情形感到滿意。

四「對就讀科系之態度」與「重新選擇該科系」的關係：

表十四為全體學生對就讀科系之態度及重新選擇該科系之意願的調查統計結果。

就性別變項而言，男女學生願意再次選擇原科系者，多半為「原係理想志願，同時也發覺現在所學東西即為興趣所在」的學生，男女學生所佔人數分別為該性別總人數的92.5%及87.5%。而不願再次選擇原科系的學生，多半為「原本並非當初理想，而目前也不喜歡所學內容」的學生，男女學生所佔人數分別為該性別總人數的85.6%及92.5%。

就學制變項而言，不論是大學、二專、三專、或五專同學，願意再次選擇原科系的學生，多半亦為「原係理想志願，同時也發現所學即為興趣所在」的學生；而不願再次選擇原科系就讀的學生，也多半為「原本並非當初理想，而目前也不喜歡所學內容」的學生。

綜合而言，多數原係理想，而又喜歡目前所學的學生，較願意再次選擇原科系；原本非當初理想，而又不喜歡目前所學的學生，較不願意再次選擇原科系；原非理想志願，但後來也能喜歡所學的學生，也有超過半數同學意願擇選目前就讀科系；而原係理想，但發現對所學不感興趣的同學，較傾向於不願選擇目前就讀之科系。

表十四 大專學生對就讀科系之態度與重新選擇讀科系之情形

		選 項 一		選 項 二		選 項 三		選 項 四*		合 計		
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
性別	男生	仍願選原科系	380	71.3	56	14.4	135	38.9	356	92.5	927	56.0
	不願選原科系	153	28.7	334	85.6	212	61.1	29	7.5	728	44.0	
	女生	仍願選原科系	264	62.3	22	7.5	78	41.1	203	87.5	567	49.7
	不願選原科系	160	33.7	273	92.5	112	58.9	29	12.5	574	50.3	
學制別	仍願選原科系	185	62.1	23	11.1	68	41.0	251	91.3	527	55.6	
	不願選原科系	113	37.9	185	88.9	98	59.0	24	8.7	420	44.4	
	二專	仍願選原科系	52	72.2	7	11.5	19	39.6	28	80.8	106	49.1
	不願選原科系	20	27.8	54	88.5	29	60.4	7	20.12	110	50.9	
	三專	仍願選原科系	47	71.2	2	14.3	14	56.0	42	87.5	105	68.6
	不願選原科系	19	28.8	12	85.7	11	44.0	6	12.5	48	31.4	
	五專	仍願選原科系	362	69.0	46	11.3	115	37.8	241	92.0	764	51.0
	不願選原科系	163	31.0	362	88.7	189	62.2	21	8.0	735	49.0	
全體	仍願選原科系	646	67.2	78	11.3	216	39.8	562	90.6	1502	53.4	
	不願選原科系	315	32.8	613	88.7	327	60.2	58	9.4	1313	46.6	
合計		961	34.1	691	24.5	543	19.3	620	22.0	2815	100	

*選項一、進入本科系並不是我當初的理想，但是我現在對所學的東西頗感興趣，將來我會朝這個方向深造或就業。

二、進入本科系並不是我當初的理想，而我現在仍然不喜歡這個科系的研究內容。

三、進入本科系是我當初所期望的，但是我現在發現對所學的東西，並不感興趣。

四、進入本科系是我當初理想志願，同時我也發覺現在所學的東西，就是我的興趣所在。

綜合此一發現，可知大專同學對就讀科系態度不同，則其重新選擇原科系的意願也不同。多半對所學感興趣的同學，會表示願意選擇科系，而對所學不感興趣的同學，不論該科系是否為其當初理想，多半學生仍表示不願再次選擇目前就讀科系。

結 論 與 建 議

一、研究結論：

本研究以 2,880 名大專學生為研究對象，並以「大專生計輔導問題分析及改進途徑之研究」問卷為研究工具，調查結果，得以下重要之發現：

1. 我大專學生的職業決定情形，主要以處於探索性未定向的同學居多。

2. 一般大專學生的職業觀念，尚屬合理。

3. 對就讀科系的態度方面，多數大學高年級學生認為原就讀科系並非當初理想，但現在已逐漸喜歡就讀科系的學習內容，且願意朝該科系方向發展，五專學生則不然。至於是否會再次選擇該科系，五專學生有將近半數的同學不會再次選擇該科系，大學生則多半願意選擇原科系，主要理由係所學與興趣、能力的符合程度，及個人未來的職業目標。

二、建 議：

1. 由於大學生的生涯決定情形多數處於探索性未決定的階段，因之，為學生提供生涯探索之活動，將有助於學生的生涯發展。

2. 對大專學生之生涯輔導過程中，仍應加強觀念導正部份，例如不一定對工作感興趣就能成功，仍應考慮努力，能力及合作關係等因素。

3. 在高中或國中階段，即加強生涯輔導，增進國中學生對專科學校各科系課程內容的了解，同時也讓高中學生在準備課業之餘，有機會探索自己的職業方向，了解自己適合那些領域，並且對大學各科系的課程，師資能有所認識，以避免按分數排志願，而忽略興趣、誤選科系的情形。

4. 考慮將大專院校實習就業輔導室及學生輔導中心的功能結合，以發揮生涯輔導的全面功能，而不是只實施片斷的職業輔導。

參 考 文 獻

中文部份：

行政院青年輔導委員會（民69）：我國專科以上畢業生就業狀況調查報告。臺北市：行政院青年輔導委員會。

李本華、楊淑珍（民64）：大學聯考錄取生就讀科系與個人志願符合程度的研究。中華心理學刊，17, 25-144。

林幸合（民76）：生計輔導的理論與實施。臺北：五南。

周談輝、楊朝祥（民71）：我國工業專科學校職業教育輔導現況及改進途徑之研究。臺北市：行政院青輔學委員會。

金樹人（民75）：理情治療原則在生計決定的應用（上）。諮商與輔導，11，27-29。

施俊文等（民75）：七十二年我專科以上學校畢業生就業狀況調查報告。臺北市：行政院青年輔導委員會。

施俊文、陳金泉（民73）：我國大專青年就業輔導工作之調查研究。臺北市：行政院青年輔導委員會。

唐守謙（民56）：教育指導。臺北：正中。

- 高希均、徐育珠 (民65)：我國大專畢業生專長利用之調查分析。臺北市：教育部訓委會。
- 教育部 (民66)：工業專科學校畢業生就業分析之研究。臺北市：教育部。
- 教育部訓育委員會 (民73)：訓導法規選輯。臺北市：教育部訓育委員會。
- 陳德華 (民77)：我國大專院校訓導處、畢業生就業輔導室與學生輔導中心工作內涵之比較研究。國立臺灣師範大學教育心理與導研究所碩士論文。
- 張丕繼 (民73)：高職及專科以上學校職業輔導人員現況之研究。臺北：行政院青輔會。
- 程運、何進財 (民70)：我國大專院校學生輔導工作概況之研究。臺北市：教育部訓育委員會。
- 黃淑芬 (民71)：大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係。師大輔導研究所碩士論文。
- 楊朝祥 (民73)：生計輔導——終生的輔導歷程。臺北市，行政院青年輔導委員會。
- 廖季清等 (民74)：我國專科學校學生輔導問題之研究。臺北市：教育部教育研究委員會。
- 蔣碩傑 (民75)：七十二年與七十三年專科以畢業生就業狀況之調查報告。臺北市：行政院青年輔導委員會。
- 嚴天秩、羅文基 (民73)：高職及專科以上學校職業輔導人員現況之研究。臺北市：行政院青年輔導委員會。

英文部份：

- Crite, T. J. (1981). Being "undecided" might be the best decision they could make. *The School Counselor*, 29 (1), 41-49.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Ginzberg, E., Ginzburg, S. W., Axelrad, S., & Herma, J. (1951). *Occupational choice: An approach to a general theory*. NY: Columbia University Press.
- Havighurst, R.J.(1953). *Human development and education*. NY: Longmans.
- Herr, E. L., & Cramer, S. H. (1984). *Career guidance and counseling through the life span*. Boston: Little, Brown and Company.
- Issacson, L. (1985). *Basics of career counseling*. Newton: Allyn & Bacon.
- Knefelkamp, L. L. & Slepitz, R. (1976). A cognitive developmental model of career development: An adaptation of the Perry scheme. *The Counseling Psychologists*, 6(3), 53-58.
- Super, D. E. (1957). *Vocational development: A frame work for research*. N. Y.: Teachers Collge. Coeumbia University.
- Super, P. E. (1980). A life-span, life-space approach to career development. *Journal of Vocational Behavior*, 16, 282-298.
- Tiedeman, D. V., & O'Hara, R. P. (1963). *Career Development: Choice and adjustment*. NY: College Entrance Examination Board.
- Weissberg, M., Berentsen, M., Cote, A., Cravey B., & Heath, K. (1982). An assessment of the personal, career, and academic needs of under graduate students. *Journal of College student personel*, 23. 115-122.
- Lewis, R. A., & Gilhousen, M. R. (1981). Myths of career development: A cognitiye approach to vocational counseling. *The personnel and Guidance journal*, 59(5), 296-299.

Marcia, J. E. (1980). Identity in adolescence. In Adelson, J. Ed. Handbook of adolescent psychology. New York: John Wiley & Sons, Inc., 159-187.

Mc Dauliel, C. (1978). The practice of career guidance and counseling INFORM, 7 (1), 1-2, 7-8.

THE CAREER DEVELOPMENT OF TAIWAN COLLEGE
STUDENTS IN TAIWAN
蔡國雄 蔡國雄 蔡國雄

SHUN-REN JIN, CHEN-SHAN LIK, HSIU-LAK TUNG

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine the career development and their career choice. Two hundred and eighty students were sampled in this study. Instrument used in this study was "Questionnaire of Career Development". Data obtained in this study were analyzed by Kruskal-Wallis and F-test. The main findings were as follows: (1) Most students' career development were below or below-average. (2) Most of the students' career choice were not related to individual counseling and group counseling from the psychological test, individual counseling and group counseling. (3) Most students were not likely to seek for "Personal Counselor" to help their development. (4) Career development was related to age. (5) Based on these findings, some implications were discussed and suggestions were also proposed.

本研究之目的在於探討我國大學生之生涯發展及其職業選擇。本研究採樣了二百八十名學生。本研究採用之工具為「生涯發展問卷」。本研究所得之資料經由 Kruskal-Wallis 檢定及 F 檢定進行分析。本研究之主要發現如下：(1) 大多數學生之生涯發展程度均低於或低於平均水平。(2) 大多數學生之職業選擇與個別輔導、團體輔導及心理測驗無顯著之相關。(3) 大多數學生均不傾向尋求「個人輔導員」之協助。(4) 生涯發展程度與年齡有關。(5) 根據上述發現，本研究討論了若干意涵並提出了若干建議。

Bulletin of Educational Psychology, 1989, 22, 167-190
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE CAREER DEVELOPMENT OF CHINESE COLLEGE STUDENTS IN TAIWAN

SHUH-REN JIN, CHEN-SHAN LIN, HSIU-LAN TIEN

ABSTRACT

The purpose of this study was to realize the college students' career development and their career concept. Two thousand and eight hundred eighty students were sampled in this study. Instrument used in this study was "Questionnaire of Career Development". Data obtained in this study were analyzed by Kai-square and F-test. The main findings were as follows: (1) Most students' career development were belong to indecision category. (2) Most of the students' career concept were rational. (3) Aside from the psychological test, individual counseling, and group counseling services, most students were most likely to seek for Placement Center to help them develop their career.

Based on these findings, some implications were discussed and suggestions were also proposed.