

# 父母教養行為與少年生活適應

陳 小 斌                      蘇 建 文

本研究主要目的在探討父母教養方式與少年生活適應之關係，研究對象為台北市國中二年級男女學生 321 名，分中上社經濟階層組及低社經階層組。研究結果顯示，不同社經階層受試對親子關係問卷之反應，顯然有別。中上社經階層父母較為愛護、保護、寬鬆、給予精神獎勵，而低社經階層父母較為拒絕、忽視，並應用較多的懲罰，中上社經階層女性受試適應較優於低社經階層之女性受試。不論中上社經階層或低社經階層，父母教養方式均與受試生活適應間有密切的關係。父母的積極性教養方式（包括愛護、保護、寬鬆、精神及物質獎勵等）與受試生活適應間呈現有顯著正相關關係。而父母的消極性教養方式（包括命令、拒絕、忽視、精神及物質懲罰等）則與受試生活適應間呈顯著負相關關係。其中父母的愛護、命令、拒絕、忽視、精神懲罰及物質懲罰等教養方式都是重要的變項。女性受試之生活適應較易感受父母教養方式的影響。受試個人適應與父母教養方式的關係較社會適應密切。受試智力及生活適應之相關均未達顯著水準。受試智力與父母教養方式間亦多無顯著相關。

## 一、前 言

適應係指個人與環境間的交互作用，而個人適應之良否，常以其是否與環境取得和諧的關係而定。良好的適應，不但使個人能有效的去運用與控制環境，且使其本身更能在環境中充分的發揮，取得彼此間的和諧關係。因此，適應良好者所表現的人格特徵是具有安全感與自信心的，他能夠接受自己，保持內心的和諧，情緒的穩定，且能與人維持和睦關係，行為符合社會期望，並能發展良好的社會態度與技能。而適應不良時，則在個人與環境的交互作用中，經常會遭遇挫折與衝突，而導致彼此間不協調的關係。適應不良者所表現之特徵，在自我方面缺乏安全感，不能接納自己，常表現不成熟的行為與態度。在社會方面，則有過份自我防衛，反社會或過度從眾之傾向。

個人的生活適應表現在對自己與對社會兩方面，自我適應包括了個人的自我概念與對本身之評價。積極的自我概念，將形成自我接納的態度，一個自我接納者能認清自己的價值，確實的評估自己的能力，發展自己的長處，在待人接物、解決問題或應付困難時，多能以積極的方式來適應環境，而消極的自我觀念，將形成自我拒絕態度，對自己不滿，自貶，對自己不信任，感覺自我無價值，進而往往不加判斷的接受別人的意見，或裝腔作勢地誇大自吹。

社會適應是個人在環境中有效地與他人交往的程度，它不但是包括了個人態度與行為是否符合社會認可的標準，而且包含了個人和家庭、學校及社團的關係。個人適應良好者多接納他人，且表現社會認可的行為與態度，而導致良好的家庭與學校關係。由是觀之，個人與社會適應是相輔相成且互為因果的。

生活適應之良否，是個人將來成功幸福之關鍵所在。影響生活適應的因素縱然多而複雜，而最重要者莫過於家庭因素。舉凡家庭中之夫妻，親子關係，教養行為與態度，均與之息息相關。其中尤以父母之教養行為最受心理學家之重視，此乃由於父母之教養行為中所表現之態度將成為兒童之自我影像，積極的教養方式將幫助兒童發展自我接納的態度，而消極的教養方式則發展自我拒絕的態度進而導致適應不良。再則，父母在日常生活中所運用的常規活動，紀律的型式，獎懲之處理、與子女愛、

安全、自尊、認可、成就等心理需求之滿足均有密切的關係，民主合理之教養方式有助於心理需求之滿足。尤其在家庭中透過教養方式所引起的情緒問題，是影響子女適應的最重要因素。

有關過去父母因教養方式與子女生活適應關係之研究，西方學者貢獻甚多。如父母持有溫暖，接納，愛護的態度，則其子女多能自我接納，愉快及情緒穩定。(Symond, 1949; Erikson, 1950; Becker, 1960; Siegleman, 1965, 1966; Bollman, 1967)。反之，若是父母持有拒絕、冷酷控制的態度，將造成子女自卑、焦慮、退縮，過份順從，無安全感，攻擊性強或反社會行爲，(Symond, 1949; Erikson, 1950; Bandura & Walters, 1959; Medinnus, 1961)。Donard (1959) 等氏認爲受父母驕縱的子女，表現殘暴，不負責，反抗權威，易產生行爲問題，有社會適應的困難，而受父母過份保護的子女將發展出過份依賴，易激動，有神經質傾向，缺乏情緒控制等行爲。此外 Clifford (1959) 發現獎勵方式導致子女適應良好，而懲罰方式却易造成子女退縮，壓抑、焦慮，並產生攻擊性的反社會的行爲。Serot & Teevan (1961) 研究兒童心目中所知覺之教養方式，發現兒童心目中所知覺的父母教養方式與子女個人適應間相關高達 0.77，與社會適應間相關高達 0.84，與總適應間相關高達 0.80。

在國內方面，親子關係與父母教養方式對於兒童及青少年發展之影響，亦頗受重視，初正平氏(民63)研究父母之教養方式與兒童認知能力之關係，發現愛護、寬鬆及獎勵等教養方式，能促進兒童的收斂性思考及擴散性思考，而懲罰、拒絕與忽視之教養方式却與之有負相關關係，蘇建文氏(民63、64)發現家庭中激發攻擊性行爲的教養方式爲拒絕，嚴厲的懲罰及傷及自尊等，而誘導型之紀律方式對於青少年之罪疚感強度，抗拒誘惑均有積極性的影響。

此外，根據過去研究結果之發現，父母的教養方式，與家庭社經階層有密切之關係。父母教養方式之受家庭社經階層的影響，實由於不同社經階層的家庭，生活的基本條件不同，父母的教育程度，職業型式均不相同，父母的看法，價值觀念亦不盡相同，進而發展不同的教養方式與態度，低社經階層父母之教養方式通常較偏向傳統，認爲子女應服從外在的標準，較注意其外在行爲之結果，父母常採用消極的教養方式，較爲拒絕及忽視子女。而中上社經階層的家庭，父母則較注重子女的內在動機，能教以自我指導和自我控制，多用獎勵、講理、隔離、收回愛情等紀律方式，採用較爲愛護及積極的教養方式(Walters & Stinnett, 1971; 蘇建文, 民64)，由此推之，中上社經階層父母採用較多之積極性的教養方式，有助於子女的生活適應，而低社經階層的父母應用較多的消極性教養方式，對子女生活適應將有消極性的影響。

其次，智力亦是決定生活適應的另一重要因素，影響及個人對人與對己之知覺。Donard (1959) 發現適應良好組與適應不良組的兒童，在智力方面有明顯之差距。父母的教養方式又可能因子女智力與成就的不同而有所差異，父母對於高成就子女持有較多的愛護與獎勵方式，對低成就子女較持有拒絕與忽視的態度(蘇建文, 民65)

基於上述參考文獻之分析，本研究之目的在於驗證下列諸假設：

1. 不同社經階層，父母管教方式不同，中上階層父母應用較多積極性的管教方式；低社經階層父母則以應用消極性的管教方式爲多。
2. 不同社經階層受試之生活適應有別，中上社經階層受試之生活適應優於低社經階層受試之生活適應。
3. 智力與適應間有正相關關係，與積極性的父母教養方式成正相關關係，與消極性父母教養方式成負相關關係。
4. 父母教養方式與子女生活適應間有密切的關係。與積極性的教養方式成正相關，與消極性的教養方式成負相關。
5. 父母教養方式與子女生活適應間的關係應有性別差異之存在。

## 二、研究 方 法

### 1. 研究對象

本研究受試選自臺北市明倫、重慶、松山、介壽、金華、弘道六所國中二年級學生。為減低智力因素對於父母教養方式與生活適應的影響，受試係取自該校能力分班中等或中等以上之班級，實得樣本受試人數321名，包括男155名，女166名。根據普通能力測驗結果，平均智商為 108.65。為實驗研究之需要特將受試分為中上社經階層（男88人，女70人）及低社經階層（男67人，女96人），詳見表一。

表一 本研究受試社經階層及智力分佈表

項 目	中 上 社 經 階 層		低 社 經 階 層		合 計	
	男	女	男	女	男	女
人 數	88	70	67	96	155	166
智 商 (平均數)	112.57	111.05	109.12	103.06	111.90	105.55
(標準差)	13.36	10.91	12.64	14.35	12.32	13.93

### 2. 研究工具：

(1)親子關係問卷 (Parent-Child Relations Questionnaire)：本問卷係由 Roe and Siegelman (1963) 編製，經初正平氏 (民63) 修定，在國內已普遍使用 (初正平，民64；蘇建文民64、65；楊瑞珠、楊國樞，民65)。問卷內容分為10個量表，分別測量愛護、保護、寬鬆、命令、拒絕、忽視、精神獎勵、物質獎勵、精神懲罰、物質懲罰等十項教養方式。

(2)少年人格測驗：本研究應用少年人格測驗來測量受試之生活適應情形。該測驗原為 Thorpe, Clark and Tiegs 所編之加州人格測驗 (California Test of Personality)，於一九四二年出版，一九五三年重加修訂，在國內經路君約氏修訂 (民60)。測驗內容分為個人適應及社會適應兩部分，合而為生活適應。個人適應包括：自恃、個人價值意識、個人自由意識、相屬意識、退縮傾向及神經症狀六部分；社會適應以社會安全感為中心，包括社會標準、社會技能、反社會傾向、家庭關係、學校關係及社團關係等六部分，各量表得分越高表示適應越良好。

(3)普通能力測驗：本測驗為師大教育研究所編製 (民57)，測驗內容分為9個量表：包括字彙意義、文字流利度、文字推理、數學問題、數字推理、記憶能力、立體數量、平面圖形、立體圖形。測驗得分依表換算成為智商分數，即代表本研究受試之智力。

## 三、結 果 之 分 析

### 1. 受試心目中之父母教養方式：

表二為受試心目中對父母教養方式之一般反應。根據表二之結果看來，無論中上社經階層或低社經階層父母的教養方式均以愛護、保護、寬鬆方式最為普遍，其次為命令，而以拒絕及忽視為最少。在父母所應用的紀律方式方面，則均以精神獎勵最多，物質獎勵次之、精神懲罰再次之，而以物質的懲罰運用較少。

比較中上與低社經階層父母之教養方式，結果發現其間確實有顯著之不同。一般言之，中上社經階層之父母比低社經階層的父母較表現愛護的教養方式 (父： $t=3.321$   $P<0.01$ ；母： $t=4.261$ ， $P<0.01$ )，較為保護 (母： $t=2.471$ ， $P<0.01$ )、給予較多之精神獎勵 (父： $t=2.463$ ， $P<0.05$ ；母： $t=3.789$ ， $P<0.01$ )，且母親較為寬鬆 ( $t=2.957$ ， $P<0.01$ )。而低社經階層則顯示出其父母較

表二 受試父母教養方式之平均數與標準差

類	養方式	類別	愛護	保護	寬鬆	命令	拒絕	忽視	精神獎勵	物質獎勵	精神懲罰	物質懲罰
中 上 社 經 階 層	父親	M	56.56	43.08	41.61	40.27	30.76	26.92	31.14	24.92	21.67	18.70
		SD	9.77	7.80	7.83	10.88	8.83	8.56	6.68	6.64	7.18	6.84
	母親	M	56.40	46.39	42.11	38.54	31.25	26.07	32.75	27.09	23.42	19.63
		SD	10.39	8.45	6.96	10.45	8.66	9.36	7.52	7.40	6.66	7.45
	父親	M	54.23	45.31	44.27	35.50	29.34	26.11	30.08	22.75	19.87	16.24
		SD	12.08	9.26	9.64	10.49	7.68	9.18	7.95	7.31	4.85	6.18
	母親	M	55.76	45.93	44.40	34.93	29.00	25.00	32.28	24.67	21.36	16.56
		SD	11.36	9.62	9.22	8.63	6.67	9.01	7.83	6.74	6.16	6.93
	合計	M	55.53	44.07	42.79	38.16	30.13	26.56	30.67	23.96	20.87	17.61
		SD	10.88	8.53	8.75	10.93	8.35	8.82	7.27	7.01	6.30	6.65
母親	M	56.11	46.18	43.13	36.94	30.25	25.59	32.54	26.02	22.51	18.26	
	SD	10.80	8.96	8.10	9.33	7.90	9.19	7.63	7.19	6.51	6.97	
低 社 經 階 層	父親	M	54.27	44.43	42.10	40.66	31.40	28.98	30.12	22.85	22.16	18.89
		SD	8.13	8.00	6.45	9.05	8.31	8.48	6.13	6.88	6.69	6.63
	母親	M	54.27	46.22	40.25	40.42	32.19	26.83	30.91	23.82	23.67	20.54
		SD	9.35	7.41	7.13	9.36	8.69	7.95	6.19	7.67	7.05	7.84
	父親	M	49.04	40.80	42.60	37.23	31.09	32.77	27.56	21.26	21.41	17.70
		SD	14.42	10.81	8.47	9.39	9.17	12.04	8.50	7.50	7.09	5.81
	母親	M	48.38	41.98	42.59	37.68	33.67	32.11	28.47	23.10	23.74	19.81
		SD	12.29	9.40	8.21	9.49	9.35	10.81	7.14	9.43	6.84	7.15
	合計	M	51.19	42.29	42.40	38.64	31.22	31.21	28.61	21.91	21.72	18.19
		SD	12.47	9.87	7.69	9.38	8.80	10.85	7.70	7.27	6.92	6.17
母親	M	50.80	43.72	41.63	38.80	33.06	29.94	29.47	23.40	23.71	20.11	
	SD	11.52	8.87	7.85	9.71	9.09	10.06	6.85	8.73	6.91	7.43	

中上社經階層之父母，更持有忽視之教養方式（父： $t=4.220, P<0.01$ ；母： $t=4.047, P<0.01$ ），拒絕（ $t=2.957, P<0.01$ ），和較多之物質懲罰（ $t=2.295, P<0.05$ ）等方式。此項結果與Kohn (1963) 與 Rosen (1964) 及蘇建文氏 (民 64) 等人之研究結果均相符合。換言之即中上社經階層之父母採用較多的積極性教養方式，而低社經階層之父母採用較多消極性教養方式，本研究之假設一已獲得證實。

2. 受試之生活適應：



從表三之結果看來，不同社經階層中，中上社經階層受試之生活適應較低社經階層受試為優，在個人適應 ( $t=3.5654, P<0.01$ ) 及總適應 ( $t=3.5660, P<0.01$ ) 方面，均達統計之顯着水準。若將男女受試分別比較時，中上社經階層女性受試，無論在個人適應 ( $t=6.2500, P<0.01$ )，社會適應 ( $t=4.9538, P<0.01$ ) 及總適應 ( $t=8.1391, P<0.01$ ) 方面，均較低社經階層女性受試為優。至於男性受試方面，則恰巧相反，低社經階層受試在個人適應 ( $t=3.0400, P<0.01$ )，社會適應 ( $t=6.6856, P<0.01$ ) 及總適應 ( $t=7.0409, P<0.01$ ) 三方面均優於中上社經階層受試。如是看來，本研究所作的中上社經階層受試生活適應優於低社經階層受試之假設，僅適用於女性。

在同一社經階層當中，比較男女受試之生活適應結果，發現無論在中上或低社經階層中，男性受試之生活適應均優於女性受試，此種趨勢尤以低社經階層受試之反應最為明顯，在個人適應 ( $t=9.517, P<0.01$ )、社會適應 ( $t=14.223, P<0.01$ ) 及總適應 ( $t=11.155, P<0.01$ ) 三方面均達顯著水準。

表三 受試生活適應之平均數與標準差

類 別 應	中 上 社 經 階 層						低 社 經 階 層					
	男		女		合 計		男		女		合 計	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
個人適應	57.93	13.54	54.80	15.83	56.54	14.63	59.73	13.18	51.80	13.50	55.06	13.89
社會適應	58.87	11.97	59.31	10.94	59.07	11.49	62.40	9.57	56.06	10.59	58.67	10.62
總 適 應	116.80	22.58	114.11	25.19	115.61	23.75	122.13	21.20	107.86	22.08	113.73	22.76

3. 受試智力與知覺中父母教養方式及生活適應間的關係：

前言中曾述及個人智力之高低可能為影響其對父母教養方式知覺之因素，為探討其間的關係，特別求二者間之相關，所得之結果如表四

表四 受試智商與知覺中父母教養方式相關係數表

項	目	愛 護	保 護	寬 鬆	命 令	拒 絕	忽 視	精 神 獎 勵	物 質 獎 勵	精 神 懲 罰	物 質 懲 罰	
中 上 社 經 階 層	男	父	0.063	-0.405	0.405**	-0.146	-0.105	0.012	0.014	0.031	-.175	-0.046
		母	0.114	0.222	0.222*	0.064	0.080	-0.037	0.045	0.073	0.092	-0.042
	女	父	-0.005	-0.158	0.148	-0.051	-0.006	-0.027	-0.055	-0.248*	-0.012	-0.110
		母	-0.021	-0.073	0.126	0.064	-0.075	0.020	0.090	-0.071	0.123	0.048
低 社 經 階 層	男	父	0.153	0.056	-0.004	-0.074	-0.121	0.077	0.004	-0.030	-0.041	0.021
		母	0.030	0.042	-0.144	-0.039	-0.069	-0.005	0.214	-0.001	0.096	0.070
	女	父	0.014	-0.002	0.141	-0.127	-0.030	-0.090	0.042	0.014	-0.166	-0.185
		母	0.225*	0.051	0.199	-0.310**	-0.165	-0.193	0.028	0.028	-0.158	-0.200*

\*  $P<0.05$     \*\*  $P<0.01$

由表四之結果看來，受試智商之高低，與其對父母教養方式之知覺，並無太大之影響，由是觀之

，本研究之假設三並未獲得證實。

其次，再看受試智力與其生活適應間的關係，表五顯示出受試普通能力測驗得分與少年人格測驗得分求相關之結果，兩者之間並無多大關係。此項結果與原先之假設四亦不相符合。

表五 受試智商與其生活適應間之相關係數表

項 目	個 人 適 應		社 會 適 應		總 適 應	
	男	女	男	女	男	女
中上社經階層	0.028	0.123	0.096	0.171	0.070	0.152
低社經階層	0.036	0.191	-0.030	0.086	-0.034	0.158

4. 受試知覺中之父母教養方式與其生活適應間的關係

從表四中看出，中上社經階層父母之教養方式與低社經階層的父母有別，且存有性別的差異，因此，擬就不同社經階層，分別來討論父母教養方式與受試生活適應間的關係。

(1) 父親教養方式與受試生活適應間之關係：由表六之結果中看來，無論中上或低社經階層，受試所知覺的父親教養方式，確實與其生活適應（包括個人與社會適應兩方面）均有密切的關係。整體而

表六 父親教養方式與受試生活適應相關係數表

生活適應		教養方式		愛 護	保 護	寬 鬆	命 令	拒 絕	忽 視	精 神 獎 勵	物 質 獎 勵	精 神 懲 罰	物 質 懲 罰						
		個人適應	社會適應																
中 上 社 經 階 層	個人適應	男	**	0.413	0.197	-0.120	**	-0.388	**	-0.456	**	-0.398	*	0.236	0.125	**	-0.525	**	-0.425
		女	**	0.390	0.177	-0.029		.114	**	-0.438	**	-0.532	*	0.376	0.111	*	-0.247	*	-0.277
	社會適應	男	**	0.400	0.159	0.041	**	-0.306	**	-0.470	**	-0.350	*	0.186	0.191	**	-0.460	**	-0.357
		女	*	0.290	0.074	-0.162	**	-0.155	**	-0.393	**	-0.408	*	0.196	-0.005	**	-0.345	*	-0.237
	總適應	男	**	0.453	0.203	0.082	**	-0.372	**	-0.520	**	-0.426	*	0.245	0.169	**	-0.555	**	-0.442
		女	**	0.371	0.143	-0.089	**	-0.139	**	-0.446	**	-0.512	**	0.322	0.068	**	-0.305	*	-0.277
低 社 經 階 層	個人適應	男		0.150	-0.032	0.102	*	-0.239	**	-0.335	**	-0.319	*	0.228	0.113	**	-0.345	**	-0.311
		女	**	0.286	0.123	0.045	**	-0.445	**	-0.532	**	-0.398		-0.036	0.239	*	-0.430	**	-0.280
	社會適應	男		0.193	-0.002	-0.054	**	-0.259	**	-0.355	**	-0.450	*	0.173	0.092	**	-0.293	**	-0.291
		女	**	0.281	0.150	-0.037	**	-0.377	**	-0.475	**	-0.399	*	-0.093	0.267	**	-0.351	**	-0.210
	總適應	男		0.181	-0.022	0.038	**	-0.263	**	-0.367	**	-0.401	*	0.219	0.109	**	-0.346	**	-0.324
		女	**	0.310	0.147	0.010	**	-0.453	**	-0.553	**	-0.435	*	-0.066	0.274	**	-0.432	**	-0.272

\* P<0.05    \*\* P<0.01



言，父親愈採用愛護與精神獎勵之教養方式，其子女無論在個人及社會適應方面均較佳，反之，若是父親愈採用拒絕、忽視、命令、精神懲罰及物質懲罰等教養方式，則其子女之個人及社會適應亦愈差。

比較中上社經階層與低社經階層父親教養方式對子女生活適應之影響，發現在積極性教養方式方面，低社經階層父親之影響力較低，此種現象尤以男性受試最為明顯，諸如，低社經階層父親之愛護與精神獎勵教養方式與男性受試之生活適應多無關係，低社經階層父親教養方式與子女生活適應之關係多偏重在消極性教養方式方面，諸如、命令、拒絕、忽視、精神懲罰及物質懲罰等教養方式均與之呈顯著之負相關關係。此種現象可能係由於低社經階層父親較中上階層父親少持愛護方式，較少運用獎勵，而較多運用消極性教養方式之緣故。

(3)母親教養方式與受試生活適應間之關係：由表七之結果看來，無論中上或低社經階層中，母親

表七 母親之教養方式與受試生活適應之相關係數表

生活適應		教養方式		愛護	保護	寬鬆	命令	拒絕	忽視	精神獎勵	物質獎勵	精神懲罰	物質懲罰
		個人適應	社會適應										
中上社經階層	個人適應	男		0.422**	0.027	0.154	-0.241*	-0.377**	-0.262*	0.175	-0.028	-0.438**	-0.355**
		女		0.384	0.270*	0.053	-0.306**	-0.511**	-0.462**	0.282*	0.265*	-0.417**	-0.476**
	社會適應	男		0.186	0.087	-0.069	-0.109*	-0.236*	-0.236*	0.001	0.010	-0.361**	-0.271*
		女		0.361**	0.259*	-0.082*	-0.289**	-0.597**	-0.437**	0.175	0.049	-0.504**	-0.398**
	總適應	男		0.351**	0.033	0.061	-0.210	-0.374**	-0.280*	0.103	0.021	-0.459**	-0.362**
		女		0.398**	0.283*	0.003	-0.318**	-0.550**	-0.480**	0.253*	0.188	-0.481**	-0.472**
低社經階層	個人適應	男		-0.398**	0.761*	0.322**	-0.349**	-0.521**	-0.505**	0.253*	0.130	-0.420**	-0.494**
		女		0.418**	0.110	0.079	-0.319**	-0.514**	-0.399**	0.182	0.153	-0.471**	-0.218*
	社會適應	男		0.444**	0.143	0.133	-0.281*	-0.523**	-0.533**	0.145	-0.029	-0.429**	-0.483**
		女		0.332**	0.099	-0.132	-0.253*	-0.461**	-0.451**	0.075	0.147	-0.441**	-0.243*
	總適應	男		0.448**	0.225	0.258*	-0.342**	-0.559**	-0.554**	0.222*	0.065	-0.453**	-0.523**
		女		0.415**	0.115	-0.015	-0.316**	-0.535**	-0.460**	0.147	0.164	-0.499**	-0.250*

\* P<0.05    \*\* P<0.01

所持有之教養方式與子女總適應，個人適應及社會適應之間亦均有密切的關係。在積極性的教養方式方面，最明顯的是愛護方式，母親愈持有愛護方式，其子女之生活適應愈佳。在消極性教養方式方面，則母親產生之影響，亦如父親，有相同之趨勢，即命令、拒絕、忽視、精神懲罰、物質懲罰等教養方式與子女之個人及社會適應之間均呈顯著之負相關關係，單就中上社經階層組之反應來看，母親之保護與精神獎勵方式，對女性受試所產生之影響較對男性受試為大。同時比較表七與表六之結果可以看出，在低社經階層中，男性較易受母親愛護教養方式之影響。

### 5. 知覺中父母教養方式與受試個人適應間之關係



(1)父親教養方式與受試個人適應間之關係：表八之結果顯示，中上社經階層父親之愛護、拒絕、忽視、精神懲罰及物質懲罰等方式，對男女受試個人適應中各項的影響多很顯著。換言之，父親若是持有愛護教養方式，便能助長其子女之獨立性，仰仗自己而不依賴他人，對自身有較高的評價，具有較高之自由意識，與人相處時自覺具有較高之相屬意識，在日常生活中較少表現退縮傾向及神經症狀。反之，父親之拒絕與忽視教養方式則使子女的情緒不穩定，依賴性較強，對自己較具消極之評價，自由意識與相屬意識較低，且表現較多之退縮傾向及神經症狀。表八中亦顯示，父親應用之懲罰愈多，無論是精神或物質懲罰方式，都會增加子女之退縮傾向及表現較多之神經症狀。

父親教養方式與受試個人適應之間的關係，顯示出若干性別差異，整體言之，父親教養方式對男性受試個人適應之影響大於對女性之影響。

表八中亦顯示，在低社經階層當中，父親教養方式對於子女個人適應之影響，大多偏重在消極教養方式方面，諸如拒絕、忽視及精神懲罰等方式，都是決定個人適應的重要因素，父親在日常生活中採用消極性之教養方式愈多，則其子女之個人價值意識、自由意識及相屬意識愈低，亦表現較多之退縮傾向、及神經症狀。

(2)母親教養方式與受試之個人適應：由表九之結果中看出，中上社經階層母親教養方式與受試個人適應六變項間之關係，大致與父親的情形相同，即愛護方式促進個人適應，而拒絕、忽視、精神與物質懲罰等教養方式則與六項個人適應變項呈顯著負相關關係。而母親之寬鬆與保護教養方式與個人適應變項之間多無一致之關係。致於母親的獎勵方式，無論物質或精神方面與女性受試個人適應變項間的關係均較男性受試更為密切。

致於低社經階層方面，母親的愛護教養方式，顯然比父親的愛護方式對子女個人適應的影響來得重要。而在命令、拒絕、忽視、以及精神懲罰等教養方式變項中，與父親對子女的影響大致雷同。較特殊的是，最受母親教養方式影響的個人適應是個人價值意識，積極性教養方式如愛護、保護、寬鬆、精神獎勵均提高個人對自己的評價，相反的，命令、拒絕、忽視、懲罰等消極性的教養方式，則有打擊個人對自身評價之傾向。在個人之自由意識方面，母親教養方式對男性受試之影響似較對女性受試為大。而且在中上社經階層組的反應亦有相同之趨勢。

#### 6. 知覺中父母教養方式與受試社會適應間之關係

(1)父親教養方式與受試社會適應間之關係：由表十之結果看來，中上社經階層中父親之愛護教養方式，能使受試認識適當之社會標準，明辨是非，並且有助於受試學習社會技能，善於與人相處，同時愛護越多，越少有反社會傾向，並愈能保持良好的家庭關係及學校關係，此種趨勢尤以男性受試最為明顯。此外，父親的拒絕、忽視、精神及物質懲罰都與受試之反社會傾向與家庭關係有顯著之關係。表十中還顯示出，父親愈採用命令方式，子女之反社會傾向愈加強烈。

表十亦顯示出父親之教養方式，較少影響及受試之學校及社團關係，影響最大者為子女之反社會傾向，及家庭關係，其次為社會技能及社會標準。整體言之，男性受試之社會適應較易感受父親之影響。

由低社經階層受試反應來看，父親之愛護教養方式顯然不如中上社經階層父親之愛護方式來得重要。但在消極性的教養方式方面，父親的拒絕、忽視、精神及物質懲罰等方式均不利於社會適應之發展。形成較多之反社會傾向，亦愈不能在家庭與學校中獲得和諧的關係。

比較中上社經階層受試與低社經階層受試之反應，發現低社經階層父親教養方式所產生之影響，大多僅限於女性受試，對男性受試之影響很少。此外，低社經階層父親教養方式對受試學校關係之影響亦頗重要，中上社經階層則否。

(2)母親教養方式與受試社會適應間之關係：表十一之結果中顯示，在中上社經階層當中，母親之愛護教養方式與女性受試之社會適應關係較男性受試之間遠為密切，但其表現之拒絕、忽視、精神懲



表八、父親教養方式與受試個人適應關係數表

個人適應		教養方式						精神獎勵	物質獎勵	精神懲罰	物質懲罰	
		愛護	保護	寬鬆	命令	拒絕	忽視					
中 上 社 經 階 層	自恃	男	0.347**	0.063	0.090	-0.207	-0.334**	-0.238*	0.160	0.065	-0.386**	-0.276*
		女	0.307**	0.114	0.004	-0.079	-0.327**	-0.439**	0.295*	0.063	-0.217	-0.199
	個人價值意識	男	0.372**	0.264*	0.154	-0.226*	-0.340**	-0.320**	0.339**	0.212	-0.371**	-0.214
		女	0.297*	0.188	-0.050	-0.103	-0.347**	-0.506**	0.263*	0.009	-0.177	-0.284**
	個人自由意識	男	0.497**	0.271*	0.300**	-0.356**	-0.424**	-0.365**	0.207	0.115	-0.497**	-0.330**
		女	0.310**	0.127	0.177	-0.248*	-0.417**	-0.374**	0.307**	0.098	-0.233*	-0.312**
	相屬意識	男	0.449**	0.301**	0.168	-0.201	-0.322**	-0.301**	0.341**	0.205	-0.407**	-0.309**
		女	0.459**	0.246*	0.038	-0.008	-0.362**	-0.503**	0.447**	0.275*	-0.143	-0.092
	退縮傾向	男	0.272*	0.201	0.067	-0.441**	-0.468**	-0.441**	0.153	0.055	-0.473**	-0.522**
		女	0.291*	0.117	-0.112	-0.197	-0.505**	-0.475**	0.234*	0.003	-0.320**	-0.352**
	神經傾向	男	0.114	0.064	-0.084	-0.303**	-0.271*	-0.275*	0.065	0.082	-0.299**	-0.334**
		女	0.296*	0.086	-0.162	-0.014	-0.298**	-0.399**	0.235*	0.015	-0.267*	-0.254*
低 社 經 階 層	自恃	男	0.042	-0.147	0.200	-0.314*	-0.063	0.013	0.156	0.113	-0.155	-0.160
		女	0.051	0.007	-0.059	-0.064	-0.107	-0.031	0.000	0.128	-0.026	0.061
	個人價值意識	男	0.194	0.184	0.158	-0.285*	-0.421**	-0.279*	0.270*	0.134	-0.405**	-3.388**
		女	0.310**	0.183	0.125	-0.195	-0.263**	-0.290**	0.087	0.223*	-0.205*	-0.168
	個人自由意識	男	0.082	-0.017	0.139	-0.256*	-0.450**	-0.380**	0.147	0.072	-0.417**	-0.334**
		女	0.291**	0.126	0.126	-0.329**	-0.415**	-0.262**	0.065	0.213*	-0.289**	-0.208*
	相屬意識	男	0.314*	0.198	-0.052	-0.217	-0.375**	-0.405**	0.330**	0.213	-0.275*	-0.243
		女	0.167	0.163	0.136	-0.380**	-0.368**	-0.318**	-0.058	0.213*	-0.395**	-0.197
	退縮傾向	男	0.144	0.067	-0.096	-0.117	-0.377**	-0.359**	0.250*	0.222	-0.292*	-0.326**
		女	0.290	0.090	0.101	-0.314**	-0.426**	-0.276**	-0.013	0.293**	-0.264**	-0.171
	神經傾向	男	-0.016	-0.164	-0.063	-0.288*	-0.275*	-0.266*	-0.111	0.016	-0.315*	-0.127
		女	0.108	-0.018	-0.108	-0.329**	-0.462**	-0.259**	-0.081	0.330**	-0.297**	-0.194

\* P<0.05 \*\* P<0.01



表九、母親教養方式與子女個人適應間的相關係數表

個人適應		教養方式											
		愛護	保護	寬鬆	命令	拒絕	忽視	精神獎勵	物質獎勵	精神懲罰	物質懲罰		
中 上 社 經 階 層	自恃	男	0.282*	0.142	0.144	-0.168	-0.344**	-0.199	0.070	0.024	-0.373**	-0.355**	
		女	0.354**	0.187	0.045	-0.209	-0.418**	-0.356**	0.287*	0.234*	-0.412**	-0.369**	
	個人價值意識	男	0.343**	0.166	0.204	-0.038	-0.264*	-0.178	0.250*	0.131	-0.226*	-0.223*	
		女	0.285**	0.200	0.016	-0.274*	-0.442**	-0.440**	0.213	0.255*	-0.347**	-0.424**	
	個人自由意識	男	0.497**	0.271*	0.300**	-0.356**	-0.424**	-0.365**	0.207	0.115	-0.497**	-0.330**	
		女	0.271*	0.110	0.215	-0.357**	-0.424**	-0.314**	0.191	0.114	-0.365**	-0.481**	
	相屬意識	男	0.449**	0.301**	0.168	-0.201	-0.322**	-0.301**	0.341**	0.206	-0.407**	-0.309**	
		女	0.420**	0.314**	0.072	-0.089	-0.391**	-0.406**	0.344**	0.417**	-0.251*	-0.251*	
	退縮傾向	男	0.272*	0.201	0.067	-0.441**	-0.468**	-0.441**	0.153	0.055	-0.473**	-0.522**	
		女	0.234*	0.263*	0.015	-0.407**	-0.585**	-0.422**	0.073	0.103	-0.525**	-0.594**	
	神經症狀	男	0.114	0.064	-0.084	-0.303**	-0.271*	-0.275*	0.065	0.082	-0.299*	-0.334**	
		女	0.355**	0.165	-0.096	-0.255**	-0.382**	-0.335**	0.166	0.077	-0.311**	-0.385**	
	低 社 經 階 層	自恃	男	0.121	0.054	0.040	-0.435**	-0.192	-0.148	0.164	0.055	-0.171	-0.325**
			女	0.106	0.139	-0.525**	-0.072	-0.124	-0.111	0.110	0.184	-0.017	-0.143
個人價值意識		男	0.328**	0.245*	0.306**	-0.313**	-0.399**	-0.429**	0.293**	0.129	-0.385**	-0.469**	
		女	0.468**	0.238*	0.242*	-0.249*	-0.422**	-0.268*	0.377**	0.096	-0.359**	-0.180	
個人自由意識		男	0.402**	0.254*	0.423**	-0.356**	-0.529**	-0.517**	0.172	0.147	-0.498**	-0.470**	
		女	0.371**	0.159	0.136	-0.232*	-0.379**	-0.314**	0.242*	0.079	-0.355**	-0.192**	
相屬意識		男	0.325**	0.311**	0.138	-0.258*	-0.394**	-0.437**	0.189	0.138	-0.325**	-0.383**	
		女	0.218*	0.100	0.114	-0.297*	-0.353**	-0.151	0.037	0.219	-0.371*	-0.166	
退縮傾向		男	0.440**	0.145	0.148	-0.213	-0.524**	-0.462**	0.240*	0.153	-0.465**	-0.536**	
		女	0.356**	0.083	0.139	-0.228	-0.424**	-0.299*	0.124	0.202	-0.342**	-0.174	
神經症狀		男	0.205	0.050	0.225*	-0.274*	-0.524**	-0.377**	-0.091	0.157	-0.470**	-0.446*	
		女	0.265*	0.008	0.003	-0.181	-0.363**	-0.383**	0.087	0.008	-0.318**	-0.162	

\* P<0.05 \*\* P<0.01



表十、父親教養方式與受試社會適應間之相關係數表

社會適應		教養方式						精神獎勵	物質獎勵	精神懲罰	物質懲罰	
		愛護	保護	寬鬆	命令	拒絕	忽視					
中 上 社 經 階 層	社會標準	男	0.288**	0.030	-0.047	-0.104	-0.290**	-0.220*	0.049	-0.058	-0.209	-0.183
		女	0.094	0.098	-0.074	0.163	-0.090	-0.067	0.003	-0.113	-0.088	-0.128
	社會技能	男	0.428**	0.263*	0.119	-0.200	-0.345**	-0.255*	0.211	0.147	-0.368**	-0.379**
		女	0.075	0.397**	-0.105	-0.039	-0.189	-0.241*	0.164	0.003	-0.177	-0.088
	反社會傾向	男	0.269*	0.010	-0.168	-0.280*	-0.504**	-0.292**	0.089	0.070	-0.401**	-0.352**
		女	0.063	-0.028	-0.261*	-0.220	-0.334**	-0.260*	-0.077	-0.147	-0.305**	-0.286*
	家庭關係	男	0.383**	0.218	0.175	-0.430**	-0.578**	-0.360**	0.351**	0.081	-0.512**	-0.433**
		女	0.405**	0.186	-0.193	-0.194	-0.412	-0.535**	0.268*	0.190	-0.332*	-0.283*
	學校關係	男	0.275*	0.193	0.173	-0.113	-0.144	-0.205	0.219	0.118	-0.204	-0.166
		女	0.212	-0.008	0.023	-0.135	-0.249*	-0.222	0.199	-0.025	-0.244*	-0.090
	社團關係	男	0.186	0.070	-0.067	-0.140	-0.147	-0.080	0.095	0.090	-0.173	-0.166
		女	0.352**	0.046	0.014	-0.139	-0.362**	-0.319**	0.221	0.053	-0.210	-0.142
低 社 經 階 層	社會標準	男	-0.001	-0.158	0.134	-0.137	-0.014	-0.065	-0.089	-0.109	-0.103	-0.157
		女	0.016	-0.127	-0.115	-0.304**	-0.286**	-0.203	-0.179	-0.081	-0.266**	-0.204
	社會技能	男	-0.116	-0.158	0.202	-0.147	-0.089	-0.004	0.154	-0.044	-0.137	-0.087
		女	0.240*	0.112	0.103	-0.022	-0.243	-0.278**	0.086	0.278**	-0.225*	-0.168
	反社會傾向	男	0.170	-0.045	-0.155	-0.224	-0.302*	-0.365**	-0.010	-0.024	-0.329**	-0.335**
		女	0.278**	0.150	0.087	-0.309**	-0.409**	-0.313**	0.006	0.212	-0.335**	-0.279**
	家庭關係	男	0.295*	0.197	-0.133	-0.190	-0.553**	-0.474**	0.243	0.173	-0.448**	-0.301**
		女	0.201	0.169	-0.060	-0.358**	-0.412**	-0.399**	0.028	0.178	-0.308**	-0.283**
	學校關係	男	0.172	0.108	0.001	-0.174	-0.233	-0.344**	0.288*	0.109	-0.112	-0.138
		女	0.270**	0.123	-0.029	-0.296**	-0.340**	-0.343**	0.040	0.223*	-0.034**	-0.163
	社團關係	男	0.153	-0.018	-0.088	-0.123	-0.103	-0.374**	0.053	0.201	0.043	-0.084
		女	0.005	-0.013	-0.119	-0.186	-0.181	-0.118	-0.205*	0.115	-0.114	-0.008

\* P<0.05    \*\* P<0.01



表十一、母親教養方式與受試社會適應間相關係數表

社會適應		教養方式		愛護	保護	寬鬆	命令	拒絕	忽視	精神獎勵	物質獎勵	精神懲罰	物質懲罰
		男	女										
中 上 社 經 階 層	社會標準	男		0.160	-0.026	0.041	-0.062	-0.202	-0.190	-0.015	-0.010	-0.169	-0.070
		女		0.250*	0.245*	0.003	-0.084	-0.185	-0.153	-0.009	-0.062	-0.259*	-0.138
	社會技能	男		0.270*	0.063	0.170	0.074	-0.148	-0.098	-0.020	0.095	-0.217*	-0.219*
		女		0.193	0.136	0.006	-0.169	-0.447**	-0.354**	0.169	0.155	-0.441**	-0.309**
	反社會傾向	男		0.142	-0.183	-0.201	-0.163	-0.350**	-0.239*	-0.058	-0.076	-0.374**	-0.304**
		女		0.220	0.186	-0.222	-0.254*	-0.375**	-0.289*	-0.026	-0.097	-0.473**	-0.358**
	家庭關係	男		0.198	-0.038	-0.019	-0.190	-0.381**	-0.279*	0.214	0.037	-0.427**	-0.316**
		女		0.400**	0.231	-0.147	-0.375**	-0.509**	-0.535**	0.102	0.089	-0.451**	-0.473**
	學校關係	男		0.148	0.027	0.137	-0.070	-0.140	-0.119	-0.037	-0.116	-0.156	-0.162
		女		0.262*	0.157	0.082	-0.172	-0.320**	-0.234*	0.226	0.040	-0.297*	-0.281*
	社團關係	男		0.011	-0.132	-0.115	-0.022	0.003	0.035	-0.032	-0.062	-0.134	-0.103
		女		0.279*	0.156	0.025	-0.158	-0.364**	-0.221	0.235*	0.118	-0.204	-0.124
低 社 經 階 層	社會標準	男		0.112	-0.020	0.068	-0.078	-0.029	-0.050	0.084	-0.114	-0.102	-0.060
		女		0.182	-0.139	-0.145	-0.245*	-0.264**	-0.315**	0.003	-0.118	-0.341**	-0.305
	社會技能	男		0.011	-0.003	0.086	-0.122	-0.071	-0.075	-0.006	0.005	-0.107	-0.055
		女		0.075	0.002	-0.106	-0.067	-0.176	-0.238*	0.012	0.258**	-0.067	-0.028
	反社會傾向	男		0.368**	0.086	-0.035	-0.301*	-0.602**	-0.460**	0.141	-0.124	-0.468**	-0.572**
		女		0.205*	0.033	0.001	-0.204	-0.387**	-0.263*	0.042	0.014	-0.332**	-0.239*
	家庭關係	男		0.607**	0.265*	0.120	-0.205	-0.603**	-0.590**	0.260*	0.098	-0.553**	-0.511**
		女		0.327**	0.185	-0.191	-0.378**	-0.462**	-0.485**	0.122	0.130	-0.460**	-0.304**
	學校關係	男		0.330**	0.146	0.190	-0.270*	-0.449**	-0.405**	0.261*	0.026	-0.305*	-0.378**
		女		0.135	-0.027	-0.166	-0.178	-0.236*	-0.238*	0.019	0.047	-0.329**	-0.137
	社團關係	男		0.200	0.037	0.096	-0.090	-0.168	-0.354**	-0.036	-0.022	-0.053	-0.138
		女		0.082	0.044	-0.122	-0.036	-0.199	-0.157	-0.044	0.102	-0.172	-0.010

\* P<0.05    \*\* P<0.01



罰與物質懲罰等方式却與男女受試之反社會傾向及家庭關係之呈間顯著之關係。換言之，母親愈採用消極性之教養方式，其子女之反社會傾向愈加明顯，家庭關係亦愈加不和諧。母親之命令教養方式與子女反社會傾向及家庭關係之間的相關關係亦限於女性受試，至於在受試學校及社團生活適應方面，母親教養方式之影響亦僅限於女性受試，因此母親教養方式對女性受試社會適應之影響，顯然較大於男性受試。

單就低社經階層受試之反應來看，其趨勢大致與中上社經階層受試雷同。在積極性教養方式方面，母親之愛護教養方式與子女反社會傾向，家庭關係與學校關係之間，關係至為密切，母親愈愛護子女，子女表現之反社會傾向愈少，愈能在學校及社團中保持良好關係。相反的，母親之消極性教養方式，諸如拒絕、忽視，精神與物質懲罰等，都會促成子女反社會傾向，不能與學校與家庭保持和諧之關係。就女性受試而言，尚影響及其社會標準內在化歷程及社會技能之學習。

#### 四、討 論

##### 1. 受試父母一般採用之教養方式

本研究受試所反映之父母教養方式，中上與低社經階層均頗為一致。父母親採用較多的教養方式，依次為愛護、保護、寬鬆，其次為命令與拒絕，以忽視為最少。而父母所慣用之紀律方式，以精神獎勵最多，物質獎勵次之，精神懲罰又次之，而物質懲罰最少。由是觀之，在受試心目中，父母不但對其愛護備至，溫和與關注，尚對之保護有加，處處考慮其利益，並保護其遭受到傷害，大多已善盡父母職責。以採用積極性教養方式者為多，此項研究結果與蘇建文氏（民64年）在其父母教養方式與少年道德行為為研究中之結果，父母多採用保護，忽視及命令等，崇尚父母權威與要求絕對服從之傳統教養方式，不相符合。

比較中上與低社經階層之父母教養方式，發現其間確實有別。中上社經階層之父母，較為愛護，保護和給予精神獎勵，而低社經階層組受試，則反映父母較為忽視子女，拒絕子女，要求嚴格服從，應用較多之懲罰。換言之，即中上社經階層之父母較低社經階層之父母，採用較多之積極性教養方式，而低社經階層父母採用較多之消極性教養方式，此項結果與本研究之假設一相符合。

##### 2. 社經階層，智力與受試生活適應間的關係

本研究曾預測個人之社經階層不同，智力不同，其生活適應亦不相同。但經分析結果發現，中上社經階層女性受試之生活適應較優於低社經階層女性受試，而男性受試之反應却恰巧相反，此種現象可能是因為中上社經階層父母對男性受試之期望較高，其所承受的壓力較大，因而影響適應的緣故。

智力與生活適應間的關係未獲得證實，此項結果可能與取樣有關，因為本研究受試多取自能力中等以上班級，智力頗為集中，可能因此降低了其與適應間之相關性。

##### 3. 父母教養方式與子女生活適應間之關係

從本研究結果分析中看來，受試所知覺的父母教養方式，確實與其生活適應之間有密切的關係，因此本研究假設四獲得證實。且積極性教養方式與受試生活適應間有正相關關係，而消極性教養方式與受試生活適應間有負相關關係。此項結果亦與本研究假設相符合。

在諸積極性教養方式中，本研究發現父母愛護教養方式為影響子女個人與社會適應之重要變項，愛護教養方式所發揮之作用，對於個人適應之影響尤大於社會適應。此乃由於愛護教養方式，特別強調父母給予孩子合理之親情、獎勵多於懲罰，培養獨立自主的精神，因此子女在這種教養環境之下，不但增加自信自尊，更具有較強之自由及相屬意識。由於父母提供嘗試各種事物的機會，並鼓勵其參與，因而子女較少表現退縮的傾向，心理亦趨向健康，較少表現神經症狀。

愛護教養方式更促進親子之間的認同，子女傾向於接受雙親的社會標準及社會技能，促進子女社會化作用，因此較少表現反社會傾向，無論在家庭、學校或社團之中，多能保持良好之適應。

本研究結果顯示，消極性教養方式，諸如拒絕、忽視及懲罰等均不利於受試之個人適應與社會適應。

在個人適應方面，由於父母之拒絕子女，對之漠不關心，使子女缺乏安全感，進而感到無助與自卑，不但貶低個人的價值，並感覺到身無所屬，同時由於父母經常剝奪子女與同伴接觸，或嘗試各種事物的機會，致使子女有較多之退縮傾向，由於遭受較多的挫折與衝突，心理不健康，自然表現較多之神經症狀。

在社會適應方面，本研究結果顯示，父母教養方式最一致的影響在於子女之家庭適應及反社會傾向方面，子女在拒絕、忽視與懲罰之家庭環境下成長，勢將無法發展良好之家庭關係，不良親子關係將減低親子間認同傾向，子女無法從父母處學習適當的社會標準與技能，更甚者，子女在家庭習得之不良態度更類化至學校團體當中，極易觸發反社會傾向，這是我們在了解青少年犯罪問題時極應注意的問題。

關於父母教養方式顯然與個人適應的關係較與社會適應間的關係更為密切，探究其原因，可能是個人適應較社會適應更容易受到家庭之影響，而社會適應之影響因素，除家庭之外，尚涉及友伴、學校、師長等關係。

#### 4. 社經水準與父母教養方式影響力之差異

本研究發現中上社經階層父母教養方式對於子女生活適應之影響力大於低社經階層，然而在各社經階層中，其影響之模式又有明顯之差異。例如，在中上社經階層中，男性受試較易感受父親的影響，女性受試較易感受母親的影響。在低社經階層中，很顯然的男性受試受母親之影響，遠較受父母的影響為大，此項結果與初正平及蘇建文（民64）之結果相符合，分析其原因，一方面可能是由於中上社經階層的父母共同參與教養子女之工作，同樣是滿足子女需要之源泉，接近子女與關心子女，於是子女遂向父母認同。另一方面在低社經階層中，母親是家庭之支柱，獨立擔負教養子女之工作，父親很少關心或接近子女，因而所接受的影響較少，再則父親較多採用消極性的教養方式，常產生消極性的影響，自然減少了親子之間的認同傾向。

#### 參 考 文 獻

- 初正平 兒童心目中父母教養態度與各種認知能力之發展。中華心理學刊，民64，17期、47—62。
- 楊瑞珠、楊國樞 兒童內外控信念的先決及後果變項。中華心理學刊，民65，18期、105—120。
- 路君約 少年人格測驗，中國行為科學社，民60。
- 蘇建文 父母教養方式與少年道德行為。中華心理學刊，民64，17期、109—124。
- 蘇建文 國中高低成就學生心目中父母教養態度之分析。教育心理學報，民65，9期、21—32。
- Arkoff, A. *Adjustment and mental health*. New York: McGraw-Hill, 1968.
- Bandura, A., & Walters, R. *Adolescent aggression*. New York: Ronald, 1959.
- Becker, W.C., Peterson, O. R., Hellmer, L. A., Shoemaker, D. J., & Quay, H. C. Factors in parental behavior and personality as related to problem behavior in Children. *Journal of Consulting Psychology*, 1959, 23.
- Bernard, C. R. Social class and the child's perception of parent. *Child Development*, 1964, 35, 1147-1153.
- Clifford, E. Discipline in the home: a controlled observational study of parental practices. *Journal of Genetic Psychology*, 1959, 95, 45-82.
- Erikson, E. H. *Child hood and society*. New York: Norton, 1950.
- Jenkins, R. The varieties of children's behavior problems and family dynamics. *American Journal of Psychiatry*, 1968, 10, 134-139.

- Kohn, M. L. Social Class and parent-child relationships: an interpretation. *American Journal of Sociology*, 1963, **68**, 471-480.
- Medinnus, G. R. The relation between several parent measure and the child's early adjustment to school. *Journal of Educational Psychology*, 1961, **52**, 1153-1156.
- Medinnus, G. R. Adolescents' self-acceptance and perceptions of their parents. *Journal of Consulting Psychology*, 1965, **29**, 150-154.
- Medinnus, G. R. Delinquents' perception of their parents. *Journal of Consulting Psychology*. 1965, **29**, 592-593.
- Medinnus, G. R. *Readings in the psychology of parent-child relations*, New York: Wiley, 1967.
- Roe, A., & Siegelman, M. A. parent-child relations questionnaire, *Child Development*, 1963, **34**, 355-369.
- Serot, N. M. & Teevan, R. C. Perception of the parent-child relationship and its relation to adjustment. *Child Development*. 1961, **32**, 373-378.
- Symonds, P. M. *The dynamics of Parent-child relationships*. New York: Appleton-Century-Crofts, 1949.
- Walters, J. & Stinnett N. Parent-child relationships: a decade review of research. *Journal of Marriage and the Family*, 1971, 60-111.



Bulletin of Educational Psychology, 1977, 10, 91—106,  
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

## THE PERCEPTION OF PARENT-CHILD RELATIONSHIPS AND IT'S RELATION TO ADJUSTMENT OF ADOLESCENT

HSIAO-NGO CHEN AND CHIEN-WEN SŪ

### ABSTRACT

The purpose of this study is to explore the existing relationships between the characteristic behaviors of child rearing practice of their parents and the personal and social adjustments of adolescent. 321 sophomores from six different junior high school in Taipei City are selected as subjects. They are further divided into upper and lower classes according to their socio-economic status. Both Parent-child Relation Questionnaire by Roe & Siegelman and Califarina test of personality are given to the subjects. According to their responses, the following results have been found.

1. Parents from upper and lower classes are different in their child rearing behaviors. Parents from upper class incline to be more loving, protecting, and using more psychological rewards than parents from lower class. Parents from lower class, on the contrary, are more rejecting, neglecting and using more punishment than parents from upper class.
2. Generally speaking, girls from upper class have better personal and social adjustment than girls from lower. However, the same trend is not found in boys.
3. The personal and social adjustments of adolescent are very closely related to the characteristic behaviors of child rearing of their parents. Such variables as loving, protecting, causal, psychological and physical reward are positively correlated to the personal and social adjustments of adolescent. And parental demanding, neglecting, rejecting, psychological and physical punishment are negatively correlated to adolescents' personal and social adjustments.
4. Girls are more readily to be influenced by the child rearing behaviors of their parents than boys.
5. Parental child rearing behavior has deeper influences on the personal adjustment of adolescents than their social adjustment.
6. The subjects' intelligence is not related to their adjustment as well as their perceived parental child rearing behaviors.

