

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民 84，28 期，195-218 頁

國小學童對學業不誠實行爲之認知差異分析

藍明智

本研究之目的主要在探討國小學童對於構成「學業不誠實行爲」之具體項目爲何及不同背景的國小學童對於「學業不誠實行爲」的認知差異。根據目的，本研究提出 2 個主要問題，並以 6 個假設加以考驗。

本研究以台北市國小學童爲母群，抽取 9 所國小四、五、六年級學童爲對象，共 558 名。本研究以學習行爲調查表及學生基本資料調查表爲研究工具；前一份調查表用來測量學生對於構成「學業不誠實行爲」具體項目的同意度，後一份調查表主要用來搜集學生的基本背景資料及學童在學校學習的成績。所搜集的資料分別以次數分配、適合度考驗、變異數分析及多系列相關等統計方法進行處理。本研究結果及結論如下：1. 構成「學業不誠實行爲」的具體項目大致可歸納爲四大類型，2. 年級不同的學童對於「學業不誠實行爲」的認知有部份差異存在，3. 性別不同的學童對於「學業不誠實行爲」的認知有部份差異存在，4. 學童的學業成績和學童對於「學業不誠實行爲」的認知有正相關存在，5. 學童的操行成績和學童對於「學業不誠實行爲」的認知有正相關存在，6. 學童的家庭社經地位和學童對於「學業不誠實行爲」的認知無相關存在，7. 學童的家庭社經地位和學童對於「學業不誠實行爲」的認知無相關存在。

最後，根據本研究之結果提出檢討與未來進一步之研究方向，並針對教育及輔導工作提供若干建議。

關鍵字：國小學童、認知差異、學業不誠實行爲

學校教育之目的，除了在增進學生的智能外，如何培養學生有健全的人格，一向是教育人員所重視的。老師藉由評量學生的學習效果了解學生的學習狀況，除了以傳統的紙筆考試外，尙有報告、討論、家庭作業、表演、演講、收集資料等方式來評量學生的學習成效。多年來，學校教育人員發現學生在發表學習成果時，爲了某些原因，往往有不誠實的行爲發生，例如考試時夾帶小抄、偷看同學的答案、抄襲同學的作業、替代同學考試、偽造實驗報告結果等。學業上的不誠實行爲，不但影響教師評量的公平性，且對於學校、教師及學生都造成傷害，更甚的，對於學生就業及整個社會之道德氣氛有重大且負面的影響力；因此，如何減少學生在學業上所表現的不當行爲，一直是學校教育人員努力的方向，如何以實際的研究加以了解學生學業不誠實行爲有關問題之探討，並以各種有效的方式來引導學生表現誠實的行爲，是刻不容緩的。

在各級學校教育中，著重學生在人格上健全的發展，尤其在小學教育階段中，更是著重學生在品德方面有良好的發展，諸如誠實、正義、互助、和平等良好德性之培養，均實際落

實於國小生活與倫理課程中實施。國小教育階段正值個人接受正式教育的啓蒙階段，從事教育工作者藉各種方式評量學生的學習成果，但也同時產生了所謂的「學業不誠實行爲」，教育上向來注重預防勝於治療，從事國小學童「學業不誠實行爲」之探討，不但可及早了解學生「學業不誠實行爲」之成因，擬定具體辦法加以防治，且人格的成長具有連續性與影響性，個體早期的行爲模式不但奠定其後期行爲之基礎，並且影響個人後期行爲之發展，因此本研究以國小學童爲研究之對象，試圖對國小學童的「學業不誠實行爲」加以了解，以提供實際從事教育人員之參考。

國外學者對於學生學業不誠實之研究對象多半侷限於大專院校學生，少有以中、小學生爲研究之對象，而國內學者對於學生「學業不誠實行爲」之研究尙處於萌芽階段。有關於研究主題部份，可區分爲：(1)學生在「學業不誠實行爲」上表現的型態，(2)有關於「學業不誠實行爲」相關因素之探討，(3)「學業不誠實行爲」之偵側，(4)如何處理與防制「學業不誠實行爲」，及(5)師生對「學業不誠實行爲」之認知差異等五大類；其中以「學業不誠實行爲」相關因素探討之文獻爲最多。

一、「學業不誠實行爲」認知差異之研究

Fass (1986) 研究指出，關於「學業不誠實行爲」的意義，大部分的大專院校很少在手冊中指出何種行爲構成「學業不誠實行爲」之要項。明顯的「學業不誠實行爲」，如考試中抄別的同學的答案、考試中使用小抄、抄襲別的同學的作業等行爲之外，要明確的對「學業不誠實行爲」加以定義是不容易的，這些過程需要對學校的傳統及價值觀加以分析才能完善的定義。對於「學業不誠實行爲」之意義可用「學生得到不公平的利益」或「採用別人的觀點或文字，當成自己的」，但這種觀點並不是普遍存在於各校園中；然而，學校應更明確的告訴師生何種具體行爲是構成「學業不誠實行爲」之具體項目。Fowler (1986) 的研究指出，很多父母和學生並不了解何種具體行爲構成「學業不誠實行爲」，例如和別的同學一起完成家庭作業、請同學訂正拼字及標點符號，是否構成「學業不誠實行爲」等問題，都值得討論。

對於「學業不誠實行爲」認知差異之比較。Barnett and Dalton (1981) 比較師生對於構成「學業不誠實行爲」之具體項目是否有一致的看法，發現師生對於若干具體行爲有一致的看法，且師生同意的比率均在 90% 以上，但是研究也指出顯示師生之間對於若干具體行爲之不同觀點；此外，在研究中也同時發現，學生所認爲構成「學業不誠實行爲」的具體行爲贊成百分比和他們實際所犯的次數有負相關存在；換句話說，學生愈常犯的「學業不誠實行爲」，他們愈不認爲那是「學業不誠實行爲」。

在 Stern and Havlicek (1986) 的研究中，以 25 名教師及 314 名大學生爲調查對象，以無記名的方式詢問師生對於構成「學業不誠實行爲」的具體項目是否有一致的看法。在全部的 36 個有關於「學業不誠實行爲」項目之中，師生有 24 項達顯著差異，其中有 21 項達 .01 的顯著水準，而且在全部的 36 項中，教師對於每一項的同意度都高於學生。而師生在看法上達一致的某些項目，有些並不構成「學業不誠實行爲」，例如「使用的參考書目，和主題相關不大」等項目 (48% : 47%)，另外，雖然師生在某些項目上有不同的看法，但彼此同意的比率均非常高，也可視爲是「學業不誠實行爲」之具體項目，例如「請同學代爲寫作業」等項目 (99% : 91% , $p < .01$)，此外，某些項目雖然師生在同意的比率上達顯著差異，但由於此彼贊同的比率都不高，因此有些項目不被視爲是構成「學業不誠實行爲」的具體項目，例如「在考試時背誦試題，以利日後溫習用」等項目 (33% : 17% , $p < .01$)。

先不論此 36 個具體項目是否全屬「學業不誠實行爲」，由以上的師生對於構成「學業不誠實行爲」具體項目看法上的不一致（24/36 項），可了解師生之間確有認知差異存在。同時，在研究的結論中指出，這種認知上的差異可能是師生的經驗不相同所造成的。

Barnett and Dalton (1981) 的研究指出「學業不誠實行爲」包括各種不道德的行爲，部份學生具有「學業不誠實行爲」是由於他們並不了解何種明確的行爲構成學業不道德，並且對於一般所界定的「學業不誠實行爲」有不一樣的看法，Uhlig and Howes (1976) 指出很多學生並不了解何種行爲構成「學業不誠實行爲」，Montor (1971) 指出很多學生有「學業不誠實行爲」是因為他們「不認爲那些行爲是錯的」，Wright and Kelly (1974) 的研究中列舉幾項可能是構成「學業不誠實行爲」的具體行爲描述句，調查教師與學生的看法否一致，發現師生在：(1) 引用外來資料但未加以註明，(2) 未實際參與實驗而撰寫實驗報告，及(3) 允許同學在考試時抄襲答案，這三個項目的看法上有顯著的差異，教師比學生傾向於將上述行爲視爲學業不誠實行爲。同樣地，Barnett and Dalton (1981) 及 Stern and Havlicek (1986) 也從事類似的研究，發現師生對於何種行爲構成「學業不誠實行爲」有不同的看法。因此，「學業不誠實行爲」之意義至今尚缺乏一致性的共識。

歸納以上幾位學者在「學業不誠實行爲」認知差異研究上的努力，發現師生對於「學業不誠實行爲」之認知會因角色之不同而有所差異。因此，本研究的興趣在於了解既然「學業不誠實行爲」認知差異存在於師生之間，那麼是否也存在於不同背景的學生之間；除此之外，本研究認爲「學業不誠實行爲」之概念容易爲一般人接受，但當付諸實行時，我們針對的是具體行爲，而非概念，因此是否有一致之看法實屬重要；若基本觀點無法達成共識，那麼對於「學業不誠實行爲」的預防、處理、偵測、及影響因素之探討，實屬不易。

二、「學業不誠實行爲」因素之探討

有關於「學業不誠實行爲」的研究中，以因素探討的文獻爲最多。關於「學業不誠實行爲」因素，簡單可區分爲內在人格因素與外在環境因素兩大類；所謂人格因素是指內在不可控制的變項，例如：性別、年齡、智力、學業成就、自尊、經濟狀況、疏離感、上課出席率、意志力等無法由研究者操控的因素，所謂外在環境因素是指外在可控制的變項，例如：教師教學方法、威脅程度、獎勵、考試型態、校規、監考制度等可由研究者操控的因素。

Barnett and Dalton (1981) Iowa 州立大學 1500 名學生及 1843 名教師爲調查對象，回收 802 名學生 (53%) 及 678 名教師 (37%) 有效問卷，作出以下之結論。與「學業不誠實行爲」有關之因素可分爲六大類：其中包括壓力、外在環境、智力、人格特質、道德判斷能力、意志力。在 Bushway and Nash (1977) 的文獻探討中，簡單地將有關「學業不誠實行爲」之因素區分爲人格特質與環境影響等兩大類因素。

部份學者致力於環境（情境）因素對於學生「學業不誠實行爲」之影響。McQueen (1957) 認爲情境因素是決定學生「學業不誠實行爲」的重要因素之一，Rogovin (1951) 也認爲情境因素比人格因素更具影響力。但是，大部份的研究並未分析出人格因素與情境因素對「學業不誠實行爲」影響的比重是如何。

本研究認爲上述之分類並無法有效的歸納「學業不誠實行爲」之因素，尤其簡單地以人格因素與環境因素區分時，往往會造成分類上的混淆；實際上，分類除了必須考慮到因素本身的特性外，研究者進行研究時，所使用的研究方法也會決定因素的可控性與分類，例如：興趣、焦慮程度、道德判斷力、考試預期成功率、成敗經驗與學習環境等因素，若研究者採實驗的研究方法進行研究，則可歸納爲外在環境因素，若採用調查的研究方法，雖可用統計方法將此因素加以校正後，相似於準實驗設計，但在本質上，仍屬內在人格因素，即這些因素仍屬無法由研究者加以控制的變項。

三、「學業不誠實行爲」與性別之關係

Anderson (1957) 發現男女生對於「學業不誠實行爲」在態度上有明顯的差異，女生對於「學業不誠實行爲」有較嚴厲的態度，因此有較少的「學業不誠實行爲」，Roskens and Dizney (1966) 認為男生較女生表現較多的「學業不誠實行爲」，Schab (1969) 以 1629 名高中生為研究對象，發現男同學承認比女同學有較多的「學業不誠實行爲」；相反的，Canning (1956) 認為女生的「學業不誠實行爲」多於男生，Jacobson, Berger, and Millham (1970) 指出女大學生在修訂的 WAIS 符號測驗中比男生表現出較高的「學業不誠實行爲」。在以小學生為研究對象中，David (1973) 發現在語彙測驗上，男生較女生易於欺騙，而在數學測驗上，則相反，女生較男生易於有欺騙行為發生，Feldman and Feldman (1967) 認為在高中階段，女學生一開始有較高的「學業不誠實行爲」發生，但一到高年級，男同學的「學業不誠實行爲」反而比女學生多，Hartshorne and May (1928) 發現並無性別差異，Houston (1983b) 研究也發現「學業不誠實行爲」並無性別差異。綜合上述幾位學者之研究，由於不同研究所採用的研究方法並不一致，且研究結果互有不同，因此目前尚難以結論出性別與「學業不誠實行爲」之間明確的關係。

四、「學業不誠實行爲」與智力、學業成就之關係

Ellenburg (1973) 的研究發現，具有「學業不誠實行爲」的學生有較高的學業成就；但 Bonjean and McGee (1965) 指出等第低於 C 的學生有較多的「學業不誠實行爲」，Drake (1941) 的研究指出學業成績和「學業不誠實行爲」之關係，根據調查的資料顯示：得等第 A 的學生沒有「學業不誠實行爲」，得等第 B 的學生有 4%，得等第 C 的學生有 23%，等第 D 的學生有 75%，等第 F 則有 67% 學生有「學業不誠實行爲」，Gross (1946) 的研究指出有「學業不誠實行爲」的等第學生在智力上低於無「學業不誠實行爲」的學生，Hartshorne and May (1928) 得 -0.50 的相關係數，且當排除年齡因素之影響力後，相關係數增為 -0.60 ，Hoff (1940) 的研究指出 IQ 和誠實的相關為 $.32$ ，表示愈誠實的學生愈少有「學業不誠實行爲」發現，Johnson and Gormly (1972) 也得到相似的結論，同時提出如果被檢舉的危險性大為減低，智力與「學業不誠實行爲」之相關也降低，此結論說明智力和「學業不誠實行爲」之關係需視學生在從事「學業不誠實行爲」時所主觀判斷的「冒險程度」而定，Kanfer and Duerfeldt (1968) 發現低學業成就學生的「學業不誠實行爲」較高，Vitro (1971) 報告指出學業成較低的學生有較多的「學業不誠實行爲」，Vitro and Schoer (1972) 的研究也得到相似的結論，Woods (1957) 的研究也發現智力和「學業不誠實行爲」有負相關存在。

因此，綜合以上多位研究者之成果發現，除了 Ellenburg (1973) 的研究外，全部的研究均指出較低的智力或學業成就和較高的「學業不誠實行爲」發生是有關係的。

五、「學業不誠實行爲」與道德發展層次之關係

柯柏格 (Lawrence Kohlberg) 的道德發展理論指出：道德發展是有其階層性，並且可透過教育的方式來提昇個人道德的發展層次 (吳裕益, 民 71; 沈六, 民 70; 陳文聰, 民 70; 陳英豪, 民 67, 68, 69, 71; 陳英豪、吳裕益、吳松林、陳聰文, 民 70; 連寬寬,

民 79；黃淑惠，民 81；謝明昆，民 79），有較高層次道德發展的學生較不可能參與「學業不誠實行爲」，因為這種行爲無法與個人發展的道德層次相匹配；Schwartz, Feldman, Braum, and Heitgartner (1969) 以 Kohlberg 的道德兩難問題評估受試者的道德發展層次，發現大學男生被評爲第二或第四道德發展階段，有 53% 學生有「學業不誠實行爲」，但被評爲第五或第五以上階段的大學生，只有 17% 有「學業不誠實行爲」；Hersch, Paolitto, and Reimer (1979) 與 Schwartz et al. (1969) 的研究也得到平行且相類似的結果；但值得注意的是，這些研究都是以實驗的方式進行，至於是否能推論至複雜且自然的環境中，尙不得而知。

Malinowski and Smith (1985) 研究結果發現道德發展層次與「學業不誠實行爲」有負相關存在 ($p < .001$)，「學業不誠實行爲」和罪惡感、測試焦慮及渴求讚許性有負相關存在 ($p < .05$)，雖然低道德發展的受試者有較高的「學業不誠實行爲」，但當誘因加大時，高道德發展的受試者也會有較高的「學業不誠實行爲」發生。

綜合以上相關之文獻，本研究擬針對「學業不誠實行爲」之意義深入探討，了解「學業不誠實行爲」之明確定義。同時，本研究也針對部份與「學業不誠實行爲」有關的因素加以探討，例如：年級、性別、學業成績、操行成績等變項，將研究的結果與以往學者的發現相互比較，作驗證性的探討與歸納。

因此本研究之目的如下：

1. 列舉所有可能構成「學業不誠實行爲」的具體項目，歸納出此行爲的明確意義。
2. 探討此「學業不誠實行爲」的認知是否因爲不同背景的國小學童而有不同的意義。

根據研究問題，本研究提出以下假設：

- 假設一：不同年級的國小學童對於「學業不誠實行爲」的認知有所差異。
- 假設二：不同性別的國小學童對於「學業不誠實行爲」的認知有所差異。
- 假設三：學童的學業成績與學童對於「學業不誠實行爲」的認知有相關存在。
- 假設四：學童的操行成績與學童對於「學業不誠實行爲」的認知有相關存在。
- 假設五：學童的家庭社經地位與學童對於「學業不誠實行爲」的認知有相關存在。
- 假設六：學童的父母親教育程度與學童對於「學業不誠實行爲」的認知有相關存在。

方 法

一、研究對象

受試者取自臺北市國小。根據各級學校名錄（民 81）查得台北市共分 11 個行政區域，公私立小學合計 142 所。受試者依 4、5、6 年級平均分配，每個年級各抽取 5 個班級，合計本研究共抽取樣本 15 班，詳細抽樣之分配如表一。施測完畢，收回資料後，將每份問卷逐一加以檢視，然後剔除未作答、作答不完整的受試者，最後得有效樣本 558 名。本研究之有效樣本就讀學校、性別和年級的分佈情形如表二。



表一 本研究抽樣之分配

年級 學校班級數	四 年 級	五 年 級	六 年 級	合 計
台北市國民小學	明倫國小 2班 長春國小 2班 五常國小 1班	雙連國小 2班 關渡國小 2班 葫蘆國小 1班	國語實小 2班 吉林國小 2班 桃源國小 1班	15班
合 計 (班)	5 班	5 班	5 班	

表二 樣本就讀學校、性別和年級之人數統計表

年級 學校 性別	四		五		六		合 計
	男	女	男	女	男	女	
明倫國小	30	27					57
長春國小	39	36					75
五常國小	19	21					40
雙連國小			40	34			74
關渡國小			40	42			82
葫蘆國小			15	20			35
國語實小					46	37	83
吉林國小					39	36	75
桃源國小					19	18	37
小 計	88	84	95	96	104	91	
合 計	172		191		195		558

二、研究工具

(一)學習行為調查表

本調查表為研究者參考 Barnett and Dalton (1981), Nuss (1984), Pratt and McLaughlin (1989), Stern and Havlicek (1986), Stevens (1984) 及 Tom and Borin (1988) 的量表所改編。原量表主要用以測量師生對於構成「學業不誠實行為」具體項目的同意度。每道題目均描述一種有關於「學業不誠實行為」的描述句，在該題目後，列有幾個選項，請受試者就題目所述，評定該行為是否屬於「學業不誠實行為」。原作答方式採 Likert 式五點量表，從「無關於道德」到「非常不道德」分別計予 1-5 分，累計計分可以了解受試者對於構成「學業不誠實行為」具體項目的贊同程度。分數愈高表示受試者愈傾向於將量表所描述的具體行為視為「學業不誠實行為」。

本調查表為包含 30 題的 Likert 式四點量表，共分為四大類型題目。第一類型題目（第 1-

14 題)是有關於學生考試時利用各種機會得到考試答案的行為描述句,第二類型題目(第 15-20 題)是有關於學生考試時,利用各種機會提供答案給同學的行為描述句,第三類型題目(第 21-24 題)是關於考試情境以外,可以提高考試分數的行為描述句,第四類型題目(第 25-30 題)是有關於學生在平時學習時的行為描述句。

本量表間隔三週之重測信度為 .86($p < .01$)與內部一致性信度(α)為 .954,因此本調查表具有相當之信度。表三為「學習行為調查表」的四大類型題目內容。

表三 「學習行為調查表」的四大類型題目

-
- 第一類型：有關於學生考試時利用各種機會得到考試答案的行為描述句
- . 考試時,使用事先準備好的小抄。
 - . 考試時,趁老師不注意的時候,看同學的答案。
 - . 考試時,趁老師不注意的時候,看書找答案。
 - . 考試時,趁老師不在教室的時候,看同學的答案。
 - . 考試時,藉故離開座位,趁機看同學的答案。
 - . 考試時,藉故上廁所,去看事先藏在廁所的課本,找考卷上的答案。
 - . 考試時,趁收考卷的時候,看同學的答案。
 - . 考試作答時,填寫模糊不清的答案,讓老師以為自己是填寫了正確的答案。
- 第二類型：有關於學生考試時,利用各種機會提供答案給同學的行為描述句
- . 考試時,請同學打暗號以得到答案。
 - . 考試時,請同學傳紙條給我抄答案。
 - . 考試時,請先考完的同學在教室外面打暗號或念答案給我。
 - . 考試時,和同學交換考卷,請同學寫答案。
 - . 考試時,請同學把考卷放在自己看得到的地方,以便於抄答案。
 - . 考試時,趁交考卷的時候,抄同學的答案。
- 第三類型：關於考試情境以外,可以提高考試分數的行為描述句
- . 考試時,請同學傳紙條給我抄答案。
 - . 考試時,請先考完的同學在教室外面打暗號或念答案給我。
 - . 考試時,和同學交換考卷,請同學寫答案。
 - . 考試時,請同學把考卷放在自己看得到的地方,以便於抄答案。
 - . 考試時,趁交考卷的時候,抄同學的答案。
- 第二類型：有關於學生考試時,利用各種機會提供答案給同學的行為描述句
- . 考試時,以打暗號的方式,提供答案給同學。
 - . 考試時,以傳紙條的方式,提供答案給同學。
 - . 考試時,在教室外面打暗號或念答案給同學抄。
 - . 考試時,和同學交換考卷,幫同學寫答案。
 - . 考試時,把自己的考卷放在同學看得到的地方,讓同學抄。
 - . 考試時,趁交考卷的時候,提供答案給同學。
- 第三類型：關於考試情境以外,可以提高考試分數的行為描述句
- . 和同學交換改考卷時,請同學改鬆一點,以得到更好的分數。
 - . 自己改考卷的時候,偷改自己寫錯的答案,以得到更好的分數。
 - . 將老師發回的考卷,偷改自己寫錯的答案,再向老師要分數。
 - . 發回的考試卷,發現老師多給了分數,但自己並未主動告訴老師。
- 第四類型：有關於學生在平時學習時的行為描述句
- . 假裝生病,不到學校參加考試。
 - . 家庭作業是抄同學或是抄參考書上的答案。
 - . 自己的功課請同學幫忙寫。
 - . 幫同學寫功課。
 - . 應繳交功課時,藉口拖延時間不交。
 - . 未繳交功課,但卻告訴老師已經交了。
-

作答方式係採用 Likert 式四點量表，受試者就每個題目所描述的行爲在「非常不應該」、「不應該」、「有些不應該」、「沒有關係」四個選項中選擇一個最適合自己想法的答案。得分愈高的受試者，傾向視「學業不誠實行爲」爲非常不應該的行爲；得分愈低的受試者，表示不視「學業不誠實行爲」爲不應該的行爲。

(二) 學生基本資料調查表

本調查表之目的在調查學生的基本背景資料，主要根據「國民小學學生輔導資料記錄表」改編而成，內容包括學生的年級、班別、性別、座號、學業成績、操行成績、家庭社經地位及父母親教育程度。

本調查表實際記錄時，學業成績以前一學期的智育成績爲標準，以等第記錄之，共分爲優、甲、乙、丙、丁、戊等六種等第，並以數字加以重新編碼，由於等第是屬於次序變項，因此以數字 6 代表等第優、5 代表等第甲、4 代表等第乙、3 代表等第丙、2 代表等第丁、1 代表等第戊，以利統計之分析。操行成績以前一學期的德育成績爲標準，以等第記錄之，共分爲優、甲、乙、丙、丁、戊等六種等第，編碼方式與學業成績相同。社經地位分爲五個等級，分別爲富裕、小康、普通、清寒、貧困等五個類別，其編碼方式與學業成績相同（5 代表富裕、4 代表小康、3 代表普通、2 代表清寒、1 代表貧困）。父母親教育程度採父母親分別記錄，共分爲博士、碩士、學士、專科、高中（職）、國（初）中、小學、識字（未就學）和不識字等九個等級，其編碼方式與學業成績相同（9 代表博士、8 代表碩士、7 代表學士、6 代表專科、5 代表高中或高職、4 代表國中或初中、3 代表小學、2 代表識字或未就學、1 代表不識字）。

三、實施程序

研究者在實施資料收集前，先修訂「學習行爲調查表」及「學生基本資料調查表」，並進行預試，確定試題內容，然後做信度考驗。

本研究的對象係取自台北市國民小學 4-6 年級學生，由於學生基本資料係屬保密性資料，乃先由研究者向各校輔導室或班級導師說明研究目的，徵得同意後，才決定爲施測對象。如未能取得該校或該班級導師的同意，則再進行抽樣，直至挑選到預期的施測對象爲止，樣本分配如表二。

經連繫後，利用各班上課時間或導師時間前往施測，由於本問卷之題目易引起作答者心理的防衛，同時爲顧及施測程序之標準化，防止資料收集過程因不同施測者而有所偏差，因此所有資料之收集由本研究者一人獨力完成。施測完畢後，本研究者向該班導師取得「學生輔導資料記錄表」記錄本研究所須之背景資料，包括學生的年級、性別、座號、學業成績、操行成績、社經地位及父母親教育程度。

四、資料分析

本研究資料以個人電腦 spss/pc+ v5.0 程式加以處理。所使用的統計方法如下：

1. 以次數分配及適合度考驗呈現國小學童在「學習行爲調查表」上各題目選項的勾選情形，歸納構成「學業不誠實行爲」的具體項目。
2. 以變異數分析（ANOVA）考驗不同年級及性別的學童在「學業不誠實行爲」認知分

數上的差異情形（假設一、二）。

3. 以多系列相關考驗學童的學業成績、操行成績、家庭社經地位、父母親教育程度與學童的「學業不誠實行爲」認知分數之相關（假設三、四、五、六）。

結 果

一、國小學童對於「學業不誠實行爲」意義的分析

表四爲全體受試者在「學習行爲調查表」各題目上選答的次數分配、百分比及適合度考驗，表五爲全體受試者在各題目上所得分數的平均數。

由表四可得知國小學童在各題目選答的次數分配集中於「非常不應該」與「不應該」二個選項，平均選答次數爲 390 與 116 人次，占總樣本人數的 90 %；選答「有些不應該」與「沒有關係」二個選項的平均選答次數分別爲 38 與 14 人次，只占總樣本人數的 10 %。

若以各選項進行分析，在「非常不應該」選項上，除第 24 和 26 題外，其餘題目之選答次數均介於 323-428 人次之間；在「不應該」選項上，除第 3、6、10、12 和 23 題外，其餘題目之選答次數均介於 101-170 人次之間；在「有些不應該」選項上，除第 26 題（112 人次選答）外，其餘題目之選答次數均介於 13-67 人次之間；在「沒有關係」選項上，所有題目的選答次數均介於 6-51 人次之間。由以上的分析可以明顯的發現，國小學童對於「學業不誠實行爲」的認知集中於「非常不應該」與「不應該」二個選項之間。

此外，以 χ^2 統計法對 30 題進行適合度考驗 (test of goodness of fit)，以了解各選項之間的次數分配是否有所不同。從表五發現所有 30 題的 χ^2 值介於 161.28 - 933.87 之間，均達 .001 的顯著水準，90 % 次數均分佈於「非常不應該」與「不應該」二個選項之間來看，國小學童對於「學業不誠實行爲」的認知集中於「非常不應該」與「不應該」二個選項之間。



表四 全體受試者在「學業行為調查表」各題目上選答的次數分配、百分比及適合度考驗

人數 選項 題 號	非常不應該 人數(百分比)	不 應 該 人數(百分比)	有些不應該 人數(百分比)	沒有關係 人數(百分比)	χ^2 值
1	427 (76)	101 (18)	21 (4)	9 (2)	825.89***
2	401 (72)	119 (21)	31 (6)	7 (1)	703.49***
3	442 (79)	91 (16)	18 (4)	7 (1)	904.50***
4	424 (76)	110 (20)	18 (3)	6 (1)	820.04***
5	437 (79)	101 (18)	13 (2)	7 (1)	885.64***
6	439 (79)	92 (17)	19 (3)	8 (1)	887.23***
7	323 (58)	147 (26)	66 (12)	22 (4)	379.48***
8	309 (55)	164 (30)	67 (12)	18 (3)	353.76***
9	404 (72)	111 (20)	34 (6)	9 (2)	709.20***
10	431 (77)	97 (18)	23 (4)	7 (1)	845.21***
11	430 (77)	103 (19)	19 (3)	6 (1)	846.34***
12	443 (80)	81 (14)	24 (4)	10 (2)	900.68***
13	399 (71)	119 (21)	31 (6)	9 (2)	692.21***
14	378 (68)	139 (25)	29 (5)	12 (2)	611.82***
15	386 (70)	122 (21)	39 (7)	11 (2)	628.54***
16	407 (73)	116 (21)	25 (4)	10 (2)	731.10***
17	418 (75)	104 (19)	25 (4)	11 (2)	777.38***
18	416 (75)	104 (18)	27 (5)	11 (2)	766.17***
19	393 (70)	127 (23)	29 (5)	9 (2)	671.39***
20	367 (66)	127 (23)	44 (7)	20 (4)	539.89***
21	328 (59)	115 (20)	64 (12)	51 (9)	356.02***
22	395 (71)	112 (20)	39 (7)	12 (2)	622.32***
23	448 (80)	84 (15)	16 (3)	10 (2)	933.87***
24	283 (51)	164 (29)	67 (12)	44 (8)	254.98***
25	399 (71)	109 (20)	38 (7)	12 (2)	679.78***
26	240 (43)	170 (31)	112 (20)	36 (6)	161.28***
27	369 (66)	132 (24)	45 (8)	12 (2)	558.52***
28	328 (59)	155 (28)	55 (10)	20 (3)	409.99***
29	325 (58)	164 (29)	54 (10)	15 (3)	414.49***
30	411 (74)	107 (19)	31 (5)	9 (2)	742.44***
平均	390 (70)	116 (20)	38 (7)	14 (3)	640.54***

*** p<.001



由表五可得知全體國小學童總平均得分為 3.57，每一題目的平均得分介於 3.10-3.74 之間，除了第 21 題（平均得分為 3.29），第 24 題（平均得分為 3.23）及第 26 題（平均得分為 3.10）外，其餘題目的平均分數均在 3.37 以上，其中以第 1、3、4、5、6、10、11、12 和 23 題的平均得分為最高（介於 3.70-3.74 之間）。

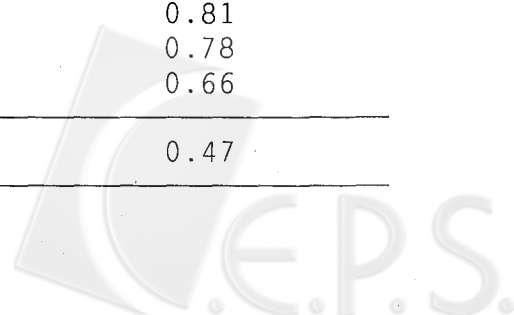
表五 全體受試者在「學業行為調查表」各題目上得分的平均數、標準差

題號	平均數	標準差
1	3.70	0.62
2	3.64	0.65
3	3.73	0.58
4	3.71	0.58
5	3.73	0.56
6	3.72	0.60
7	3.38	0.84
8	3.37	0.82
9	3.63	0.67
10	3.71	0.60

11	3.72	0.58
12	3.72	0.63
13	3.63	0.67
14	3.58	0.69
15	3.58	0.71
16	3.65	0.65
17	3.66	0.66
18	3.66	0.66
19	3.62	0.66
20	3.51	0.79

21	3.29	0.99
22	3.59	0.71
23	3.74	0.60
24	3.23	0.94
25	3.60	0.71
26	3.10	0.94
27	3.54	0.73
28	3.42	0.81
29	3.43	0.78
30	3.65	0.66

全量表平均	3.57	0.47



二、不同背景的國小學童對於「學業不誠實行爲」認知差異之分析

(一)不同年級學童的「學業不誠實行爲」認知差異之分析

由表六不同年級的學童在「學習行爲調查表」各題目上得分的平均數及變異數考驗結果得知，以全量表的總平均得分進行考驗，年級之間並未達顯著差異 ($F=.80, p>.05$)，但以個別題目加以分析，在第 8 題「考試作答時，填寫模糊不清的答案，讓老師以爲自己是填寫了正確的答案」($F=3.57, p<.05$)、第 25 題「假裝生病，不到學校參加考試」($F=7.11, p<.001$)、第 28 題「幫同學寫功課」($F=3.07, p<.05$)及第 29 題「應繳交功課時，藉口拖延時間不交」($F=6.44, p<.01$) 達顯著差異。接著以杜凱氏法 (TUKEY METHOD) 進行事後比較，發現第 8、25、28 和 29 題的四—六年級的平均得分達顯著差異，第 25 題的五—六年級平均得分達顯著差異。因此，本研究假設一獲部份支持。

表六 不同年級學童在「學業行爲調查表」各題上得分的分析結果摘要

題 號	四年級	五年級	六年級	F 值
1	3.74	3.71	3.64	1.50
2	3.65	3.65	3.62	0.11
3	3.77	3.77	3.67	2.08
4	3.73	3.72	3.67	0.52
5	3.72	3.75	3.73	0.18
6	3.69	3.71	3.68	0.89
7	3.44	3.39	3.33	0.75
8	3.46	3.41	3.25	3.57*
19	3.63	3.66	3.60	0.45
10	3.74	3.72	3.67	0.69
11	3.72	3.71	3.71	0.01
12	3.68	3.72	3.74	0.46
13	3.63	3.60	3.65	0.26
14	3.53	3.61	3.61	0.74
15	3.56	3.58	3.60	0.12
16	3.63	3.66	3.65	0.11
17	3.70	3.65	3.64	0.45
18	3.61	3.66	3.69	0.71
19	3.63	3.63	3.59	0.22
20	3.57	3.48	3.48	0.78
21	3.36	3.26	3.26	0.62
22	3.60	3.63	3.55	0.55
23	3.69	3.77	3.75	0.81
24	3.20	3.25	3.24	0.10
25	3.67	3.69	3.45	7.11***
26	3.18	3.12	3.01	1.57
27	3.58	3.58	3.46	1.61
28	3.54	3.39	3.34	3.07*
29	3.56	3.47	3.28	6.44*
30	3.69	3.69	3.58	1.65
全量表平均	3.60	3.59	3.54	0.80

* $p<.05$ *** $p<.001$



(二)不同性別學童的「學業不誠實行為」認知差異之分析

本研究以受試者樣本男生 287 名及女生 271 名，以變異數分析 (ANOVA) 考驗不同性別 (男 / 女) 的學童在「學業不誠實行為」認知上之差異。由表七性別不同的學童在「學習行為調查表」各題目上得分的平均數及變異數考驗結果得知，以全量表的總平均得分進行考驗，性別之間達顯著差異 ($F=4.43, p<.05$)，如以個別題目加以分析，在第 3 題「考試時，趁老師不注意的時候，看書找答案」($F=11.41, p<.001$)、第 13 題「考試時，請同學把考卷放在自己看得到的地方，以便於抄答案」($F=4.18, p<.05$)、第 20 題「考試時，趁交考卷的時候，提供答案給同學」($F=5.39, p<.05$)、第 21 題「和同學交換改考卷時，請同學改鬆一點，以得到更好的分數」($F=3.98, p<.05$)及第 28 題「幫同學寫功課」($F=6.27, p<.05$)分別達顯著差異，並且女學童的平均得分均高於男學童。因此，本研究假設二獲部份支持。

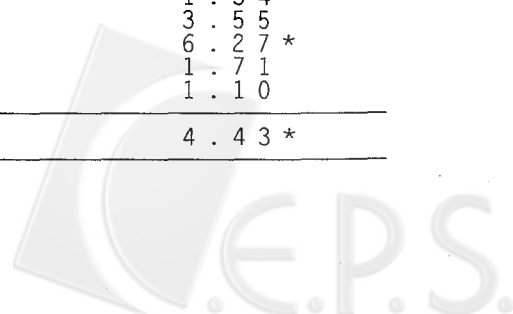
除此之外，由表七可明顯地觀察出，在所有的題目中，女學童平均得分均較男學童為高，差數介於 0.03 - 0.18 之間。其中以第 28 題「幫同學寫功課」的差異 0.18(3.51-3.33) 為最大，第 4 題「考試時，趁老師不在教室的時候，看同學的答案」之差異 0.03(3.72-3.69) 為最小。

表七 不同性別學童在「學業行為調查表」各題上得分的分析結果摘要

題 號	男 生	女 生	F 值
1	3.66	3.73	1.71
2	3.58	3.69	3.42
3	3.65	3.81	11.41***
4	3.69	3.72	0.46
5	3.71	3.76	0.78
6	3.70	3.75	0.68
7	3.34	3.42	1.35
8	3.33	3.41	1.06
9	3.59	3.67	0.94
10	3.67	3.75	2.67
11	3.67	3.76	3.19
12	3.68	3.75	1.53
13	3.57	3.69	4.18*
14	3.55	3.61	1.00
15	3.54	3.63	2.12
16	3.61	3.69	2.51
17	3.66	3.68	0.13
18	3.63	3.68	0.74
19	3.60	3.64	0.58
20	3.43	3.59	5.39*
21	3.21	3.38	3.98*
22	3.57	3.62	0.47
23	3.70	3.78	2.39
24	3.20	3.26	0.63
25	3.57	3.64	1.24
26	3.06	3.15	1.34
27	3.48	3.60	3.55
28	3.33	3.51	6.27*
29	3.39	3.48	1.71
30	3.62	3.68	1.10
全 量 表 平 均	3.53	3.62	4.43*

* $p < .05$

*** $p < .001$



(三)不同學業成績、操行成績、家庭社經地位、父母親教育程度學童的「學業不誠實行為」認知差異之分析

由表八學童的學業成績與學童對於「學業不誠實行為」認知之相關分析摘要表得知，若以全體受試者（不分年級）為樣本，則學業成績與「學業不誠實行為」認知分數達正相關 ($r=.127, p<.001$)，若分別以年級為單位加以考驗，四年級與六年級樣本均達顯著差異，表示有正相關存在 ($r=.241, p<.001$; $r=.154, p<.05$)；五年級樣本 ($r=-.025, p>.05$) 則未達顯著水準，即無相關存在。

表八 學童的學業成績與學童對於「學業不誠實行為」認知之相關分析摘要

	年			級
	4	5	6	4-6
(人數)	(171)	(191)	(195)	(558)
「學業不誠實行為」認知之分數	0.241***	-0.025	0.154*	0.127***

* $p<.05$ *** $p<.001$

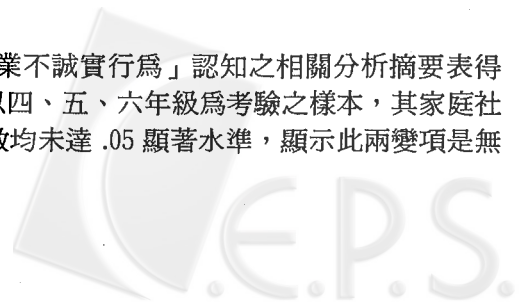
由表九學童的操行成績與學童對於「學業不誠實行為」認知之相關分析摘要表得知，若以全體受試者（不分年級）為樣本，則操行成績與「學業不誠實行為」認知分數達正相關 ($r=.156, p<.001$)，若分別以年級為單位加以考驗，五年級與六年級樣本均達顯著差異，表示有正相關存在 ($r=.15, p<.05$; $r=.205, p<.01$)；四年級樣本 ($r=.083, p>.05$) 則未達顯著水準，即無相關存在。

表九 學童的操行成績與學童對於「學業不誠實行為」認知之相關分析摘要

	年			級
	4	5	6	4-6
(人數)	(171)	(191)	(195)	(558)
「學業不誠實行為」認知之分數	0.083	0.15*	0.205**	0.156***

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

由表十學童的家庭社經地位與學童對於「學業不誠實行為」認知之相關分析摘要表得知，不論以四至六年級全體學生為樣本群或分別以四、五、六年級為考驗之樣本，其家庭社經地位與「學業不誠實行為」認知分數之相關係數均未達 .05 顯著水準，顯示此兩變項是無關係的。



表十 學童的家庭社經地位與學童對於「學業不誠實行爲」認知之相關分析摘要

	年			級
	4 (人數)	5 (171)	6 (191)	4-6 (195) (558)
「學業不誠實行爲」認知之分數	0.123	-0.038	-0.039	0.010

由表十一學童的父親教育程度與學童對於「學業不誠實行爲」認知之相關分析摘要表可知，四年級樣本在此兩變項上有負相關存在 ($r=-.134, p<.05$)，其餘樣本群（五年級、六年級與全體學童）在此兩變項上均無相關存在。

表十一 學童的父親教育程度與學童對於「學業不誠實行爲」認知之相關分析摘要

	年			級
	4 (人數)	5 (171)	6 (191)	4-6 (195) (558)
「學業不誠實行爲」認知之分數	-0.134*	0.050	-0.006	-0.017

* $p<.05$

由表十二學童的母親教育程度與學童對於「學業不誠實行爲」認知之相關分析摘要表得知，不論是以四、五、六年級或全體學童為樣本群（五年級六年級及全體學童），此兩變項間均無任何相關存在。

表十二 學童的母親教育程度與學童對於「學業不誠實行爲」認知之相關分析摘要

	年			級
	4 (人數)	5 (171)	6 (191)	4-6 (195) (558)
「學業不誠實行爲」認知之分數	-0.091	-0.002	-0.061	-0.035

討 論

一、構成「學業不誠實行爲」的具體項目大致可歸納爲四大類型，包含考試時的「學業不誠實行爲」與非考試的「學業不誠實行爲」

根據國小學童在學業行爲調查表各題目上選答的結果了解國小學童均視此 30 題爲構成「學業不誠實行爲」之具體項目；由每一題的平均得分均在 3 分以上看來（4 分爲非常不應該），國小學童認爲此 30 種「學業不誠實行爲」至少均屬「不應該」的行爲。

得分最高的 9 題分別是第 1 題（考試時，使用事先準備好的小抄）、第 3 題（考試時，趁老師不注意的時候，看書找答案）、第 4 題（考試時，趁老師不在教室的時候，看同學的答案）、第 5 題（考試時，藉故離開座位，趁機看同學的答案）、第 6 題（考試時，藉故上廁所，去看事先藏在廁所的課本，找考卷上的答案）、第 10 題（考試時，請同學傳紙條給我抄答案）、第 11 題（考試時，請先考完的同學在教室外面打暗號或念答案給我）、第 12 題（考試時，和同學交換考卷，請同學寫答案）及第 23 題（將老師發回的考卷，偷改自己寫錯的答案，再向老師要分數）；其中 8 題是屬於第一類型題目（第 1-14 題），是有關於學生考試時利用各種機會得到考試答案的行爲描述句，這個結果和 Stevens (1984) 所做得研究結果相似，均認爲涉及考試的「學業不誠實行爲」最不容易被接受；另外得分最低的 3 題分別是第 21 題（和同學交換改考卷時，請同學改鬆一點，以得到更好的分數）、第 26 題（家庭作業是抄同學或是抄參考書上的答案）及第 29 題（應繳交功課時，藉口拖延時間不交），均全部屬於非考試時的行爲；因此，學童認爲考試時的「學業不誠實行爲」比非考試時的「學業不誠實行爲」，較不易被接受。

二、不同年級的學童對於「學業不誠實行爲」的認知有部份差異存在

本研究以變異數分析考驗學童是否因年級之不同而對「學業不誠實行爲」之認知有所差異。結果發現四—六年級在第 8 題（考試作答時，填寫模糊不清的答案，讓老師以爲自己是填寫了正確的答案）、第 25 題（假裝生病，不到學校參加考試）、第 28 題（幫同學寫功課）及第 29 題（應繳交功課時，藉口拖延時間不交）的看法不一致，四年級比六年級學童較不能接受此行爲；而五—六年級只有在第 25 題（假裝生病，不到學校參加考試）有不一致的認知，五年級較六年級學童持嚴厲的看法。明顯的是，四—五年級學童在全部 30 題的認知判斷上均無差異，而五—六年級只有一題（第 25 題）有達到統計上之顯著；因此，「學業不誠實行爲」大體說來（25 題中有 24 題）並未因學童年級之增長而有不同的看法。

三、不同性別的學童對於「學業不誠實行爲」的認知有部份差異存在

本研究以變異數分析考驗學童是否因性別之不同而對「學業不誠實行爲」之認知有所差異。結果發現，男女學童對於「學業不誠實行爲」之認知有部份差異存在，在所有題目中，女學童平均勾選所得到的分數均較男學童爲高，這表示女學童對「學業不誠實行爲」持較嚴格的看法，並且在全量表的平均得分及第 3、13、20、21 和 28 題達到統計上所謂的顯著差異。根據多位學者所做的研究發現，男生較女生有較多的「學業不誠實行爲」，在 Anderson (1957) 所做的研究發現，男、女生對於「學業不誠實行爲」在態度上有明顯的差異，女生對於「學業不誠實行爲」持較嚴厲的態度，因此有較少的「學業不誠實行爲」，Roskens

and Dizney (1966) 及 Schab (1969) 的研究也支持男生較女生有較高的「學業不誠實行爲」。

Pratt and McLanghlin (1989) 以大學生爲受試者的徑路分析研究中曾指出，不同類型的「學業不誠實行爲」是可以加以預測的，其大致的模式是由學生主觀對教師及同學的知覺影響自己的知覺，進而影響學生自己的行爲；因此，對於國小男女學童在「學業不誠實行爲」認知上的差異，值得進一步加以研究其原因是來自於家庭、社會或是同儕的影響。

四、學童的學業成績和學童對於「學業不誠實行爲」的認知有正相關存在

本研究發現在四年級、六年級及全體（四至六年級）的國小學童，其學業成績愈高，則對「學業不誠實行爲」採較嚴厲的看法，會將「學業不誠實行爲」視爲非常不應該的行爲；因此，學業成績愈高的學童有較高的道德標準，在認知層次上較能符合人格教育之目標。

大部分學者的研究支持，智力或學業成就與「學業不誠實行爲」的發生有負相關存在 (e.g., Bonjean & McGee, 1965; Drake, 1941; Gross, 1946; et al.)，即智力或學業成績愈高的學生有較少的「學業不誠實行爲」發生。而在本研究發現學業成績愈高的學童有較高的「學業不誠實行爲」認知分數，似乎可進一步結合這些學者的研究發現，即學業成績愈高的學童因爲「學業不誠實行爲」有較嚴厲的認知，認爲是不應該的行爲，因而有較少的「學業不誠實行爲」發生。

針對五年級學童的學業成績與「學業不誠實行爲」的認知無關係存在，是否爲抽樣之誤差，或是其他原因造成，須進一步加以分析與探討。

五、學童的操行成績和學童對於「學業不誠實行爲」的認知有正相關存在

本研究發現五、六年級及全體的國小學童，其操行成績和「學業不誠實行爲」認知分數有正相關存在。這可說明學校教師對學生評定的操行成績可反映出學生對於「學業不誠實行爲」之看法。教育上一向重視學生品德之陶冶，對品德陶冶之目的，即在培養學生有良好的行爲表現，因此，操行成績之高低可反應學生對於「學業不誠實行爲」之態度，可視爲「學業不誠實行爲」認知之指標。除此之外，操行成績是否爲「學業不誠實行爲」發生率之指標，也值得進一步研究。

針對四年級學童的操行成績與「學業不誠實行爲」的認知無關係存在，其結果不同於五、六年級學童，是否爲抽樣之誤差，或是其他原因造成，也須進一步加以分析與探討。

六、學童的家庭社經地位和學童對於「學業不誠實行爲」的認知無相關存在

本研究在各年級的樣本中，並未發現家庭社經地位與「學業不誠實行爲」認知分數之間有任何關係存在，表示無法從學童的家庭社經水準預測學童是否有較保守的「學業不誠實行爲」認知。此一結果，反映出國小學童並不因家庭社經水準之不同而對「學業不誠實行爲」之認知有所差異，家庭富裕與家庭貧困對「學業不誠實行爲」認知是相同的。結合先前的研究發現：國小學童對所有 30 題有關「學業不誠實行爲」具體題目的勾選，均集中於「不應該」與「非常不應該」兩選項之間，所有 30 題的平均分數均介於 3.10 - 3.74 分之間，可了解到不同家庭社經水準的學童對於「學業不誠實行爲」之認知均有普遍而一致的共識。

七、學童的家庭社經地位和學童對於「學業不誠實行爲」的認知無相關存在

從家庭教育的角度來看，父母親的態度會影響孩子的態度，在人格的培養上有所謂的角色認同，說明孩子的興趣、態度、喜好，甚至是智能之發展，均受父母親影響。因此，從父母親的教育程度是否能預測學童對於「學業不誠實行爲」認知之態度，是值得研究之主題。

本研究發現除了四年級學童樣本外，其餘樣本均顯示父母親的教育程度和學生對於「學業不誠實行爲」之認知是無關係的，即學童並沒有因為父母親的教育程度愈高，而對「學業不誠實行爲」之認知有較不應該的看法或較容許的態度。在四年級學童樣本中（表十一），此兩變項有負相關存在，即學童隨父親學歷的提高，而對於「學業不誠實行爲」之認知反而有較不在乎的態度，同時，在本研究的文獻探討部份，並無相關的資料可供參考。這個結果，其原因為何值得進一步研究。

根據 Vitro (1971) 的研究指出，有「學業不誠實行爲」學生的家庭管教方式，父母通常不是很嚴厲，就是漠不關心，而父母親的教育程度是否與家庭管教方式有關，也值得深入的研究。

結論與建議

一、結 論

綜合上述研究發現，本研究提出下列幾點結論：

(一) 國小學童對於「學習行爲調查表」上的 30 個有關於「學業不誠實行爲」的具體描述句，都一致認為是屬於「學業不誠實行爲」。「學業不誠實行爲」可分為四大類型：第一類是有關於學生考試時利用各種機會得到考試答案的行爲描述句，內容包括考試時使用小抄、偷看同學答案等行爲；第二類是有關於學生考試時利用各種機會提供答案給同學的行爲描述句，內容包括傳紙條給同學、幫同學寫考試卷及讓同學抄答案等行爲；第三類是關於考試情境以外，可以提高考試分數的行爲描述句，例如考試後，趁機偷改自己在考試時所寫的答案、批改考卷時故意請同學改鬆一些以提高分數等行爲；第四類是有關於學生在平時學習時的行爲描述句，例如幫同學寫功課、藉口生病不到學校參加考試、藉口遲交作業等行爲。其中第一類型的「學業不誠實行爲」有 8 題（佔該類題目的 60%）被學童評定為接近非常不道德的「學業不誠實行爲」。

(二) 年級不同的學童對於「學業不誠實行爲」認知之比較，除了 4 題（佔所有題目的 15% 弱）達顯著差異外，其餘各題並無顯著差異存在；若以整體量表得單一分數加以考驗，則年級之間無認知差異存在；這表示不同年級間對於「學業不誠實行爲」的認知是一致的，國小學童並未因年級的遞增而對於「學業不誠實行爲」的認知有所改變。

(三) 性別不同的學童對於「學業不誠實行爲」認知之比較，除了有 5 題（佔所有題目的 17% 弱）達顯著差異外，其餘各題並無顯著差異存在；若以全量表得單一平均分數加以考驗男女生之間的認知差異，則達 .05 的顯著水準，且不論是否有達顯著差異，所有題目均是女生得分優於男生，表示女生對於「學業不誠實行爲」在認知上較男生為嚴厲。

(四) 學童的學業成績和學童對於「學業不誠實行爲」的認知有正相關存在。除了五年級外，在四、五、六年級及全體學童（四至六年級）的樣本中發現學童的學業成績愈高，其「學業不誠實行爲」認知得分也愈高，表示學業成績好的學生比不好的學生，對於「學業不誠實行爲」

爲」之認知有較嚴厲的看法，較易將「學業不誠實行爲」視爲不應該的行爲。

(五)學童的操行成績和學童對於「學業不誠實行爲」的認知有正相關存在。除了四年級外，在五、六年級和全體學童（四至六年級）的樣本中，操行成績愈高學童的「學業不誠實行爲」的認知分數也愈高，較易將「學業不誠實行爲」視爲不應該的行爲。

(六)學童的家庭社經地位和學童對於「學業不誠實行爲」的認知並無相關存在，即不論是富裕或是貧困的學童家庭對於「學業不誠實行爲」之認知是一致的。

(七)學童的母親教育程度和學童對於「學業不誠實行爲」的認知無相關存在。除了在四年級學童樣本上發現，若父親教育程度愈高則學童「學業不誠實行爲」的認知分數愈低外，若父親教育程度愈低則學童「學業不誠實行爲」的認知分數愈高外，其餘各年級樣本均無發現有相關存在。

二、建議

根據上述結論，本研究有下列幾點建議：

(一)幫助師生了解「學業不誠實行爲」之重要性

了解「學業不誠實行爲」之重要性乃基於以下兩點重要因素：1.教師的行爲與態度會影響學生的行爲與態度，2.「學業不誠實行爲」之發生造成的傷害不只是學生及學校，整個社會都須付出相當的代價，一般人認爲學生「學業不誠實行爲」發生於學校，其影響的層面僅只於學生在學校的學習情形；實際上，不當的「學業不誠實行爲」如未加以妥善的處理，一旦學生畢業後進入社會，也會造成在工作或職業上不當的行爲。因此，基於公平的前提下，必須灌輸師生對於「學業不誠實行爲」有更一步之了解，以有效規範學生在校的學習行爲。

(二)在品格教育的課程中，師生共同討論「學業不誠實行爲」的問題

人格之塑造不如智能之成長來得顯而易見，周遭的事物無不無時無刻影響學生的人格成長，因此，對於「學業不誠實行爲」之探討，專家、學者及從事教育實務之人員應加以重視，因爲「學業不誠實行爲」之發生，反映出目前教育實務上所面臨的難題與我們對於當前人格教育的作法，有待我們進一步加以關懷。師生由於成長背景及年齡角色上之差異，對於「學業不誠實行爲」有不同的認知，如只憑單向的灌輸恐難讓學生了解「學業不誠實行爲」之負面影響；因此，在教育的過程中應提供良好而有效的學習方式，藉由師生的溝通經驗之分享，讓學生不只從知識的層面去了解，同時能以情感的層面取體驗「學業不誠實行爲」的傷害，使師生的看法更趨一致，有效的預防及處理「學業不誠實行爲」之發生。

(三)學校及教師對於「學業不誠實行爲」之預防與處理，應有明確且一致的策略

教師基於對學生的信任，往往對於學生「學業不誠實行爲」採取較寬容的處理方式，這同時也反映出教師無意中漠視一般學生的權益。信任與權益應是相互結合而不悖的，明確的告訴學生所犯的錯誤，對學生而言是一種責任感的訓練，同時更能取得大多數學生之信任。教師應體認到「學業不誠實行爲」之發生並非單純是道德與罪惡感的問題，教師雖不用對學生「學業不誠實行爲」負絕對的責任，但是透過「學業不誠實行爲」事件的處理，可讓學生了解學校及教師對於「學業不誠實行爲」之態度，教師可了解學生在學習時所遭遇的問題與障礙，了解自己教學的品質，從而加以修正，讓學生更能有效的學習。

參考文獻

- 吳裕益 (民 71) : 認知發展與道德判斷、角色取替能力、創造力及人格的關係。教育學刊, 4 期, 257-300 頁。
- 沈 六 (民 70) : 道德認知發展與教學之研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 張春興 (民 78) : 張氏心理學辭典。台北市: 東華書局。
- 陳文聰 (民 70) : 角色取替能力、同儕互動與道德判斷關係之研究。教育學刊, 3 期, 49-110 頁。
- 陳英豪 (民 67) : 我國青少年道德判斷的發展及其影響的因素。教育學刊, 6 期, 93-159 頁。
- 陳英豪 (民 68) : 討論與角色取替對道德認知發展之影響。教育學刊, 1 期, 361-325 頁。
- 陳英豪 (民 69) : 修訂道德判斷測驗及其相關研究。教育學刊, 2 期, 53-91 頁。
- 陳英豪 (民 71) : 討論教學法對同質群體與異質群體道德認知發展影響的比較研究。教育學刊, 4 期, 301-339 頁。
- 陳英豪、吳裕益、吳松林、陳聰文 (民 70) : 促進國民小學學生道德發展教學實驗研究。教育學刊, 3 期, 265-313 頁。
- 教育部統計處編印 (民 81) : 各級學校名錄。
- 連寬寬 (民 79) : 道德教育的新途徑—價值教學在「生活與倫理」上的應用。國教月刊, 37 (3,4), 22-27 頁。
- 黃淑惠 (民 81) : 國小道德認知教學之可行性。教育研究, 27 期, 58-67 頁。
- 謝明昆 (民 79) : 道德成長的喜悅。台北市: 心理出版社有限公司。
- Anderson, W. F., Jr. (1957). Attitudes of university students toward cheating. *Journal of Educational Research*, 50, 581-588.
- Barnett, D. C., & Dalton, J. C. (1981). Why college student cheat. *Journal of College Student Personnel*, 22(6), 545-551.
- Bonjean, C. M., & McGee, R. (1965). Scholastic dishonesty among undergraduates in differing systems of social control. *Sociology of Education*, 38, 127-137.
- Bowers, W. J. (1964). *Student dishonesty and its control in college*. New York: Bureau of Applied Social Research, Columbia University.
- Bushway, A., & Nash, W. R. (1977). School cheating behavior. *Review of Educational Research*, 47(4), 623-632.
- Canning, R. (1956). Does an honor system reduce classroom cheating? *Phi Delta Kappan*, 60, 754.
- David, P. (1973). Correlates of cheating behavior in a ghetto elementary school. *Graduate Research in Education and Related Disciplines*, 7, 35-63.
- Drake, C. A. (1941). Why students cheat. *Journal of Higher Education*, 12, 418-420.
- Ellenberg, F. C. (1973). Cheating on tests: Are high achievers greater offenders than low achievers? *Cheating House*, 47, 427-429.
- Fass, R. A. (1986). By honor bound: Encouraging academic honesty. *Educational Record*, 67(4), 32-36.
- Feldman, S. E., & Feldman, M. T. (1967). Transition of sex differences in cheating.

- Psychological Reports*, 20, 957-958.
- Fowler, D. H. (1986). Cheating: A bigger problem than meets the eye. *NASSP-Bulletin*, 70(493), 93-96.
- Gross, M. M. (1946). The effect of certain types of motivation on the "honesty" of children. *Journal of Educational Research*, 40, 133-140.
- Hartshorne, H., & May, M. A. (1928). *Studies in the nature of character*. Volume I: Studies in deceit. New York: Macmillan.
- Hersch, R. H., Paolitto, D. P., & Reimer, J. (1979). *Promoting moral growth from Piaget to Kohlberg*. New York: Longman, Inc.
- Houston, J. P. (1983b). College classroom cheating, threat, sex and prior performance. *College Student Journal*, 17(3), 229-235.
- Jacobson, L. I., Berger, S. E., & Millham, J. (1970). Individual difference in cheating during a temptation period when confronting failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 15, 48-56.
- Johnson, C. D., & Gormly, J. (1972). Academic cheating: The contribution of sex, personality, and situational variables. *Developmental Psychology*, 6, 320-325.
- Kanfer, F. H., & Duerfeldt, P. H. (1968). Age, class standing, and commitment as determinant of cheating in children. *Child Development*, 39, 545-557.
- Malinowski, C. I., & Smith, C. P. (1985). Moral reasoning and moral conduct: An investigation prompted by Kohlberg's theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(4), 1016-1027.
- McQueen, R. (1957). Examination deception as a function of residual background and immediate stimulus factors. *Journal of Personality*, 25, 643-650.
- Montor, K. (1971). Cheating in high school. *School and Society*, 99, 96-98.
- Pratt, C. B., & McLaughlin, G. W. (1989). An analysis of predictors of college students' ethical inclinations. *Research in Higher Education*, 30(2), 195-219.
- Rogosin, H. (1951). What about "cheating" on examination and honesty? *School and Society*, 74, 402-403.
- Roskens, R. W., & Dizney, H. F. (1966). A study of unethical academic behavior in high school and college. *Journal of Educational Research*, 59, 3.
- Schwartz, S. H., Feldman, K. A., Braum, M. E., & Heitgartner, A. (1969). Some personality correlates of conducts in two situation of moral conduct. *Journal of Personality*, 37, 42-57.
- Sierles, F., Hendrickx, I., & Circle, S. (1980). Cheating in medical school. *Journal of Medical Education*, 55, 124-125.
- Smith, C. P., Ryan, E. R., & Diggins, D. R. (1972). Moral decision making: Cheating on examination. *Journal of Personality*, 40, 640-660.
- Stern, E. B., & Havlicek, L. (1986). Academic Misconduct: Results of faculty and undergraduate student surveys. *Journal of Allied Health*, 15 (2), 129-142.
- Tom, G., & Borin, N. (1988). Cheating in academe. *Journal of Education for Business*, 63 (4), 153-157.

- Uhlig, G. E., & Howes, B. (1967). Attitudes toward cheating and opportunistic behavior. *Journal of Educational Research, 60*, 411-412.
- Vitro, F. T. (1971). The relationship of classroom dishonesty to perceived parental discipline. *Journal of College Student Personnel, 12*, 427-429.
- Vitro, F. T., & Schoer, L. A. (1972). The effects of possibility of test success, test importance, and detection on the incidence of cheating, *Journal of School Psychology, 10*, 269-277.
- Wright, J. C., & Kelly, R. (1974). Cheating: Student/faculty views and responsibilities. *Improving College and University Teaching, 22*, 31-34.



An Analysis of Cognitive Difference of Academic Cheating Behavior in Elementary School Students

Ming-chih, Lan

ABSTRACT

There were two main purposes for this study. First, to understand a clear definition of what concrete behaviors were associated with academic cheating behavior in elementary school students.

Second, to compare the attitudes of the seriousness of academic cheating behavior among students of different variables in elementary school. The variables included grade, sex, academic scores, moral scores teachers valued, social economic situation and the level of parents' education.

558 4-6 graders, 287 male and 271 female, were randomly drawn from nine elementary schools in Taipei City for this study. Research instruments used in this study were: Learning Behavior Scale designed to measure the individuals' judgement of the severity of academic cheating behavior and Tables of Students' Fundamental Records designed to collect the variables mentioned above.

The data obtained were analyzed by frequency distribution, test of goodness of fit, one-way analysis of variance and multiple serial correlation.

The major findings were summarized as follows:

I . There were four types of academic cheating behavior. First, to gain answers on exam situation. Second, to offer answers on exam situation. Third, to rise scores by other skills out of the situations. Fourth, the inappropriate learning behaviors on ordinary learning situation or homework assignments.

II . There was slight difference between different grades. Generally, there was no significant difference in attitudes between grades.

III . There was significant difference on sex. Female students considered each of the thirty forms of academic dishonesty as more serious than male students.

IV . There was positive correlation between the attitudes of academic cheating behavior and academic scores. The more the students possessed in academic scores, the more serious the students thought on academic cheating behavior.

V . There was positive relationship between the attitudes of academic cheating behavior and moral scores teachers valued. The more the students were valued as high grade, the more serious the students thought on academic cheating behavior.

VI . The relationship between the attitudes of academic cheating behavior and social economic situation (SES) was not significant. That is, no matter what SES the students stood, the attitude about academic cheating behavior was concurrent.

VII . The relationship between the attitudes of academic cheating behavior and the parents' education level of students was not significant on grade 5 and 6, but there was significant relationship in father's educational level on grade 4, not in mother's. That is, the higher the father's' education level of students was, the less serious the attitudes of students were about academic cheating behavior on grade 4.

At the end of the thesis, results were discussed, the implications of this study in both education and further research in this field were also offered.

Keywords : elementary school students, cognitive differences, academic misconduct behavior, cheating

