

國立臺灣師範大學教育心理學系  
教育心理學報，民71，15期，31—46頁

# 大學教育環境與 青年期自我統整形成關係的初步研究

張 春 興      黃 淑 芬

本研究係以青年心理學中新發展之「自我統整」觀念為理論基礎，以目前一般學者常採用之自我統整程度分級為標準，以職業導向為統整程度的依據，以具有代表性的大學生1117人為對象，以調查問卷為方法，分析探討我國大學生在校期間自我統整的情形以及與有關變項的關係。結果發現：(1)大學生中自我統整達於自主定向者僅四分之一；(2)參與社團活動者其自我統整較成熟；(3)學業成績較優者其自我統整較成熟；(4)有工作經驗者其自我統整較成熟；(5)自我確認的程度與自我統整程度有關，惟他主定向者的自我確認與自主定向者達於同樣的現象，有待進一步研究了解。

## 一、問題背景與本研究的目的

近十多年來，青年心理的研究在發展心理學領域內異軍突起，成為最受注目也引起最多爭議的一個新興學門。青年心理學之所以特別受到重視，大致可以歸結為兩個原因：其一，六十年代世界性的青年運動演變成後來的青年反社會、反教育、反家庭等不幸後果，對整個社會及青年人本身，均導致了嚴重的傷害。對一向自負能了解預測人類行為的心理學家而言，六十年代以來所發生的史無前例的青年問題，無疑是一種挑戰。因為這些新發生的青年問題，在性質上異於往昔；不再像過去那樣因失學失業等生存困難而產生了問題，也不屬爭自由爭平等所謂人權或政治問題。陷入問題中的青年們所要求者並非更美好的生活，而是不滿意於既有的生活方式。對此等現象的了解與謀求問題的解決，終於迫使心理學家們不能不面對現實去深入研究青年問題。青年心理研究廣受重視的另一個原因，乃是由於青年心理系統理論的建立。在六十年代以前，心理學中的系統理論，無論是解釋學習、人格、動機、情緒以至社會行為，其陳述均屬一般性的；都不足以用來解釋青年期行為特殊的原因。即使在發展心理學中已有某些理論深具權威備受重視，但如分析其內容，總難免有兩點不足之處；不是只限於解釋兒童期的行為發展，就是過於狹窄或過於抽象，迄未經由驗證研究用以解釋廣泛的事實。例如在發展心理學中 Sigmund Freud 的人格發展論與 Jean Piaget 的認知發展論，均屬前一類理論；其內容只限於解釋兒童期的行為。再如 G. Stanley Hall, Anna Freud 以及 Harry S. Sullivan 等人的理論，則屬於後一類型；此等理論多屬片面性的假設，對現實社會中複雜變因形成的青年問題，不能給予合理的解釋。

青年心理學研究上的困境，到六十年代之末終告突破。在此期間，Erik Erikson 的理論具有劃時代的貢獻。Erikson 的理論主要載於他的三部名著；Childhood and Society (1950), Identity and Life Cycle (1959) 以及 Identity: Youth and Crisis (1968)。Erikson 青年心理學理論之所以特具價值，主要是因其兼具普遍性與特殊性兩種功能；它不但充分解釋青年期

行為特徵在個體一生中的前因後果，而且能指出個體在現實社會文化環境中行爲表現的因果關係。因爲 Erikson 的理論是他根據三十多年直接處理兒童青少年問題綜合經驗歸納的結果，故而具有較大的驗證性與實用性。因此，自 Erikson 理論提出之後，已引起世界各國學者數以百計的研究。

綜合 Erikson 青年心理學理論的要義及其理論後學者們的驗證研究發現，對現時代青年心理的性質，大致可以獲以下四點認識：

1. 青年期是兒童到成年的過渡，在過渡期間個體人格出現蛻變現象；從父母塑造的模式中游離出來，試圖在一個模糊的自我形象之下去重組自己。這現象雖然表示個體人格趨向獨立成熟發展，但發展的後果却未必臻於成熟。換言之，青年期人格蛻變現象是必經的過渡，但蛻變的後果未必都是成功的。因此青年期被視爲一生成敗的關鍵期。

2. 青年期的界定，一般公認起自性生理成熟迄於心智與社會成熟。此段時間的長短，除個別差異之外，近年來受生態環境的影響，出現了向前後兩端延長的趨勢；生理成熟提前，心理成熟延後。

3. 由於青年期時限的延長，使得青年期的問題也因而改變了性質。以往的青年問題，一般集中注意青年初期（青春前期）身心失衡引起的情緒困擾。現今的青年問題，除了青春前期適應困難導致行爲偏差之外，青年末期接近成人階段因爲社會角色尋求的困難，導致方向迷失，因而形成更複雜的問題。換言之，現在的青年問題已不再像過去那樣被解釋爲青年本身生活適應的問題，而變成爲青年與社會之間衝突的問題。

4. 由於青年期時限的延長與青年問題的益形複雜，因而在學校教育上自然就產生了新的要求。從青年心理學的觀點看，加強中小學的心理輔導將有助於青年初期的人格發展，加強大學生的心理輔導將有助於青年後期人格的成熟。

本研究之主要目的即在根據以上對青年心理學發展的認識進而探討：(1)近年來青年心理學理論的演變，並檢討其對現實問題解釋的適切性；(2)心理學家們新近對青年心理實徵研究的情形，並檢視其理論依據與採用方法的可行性；(3)國內從事此類研究的必要性，並設計一項以大學生爲對象的探索性研究，希望借着此次嘗試性研究的經驗，能發展出一套適合研究國內青少年心理的方法和工具，做爲進一步系統研究並解決青少年問題之用。

## 二、青年心理重要理論的演變

從心理學上各種理論的特徵看，青年心理理論係屬發展心理理論的一部分。發展理論的內涵縱因觀點不同而論題各異，但所述總不外對人類自出生到老死一生行爲變化因果關係的解釋。歷來發展理論中各家爭議的焦點，主要集中在何種原因造成個體行爲改變；有的強調先天遺傳是決定性因素，有的主張後天環境可改變一切。此即多少年來一直辯論未決的「本性與養育的爭議」(nature versus nurture)。青年心理理論旨在解釋從兒童到成年一段過渡期的行爲變化。因爲這段過渡期的身心變化太大，因變化而產生的問題也特多，所以對這一段行爲發展的理論自然更受重視，接下去我們試從時間的先後簡介四種理論的要義，並借此引伸到現今青年心理研究的理論根據。

### (一)從生物重演論到自我衝突論

青年心理學的研究起於美國心理學先驅 G. Stanley Hall 在1904年出版的「青年人」(Adolescence)一書。Hall 對青年期行爲特徵的解釋，基本上採取的是生物學的觀念。他一方面受生物學家 Charles Darwin 進化論的影響，解釋人類自嬰兒到成年所經過的各個年齡階段，正像是人類本身演化的歷史；嬰兒期代表人類的原始時代，成人期代表現代的文明。至於青年期的特徵，則相當於現代文明來臨之前（指十八世紀）的狂飆期 (Storm and stress period) (見 Gminder, 1967)。狂飆期本是人類發展史上一種文學運動，Hall 用以代表青年期情緒不穩與行動失序的心理特徵。在另一方面，Hall 解釋青年期之所以出現狂飆現象，完全是由於青春前期生理變化導致的身心失衡所致。青春前期性生理成熟是生物性的自然現象，這現象是代代重演的，是普遍出現的種族性特徵。

因此，由生理變化引起的情緒不安也是不可避免的普遍現象，與社會文化的後天因素沒有什麼關係。因為 Hall 的理論強調種族行為模式重演，故而被稱為重演論 (recapitulation theory)。

除了 Hall 之外，Sigmund Freud 的心理分析論，在本世紀之初無疑是最重要的人格理論。Freud 的理論中有兩大重點：其一談人格結構，解釋個人人格之中含有本我 (id)、自我 (ego) 與超我 (superego) 三部分，分別代表三種層次，彼此衝突調和逐漸向成熟的方向發展。其二談人格發展，解釋個人自嬰兒到青年的十多年間，要經過口腔期 (oral stage)、肛門期 (anal stage)、性器期 (phallic stage) 潛伏期 (latency stage) 以及兩性期 (genital stage) 等五個時期。人格結構中的三個我，隨年齡增加而改變。Freud 的人格發展理論，偏重在解釋青年期以前從嬰兒到兒童的行為發展，青春期以後的發展他未加說明。倒是他的女兒 Anna Freud 對青年期行為怪異現象，從心理分析論的觀點提出補充說明 (1946, 1958)。Anna Freud 採取了 Hall 的重演論與狂飈期的看法。只是她不再像 Hall 那樣單從生物學的觀點來解釋。她把狂飈期解釋為內在衝突 (internal conflict) 的結果。她指出青春期以前的一段潛伏期 (兒童期後)，在情緒上之所以比較平靜，那是因為他的人格結構中本我、自我、超我三者趨於調和均衡所致。到了青春期，由於生理變化，性驅力 (sex drive) 增加，使得一向潛伏着的本我部分的衝動性增加，導致三個我之間的關係失調，衝突加大。由此觀之，Anna Freud 等於也承認狂飈期是無可避免的普遍現象。因為由性驅力構成的本我衝動是本能性的，青春性生理變化也是本能性的，所以狂飈期成為青年期的特徵，也是必然的。同時，她也同意 Hall 的重演論看法，只是她所說的重演不是種族史的重演，而是個體到青春期後本我部分優勢的重演。

## (二) 從人際關係論到統整危機論

前述兩派青年心理理論，有兩個共同特點，一為解釋狂飈期乃是具有生物基礎的普遍現象，一為青年期情緒不安只是個體自身的困擾，與社會文化的因素無關。此種看法隨着新心理分析學派 (neo-psychoanalysis) 的興起而遭到揚棄。在新心理分析論者之中，對青年心理特徵提出系統理論解釋者，當推 Harry S. Sullivan。Sullivan 是三十年代美國著名精神醫學家，他的理論主要載於其所著 *The Interpersonal Theory of Psychiatry* (1953)。在他的理論基礎上，他不把青年期情緒不穩的現象歸因於青春性生理變化。他所強調的是個體除了基本生理需求 (如饑渴性等) 之外，影響其人格發展的最重因素是「人際需求」 (interpersonal needs)；原因是個體需要別人感情的支持，需要安全感。得不到別人的關愛支持，就等於喪失「人際安全」 (interpersonal security)，其後果將導致「緊張狀態」 (tension system)。個人對緊張狀態感受到的經驗，就是焦慮 (anxiety)。為了免於焦慮的痛苦，個體乃從事人際關係的活動。按 Sullivan 的解釋，個體的人際需求起於嬰兒期，只是從嬰兒到兒童的人際需求，多係由父母或成人的關愛獲得滿足。到了青年期，個體人際需求的性質改變，由成人轉移到同輩友伴，由同性密友逐漸轉變到異性密友。個體進入青年期對父母感情冷淡，忽視成人教誨而特重同儕關係的維持，同儕間能滿足他的人際需求是主要原因。

上述 Sullivan 的人際關係論，顯然把青年心理的解釋由個人因素擴展到社會因素。只是，按現在青年問題的複雜的成因看，仍不足說明整個的事實。青年人生長在一個複雜的社會，自出生到青年的十多年期間，他的需求靠社會滿足，同樣，社會也對他有很多限制和要求。因此，要了解青年人格的發展，必須從多層面去探討他與人和社會的關係。要研究青年期行為偏差的問題，更需進一步了解他們和社會間衝突的原因。Erikson 的理論之所以特別受到重視，主要就是從青年生長的社會文化環境與其本人間的交互關係去看問題。Erikson 理論的內涵甚為豐富，以下條述之六項係根據 Erikson 主要著作 (1950, 1956, 1959, 1968) 歸納的要點。

1. 對人格發展基本動因的看法，雖然 Erikson 也採均衡論的觀點，但他的解釋既不同於 Freud

父女所持性衝動導致自我衝突的看法，也不同於 Sullivan 所持求取人際安全免於焦慮的觀點。Erikson 認為人類除了維持生命的基本需求之外，在心理上有兩種最重要的需求：一是需要秩序與和諧 (need for order and consistency)，二是需要連續的經驗 (need for continuity of experience)。基於此意，他強調個體行為發展是一個從出生到老死連續不斷的歷程。在一生中任何階段的行為特徵，都代表個體與其生活環境交互作用的結果。

2. 對青年心理歷程的理論解釋，只是 Erikson 人格發展理論中的一部分。他超越以往發展心理學偏重兒童期行為發展的傳統，將人的一生分為八個時期：(1) 對人信賴對不信賴期 (trust vs. mistrust, 0~2歲)，(2) 活潑自動對羞愧懷疑期 (autonomy vs. shame and doubt, 2~3歲)，(3) 自動自發對退縮內疚期 (initiative vs. guilt, 3~6歲)，(4) 勤奮努力對對自貶自卑期 (industry vs. inferiority, 6~青春前期)，(5) 統整形成對統整錯亂期 (identity vs. confusion, 青春前期)，(6) 友愛親密對孤獨疏離期 (intimacy vs. isolation, 成年前期)，(7) 精力充沛對頹廢遲滯期 (generative production vs. stagnation, 中年前期)，(8) 完美無缺對悲觀絕望期 (integrity vs. despair, 老年前期)。這八個時期的前後關係是連續的，每段時期因個體心身發展狀態與社會文化對他的要求不同，使他必須負起一種特殊的角色任務。換言之，每個時期有每個時期難題，面對待解的難題，自然形成心理衝突。每時期心理衝突的化解與否，有賴於以前各期連續的成敗經驗。因此，就個體面對困難的性質言，每個時期都是一個挑戰性的關鍵，而關鍵的能否順利通過，則有賴他當時的適應能力以及他以往的經驗累積。

3. 青年期的關鍵性難題是「統整形成」(identity formation)。統整 (identity) 又稱自我統整 (ego identity)，按 Erikson 的解釋，個體的自我統整雖非始自青年期，但其人格統整的形成，却是青年期的挑戰性任務。自嬰兒起，個體受成人的教養與愛護，受環境的要求與限制，與玩伴的接觸與交往，再加上學前與小學階段有組織有目的的學校教育，使他在十幾年的生活經驗中，學習到很多習慣知識、技能、態度、觀念等有關他當時生活以及為將來生活準備的東西。他獲得這些東西的歷程，可能是外鑠的，也可能是內求的。因為他心智發展尚未成熟，對接觸到的人、事、物的變化尚不能做適當的選擇，所以在兒童期學到的經驗是片面的，零碎的。對兒童期不加選擇的向環境中吸收片面零碎經驗的學習歷程，Erikson 沿用了傳統分析論的名稱，叫做「認同」(identification)。到了青年期，隨着身心成熟的變化，個體的自我意識 (self consciousness) 增加，對自己的身體、慾念、能力、經驗以及別人對他的期待反應等，特別敏感，因而產生「我是什麼樣的人？」、「我能做什麼？」以及「我想做什麼樣的人？」等問題。在考慮這些問題的時候，一方面根據自己既有條件重估自己，另一方面他要把以往認同得來的經驗，放在一個新的自我形象下重新綜合，將原本零碎片面的東西，組織成一個各部分密合關連的整體。青年期自我重組的歷程，亦即統整形成的歷程。因此，在 Erikson 的理論中，identity 與 identification 兩字的涵義不同；前者是內在統合為整體 (integration) 的歷程，後者是外向楷模 (人或事) 學習模倣的歷程。固然，統整的形成必得以認同為基礎，但認同得來的東西只能作為統整的材料。單是零碎的認同之和，並不等於統整的結果。兩者不同的關鍵，在於如何把多數的認同「形成為」獨一的統整。顯然的，Erikson 的理論中頗具完形心理學和認知論的色彩。

4. 正因為從認同到統整要經過一道「形成」的歷程，而且統整形成不能假手他人，必須靠個體自己從認同經驗中去選擇、補充、排列、組合，然後再重組之後所做的自我抉擇。這也就是所謂的從自我追尋到自我肯定歷程。在往昔社會變遷緩慢生活方式固定的文化環境中，新生代的成長都是跟着長輩的腳步前進，不但兒童期認同楷模比較固定與認同事項比較明確，就是到了青年期，其統整的形成也比較容易。因為在舊時的穩定社會中，環境對人的要求較有秩序，人的生活經驗也比較連續。在那種情形下，兒童期認同經驗的累積，就很自然的形成青年期人格統整的基礎。職是之故，在那時也就很少出現青少年問題。現今社會變遷急遽，世界文化交流，影響所及，使代與代之間的經驗失續，

使引導人的行為規範混濁不清，結果不僅造成兒童期認同不易，更使得青年期的統整形成益加困難。現在的社會中，子承父業的傳統已經失去了，學到一技之長即可謀生一世的簡單生活也不復存在了。因此，個人自孩提時期起即被父母期望去選擇自己的出路。及長，在漫長的學校教育期間，所學多屬廣泛的文化陶冶性的知識，對「我將來做一個什麼樣的人？」統整工作，不够具體，無法拿來直接應用。換言之，現今青年的困境是，他要尋找自我肯定自我，就必得經過統整形成這一關。如果統整不成，就等於經不起這個關鍵的考驗，而失敗淪為統整錯亂的境地。所以 Erikson 指青年期為「統整危機」(identity crisis) 期。

5. 與前述 Hall 與 Freud 等人青年心理理論比較，Erikson 不認為狂飆期是青年期不可避免的普遍現象。他解釋狂飆期只代表青年人情緒緊張行為失序的現象，這現象形成的原因未必是由於青春身心失衡所導致。按他人生八段每段各成發展關鍵的看法，青年期是第五段，如果前面四段發展順利，每段的關鍵均能化解，青年期就不會再有狂飆現象。換言之，狂飆現象並非是不可避免的。至於青年期的統整危機，Erikson 持一種更積極的看法；他強調統整危機是個體從兒童到成人人格成熟不可缺少的心理歷程。個體到青年期開始自我追尋自我重組的時候，在自我意識感與自我統整感 (sense of identity) 交互作用之下，他將發現過去的經驗與現實的要求，有很多不適應與不足之處；不適用的經驗他不得不將之丟棄，不足的經驗他必得設法追求補足，於是形成一種不定型的過渡狀態。Erikson 稱此心態為 moratorium；此乃借用法律名詞「延期償付」之意，用以說明青年期接近成熟而尚未成熟的過渡期。這段過渡期對生活經驗不足的青年而言並非壞事，甚至對現今接受比較窄化教育（與現實生活配合少脫節多）的青年人而言，尤其是必要的。因此，Erikson 指出，在過渡期產生的統整危機是正常的，因為有危機才會產生轉機，轉機適當就是成熟，故而稱之為「正常危機」(normative crisis)。按正常危機觀點來解釋青少年問題，其重點已由青年初期的青春期，轉移到青年末期。原因是青春身心失衡導致情緒適應困難的情況是個人的，暫時的；青年末期如果個人在教育歷程和社會文化中找不到自己，那就形成持續不能解決的大問題。這一點正是 Erikson 理論之後引起學者們集中研究大學生自我統整的主要原因。

6. Erikson 的理論被稱為「心理社會發展論」(psychosocial theory of development)。如前列第二點所述，他按個體身心發展的狀態與社會文化對他要求的改變，將人的一生分為八段。屬於第五段的青年期，是統整危機期，可以說是人生一世多重關鍵中的關鍵。為詳細說明青年期統整形成與統整危機兩種心理歷程的確切內涵，Erikson 特再將構成統整成敗或形成心理衝突導致統整危機的情況分為七個生活層面。這七個層面等於是青年期面對七個困境的抉擇。每一困境的抉擇都會帶出正負兩向的後果；得正向者表示人格成熟，統整順利，危機化解；得負向者表示發展遲滯，統整困難，或是仍然陷在困境中掙扎，或是統整錯亂淪為社會的失落者。這七個層面分別是：

(1) 時間透視對時間混淆 (time perspective vs. time confusion)。個人對未來生活遠景能表現透視者，其人格較統整成熟。反之，日子過得渾渾噩噩對將來前途毫無遠慮者，則表示其自我統整尚未形成。

(2) 自我確認對自我意識 (self-certainty vs. self-consciousness)。個人能認識自己並對自己的現實與未來都懷有信心者，其人格較統整成熟。反之，對自己一切持懷疑態度者，則表示其自我統整尚未形成。

(3) 角色嘗試對角色固着 (role experimentation vs. role fixation)。個人樂於嘗試接受不同社會角色且盡心盡力做好角色任務者，其人格較統整成熟。反之，對自己過份抑制封閉角色僵化者，則表示其自我統整尚未形成。

(4) 職業意願對懈怠不動 (apprenticeship vs. work paralysis)。個人喜歡工作且樂於對未來職業準備付出心力者，其人格較統整成熟。反之，對工作缺乏興趣而又不認識職業價值者，即表

示其人格發展尚欠統整。

(5)性別分化對性別錯亂 (sexual polarization vs. bisexual confusion)。個人的性角色行為與社會規範趨於一致且為自身樂於接受者，其人格較統整成熟。反之，個人慾望或角色行為與自身性別不符甚至彼此衝突者，其人格發展尚欠統整。

(6)主從分際對權威混淆 (leadership and followership vs. authority confusion)。個人在社會活動中，能認識自己和別人，能恰如其份的扮演領袖或從眾角色者，其人格較為統整成熟。反之，對人我間才能品質不分，對社會的責任層次不明，對權威人物的態度，不是盲目順從，就是盲目反對；這都表示他人格不够統整。

(7)觀念定向對價值混淆 (ideological commitment vs. value confusion)。個人對道德判斷、宗教信仰、政治理念以至人生目標等有自已的立場觀念者，其人格較為統整成熟。反之，對事理價值混淆，缺乏是非善惡判斷主見者，即表示其人格尚欠統整。事實上第七點的性質不是人格的單一層面，而是上列六層面的綜合。

以上七點，等於包括了青年人生活中對前程方向、自我接納、社會角色、工作職業、性別體認、人際關係以及價值觀念等各方面的問題。當然，一個人對這些問題的接觸並不始自青年期，自幼所受家庭與學校教育中都包括這些層面的知識。只是，兒童期的知識經驗多半是別人教的，是兒童向成人學習、模倣、認同獲得的片段零碎的東西。到了青年期，他要自己負責把每一生活層面的問題，做一個抉擇性的處理。對面臨的事做抉擇是一件難事，那是一種心理衝突狀態，也是一種自我統整感要求下的危機。例如，一個高中生，在報考大學之前雖然也考慮到未來升學就業的問題，但在高中畢業前多半是聽父母教師意見看同學朋友所為而做的未定型思考。一旦輪到自己頭上，報考學科與將來職業必須由自己抉擇時，就會感到左右為難心理衝突的壓力。其他在婚姻、就業等各方面，只要處於被強迫抉擇的情境，都會造成自我統整的危機感，而感到困擾。基於此意，青少年問題隨年齡增長而益發加多，從青春較單純的個人情緒困擾，延伸到青年末期（大學階級）個人在社會中選擇出路的困難。像此種複雜心態形成的青年問題，以前的理論不敷應用，只有 Erikson 的青年心理理論才能給予適切的解釋。

在 Erikson 的發展理論中，他所說的八個時期與七個層面，不是分離的，是交互關連的。如果將這種交互關係設想為多向輻輳支撐而成的球體，青年期就是球體的核心；在八個時期中，青年期是自我統整能否形成的關鍵期，在七方面的生活向度上，青年期是處於選擇的時期。因此，把青年期視為一生成敗關鍵中的關鍵，確是言中其實。Erikson 理論的價值，亦在於此。

### 三、青年心理研究的新取向

自從本世紀之初 G. Stanley Hall 開創了青年心理這個學門之後，在青年心理研究取向上，大致分為三個時期。最早是在本世紀初葉，青年心理的探討，只限於少數理論層面（如對狂飆期的解釋），發展心理學所實際研究者，只限於嬰幼兒的行為（見 Hurlock, 1975）。到第二次世界大戰以後，雖然發展心理學的研究範圍從兒童擴展到青年，但研究取向仍然只限於身體、情緒、智力、人格、社會關係等各自分立的少數問題。這是一種兒童心理研究取向的延伸。形成此種研究取向的原因主要是由於一直缺乏系統理論的導向所致。因此，等到 Erikson 的理論出現，青年心理的研究才突破以往的傳統，進入了第三個新的階段。目前學者們對青年心理的研究的取向，不再重視身體的或智力的片面研究，因為只從片面獲得的資料不足以解釋青少年問題。青年期心理發展的關鍵在自我統整的形成，只有先對青年期自我統整歷程了解之後，才能了解他行為特徵中所隱含的意義。

近十多年來，數以百計的心理學者，對 Erikson 的青年心理理論從事驗證研究。他們研究的主要目的有二：(1)研究如何將 Erikson 的理論架構轉化為具體的方法，落實到青年期的行為層面上做量化的處理，並從而評定個人或團體自我統整的程度以推知其人格發展成熟的狀態。(2)探討影響自我

統整形成的因素，希望藉此了解在這段人生過渡期內個體性格蛻變的原因，並從而獲得對青少年行為問題的合理解釋。在這兩個目的之下，James Marcia 的多項研究做了很好的奠基工作 (Marcia, 1966, 1967, 1970, 1976)。對青年期的角色任務，Marcia 從 Erikson 所列的七個層面的問題中，取用職業與價值觀兩類問題做為研究個體行為的範圍。他認為對職業的考慮與價值觀念的選擇是青年心理的核心。對青年期自我統整程度的評定，Marcia 採用了「危機」(crisis) 與「定向」(commitment) 兩個變項；前者指謂個人在對職業問題或價值取向考慮抉擇時的困擾心態，後者指謂個人在這兩方面投入的深淺程度。如果單純按照 Erikson 的理論解釋，青年期自我統整危機的後果只有兩個極端；一為「統整形成」，另一為「統整錯亂」。Marcia 在兩個極端之間加入了兩個類型，分別標示不同的統整程度。於是就形成了以 Marcia 為先導的四種統整類型的青年心理研究 (Marcia, 1966)。

按 Marcia 的研究，他把青年期自我統整的程度分為以下四個類型：(1) 自主定向者 (identity achievements, A 型)：這是指親身經歷過統整危機考驗後，能對職業取向和價值觀念有了定型的人。他們是自我統整的成功者，也是青年羣中人格最成熟的人。(2) 他主定向者 (foreclosures, F 型)：這是指未曾親身經歷過統整危機，但在職業取向與價值觀念上却已定了型的人。這類青年的方向不是自主的，是父母或長輩替他們安排的。(3) 迷失方向者 (identity diffusions, D 型)；這是指職業與觀念兩者均未定型定向的人。或許他們也曾經歷過統整危機的經驗，但却一直不能將危機化為轉機。這類青年是自我統整的失敗者。(4) 尋求方向者 (moratorium, M 型)：這是指正處於統整危機掙扎中，繼續尋求合於自己職業取向與價值觀念的人。他們在危機中掙扎的結果，可能成為第一類的統整成功者，也可能選錯了方向陷入迷失之途。

在 Marcia (1966) 的研究中，他以 86 個大學男生為對象，採用一種半結構型的晤談法 (semi-structured interview) 對每一受試做 15 至 30 分鐘的錄音對話。談話的內容以受試者對求學、選系、對未來職業考慮、對宗教信仰、對政治意識等為主。事後分析按受試者的回答的方式而歸屬上述四種類型。研究結果發現，在 86 人中，屬於 A 型者有 18 人，屬於 F 型者有 24 人，屬於 D 型者有 21 人，屬於 M 型者有 23 人。由此結果推論，在青年末期的大學生中，在職業與價值觀念取向上能夠自我統整的人，只不過佔總人數的五分之一。

自從 Marcia 將 Erikson 的自我統整危機理論架構轉化為具體研究方法之後，他的分類標準與測量技術，幾乎成了以後十年來從事青年心理統整研究者的公用模式。繼 Marcia 之後對這個問題研究最力的是 Waterman (Waterman and Waterman, 1971)；研究大學一年級男生入學一年後自我統整程度變化的情形。他採用 Marcia 的方法，先在秋季入學時將 92 個新生，分別在職業意識與價值觀念兩方面表現的統整程度，將之分別列入 A、F、D、M 四類型。然後在第二學期之末再跟學生們晤談一次，並重新分類。最後比較兩次結果，分析各類型人數的異動，藉以推估大學教育環境對青年人格的統整功能。結果發現一種頗為矛盾的現象：在職業意識方面，統整程度的異動是正向的；A 型與 M 型的人數增加，D 型人數減少。這結果表示大學教育幫助他們澄清了觀念，對將來職業選擇的方向增加了肯定性。可是在價值觀念(宗教與政治意識)方面，統整程度的異動是負向的；A 型人數減少，D 型人數增加。這結果表示進了大學反而使個人觀念變得混淆不清。根據作者的解釋，這現象的形成與學校課程偏重職業訓練有關，因為該研究的對象全是工藝學院的學生。除此之外，這現象可能是暫時的，在校不到一年，很難看出大學教育對學生產生明確的影響。正是因為這個原因，該研究作者於六學期之後，搜集了原參加晤談學生的成績，希望藉此了解入學時的自我統整程度與以後在校成績的關係 (Waterman and Waterman, 1972)。他們的假設是，入學時方向未定的人 (M 型)，在校期間其職業意識方面的統整程度，較其他各類型將有更大的異動。原因是 M 型的學生統整危機大，情緒上的焦慮多。結果發現，事實與假設相符，入學時被列入 M 型的學生，在校期間有 80% 產生異動；不是轉系，就是轉學。其他各類型的異動率都不到 30%。在校成績表現方面，四類

型學生成績的高低順序是A、M、F、D。

在與以上研究同組作者所做的另一追蹤研究中(Waterman, Geary and Waterman, 1974)，他們分析大學生在校四年期間在職業與觀念兩方面，統整程度穩定的情形。最後結果發現，入學時屬A型的學生在這兩方面表現得最穩定，而M型的學生最不穩定。不過，他們發現一種很好的現象，就是入學時屬於M型的人，到了四年級幾乎全都渡過危機找到方向，變成了A型學生。只是對迷失型的學生言，大學的教育環境並沒有激勵他們在自我統整上產生變動。此外，在另一類似研究中，同組研究者(Waterman and Waterman, 1970)調查分析了大學生們的統整程度與他們對學校教育的滿足感。結果發現對學校表示最滿意者是F型與D型的學生，表示最不滿意的是M型學生。作者解釋學生們對學校滿意與否，學校教育環境能否使他感到統整危機，是個主要原因。此項調查研究結果顯示的教育意義是：學生對學校不滿意，未必不是好現象，因不滿意而生的危機感，促使其繼續找尋方向，這是由M變為A型的原因。進校門一直感到滿意者，反而都是表現低庸的學生。

對 Erikson 青年心理理論所做的驗證研究，多半以大學男生為對象。原因是 Marcia 最初的研究就是以大學男生為對象建立他測量工具的效度。因此，Marcia 開始研究之後的十幾年期間，對大學生人格統整四大類型的看法，事實上指的全是男生。大學女生的情況究竟如何，Marcia 與 Friedman (1970) 的研究發現，女生與男生在校期間的人格統整情形不同。該研究係以大學三年級修習各類學科的女生為對象，晤談問題除了像以前作者兩次研究(Marcia, 1966, 1967)那樣包括職業意識與宗教政治觀念之外，又加上了一些有關對婚前性行為的看法。結果發現學生中屬A型者在校選讀難讀科目(如工程化學等)者較多，這一點大致與男生傾向相同。最特殊的是屬於F型者反倒自尊心最高，而且焦慮感最低。因此作者指出，他主定向型的女生顯示在大學生活中有較好的適應。此一結論引起學者間不同的意見，因為此一結果與其他研究發現很不一致(Haward and Kubis, 1964; Constantinople, 1969)。一般認為大學男女生在校期間的人格適應，顯然與學校性質(男校、女校或男女合校)以及人數多少有關。按Constantinople (1969)的研究，在男女合校的大型學校裏，如果按 Erikson 人生八期中的四、五、六三個時期來分析男女生人格發展成熟的程度，他發現從大一到大四的513個男生與439個女生中，初入學時女生的成熟度高於男生，可是在校期間男生成熟的增加程度則大於女生。作者認為，大學教育環境對男生人格的成熟確有幫助，但却不太有利於女生。作者指稱此種現象為「反發展趨勢」(antidevelopmental trends)。形成此種現象的原因，可能是男女生對大學教育的態度不同；在專業訓練方面，男生較為看重，自願接受挑戰，而女生對婚姻問題考慮較多，可能減低了對長期專業追求的意願。此種看法頗與同一作者(Constantinople, 1970)另一研究發現相符。研究者調查分析從大一到大四對學校生活滿足感後發現，大學男生多數表示大學生活使他們快樂增加，而女生們則覺得隨年級增高而益感孤獨。

綜觀以上對 Erikson 青年心理理論的驗證研究，我們可以歸納為以下三點認識：(1)以往研究者全以大學生為對象。在整個青年羣中，大學生是比較優秀的；在青年期自我追尋的道路上也應該是比較有方向的。從以往研究發現看，在大學生中能夠自主定向者只佔五分之一。這顯示出青年期自我統整的形成確是一個難題。同時，也由此顯見大學生之外的社會青年心理更值得研究。(2)以往學者採用的方法和工具，只限於 Erikson 理論中職業意識與有關宗教和政治的價值觀念兩個層面。如此所得結果不足以代表青年生活中所有問題。因此，欲期對青年期自我統整問題更深入了解，在研究方法上似有改進的必要。(3)大學的教育環境對人格發展歷程中表現不同成熟程度者，將產生不同的教育功能。因此，在大學裏從事此類研究，先了解學生的心理需要，而後按其需要給予適切的幫助，無疑是大學輔導工作的有效途徑。

#### 四、中國大學生自我統整程度的初步研究

前文所探討的青年心理理論，其誕生與演變均在於西方國家的社會文化環境。Erikson 的理論



一般公認最能解釋近年來青年問題的事實，但此一理論的驗證也只限美國大學的教育環境。如果拿我們的大學與美國相比，美國的大學入學不舉行統一性的入學考試，學生入學靠申請，錄取標準按中學成績，主修科系俟入學之後試讀一段時間再自行決定。我們的大學入學要通過聯考，主修系科須在報考之前決定；入學之後很少有轉換的餘地。此種教育行政上的差異，對青年期自我追尋與自我肯定的心理歷程言，我們的大學生在入學之前為自己前途抉擇所感受的心理壓力，很可能與美國的大學生不同。如果按 Erikson 的「統整危機」論點推理，我們的大學生經過聯考這個強迫性抉擇的關鍵，進了大學是否在自我統整程度上表現的較為成熟？爲了回答此一問題，乃有此次嘗試性的研究。

### (一)目的與假設

本研究之目的係以 Erikson 理論中自我統整形成的觀念爲理論基礎，以 Marcia 的統整程度四類型的取向爲方法，以具有代表性的各系科各年級男女大學生爲對象，以職業導向與自我了解爲內容，從而分析探討我國大學生在校期間自我統整的情形及其與某些變項間的關係。

在上述目的之下，本研究有下列三點假設：

- 1.雖然聯考之前的主修志願是學生自行選定的，但因爲高中生時值青年中期，自我統整未臻成熟，故而進大學後多數學生尙不能定型定向。
- 2.大學生在校期間，其年級、性別、生活經驗、學業成就等有關學生本身的因素，與其自我統整的程度有密切關係。
- 3.大學生自我統整形成的程度與其自我認識的明確與否有密切的關係。

### (二)方法與步驟

1.研究對象：參與本研究的大學生共計1117人（男生578人，女生539人），其中有臺灣大學的學生739人，輔仁大學的學生378人。按年級計算，各年級的人數分別是一年級273人，二年級280人，三年級278人，四年級286人。

2.基本資料：除學生們個人的性別、科系、年級之外，本研究特別搜集了以下各種資料：(1)已否考慮職業問題；(2)有無工作經驗；(3)自評學業成績（甲、乙、丙）；(4)社團參與情形。

3.自我統整分類：對學生自我統整程度的分類，原則上採用 Marcia 的四類名稱，但在方法上沒有採用面對面晤談的方式。原因是，一則受試者超過千人，在時間人力上無法以晤談方式進行；另則一般中國學生比較拘謹，不輕易對陌生人吐露個人隱衷。因此，本研究採用不記名自我評定的方式，以學生們對職業關心、對未來考慮、對目前抉擇的程度爲根據，將全部受試歸屬 Marcia 所列的四種類型。凡是在問卷上自評他以往曾爲職業煩心，後經探索掙扎終於肯定了方向的人，即被列爲自主定向者。凡自評從未爲未來職業煩心，但自覺在家庭或長輩安排下總會有自己的工作的人，即將之列爲他主定向者。凡自評一直爲將來職業煩心，而且尙在探索掙扎的人，即被列爲尋求方向者。凡是自評得過且過不考慮將來以何種職業決定自己生活的人，即被列爲迷失方向者。學生們的選擇，純屬主觀判斷，他們完全不知道分類的名稱和目的。

4.自我確認測量：除以職業導向作爲統整程度的類型依據之外，本研究採用 Erikson 理論中青年期「自我確認對自我意識」的特徵，設計了一個包括19個事項的有關自我個性的六級評定量表。例如「我非常清楚自己的個性有什麼優點和缺點。」與「如果別人問我，我能够清楚的說出我是怎樣一個人。」即量表中的兩個題目。受試者按非常符合、相當符合、稍微符合、稍微不符合、相當不符合、非常不符合等六個等級對自己加以評定。計分按六、五、四、三、二、一的方式計算；選「非常符合」者計六分，選「相當符合」者計五分，餘類推。如此，最高分數爲 114分，最低分數爲19分。

(三)結果與討論

大學教育是分系專攻的，學生們在報考大學之前必須選定系科，因此一般人總認為大學生對自己主修的學科，以及自己所學對將來職業的準備，都有了肯定的抉擇。我們從本研究的兩項結果看，表一與表二中所反映出來的事實性資料，顯然與上述一般看法相去甚遠。

表一 已否考慮職業問題者與有關變項間關係之分析

有 關 變 項		已考慮職業問題者		未考慮職業問題者		組 間 差 異 情 形 X <sup>2</sup> 值
		人 數	%	人 數	%	
校 別	臺 大	508	68.7	231	31.3	9.09*
	輔 大	293	77.5	85	22.5	
性 別	男 生	411	71.1	167	28.9	
	女 生	390	72.4	149	27.6	
年 級 別	一	160	58.6	113	41.4	67.78*
	二	180	64.3	100	35.7	
	三	214	77.0	64	23.0	
	四	247	86.4	39	13.6	
社 團 參 與	負責 人	76	82.6	16	17.4	8.40*
	幹 部	252	73.9	89	26.1	
	社 員	324	69.1	145	30.9	
	未參與	149	69.3	66	30.7	
工 作 經 驗	有	646	75.3	212	24.7	22.64*
	無	155	59.8	104	40.2	
學 業 成 績	前	192	74.1	67	25.9	6.04*
	中	417	74.3	144	25.7	
	後	170	66.4	86	33.6	
總 計		801	71.7	316	28.3	

\* p < .05

表一的内容乃是對「到目前為止你是否已經考慮到職業的問題？」答案的分析，按常理推斷，未進大學以前的高中學生，都會考慮到將來職業的問題，只是在高中階段自己不能確定將來主修學科，很可能只有考慮而不能定向。進了大學之後，既然走上了分系專攻的道路，按理說，個人對將來職業的問題，應該是由模糊的考慮趨於具體的認識才是。但事實並非如此。由表一看，大學一年級的學生中，有百分之四十以上的人，竟然尚未考慮職業的問題。就是到了四年級行將畢業的時候，居然還有百分之十四的人未考慮職業問題。比較臺大與輔仁兩校學生的反應，輔仁的學生對職業問題考慮者較



表二 自我統整程度與有關變項間關係之分析

有關變項		自主定向者		他主定向者		尋求方向者		迷失方向者		組間差異情形
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	X <sup>2</sup> 值
校別	臺大	187	25.3	130	17.6	312	42.2	110	14.9	13.37*
	輔大	101	26.7	53	14.0	191	50.2	33	7	
性別	男生	155	26.8	120	20.8	211	38.2	82	14.2	28.57*
	女生	133	24.7	63	11.7	282	52.3	61	11.3	
年級別	一	48	17.	51	11.7	129	47.3	45	16.5	39.58*
	二	60	21.4	37	18.7	140	50.0	43	15.4	
	三	81	29.1	39	13.2	125	45.0	33	11.9	
	四	69	34.6	56	14.6	109	38.1	22	7.	
社團參與	負責人	28	30.4	17	18.5	35	38.0	12	13.0	11.2
	幹部	94	27.6	50	14.7	161	47.2	36	10.6	
	社員	122	26.0	71	15.1	213	45.4	63	13.4	
	未參與	44	20.5	45	20.9	94	43.7	32	14.9	
工作經驗	有	243	28.3	138	16.1	378	44.1	99	11.5	14.85*
	無	45	17.4	45	17.4	125	48.3	44	17.0	
學業成績	前	79	30.5	44	17.0	113	43.6	23	8.9	14.08*
	中	151	26.9	87	15.5	254	45.3	69	12.3	
	後	53	20.7	48	18.8	110	43.0	45	17.6	
總計		283	26.3	179	16.6	477	44.3	137	12.7	

\* p < .05

多。推測其原因，臺大學生畢業後計畫出國者較多，可能是原因之一。

分析表一內容，可以發現幾種現象：(1)學生們對職業考慮的人數，隨年級增高而加多，這表示大學四年使學生成熟了很多。(2)學校社團活動的參與，顯然與個人對職業認識有密切關係。不參與社團活動的學生，也較少考慮未來的職業問題。雖然不能從表面現象確定兩者間的因果關係，但社團活動有助於學生心理發展成熟，而對職業考慮可視作成熟的一面的看法，是可以接受的。(3)工作經驗與職業考慮有連帶的關係，按照學生們的反應，學校工讀、假期打工、家庭教師等，都被視為工作經驗。(4)學業成績與職業考慮有連帶的關係。自陳學業成績居於後三分之一者，其中有三分之一以上的人，尚未考慮未來職業的問題。為什麼大學生中有那麼多的人尚未考慮將來職業的問題？這問題可能與兩個因素有關：其一、目前我們的大學本科，對青年人的出路言，已非終點教育，大學之後或國內進修或出國外留學的人數相當多，再加上男生須服兩年兵役，因而對職業問題暫時擱置，留待以後再說。其二、被調查的學生中，有些主修學系的職業導向不明確。此次調查的學生屬於電機、土木、化工、

外文、商學、經濟、歷史、法律、圖書館、物理、德文、食品營養等系，其中有些屬學術性的學系，學生們仍無法確定將來導向何種職業。

表三 自我確認與有關變項間關係之分析

有關變項		自我確認分數			組間差異情形
		人數	平均分數	標準差	
校別	臺大	738	71.58	15.42	t=0.47
	輔大	379	71.13	13.90	
性別	男生	578	73.80	15.08	t=5.57*
	女生	539	68.90	14.32	
年級別	一	273	67.11	14.73	F=19.816*
	二	280	70.30	14.15	
	三	278	71.68	15.08	
	四	286	76.42	14.24	
社團參與	負責人	92	76.52	13.77	F=7.50*
	幹部	341	73.09	14.32	
	社員	469	69.75	14.37	
	未參與	215	70.29	16.70	
工作經驗	有	858	72.54	14.89	t=4.59*
	無	259	67.74	14.43	
學業成績	前	259	73.99	13.44	F=44.880*
	中	561	70.75	14.71	
	後	256	71.11	16.47	

\* p < .05

表一的資料顯示，有相當數量的大學生尚未考慮到自己將來的固定職業。假如把這現象看做是大學生中尚有很多人對未來的追求尚未定型定向，表二的資料更明確的顯示出此種現象。雖然本研究的方法極為簡單，只要求學生們對四種有關職業的關心、考慮、抉擇等不同程度的陳述，按照自己的情形任選其一，而後將之歸屬四種類型，以推述其不同的自我統整程度，但就表二所示各類型學生與其有關變項的關係看，此種簡單方法倒是頗有預測效用。歸納表二內資料顯示的意義，我們可以獲得以下五點認識：(1)就職業導向的層面看，大學生中在自我統整上達於自主定向程度者，在人數上只佔四分之一 (26.3%)，這點與 Marcia 以及其他學者在美國對大學生研究的結果，頗為相似。(2)就兩所學校的學生比較，達到自主定向者比率，臺大學生並不比輔仁為多；相反的，在大學生中反而有更多的「迷失方向者」。按 Erikson 的理論解釋青年末期表現「尋求方向者」特徵的人，其心理狀態處於「正常危機」，是一種好現象。就表二看，屬於此類學生者輔大反比臺大多。(3)就性別比較，女生



們自我統整的程度顯示比男生成熟。在他主定向與迷失方向兩類中；女生比男生多，在自主定向與尋求方向兩類中，女生比男生多。這現象似與美國學者所說的大學女生在校表現「反發展趨勢」的看法不符。筆者認為，這現象可能與我們的制度有關。中國大學生，女生畢業即可就業，男生尚須服役兩年，服兵役的限制可能把男生們對未來方向的抉擇延後了。(4)就年級變項看，表二與表一的內容是一致的；自主定向者隨年級而增多，迷失方向者隨年級而減降。其中值得注意的是，尋求方向者的人數，最多的是在二年級。這現象可能與大學裏轉系的規定有關。二年級結束前是申請轉系的最後機會，此一規定常引起學生們重新考慮自己的未來。(5)在社團參與、工作經驗、學業成績三個變項上顯示的趨勢與表一內容極為一致。參與社團活動、曾有工作經驗、成績表現較佳的人，或是各項分立，或是集於一身，都表示此類學生在自我統整上較為成熟。尤其值得注意者，工作經驗的有無在自主定向顯示的差距更大(28.3%對17.4%)。

表三的資料，係根據由十九個問題按六點評定量表所得的結果。就自我確認分數與有關變項的關係看，除了校別與性別兩個變項之外，其他在年級、社團參與、工作經驗、學業成績等，均顯示與自我確認分數有正向關連。表三的資料中，男生何以在自我確認分數上高於女生，這現象是否顯示與表一與表二的結果矛盾？對此問題，筆者的解釋是，兩者未必矛盾。因為表一表二所根據的資料都是個人對自己未來職業方向的想法，表三的資料只是個人對自己個性的了解。男生們可能因兵役或進修而暫時不考慮職業定向，但未必對自己的個性了解就比女生為差。

最後，為了進一步探討大學生自我統整程度（按簡單分類）與自我確認分數（按自評個性資料）的關係。我們將兩種資料做了變異數的分析（見表四與表五）。

表四 自我統整程度與自我確認分數間的關係

		自主定向者	他主定向者	尋求方向者	迷失方向者
自我統整類別	人 數	288	183	503	143
	%	25.78	16.38	45.03	12.80
自我確認分數	平均分數	77.24	77.75	67.08	66.96
	標準差	14.16	14.38	14.01	13.31

表五 不同自我統整程度者自我確認分數的變異數分析

變異來源	離均差平方和	自 由 度	均 差	F 值
組 間	29424.9	3	9808.3	47.88*
組 內	218856.8	1113	196.6	
總 變 異	248281.7	1116		

\*  $p < .05$

表四與表五的資料，很清楚的顯示，學生們自我統整的程度與其自我了解或自我確認分數間有密切的關係。而且各組之間的差異程度，已達到統計上的顯著地步；自主定向者分數遠較迷失方向者多，尋求方向者居於兩者之間。這現象頗與 Erikson 的理論吻合。資料中有一種現象頗為奇特，就是他主定向者在自我確認評分上顯示四組中居於最高。既然是「他主」定的向，何以對自己了解反映自主定向的人清楚呢？對這樣的問題，筆者的看法是，此現象的形成可能由於兩個原因：其一，他主定向者在性格上偏向順從權威，在學業上順從父母的安排，在其他有關個人自己的能力性格等評判上，也可能傾向於接受父母或其他人的看法。換言之，這類學生在自我評價上較少有「我自己認定我是什麼樣的人」，而較多有「我父母（或別人）說我是什麼樣的人」。因此，在選答問題時，縱然他選擇較肯定的題目來描述自己，但未必代表他的獨立判斷，所以他們的分數未必與自主定向者具有同樣的意義。其二，這問題可能與我們的大學教學方式有關。目前我們的大學教學要求不够嚴格，學生修課極少淘汰。如此易使學生按習慣的求學方法就可通行過關，缺乏像 Erikson 所說的危機心態 (sense of crisis)，因而不需重新調整自己，只需按照他人代主的方向，就可應付環境，繼續前進。換言之，他主定向者並不表示他人格發展成熟；相反的，這類學生傾向於自我統整形成遲滯。

#### (四) 結論與建議

分析過各表中的數據結果之後，回頭檢視一下本研究的目的與假設，大致可以推論 Erikson 的青年心理理論用於解釋現今的青年心態頗為適切；Marcia 將其理論演繹到對大學生活適應的研究，以及後來其他學者相繼研究所得結果，大致也與本研究的結果吻合。在理論上，大學教育是分系專攻的教育，是培養專門人才的教育。可是從接受大學教育的學生們所表現的心理傾向看，他們在校期間至少有三分之二的人對前途的方向尚未定着。因此，在大學裏如何輔導學生使之能清楚的認識自己，由自主定向而臻於統整形成，對青年人未來的影響言，可能比傳授他們專門知識更為重要。因為本研究採用的方法不够精密，而且由橫斷式調查所得資料不足以解釋年級間轉變的因果關係，所以本研究結果只能視做嘗試的經驗。根據此次初步研究的經驗，筆者建議從以下兩方面着手去改進研究方法，將來所得資料或可用以達到心理輔導的目的：其一、在研究取向上宜橫斷縱貫兩法併用；前者了解現況，後者追蹤研究，兩者合一始可分析學生從入學到畢業的人格發展以及大學教育環境的心理功能。其二、在資料搜集上不能只限職業層面的單一導向。即使不能包括 Erikson 理論中七個層面的全部，至少在職業之外應該包括婚姻家庭的考慮、個人價值取向（道德觀念與宗教信仰等），以及學術進修展望等三方面的問題。因為這些都是青年後期大學生們經常遇到的問題，只有對這些問題同時獲得了解，才能輔導他們由迷失中找到方向。

#### 參 考 文 獻

- Constantinople, A. A Eriksonian measure of personality development in college students. *Developmental Psychology*, 1969, 1, 359-372.
- Constantinople, A. Some correlates of average level of happiness among college students. *Developmental Psychology*, 1970, 2, 447.
- Erikson, E. H. *Childhood and society*. New York: Norton, 1950.
- Erikson, E. H. The problem of ego identity. *Journal of American Psychoanalytic Association*, 1956, 4, 56-121.
- Erikson, E. H. *Identity and the life cycle*. New York: International Universities, 1959.
- Erikson, E. H. *Identity: youth and crisis*. New York; Norton, 1968.

- Freud, A. *The ego and the mechanism of defense*. New York; International Universities, 1946.
- Freud, A. *Psychoanalytic study of the child*. New York: International Universities, 1958.
- Grinder, R. *A history of genetic psychology*. New York: John Wiley, 1967
- Hall, G. S. *Adolescence*. New York: Appleton, 1904.
- Howard, S. M. & Kubis, J. F. Ego identity and some aspects of personal adjustment. *Journal of Psychology*, 1964, 58, 459-466.
- Hurlock, E. B. *Developmental psychology*, 4th ed. New York: McGraw-Hill, 1975.
- Maier, H. W. Erikson's view of identity formation. In C. J. Guardo (ed.) *The adolescent as individual: issues and insights*. New York: Harper and Row, 1975, PP. 211-218.
- Marcia, J. E. Development and validation of ego identity status. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1966, 3, 551-558.
- Marcia, J. E. Ego identity status: relationships to change in self-esteem, general adjustment, and authoritarianism. *Journal of Personality*, 1967, 35, 118-133.
- Marcia, J. E., & Friedman, M. E. Ego identity status in college women. *Journal of personality*, 1970, 38, 249-263.
- Marcia, J. E. Identity six years after: a follow-up study. *Journal of Youth and Adolescence*, 1976, 5, 145-160.
- Sullivan, H. S. *The interpersonal theory of psychiatry*. New York: Norton, 1953(a).
- Sullivan, H. S. *Conceptions of modern psychiatry*. New York: Norton, 1953(b).
- Waterman, A. S., & Waterman, C. K. The relationship between ego identity status and satisfaction with college. *Journal of Educational Research*. 1970, 64, 165-168.
- Waterman, A. S., & Waterman, C. K. A longitudinal study of changes in ego identity status during the freshmen year at college. *Developmental Psychology*, 1971, 5, 167-173.
- Waterman, A. S., & Waterman, C. K. Relationship between freshman ego identity status and subsequent academic behavior: a test of the predicative validity of Marcia's categorization for identity status. *Developmental Psychology*, 1972, 6, 176.
- Waterman, A. S., Geary, P. S., & Waterman, C. K. A longitudinal study of changes in ego status from the freshman to the senior years at college. *Developmental Psychology*, 1974, 10, 387-392.



Bulletin of Educational Psychology, 1982, 15, 31-46.  
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China

## EGO IDENTITY STATUS IN CHINESE UNIVERSITY STUDENTS:

### A Test of the Validity of Marcia's Categorization for Ego Identity

CHUN-HSING CHANG

#### ABSTRACT

The university years are generally viewed as a time of major psychosocial growth. According to E. H. Erikson's psychosocial theory, the personality component that is most likely to be the focus of such growth is ego identity. Based on Eriksonian position James Marcia developed some techniques to measure college students' identity status in which four categories were identified. The purpose of this study is to test the validity of Marcia's categorization system in Chinese university environment. An identity status questionnaire concerning occupational and self-certainty was conducted with 1117 students (578 males, 539 females, 273 freshmen, 280 sophomors, 278 juniors, 286 seniors) from two universities in Taipei. The results of the study indicated: (1) The proportions of different identity status were that 26.3% were identity achievers, 16.6% were foreclosues, 44.3% were moratoriums, and 12.6% were identity diffusions. (2) significant increase in the frequency of students in the identity achievement status with the increase from freshman to senior years. (3) There were more identity achievers in the student group who had work experiences. (4) The students who had higher academic status tend to be more identity achievr. (5)The students who participated student's organizations tend to de more identity achievers. The problems concerning the methodology for furture reserch were discussed.

