

國立臺灣師範大學教育心理學系  
教育心理學報，民71，15期，67—84頁

## 資賦優異兒童基本情緒特徵之研究

蘇 建 文

本研究是以資賦優異兒童與普通能力兒童為對象，研究其情緒穩定性，以及快樂、憤怒、懼怕、悲傷、煩惱等基本情緒特徵，並比較兩組間的差異，研究對象取自臺北市四所國民小學及三所國民中學，共計893人，其中國小四年級資優組141人、普通組163人。國小六年級資優組293人，普通組327人，國中二年級資優組131人、普通142人。研究結果發現，在情緒穩定性方面，兩組之間沒有顯著差異，在基本情緒特徵方面，兩組受試對於快樂、懼怕及煩惱情境之反應極為相似，而對於憤怒與悲傷情境之反應有若干差別，在表現上述各種情緒的方式方面，資賦優異兒童與普通能力兒童之反應亦頗為相似。

近年來由於社會繁榮、科技進步，國家需要大量的優秀人才投入建設行列、資賦優異兒童乃國家最佳人力資源，迫切需要開發，因此資賦優異兒童的教育普遍受到重視，為了設計良好的教育環境，能夠給予資賦優異兒童最適當的輔導，了解資賦優異兒童身心發展特質，乃是當前教育者最重要的工作，西方心理學家從事資賦優異兒童的科學研究，以英國的高爾頓 (Galton, 1869) 為首，其後研究的主題多集中在資賦優異兒童的出現比率，人格特質及學業成就等方面。早期 Terman (1925) 之天才兒童研究中，曾應用問卷法來探討其心理特徵，而發現他們的情緒較為穩定，社會適應較為良好，其後 Terman 與 Oden (1947) 亦發現，天才兒童長大成人之後，婚姻適應良好，較少罹患精神疾病。關於資賦優異兒童基本情緒特徵之探討，研究主題大多集中於情緒穩定性方面，大多數研究結果均顯示出資賦優異兒童心理與人格發較佳，情緒調適，情緒穩定性及生活適應等方面，均較普通智力兒童為優 (Gair, 1944; Gallagher & Crowder, 1957; Lessinger & Martinson, 196; Strang, 1956)，較少具有情緒困擾 (Gallagher & Crowder, 1957)，焦慮反應較低 (Sarason, 1960)

在國內方面，從事資賦優異兒童身心特質研究者為數不多，黃瑞煥 (民62) 曾以國民中學一年級資賦優異學生與普通能力學生為對象，研究兩組學生之自我概念，情緒穩定性，並比較兩組學生的差異，其結果顯示出資賦優異學生的自我概念較佳，情緒亦較為穩定，較少神經症狀。吳武典 (民68) 亦曾研究國民小學三、四、五年級資賦優異班學生之一般焦慮反應及測試焦慮反應，而發現資賦優異兒童的焦慮情緒均較普通智力兒童為低，楊國樞及林碧峯等人 (民63年) 亦發現智力與焦慮情緒成負相關關係。

本研究採橫斷方式，對於國民小學四年級、六年級及國中二年級學生為對象，實施情緒穩定性測驗及情緒問卷調查，以了解各年級資賦優異兒童的基本情緒特徵，具體言之，本研究目的有二：(一)了解國小四、六年級、以及國中二年級資賦優異兒童情緒穩定性發展情形，並與同年齡普通智力兒童進行比較研究。(二)了解國小四、六年級及國中二年級資賦優異兒童引起快樂、憤怒、懼怕、悲傷及煩惱之情境，表達上述各項情緒的方式，並與同年齡普通智力兒童進行比較研究。



方 法

一、研究對象

本研究受試分別取自中山國小、西門國小、市立師專附小、埔墘國小、大同國中、忠孝國中及江翠國中等七所學校，資賦優異組受試取自這些學校的資賦優異班，而另外之對照組受試則取自該校普通班的學生，共計893人，其中國小四年級資賦優異組 141 人、普通能力組受試163人、國小六年級資賦優異組受試293人、普通能力組受試327人，國中二年級資賦優異組受試131人，普通能力組受試142人，詳細情形見於表一及表二。

表一 國民小學部分受試一覽表

年級	性別	學校		中山國小		西門國小		市立師專附小		埔墘國小	
		組別	資	普	資	普	資	普	資	普	
											資
國小四	男		20	24	20	21	25	25	21	24	
	女		13	15	17	18	15	15	10	16	
	合		33	39	37	39	40	40	31	40	
國小六	男		25	23	21	20	18	24	23	25	
	女		19	23	16	15	18	20	12	14	
	合		44	46	37	35	36	44	35	39	

表二 國民中學部分受試一覽表

年級	性別	學校		大同國中		忠孝國中		江翠國中	
		組別	資	普	資	普	資	普	
									資
國中二	男		34	41	20	24	38	39	
	女				12	14	27	28	
	合		34	41	32	38	65	67	

二、研究方法

1. 情緒穩定性量表：本研究所採用之情緒穩定性量表係 Pearson (1954) 自 MMPI 中取材加以修訂而得，全量表共計三十題，回答「是」得一分，最高 30 分，得分愈低則表示情緒愈加成熟穩定。

1. 基本情緒問卷：本研究所採用之基本情緒問卷乃筆者自編而得，基本情緒問卷之編製，經過預測之程序，最初以開放式的問題，讓參加預試的兒童儘量寫出令他們快樂、懼怕、憤怒、悲傷及煩惱的事，以及當上述情緒發生時，他們的反應方式，然後將預試兒童的反應加以歸納整理及分類，再選



出出現次數較多的項目，作為本情緒問卷之正式答案，全問卷共計十題，答案均已列舉於問題之後，由受試選擇一項。

## 結 果

### 一、資賦優異組受試與普通能力組受試情緒穩定性之比較

表三為本研究資賦優異組與普通能力組受試情緒穩定性分數的平均數與標準差，為進一步了解資賦優異兒童與普通能力兒童之間，受試性別之間，以及受試就讀年級之間，是否有顯著的差異，特別進行三因子的變異數分析，其結果詳見於表四。由表中結果顯示，本研究資優組與普通組受試的情緒穩定分數，並沒有顯著的差異，男女受試反應亦很相似，而受試就讀的年級不同，其情緒穩定分數則有明顯之差別，其F值為6.852，顯著性達0.001之水準。表中亦顯示組別、性別及年級之間均無任何交互影響存在。

由於受試年級之間的情緒穩定分數有明顯的差異，為探求各年級受試情緒穩定性的趨勢，更進一步進行趨向分析，結果見於表三。表中顯示，就資優組受試的反應而言，男生並無年級間的差異，至於女生方面，年級間的差異性之考驗，達0.01之顯著水準，其直線趨向分析結果，F值為7.918，並達0.01之顯著水準，換言之，受試就讀的年級越高，其情緒就愈不穩定，這可能係由於年級愈高，學業的壓力較大，父母的期望也愈高，女性較為敏感，故情緒穩定性反而較國小時降低。當男女生的反

表三 資賦優異組與普通能力組學生情緒穩定分數之平均數與標準差

班別	統計分數		人 數	平均數	標準差
	年 班	性 別			
資 賦 優 異 組	四 年 級	男	86	9.797	4.671
		女	54	9.574	5.086
	合 計		140	9.707	4.818
	六 年 級	男	87	10.299	5.362
女		62	10.871	4.474	
合 計		149	10.121	5.000	
普 通 能 力 組	國 年 中 二 級	男	92	11.163	5.236
		女	38	12.632	5.159
	合 計		130	11.592	5.237
	合 計		419	10.439	5.066
普 通 能 力 組	國 小 四 級	男	93	10.204	4.641
		女	62	9.177	4.175
	合 計		155	9.794	4.475
	國 六 年 小 級	男	88	8.989	4.195
女		72	10.694	6.157	
合 計		160	9.756	5.223	
普 通 能 力 組	國 年 中 二 級	男	92	10.598	4.881
		女	39	11.077	4.602
	合 計		131	10.741	4.787
	合 計		446	10.058	4.854
總 計		865	10.243	4.959	

情緒穩定分數

表四 受試班別、性別及年級三因子變異數分析表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組別	28.577	1	328.557	1.180
性別	17.697	1	17.697	0.732
年級	331.534	2	165.767	6.852***
組別×性別	3.234	1	3.234	0.134
組別×年級	29.768	2	14.884	0.615
性別×年級	99.007	2	49.504	2.046
組別×性別×年級	107.663	2	53.831	2.225
誤差	20635.977	853	24.192	
全體	21243.641	864	24.588	

\*\*\*P<0.001

表五 受試情緒穩定性分數之趨向分析一覽表

組別	統計量數		組間差異	直線趨向	非直線趨向
	性別				
資賦優異組	男		1.653	3.235	0.071
	女		5.131**	7.918**	2.343
	合		5.228**	9.388**	1.067
普通能力組	男		2.993*	0.332	5.655**
	女		2.092	3.690*	0.493
	合		1.841	2.544	1.137

\*P<0.05    \*\*P<0.01

應合併計算時，組間差異及直線趨向分析之F值均達0.01之顯著水準，由是可見資優組受試隨年級增加而情緒穩定性反而降低。

就普通能力組學生的反應而言，男生年級間的差異，十分顯著，其F值為2.993，達統計0.05之顯著水準，進一步進行趨向分析，其非直線趨向分析結果，F值為5.655，達統計上0.01之顯著水準。由是可見普通能力組男性受試，情緒穩定性隨年級的改變而有顯著差異，然而兩者之間的關係是非直線性的，國小四年級時情緒穩定性較低，至國小六年級時，較趨向於更加穩定，但進入國中、至二年級時，情緒穩定性又再度降低。至於女生方面，就讀年級愈高，情緒亦就愈不穩定。

二、資賦優異組受試與普通能力組受試對於基本情緒問卷反應之比較

1.快樂情緒

表六為國小四年級、六年級、國中二年級、資賦優異組及普通能力組受試，對於引起快樂情緒情境，各項目反應之次數，百分比及卡方考驗。就國小四年級男生而言，資優組與普通組受試引起快樂

表六 受試對於令你快樂的事各項目反應之次數，百分比的卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	項目									X <sup>2</sup>	
			節日	旅遊	看電視電影	體育活動	音樂活動	學業成就	獲得讚美	得到禮物	完成工作		幫助別人
四男	資優組	N %	4 4.7	22 25.6	5 5.8	26 30.2	1 1.2	7 8.1	6 7.0	6 7.0	1 1.2	8 9.3	11.926
	普通組	N %	5 5.4	32 34.4	9 9.7	21 22.6	0 0	5 5.4	0 0	7 7.5	2 2.2	12 12.9	
四女	資優組	N %	0 0	19 35.2	2 3.7	4 7.4	1 1.9	5 9.3	10** 18.5**	3 5.6	3 5.6	7 13.0	18.830**
	普通組	N %	0 0	20 32.3	1 1.6	5 8.1	5 8.1	12 19.4	1 1.6	3 4.8	0 0	15 24.2	
六男	資優組	N %	3 3.5	12 14.0	4 4.7	13 15.1	1 1.2	20 23.3	5 5.8	8 9.3	12 14.0	8 9.3	12.010
	普通組	N %	1 1.1	18 20.7	5 5.7	23 26.4	0 0	23 26.4	4 4.6	3 3.4	6 6.9	4 4.6	
六女	資優組	N %	0 0	17 27.4	1 1.6	5 8.1	1 1.6	13 21.0	3 4.8	10 16.1	6 9.7	6 9.7	11.767
	普通組	N %	1 1.4	19 27.1	1 1.4	7 10.0	7 10.0	18 25.7	4 5.3	5 7.1	1 1.4	7 10.0	
國二男	資優組	N %	2 2.2	11 12.0	0 0	10 10.9	4 4.3	37 40.2**	5 5.4	4 4.3	15 16.3	4 4.3	25.436**
	普通組	N %	2 2.2	19 20.9	8 8.8*	17 18.7	1 1.1	14 15.4	9 9.9	4 4.4	14 15.4	3 3.3	
國二女	資優組	N %	2 5.3	6 15.8	0 0	2 5.3	4 10.5	7 18.4	3 7.9	2 5.3	8 21.1	4 10.5	12.222
	普通組	N %	0 0	11 28.2	0 0	0 0	3 7.7	11 28.2	0 0	5 12.8	4 10.3	5 12.8	

\*P&lt;0.05

\*\*P&lt;0.01

情緒之情境，並沒有顯著之差異，大多集中在體育、旅遊及幫助他人等項目。在女生方面，兩組受試的反應則有顯著的差異，卡方考驗達0.01之顯著水準，其中以「獲得讚美」項目之百分比，資優組顯著的高於普通組（ $P<0.01$ ），表示資優組受試較為看重自己的行為表現，是否合於他人及社會的一般標準，同時也因為資優組受試值得讚美的機會較多，他們因此較為重視與期待良好行為之後的酬賞，「獲得讚美」便成為他們生活中引起快樂情緒的項目之一；相反的，普通組受試較缺乏相對的快樂經驗，因此選答的次數，百分比顯著的低於資優組受試。其他如旅遊，幫助別人是得到較多反應次數的項目，與同年齡男生有相似的反應。

以國小六年級男生及女生而言，資優組與普通組受試，在引起快樂情緒的情境上，並沒有顯著的差異，男生大多數集中在學業成就、體育、旅遊及完成工作四方面，而女生則集中在旅遊、學業成就，得到禮物及幫助別人四方面。

就國中二年級的男生而言，資優組與普通組學生的反應有顯著的差異，卡方考驗達0.01顯著水準

表七 受試對於當你快樂時會怎樣之項目反應次數、百分比及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	跳	大	心	笑	把事人	對好	事更	更書	X <sup>2</sup>
			起來	聲叫	情愉快		快告訴他	他人更	情好的	努力讀	
四男	資優組	N %	6 7.0	2 2.3	28 32.6	18 20.9	16 18.6	1 1.2	3 3.5	12 14.0	8.831
	普通組	N %	4 4.3	6 6.5	45 48.4	13 14.0	11 11.8	1 1.1	1 1.1	12 12.9	
四女	資優組	N %	1 1.9	1 1.9	22 40.7	9 16.7	9 16.7	1 1.9	6 11.1	5 9.3	4.698
	普通組	N %	1 1.6	0 0.0	25 40.3	8 12.9	13 21.0	1 1.6	3 4.8	11 17.7	
六男	資優組	N %	0 0.0	5 5.8	32 37.2	6 7.0	24 27.9	6 7.0	10 11.6	3 3.5	13.723
	普通組	N %	1 1.1	3 3.4	41 47.1	11 12.6	15 17.2	1 1.1	6 6.9	9 10.3	
六女	資優組	N %	1 1.6	0 0.0	23 37.1	11 17.7	15 24.2	7 11.3	2 3.2	3 4.8	5.866
	普通組	N %	3 4.2	1 1.4	29 40.8	9 12.7	19 26.8	3 4.2	5 7.0	2 2.8	
國二男	資優組	N %	0 0.0	2 2.2	42 45.7	8 8.7	17 18.5	8 8.7	11 12.0	4 4.3	9.865
	普通組	N %	0 0.0	1 1.1	30 33.0	18 19.8	26 28.6	4 4.4	8 8.8	4 4.4	
國二女	資優組	N %	0 0.0	0 0.0	10 26.3	7 18.4**	13 34.2	2 5.3	2 5.3	4 10.5	15.523*
	普通組	N %	0 0.0	1 2.6	22 56.4**	0 0.0	11 28.2	0 0.0	3 7.7	2 5.1	

\*P<0.05    \*\*P<0.01

。各項目之百分比差異考驗中，「看電視電影」顯著的能使普通組受試得到較多的快樂 (P<0.05)，「學業成就」則顯著的帶給資優組學生較多的快樂 (P<0.01)。這二項結果，顯示出目前國中男生生活上的重心不同，資優組學生比較看重課業上的成績，願意花心力去追求，並享受高成就之後的快樂；其他如完成工作、旅遊、體育亦能得到快樂，對於看電視電影則無一人選答。普通組學生除集中在體育，完成工作、旅遊及學業成就四項目外，對於看電視電影的喜愛顯著的超過了資優組的學生，反映出普通組的學生較為重視外在生活上的調劑，而資優組的學生較滿足於自我期許的內在動機上。在女生方面，資優組及普通組學生反應次數的差異考驗，未達任何顯著水準，大多數集中在學業成就及旅遊、完成工作三項目。

表七為國小四年級、六年級、國中二年級、資優組及普通組受試，對於「當你快樂時你會怎麼樣」各項目之反應次數，百分比數及卡方考驗。由表中得知，就國小四年級男生而言，資優組與普通組受試，在表現快樂情緒的方式上，沒有顯著的差異，大多數兒童都表示會心情愉快，會笑，會把快樂的事告訴他人，以及會更努力讀書。女生方面，資優組與普通組受試亦沒有顯著之差異反應，與男生相同的，亦集中在會心情愉快、會笑、會把快樂的事告訴他人，以及會更努力讀書四方面。參照表



六的結果，我們發現四年級女生雖然在「令你快樂的事」（引起快樂情緒之情境）上資優班與普通班有不同的快樂經驗來源，但是在表現快樂情緒的方法上，却沒有什麼差別。

至於六年級的部分，資優組與普通組男生的反應次數上，沒有顯著的差異，大多數受試都表示會心情愉快，會笑，會把快樂的事告訴他人，以及會把事情做的更好。女生方面，資優組與普通組在卡方考驗之後，亦沒有任何顯著差異，多數反應集中在會心情愉快，會把快樂的事告訴他人以及會笑三方面。

國中二年級資優組與普通組的男生，對於在快樂時會如何反應的選答上，經卡方考驗後顯示沒有顯著的差異，絕大多數的學生反應，都集中在會心情愉快，會把快樂的事告訴他人，會笑，以及會把事情做的更好四項目上。參照表六的結果，我們發現雖在在引起快樂情緒之情境上，國中二年級男生有不同的反應情境，但在表現快樂情緒的方式上，却沒有差別。女生方面，資優組與普通組學生的反應之百分比經過卡方考驗之後，達到0.01的顯著差異水準，資優組的學生雖然也集中會心情愉快，會把快樂的事告訴他人，以及會笑等三方面，但在「會心情愉快」項目上的反應百分比，顯著的少於普通組的學生（ $P < 0.01$ ），而在「會笑」的項目上則顯著的高於普通組的學生（ $P < 0.01$ ）。普通組學生的反應，大多數集中在會心情愉快及會把快樂的事告訴他人上，而無一人選擇「會笑」之項目。比較表六與表七的結果，我們發現國二女生在「令你快樂的事」上資優組與普通組並沒有明顯的差異，但在「表現快樂情緒的方法」上，却有顯著的差異。這一點與四年級女生及國二男生的情況恰恰相反。

## 2. 憤怒情緒

表八係國小四年級、六年級及國中二年級，資優組與普通組受試，對於「最令你生氣的事」各項目之反應次數，百分比及卡方考驗。由表八的結果得知，國小四年級男生，在引起生氣情緒的項目上，資優組與普通組受試的反應百分比具有顯著的差異，卡方考驗達0.01顯著水準。普通組的受試對於「成績退步」，「遺失東西」顯著的比資優組受試容易引起生氣情緒（ $P < 0.01$ ， $P < 0.05$ ），而對於「被強迫做事」、「被誤會」二項目，資優組受試顯著的比普通組受試更容易引起憤怒情緒（ $P < 0.05$ ， $P < 0.05$ ）。比較這二類型的情境，我們發現資優組受試較不能忍受來自外界的壓力，而對

表八 受試對於最令你生氣的事之各項目反應次數、百分比數及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	成績退步	遺失東西	他人劣行爲	我學好不和	被事強迫做	被誤會	要求被拒	受到懲罰	$X^2$
			N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %	
四 男	資優組	N %	8 9.3	2 2.3	18 20.9	1 1.2	17 19.8*	27 31.4*	3 3.5	10 11.6	25.417**
	普通組	N %	30 32.6**	10 10.9*	17 18.5	1 1.1	7 7.6	17 18.5	1 1.1	9 9.8	
四 女	資優組	N %	8 14.8	0 0.0*	12 22.2	0* 0.0	10 18.5	20 37.0	2 3.7	2 3.7	15.198*
	普通組	N %	13 21.0	6 9.7	11 17.7	6 9.7	5 8.1	17 27.4	1 1.6	3 4.8	
六 男	資優組	N %	12 14.0	2 2.3	15 17.4	0 0.0	9 10.5	42 48.8**	2 2.3	4 4.7	15.386*
	普通組	N %	27 31.0**	6 6.9	10 11.5	3 3.4	7 8.0	27 31.0	2 2.3	5 5.7	

六 女	資優組	N %	8 12.9	1 1.6	9 14.5	0 0.0	11 17.7	31 50.0**	0 0.0	2 3.2	14.193*
	普通組	N %	18 25.4	0 0.0	8 11.3	3 4.2	17 23.9	19 26.8	2 2.8	4 5.6	
國 二 男	資優組	N %	8 8.7	2 2.2	27 29.3**	3 3.3	14 15.2	34 37.0	3 3.3	1 1.1	17.772*
	普通組	N %	14 15.2	9 9.8	13 14.1	0 0.0	21 22.8	28 30.4	2 2.3	4 4.3	
國 二 女	資優組	N %	4 10.5	0 0.0	5 13.2	2 5.3	7 18.4	20 52.6	0 0.0	0 0.0	7.733
	普通組	N %	4 10.3	0 0.0	2 7.7	0 0.0	13 33.3	16 41.0	2 5.1	1 2.6	

\*P<0.05    \*\*P<0.01

表九 受試對於當生氣時你會怎麼樣之各項目反應、百分比數及卡方考驗

年級	組別	項 目 統 計 量 數	項目									X <sup>2</sup>	
			哭	脾氣 暴躁	對不 好 人 態 度	報 復	找 出 氣 筒	摔 東 西	不 理 會 人	蒙 頭 睡 覺	吃 不 下 飯		想 快 樂 的 事
四 男	資優組	N %	0 0.0	20 23.3	9 10.5	11 12.8	5 5.8	4 4.7	10 11.6	2 2.3	4 4.7	21 24.4	11.995
	普通組	N %	2 2.2	17 18.3	6 6.5	8 8.6	3 3.2	2 2.2	10 10.8	8 8.6	2 2.2	35 37.6	
四 女	資優組	N %	4 7.4	7 13.0	7 13.0	1 1.9	3 5.6	0 0.0	10 18.5	5 9.3	2 3.7	15 27.8	9.671
	普通組	N %	4 6.5	8 12.9	7 11.3	0 0.0	2 3.2	1 1.6	7 11.3	1 1.6	5 8.1	27 43.5	
六 男	資優組	N %	4 4.7	21 24.4	15 17.4	9 10.5	5 5.8	0 0.0	7 8.1	3 3.5	2 2.3	20 23.3	8.960
	普通組	N %	0 0.0	17 19.5	19 21.8	5 5.7	5 5.7	0 0.0	11 12.6	1 1.1	2 2.3	27 31.0	
六 女	資優組	N %	2 3.2	9 14.5	7 11.3	5 8.1	0 0.0	3 4.8	17 27.4	6 9.7	0 0.0	13 21.0	16.298
	普通組	N %	6 8.6	15 21.4	6 8.6	3 4.3	6 8.6	2 2.9	8 11.4	4 5.7	2 2.9	18 25.7	
國 二 男	資優組	N %	0 0.0	10 10.9	23 25.0	9 9.8	6 6.5	0 0.0	20 21.7	7 7.6	0 0.0	17 18.5	5.524
	普通組	N %	1 1.1	15 16.5	17 18.7	5 5.5	5 5.5	0 0.0	24 26.4	7 7.7	1 1.1	16 17.6	
國 二 女	資優組	N %	6 15.8	5 13.2	6 15.8	0 0.0	1 2.6	2 5.3	10 26.3	2 5.3	0 0.0	6 15.8	12.655
	普通組	N %	1 2.6	6 15.4	6 15.4	1 2.6	0 0.0	1 2.6	6 15.4	3 7.7	4 10.3	11 28.2	



於自身所犯的錯誤具有較高的容忍度，也可以說是資優兒童對於自己的能力有較高的了解與自信心，對於處理身邊事物也具有較高的獨立性與自主性，所以外界的干涉與誤解，容易引起生氣情緒。相反的普通組學生，則對外界的挫折、壓力較能忍受，而對於自身的過錯，較為不悅；表示普通組兒童對自己的能力，較缺乏自信，自我支配能力較弱，所以對他人的差遣，較為習慣，對外界的誤解也較不在意。另外二項「他人行為惡劣」、「受到懲罰」，亦同樣會引起四年級男生的生氣情緒。女生方面，對於引起憤怒情緒的情境，資優組與普通組受試在反應百分比上，經卡方考驗達到 0.05 顯著水準。「成績退步」，「被誤會」，「他人行為惡劣」，「被強迫做事」均會引起兩組受試的憤怒情緒，而在「遺失東西」，「同學不和我好」二項目上，普通組的反應次數顯著的高於資優組受試 ( $P < 0.05$ ,  $P < 0.05$ )，表示普通組受試較缺乏自信心、人際關係，同輩團體的困擾較大。

就國小六年級而言，男生方面，對於引起憤怒情緒的情境，二組受試反應之百分比經卡方考驗，達到0.05的差異顯著水準，「成績退步」、「他人行為惡劣」，及「被誤會」均能引起資優組與普通組受試的憤怒情緒，但資優組受試在「被誤會」此項目上的反應百分比，顯著的高於普通組受試 ( $P < 0.01$ )，而普通組受試則在「成績退步」的反應百分比上，顯著的高於資優組受試 ( $P < 0.01$ )。這種現象與國小四年級男生十分相似，資優組受試比較不能忍受外在的挫折，而比較能容忍自我的過失。普通組受試則較不在意外在的誤解，而對於自己造成的錯誤，耿耿於懷。女生方面，二組的反應百分比經卡方考驗，達到0.05的差異顯著水準。各項目中，「被誤解」較能引起資優組受試的憤怒情緒 ( $P < 0.01$ )，而「成績退步」，較能引起普通組受試的憤怒情緒 ( $P < 0.05$ )，「被強迫做事」則引起二組受試相當程度的憤怒情緒。

至於國中二年級男生，普通組與資優組學生的反應百分比，經卡方考驗達到0.05差異顯著水準。「被誤會」、「他人行為惡劣」、「被強迫做事」、「成績退步」四項均能引起二組學生的憤怒情緒。其中「他人行為惡劣」項目的反應百分，資優組學生顯著的高於普通組學生 ( $P < 0.01$ )，這表示資優組的學生因對自己的行為要求較高，不自覺的也會在意別人的行為如何，自己若做的到的，可以避免的，看到別人做不到，或故意去做，較容易引起生氣的情緒。女生方面，資優組與普通組在各項目下的反應次數上，沒有任何的顯著差異存在，大多數集中在被強迫做事與被誤會二項目上。

表九為國小四年級、六年級及國中二年級，資優班與普通班受試，對於「當你生氣時，你會怎麼樣」之各項目的反應次數，百分比數及卡方考驗。由表中得知，就國小四年級男生而言，生氣時的反應，資優組與普通組受試沒有任何的顯著差異，大多集中在「脾氣暴躁」、「會想快樂的事」、「不理會人」這三種反應。女生方面，資優組與普通組受試亦無任何顯著差異，「想快樂的事」，「不理會人」，「脾氣暴躁」，是三項較多的反應方式。

國小六年級方面，資優組與普通組受試的反應百分比，卡方考驗後沒有任何顯著的差異，而反應方式大致是「想快樂的事」、「對人態度不好」、「脾氣暴躁」、「不理會人」四項。女生方面，資優組與普通組受試，亦沒有任何顯著差異，同樣的，反應方式大多集中在「脾氣暴躁」、「想快樂的事」、以及「不理會人」、「對人態度不好」四項目。

國中二年級男生，資優組與普通組學生，在表現生氣情緒的反應次數上，沒有任何顯著差異，大多數集中在「不理會人」，「對人態度不好」，「脾氣暴躁」及「想快樂的事」四方面。國二女生，資優組與普通組學生的反應百分比，經卡方考驗亦沒有任何顯著差異，大多數集中在「不理會人」，「想快樂的事」，「對人態度不好」三種反應。

由此表可知，即使引起生氣情緒的情境不同，但大多數兒童表現生氣的方式大致相同。

### 3. 懼怕情緒

表十為國小四年級、六年級、國中二年級、資優組與普通組受試，對於引起害怕情緒之情境各項目之反應次數，百分比以及卡方考驗。由表中得知，國小四年級男生，資優組與普通組受試在引起害怕情緒之各項目反應百分比上，卡方考驗未達任何顯著水準，大多數受試都表示對「自然災害」，

「車禍」，「作惡夢」，「父母吵架」這四項最害怕，這些情境大部分是自己無法控制，超越其能力範圍的事情。女生部分，普通組與資優組受試在各項目上的反應百分比，亦未達任何顯著水準，而大部分集中在「父母吵架」、「車禍」、「看恐怖電影」及「自然災害」四方面，亦大多數來自外界，非自己能力所能控制的情境。

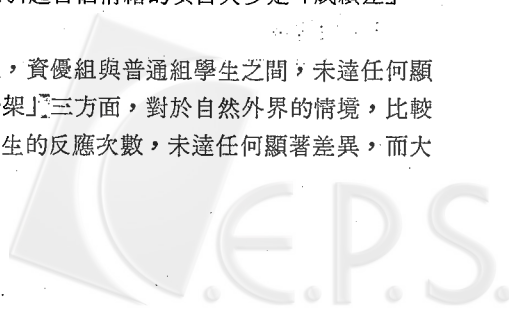
就國小六年級男生的反應次數而言，資優組與普通組受試亦未達任何顯著水準，大部分引起害怕情緒的情境是「成績差」、「父母吵架」、「車禍」、及「自然災害」四項上，除了外界無法控制的項目以外，對於自己能爭取，控制的課業成績，亦能引起害怕情緒，這現象反映出隨着年齡增長，兒童漸漸能感受到自我的責任及體會一般觀念中的要求。女生方面，同樣的，與六年級男生有相似的轉變傾向。

表十 受試對於最令你害怕的事之各項反應次數、百分比數及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	自然	車	讀	成	挨	挨	做	黑	生	作	看	影	父	X <sup>2</sup>
			災害	禍	書	績	罵	罵	錯	暗	病	惡	恐	母		
四 男	資優組	N %	15 17.4	7 8.1	1 1.2	7 8.1	5 5.8	2 2.3	1 1.2	10 11.6	4 4.7	11 12.8	9 10.5	14 16.3	14.972	
	普通組	N %	16 17.2	20 21.5	0 0.0	3 3.2	4 4.3	3 3.2	5 5.4	5 5.4	5 5.4	15 16.1	6 6.5	11 12.8		
四 女	資優組	N %	4 7.4	10 18.5	0 0.0	5 9.3	3 5.6	2 3.7	1 1.9	4 7.4	2 3.7	3 5.6	7 13.0	13 24.1	6.617	
	普通組	N %	11 17.7	9 14.5	0 0.0	5 8.1	3 4.8	1 1.6	2 3.2	5 8.1	2 3.2	7 11.3	9 14.5	8 12.9		
六 男	資優組	N %	4 4.7	8 9.3	4 4.7	21 24.4	5 5.8	3 3.5	5 5.8	8 9.3	3 3.5	6 7.0	7 8.1	12 14.0	14.793	
	普通組	N %	12 13.8	10 11.5	1 1.1	16 18.4	5 5.7	5 5.7	5 5.7	7 8.0	3 3.4	0 0.0	5 5.7	18 20.7		
六 女	資優組	N %	10 16.1	10 16.1	0 0.0	10 16.1	0 0.0	2 3.2	5 8.1	8 12.9	2 3.2	2 3.2	4 6.5	9 14.5	17.882	
	普通組	N %	5 7.0	7 9.9	0 0.0	12 16.9	10 14.1	4 5.6	2 2.8	8 11.3	3 4.2	5 7.0	9 12.7	6 8.5		
國 二 男	資優組	N %	6 6.5	11 12.0	3 3.3	28 30.4	5 5.4	4 4.3	12 13.0	4 4.3	2 2.2	1 1.1	3 3.3	13 14.1	6.668	
	普通組	N %	9 9.8	7 7.6	2 2.2	23 25.0	10 10.9	3 3.3	11 12.0	5 5.4	3 3.3	2 2.2	7 7.6	10 10.9		
國 二 女	資優組	N %	1 2.6	2 5.3	0 0.0	9 23.7	2 5.3	0 0.0	7 18.4	3 7.9	4 10.5	0 0.0	4 10.5	6 15.8	12.395	
	普通組	N %	2 5.1	0 0.0	0 0.0	10 25.6	2 5.1	1 2.6	6 15.4	0 0.0	1 2.6	2 5.1	3 7.7	12 30.8		

資優組與普通組受試的反應百分比，未達任何顯著差異，能引起害怕情緒的項目大多是「成績差」，「車禍」，「黑暗」，「父母吵架」及「自然災害」五項。

就國二男生而言，對於能引起害怕情緒的反應百分比上，資優組與普通組學生之間，未達任何顯著差異。大部分集中在「成績差」、「做錯事」及「父母吵架」三方面，對於自然外界的情境，比較不會再引起害怕的情緒反應。女生方面，資優組與普通組學生的反應次數，未達任何顯著差異，而大



表十一 受試對於害怕時你會怎麼樣之各項目反應次數、百分比數及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	項目								X <sup>2</sup>
			大聲 哭叫	驚 慌	躲 起 來	閉 眼 不 敢	找 人 陪 伴	鎮 定	想 事 快 樂 的	設 法 對 付	
四 男	資優組	N %	0 0.0	4 4.7	0 0.0	6 7.1	17 20.0	19 22.4	10 11.8	29 34.1	20.131
	普通組	N %	1 1.1	10 11.0	3 3.3	2 2.2	6 6.6	37 40.7	8 8.8	24 26.4	
四 女	資優組	N %	1 1.9	5 9.3	0 0.0	6 11.1	16 29.6	12 22.2	1 1.9	13 24.1	14.727*
	普通組	N %	0 0.0	11 17.7	1 1.6	2 3.2	14 22.6	19 30.6	8 14.9*	7 11.3	
六 男	資優組	N %	1 1.2	5 5.8	1 1.2	2 2.3	9 10.5	25 29.1	9 10.5	34 39.5	7.858
	普通組	N %	2 2.3	8 9.2	2 2.3	3 3.4	11 12.6	30 34.5	13 14.9*	18 20.7	
六 女	資優組	N %	1 1.6	9 14.5	2 3.2	6 9.7*	12 19.4	4 6.5	7 11.3	21 33.9*	15.723*
	普通組	N %	4 5.6	7 9.9	1 1.4	1 1.4	28 39.4**	10 14.1	5 7.0	15 21.1	
國 二 男	資優組	N %	0 0.0	6 6.7	1 1.1	5 5.6	10 11.1	22 24.4	8 8.9	38 42.2	2.367
	普通組	N %	1 1.1	7 7.6	1 1.1	4 4.3	12 13.0	20 21.7	12 13.0	35 38.0	
國 二 女	資優組	N %	0 0.0	4 10.8*	0 0.0	0 0.0	7 18.9	7 18.9	1 2.7	18 48.6**	12.754*
	普通組	N %	0 0.0	0 0.0	1 2.6	0 0.0	11 28.2	15 38.5*	3 7.7	9 23.1	

\*p&lt;0.05    \*\*p&lt;0.01

部分的反應均集中在「成績差」、「父母吵架」及「做錯事」三方面與同年齡男生有很高的一致性。

表十一為國小四年級、六年級、及國中二年級、資優組與普通組受試，對於如何處理害怕情緒之各項的反應次數、百分比、以及卡方考驗。由表中得知，國小四年級男生，在各項目的反應次數上，資優組與普通組受試之間未達任何顯著差異，大部分兒童都採取「設法對付」、「鎮定」、「找人陪伴」及「想快樂的事」四種處理方式。女生方面，資優組與普通組受試對於處理害怕情緒的反應百分比，經卡方考驗，達到0.05的顯著差異水準。二組反應大多數都集中在「找人陪伴」、「鎮定」及「設法對付」三方面，而在「想快樂的事」項目上，普通組受試的百分比數顯著的高於資優組受試（ $P<0.05$ ）。表示普通組受試較常以情緒的取代、轉換，來克服害怕的情緒。

就國小六年級男生而言，資優組與普通組受試，對於處理害怕情緒上的反應百分比，未達任何顯著水準。大多數集中在「鎮定」、「設法對付」、及「想快樂的事」三項目。女生方面，資優組與普通組受試的反應百分比，經卡方考驗，達到0.05顯著差異水準，資優組受試在「設法對付」，「閉眼不敢動」二項的百分比上，顯著的高於普通組受試（ $P<0.05$ ， $P<0.05$ ），而普通組受試在「找人陪伴」的反應次數上，顯著的高於資優組受試（ $P<0.01$ ），由此結果我們可以了解到，資優組受

試在應付害怕情緒時，比較傾向於獨自處理，不去尋求同學、父母、老師們的協助解決，而普通組受試則比較具有依賴性及羣性，相信團體的能力勝過個人的能力。

就國中二年級男生而言，資優組與普通組學生，在應付害怕情緒的處理方式上，經考驗未達任何顯著水準，大多數集中在「設法應付」、「鎮定」、「找人陪伴」及「想快樂的事」四項目上。女生方面，經卡方考驗，發現資優組與普通組學生之間達到0.05顯著差異水準。資優組學生在「設法對付」與「驚慌」二項目的反應次數，顯著的高於普通組學生 ( $P < 0.01$ ,  $P < 0.05$ )，而普通組學生在「鎮定」項目的反應次數，顯著的高於資優組學生 ( $P < 0.05$ )，另外「找人陪伴」在二班都獲得相當高的反應次數。

4.悲傷情緒

表十二為國小四年級、六年級、國中二年級，資優組與普通班組童，對於引起悲傷情緒的情境各項目之反應次數，百分比數及卡方考驗。由表中得知，國小四年級男生，在引起悲傷情緒之各項目上經卡方考驗，達到0.01顯著差異水準。二班的選答雖均集中於「被冤枉」、「得不到想要的東西」、「考試考壞」及「親友死亡」四項目上，但其中「考試考壞」的反應次數，普通組受試顯著的高於資

表十二 受試對於最令你悲傷之事的各項目反應次數、百分比數，及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	項目										X <sup>2</sup>
			功課不好	挨罵 老師打	父母 偏心	失去 朋友	親友 死亡	考試 考壞	挨罵 父母打	得不 到的 東西 想西	做 錯 事	被 冤 枉	
四 男	資優組	N %	0 0.0	1 1.2	4 4.7	9 10.5	19 22.1**	6 7.0	0 0.0	15 17.4	0 0.0	32 37.2	30.364**
	普通組	N %	8 8.6**	1 1.1	3 3.2	5 5.4	8 8.6	19 20.4**	5 5.4*	10 10.8	4 4.3	30 32.3	
四 女	資優組	N %	4 7.4	1 1.9	6 11.1	6 11.1	10 18.5	4 7.4	0 0.0	4 7.4	0 0.0	19 35.2*	17.453*
	普通組	N %	4 6.5	0 0.0	3 4.8	2 3.2	18 29.0	5 24.2	0 0.0	3 4.8	4 6.5	13 21.0	
六 男	資優組	N %	3 3.5	1 1.2	0 0.0	8 9.3	18 20.9	11 12.8	0 0.0	7 8.1	0 0.0	38 44.2**	22.181**
	普通組	N %	8 9.2	3 3.4	5 5.7*	4 4.6	15 17.2	17 19.5	4 4.6*	5 5.7	3 3.4*	23 26.4	
六 女	資優組	N %	2 3.2	0 0.0	9 14.5	6 9.7	20 32.3*	4 6.5	0 0.0	0 0.0	0 0.0	21 33.9	20.062*
	普通組	N %	2 2.8	1 1.4	6 8.5	12 16.9	13 18.3	7 9.9	4 5.6*	5 7.0*	5 7.0	16 22.5	
國 二 男	資優組	N %	10 10.9	4 4.3	0 0.0	7 7.6	17 21.7	20 21.7	2 2.2	3 3.3	5 5.4	24 26.1	15.740
	普通組	N %	7 7.6	1 1.1	5 5.4	6 6.5	16 16.3	15 16.3	4 4.3	13 14.1	6 6.5	19 20.7	
國 二 女	資優組	N %	3 7.9	0 0.0	0 .0	10 26.3	6 15.8	3 7.9	2 5.3	1 2.6	0 0.0	13 34.2	9.599
	普通組	N %	4 10.3	0 0.0	2 5.1	5 12.8	9 23.1	4 10.3	0 0.0	5 12.8	0 0.0	10 25.6	

\* $P < 0.05$     \*\* $P < 0.01$





優組受試 ( $P < 0.01$ )，而「親友死亡」的反應次數，資優組受試顯著的高於普通組受試 ( $P < 0.01$ )，另外，「功課不好」、「挨父母打罵」二項，普通組受試的反應次數亦顯著的高於資優組受試 ( $P < 0.01$ ,  $P < 0.05$ )。這種現象反映出普通組兒童對日常生活中的挫折容忍度較低，也對自己的行為能力較缺乏信心。女生方面，資優組與普通組兒童對於引起悲傷情緒的情境反應次數，卡方考驗達到0.05顯著差異水準。大多數集中在親友死亡與被冤枉二項目。

就國小六年級男生而言，反應百分比經卡方考驗，資優組與普通組兒童之間差異達 0.01 顯著水準。大部份集中於「被冤枉冤枉」、「考試考壞」及「親友死亡」之項目上，其中「被冤枉」的反應百分比，資優組兒童顯著的高於普通組兒童 ( $P < 0.01$ )，而另外三項「父母偏心」、「父母打罵」、「做錯事」的反應次數，普通組兒童則顯著的高於資優組兒童 ( $P < 0.05$ ,  $P < 0.05$ ,  $P < 0.05$ )。女生方面，資優組與普通組兒童之反應百分比，卡方考驗達0.05顯著差異水準。大多數集中在「被冤枉」及「親友死亡」二項目上，其中資優組兒童對「親友死亡」的反應次數顯著的高於普通組兒童 ( $P < 0.05$ )，另外「挨父母打罵」、「得不到想要的東西」、「做錯事」三項的反應百分，普通組兒童顯著的高於資優組兒童 ( $P < 0.05$ ,  $P < 0.05$ ,  $P < 0.05$ )。縱觀六年級男生、女生，我們發現普通組兒童對日常生活中的挫折，持有較為悲觀的態度，比較不能忍受挫敗而轉往消極悲傷的情緒中，資優組兒童對生活中挫敗的應付力及轉應力較佳，也因為對自我的信心較強，而致自我鼓勵、自我安慰的能力較高。就國中二年級男生而言，二組學生在引起悲傷情緒的項目反應次數上，未達任何顯著差異水準，大部份集中在「被冤枉」、「考試考壞」及「親友死亡」三方面。資優與普通組女生在各項目的反應次數上，亦未達任何顯著差異水準，大多數集中在「被冤枉」、「親友死亡」及「失去朋友」三方面。

表十三為國小四年級、六年級及國中二年級，資優組與普通組受試，對於如何處理悲傷情緒之各項目反應次數，百分比數及卡方考驗。就表中得知，國小四年級男生，在各項目之反應百分比，資優組與普通組兒童之間差異考驗達 0.05 顯著水準，雖然二組反應均集中在「鼓勵自己」、「掉眼淚」、「不言不語」及「將悲傷悶在心裏」四方面，但是普通組兒童在「掉眼淚」項目的反應百分比，顯著的高於資優組兒童 ( $P < 0.05$ )，而資優組兒童在「向人傾訴」項目上的反應次數，顯著的高於普通組兒童 ( $P < 0.05$ )，此現象反映出普通組兒童較為含蓄、內斂、隱藏自己的悲傷，而資優組兒童較為開朗，願意把心中感受表達出來。女生方面，資優組與普通組兒童在各項目上之差異考驗，未達任何顯著水準，大多數集中在「將悲傷悶在心裏」、「鼓勵自己」、「掉眼淚」三方面。

就國小六年級男生而言，資優組與普通組兒童在表現處理悲傷情緒之各項目上，未達任何顯著差異水準，大多數集中在「將悲傷悶在心裏」、「鼓勵自己」及「不言不語」三方面。女生部份，資優組與普通組兒童之間差異，經卡方考驗達到0.05顯著水準。二班大多數均集中在「掉眼淚」、「將悲傷悶在心裏」二項目上，而資優組兒童在「不言不語」、「做其他的事」二項目上的反應次數，均顯著的高於普通組兒童 ( $P < 0.01$ ,  $P < 0.05$ )，普通組兒童在「鼓勵自己」項目上的反應百分比，顯著的高於資優組兒童 ( $P < 0.01$ )。參照表十二結果，因為普通組兒童對日常生活的挫折較易引起悲傷，故處理悲傷情緒時較採用積極鼓勵的方式，對自己的行為有所期許。而資優組兒童則對「親友死亡」這類非日常生活的挫折引起悲傷情緒，故在處理方式上傾向不言不語、做其他的事等。

就國中二年級男生而言，資優組與普通組學生，在如何處理悲傷情緒的各項目上，卡方考驗未達任何顯著差異水準，大多數都集中在「將悲傷悶在心裏」、「不言不語」，及「鼓勵自己」三方面。女生部份，二組的反應百分比在卡方考驗上，未達任何顯著水準，大多數都集中在將「悲傷悶在心裏」、「鼓勵自己」、「掉眼淚」三方面。

##### 5. 煩惱情緒

表十三為國小四年級、六年級及國中二年級，資優組與普通組受試，對於引起煩惱情緒之情境各項目之反應次數、百分比、及卡方考驗。由表上得知，國小四年級男生，在引起煩惱情緒的項目上，資優組與普通組兒童之間，經卡方考驗，未達任何顯著差異水準，大多數都集中在「考試」、「父母

表十三 受試對於當你悲傷時，你會怎麼樣之各項目反應次數、百分比數，及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	項目								X <sup>2</sup>
			掉 眼 淚	不 言 不 語	將 在 心 裏 悶	可 憐 自 己	吃 不 下 飯	做 事 其 他 的	向 人 傾 訴	鼓 勵 自 己	
四 男	資優組	N %	10 11.6	16 18.6	23 26.7	5 5.8	3 3.5	2 2.3	6 7.0*	21 24.4	15.037*
	普通組	N %	20 21.5*	11 11.8	13 14.0	6 6.5	6 6.5	6 6.5	1 1.1	30 32.3	
四 女	資優組	N %	6 11.1	6 11.1	20 37.0	2 3.7	0 0.0	1 1.9	5 9.3	14 25.9	12.597
	普通組	N %	21 33.9	7 11.3	10 16.1	3 4.8	1 1.6	1 1.6	4 6.5	15 24.2	
六 男	資優組	N %	6 7.0	11 12.8	30 34.9	7 8.1	1 1.2	4 4.7	7 8.1	20 23.3	12.267
	普通組	N %	8 9.2	15 17.2	21 24.1	0 0.0	2 2.3	4 4.6	6 6.9	31 35.6	
六 女	資優組	N %	11 17.7	13 21.0**	17 27.4	4 6.5	1 1.6	3 4.8*	8 12.9	5 8.1	16.181*
	普通組	N %	16 22.5	4 5.6	21 29.6	2 2.8	2 2.8	0 0.0	9 12.7	17 23.9**	
國 二 男	資優組	N %	6 6.5	24 26.1	31 33.7	2 2.2	0 0.0	4 4.3	7 7.6	18 19.6	7.815
	普通組	N %	7 7.6	24 26.1	24 26.1	2 2.2	2 2.2	12 13.0	4 4.3	17 18.5	
國 二 女	資優組	N %	9 23.7	6 15.8	10 26.3	2 5.3	0 0.0	1 2.6	3 7.9	7 18.4	5.202
	普通組	N %	5 13.2	2 5.3	15 39.5	1 2.6	0 0.0	2 5.3	4 10.5	9 23.7	

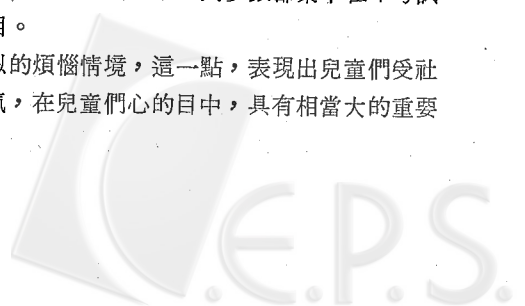
\*P<0.05    \*\*P<0.01

感情不好」、「身體不健康」及「前途」四方面。女生部份，二組的反應百分比，經卡方考驗未達任何顯著差異水準，大多數都集中在「考試」、「身體不健康」、「父母感情不好」三項目。

就國小六年級男生而言，資優組與普通組兒童，對於能引起煩惱情緒之各項目上的反應百分比，經卡方考驗未達任何顯著差異水準，大多數都集中在「考試」、「身體不健康」、「前途」及「父母感情不好」四項目上。女生方面，二組的反應百分比經卡方考驗，亦未達任何顯著差異水準，大多數集中在「考試」、「身體不健康」、「前途」、「父母感情不好」四項目上。

就國中二年級男生而言，資優組與普通組學生，對於能引起煩惱情緒之各項目上的反應百分比，經卡方考驗未達任何顯著差異水準。大多數集中在「考試」、「前途」、「身體不健康」三項目。女生方面，資優組與普通組之間的反應次數，卡方考驗未達任何顯著差異水準。大多數都集中在「考試」、「前途」、「父母感情不好」、「身體不健康」四項目。

縱觀表十三結果，我們發現各年齡的兒童都有十分相似的煩惱情境，這一點，表現出兒童們受社會觀念及社會標準的影響很大。同時亦發現家庭溫暖的氣氛，在兒童們心的目中，具有相當大的重要性，這現象十分值得父母們的注意與反省。





表十四為國小四年級、六年級、國中二年級，資優組與普通組受試，對於煩惱時會如何表現，各項目之反應次數，百分比及卡方考驗。由表中得知，就國小四年級男生而言，資優組與普通組兒童的反應百分比，卡方考驗未達任何顯著差異水準，大多數都集中在「會愁眉苦臉」、「不想說話」、「唱歌聽音樂」及「找朋友出去玩」四方面。四年級女生的反應百分，經卡方考驗，資優組與普通組兒童之間，未達任何顯著差異水準。大多數則集中在「不想說話」、「愁眉苦臉」，及「唱歌聽音樂」三項目上。

表十四 受試對於最令你煩惱的事之各項目反應次數、百分比，及卡方考驗

年級	組別	項目 統計量數	項目							X <sup>2</sup>	
			考試	做功課	沒有朋友	父母不好感情	做家務事	身體不健	儀表		前途
四 男	資優組	N %	27 31.4	9 10.5	8 9.3	15 17.4	0 0.0	17 19.8	1 1.2	9 10.5	3.161
	普通組	N %	38 40.9	7 7.5	6 6.5	16 17.2	0 0.0	17 18.3	0 0.0	9 9.7	
四 女	資優組	N %	15 27.8	4 7.4	7 13.0	9 16.7	0 0.0	10 18.5	2 3.7	7 13.0	2.403
	普通組	N %	21 33.9	3 4.8	7 11.3	6 9.7	0 0.0	15 24.2	3 4.8	7 11.3	
六 男	資優組	N %	32 37.2	5 5.8	4 4.7	9 10.5	6 7.0	13 15.1	1 1.2	16 18.6	6.421
	普通組	N %	31 35.6	7 8.0	5 5.7	18 20.7	2 2.3	12 13.8	1 1.1	11 12.6	
六 女	資優組	N %	27 43.5	1 1.6	8 12.9	6 9.7	3 4.8	9 14.5	1 1.6	7 11.3	6.471
	普通組	N %	20 28.2	3 4.2	10 14.1	12 16.9	3 4.2	10 14.1	5 7.0	8 11.3	
國 二 男	資優組	N %	30 33.0	6 6.6	6 6.3	9 9.9	4 4.4	13 14.3	3 3.3	20 22.0	8.318
	普通組	N %	36 39.1	3 3.3	5 5.4	4 4.3	1 1.1	10 10.9	2 2.2	31 33.7	
國 二 女	資優組	N %	9 23.7	1 2.6	8 21.0	3 7.9	1 2.6	5 13.2	2 5.3	9 23.7	11.446
	普通組	N %	12 30.8	1 2.6	0 0.0	7 17.9	0 0.0	5 12.8	2 5.1	12 30.8	

就國小六年級男生而言，根據卡方考驗，資優組與普通組兒童對於處理煩惱情緒之各項目上，未達任何顯著差異水準。大多數集中在「不想說話」、「愁眉苦臉」、「找朋友出去玩」及「發脾氣」四方面。就女生而言，資優組與普通組兒童之間的反應百分比，亦未達任何顯著差異。多數亦集中在「不想說話」、「唱歌聽音樂」、「愁眉苦臉」、「發脾氣」四方面。

就國中二年級男生而言，資優組與普通組學生，在表現煩惱情緒的反應百分比上，卡方考驗未達任何顯著水準，多數集中在「不想說話」、「唱歌聽音樂」、「找朋友出去玩」、及「愁眉苦臉」四項目上。女生方面，資優組與普通組學生的反應百分比之間，卡方考驗亦未達任何顯著水準。大多數集中在

「不想說話」、「唱歌聽音樂」二項目上。縱觀表十四的結果，我們發現大多數的兒童，對於處理煩惱情緒的方式上，均有相似的反應，唯男孩子較經常採取找朋友出去玩以排解煩惱，女孩子則較少，其他如愁眉苦臉、不想說話、唱歌聽音樂則大致相同，雖未經任何考驗確定男孩子與女孩子之間是否具顯著的差異，但我們可由此略窺見男孩子個性上比較不拘小節，大而化之，較容易把煩惱丟開，以其他情緒取代煩惱情緒，而女孩子則較為內斂，常獨自自處煩惱，不欲藉外力克服或消弱煩惱情緒。

表十五 受試對於當你煩惱時，你會怎麼樣之各項目反應次數、百分比數，及卡方考驗

年級	班別	項目 統計量數	項目								X <sup>2</sup>
			發脾氣	愁眉苦臉	不想說話	怨恨自己	吃不下飯	向訴他人傾	唱音樂、聽	找去朋友出	
四男	資優組	N %	13 15.1	27 31.4	14 16.3	5 5.8	1 1.2	3 3.5	16 18.6	7 8.1	13.352
	普通組	N %	6 6.5	28 30.1	17 18.3	7 7.5	3 3.2	1 1.1	10 10.8	21 22.6	
四女	資優組	N %	4 7.4	9 16.7	18 33.3	4 7.4	3 5.6	6 11.1	7 13.0	3 5.6	5.122
	普通組	N %	5 8.1	19 30.6	18 29.0	2 3.2	1 1.6	5 8.1	8 12.9	4 6.5	
六男	資優組	N %	14 16.3	18 20.9	21 24.4	6 7.0	2 2.3	6 7.0	11 12.8	8 9.3	11.675
	普通組	N %	5 5.7	19 21.8	30 34.7	5 5.7	2 2.3	3 3.4	6 6.9	17 89.5	
六女	資優組	N %	12 19.4	8 12.9	16 25.8	5 8.1	0 0.0	5 8.1	14 22.6	2 3.2	6.172
	普通組	N %	7 9.9	12 16.9	24 33.8	4 5.6	0 0.0	4 5.6	13 18.3	7 9.9	
國二男	資優組	N %	3 3.3	14 15.2	36 39.1	3 42.9	0 0.0	11 12.0	16 17.4	9 9.8	11.464
	普通組	N %	7 7.7	7 7.7	36 39.6	4 4.4	1 1.1	5 5.5	12 13.2	19 20.9	
國二女	資優組	N %	2 5.3	3 7.9	16 42.1	1 2.6	0 0.0	4 10.5	11 28.9	1 2.6	6.169
	普通組	N %	1 2.6	0 0.0	18 47.4	4 10.5	0 0.0	5 13.2	8 21.1	2 5.3	

### 結 論

一、本研究結果發現，資賦優異兒童與普通能力兒童之情緒穩定性，並無顯著的差異，這項結果與十年前黃瑞慎之結果不相盡同，黃氏以國中一年級學生為對象，本研究則以國小四年級、六年級及國中二年級為對象，由於研究時間與對象之不同，結果自然有異，再者，自從政府推行義務教育以來，無論資優或普通能力兒童均無升學壓力，生活中引起焦慮、挫折或煩惱的因素頓然減少很多，今日兒童及青少年大多數均生活於美滿幸福的環境之中，僅智力的差異，不足造成情緒不穩定的重要因



素。反而年齡變項却是重要因素之一，年齡愈小情緒穩定性較高，年齡愈大，情緒穩定性越低，這顯示出無論資賦優異兒童或普通能力兒童，年齡愈大，社會對其要求與期待亦越高，其焦慮情緒愈強（蘇建文，民69），自然影響情緒之穩定。

二、在引起情緒之情境方面，資賦優異兒童與普通能力兒童反應之差異，視情緒類型而定，兩組受試在快樂、懼怕及煩惱三種情緒之反應極為相似，均認為旅遊、體育活動、幫助他人及學業成就是最令人快樂的事，而自然災害、車禍、作惡夢、父母吵架等則是生活中令人懼怕的事，引起煩惱的情境則以學校中的考試、身體不健康、前途及父母吵架等較為普遍。但是在引起憤怒與悲傷情緒的情境方面，資賦優異兒童與普通能力的兒童則有顯著之差異，雖然兩組受試都強調傷及自尊，如被誤會、被迫做事等是最令人生氣的事，但資賦優異兒童秉賦聰慧、成就過人、成績退步在他們生活中並非挫折之主要來源，而普通能力兒童却恰巧相反，因此其反應百分比顯較資賦優異兒童為多。

三、在表達情緒的方式上，資賦優異兒童與普通能力兒童之反應極為相似。兩者之間多無顯著的差異。快樂時大多會心情愉快，將快樂的事告訴他人、會笑、會將事情做得更好，憤怒時大多是發脾氣、脾氣暴躁、不理會人及對人態度不好。懼怕時最普通的反應方式是找人陪伴、設法應付、鎮定、想快樂的事等。處理煩惱的方式大多是愁眉苦臉、不想說話、或以聽音樂來排遣煩惱。兩組受試的反應差異，在悲傷情緒方面，普通能力兒童較應用積極的方式如鼓勵自己、做其他的事，以及不言不語等來處理悲傷情緒。

### 參 考 書 目

- 吳武典 資賦優異兒童的智力與焦慮之評量研究，測驗年刊，民68，26，第1—3頁。
- 林碧峰、楊國樞、繆瑜楊有維 中國學童焦慮量表之修訂，中國兒童行為之發展，臺北市，環宇出版社，民62，第465-581頁。
- 黃瑞煥 才賦優異兒童自我觀念與情緒穩定性之研究，師大教育研究所集刊，民62，15，第369-450頁。
- 蘇建文 兒童及青少年基本情緒之發展，教育心理學報，民68，12期，第99-114頁。
- 蘇建文 兒童及青少年焦慮情緒之發展及其相關因素之研究教育心理學報，民69，13期，第85-94頁。
- 蘇建文 兒童及青少年基本情緒之縱貫研究，教育心理學報，民70，14期，第79-102頁。
- 蘇建文 兒童及青少年情緒穩定性發展之研究，家政教育，民70，第八卷第四期，第1—8頁。
- Terman, L. M., et al., *Genetic studies of genius*, Vol. 1: Mental and physical traits of a thousand gifted children. Stanford: Stanford University Press, 1925.
- Terman, L. M., & Oden, M. H. *Genetic studies of genius*, Vol. IV: The gifted group at mid-life, Stanford University Press, 1947.
- Gallagher, J. J. & Crowder, T. H. The adjustment of gifted children in the regular classroom, *Except Child*, 1957, 23, 306-312, 317-319.
- Galton, F. *Hereditary genius*, London: Macmillan, 1869.
- Lessinger, L. M., & Martinson, R. A. The use of the California Psychological Inventory with gifted pupils, *Personnel and Guid. J.*, 1961, 39, 572-575.
- Sarason, I. G. *Anxiety in elementary school children: A report of research*, 1960, Wiley,
- Strang, R. The nature of giftness, in N. B. Aenry, (ed.), *Education for the gifted*, distributed by the University of Chicago Press, 1953.

Bulletin of Educational Psychology, 1982, 15, 67-84.

Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

## A STUDY ON THE DEVELOPMENT OF BASIC EMOTIONS OF GIFTED CHILDREN AND ADOLESCENTS

CHIEN-WEN SU

### ABSTRACT

This is a Cross-sectional study on the development of basic emotions of gifted children and adolescents. The subjects were drawn from four elementary schools and three secondary schools in Taipei area. They were 141 gifted children and 163 children of ordinary intelligence in fourth grade, 293 gifted children and 327 children of ordinary intelligence in sixth grade and 131 gifted adolescents and 142 adolescents of ordinary intelligence in eighth grade, 893 subjects in total. The results indicated that there were no difference between gifted and ordinary subjects on their scores of emotional stability, as well as their responses on the situations to elicit happy, fear worry. However, there were some differences on their responses to the situations of anger and sadness. The way of handling different emotions between gifted and ordinary subjects were extremely the same.

