

# 大專學生之生命意義感及其相關：意義 治療法基本概念之實徵性研究

何 英 奇

本研究以 873 名大專學生為對象，利用生命目的測驗、責任感量表、羅克齊價值量表、無力感量表、職業價值量表與時間知覺量表等工具，探討我國大專學生的生命目的與意義，以及 Frankl 之意義治療學中有關生命意義感、責任感、自我超越、時間知覺等變項之關係。本研究得到如下發現：

一、我國大專學生中約有四分之一覺得他們的生命比較缺乏目的與意義，因而感受到「存在的空虛」。大學女生感覺生命缺乏目的與意義的情形比大學男生為嚴重。

二、大專學生之生命意義感與責任感呈正相關，與無力感呈負相關，與自我超越性價值呈正相關，與對過去、目前、未來持樂觀態度的時間知覺呈正相關。研究結果大多支持 Frankl 之意義治療學之理論。

三、大專學生之責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項可以解釋及預測「生命意義感」總變異量的 33.4%。此外，這些變項也有效地區分出高、低「生命意義感」不同的兩羣大專學生。換言之，本研究用來測量生命意義感的「生命目的測驗」具有建構效度與區別效度。

根據上述研究發現，本研究認為「意義治療學」可以作為建立我國大專學生輔導工作之理論的參考。

## 一、問題背景與研究動機

近二十年來，臺灣社會急遽變遷，由傳統的農業社會轉變為科技第一、商業掛帥的工業社會。現代社會雖然物質生活日益提高，但是心靈却日益空虛，不安、焦慮迷漫整個社會，並導致自殺、酗酒、吸毒、賭博、迷信與犯罪等問題，這些現象令人引以為憂。因此如何針對當前科技化與商業化所引起的現代人心靈的空虛，提出解決之道，乃為當務之急。

意義治療學 (logotherapy) 創始人 Frankl (1967) 曾調查發現：有百分之四十的歐洲學生曾經感受到生命缺乏價值感，而美國學生則高達百分之八十一。Lukas (1981) 曾於一九六九年在維也納街上隨機抽樣調查 1000 位路人，結果發現百分之廿的人說他們覺得生命無意義。生命缺乏意義感可能導致「心靈性精神官能症」(noögenic neurosis)；有十個研究分別發現在精神官能症 (neurosis) 中約有百分之廿起源於生命意義的缺乏 (Frankl, 1981)。這些研究指出現代人的心理通病就是生命意義的缺乏與心靈的空虛。

當前社會急遽變遷，社會呈現多元價值，青年正值自我追尋與自我肯定的迫切時期，最易感受到價值混淆與意義缺失感。國內研究發現我國大學生中約有五分之二的人，其自我統整發生困難，因而面臨統整危機 (identity crisis) (何英奇, 民 74)。因此，如何編製一個客觀工具，來評量我國大專學生對生命之目標與意義的意識狀況；並進一步針對那些缺乏生命意義感的學生提出一套輔導的方法是當前迫切的課題。

## 二、Frankl 之意義治療法的理論基礎

爲了探討意義治療法 (logotherapy) 之理論是否恰當，以及在我國應用之可行性，乃先將意義治療法的理論基礎分述如後。

意義治療法是由 Viktor Frankl (1905~) 根據存在主義哲學觀，加上他個人在集中營的親身體驗所創立的。茲將其理論說明如後 (Frankl, 1955, 1959, 1962, 1966, 1967, 1978, 1979, 1981; 黃宗仁, 民66; 趙可式等, 民72; 劉焜輝, 民76)。

### (一) 人類存在的特徵

1. 人的存在具有三個層次，即身體 (somatic)、心理 (psychic) 與精神 (spiritual or noetic)，其中以精神層次爲最高，是人獸之別所在。

2. 自由：人雖不能免於生物、心理或社會上各種條件之限制，但是面對這些限制，人却保有選擇的自由，自己決定要順服於它，或要抵抗它 (Frankl, 1967)。

3. 責任：Frankl 認爲人不是被驅策着行事，人是自由的，但他強調責任重於自由。人有責任去實現個人生命的獨特意義，此外還要對其他事物負責，不論是社會、人性、全人類或自己等。每一個人都被生命所詢問，而他只有用自己的生命才能回答此問題，只有藉着「負責」來答覆生命。(Frankl, 1959, 1967)

4. 自我超越 (self-transcendence)：人類存在的特徵是自我超越，而不是自我實現；人的特徵是「追求意義」，而不是「追求自己」。換言之，生命的真諦，必須在世界中找尋，而非在人身上或內在精神中找尋。自我超越也意指人能超越生物、心理層次的限制而進入精神層次 (Frankl, 1967, 1978, 1979)。

### (二) 意義治療法的哲學基礎

意義治療法的理論基礎是一種生命的哲學，它有三個互相連鎖的基本信念 (Frankl, 1967)：

1. 意志的自由 (the freedom of will)：人在生物、心理與社會的世界中並不自由，但人可以超越這些限制而進入精神層次。在精神的層次裏，人的意志可以決定要屈服於這些限制或對它挑戰，此卽爲意志的自由。

2. 求意義的意志 (the will to meaning)：Frankl 認爲人類的基本動力是求意義的意志，不是追求享樂、權力與自我實現。當一個人追求意義的意志挫後，才會轉向追求快樂、權力作爲補償。人愈追求快樂與權力，愈會遭受挫敗。

3. 生命的意義 (the meaning of life)：生命的意義具有主觀性與獨特性，因人、因時，因地而隨時改變。Frankl (1959, 1967) 認爲人可以透過實現三種價值而發現生命的意義，這三種價值分別爲創造性價值 (如工作)、體驗性價值 (如愛)、態度性價值 (面對不可改變之命運所持的態度——如不治之疾)。

### (三) 生命意義與時間知覺：

意義治療學者對未來持積極的態度，而且更對「過去」持樂觀的態度。過去就像一個貯藏室，把一個人實現過的「可能」皆安置於內，永遠留存在那裏，沒有人能從「過去」取走任何東西。這種賦予「過去」正面價值，可以多少抵銷個人對老化與死亡的恐懼，並進而從中發現生命的意義 (Frankl, 1966, 1967, 1978)。

(四) 心靈性精神官能症 (noögenic neurosis)：Frankl 認爲人類最原始的動機力量是「求意義意志」。當求意義意志受挫後，人會感到聊與厭煩，對生命產生懷疑，此卽爲「存在的空虛」 (existential vacuum)，它進一步引發「存在的挫折」 (existential frustration)。存在的挫折很嚴重的人會導致「心靈性精神官能症」 (noögenic neurosis)，它不同於心因性精神官能症 (Psychogenic neurosis)，因前者起源於精神難題、道德衝突或存在性空虛 (Frankl, 1967)。

### 三、意義治療法基本概念的實徵性研究

Frankl (1967, 1981) 指出現代人的心理通病就是普遍地感受到「存在的空虛」，覺得人生缺乏目的與意義，嚴重的會導致「心靈性精神官能症」，這種疾病在西方予日俱增。我國這方面的研究尙付闕如，亟待加以探討。大專學生正面臨 Erikson (1968) 所說的「自我統整危機」(identity crisis) 的關鍵時期，他們更容易感受價值混淆與意義感的缺乏。因此，調查我國大專學生中有多少比例感受到「存在的空虛」，俾作為規劃大專學生輔導工作的依據，這是本研究之重要目的之一。

依 Frankl (1967) 之觀點，人具有意志的自由，而這自由必須用「責任」加以補充。人有自由去選擇他所認為有意義的目標，並為他所選定的目標負責。基於此，似可假定一個具有高度生命意義感的人，他不僅為自己的抉擇負責，也能超越自我，為社會負責，而不會抱持無力感。此為本研究所要驗證之假設之一。

根據 Frankl (1967) 之意義治療理論，人有追求生命意義的意志，而生命意義的肯定與實現必須透過「自我超越性目標」(self-transcendent goal) 來達成。凡是直接追求自身的感官快樂、財富與自我實現的人，他們反而得不到快樂。因為快樂是在實現了超越自身以外的有意義目標後的副產品，故不能當做目標直接追求。準此，似可假定具有生命意義感的人，比較重視「自我超越性價值」，如工作、愛、才智；比較不重視物質性、感官性價值。這是本研究所要驗證的假設之一。

再者，依 Frankl (1966) 之觀點，一個具有生命意義感的人，他對未來持積極的態度，對過去持樂觀的態度，當然也包括對現在持積極態度，惟此點也尙待進一步驗證。

綜合言之，本研究之目的係以 Frankl 之意義治療法理論為基礎，以我國大專學生為對象，對意義治療法之基本理論進行驗證。茲將本研究之具體目的分別敘述如後。

#### (一) 研究目的

1. 探討我國大專學生對自身生命意義的意識狀況。
2. 對生命意義感之評量工具——生命目的測驗進行效度考驗。
3. 驗證意義治療法的基本概念是否正確，包括(1)生命意義與責任感、無力感之關係；(2)生命意義與自我超越性價值之關係；(3)生命意義與時間知覺的關係。
4. 根據研究結果，提出適當建議，供教育與輔導機構釐訂青年輔導工作的參考。

#### (二) 研究假設

根據上述研究目的，本研究提出下列假設以為考驗的依據。(下列諸假設皆指在去除社會期許因素之影響後仍能成立)。

1. 大專學生對自身生命意識方面。
  - (1) 大專學生之生命意義因性別、校別(專科或大學)之不同而有差異。
  - (2) 大專學生之生命意義感分數呈常態分配。
2. 責任感方面
  - (1) 大專學生之生命意義感與其責任感具有正相關。
  - (2) 大專學生之生命意義感與其無力感具有負相關。
3. 自我超越性價值方面  
大專學生之生命意義感與其對「自我超越性價值」之重視程度呈正相關，與「非自我超越性價值」的重視程度呈負相關。
4. 時間知覺方面  
大專學生之生命意義感與其個人對過去、現在、未來時間持積極態度的程度呈正相關。
5. 大專學生之責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等四組變項足以有效地共同預測其生命意義感變項。

6. 大專學生之責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等四組變項足以有效地區分出高、低生命意義感不同的兩組學生。

### (三) 名詞界定

茲將本研究所涉及的重要名詞之一般性定義及其操作性定義界定如下：

#### 1. 生命意義感

生命意義感是指個人對自己生命之意義與目的之知覺與感受的程度。生命意義感之高低可由「生命目的測驗」測得，分數愈高表示個人覺得其生命愈具有意義與目的；反之，分數愈低表示個人覺得生命愈缺乏意義與目的，而感受到「存在的空虛」。

#### 2. 責任感

依 Frankl (1967) 之觀點，人有意志的自由，可以去選擇與追求其生命的獨特意義，並負起實現其生命意義的責任。本研究將責任感區分為個人責任與社會責任，亦即個人不僅為自己的抉擇負責，也能超越自我而為社會負責。責任感之高低可由「責任感量表」測得。

#### 3. 無力感

無力感係指一個人無法預測並控制自己行為的結果及周遭發生的事物，自己覺得外在之人、事、物的大力量操縱一切，自己處處受制而覺得渺小無助（馬立秦，民73）。無力感之程度可由「無力感量表」測得。

#### 4. 自我超越性價值

依 Frankl (1967) 之觀點，生命意義之肯定必須透過「自我超越性目標」(self-transcendent goal) 的實現才能達成。亦即追求自身的感官享樂、財富與自我實現，反而不能獲得其生命意義，惟有追求超越自身的精神性價值目標才能獲得。本研究之「自我超越性價值」之測量，係指在「羅克齊價值量表」與「職業價值量表」上經因素分析後抽取的價值因素，凡是非感官性、物質性與不以自我為中心的價值皆屬「自我超越性價值」。

#### 5. 時間知覺

時間知覺係指個人對「過去」與「現在」時間之感受與對「未來」時間之預期，是持積極樂觀或消極悲觀的態度。個人對時間的態度可由「時間知覺量表」測得。

#### 6. 社會期許

社會期許是指個人對社會讚譽的需要。社會期許之高低可由「社會期許量表」測得。

## 方 法

### 一、研究對象

本研究受試分別取自師大、政大、工技學院、輔大、淡大、市立師專、臺北商專、臺北護專、光武工專等九校。專科學生有三專與五專，五專學生則取四、五年級學生，大學生則取一、二、三年級學生。一共有873人被選取，詳細情形見表一。

### 二、研究工具

#### 1. 生命目的測驗

本測驗原為 Crumbaugh & Maholick (1964) 根據 Frankl (1955) 之意義治療學 (logotherapy) 理論編製而成，用來測量個人知覺其生命有無目的與意義的程度。當個人覺得生命無意義時，會感受到「存在的空虛」(existential vacuum)，從而引發「存在的挫折」(existential frustration)。本測驗共有20個題目，為一種 Likert 式的七點量表，每題中均有兩極對比的情境分列於七點分數的兩端。全量表以總分計。國內宋文里 (民66) 曾將本表表予以修訂，保留其中有效的18題。宋氏研究發現本測驗與「存在意識量表」之相關為-.66，表示本測驗具有初步的建構效度

表一 接受調查大專之校別、學生性別人數統計

性別	校別 人數	大 學 ( 551 )					專 科 ( 322 )			
		師 範 大 學	政 治 大 學	工 技 學 院	輔 仁 大 學	淡 江 大 學	市 立 師 專	臺 北 商 專	臺 北 護 專	光 武 工 專
男 (407)		65	29	105	17	18	17	22	47	87
女 (466)		122	101	5	22	67	19	17	109	4
合 計 (873)		187	130	110	39	85	36	39	156	91

註：臺北護專自74學年起已招收男生。

(construct validity)。國外研究發現本研究具有良好的信度與效度 (Crumbaugh, 1968; Crumbaugh et al., 1964; 1969; Meier & Edwards, 1974; Reker, 1977; Reker & Cousins, 1979)。本研究發現本測驗間隔三週的重測信度為 .85，內部一致性信度( $\alpha$ )為.89。

## 2. 責任感量表

為衡量 Frankl 之意義治療學的「責任」概念，筆者參考張春興等 (民73) 所修訂與編製之「社會責任感量表」與「公民意識問卷」與 Genthner (1980) 的量表編製「責任感量表」。內容包括社會責任與個人責任兩方面。初編量表共40題，作答方式採五點量表式。量表利用大學生 200 名進行項目分析，淘汰鑑別指數較低的題目，保留30題，這30題再與「社會期許」分數求相關，刪除社會期許性較高的題目 8 題，最後保留22題。最後的量表間隔三週的重測信度為 .81，

## 3. 無力感量表

內部一致性 ( $\alpha$ ) 為 .83。本量表係取自馬立秦 (民74) 所修訂之「疏離感量表」中的一個分量表。馬氏發現本量表與「公正世界量表」呈負相關，表示它具有初步的建構效度。本研究發現本量表間隔三週之重測信度為 .87，內部一致性信度 ( $\alpha$ ) 為 .68。

## 4. 羅克齊價值量表

羅克齊價值量表 (Rokeach's Value Survey)，分為目的性價值與工具性價值二部份，每部份各有十八項。筆者 (民74) 研究發現本量表之信度良好。此外，經3220名大學生進行因素分析，抽取六個因素，包括幸福和諧、才智、誠恕助人、克己復禮、成就、平等安和等。

## 5. 職業價值量表

本量表係測量個人選擇職業時，對十項條件所重視的程度。本量表係參採夏林清等 (民72) 所修訂之「工作價值問卷」中的價值項目，由筆者選出十項，並改為 Likert 式五點量尺。

## 6. 時間知覺量表

本量表係由筆者參考 Cantril (1965) 的自我標定奮鬥量表 (Self-Anchoring Striving Scale) 修訂而成。為了測量受試者對過去、目前與未來三個時間階段的態度是否積極樂觀，乃將生活水準分為 0 至 9 等十個等級，由受試者分別評量他們過去、目前與未來三個時段的生活水準。

## 7. 馬康二氏社會期許量表 (Marlowe-Crowne Social Desirability Scale)

本量表為黃光國、楊國樞 (民61) 所修訂，原量表35題，本研究從中取出27題來使用。本量表用來評量一個人對讚譽需要的高低，得分愈高者，表示其讚譽需要愈高。本研究為防止受試者在填答量表時，有心理防衛現象而朝社會期許方向作答，故以此量表作為控制變項之用。



### 三、實施程序

本研究將上述調查表合訂為一冊，填答時間約為45分鐘。當選定所要施測的學校班級後，由筆者直接向授課教授接洽調查時間。

### 四、資料處理

本研究的資料皆使用 SPSS 套裝程式來分析 (Nie, et al., 1975; Nie & Hull, 1981)，茲所將用的統計方法說明如後：

1. 為獲得責任感量表、羅克齊價值量表、職業價值量表之較精簡的因素，乃進行因素分析。
2. 以二因子共變分析考驗性別、校別（專科、大學）變項在生命意義感分數上的差異，（共變量為社會期許分數）。
3. 為瞭解大學生之生命意義感分數分配情形，乃採用次數分配及有關統計（平均數、標準差、偏度、峯度）。
4. 為瞭解在控制社會期許因素後，大學生生命意義感變項是否與責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項間具有相關，乃採用淨相關（partial correlation）。
5. 以逐步多元迴歸（stepwise multiple regression）分析考驗以責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項共同預測「生命意義感」變項的預測力。
6. 以區別分析（discriminant analysis）考驗用責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項是否足以區分出高低「生命意義感」兩組學生，進而以「分類統計」計算出用上述求得之區別函數去預測不同組別學生的命中率。

## 結果與討論

### 一、預備性分析

為了抽取較精簡的因素，以進行多變項統計分析，乃將本研究 873 名受試者在責任感量表、羅克齊價值量表、職業價值量表等的反應結果先進行因素分析，因素分析過程係採主軸因素分析法（principal axes factoring），並保留特徵值（eigen-value）大於 1 的因素。其次採用「最大變異」（varimax）法進行直交轉軸，以確定各因素之負荷量。然後由筆者根據各因素負荷量在 .30 以上者，依其意義予以命名。最後計算每一個因素的 Cronbach  $\alpha$  係數。茲將因素分析結果說明如後。

#### （一）責任感量表的因素分析

責任感量表因素分析結果列在表二。由此表觀之，所抽取的五個因素，可解釋全量表總變異量的 41.7%。這五個因素除「自我負責」屬於個人責任外，其餘皆屬於社會責任。本量表原有 22 題，其中四題因素負荷量太低故加以剔除。五個因素之  $\alpha$  值在 .64 以上，故具有內部一致性信度。此外，全量表之  $\alpha$  係數為 .70，表示它也具有內部一致性信度。

#### （二）羅克齊價值量表的因素分析

羅克齊價值量表的因素分析結果列在表三。由此表觀之，所抽取的六個因素，可解釋全量表總變異量的 57%。這六個因素內容與筆者（民 74）對此量表進行因素分析結果非常相似，表示其建構效度頗為可靠。這六個因素之  $\alpha$  係數在 .73 以上，表示它具有內部一致性信度。依 Frankl (1955, 1967) 的「自我超越」觀點來看，在這六個價值因素中，「成就」屬於物質與感官價值，「幸福和諧」屬於自我為中心或自我展現（self expression）的價值；「才智」屬於 Frankl 所說的「創造性價值」，「禮節」、「平等安和」與「誠恕」等皆不是物質與感官價值，也不是以自我為中心的價值，故屬於「自我超越性價值」。

#### （三）職業價值量表的因素分析



表二 責任感量表之因素分析結果

因素名稱		項 目	負荷量	解釋變異量 %	α係數
因素一	遵守社會規範	1.爲了怕考試不及格被退學，如有機會作弊也無妨。	.602	17.6	.80
		2.違犯交通規則之類的事，如有人代爲說情免於罰款，自然是再好不過的。	.499		
		3.只要不犯法，任何法律漏洞都可以鑽。	.481		
		4.在百貨公司裏我發現有人順手牽羊，事不關己，沒有必要提出檢舉。	.383		
		5.在複雜的社會環境中，個人想潔身自好是辦不到的。	.308		
因素二	關心社會	1.我不願費神去考慮有關公家的事務，反正我也是無能爲力。	.653	7.5	.81
		2.學生的本分就是讀書，書本以外的事情不必去關心。	.563		
		3.我沒有必要去關心和我沒有切身利害的社會問題。	.432		
		4.尊敬老師是因爲老師有權管理學生。	.301		
因素三	參與社會	1.在百貨公司裏我發現有人類手牽羊，事不關己，沒有必要提出檢舉。	.559	5.8	.77
		2.對治安狀況不必多費心，畢竟我無能爲力。	.429		
		3.見不平的事，我會挺身而出加以過問。	.339		
		4.我會常參加社會服務活動（如捐血）。	.319		
因素四	自我負責	1.做重要決定時，我通常會拖延，這是人之常情，無可厚非。	.485	5.6	.65
		2.今天的不幸大多是受過去外在環境的影響。	.369		
		3.對人許下的承諾，是否遵守，要視對方身份而定。	.333		
因素五	見義勇爲	1.有人病倒在路旁，我會把他送醫救治，這是我的職責。	.417	5.2	.64
		2.見不平的事，我會挺身而出加以過問。	.371		
		3.只要個人自己認爲是對的，就應該堅持到底。	.359		

表三 羅克齊價值量表之因素分析結果

因素名稱	因素負荷量在 .30 以上之項目	解釋變異量 %	α係數
因素一	有才智 有條理 (.706) 有想像力 (.664) 獨立 (.653) 聰明 (.660) 勇敢 (.597) 負責 (.560) 能幹 (.529) 爽朗、愉快 (.510) 有志氣、抱負 (.506) 心胸開闊 (.487) 自制 (.483) 親愛 (.473) 寬恕 (.439) 智慧 (.425)	34	.92

因素二	幸福和諧	幸福 (.695) 內心的和諧 (.665) 愉快 (.562) 家庭的安全 (.560) 自由 (.493) 國家的安全 (.463) 自尊 (.445) 成熟的愛 (.441)	6.5	.85
因素三	禮節	禮節 (.697) 服從 (.693) 整潔 (.430)	5.2	.82
因素四	平等安和	平等博愛 (.762) 美麗的世界 (.644) 和平的世界 (.604)	4.3	.77
因素五	誠恕	服務 (.514) 負誠 (.486) 真誠的友誼 (.443) 寬恕 (.442)	3.8	.82
因素六	成就	社會贊許 (.570) 舒適的生活 (.487) 多彩多姿生活 (.456) 能幹 (.439) 有成就感 (.435)	3.2	.73

職業價值量表的因素分析結果列在表四。由此表觀之，所抽取的三個因素，可解釋全量表總變異量的46.3%。這三個因素之 $\alpha$ 係數在.76以上，表示它具有內部一致性信度。

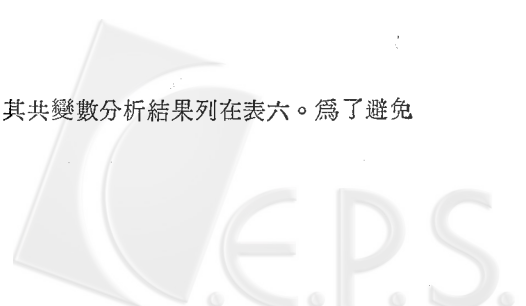
表四 職業價值量表之因素分析結果

因素名稱	項	目	因素負荷量	解釋變異量 %	$\alpha$ 係數
因素一	重視工作環境 與興趣	1. 工作環境良好	.550	20.1	.81
		2. 符合興趣	.525		
		3. 工作有保障	.392		
因素二	重視社會聲望	1. 社會聲望高	.506	14.6	.83
		2. 待遇收入高	.477		
		3. 工作富有變化	.424		
		4. 有升遷機會	.392		
因素三	重視才智 的發揮	1. 能發揮才智與創造力	.458	11.5	.76
		2. 工作富有變化	.433		

## 二、大專學生對自身生命意義之意識狀況之分析

### (一) 不同性別與校別之學生生命意義感分數的共變數分析

大學男女生生命意義感分數之平均數、標準差列在表五，其共變數分析結果列在表六。爲了避免「社會期許」之影響，故將「社會期許」列爲共變項。





表五 大專男女生生命意義感分數的平均數與標準差

校 別	性 別	男 生			女 生		
		M	SD	N	M	SD	N
專 科		86.98	15.51	174	86.79	15.42	148
大 學		89.75	16.02	233	84.00	15.20	318

表六 大專男女生生命意義感分數的共變數分析結果

變 異 來 源	SS	df	MS	F
社 會 期 許 (共 變 量)	37253.6	1	37253.6	184.43**
校 別	18.03	1	18.03	1.07
性 別	391.43	1	391.43	1.94
校 別 × 性 別	920.49	1	920.49	4.56*
誤 差	175325.6	868	201.98	

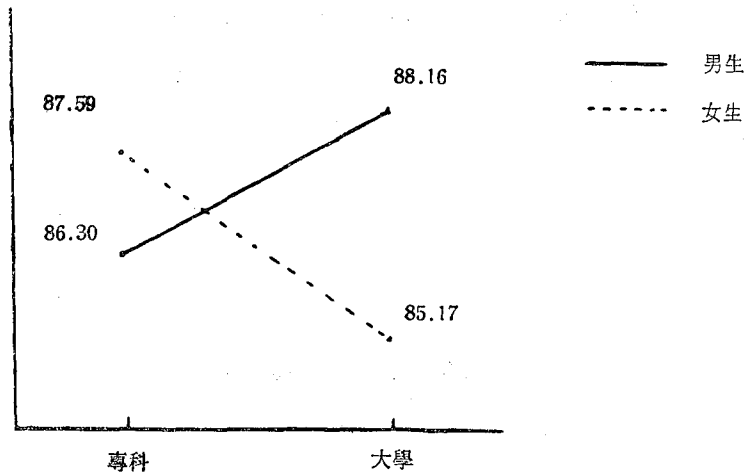
\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$ 

由表六觀之，校別與性別之F值未達顯著水準，表示專科、大學間，男女生間之生命意義感分數沒有差異。校別×性別之F值達顯著水準 ( $F = 4.56, P < .05$ )，故進一步用杜凱氏進行事後比較。大專男女生生命意義感分數的調整後平均數列在表七，其交互作用情形列在圖一。

表七 大專男女生生命意義分數經共變數分析後所得的調整平均數

校 別	性 別	調 整 後 的 平 均 數	
		男 生	女 生
專 科		86.30	87.59
大 學		88.16	85.17

根據杜凱氏進行事後比較發現，只有大學男女生間這一組達顯著差異水準 ( $q = 4.29, P < .01$ )。表示大學男生之生命意義感比女生為高。推論其因，可能是女生在大學階段，在性別角色認定方面，如婚姻與事業之選擇，遭遇的困難較多；而男生在這方面比較有彈性；此外女生較早面臨就業問題，而男生尚須延至服兵役後，故女生較易感受職業認證 (vocational identity) 的危機問題。此點與國外研究有所不同，國外研究顯示性別無差異 (Crumbaugh et al., 1964; Meier & Edwards, 1974; Murphy, 1967; Reker & Cousins, 1979)。因此，在輔導大學生的「存在的空虛」問題時，宜針對我國女生所遭遇問題的特性進行輔導。



圖一 大專男女生生命意義感分數的交互作用

### (二) 大專學生生命意義感分數之分佈狀況

由於生命意義感分數與社會期許分數之相關為.417 ( $df=872$ )，已達極顯著水準 ( $P<.01$ )，表示社會期許性高者，其生命意義感分數也有高估現象。因此，如要正確估計我國大專學生生命意義的意識狀況，有必要控制社會期許因素之影響。

本研究873名樣本之社會期許分數之平均數為14.9，標準差為4.91。茲以平均數為中點，取出平均數以下的學生(418人)訂為「低社會期許組」，然後以這一組學生之生命意義感分數分佈，來估計我國大專學生意義感分數分佈較為合理。圖二是此418名低社會期許學生之生命意義感分數的分佈。

由圖二觀之，大專學生生命意義感分數之平均數為80.7，標準差為14.62。就其次數分配觀之，此分配之峯度(Kurtosis)為.136，表示此分配比真正態配高狹些。此外，其偏度(Skewness)為-.181，表示其峯偏向右側，為一左偏分配(Nie, et al., 1975)。本研究測量生命意義感之「生命目的測驗」共有18題，採七點量尺，4為其中點，故可得全量表總和的中數為72，如以72為參照標準，則大專學生生命意義感分數之次數分配，高於中數的人數占75.3%，低於中數的人數占24.7%。換言之，我國大學學生中竟然約有四分之一覺得人生缺乏目的與意義，多少感受到存在的空虛。筆者(民74)研究我國大學生之自我統整(ego identity)之發展時，發現大約有五分之二學生面臨統整危機(identity crisis)。這兩個結果共同指出，我國大專學生在人生問題方面遭遇困難，極需給予積極的輔導與幫助。

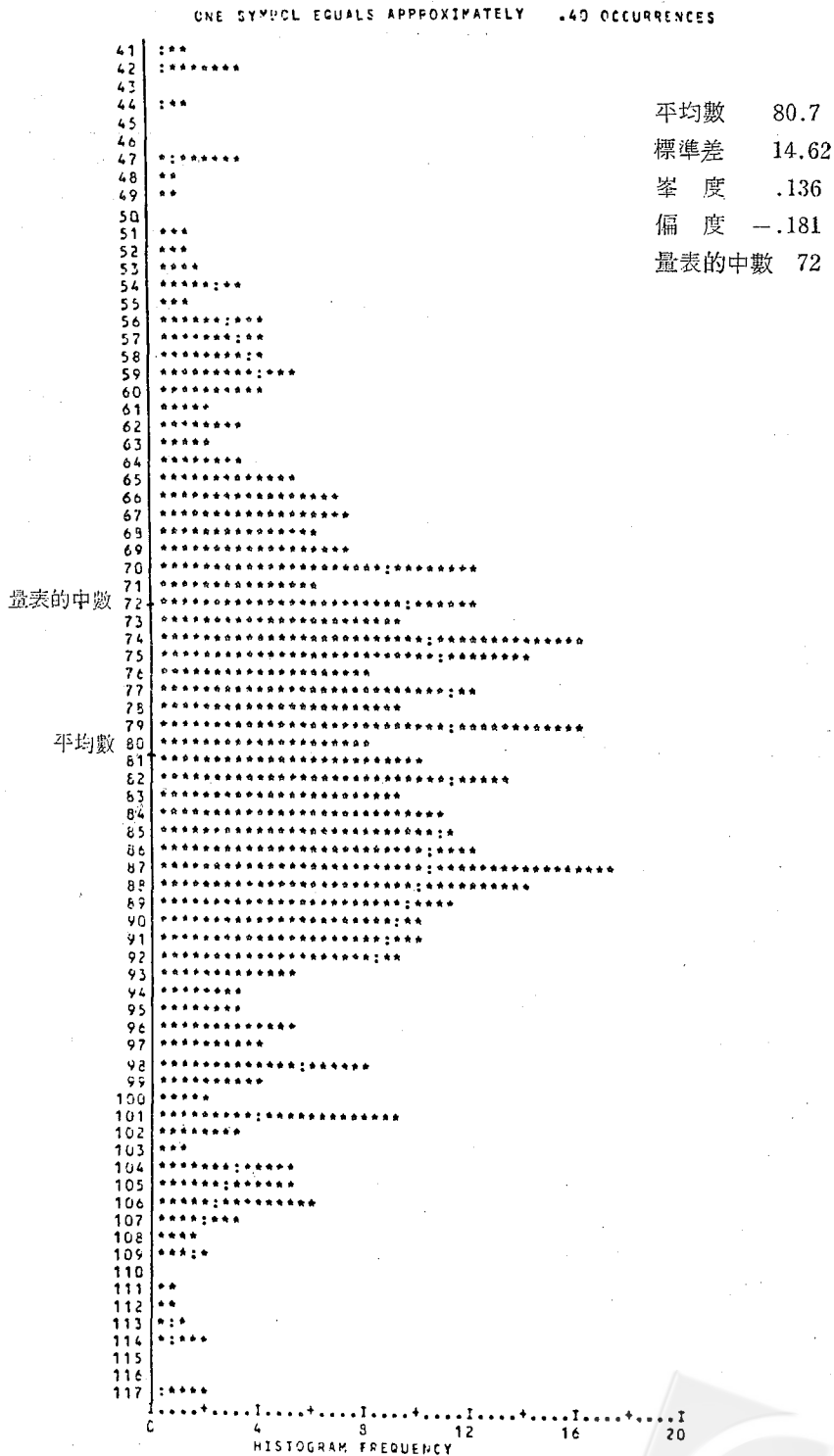
本研究結果發現，我國大專學生感到「存在的空虛」的比例不亞於國外學生。二十多年前，Frankl (1967) 發現歐洲學生有40%經驗到生命價值感的缺乏，美國學生則高達81%。Devogler 與 Ebersole (1980) 第一次調查加州州立大學學生時發現，有18%的學生說他們缺乏生命意義。這些研究結果顯示中外大學生常面臨生命缺乏目的與意義的問題，亟須給予協助。

### 三、大專學生生命意義感與責任感、無力感的相關分析

本節旨在考驗 Frankl (1955, 1967) 之意義治療法的觀點：人具有意志的自由，藉著自由選擇有意義的目標，並藉著「負責」來實現其生命意義。

大專學生之生命意義感與責任感、無力感之淨相關(控制社會期許因素)列在表八。

由表八觀之，就責任感五個分量表的分數而言，其與生命意義感分數之淨相關共有35個，除了四



圖二 低社會期許大專生之生命意義感分數的分佈



表八 大專學生之生命意義感分數與責任感量表各分數、無力感分數間之淨相關  
(控制社會期許因素之影響)

變項名稱	專 科			大 學			全 體 (873)	
	男 (174)	女 (148)	男+女 (322)	男 (233)	女 (318)	男+女 (551)		
責 任 感 量 表	遵守社會規範	.231**	.058	.162**	.218*	.212**	.169**	.164**
	關心社會	.227*	.182*	.212**	.177**	.246**	.198**	.202**
	參與社會	.202**	.215**	.209**	.262.	.248**	.250**	.236**
	自我負責	.209**	.125	.175**	.157**	.246**	.195**	.187**
	見義勇為	.017	.207**	.103	.183**	.163**	.169**	.145**
	全 量 表	.298**	.239**	.276**	.299**	.342**	.287**	.281**
無 力 感	-.310**	-.385**	-.345**	-.397**	-.456**	-.403**	-.380**	

\* P < .05    \*\* P < .01

個未達顯著水準外，其餘皆達顯著水準，其相關係數介於.157至.262間。其次，就責任感全量表而言，不論就專科，大學或全體學生來看，七個淨相關係數皆已達極顯著水準 (P < .01)。其相關係數介於 .239至.342間，依 Cohen (1977) 的標準，其中一個屬於弱相關，六個屬於中等強度相關。換言之，本研究結果支持 Frankl 之觀點：生命意義感高者，其責任感也高。

就無力感而言，其與生命意義感分數間之七個淨相關皆達極顯著水準，其相關值介於 - .31至 - .456間，依 Cohen (1977) 之標準，其相關的強度至少在中等以上。換言之，生命意義感愈高者，其無力感愈低。

綜合上述分析可知，本研究結果支持 Frankl 之觀點：即生命意義感愈高者，其責任感愈高，愈少抱持無力感。國外有兩個研究也支持 Frankl 之觀點 (Doerries, 1970; Simmons, 1980)。

#### 四、大專學生生命意義感與自我超越性價值觀念的相關分析

為驗證 Frankl (1967) 之意義治療學的觀點：生命意義的肯定與實現須透過「自我超越性價值」來達成，乃以羅克齊價值量表、職業價值量表為工具，進行生命意義感與價值觀念間之相關分析。大學生生命意義感與價值觀念分數之淨相關列在表九。

由表九觀之，首就羅克齊價值量表而言，「才智」、「禮節」、「平等安和」、「誠恕」等自我超越性價值與生命意義感的淨相關，就全體樣本來看，皆已達極顯著水準，研究結果支持 Frankl 的觀點。不過其相關值皆在.2以下，表示其關聯強度屬於微弱 (Cohen, 1977)。「幸福和諧」與「成就」二個非自我超越性價值與生命意義感的淨相關，就全體樣本來看，也達極顯著水準，雖其相關值只有.116與.134，但也否定了 Frankl 的觀點。

就職業價值量表而言，三個價值中只有「重視才智的發揮」一項屬於 Frankl 的「工作價值」，它與生命意義感的淨相關，已達極顯著水準，研究結果支持 Frankl 之觀點。不過就全體樣本來看，其相關值只有.196，表示其關聯強度屬於微弱 (Cohen, 1977)。

綜合言之，本小節旨在考驗 Frankl 之觀點：生命意義感高的人，比較重視「自我超越性價值」，不重視「非自我超越性價值」，如物質、感官價值與自我為中心的價值。國外有三個研究支持 Frankl 之觀點 (Crandall & Rasmussen, 1975; Muyskens-Gagne, 1980; Simmons,

1980)。本研究結果發現這個假設，只有部份獲得支持，且其強度並不強烈。

表九 大專學生之生命意義感分數與羅克齊價值量表、職業價值量表因素分數間之淨相關  
(控制社會期許因素之影響)

價值項目	專 科			大 學			全 體 (873)
	男 (174)	女 (148)	男+女 (322)	男 (233)	女 (318)	男+女 (551)	
羅克齊價值量表							
才智	.167*	.137*	.157*	.217**	.179**	.194**	.182**
幸福和諧	.077	.205**	.133**	.102	.140**	.105**	.116**
禮節	.113	.101	.114*	.107	.114*	.106**	.109**
平等安和	.314**	.181*	.260**	.159**	.141**	.133**	.179**
誠恕	.188**	.203**	.199**	.175**	.218**	.193**	.195**
成就	.133*	.111	.121*	.192**	.098*	.140**	.134**
職業價值量表							
重視工作環境與興趣	.016	-.073	-.021	.027	.008	.023	.007
重視社會聲望	-.000	.055	.021	.088	.035	.055	.043
重視才智的發揮	.220**	.180**	.190**	.175**	.230**	.202**	.196**

\*  $P < .05$  \*\*  $P < .01$

### 五、大專學生之生命意義與時間知覺之相關分析

Frankl (1966, 1967) 認為對「未來」持積極的態度，和對「過去」持樂觀態度，可以增進個人生命的意義，本節即在考驗這個觀點。

大專學生之生命意義感分數與時間知覺分數之淨相關列在表十。

表十 大專學生之生命意義感分數與其過去、現在、未來之時間知覺分數間之淨相關  
(控制社會期許因素之影響)

時間知覺評量	專 科			大 學			全 體 (873)
	男 (174)	女 (148)	男+女 (322)	男 (233)	女 (318)	男+女 (551)	
對目前生活的感受	.397**	.422**	.409**	.246**	.441**	.334**	.362**
對五年前生活的感受	.090	.079	.087	.199**	.079	.119**	.107**
對五年後生活的預期	.258**	.475**	.331**	.401**	.367**	.361**	.350**

\*\*  $P < .01$

由表十觀之，「對目前生活的感受」和「對五年後生活的預期」和生命意義感之淨相關皆達極顯著水準，且其相關值介於.258至.441間，依 Cohen (1977) 之標準，其關聯強度屬中等以上。換言之，生命意義感高者，對目前與未來皆持積極樂觀的態度。其次，「對五年前生活的感受」與生命意義感的淨相關，只有在大學男生和全體學生羣體中，才達極顯著水準。就全體學生而言，其相關值只有.107，表示相關微弱 (Cohen) 1977)。換言之，「生命意義感高的人，對過去持積極樂觀態度



」之假設部份被支持，但其強度屬於微弱。

綜合言之，本研究發現生命意義感高的人，對目前與未來，皆持積極的態度，研究結果與國外兩個研究一致 (Reker, 1977; Simmons, 1980)。至於「生命意義感高的人，對過去時間持積極樂觀的態度」這個假設雖獲得部份支持，但其強度不夠強。

六、以責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項預測大學生「生命意義感」的迴歸分析

前面利用淨相關法，在控制社會期許因素之影響後，分別探討責任感、無力感、價值觀念與時間知覺等變項和「生命意義感」的相關。本節採取綜合觀點，利用逐步多元迴歸分析，分析這些變項是否能共同有效地預測大學生「生命意義感」的程度，並進一步找出最具有預測力之變項，及其預測力的大小，俾作為提供「生命目的測驗」之建構效度 (construct validity) 之參考。

本研究之效標變項為「生命意義感」，預測變項共有十七個，包括責任感量表的五個責任感因素，羅克齊價值量表的六個價值因素，職業價值量表的三個價值因素，與時間知覺量表三個變項等。為了防止社會期許因素之影響，在進行迴歸分析前，十七個預測變項與一個效標變項皆先去除社會期許因素。去除社會期許因素之方法如後：首先分別求出社會期許變項 (X) 與十八個變項 (Y) 之迴歸公式  $\hat{Y} = aX + b$ ，其中 a 為斜率，b 為截距， $\hat{Y}$  為由 X 預測 Y 所得的預測分數。然後將十八個實際的分數 (Y) 分別減去其  $\hat{Y}$ ，即可得到十八個扣除社會期許影響之純淨分數  $\bar{Y}$  (即  $\bar{Y} = Y - \hat{Y}$ )，再將十八個  $\bar{Y}$  投入迴歸方程式。

表十一 大專學生以責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項預測「生命意義感」的逐步多元迴歸分析結果

步驟	投入變項順序	多元相關係數 R	決定係數 R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	R <sup>2</sup> 增加量的 F 值	R 的 F 值
1	無力感	.380	.144	.144	147.31**	147.31**
2	對目前生活的感受	.489	.239	.095	106.16**	136.79**
3	對五年後生活的預期	.520	.270	.031	37.43**	107.49**
4	參與社會	.538	.289	.019	23.24**	88.49**
5	才智	.552	.304	.015	18.53**	75.93**
6	關心社會	.560	.313	.009	11.43**	65.94**
7	重視才智的發揮	.565	.318	.005	6.65*	57.84**
8	自我負責	.568	.323	.005	5.78*	51.57**
9	平等安和	.571	.326	.003	4.26*	46.49**
10	見義勇為	.575	.330	.004	5.69*	42.64**
11	誠恕	.578	.334	.004	4.56*	39.34**

\* P < .05      \*\* P < .01

表十一是逐步多元迴歸分析結果，由此表觀之，在投入十七個預測變項後，共有十一這變項被選入迴歸方程式，其與「生命意義感」的多元相關係數為 .578，可解釋及預測「生命意義感」總變異量的 33.4%。在十一個有效的預測變項中，「無力感」與效標之相關為 -.38，最具預測力，表示個人對社會越少抱持無力感，越能透過社會參與與關懷，而肯定個人的生命意義。其次，「對目前生活的感受」與「對五年後生活的預期」也具有預測力，即對目前與未來持積極樂觀態度者，其生命意義感

越高。再者，「參與社會」、「關心社會」、「自我負責」、「見義勇為」等責任感變項也具有預測力，支持 Frankl (1955, 1967) 的觀點：責任乃是肯定與實現生命意義的基本要件。此外，「才智」與「重視才智發揮」也具預測力，支持 Frankl 的觀點：工作價值的重視是肯定生命意義之途徑。最後，「平等安和」與「誠恕」為「自我超越性價值」，也具預測力，亦符合 Frankl 之觀點。

綜合言之，本研究結果支持 Frankl 之意義治療法的基本觀點。換言之，本研究用來評量「生命意義感」的工具——「生命目的測驗」，具有建構效度。

**七、以責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等變項區別高低生命意義感學生之區別分析**

為了解我國大專學生是否會因責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等十七個變項的不同而表現出高、低生命意義感不同的兩組學生，乃進行區別分析與分類分析，俾作為「生命目的測驗」之區別效度 (discriminant validity) 之參考。

為了避免社會期許因素的影響，在進行區別分析前，本研究將擬分析的十八個變項，如同前面進行迴歸分析一樣，先去除社會期許因素的影響。全體大專學生依「生命意義感高低」分組的區別分析和分類統計摘要表如表十二。

由表十二第一部份觀之，在投入包括責任感、無力感、價值觀念、時間知覺等十七個變項，經逐步多元迴歸分析發現：有十二個變項被選入迴歸方程式，其 Wilk's  $\Lambda$  值皆已達顯著水準，故對「生命意義感」具有解釋力。

表十二 全體大專學生依「生命意義感高低」分組的區別分析和分類統計摘要表

一、逐步多元迴歸分析		Wilks' $\Lambda$	三、標準化區別 函數係數	四、兩組的組形心									
步驟	投入變項			組別	函數								
1.	無力感	.90**	-.488	生命意義感低者	-.57								
2.	對目前生活的感受	.83**	.483	生命意義感高者	.52								
3.	對五年後生活的預期	.82**	.329	五、分類統計 預測組別 1.            2. 人數 實際組別 1. 生命意義感低者    415 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr><td>279</td><td>136</td></tr> <tr><td>67.2%</td><td>32.8%</td></tr> </table> 2. 生命意義感高者    458 <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: middle;"> <tr><td>123</td><td>335</td></tr> <tr><td>26.9%</td><td>73.1%</td></tr> </table> 分組命中率=70.33		279	136	67.2%	32.8%	123	335	26.9%	73.1%
279	136												
67.2%	32.8%												
123	335												
26.9%	73.1%												
4.	參與社會	.80**	.182										
5.	自我負責	.79**	.227										
6.	才智	.78**	.209										
7.	平等安和	.77**	.269										
8.	重視才智的發揮	.78**	-.153										
9.	見義勇為	.78**	-.292										
10.	誠恕	.77**	.179										
11.	遵守社會規範	.77**	-.140										
12.	關心社會	.77**	.131										
二、區別函數				1	2								
函數	特徵值	變異量%	累積%	典型相關	$\Lambda$	$\chi^2$	df						
1†	.298	100	100	.479	.77	226**	12						

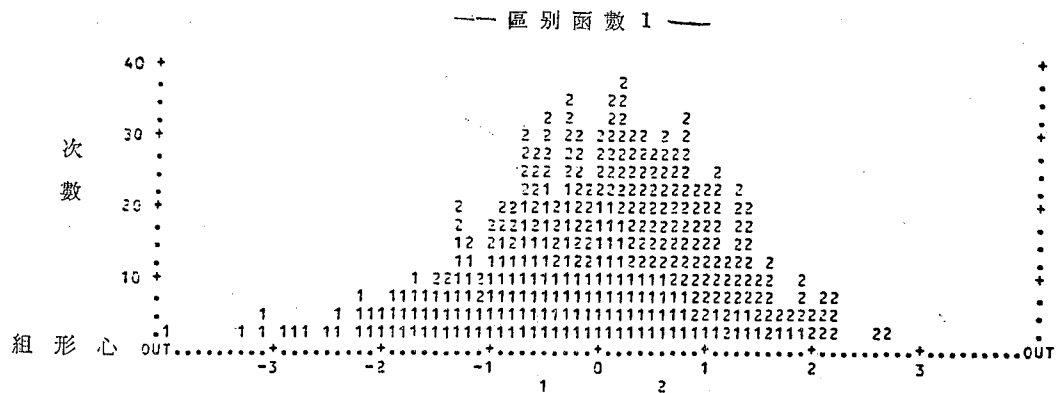
† 被選取的函數            \*\*P < .01

表十二第二部份顯示，所抽出的這個區別函數的  $\chi^2$  值達非常顯著水準，故被選取。表十二第三部份為標準化的區別函數，用來表示每一個變項在這個函數上的加權值。

根據標準化區別函數係數可知，區別「生命意義感」高低兩組學生的變項，包括無力感、時間知覺、責任感、價值觀念等變項。如同前面的逐步多元迴歸分析結果一樣，這些變項與「生命意義感」之相關符合 Frankl (1955, 1967) 之意義治療學理論。

表十二第四部份是生命意義感高低兩組學生的區別函數分數的平均數，根據此平均數可在以區別函數為座標的圖形上得到兩個形心 (centroids)。圖三是兩組學生 873 人在此一函數分數上的分佈，由此可看出兩組學生有各形成一個類羣 (cluster) 的趨向。由表十二第五部份「分類統計」觀之，根據此區別函數，生命意義感低者 415 人中有 279 人被正確預測屬於此組；生命意義感高者 458 人中有 335 人被正確預測屬於此組，命中率高達 70.33%，此命中率比隨機分成兩組的機率 .5 還要高。換言之，根據此區別函數，把全體大專學生正確地區分為高、低生命意義感兩組學生來，不是隨機因素造成，而是具有相當高的預測效果。

綜合上述分析可知，本研究用來評量「生命意義感」的工具——「生命目的測驗」，具有區別效度。



圖三 大專學生依「高低生命意義感」分組的區別函數分數分佈圖

### 結 論 與 建 議

根據上述研究發現，歸納如下四項結論：

#### 一、人生目的與意義的缺乏是當前大專學生所面臨的嚴重問題

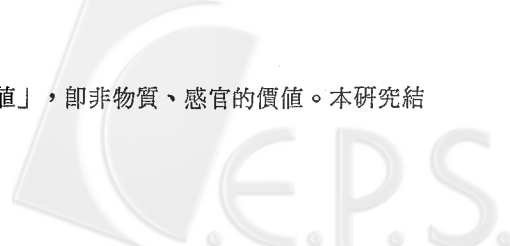
本研究發現我國大專學生中約有四分之一，覺得他們的生命缺乏目的與意義感，表示他們在自我追尋的過程中遭遇困惑與挫折，亟待學校給予積極的輔導與協助。大學女生的心靈空虛感比男生嚴重，可能是女生在職業與婚姻上的抉擇所面臨的統整危機 (identity crisis) 比男生更為迫切。因此，宜針對女生所遭遇問題的特性進行輔導。

#### 二、生命意義的肯定與實現有賴責任之承擔

本研究發現我國大專學生生命意義感較高者，其責任感較高，無力感較低，支持 Frankl 之意義治療學的觀點。其主要論點是：人具有意志的自由，可以自由決定其生命的獨特意義，這自由蘊含着責任，透過責任之承擔，因而肯定個人的獨特生命意義。自由與責任值得做為我國教育與輔導的哲學基礎。

#### 三、生命意義的肯定有賴「自我超越性價值」目標之實現

本研究發現生命意義感高者，比較重視「自我超越性價值」，即非物質、感官的價值。本研究結



果對那些以追求享樂、權力作為人生目標因而受挫的人，提供積極反省的參考。

#### 四、生命意義的肯定與個人對過去、未來是否持積極樂觀的態度有關

本研究發現生命意義感較高者，對目前與未來持積極態度，對過去持樂觀態度。對於那些深受過去的不幸所苦的人，意義治療法強調從過去發現值得安慰與留念之事物，因而提供了建設性的視界。

根據上述結論，茲提數項建議如後：

一、對於缺乏生命意義與目的感的大專學生，宜積極提供輔導，Frankl 之意義治療學之理論與方法值得參考。

三、本研究用來評量生命意義感之工具——生命目的測驗具有建構效度與區別效度，但是仍會受社會期許因素之影響，有待進一步修訂。

三、有必要進一步區分出大專學生因缺乏生命意義而引起的「心靈性精神官能症 (noögenic neurosis) 和其他的心因性精神官能症 (psychogenic neurosis) 之不同所在，以利輔導或轉介。

四、爲了瞭解大專學生因人生問題所引起的問題，除實徵性研究法外，宜配合臨床法與現象學方法 (phenomenological method)。

### 參 考 文 獻

- 何英奇 (民74)：我國大學生次文化及其相關因素之研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文。
- 宋文里 (民66)：存在意識之研究及其在高中生輔導上之意義。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 馬立秦 (民73)：社會學上疏離之研究 (上)。中國論壇，18卷，4期，60~64頁。
- 馬立秦 (民74)：這是一個公正的世界嗎？——臺灣大學生對這個問題的看法。中國論壇，19卷，8期，43~46頁。
- 夏林清、游慧卿 (民72)：工作價值觀問卷介紹與初步修訂報告。測驗與輔導，60期，1030~1037頁。
- 張春興、黃德祥 (民73)：高中及大專學生社會責任感之分析研究。生命禮俗研討會論文。
- 黃宗仁譯 (Frankl 原著) (民66)：從存在主義到精神分析。臺北：杏文。
- 黃光國、楊國樞 (民61)：個人現代化程度與社會取向強弱。中央研究院民族學研究所集刊，32期，245~278頁。
- 趙可式、沈錦惠譯 (Frankl 原著) (民72)：活出意義來。臺中：光啓。
- 劉焜輝 (民76)：法蘭克與意義治療法 (上)。輔導與諮商，14期，6~9頁。
- Cantril, H. (1965) *The Pattern of Human Concerns*. New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press.
- Cohen, J. (1977) *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (Revised ed.) New York: Academic Press.
- Crandall, J. E. & Rasmussen, R. D. (1975) Purpose in life as related to specific values. *Journal of Clinical Psychology*, 31, 483-485.
- Crumbaugh, J. C. (1968) Cross-validation of purpose-in-life test based on Frankl's concepts. *Journal of individual Psychology*, 24, 74-81.
- Crumbaugh, J. C. & Maholick, L. T. (1964) An experimental study in existent-

- ialism: The psychometric approach to Frankl's concept of "noögenic neuroses." *Journal of Clinical Psychology*, **20**, 200-207.
- Crumbaugh, J. C. & Maholick, L. T. (1969) *Manual of Instructions for the Purpose-in-Life Test*. Munster: Psychometric Affiliates.
- Crumbaugh, C., Raphael, Sr. M. & Shrader, R. R. (1970) Frankl's will to meaning in a religious order. *Journal of Clinical Psychology*, **26**, 206-207.
- Devogler, K. L. & Ebersole, P. (1980) Categorization of college students' meaning of life. *Psychological Reports*, **46**, 387-390.
- Doerries, I. E. (1970) Purpose in life and social participation. *Journal of Individual Psychology*, **26**, 50-53.
- Erikson, E. H. (1968) *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton.
- Frankl, V. E. (1955) *The Doctor and the Soul*. New York: Knopf.
- Frankl, V. E. (1959) *Man's Search for Meaning: An Introduction to Logotherapy*. Boston: Beacon Press.
- Frankl, V. E. (1962) Basic concepts of logotherapy. *Journal of existential Psychiatry*, **3**, 111-118.
- Frankl, V. E. (1966) Time and Responsibility. *Existential Psychiatry*, **20**, 361-366.
- Frankl, V. E. (1967) *Psychotherapy and Existentialism*. England: Penguin Books.
- Frankl, V. E. (1978) *The Unheard Cry for Meaning*. New York: Touchstone.
- Frankl, V. E. (1979) Meaninglessness: A challenge to psychiatry. in E. A. Maziarz (ed.) *Value and Values in Evolution*. New York: Gordon & Breach.
- Frankl, V. E. (1981) The future of logotherapy. *International Forum for Logotherapy*, **4**, 71-78.
- Genthner, R. W. (1980) Personal responsibility. in R. H. Woody (ed.) *Encyclopedia of Clinical Assessment*. Vol. I. San Francisco: Jossey-Bass.
- Lukas, E. (1981) A validation of logotherapy. *International Forum for Logotherapy*, **4**, 116-125.
- Meier, A. & Edwards, H. (1974) Purpose-in-life Test: Age and sex difference. *Journal of Clinical Psychology*, **30**, 384-386.
- Murphy, L. (1967) Extent of Purpose-in-life and four Frankl-proposed life objectives. Unpublished doctoral dissertation, University of Ottawa.
- Muyskens-Gagne, P. D. (1981) The relationship between college students' perceptions of meaning in their lives and Viktor Frankl's theory of meaning in life. *Dissertation Abstracts International*, **41**, 3582-B.
- Nie, N. H. et al., (1975) *SPSS: Statistical Package for the Social Sciences*. 2nd ed. New York: McGraw-Hill.
- Nie, N. H. & Hull, C. H. (1981) *SPSS: Update 7-9*. New York: McGraw-Hill.
- Reker, G. T. (1977) Purpose-in-Life Test in an inmate population: An Empirical investigation. *Journal of Clinical Psychology*, **33**, 688-693.
- Reker, G. T. & Cousins, J. B. (1979) Factor structure, construct validity and reliability of the Seeking of Noetic Goals (SONG) and Purpose in



Life (PIL) Tests. *Journal of Clinical Psychology*, **35**, 85-91.

Sharpe, D. & Viney, L. L. (1973) Weltanschunng and the Purpose-in-Life Test. *Journal of Clinical Psychology*, **29**, 489-491.

Simmons, D. D. (1980) Purpose-in-life and the three aspects of valuing. *Journal of Clinical Psychology*, **36**, 921-922.

Yarnell, T. D. (1971) Purpose-in-life test: Further correlates. *Journal of Individual Psychology*, **27**, 76-79.



## **COLLEGE STUDENTS' MEANING OF LIFE AND ITS CORRELATES: AN EMPIRICAL STUDY OF THE CONCEPT OF LOGOTHERAPY**

YING-CHYI HO

### **ABSTRACT**

This study investigates the meaning of life for Chinese college students and the basic concept of V. Frankl's logotherapy. Special attention is given to the relation of the meaning of life to responsibility, self-transcendence, and time perception respectively. The subjects are 873 students from colleges and junior colleges. The findings are as follows:

1. One-fourth of the students feel a lack of purpose and meaning in their lives. Among college students, girls have more sense of existential vacuum than boys.

2. For college students, the meaning of life has positive relation to responsibility, self-transcendent value, and time perception, but negative relation to powerlessness. In general, the results support Frankl's concept of logotherapy.

3. The result also shows that the Purpose-in-Life Test, which measures the sense of meaning in life of Chinese students, has construct validity and discriminant validity.

Based on the preceding findings, some recommendations for the counseling to students who find little or no meaning in life are offered to colleges and educational authorities.

