

國中編班教學問題之調查研究(二)*

國中生對現行編班教學方式的看法

張 春 興

本研究為教育部教育研究委員會支助專案研究的後續部分。本調查研究之目的，旨在了解國中生對現行兩段式混合能力編班方式的看法，從而檢討七十一年部頒「國民中學學生編班實施要點」施行以來的得失。調查對象為省市一〇〇所國中二、三年級男女生（前後段班各半）五千人。調查結果中的主要發現為：(1)在求學目的上兩段班無差異，無分前後班別，絕大多數國中生希望繼續升學。(2)在自屬班級的滿意程度上兩段班之間有差異；後段班有較多學生對自屬班級不滿意。(3)在所屬班級相對地位的看法上兩段班之間有差異；前段班有較多學生感到受重視，後段班有較多學生自覺不受重視，有較多學生感到自卑。(4)在師生關係的知覺上兩段班之間無差異；無分前後班別，多數學生認為教師對前段班教學較認真，也比較喜歡前段班的學生。準此推論，現行二年級以上兩段式混合能力編班辦法，對後段班學生頗為不利。

一、問題背景與本研究之目的

本研究係筆者接受教育部委托所完成調查研究的第二部分。第一部分包括國中教師、國中行政人員及學生家長對現行編班教學方式的看法；研究結果刊於本學報第十七期（張春興、郭生玉，民73）。本研究報告則係國中生對現行編班教學方式的看法。

按現行編班辦法，係根據教育部七十一年七月十日臺(71)國字第23462號函頒發「國民中學學生編班實施要點」辦理，其中規定「國民中學自二年級起實施混合能力編班時，應參考學生學業成績或智力之高低狀況，分為二段，再將各段之學生分別實施常態編班」。該辦法公布之初，各方反應不一；學校多聽命行事，而學生家長們則多持反對態度。本研究調查係在該辦法實施一年之後進行。按調查結果中教師、行政人員及學生家長三類人員的反應，大致可概括為以下六點：(1)教師們有半數以上支持一年級常態編班二年級以上採二段式混合的辦法。(2)教師中有接近半數認為，二年級以上兩段混合能力分班後，達不到「既顧到升學又顧到就業」的雙重目的。(3)行政人員中有半數以上認為，在分配教師擔任前後班教學時感到困擾。(4)行政人員中有接近半數認為，如採行學科能力分班，在排課與資源教室設備上有困難。(5)多數學生家長支持一年級常態編班，但二年級以上家長中子女被編入後班者，則對兩段能力混合編班辦法表反對。(6)家長們對前後段班教師教學態度，持刻板印象，多數認為前段班教師遠比後段班教師教學認真。

編班教學只是學校教育的一種措施，其效果如何，除教師、行政人員及學生家長的看法之外，真

* 本研究係筆者與郭生玉教授合作調查的後續部份。本研究之完成得教育部教育研究委員會之支助。本論文撰寫期間，除郭生玉教授協助統計分析外，教育部教育研究委員會徐會文小姐惠予協助，併此致謝。

正受到影響的還是接受教育的學生。本研究報告即係調查國中生對現行編班教學看法所分析的結果。

(一) 國中編班方式的演變

自從民國五十七年實施九年國教以後，因國中生不經選擇入學，學習能力差異甚大。爲了因材施教，在事實上有必要採取按能力編班的教學措施。民國五十八年七月，教育部頒布「國民中學學生編班原則」，規定由學校自行決定編班方式，其原則爲：(1)依地區編班，(2)依註冊先後編班，(3)依身高次序編班，(4)依能力編班，(6)依能力分組平均編班。按此原則國中編班方式等於沒有限制，因而行之不久即發生偏差；在升學主義的影響之下，多數國中都採取階梯式能力分班。所謂「好班」、「壞班」、「升學班」、「放牛班」等名稱因而產生。教育部鑑於國中能力分班的種種流弊，乃於六十八年八月重新頒訂「改進國民中學學生編班試行要點」，明確規定一年級一律實施常態編班，自二年級起得視實際需要實施能力分組教學或混合能力編班。三年級學生爲加強職業選科或技藝教育，得視實際需要實施分班教學。至於在實施混合能力分班時，應以學業成績或智力爲標準，分爲班數相近的上下兩段，然後再將兩段學生各自混合平均分班。至七十一年七月，教育部將此「試行要點」正式修訂爲「國民中學學生編班實施要點」，推行至今。

(二) 以往有關研究概述

不同方式的編班教學，究竟對學生心理產生什麼樣的影響？回答此一問題，在文獻中可以找到兩類資料。一類資料屬理論上的探討或經驗性的建議。另一類資料屬實徵性研究的分析結果。在第一類資料中，對能力分班方式意見不一，概括言之可歸納爲以下三種看法：(1)強調國民教育的統整目標，不同意只按智育單一標準分班，主張普遍實施常態編班，以維持國中教學正常化（康乃馨，民71；余瑞霖，民71；新生報，民71；林俊弼，民72；朱良正，民72）。(2)主張以學科能力分組教學取代二年級以上兩段式混合能力編班，藉以達到因材施教的目的（嚴天秩，民65；陳焜炎，民65；楊國樞，民65；范德鑫，民66；許錫珍，民66；潘怡然，民67；陳春燕，民70；沈秉烈，民71；黃光國，民71；黃政傑，民71）。(3)認爲能力分班教學在理論上應屬可行，惟以我們教育環境特殊，能力分班之後教材教法不按能力配合，結果能力分班名實不符；因而主張除編班方式外，應重視教學方法的改進（侯若農，民57；張春興，民64；民71；民72；司琦，民64；廖鴻景，民65；中央日報，民67；李炳炎，民68；劉亮，民68；李文林，民71；劉翌盛，民71）。綜觀以上學者們的意見，並不能肯定解答前面提出的問題。不同編班方式對學生心理的影響，從學生行爲反應上纔能獲得較爲適切的答案。此類資料只能得自實徵研究的結果。

九年國教實施後，因升學主義的影響，國中能力分班由原來因材施教的目的，演變爲單爲部分學生準備升學。到六十年代初，情形已相當嚴重，關心教育的學者們即開始從學生心理反應上尋找資料，以做爲檢討分班教學的根據。從事此類實徵性研究者，有些是學者的獨立研究（梁尚勇，民59；楊國樞，民65；梁昆霞，民68；許錫珍，民67；潘德彬、謝素芬，民70；羅淑英、戴梅花，民71；劉瑞珠、曹素英，民71；許秀珍、熊彩雲，民71）。另外有些研究是學校與地方行政機關合作進行的；諸如臺中市有四育國中（陳焜炎，民65）與居仁國中（林益豪，民69），臺北市有興福國中（張康男，民67），雲林縣有土庫國中（民72），臺北縣有永和國中（何金針、蔡秋河，民64）。

就以往學者研究的取向分析，有的使用自編的問卷，有的採用既有的心理測驗（如自我觀念量表、制握信念量表、焦慮量表等），同時施測前後兩段班的學生，從測得分數中比較其差異的顯著情形。綜括以往研究發現，大致可歸納爲以下兩點結論：其一，在有關學習態度、成就動機、學校生活適應以及團體關係等各方面的心理反應上，前後段兩種班級間有顯著差異；而且顯示前段班優於後段班。其二，在各種心理測驗反應上，前後段班之間的差異不顯著，除學業成績外，在人格適應上不能肯定前段班優於後段班。對以上兩點結論中所顯示的不一致現象，其成因可能與研究方法與工具有關。一般心理測所測量者多係個體具有持久性的性格特徵，在校被編入前後段不同班級只是短時的情境改

變。因此，受測者在心理測驗上的反應，未必與編班後的情境因素有關。

(三) 本研究的動機與目的

自七十一學年度教育部公布實施「國民中學學生編班實施要點」以來，一直未能獲得社會上普遍的認同與支持。綜觀大家對國二以上兩段混合能力編班的批評，可以歸納為以下三點理由：(1)教育部的構想，是想藉該實施要點達到兼顧「有教無類」與「因材施教」的雙重目的，既可消除以往階梯式能力分班的缺點，又可兼顧前段班升學後段就業的學生利益。事實上，二年級分段混合教學的結果，學校仍以升學為重。就一般的情形看，前段班的教學益多於弊，而後班則是有害無益。(2)在編班名義上仍有「前段」與「後段」之別，因而仍然無法消除以往「好班」與「壞班」或「升學班」與「放牛班」標記的心理影響。(3)該實施要點的規定，只限制一般國中，對私立初中並無強制力，因而在升學主義影響下形成國中優秀學生轉入私校的反常現象。

基於以上理由，本研究決定以國中教育歷程中最重要四種人員為對象，調查其對新辦法實施一段時間後的意見，藉以了解新辦法的實效以及國中目前在編班教學上有些什麼問題。國中教師、行政人員及學生家長三方面人員意見調查結果已經發表(張春興、郭生玉，民73)，本研究報告即為國中學生對現行編班方式意見的研究結果。本研究調查國中生的目的有二：其一，編班方式只是施教者為達成教育目的所用的手段，其成效如何惟有從受教者的行為表現上纔能得到驗證。因此，國中生的意見反應必須重視。其二，一般批評國中兩段混合能力編班不當者，認為前後段班的名稱所產生的標記作用，對後段班學生的人格發展不利。這只是一種假設，按前文所述以往學者研究中，此類假設並未獲得肯定的結論。以往結果不一致的原因，可能與使用工具有關。本研究不採用一般性的心理測驗，採用直接與編班有關的問題，從而引發國中生親身經歷到的經驗性反應，藉以分析現行編班方式對學生心理影響的真實情形。

方 法

一、調查對象

本研究調查對象為省市100所國中的5,000名學生。校數按地區分配，臺灣省有74所，臺北市有16所，高雄市有10所。學生的抽樣的方式是每校只抽一班，每班按50人計算，班數的分配的原則是：二、三年級各佔一半，前後段班數各佔一半，男女生班數各佔一半。最後收到的有效問卷為4,633份。

二、調查工具

二、三年級與前後段班均使用同一問卷。問卷內容包括二十個題目(見表一至表二十各題)。為避免任何引起後段班學生敏感的字眼，在基本資料中不填姓名與前後班別，而將問卷以顏色區別；前段班用淡黃色卷，後段班用白色卷。

結 果 與 討 論

以下按題分析，所有結果分別載於表一至表二十之內。



表一 國二開始分前後兩段班，如果讓你自由選擇，你願進什麼班？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 後 段 班		(2) 前 段 班		χ^2
		人 數	%	人 數	%	
性 別	男	692	31.8	1485	68.2	$\chi^2_{(1)}=7.39^{**}$
	女	832	35.7	1501	64.4	
年 級	二 年 級	830	34.1	1603	65.9	$\chi^2_{(1)}=0.06$
	三 年 級	701	33.7	1377	66.3	
班級性質	前 段 班	321	14.0	1976	86.0	$\chi^2_{(1)}=830.81^{**}$
	後 段 班	1249	54.4	1049	45.6	
總 計	4595	1570	34.2	3025	65.8	

** P < .01

表一的問題，旨在了解藉假設性的意願表達，分析探討已編入前後段班之國中二、三年級學生對現況滿意的情形。

由總計欄數字看，在 4,595 人的反應中，表達願進後段班者，有 34.2%。這顯示多數國中生願前段班 (65.8%)。準此推論，在現行前後段各佔半數 (按規定為十一比十) 的分班原則下，後段班中有相當多的學生對自身所屬班別不滿意。

就身在前後段不同班級的反應看，原在前段而仍選前段班的人數，有 86.0%；原在後段而願選前段班者，有 45.6%。原屬前段而選後段者極少 (14.0%)，原屬後段而仍願留在後段班者，有 54.4%。此一「願進前段班」的心態，在二、三年之間無顯著差異。惟在男女生性別上有差異存在，顯示男生對自身所屬班級關心程度多於女生。

表二 在目前的班級裏，你心情感覺如何？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 很 愉 快		(2) 很 煩 惱		(3) 無 所 謂		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	931	42.7	737	33.8	512	23.5	$\chi^2_{(2)}=30.43^{**}$
	女	1173	50.2	740	31.7	425	18.2	
年 級	二 年 級	1114	45.8	818	33.6	502	20.6	$\chi^2_{(2)}=3.00$
	三 年 級	993	47.6	651	31.2	443	21.2	
班級性質	前 段 班	1068	46.6	715	31.2	511	22.3	$\chi^2_{(2)}=6.57^*$
	後 段 班	1075	46.5	785	33.9	454	19.6	
總 計	4608	2143	46.5	1500	32.6	965	20.9	

* P < .01

表二的問題，旨在了解由學生自陳的情緒狀況，分析探討前後段分班方式對國中生心理上的影響。

由總計欄數字看，在4,608人的反應中，自陳「很愉快」者佔46.5%。特別值得注意的是，其中將近三分之一的學生(32.6%)，表示「很煩惱」。

就班級性質看，前後段班之間在「很愉快」的反應上無大差異；在「很煩惱」的反應上，後段班多於前段班；但差別不大。惟表示「很煩惱」的人數均在三分之一左右，前段班的反應，並未減少。

在性別上，顯示出男女生的反應有差異；男生選答「很愉快」者在比例上較女生少，而選答「很煩惱」者反較女生多。此現象是否與家庭期待有關，值得研究。

表三 你覺得班上同學喜歡你嗎？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)所有同學都 喜歡我		(2)多數同學喜 歡我		(3)少數同學喜 歡我		(4)沒有同學喜 歡我		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	117	5.4	1302	59.9	721	33.2	34	1.6	$\chi^2_{(3)}=1.44$
	女	114	4.9	1385	59.4	800	34.3	31	1.3	
年 級	二 年 級	143	5.9	1393	57.3	861	35.4	36	1.5	$\chi^2_{(3)}=14.26^{**}$
	三 年 級	89	4.3	1293	62.3	663	32.0	29	1.4	
班級性質	前 段 班	93	4.1	1434	62.9	716	31.4	36	1.6	$\chi^2_{(3)}=25.57^{**}$
	後 段 班	140	6.0	1307	56.5	839	36.2	29	1.3	
總 計	4594	233	5.1	2741	59.7	1555	33.8	65	1.4	

** $P < .01$

表三的問題，旨在藉由學生對其與同學關係的描述，分析探討前後段分班方式對國中生人際關係的影響。

由總計欄數字看，在4,594人的反應中，只有極少數人自認「所有同學喜歡我」(5.1%)，多數學生選第二、三兩項；兩者之和高達93.5%。可見絕大多數的國中生，或多或少都有自己的朋友。

按班級性質分析，前段班學生似有較多的朋友(62.9%)，但與後段班(56.5%)比較差異並不顯著。在年級間的比較上，三年級學生選「多數同學喜歡我」者較多(62.9%)，選第三選項者反較少。因此年級間人際關係上並無顯著差異處。此外，在性別上各項反應間均無顯著差異。

根據本題結果，一般批評前後段分班影響學生人際關係的說法，未得到證實。



表四 你覺得老師們喜歡你班上的同學嗎？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)所有老師都 喜歡我班上 同學		(2)多數老師喜 歡我班上同 學		(3)少數老師喜 歡我班上同 學		(4)沒有老師喜 歡我班上同 學		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	277	12.7	932	42.8	850	39.1	117	5.4	$\chi^2_{(3)}=14.91^{**}$
	女	311	13.2	1094	46.6	864	36.8	81	4.4	
年 級	二 年 級	349	14.3	1039	42.7	922	37.9	123	5.1	$\chi^2_{(3)}=17.54^{**}$
	三 年 級	240	11.5	989	47.2	791	37.7	76	3.6	
班 級 性 質	前 段 班	386	16.8	1241	53.9	631	27.4	45	2.0	$\chi^2_{(3)}=322.53^{**}$
	後 段 班	206	8.9	843	36.4	1109	47.9	155	6.6	
總 計	4616	592	12.8	2084	45.1	1740	37.7	200	4.3	

** P < .01

表四的問題，旨在藉由學生無記名的陳述，分析探討是否因分班教學而使前後段班學生覺得教師對他們班有不同的態度。

由總計欄的數字看，在4,616 人的反應中，選第一選項者很少（12.8%），選第二與第三選項者均不及半數。這顯示國中生自覺教師對他們喜歡的程度並不高。這只代表學生的心態，未必代表事實。其原因可能與我們學校教學一向缺少師生交感互動的活動有關。

在班級性質上，前後段班之間有顯著的差異。後段班學生自覺被教師喜歡者少。此現象與一般人的說法一致。學生們自覺不被教師喜歡，不僅影響其對教師的態度，也將影響其求學的動機與興趣。在年級比較上，三年級學生自覺被教師喜歡者較多，這可能與升學準備有關。在性別上，男女生的反應之間，差異不够顯著。

表五 你認為成績不够理想或考試失敗的原因是什麼？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)自己努力不 够，沒有好 好用功		(2)老師講解不 清楚，聽不 懂		(3)教材太難		(4)自己能力 不够		(5)家庭自修環 境不理想		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1728	79.6	146	6.7	88	4.1	165	7.6	44	2.0	$\chi^2_{(4)}=17.12^{**}$
	女	1961	83.8	126	5.4	57	2.4	152	6.5	43	1.8	
年 級	二 年 級	1973	81.4	164	6.8	72	3.0	170	7.0	45	1.9	$\chi^2_{(4)}=6.43$
	三 年 級	1717	82.2	107	5.1	74	3.5	149	7.1	42	2.0	
班 級 性 質	前 段 班	1961	58.7	103	4.5	67	2.9	114	5.0	42	1.8	$\chi^2_{(4)}=56.07^{**}$
	後 段 班	1800	77.9	171	7.4	81	3.5	215	9.3	45	1.9	
總 計	4599	3761	81.8	274	6.0	148	3.2	329	7.2	87	1.9	

** P < .01

表五的問題，旨在藉由學生對自己求學成敗經驗的反省，分析探討國中生對其行為後果的歸因解釋與前後段分班的關係。

由總計欄的數字看，在 4,599 人的反應中，多數 (81.8%) 學生把自己的失敗歸因於自己努力不夠。只有極少數將失敗歸於教師的教法或教材問題。尤其值得注意者，只有極少學生解釋失敗是由於自己能力不夠，而且對家庭環境的讀書條件，也極少人認為是使自己成績不佳的原因。這現象顯示國中學生多肯對自己的行為負責；此與一般常識性推論不一致。

年級間無顯著差異，二、三年級學生均將失敗歸因於自己不夠努力。在性別上有顯著差異，兩性比較，男生中有較多的人把失敗原因歸於自己努力之外的其他因素。

表六 你覺得父母對你求學表現滿意嗎？

類 別		選答項目		(1) 很滿意		(2) 還算滿意		(3) 很不滿意		(4) 不知道		χ^2
		人數	百分比	人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	
性 別	男	187	8.6	1121	51.3	530	24.2	349	16.0	$\chi^2_{(3)}=89.02^{**}$		
	女	271	11.5	1358	57.6	319	13.5	409	17.4			
年 級	二 年 級	262	10.7	1306	53.4	476	19.5	401	16.4	$\chi^2_{(3)}=5.90$		
	三 年 級	194	9.2	1177	56.0	373	17.8	357	17.0			
班 級 性 質	前 段 班	183	7.9	1378	59.6	449	19.4	304	13.1	$\chi^2_{(3)}=78.01^{**}$		
	後 段 班	280	12.1	1154	49.8	413	17.8	472	20.4			
總 計	4633	463	10.0	2532	54.7	862	18.6	776	16.7			

** P < .01

表六的問題，旨在藉由學生對父母知覺的反應，分析探討前後段編班方式是否影響到學生們與其父母的關係。

由總計欄的數示看，在 4,633 人的反應中，只有十分之一的表示父母對他們求學表現感到「很滿意」。選答「還算滿意」者超過半數 (54.7%)。自認父母「很不滿意」加上不知道父母是否滿意者，總數超過了三分之一 (35.3%)。國中生的此種感覺，可以反應出升學主義下父母對子女求學的壓力的一般情形。

年級之間，在各項反應上無顯著差異。性別間差異顯著，自覺父母對自己「很滿意」與「還算滿意」者的人數比例上，都是女生多於男生。由此似可推論，在家庭中女生與其父母間的關係較男生為良好。



表七 當別人問起你在國中什麼班的時候，你有什麼感覺？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)覺得很自然		(2)覺得很得意		(3)覺得很自卑		(4)覺得很氣憤		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1387	63.6	96	4.4	609	27.9	89	4.1	$\chi^2_{(3)}=15.27^{**}$
	女	1484	63.1	97	4.1	614	26.1	156	6.6	
年 級	二 年 級	1566	64.1	99	4.1	676	27.7	101	4.1	$\chi^2_{(3)}=20.36^{**}$
	三 年 級	1304	62.3	94	4.5	546	26.1	149	7.1	
班級性質	前 段 班	1824	79.1	145	6.3	204	8.9	132	5.7	$\chi^2_{(3)}=801.58^{**}$
	後 段 班	1091	47.1	50	2.2	1050	45.4	124	5.4	
總 計	4620	2915	63.1	195	4.2	1254	27.1	256	5.5	

** P < .01

表七的問題，旨在藉由學生不經心的反應中，分析探討國中前後段編班方式對學生自我觀念的影響。

由總計欄的數字看，在4,620人的反應中，選擇「覺得很自然」者，佔63.1%；極少人選「覺得很得意」（4.2%）。選擇「覺得很自卑」者有27.1%，這現象值得注意。第三、四兩選項之和為32.6%，表示將近三分之一的國中生，不喜歡自己的班級。

按前後段班分析，很顯著地看出，前段班選答「很自然」者多，後段班選答「很自卑」者多。

顯然兩段分方式對後段班不利。按年級與性別來比較；在四個選項上，年級間沒有顯著差異；性別之間也沒有顯著的差異。

表八 你自以為在校時上課情形如何？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 上課時能集中注意		(2) 上課時不能集中注意		(3) 上課時很不耐煩		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	561	25.7	1343	61.6	275	12.6	$\chi^2_{(2)}=36.41^{**}$
	女	792	33.7	1322	56.3	235	10.0	
年 級	二 年 級	769	31.5	1403	57.5	266	10.9	$\chi^2_{(2)}=7.75^*$
	三 年 級	581	27.8	1264	60.4	247	11.8	
班級性質	前 段 班	810	35.2	1271	55.2	221	9.6	$\chi^2_{(2)}=69.86^{**}$
	後 段 班	563	24.3	1440	62.3	310	13.4	
總 計	4615	1373	29.8	2711	58.7	531	11.5	

* P < .05 ** P < .01



表八的問題，旨在藉由學生自述上課的情形，分析探討前後段分班方式與學生學習態度的關係。由總計欄的數字看，在 4,615 人的反應中，有半數以上的學生 (58.7%) 選答「不能集中注意」。如連同對第三選項「上課時很不耐煩」的反應 (11.5%)，總數已達 70.2%。可見國中上課情形，一般頗不理想。

比較前後段班的反應，明顯地看出，前段班選答「能集中注意」者多 (35.2%)，後段班選答「不能集中注意」者多 (62.3%)。尤其值得注意的是，後段班有 13.4% 選答「上課時很不耐煩」。

年級間在每個選項上的比較，差異不很顯著。性別間比較，女生上課時較男生注意。

表九 你覺得你班上同學們上課的情如何？

類 別		選答項目		(1)大家都能用 心聽講		(2)多數人用心 聽講		(3)少數人用心 聽講		(4)沒有人用心 聽講		χ^2
		人數	百分比	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	88	4.0	957	43.8	1059	48.5	79	3.6	$\chi^2_{(3)}=69.22^{**}$		
	女	159	6.7	1246	52.8	902	38.2	53	2.2			
年 級	二 年 級	155	6.3	1211	49.5	1010	41.3	70	2.9	$\chi^2_{(3)}=15.70^{**}$		
	三 年 級	90	4.3	986	47.0	962	45.8	62	3.0			
班 級 性 質	前 段 班	171	7.4	1479	64.0	620	26.8	42	1.8	$\chi^2_{(3)}=545.56^{**}$		
	後 段 班	84	3.6	779	33.6	1367	58.9	91	3.9			
總 計	4633	255	5.5	2258	48.7	1987	42.9	133	2.9			

** $P < .01$

表九的問題，旨在藉由學生自述班級上課時的情形，分析探討前後段不同班級在教室秩序上的差異。本題為表八問題的補充，旨在比較兩題反應上的一致性。

由總計欄的數示看，在 4,633 人的反應中，選答第一、二兩項答案的人數之和，共佔 54.2%。顯示國中上課時學生們的動機與趣均不高。這可能與我們學校中一向使用講解式教學方式有關。

比較前後段班的反應，很明顯地看出，前段班選答「都能用心聽講」與「多數人用心聽講」者，遠比後段班為多；前段班合兩選項之和為 71.4%，後段班合兩選項之和為 37.2%，差異顯著。按各選項反應來作年級間比較，差異不顯著。在性別之間，女生上課時用心聽講的情形略優於男生。

表十 你自己認為上國中的目的是爲了什麼？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)爲了升高中 然後升大學		(2)爲了升五專		(3)爲了升高級 職業學校		(4)爲了國中畢 業後就業		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	984	45.5	322	14.9	576	26.6	282	13.0	$\chi^2_{(3)}=22.50^{**}$
	女	1028	44.1	382	16.4	705	30.3	214	9.2	
年 級	二 年 級	1256	51.9	301	12.4	556	23.0	308	12.7	$\chi^2_{(3)}=165.20^{**}$
	三 年 級	752	36.3	404	19.5	726	35.0	192	9.3	
班 級 性 質	前 段 班	1366	59.9	370	16.3	479	21.0	65	2.9	$\chi^2_{(3)}=624.58^{**}$
	後 段 班	665	28.9	347	15.1	8423	36.6	444	19.3	
總 計	5478	2031	44.4	717	15.7	1321	28.9	509	11.1	

** P < .01

表十的問題，旨在藉由學生自己意願的表達，分析了解在「升學主義」的影響下，學生們所希望的前程出路。

由總計欄的數字看，在4,578人的反應中，選答國中畢業後準備就業者，只有11.1%。可見絕大多數的國中生，自認上國中是爲了以後升學的。雖然國中後升學的出路有高中、職校、五專三條路，而且後兩條路的機會較多，但仍然有較多的(44.4%)國中生願選「升高中然後升大學」的路。「升學主義」影響之大可見一斑。

比較前後段班的反應，在選答上有顯著的差異；前段班較多人願升高中(59.9%)，後段班有較多人願升高職(36.6%)。按每一選項來比較性別差異，男女生之差在各種升學通路上所表示的意願，沒有顯著的差異。

表十一 你認為自己讀書的習慣如何？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)自動自發，不 需別人管		(2)自治力不够， 需要別人督促		(3)任何時間都不 想讀書		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	597	27.4	1339	61.4	246	11.3	$\chi^2_{(2)}=22.52^{**}$
	女	764	32.4	1401	59.3	190	8.1	
年 級	二 年 級	747	30.6	1466	60.0	229	9.4	$\chi^2_{(2)}=1.19$
	三 年 級	611	29.1	1283	61.2	204	9.7	
班 級 性 質	前 段 班	742	32.1	1430	61.9	137	5.9	$\chi^2_{(2)}=75.22^{**}$
	後 段 班	640	27.6	1368	59.0	309	13.3	
總 計	4626	1382	29.9	2798	60.5	446	9.6	

** P < .01

表十一的問題，旨在藉由學生對個人自己讀書習慣的檢討，分析了解前後段班之間成績差異的可能原因。

由總計欄的數字看，在 4,626 人的反應中，表示讀書能自動自發者，有 29.9%，自認「自治力不夠」者，有 60.5%，其中約十分之一的學生（9.6%），表示根本就「不想讀書」。

分析比較前後段班之間的差異，合第一、二兩選項的反應來看，前後段班之間差異並不大，尤其在第二選項的反應上，前段班反應有更多的人表示讀書需要別人督促。惟在第三選項上，後段班有較多人表示讀書毫無興趣。

按年級分析，二、三年級間，在讀書習慣上沒有顯著的差異。比較性別差異，顯然可以看出，女生在讀書習慣上較男生為獨立。

表十二 國二開始分前後兩段編班辦法，你認公平嗎？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 很公平		(2) 不公平		(3) 無意見		χ^2
		人數	%	人數	%	人數	%	
性別	男	607	27.9	757	34.8	812	37.3	$\chi^2_{(2)}=42.28^{**}$
	女	546	23.2	1039	44.2	765	32.6	
年級	二年級	667	27.4	883	36.3	884	36.3	$\chi^2_{(2)}=25.12^{**}$
	三年級	487	23.2	910	43.4	910	43.4	
班級性質	前段班	634	27.5	841	36.5	830	36.0	$\chi^2_{(2)}=24.61^{**}$
	後段班	5332	23.1	1002	43.4	776	33.6	
總計	4616	1167	25.3	1843	39.9	1606	34.8	

** P < .01

表十二的問題，旨在藉由學生自由意見的表達，分析了解國中生對現行兩段分班教學方式的看法。

由總計欄的數字看，在 4,616 人的反應中，有較多的學生認為「不公平」（39.9%），認為「很公平」者，只佔四分之一（25.3%）。另外約三分之一的學生表示「無意見」（34.8%）。這顯示一般國中生對學校分班教學的意義不夠了解，總以為被分到後段班去的學生是不受重視的。有此偏見存在，即使學校對後段班認真教學，也不易收到「因材施教」的效果。

比較前後段班的反應，後段班認為「很公平」者少（23.1%），認為「不公平」者多（43.4%）。此現象與前面各題的反應一致。

比較年級間的差異，三年級反應「很公平」者少（23.2%），認為「不公平」者多（43.4%）。這可能與升學有關。此外女生中認為「不公平」者較男生多。



表十三 假如讓你完全自由決定，以下情況你選擇什麼？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 上 國 中		(2) 上私立初中		(3) 小學畢業後 不再升學		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1987	9.11	129	5.9	66	3.0	$\chi^2_{(2)}=40.57^{**}$
	女	2194	93.2	148	6.3	13	0.6	
年 級	二 年 級	2248	92.0	147	6.0	48	2.0	$\chi^2_{(2)}=1.61$
	三 年 級	1936	92.3	130	6.2	31	1.5	
班級性質	前 段 班	2165	93.7	121	5.2	25	1.1	$\chi^2_{(2)}=20.79^{**}$
	後 段 班	2094	90.4	164	7.1	58	2.5	
總 計	4627	4259	92.0	285	6.2	83	1.8	

** P > .01

表十三的問題，旨在藉由學生的自由選答，分析了解其意願，從而比較國中與私立初中在學生心理上的地位。

由總計欄的數字看，在4,627人的反應中，有絕大多數(92.0%)表示願上國中。這顯示一般肯定受國中教育是正確的出路。

比較前後段班學生的反應，前段班對國中教育的態度，更為肯定(93.7%)。這現象自然與前段班成績較佳而受到重視有關。後段班表示願進私立初中與不再升學者，雖較前段班稍多，但差異不够顯著。

在年級上看，二、三年間沒有顯著差異。惟比較男女生的反應時，顯示出女生選「上國中」者，較男生稍多，而選擇求學後不再升學者少；顯示女生對受教育態度較積極。

表十四 拿現在與一年級相比，你覺得那一段學校生活比較快樂？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)一年級生活 比較快樂		(2)現在的生活 比較快樂		(3)一年級和現 在一樣快樂		(4)一年級和現 在一樣不快 樂		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1340	61.5	355	16.3	345	15.8	140	6.4	$\chi^2_{(2)}=12.64^{**}$
	女	1398	59.4	346	14.7	465	19.8	143	6.1	
年 級	二 年 級	1355	55.5	376	15.4	539	22.1	170	7.0	$\chi^2_{(3)}=76.40^{**}$
	三 年 級	1385	66.1	324	15.5	275	13.1	111	5.3	
班級性質	前 段 班	1578	68.3	238	10.3	367	15.9	127	5.5	$\chi^2_{(3)}=139.73^{**}$
	後 段 班	1219	52.7	478	20.7	456	19.7	159	6.9	
總 計	4622	2797	60.5	716	15.5	823	17.8	286	6.2	

** P > .01



表十四的問題，旨在藉由學的自由陳述，分析了解目前國中生對自己的求學生活滿足的情形；並從而探討與前後段分班的關係。

由總計欄的數字看，在 4,622 人的反應中，較多數學生選「一年級生活比較快樂」(60.5%)。選答「現在的生活比較快樂」的人，只佔 15.5%。因為前後段分班係由二年級起，一年級較快樂是否與不按能力分班有關係？

比較前後段班學生的反應，似乎不能確定二年級分班是快樂減低的因素；因為前段班反應一年級快樂者較多，反應現在快樂者反較少。

按年級比較，三年級反應一年級較快樂者多。這可能與升學壓力有關。

在男女性別上，各選項反應上雖有差異，但顯著性不大。

表十五 拿你們班與其他班相比，你覺得你們班的情形如何？

類 別		選答項目 人數及百分比	(1)比其他班差， 而因不受重視		(2)比其他班強， 因而受到重視		(3) 和其他班一 樣沒有差別		χ^2
			人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	626	28.7	527	24.2	1026	47.1	$\chi^2_{(2)}=3.12$	
	女	723	31.0	566	24.2	1047	44.8		
年 級	二 年 級	778	32.0	548	22.5	1107	45.5	$\chi^2_{(2)}=14.03^{**}$	
	三 年 級	572	27.4	545	26.1	968	46.4		
班 級 性 質	前 段 班	420	18.3	822	35.8	1056	46.0	$\chi^2_{(2)}=452.80^{**}$	
	後 段 班	956	41.5	299	13.0	1050	45.6		
總 計		4603	29.9	1121	24.4	2106	45.8		

** P < .01

表十五的問題，旨在藉由學生的自由表達，分析了解前後段班之間社會知覺上的差異。

由總計欄數字看，在 4,603 人的反應中，有較多的學生 (45.8%) 反應，他們班「和其他班一樣沒有差別」。不過，就整體看，如此反應者不及半數的現象，值得注意。按理，如不實施前後段分班，有絕大多數 (甚至全部) 學生覺得同樣受重視，總是正常的。

按前後段班來比較，學生的反應就大不相同；後段班反應「不受重視」者 (41.5%)，遠較前段班 (18.3%) 為多。同理，後段班自覺「受到重視」者 (13.0%)，遠較前段班 (35.8%) 為少。此種因分班而影響學生自重喪失的心理傾向，無疑是國中分班教學的嚴重問題。此外，年級間差異不大，性別反應上無顯著差異。



表十六 假如現在讓你自由選擇要進的班，你選擇什麼？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 選擇去別的班		(2) 留在現在的班		χ^2
		人 數	%	人 數	%	
性 別	男	635	29.4	1524	70.6	$\chi^2_{(1)}=3.96^*$
	女	621	26.7	1705	73.3	
年 級	二 年 級	764	31.6	1651	68.4	$\chi^2_{(1)}=33.94^{**}$
	三 年 級	492	23.8	1579	76.2	
班 級 性 質	前 段 班	446	19.5	1839	80.5	$\chi^2_{(1)}=154.74^{**}$
	後 段 班	824	36.0	1462	64.0	
總 計	4571	1270	27.8	3301	72.2	

* $P < .05$ ** $P < .01$

表十六的問題，旨在藉由假設情況讓學生自由選擇反應，分析探討前後段分班後學生對自己歸屬班級滿意的情形。

由總計欄中的數字看，在4,571人的反應中，有較多數的學生表示願意留在自己現在的班裏（72.2%）。此一現象頗為正常。惟就本題涵義，第一選項「選擇去別的班」，意義不明確，未指出是「去前段班」或「去後段班」。本題涵義不明，乃故意設計；旨在不確定的涵義下分析比前後班學生的心理。

比較前後班學生的反應，上述心理反應上的差異，是相當明顯的。前段班學生極少（19.5%）反應「去別的班」，這表示多數（80.5%）對自己班滿意。而後段班學生在這兩項反應上，顯然與前段班不同（相對的比例是36.0%與64.0%）。

就年級比較，二年級學生選「去別的班」者（31.0%）較三年級略多，可能與二年級開始分班不易適應有關。此外性別間無顯著差異。

表十七 你認為老師們對前段班與後段班的教學有無差別？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1) 對前段班比較認真		(2) 對後段班比較認真		(3) 對兩段班的教學一樣		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1274	58.7	92	4.2	806	37.1	$\chi^2_{(2)}=19.74^{**}$
	女	1465	62.6	50	2.1	825	35.3	
年 級	二 年 級	1355	55.8	69	2.8	1005	41.4	$\chi^2_{(2)}=61.82^{**}$
	三 年 級	1384	66.3	74	3.5	628	30.1	
班 級 性 質	前 段 班	1541	67.1	42	1.8	714	31.1	$\chi^2_{(2)}=90.90^{**}$
	後 段 班	1251	54.3	107	4.6	946	41.1	
總 計	4601	2792	60.7	149	3.2	1660	36.1	

** $P < .01$

表十七的問題，旨在藉由學生的自由表達，分析了解前後段班學生對教師教學態度知覺上的差異情形。

由總計欄的數字看，在 4,601 人的反應中，有 60.7% 的人認為教師「對前段班比較認真」，認為教師「對兩段班態度一樣」者，只有 36.1%。教育當局與學校，一再強調在教學態度上應前後班一致，但學生們所得到的感受却非如此。學生們所指是事實還是成見，值得進一步研究。

比較前後段班學生的反應，除後段班學生覺得教師對「前段班比較認真」(54.3%) 外，前段班中有更多的學生 (67.1%) 也如此表示。這無異顯示，前段班學生對教師肯定，後段班學生對教師懷疑；此種心理將嚴重影響師生關係。

在年級上，三年級中較多選第一答案，可能與升學有關。性別差異上女生較多第一答，但差異不够顯著。

表十八 國二開始前後段編班時，你認為最好根據什麼標準？

類 別		選答項目 人數及百分比	(1)舉行分班 考試		(2)根據主科 成績		(3)根據學業 總成績		(4)根據智力 測驗結果		(5) 其 他		χ^2
			人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	550	25.3	141	6.5	699	32.2	498	22.9	285	13.1	$\chi^2_{(4)}=35.93^{**}$	
	女	608	26.2	179	7.7	866	37.3	381	16.4	288	12.4		
年 級	二 年 級	618	25.5	169	7.0	881	36.3	453	18.7	307	12.6	$\chi^2_{(4)}=5.74$	
	三 年 級	539	26.0	153	7.4	688	33.2	428	20.7	262	12.7		
班 級 性 質	前 段 班	564	24.7	139	6.1	904	39.6	374	16.4	304	13.3	$\chi^2_{(4)}=70.36^{**}$	
	後 段 班	621	27.0	188	8.2	683	29.7	533	23.2	2731	1.9		
總 計	4583	1185	25.9	327	7.1	1587	34.6	907	19.8	577	12.6		

** P < .01

表十八的問題，旨在藉由學生意見的表達，分析探討學生對現行國中編班的看法，並從而研究其與前後段班的關係。

由總計欄的數字看，在 4,583 人的反應中，學生對三年級分前段班應採標準的看法，意見不一。有較多的人 (34.6%) 同意採學業總成績，有四分之一的人 (25.9%) 主張舉行分班考試，同意根據智力測驗者 (19.8%)，約佔五分之一。

比較前後段班的反應，後段班學生表現出「採換新標準」的趨勢；有較多人同意分班考試，有較少人同意採學業總成績，有較多人同意採智力測驗；這顯示後段班學生傾向不滿意自己一年級的學業成績。在年級上，各選項間無顯著差異。在性別上，女生較重視自己一年級學業總成績。



表十九 你認為前後兩段班的同學，在行為上有無差別？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)前段班同學比較守規矩		(2)後段班同學比較守規矩		(3)兩段班的同學在行為上沒有差異		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1481	68.1	110	5.0	585	26.8	$\chi^2_{(2)}=29.35^{**}$
	女	1415	60.4	134	5.7	792	33.8	
年 級	二 年 級	1675	68.8	97	4.0	661	27.7	$\chi^2_{(2)}=59.01^{**}$
	三 年 級	1221	58.4	149	7.1	220	34.4	
班級性質	前 段 班	1866	81.1	46	2.0	388	16.9	$\chi^2_{(2)}=602.02^{**}$
	後 段 班	1075	46.6	205	8.9	1027	44.5	
總 計	4607	2941	63.8	251	5.4	1415	30.7	

** P < .01

表十九的問題，旨在藉由學生自述觀察所見的同學行為，從而分析探討學生們反應與前後段班的關係。

由總計欄的數字看，在4,607人的反應中，選答「前段班比較守規矩」者，有63.8%；極少有人選答「後段班比較守規矩」。由此可見，後段班學生的「壞名聲」，幾乎成為公認的「事實」。

尤其值得注意者，在前後段班比較上，非僅前段班自認較為守規矩(81.1%)，甚至連後段班也有較多的人承認是如此(46.6%)。前段班學生學業成績較後段班為優，是肯定的事實。是否學業成績單項即代表學生「守規矩」的行為？這現象可能與學校內獨重「智育」的傳統有關係。按年級比較，三年級選第一案答者較多，可能受分班不久的影響。在性別上男生似更對前者較多，可能受分班不久的影響。在性別上男生似更對前段班重視。

表二十 從小學入學到現在當國中生，你覺得學生生活如何？

類 別	選答項目 人數及百分比	(1)小學生活比較快樂		(2)國中生活比較快樂		(3)小學國中生活一樣快樂		(4)小學國中生活一樣不快		χ^2
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	
性 別	男	1686	77.2	168	7.7	282	12.9	47	2.2	$\chi^2_{(3)}=80.00^{**}$
	女	1544	65.9	310	13.2	446	19.0	43	1.8	
年 級	二 年 級	1812	74.2	195	8.0	387	15.9	45	1.8	$\chi^2_{(3)}=40.96^{**}$
	三 年 級	1419	67.9	285	13.6	342	16.4	45	2.2	
班級性質	前 段 班	1761	76.4	210	9.1	294	12.8	40	1.7	$\chi^2_{(3)}=61.05^{**}$
	後 段 班	1528	66.1	278	12.0	450	19.5	55	2.4	
總 計	4616	3289	71.3	488	10.6	744	16.1	95	2.1	

** P < .01



表三十的問題，旨在藉由國中生對求學經驗的主觀評價，比較小學與國中生活感受，從而分析國中生對現實生活滿意的程度。

由總計欄的數字看，多數國中生認為「小學生活比較快樂」(71.3%)。選答「國中生活比較快樂」者，只有十分之一。此題結果與四十三題的發現一致；均顯示國中二、三年級學生的現實生活不如以前快樂。

國中二、三年級學生生活不快樂，是否與前後段班編班有關？從本題資料，比較前後段班的反應，此一問題未得證實；並未發現後段班在不快樂的反應上較前段班為嚴重。因此，國中生「不快樂」的原因，並不能直接歸因於能力編班所致。

按年級比較，二年級學生懷念小學生活者較多；可能與功課加重有關。在性別上，男生較懷念小學生活；可能與國中現行訓導方式對男生管教較嚴有關。

結 論 與 建 議

自七十一年秋教育部公布實施「國民中學學生編班實施要點」以來，迄今已逾兩年。按該要點規定，一年級按常態編班，二年級以上採二段式能力混合編班。其原意在兼顧「有教無類」與「因材施教」的原則下，期能達成升學準備與就業準備的雙重目的。惟實施以來效果不如理想，論者咸認並未因而消除多年來「升學班」與「放牛班」劃分的缺點。甚至一般認定，前後兩段分班的結果，對前段言可說是利多弊少，對後段言則是有弊無利。本研究的目的，旨在經由實地調查了解二、三年級國中生對前後段分班的看法。總括本研究中將近五千名國中生的意見反應，可以歸為以下十個要點：

1. 從國中二、三年級前後段班學生們的意見反應看，他們對前後段分班的方式是相當在意的。詢以若讓他自由選擇如何取決時，有65.8%選進前段班。分析比較前後段兩段學生的意見時發現，目前正在前段班而仍選前段者有86.0%，目前在後段班而改選前段班者有45.6%。

2. 從學生們對教師態度的知覺看，前段班與教師之間的感情關係較佳。詢以「你覺得教師們喜歡你班上同學嗎？」前段班回答所有教師或多數教師喜歡者，有70.7%；而後段班作同樣回答者，只有45.3%。

3. 國中生對自屬班級的標記作用，似乎相當敏感。詢以當別人問起自己所屬班別的感受時，前段班回答「很自然或很得意者」，有84.5%；而後段班作同樣的回答者，則有49.3%。對同問題回答「很自卑」者，前段班有8.9%，而後段則有45.4%。

4. 就兩段班上課情形做比較，前後兩段的學生均自認「不能集中注意或很不耐煩」；惟兩段程度不同。前段班做如此回答者有64.8%，而後段班則有75.7%。詢以上課時用心聽講的情形，前段班自認班上多數人用心聽講者有71.4%，而後班做同樣回答者有37.2%。

5. 詢及上國中求學的目的，前後段班的學生在反應上無顯著差異。前段班回答「升學」者，有97.1%；而後段班做同樣回答者，有80.7%。不過，分析回答者的內容，前段班希望升高中而後進大學者多，有59.9%；後段班做同樣回答者，有28.9%。後段班較多希望升五專與高職。

6. 對國中生活經驗的陳述，他們多懷念小學或國中一年級的生活。被調查者是二、三年級的國中生。他們之中表示小學生活比現在快樂者，有71.3%；表示一年級比現在快樂者，有60.5%；表示國中生活比小學快樂者，只有10.6%。

7. 詢及是否覺得教師對前後段班態度不同時，有60.7%認為教師教課時對前段班比較認真。做此回答的學生中，前段班的學生反比後段班要多，前段班有67.1%，後段有54.3%。

8. 詢以如允許個人改選班級時，有27.8%願去別的班，有72.2%願留在原班。表示留原班者多為前段班學生，有80.5%，希望改去他班者多為後段班學生，有36.0%。

9. 對所屬班級相對地位的看法，前後段班的學生有不同的感覺。前段學班自覺他們班不受重視者，有18.3%；而後段班做此回答者，有41.5%。同一問題的反面結果亦然；前段班自覺受到重視者，有35.8%；而後段班做同樣回答者有13.0%。

10. 前後兩段班對班上的行為秩序，也有不同的看法。一般的反應認為前段班較守秩序者，有63.8%。分析比較兩段班的差異，前段班覺得前段班較守秩序者，有81.1%；認為前後兩段無差異者，有16.9%。後段班的學生則不然，他們認為前段班較守秩序者，有46.6%；認為前後兩段班無差異者，有44.5%。

總括以上各點，可以明顯地看出，身受編班處理的國中學生們，對現行二段式混合能力編班的看法，多表示消極的態度。尤其被編在後段班的學生們，不同班別的「標記作用」，的確對他們心理上產生不良影響。因此，如果單是根據本研究結果提出建議，筆者建議教育當局有必要修改現行「國民中學學生編班實施要點」。最近（見七十四年三月八日各報）報載教育部已決定修改原實施要點，預定自七十四學年度開始，採用一種新的編班方式。按該新編班方式，規定國中除資優與特殊班級外，不得實施以往的二段式混合能力編班；各校自二年級起，得視需要採行英、數、自然各科的學科能力分組教學。按此新編班方式的原意，是想消除二段混合能力編班未能避免的所謂「升學班」與「放牛班」的缺點。其實，預定採行的學科能力分組教學，並非創新措施。本來，在七十一年部訂「國民中學學生編班實施要點」中就有這樣的規定。按該要點第二條規定：「國民中學一年級一律實施常態編班，自二年級起，得視需要實施學科能力分組教學或混合能力編班。」由此可見，在推行現行辦法之初，學科能力分組教學的考慮原來就比混合能力編班為優先。然而，實施以後順序顛倒，教育主管雷厲風行者是二段式混合能力編班，各校已知學科能力分組教學施行不易，自然也就避重就輕普遍採用二段式編班。因此，嚴格言之，學科能力分組與現行辦法並不抵觸，只不過將原案實施後的偏差加以糾正而已。

基於以上分析，關心國中教育者自會產生兩個問題：其一、當時何以不按實施要點規定，優先採行學科能力分組教學，而普遍選擇較次考慮的「或混合能力編班」？其二、如果說當時的理由是已知學科能力分組教學實施困難，那麼困難指的是什麼？是不是現在再來推行時就可免除當時的困難呢？

關於第一個問題，本研究前半部調查國中教師及行政人員的結果，大致可以做為此一問題的答案（張春興、郭生玉，民73）。對學科能力分組的意見，被調查者的反應是矛盾的；一方面認為學科能力分組是所有分班教學方式中最好的一種，另一方面則認為在目前一般學校的現況下實施有困難。為什麼大家認為有困難？因為在六十五年左右，有很多國中從事過學科能力分組教學實驗。據筆者所知，單是臺北市就有懷生、瑯公、萬芳、興福等國中從事過實驗研究；而且筆者也曾實地參與過懷生國中的實驗工作。總括以往各校實驗結果，大致可以歸納為兩點：其一、若單從實驗結果的表面看，各校實施能力分組教學後，有的成功（比混合能力編班的成績好），有的失敗（比混合能力編班的成績差）。若進一步分析「成功」者與「失敗」者的有關因素，自當發現，此等實驗設計過份簡單，所得結果很難用來做為政策決定的根據。固然，有的國中宣稱實驗成功，甚至繼續採取學科能力分組教學。惟據一般了解，此等學校中有些將學科能力分組的原意變了質，假學科能力分組之名，行能力分班集中升學準備之實。筆者曾私下訪問幾位辦學認真的校長，據告在目前像臺北市班級眾多而資源教室又缺乏的情況下，即使理論上確認學科能力分組是最好的教學方式，限於事實困難，很難普遍施行。這也就是七十一年推行編班實施要點之初，各校避重就輕不優先選擇學科能力分組教學的原因。

關於第二個問題，前文所述幾位國中校長的意見，事實上就是「困難指的是什麼？」一問題的答案。至於說現在再來推行是否可以免除當時的困難，那要看預期的目的與配合的條件而定。假如說只是改換一種名義，像以往幾次改革一樣，單靠行政命令即可達到目的，自然無大困難。但如從國民教育宗旨（五育並重）、學校的師資設備、現實社會的需要（升學壓力）以及所有全部學生的教育權利

等各方面考慮，任何改革都有困難。因此，筆者建議，欲期此次改革不致陷入以往朝令夕改的覆轍，對學科能力分組教學一案，不僅考慮其應行性，而且須研究其可行性。在下學年度普遍推行之前，教育部宜先收集以往各校實驗結果，對利弊得失詳加檢討，以供今後實施的借鑑。實際推行時，宜考慮到各校條件不同，不必在形式上強求一致。無論採什麼方式編班，那只是一種教學前的手段，其本身並非目的。最重要的還是校長的辦學與教師的教學；完全相同的編班，不同的教師間仍會有很大的差異。因此，建議教育當局為各校多留一點自行調整的餘地。讓各校主動自願負起改進教學的責任，以後表現出來的成績，纔是真正的成績。

參 考 文 獻

- 中央日報 從國中編班談到「教」與「學」。民國67年11月12日，10版。
- 司 琦(民64年) 國民中學班級編組問題。**臺灣教育**，297期，6~10頁。
- 朱良正(民72年) 談國民教育正常化的途徑。**教與學**，7卷，3期，16~18頁。
- 李文林 常態編班的我見。**中華日報**，民國71年10月25日，9版。
- 李炳炎(民68年) 從能力分班談國中程度低落問題。**教育資料文摘**，3卷，2期，13~21頁。
- 余瑞霖：論國民中學常態編班。**中華日報**，民國71年12月6日，9版。
- 林益豪(民69年) 實施國中智力分班結果報告。**國民中學輔導工作專題研究輯要**，教育部國教司，18~19頁。
- 林俊弼(民72年) 國民教育改革芻議。**復興學報**，宜蘭復興國中，3~19頁。
- 何金針、蔡秋河(民64年) 臺北縣永和國中「學習態度測驗」研究報告。**測驗與輔導**，2卷4期，116~118頁。
- 侯若農(民25期) 彈性分班之研究。**現代教育**，25期，36~40頁。
- 范德鑫(民66年) 國中能力分班影響學業成績的因素分析。**測驗與輔導**，6卷5期，390~392頁。
- 康乃馨 也談能力分班。**中華日報**，民國71年11月8日，9版。
- 陳焯炎(民65年) 臺中四育國中實施文理科能力分班教學心得報告。**臺灣教育**，307期，8~10頁。
- 陳春燕(民70年) 國民中學學科能力分班教學之研究。**教育文粹**，1卷10期，20~26頁。
- 許秀珍、熊彩雲(民71年) 國中能力分班下前後段學生自我概念與人格適應比較研究。師大輔導研究所專題研究報告，未出版。
- 許錫珍(民67年) 能力分班教學情境下前後段班級氣氛之比較研究。**師大教育心理學報**，11期，141~158頁。
- 梁尚勇(民59年) 臺北市國民中學實施能力分班之調查研究。**思與言雙月刊**，1~10頁。
- 梁昆霞(民69年) 能力分班方式對國中生自我概念之影響。**教育與心理研究**，3期，233~235頁。
- 黃光國 替國中教育症候羣把脈。**聯合報**，民國71年10月4日，2版。
- 黃政傑(民71年) 國中能力分班的缺失及其改進之道。**中國論壇**，15卷6期，40~43頁。
- 張春興(民71年) 手段與目的脫節——從心理學觀點探討教育問題究竟出在那裏。**中國論壇**，14卷9期，34~38頁。
- 張春興(民72年) 面對教育問題救救下一代。**聯合月刊**，20期，46~50頁。
- 張春興、郭生玉(民73年) 國中編班教學問題之調查研究(一)：國中教師、行政人員及學生家長對現行級班教學方式的看法。**師大教育心理學報**，17期，15~50頁。
- 張康男(民67年) 普通能力分班與學科能力分班之比較研究。臺北市興福國中。

- 新生報 注意國中常態編班的後遺症。民國71年9月14日，2版。
- 楊國樞（民65年） 能力分班對學業成績與心理健康的影響。科學月刊，4卷1期，1~27頁。
- 廖鴻景（民65年） 國中學業成就與能力分班研究。教育文粹，5期，74~77頁。
- 劉亮 國中能力分班問題之探討。自立晚報，民國68年6月3日。
- 劉豐盛（民71） 從國民中學編班方式談今後應採的途徑。師友，182期，13~16頁。
- 劉瑞珠、曹素英（民71年） 國中前後段班學生內外控信念及自我概念之比較研究。師大輔導研究所專題研究報告，未出版。
- 潘貽燕（民67年） 學科能力分班與資源教室問題。臺灣教育，335期，21~25頁。
- 潘德琳、謝素芬（民71年） 國中能力分班前後段學生自我觀念之比較。師大輔導研究所專題研究報告，未出版。
- 羅淑英、載梅花（民72年） 臺北市國中實施能力分班對學生學習心態的影響。師大輔導研究所專題研究報告，未出版。
- 嚴天秩（民65年） 如何改善國中能力分班的缺失。中國論壇，1卷11期，33~35頁。



Bulletin of Educational Psychology, 1985, 18, 17-38.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

**ANALYTICAL STUDIES OF THE ATTITUDES
OF JUNIOR HIGH SCHOOL STUDENTS TOWARD THE
ISSUES OF ABILITY GROUPING
INSTRUCTIONAL PROGRAMS**

CHUN-HSING CHANG

ABSTRACT

The purpose of the studies were to investigate the attitudes of junior high school students toward the issues of ability grouping of students based of different criteria in instructional programs. A questionnaire with 20 questions administered to a sample of 5,000 students of eighth and ninth graders drawn from 100 junior high schools. The major findings of the studies were (1) There was no significant difference between two sections concerning their educational goals. Most of the students in two sections wanted to go to senior high schools after graduation. (2) Students' attitudes in the first section showed more positive reactions toward school than students in the second section. (3) Students in the first section had better relations with their teachers; they felt that they were more liked by their teachers than their counterparts in the second section. The problems concerning ability grouping were discussed.

