

父母期望水準不切實際時對子女 成就動機之影響

郭 生 玉

本研究以 J. W. Atkinson 的成就動機理論為根據，目的在探討父母的期望水準與子女能力差距過大時，對其子女追求成功的動機傾向及避免失敗的動機傾向之影響。研究受試係以隨機取樣法取自台北市國中二年級學生，共 619 人。根據受試之父母期望水準及智力分數，以標準分數求其差距程度，凡父母期望水準超過其子女智力分數一個標準差者，為高期望組；而低於一個標準差者，為低期望組；介於正負.20 標準差者，為適中期望組。共選出240人，每組各80人(男生45人，女生35人)，其智力分數均在80至120範圍之間。本研究之主要發現為：(1)在追求成功的動機傾向方面，適中期望組男生遠較高期望組或低期望組為強烈；(2)高期望組男生的追求成功之動機傾向，較低期望組為強烈；(3)適中期望組女生的追求成功之動機傾向，較低期望組為強烈；(4)在避免失敗的動機傾向方面，高期望組男生較低期望組為強烈。因此，本研究獲得之結論為：父母的期望水準與子女能力差距過大時，對其子女追求成功的動機傾向有不良影響，惟此影響，以男孩子較為明顯。

壹、緒 論

心理學者與教育學者們研究有關造成學生學業成就差異之問題時，多從兩個因素着手：一為智力因素；另一為非智力因素（non-intellectual factor），如動機、人格、興趣、態度、家庭背景等。早期學者之研究，主要着重於智力因素對學業成就影響之重要性；但後期學者之研究，則除顧及智力因素外，特別側重非智力因素之研究，其中研究最多且最受注意者為人格因素，尤以成就動機這一因素為然。多數的研究均指出成就動機與學業成就間具有相當密切的關係，其關係程度，僅次於智力（Eysenck, et al, 1973, pp. 286-287; Gough, 1953; Keslenbaum & Weiner, 1970; ）。國內心理學者楊國樞等氏（民國62年）對國中學生的心理特質與學業成就關係的研究，發現兩者具有顯著的零級正相關，即使將智力因素的影響控制後，其相關仍具有統計上的顯著性。其他有關的研究（林邦傑，民國60年；郭生玉，民國62年；謝季宏，民國62年），亦有相同的發現。成就動機雖然已被心理學者視為預測學業成就的有效指標，但決定成就動機個別差異的先前因素（antecedents）為何？却仍然是一個待決的基本問題。因此，對於此問題之探求，便成為近年來教育心理學者與兒童發展心理學者所熱衷研究的重心。這些學者的研究，大多從教育社會心理學的觀點入手，強調父母教養方式，期望水準、親子間關係等對子女價值觀念與成就動機之影響。多數研究均指出成就動機係屬於個人社會化歷程的一部份，其強弱程度端視父母的期望水準、價值觀念及子女對父母的認同程度而定（Crandall et al, 1964; Rosen & D'Andrade, 1959; Winterbottom, 1969; ）。父母對子女的期望較高或較多，其子女的成就動機也較高，這是一般研究所共同獲致的結論。

不過，當父母的期望水準高於其子女能力甚多時，是否也有助於其成就動機的提高？這個問題一直為研究者所忽略，因此，至今尚難找到客觀的科學根據。如果從 J. W. Atkinson 的成就動機理論來加以推論，父母對子女的期望水準過高時，非但不能助長其追求成功的動機傾向 (tendency to achieve success) 之發展，且反而有助於其避免失敗的動機傾向 (tendency to avoid failure) 之提高。本研究即想以 Atkinson 的理論為基礎，進一步探討父母的期望水準與子女本身能力不配合時，對其子女追求成功的動機傾向與避免失敗的動機傾向之影響。

一、本研究之目的與假設

社會結構急速在改變，升學主義日在盛行，父母對子女寄以厚望，期望他們有朝一日能出人頭地，獲得一份良好工作，原是無可厚非之事，但是，如父母無視於子女的能力或性向，對他們懷有不合理的期望，是否會導致不良的影響？却鮮為一般父母所了解。因為父母係為子女心目中的重要他人 (significant others)，子女為期不辜負所望，力求發展自己，以期滿足父母的期望，乃成為其努力追求的目標。一旦父母對子女存有過高的期望，子女無論如何努力均不能達到時，必然感到灰心失望與焦慮痛苦，在這種長期經驗到失敗與痛苦威脅的情形下，極有可能扼殺子女追求成功的動機傾向，而助長避免失敗的動機傾向。當個人面對某種目標或事情而產生欲求避免失敗的傾向遠超過追求成功的傾向時，其潛在的能力就難以獲得充分發展，如此將造成個人才能的損失與國家人力資源的浪費。本研究的主要目的，即在探求父母的期望水準與子女本身能力差距過大時，和其子女追求成功的動機傾向及避免失敗的動機傾向間之關係。藉此研究發現提供家長、教師做為輔導的依據，庶幾能增進父母對子女的了解，而為子女樹立適合其能力的期望水準，進而激發其追求成功的動機傾向，使個人的潛在能力獲致適度的發展。

因此，本研究乃確定探討下列兩個問題：一、父母的期望水準不適宜時，對子女追求成功的動機傾向之影響；二、父母的期望水準不適宜時，對子女避免失敗的動機傾向之影響。關於上述兩個問題，本研究提出以下的假設：

1. 高期望組學生在追求成功的動機傾向方面，較適中期望組為低，亦即適中期望組學生有較強烈的追求成功的動機傾向。
2. 高期望組學生在避免失敗的動機傾向方面，較適中期望組為高，亦即高期望組學生有較強烈的避免失敗的動機傾向。

二、重要名詞的界說

為具體而明確說明本研究所涉及的重要名詞，茲以操作定義 (operational definition) 界說如下：

1. 高期望組學生：係指父母的期望水準超過其子女能力一個標準差以上者。
2. 適中期望組學生：係指父母的期望水準介於其子女能力正負.20標準差者。
3. 低期望組學生：係指父母的期望水準低於其子女能力一個標準差以下者。
4. 追求成功的動機傾向：係指個人面對某一工作情境時，所產生的追求成功的動機傾向，以受

試在筆者自編的「成就動機問卷」上的分數表示之。

5. 避免失敗的動機傾向：係指個人面對某一工作情境時，所產生的避免失敗的動機傾向，以受試在林碧峯等人所修訂之「中國兒童測試焦慮量表」上的分數表示之。

6. 父母期望水準：係指父母對子女日常功課表現及未來教育之期望，以受試在筆者自編的「父母期望水準問卷」上的分數表示之。

7. 智力：係指普通能力，以受試在路君約與黃堅厚教授所編的「普通分類測驗」上的標準分數表示之。

8. 學業成績：係指各個受試在國中一年級所獲得之學業總平均成績。

三、研究範圍的界定

本研究的受試，係以台北市雙園及士林兩個地區的國中二年級男女學生為對象，其智力分數範圍以80~120 間者為主，因而本研究結果的推論範圍，亦當僅限於類似地區同等能力的國中學生，似不宜普遍適用於全台灣各地區。同時，本研究的內容，僅限於探求父母期望水準與其子女追求成功的動機傾向及避免失敗的動機傾向間之關係，而這些變項均有其特定的範圍，所以，本研究結果亦僅能用以解釋本範圍之諸問題。

貳、有關文獻的探討

本研究的理論根據，係以 Atkinson 的成就動機學說為主，並以過去研究有關父母期望水準對子女的抱負或學業成就的影響為參考，故在概述 Atkinson 的理論後，將扼要說明以往有關的研究，藉以鑑往知來，最後再提出檢討與綜合，以為本研究設計之根據。

一、成就動機理論

歷年來對於成就動機之研究，有兩個重要的方向：一是注重於建立成就動機的科學理論系統，為 Atkinson 所領導；另一是注重於研究成就動機的社會起因及對社會的影響，為 D.C. McClelland 所領導。Atkinson 的成就動機理論是本研究的理論依據，故須特別加以說明。

Atkinson 成就動機理論的基本重心為：個人在任何競爭的情境中，均會產生兩種心理傾向，一為「追求成功的動機傾向」(tendency to achieve success)，即個人表現趨近目標或工作，追求成功的心理傾向；另一為「避免失敗的動機傾向」(tendency to avoid failure)，即個人設法從工作情境中逃脫，以避免失敗的心理傾向。這兩種動機傾向的強弱程度，Atkinson 認為須視個人的動機 (motive)、預期 (expectancy) 及外在的誘因 (incentive) 三個變項的交互作用結果而定。下面兩個簡單的方程式即是 Atkinson 用以表示此三種變項與兩種動機傾向關係的理論模式 (張春興、簡茂發，民國58年)：

$$\text{追求成功的動機傾向： } T_s = M_s \times P_s \times I_s$$

$$\text{避免失敗的動機傾向： } T_{-a.f} = M_{a.f} \times P_f \times I_f$$

從第一個方程式來看，個人追求成功的動機傾向是其追求成功的動機、成功可能性的預期及成

功的誘因值三個變項的相乘函數。式中 M_a 係指個人一般性的追求成功動機 (motive to achieve success)，此項動機是屬於個人一般性與穩定性的人格特質，有其幼年時期經驗之起因，其主要目的是在使個人經驗到最大的某種滿足； P_s 係指個人認知性的預期，亦即個人對工作成功的可能性之主觀判斷 (subjective probability of success)，判斷時係以個人過去的成敗經驗為依據； I_s 係指成功的誘因值 (incentive value of success)，亦即某項目標或工作對個人的吸引力。

關於成功的誘因值，Atkinson(1966, p.15)假定它是與工作的難度成正的直線函數關係，而工作難度可直接從工作的成功可能性推論得到，故 I_s 以 $1 - P_s$ 代表之。由此可知，當個人主觀判斷工作成功的可能性相當高時(即工作容易)，其成功的誘因值即相對的降低，蓋因工作愈容易，個人成功後愈不能感受到成功的滿足與驕傲，反之，工作成功的可能性相當低時(即工作困難)，成功的誘因值却相對的提高，蓋因工作愈困難，其成功之後所帶給個人的成功滿足與驕傲也愈大。在這兩種情況下(P_s 甚高或甚低)，個人追求成功的動機傾向都不會太高。但是，在個人對工作成敗的預期各有參半可能性的情況下，個人追求成功的動機傾向，却最為強烈。若以實際的 P_s 與 I_s 數值代入上述方程式中，即可清楚看出 T_s 的不同強度。

對於上述追求成功的動機傾向，Atkinson (1966, p.329) 提出下列兩個主要的含義：

1. 在工作難度適中時，個人追求成功的動機傾向最為強烈，但是，此種由工作難度所造成的追求成功的動機傾向 (T_s) 之差異，僅在個人追求成功的動機 (M_a) 相當強時，始最為明顯。
2. 在工作難度不變時，個人追求成功的動機傾向 (T_s)，視其一般性追求成功的動機 (M_a) 強度而定，但是，此種由個人的 M_a 所造成的追求成功的動機傾向 (T_s) 之差異，僅在工作難度適中時，始最為明顯。

從第二個方程式來看，個人避免失敗的動機傾向是其避免失敗的動機、失敗可能性的預期及失敗的誘因值三個變項的相乘函數。式中 $M_{a,f}$ 係指個人一般性的避免失敗動機 (motive to avoid failure)，當個人預期到某些行為之後將會導致失敗，為避免因失敗所產生的自卑、羞愧或焦慮，他寧可從情境中退卻下來，而不願去嘗試那些具有失敗威脅的工作，此種傾向與樹立超過個人能力所及的標準，或個人過去屢遭失敗的經驗有關； P_f 係指失敗的可能性 (probability of failure)，亦屬個人主觀的判斷。其與 P_s 之和等於1，所以，當成功的可能性大時，失敗的可能性就小，反之，當成功的可能性小時，失敗的可能性就大； I_f 係指失敗的誘因值 (incentive value of failure)，即失敗後所帶給個人的羞愧程度。

關於失敗的誘因值，Atkinson (1966, p.15)假定它與工作的難度成負的函數關係，故以 $-P_s$ 表示之。當工作的成功可能性相當高時 ($P_s = .90$)，其失敗的誘因值也高 ($I_f = -.90$)，亦即個人從事該項極容易的工作而失敗時，其失敗後所產生的羞愧特別大，反之，當工作的成功可能性相當低時 ($P_s = .10$)，其失敗的誘因值也低 ($I_f = -.10$)，亦即個人從事該項極困難的工作而失敗時，其失敗後所產生的羞愧較小。在這兩種情況下(即 P_s 甚高或甚低)，個人避免失敗的動機傾向，均不會強烈。蓋因工作極容易，個人可確信不會失敗，而工作極困難，個人失敗後，他人無理由予以責備。但是，在面臨具有難度適中的工作時，個人避免失敗的動機傾向最為強烈，因為失敗後所產生的失敗焦慮最高。因此可知，避免失敗的動機傾向較強烈者，其寧可選擇那些最難或最易的工

作，而不願選擇成敗機會各半的工作。

對於上述避免失敗的動機傾向，Atkinson (1966, pp.331-332) 提出下列兩個主要的含義：

1. 在工作難度適中時，個人避免失敗的動機傾向最為強烈，但是，此種由工作難度所造成的避免失敗的動機傾向 (T_{-a_f}) 之差異，僅在個人避免失敗的動機 (M_{a_f}) 相當強時，始最為明顯。
2. 在工作難度不變時，個人避免失敗的動機傾向，視其一般性避免失敗的動機 (M_{a_f}) 強度而定，但是，此種由個人的 M_{a_f} 所造成的避免失敗的動機傾向 (T_{-a_f}) 之差異，僅在工作難度適中時，始最為明顯。

Atkinson的成就動機理論，只有在下列情況下適用 (Johnson, 1970, p.102)：即當個人知道其行為結果將被某些優秀的標準所評價，或個人知道其行為結果將會導致成功或失敗。因此，並非所有具有高成就動機的學生在任何情境中，都會有追求成功的動機傾向。不過一旦面臨這種具有成就導向 (achievement-oriented) 的工作情境，個人的上述兩種性質相反的動機傾向 (T_a 與 T_{-a_f}) 總是同時發生作用，一方面期待成功的滿足，另一方面則憂懼失敗的威脅。個人的行為因而將受其中較強者所支配而決定，當個人追求成功的動機傾向超過避免失敗的動機傾向時，常為追求成功而表現積極或努力的態度；反之，則遇事退縮，未嘗試即先考慮失敗，此種動機傾向強者，常抑制個人追求成就的行為，使個人的能力難以發揮。如果兩種動機傾向同等強度時，便使個人產生矛盾心理，而感受到痛苦。

二、有關的研究

有關父母的期望水準對子女影響之研究，歷年來的研究者大多偏重於父母的教養方式對於子女成就動機之影響，或父母的期望水準對於子女學業成就之影響。這兩方面之研究，雖與本研究無直接關係，但其研究結果均值得做為本研究之參考，茲分別探討如下。

研究父母的教養方式對於子女成就動機之影響較早而著名者為 M. R. Winterbottom，她於1958年的研究發現：母親對子女期望較高的，其成就動機比期望較低者為高。她進一步指出：兒童在家裏早期接受獨立自主訓練，與其成就動機具有密切的關係，易言之，母親在兒童早年時就期望其自我信賴 (self-reliant)，兒童的成就動機就比較強烈。Rosen和D'Andrade (1959) 的研究亦發現：成就動機較高的兒童，其父母為子女樹立的標準或期望子女工作的成績，均比成就動機較低的父母為高，且在其子女成功時給予增強，而在失敗時給予懲罰。其他若干類似的研究 (Crandall et al, 1960; Crandall et al, 1964)，其所得結論也大致相同。父母對兒童之教育態度，也影響子女的成就動機，Morrow與Wilson (1961) 的研究發現：高成就者父母對其子女的態度較低成就者父母更為仁慈、信任，讚許與鼓勵成就，而較少表現嚴厲或拘束。Pierce等人 (1960) 的研究也指出：成就生之父母比較強調努力好學、責任感、與獨立自主的訓練，且成就生向父母的認同顯示更為強烈，而更能分享父母的價值觀。

個人的抱負水準之所以會受父母的影響，Herriott (1963) 認為主要的原因有二：一為個人依據參照團體 (reference groups) 而自我評價。家庭係為個人的重要參照團體之一，個人常以家庭其他組成份子的表現為根據，而衡量本身的地位與能力，其抱負水準因而受到影響；另一為個人

認知重要他人 (significant others) 對其所持的期望水準。父母或兄姊均為個人心目中的重要人物，故父母對子女行為的期望，會影響其抱負水準。

父母的期望水準與子女的學業成就具有密切之關係，已為多數研究所證實。Bynner (1972) 研究父母的教育態度時發現：父母對子女的期望水準與子女學業成就之關係，較家庭或學校其他因素為密切，而父母期望水準之高低與家庭的社經地位有關。有些學者(Boerger, 1971; Cullen, 1970; McGillivray, 1965) 比較研究高低成就學生的父母期望水準時也發現：高成就學生的父母對子女的期望較高。Kimball (1968) 研究影響學業成就的家庭因素，發現父母對子女的教育抱負與子女學業成就之關係，較諸其他的家庭因素為密切。其他學者 (Finlayson, 1971; 黃富順, 民國63年) 研究父母期望與子女的學業成就，所得結論也大致相同。有的學者 (Peach, 1968) 研究父母對子女的教育抱負水準與其子女情緒困擾之關係，發現兩者間具有密切關係，同時也發現父母的社會地位與子女的情緒困擾嚴重性有關。另一項研究 (Adams and Sarason, 1963) 曾指出兒童的焦慮動機與其父母的焦慮具有相關，母親尤其是影響的重要角色，女孩子受其影響格外明顯。

三、綜合歸納

綜合以上的理論與有關研究的分析，可知 Atkinson 理論的基本觀點為：個人在任何競爭的情境中，均會同時產生兩種動機傾向，一為「追求成功的動機傾向」；另一為「避免失敗的動機傾向」。這兩種動機傾向的強弱程度，將視個人對工作成功可能性的認知而定，當個人依據本身能力與經驗認定工作成功的可能性很低或很高時，其兩種動機傾向均不會太強，但如認定工作的成功機會有百分之五十時，其兩種動機傾向最強。不過，在工作難度不變時，兩種動機傾向的強度將視個人的一般性追求成功的動機與避免失敗的動機之強度而定。

以往所從事的有關研究，幾乎多偏重於父母的教養方式對於子女成就動機之影響，或父母的期望水準對於子女學業成就之影響。前者之研究，多數指出父母對子女期望較高或較多，其子女的成就動機也較高；後者之研究，也多數指出父母的期望水準較高，其子女的學業成就也較高，這似乎間接說明了父母的期望水準與子女成就動機之關係。但是，當父母的期望水準不適合子女能力時，是否會對子女的成就動機形成不良的影響？有關這方面問題之研究，從過去有關研究文獻中，似乎很少見過，尤其是根據 Atkinson 的理論觀點去加以研究者。若從 Atkinson 的成就動機理論來加以推論：父母的期望水準超越子女能力過大時，子女根據個人能力與經驗認定工作成功的可能性很低（即 P_s 值低），且由於不能達成父母的期望，在長期失敗與焦慮下，其一般性的追求成功動機 (M_s)，必然較低，而其一般性的避免失敗動機 (M_{-s}) 因而提高，在此種情況下，似可推知：其追求成功的動機傾向不會高，但其避免失敗的動機傾向却會較高。反之，若父母的期望水準與其子女能力相配合時，子女認定成功的可能性有百分之五十（即 P_s 值接近 .50），且因努力就會成功，容易達成父母的期望，在此種情形下，其一般性的追求成功動機，當會較強，而其一般性的避免失敗動機因而較低，因此可推知，其追求成功的動機傾向會較高，但其避免失敗的動機傾向不會高。由此推理，父母的期望適中者，其追求成功的動機傾向 (T_s) 將較父母期望過高者為高，而其避免失敗的動機傾向 (T_{-s}) 將較低。

叁、方法與步驟

一、受試的選取

本研究係以國中二年級男女學生為對象，以隨機取樣法取自台北市士林與雙園兩所國中，其中士林國中（女生）五班，雙園國中（男生）七班，總共十二班，全部人數為619人，男生有350人，女生有269人。為配合本研究目的，每位受試均參加普通分類測驗與父母期望水準問卷，然後將兩項測驗分數依公式 $100 + \frac{X-M}{SD} \times 20$ 換算成標準分數，使其分數單位相等，便於比較這兩項分數的差距程度。凡父母期望水準分數超過個人智力分數一個標準差以上者，選為高期望組；而父母期望水準分數低於個人智力分數一個標準差者，選為低期望組；兩項分數的差距介於標準差正負.20之間者，選為適中期望組。這三組受試之選取，因智力過低或過高，均不適合本研究之目的，故以智力分數在80~120範圍之間者為主。如此共計選出240人，每組男生有45人，女生有35人。茲將三組受試之智力分數、學業成績（GPA）及智力分數與期望水準差距範圍，列表如下。

表一 三組受試之智力分數、學業成績及期望水準與智力之差距範圍

組別	性別	智力分數		學業成績		智力分數與期望水準差距範圍
		M	S	M	S	
高期望組 n=80	男	90.91	8.19	65.89	9.29	1.46
	女	93.94	10.07	75.65	9.17	1.10
適中期望組 n=80	男	101.08	10.24	70.44	9.58	.17~-.18
	女	103.45	7.54	82.54	6.89	.16~-.14
低期望組 n=80	男	104.84	10.05	68.53	9.91	-1.85
	女	104.80	8.93	78.91	8.82	-1.77

從上表資料，可知三組受試智力分數或學業成績的差異很大，並不相等。就各組不同性別來看，其間之差異，尤為明顯。因為此二項因素與學業成就動機具有密切關係，故在比較三組的學業成就動機時，需要控制這二項因素，以減少可能的影響。在本研究中，採用統計法控制上述因素，亦即在結果比較時，利用共變數分析的方法。

二、測驗的選用

本研究所使用之心理測驗，有以下五種：

1. 普通分類測驗：本測驗是一種普通能力測驗，係由路君約與黃堅厚二氏依據美國民間出版的「陸軍普通分類測驗」(Army General Classification Test) 修訂編製而成。測驗內容包含語文理解、算術推理與方塊計算三類題目，共有150題，每類各為50題，測驗時間為40分鐘。本測驗已完成信度與效度之研究，並建立有國中、高中之常模。在本研究中，此測驗結果係當做受試的能力指標，以便和父母期望水準計算差距，做為分組之根據。

2. 父母期望水準問卷：此問卷係用以測量受試對父母期望水準之認知，做為分組之依據。問卷

內容以父母對子女平日的學業期望及未來的教育期望有關問題為主，共20題，每題均列有四個層次不同之答案供受試選擇，計分則依第一個至第四個答案順序分別給予4分、3分、2分和1分，最高可得80分，最低可得20分。此問卷係筆者參考Bynner (1972) 與Crandall et al (1964) 研究的晤談資料內容及Adams & Sarason (1953) 二氏所編製之父母成就需求 (need for achievement) 量表，加以編製而成。此問卷之編製，重在構想效度 (construct validity)，亦即從有關的構想理論提出行為上的假設。信度的考驗，採用折半法求相關，並經斯布公式校正，男生的相關為 .80 (n=96)，女生的相關為 .77 (n=90)。

3. 成就動機問卷：此問卷係用以測量受試之學業成就動機，做為受試追求成功的動機傾向之指標。測驗內容純屬與學業生活有關問題。此問卷為筆者撰寫碩士論文時，依據 Russell (1969)、Entwistle (1968)、Hartley & Holt (1971) 等氏所編擬的學業成就動機量表，加以改編而成。題目原有76題，經試題效度分析後，最後選定效度指數較高50題，做為正式試題。效度之考驗，經與教師所評定之分數求相關，得 .62 (n=130)，信度之考驗，得折半相關 .86。

4. 中國兒童測試焦慮量表：此量表係用以測量受試在測驗與考試情境中的焦慮傾向，做為受試避免失敗的動機傾向之指標。此一量表係由林碧峯、楊國樞、楊有維(民國62年)等教授根據Sarason等人的「兒童測試焦慮量表」(Test Anxiety Scale for Children) 修訂而成。量表包括三十七題，其中有九題是測謊分數 (lie score)，此分數高者，表示其作答傾向虛偽，不宜採用。凡在其他題目得分高者，表示其測試焦慮傾向高，而得分低者表示其焦慮傾向低。該量表已在國內完成信度之研究。

5. 中國兒童顯性焦慮量表：此量表係用以測量受試在各種情境中所表現的一般性焦慮，做為本研究各組受試焦慮動機之比較參考。此量表係由上述林碧峯(民國62年)等教授根據 Castaneda 等人的「兒童顯性焦慮量表」(Children's Manifest Anxiety Scale) 修訂而成。量表包括46題，其中亦有九題是測謊分數題。在此量表上得分愈高，表示其一般性焦慮傾向也高。

三、實施的程序

本研究的進程序，主要分為兩部份，一為測驗的實施；另一為資料的處理，茲分述如下：

(一) 測驗的實施

兩個取樣學校的測驗施測工作，均分為兩次進行，第一次為實施「普通分類測驗」及「父母期望水準問卷」，第二次為「成就動機問卷」、「中國兒童測試焦慮量表」及「中國兒童顯性焦慮量表」。首次測驗之進行，均由筆者主持，並商請該兩校富有經驗之教師與師大教育心理學系四名學生協助，為避免實施程序不一致而影響結果的正確性，測驗前筆者均召集參加人員商定實施方式，以求劃一。第二次測驗之進行，對象僅限於本研究需要而選出之240名受試，人數較少，為使因測驗所產生之誤差減至最低程度，此次測驗工作，均由筆者親自主持，施測時特別注意鼓勵受試誠實作答，並力求讓受試在極安全和諧氣氛下進行。

(二) 資料的處理

測驗工作完成後，接着即將這些資料，依據本研究目的，加以整理及統計分析。閱卷與整理工作，係由師大教育心理學系與國文學系數名學生協助完成，統計分析工作，則由筆者依照研究重點，分別處理。

1. 應用標準分數選取受試：首先將「普通分類測驗」及「父母期望水準問卷」分數，根據常模對照表，換算成單位相等之標準分數 $(100 + \frac{X-M}{SD} \times 20)$ ，以資比較。從這兩項分數差距程度之大小，即可評定父母期望水準高於或低於學生本身能力的程度。

2. 應用共變數分析比較各組成就動機傾向之差異：在本研究中，如全採用實驗控制法減少測驗的誤差，研究受試之選取，當有諸多困難，因此，本研究又兼採統計控制法來分析測驗的結果，以減少可能造成的誤差。因個人的智力與學業成敗經驗可能影響學業成就動機 (Mingione, 1968; Mischel, 1971, p.241)，故本研究以此二項分數做為共變量 (covariate)，而以追求成功的動機傾向與避免失敗的動機傾向分數做為變量 (criterion)，分別用共變數分析方法 (Kirk, 1968, pp.466-475) 比較各組在這兩種動機傾向上之差異。計算時因顧及多數研究指出性別因素與成就動機有關 (Deighton, 1971, p.57; 張煌熙, 民國63年)，乃依性別分開分析。如果達到顯著水準，則繼續用Newman-Keuls 的差距考驗方法 (range test) (林清山, 民國63年, pp.303-306) 進一步比較各組相互間的差異。

肆、結果分析與討論

本研究旨在探討父母期望水準與子女能力差距過大時，對子女追求成功的動機傾向與避免失敗的動機傾向之影響。在本研究中，以成就動機問卷分數做為追求成功的動機傾向之指標，而以測試焦慮分數做為避免失敗的動機傾向之指標，並以顯性焦慮分數做為此項動機傾向之參考，茲將結果分析討論於后。

一、三組受試追求成功的動機傾向之比較

三組男女受試在成就動機問卷上所得分數如下表：

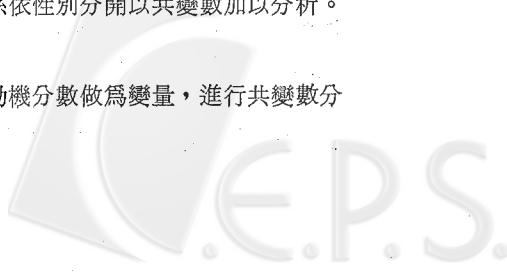
表二 三組受試成就動機分數之比較

分 數	組 別 性 別	高 期 望 組		適 中 期 望 組		低 期 望 組	
		男	女	男	女	男	女
		平 均 數	32.28	37.54	35.95	39.77	28.06
標 準 差	5.99	6.09	5.20	4.29	5.96	6.25	

由表二之平均數可看出各組間或性別間，有差異存在。因成就動機與性別因素有關，且三組男女的智力分數與學業成績均不等，故其間的差異顯著性之考驗，係依性別分開以共變數加以分析。

甲、各組男生追求成功的動機傾向之比較

今以三組男生的智力分數與學業成績做為共變量，而以成就動機分數做為變量，進行共變數分析，其結果如下表：



表三 三組男生成就動機之共變數分析

變異來源	調整後的變異	自由度	均方	F
組間	1283.85	2	641.92	21.25**
組內	3926.38	130	30.2	
總變異	5210.23	132		

$$**F_{.05}(2,130)=4.61$$

上表共變數分析結果顯示：三個不同期望組間在成就動機上的差異，達到極顯著水準（ $F=21.25, P<.01$ ）。為進一步分析三組間的相互差異情形，利用 $\bar{B}_y(\text{adj } j) = \bar{B}_{y,j} - b_{wyx}(\bar{X}_{.j} - \bar{X}_{..}) - b_{wyz}(\bar{Z}_{.j} - \bar{Z}_{..})$ 調整三組的平均數，然後以差距考驗比較。三組成就動機分數調整後的平均數如下表：

表四 調整後三組男生成就動機分數之平均數

組別	高期望組	適中期望組	低期望組
平均數	33.06	35.51	27.74

調整後的成就動機平均數，以適中期望組為最高（35.51），高期望組次之（33.06），低期望組最低（27.74），其間的差異顯著性如表五。

表五 調整後男生各組成就動機測驗平均分數之差距考驗

組別	調整後平均數	低期望組	高期望組	適中期望組
低期望組	27.74	—	5.32**	7.77**
高期望組	33.06	—	—	2.45*
適中期望組	35.51	—	—	—
$q_{.05}(r,132)$		2.77		3.31
$q_{.01}(r,132)$		3.64		4.12
$q_{.05}(r,132) / \frac{MS_w}{n}$		2.41		2.88
$q_{.01}(r,132) / \frac{MS_w}{n}$		3.01		3.58

** $P<.01$ * $P<.05$

從上表差距考驗的結果可知：適中期望組與高期望組的成就動機，有顯著差異（ $q=2.41, p<.05$ ），亦即適中期望組的追求成功的動機傾向顯然高於高期望組。適中期望組與低期望組的成就動機差異，達到極顯著水準（ $q=3.58, P<.01$ ），可見適中期望組的追求成功的動機傾向比低期望組為高。高期望組與低期望組的差異，也達到極顯著水準（ $q=3.01, P<.01$ ），可知高期望組的此種動機傾向較低期望組為高。

乙、各組女生追求成功的動機傾向之比較

為進行比較三組女生在此種動機傾向上之差異，也以其智力分數及學業成績做為covariate，而以成就動機分數為criterion，其共變數分析結果如表六。

表六 三組女生成就動機之共變數分析

變異來源	調整後的變異	自由度	均方	F
組間	292.21	2	146.10	5.57**
組由	2623.58	100	26.24	
總變異	2915.79	102		

$**F_{.00}(2,120) = 4.79$

表六共變數分析結果顯示：三組不同期望組的女生，在成就動機上的差異，達到極顯著水準（ $F=5.57, P<.01$ ）。為進一步分析三組間的差別情形，同樣利用上述調整平均數之公式調整三組的平均數，其結果如下：

表七 調整後三組女生成就動機分數之平均數

組別	高期望組	適中期望組	低期望組
平均數	37.90	38.88	35.97

從表七可知調整後的成就動機平均數，以適中期望組為最高(38.88)，其次為高期望組(37.90)，低期望組為最低(35.97)。三組間的差異，以差距考驗比較，結果如下表。

表八 調整後女生各組成就動機測驗平均分數之差距考驗

組別	低期望組	高期望組	適中期望組
調整後平均數	35.97	37.90	38.88
低期望組	—	1.93	2.91*
高期望組		—	.98
適中期望組			—
$q_{.05}(r,105)$		2.83	3.40
$q_{.00}(r,105)$		3.76	4.28
$q_{.05}(r,105) / \sqrt{\frac{MSw}{n}}$		2.21	2.54
$q_{.00}(r,105) / \sqrt{\frac{MSw}{n}}$		2.81	3.21

$*P < .05$

表八差距考驗結果顯示：適中期望組與低期望組的成就動機之差異，達到顯著水準（ $q=2.54, P<.05$ ），可見適中期望組的追求成功的動機傾向較低期望組為高。但適中期望組與高期望組之間，或高期望組與低期望組之間，均未達到顯著差異（ $q=2.21, P>.05$ ）。

二、三組受試避免失敗的動機傾向之比較



三組不同期望組在測試焦慮與顯性焦慮量表上的分數如下：

表九 三組受試測試焦慮與顯性焦慮分數之比較

分性數	組別	高期望組		適中期望組		低期望組	
		男	女	男	女	男	女
		測試焦慮	M	17.60	17.02	15.31	15.31
	S	5.63	5.75	5.61	5.23	5.95	5.68
顯性焦慮	M	21.98	22.20	19.44	20.08	19.00	23.51
	S	7.19	7.54	8.22	7.62	7.54	7.31

從表九所列平均數看來，其間似有差異存在，為便於比較分析，再將男女分開進行共變數分析。

甲、各組男生避免失敗的動機傾向之比較

如上述方法，仍以三組男生的智力分數與學業成績為共變量 (covariate)，而以測試焦慮及顯性焦慮分數為變量 (criterion)，進行共變數分析，結果如表十、十一。

表十 三組男生測試焦慮動機之共變數分析

變異來源	調整後的變異	自由度	均方	F
組間	325.98	2	108.66	3.18*
組內	4436.52	130	34.12	
總變異	4762.50	132		

$$*F_{.05(2,130)}=3.00$$

從上表看來，可知三組男生的測試焦慮傾向之差異，已達到顯著水準 ($F=3.18, P<.05$)。三組間的差異情形，經調整其平均數後，繼續利用差距考驗比較，結果如表十三。

表十一 三組男生顯性焦慮動機之共變數分析

變異來源	調整後的變異	自由度	均方	F
組間	167.12	2	83.56	1.37
組內	7897.87	130	60.75	
總變異	8064.99	132		

$$F_{.05(2,130)}=3.00$$

從表十一的共變數分析結果來看，三個不同期望組間的顯性焦慮傾向之差異，未達到顯著水準 ($F=1.37, P>.05$)，亦即這三組的顯性焦慮動機，沒有差別，因此不必再進一步利用差距考驗比較。

表十二 調整後三組男生焦慮動機分數之平均數

分 組 數	高 期 望 組	適 中 期 望 組	低 期 望 組
測 試 焦 慮	17.67	15.32	13.55
顯 性 焦 慮	22.01	19.36	19.04

由表十二來看，調整後的平均數，以測試焦慮分數的差別較為明顯，三組間的差異情形，如下表所示。

表十三 調整後男生各組測試焦慮測驗平均分數之差距考驗

組 別 調 整 後 平 均 數	低 期 望 組 13.55	適 中 期 望 組 15.32	高 期 望 組 17.67
低 期 望 組 13.55	—	1.77	4.12**
適 中 期 望 組 15.32		—	2.35
高 期 望 組 17.67			—
$q_{.05}(r, 132)$	2.77	3.31	
$q_{.01}(r, 132)$	3.64	4.12	
$q_{.05}(r, 132) / MS_w$	2.41	2.88	
$q_{.01}(r, 132) / n$	3.01	3.58	

** $P < .01$

根據上表分析結果顯示：高期望組與低期望組的測試焦慮傾向之差異，達到極顯著水準（ $q=3.58, P < .01$ ），但適中期望組與低期望組之間，未達顯著水準（ $q=2.41, P > .05$ ）。適中期望組與高期望組間的差異，雖未達顯著水準（ $q=2.41, P > .05$ ）但已非常接近顯著水準，可見高期望組學生在避免失敗的動機傾向方面，有較適中期望組或低期望組的學生為明顯的傾向。

乙、各組女生避免失敗的動機傾向之比較

三組不同期望組女生的測試焦慮與顯性焦慮分數，經共變數分析後，其結果如表十四、十五。

表十四 三組女生測試焦慮動機之共變數分析

變 異 來 源	調 整 後 的 變 異	自 由 度	均 方	F
組 間	133.30	2	66.65	2.15
組 內	3097.97	100	30.97	
總 變 異	3231.27	102		

$$F_{.05}(2, 120) = 3.07$$

從表十四共變數分析結果來看，三組女生的測試焦慮分數的差異，雖未達到顯著水準（ $F=2.15, P > .05$ ），但却很接近統計上有意義程度。若從表十六觀之，三組的測試焦慮動機仍以高期望組為最高。

表十五 三組女生顯性焦慮動機之共變數分析

變異來源	調整後的變異	自由度	均方	F
組間	126.59	2	63.29	1.07
組內	5879.65	100	58.79	
總變異	6006.24	102		

$$F_{.05}(2, 120) = 3.07$$

由上表分析結果顯示：三組女生的顯性焦慮動機之差異，沒有達到顯著水準 ($F=1.07, P>.05$)。其調整後之平均數如下表：

表十六 調整後三組女生焦慮動機分數之平均數

分數	組別	高期望組	適中組	低期望組
		測試焦慮	17.48	15.39
顯性焦慮		22.44	20.01	23.36

上表之平均數，各組間的差異，以測試焦慮分數的差別較為明顯，但因共變數分析均未達到顯著水準，故不必再進行組間差異之考驗。

綜合以上的統計分析資料，本研究獲得的結果如下：在追求成功的動機傾向方面，無論男生或女生，三個不同期望組間的差異，經共變數分析結果，均達到極顯著水準 ($P<.01$)，尤以男生各組間的差異最為明顯。先就男生而言，適中期望組與高期望組或低期望組間的差異，均達到顯著水準以上，亦即父母的期望適合子女能力者，其子女在追求成功的動機傾向上，均顯然高於父母的期望與子女的能力不配合者（過高或過低）。高期望組與低期望組間之差異，也達到顯著水準，可見父母期望過高組的學生，其追求成功的動機傾向較父母期望過低組的學生為強烈。就女生而言，僅適中期望組與低期望組間的差異，達到顯著水準，亦即適中期望組的追求成功的動機傾向高於低期望組。根據此一結果，本研究的第一個假設，僅得到男生部分的支持。

在避免失敗的動機傾向方面，僅男生組的測試焦慮傾向之差異，達到顯著水準，經進一步分析結果，高期望組的此種動機傾向，遠較低期望組為高，而適中期望組與高期望組間的差異，未達顯著水準。（但已甚接近統計上的有意義程度，可見父母對子女期望過高者，其子女在避免失敗的動機傾向方面，似乎較父母期望適中者有偏高之傾向）。女生組無論是測試焦慮或顯性焦慮，三組間之差異，均未達顯著水準，不過，其中值得注意者為三組的測試焦慮傾向之差別，亦接近顯著水準。根據此一結果本研究的第二個假設，未能獲得充分支持。

從上述的結果來看，可知父母的期望水準與子女能力不配合時，對男孩的追求成功的動機傾向與避免失敗的動機傾向之影響，較為明顯，父母的期望對於男女性別何以會導致不同的影響？據筆者推想，其可能原因為：(1)在我國社會中，對男女有不同的角色期望，父母在重男輕女的傳統觀念束縛下，對男孩往往持着較高的成就期望，其加諸男孩之壓力因而較大，一旦未能達成父母期望時，就易引起父母過份焦慮，同時自感失敗沮喪或自我貶抑。反之，女孩子未能達到父母期望水準

時，父母較不會過份關心或焦慮，因此，即使父母的期望水準過高，影響也不大。若再從男女追求成就的行為加以分析，女孩子視成就表現為博取成人注意或讚許之手段，而男孩子的成就行為，則較為獨立自主，係為成就而追求成就（Crandall et al., 1964）。據此，在重男輕女觀念的影響下，女子的成就行為將較少機會獲得父母的增強，其在這兩種動機傾向上的發展，自然受影響較小。男孩子在父母角色期望的壓力下，個人對成就的追求又具有自我責任感（self-responsibility），倘多番努力仍無法達到父母的期望時，其理想我（ideal self）與現實我（real self），將有了差距而產生自我貶抑作用，結果影響其這兩種動機傾向的發展自然較為深遠。(2)從人格特質來看，女子比男子更能順從父母的期望與要求，故即使明知父母的期望過高，非自己能力所能達成，女孩子仍會努力去追求，因此，父母期望適中與否，對其影響並不太大。但男孩子面遇此種情況時，通常設法逃避，不願嘗試，故父母期望適中與否，對其此二種動機傾向影響較大。

關於顯性焦慮傾向方面，無論男生或女生，各組間的差異，均未達到顯著水準。這可能是因為此種焦慮係屬於一般性的焦慮，而非特殊情境下所產生的焦慮。依照 Atkinson 的觀點，避免失敗的動機傾向係為特殊情境下所產生的焦慮動機，故在其研究中亦以測試焦慮代表避免失敗的動機。本研究結果正可說明顯性焦慮不足以代表學校競爭情境下所產生的焦慮傾向。

伍、結論與建議

本研究以 Atkinson 的成就動機理論為基礎，分別探討父母對子女的期望不切實際時，與其子女追求成功的動機傾向及避免失敗的動機傾向之關係。茲根據研究發現，歸納出的結論與提出的具體建議敘述如后。

一、發現與結論

父母不適宜期望與子女追求成功及避免失敗的動機傾向之關係，綜合上述分析結果，摘要如下：

1. 適中期望組男生在追求成功的動機傾向方面，均顯著高於高期望組與低期望組。
2. 高期望組男生的追求成功的動機傾向，較低期望組為高，其差異達到顯著水準。
3. 適中期望組女生在追求成功的動機傾向方面，較低期望組為高，其差異達到顯著水準。
4. 高期望組男生的避免失敗的動機傾向，較低期望組為高，其差異達到顯著水準。其餘各組間之差異，均未達顯著水準。

綜合上述研究結果，本研究獲得的結論為：

父母的期望水準與子女的能力差距過大時（即過高或過低），對其子女追求成功的動機傾向，有不良之影響。只有父母的期望水準在適合子女的能力情形下，其子女追求成功的動機傾向，始最為強烈，不過，此種影響以男孩子較為明顯。

二、建議

依據本研究的發現與結論，筆者提出以下幾點有關教育的具體建議：



1. 加強父母對子女能力之了解：父母對子女之性向與能力，如有充分之了解與認識，當較能為子女樹立切合實際之期望水準，故今後學校的輔導工作應與家庭密切連繫，俾便父母對子女能力獲得清楚之認識。

2. 為子女樹立可達成的期望水準：父母適宜之期望水準，為激發子女追求成功的動機傾向及發展遠大抱負之重要因素，故父母之期望，須顧及其子女能力與性向，使子女一經努力即有成功的希望。

3. 建立積極的父母教育態度：積極而適當的父母教育態度，有助於子女發展內在制握(internal control)能力，而提高其成就動機，故父母在根據子女的能力而樹立適當的期望水準時，如能伴以愛的教育態度，將更有益於激發子女強烈的成就動機。

參 考 資 料

- 林邦傑(民國60年) 國民中學學生學業成就與人格特質關係之研究 國立政治大學學報 第13期 215—246頁。
- 林清山(民國63年) 心理與教育統計學 台北：東華書局出版。
- 林碧峯、楊國樞、繆瑜、楊有維(民國62年) 中國學童焦慮量表之修訂 載於楊國樞、張春興合編「中國兒童行為的發展」 台北：環宇出版社。
- 張春興、簡茂發(民國58年) 自我能力與性格的了解對大學成績的影響：Atkinson 氏成就動機理論的實驗研究 國立台灣師範大學心理與教育學報 第3期 89—99頁。
- 張煌熙(民國63年) 國中編班方式與學生學習動機之關係 國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 郭生玉(民國62年) 國中低成就學生心理特質之分析研究 國立台灣師範大學教育研究所集刊 第15輯 453—532頁。
- 黃富順(民國63年) 影響國中學業成就的家庭因素 國立台灣師範大學教育研究所集刊 第16輯 383—486頁。
- 楊國樞、柯永河、李本華(民國62年) 國中學生的心理特質與學業成就 中央研究院民族學研究所集刊 第35期 41—86頁。
- 謝季宏(民國62年) 智力、學習習慣、成就動機及家長社會地位與國中學生學業成就之關係 國立政治大學教育研究所碩士論文。
- Adams, E. B., & Sarason, I. G. Relation between anxiety in children and their parents. *Child Development*, 1963, 34(5), 237-246.
- Atkinson, J. W. & Feather, N. T. *A theory of achievement motivation*. N. Y.: John Wiley & Sons, 1966.
- Boerger, P. H. The relationship of boy's intellectual achievement behavior to parental involvement, aspiration, and accuracy of I Q estimate. *Dissertation Abstract*, 1971, 31(10), 5191-A.
- Bynner, J. M. *Parents' attitudes to education*. London: Her Majesty's Stationery Office

- (MMSO), 1972, pp. 9-21.
- Crandall, V. J., Dewey, R., Katkousky, W., & Preston, A. Parents' attitudes and behaviors and grade-school children's academic achievement. *Journal of Genetic Psychology*, 1964, 104, 53-66.
- Crandall, V. J., Preston, A., & Rabson, A. Maternal reactions and the development of independence and achievement behavior in young children. *Child Development*, 1960, 31, 243-251.
- Cullen, K. School and family. *Sociology of Educational Abstracts*, 1970, 6: 2.
- Deighton, L. C. *Encyclopedia of education*. Macmillan & Free, Vol. 2, 1971.
- Entwistle, N. J. Academic motivation & school attainment. *The British Journal of Educational Psychology*, 1968, 38, 181-188.
- Eysenck, H. J., et al. *Encyclopedia of Psychology*, 1973, 2, 286-287. (台灣影印本).
- Finlayson, D. S. Parental aspiration and the educational achievement of children. *Journal of Education Research*, 1971, 14(1), 61-64.
- Gough, H. G. What determines the academic achievement of high school students? *Journal of Educational Research*, 1953, 46, 321-331.
- Hartley, J., Holt, J., & Hograth, F. Academic motivation and programmed learning. *The British Journal of Educational Psychology*, 1971, 41(2), 171-183.
- Herriott, R. E. Some social determinants of educational aspiration. *Harvard Educational Review*, 1963, 33(2), 157-177.
- Johnson, D. W. *The social psychology of education*. N. Y.: Holt, Rinehart, Winston, 1970.
- Keslenbaum, J. M., & Weiner, B. Achievement performance related to achievement motivation and test anxiety. *The Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1970, 34, 343-344.
- Kimball, W. L. Parent and family influences on academic achievement among Mexican American students. *Dissertation Abstract*, 1968, 29(6), 1965-A.
- Kirk, R. E. *Experimental design: procedures for the behavioral sciences*. Belmont, California: Brooks/Cole, 1968.
- McGillivray, R. H. Differences in home background between high achieving and low achieving gifted children. *Psychological Abstracts*, 1965, 39(1-2).
- Mingione, A. D. Need for achievement in Negro, white, and Puerto Rican children. *The Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1968, 32, 94-95.
- Mischel, W. *Introduction to personality*. N. Y.: Holt, Rinehart & Winston, 1971.
- Morrow, W. R., & Wilson, R. C. Family relationship of bright high achieving and underachieving high school boys. *Child Development*, 1961, 32(3), 501-510.

- Peach, W. J. Parental academic aspiration level and its relation to the severity of the emotional disturbance of the child. *Dissertation Abstract*, 1968, 29(4), 1135-A.
- Pierce, J. V., & Bowman, P. H. Motivation patterns of superior high school students. In *The Gifted Student*. Washington, D. C., Cooperative research monograph. No. 2, U.S. Department of Health, Education, and Welfare, 1960.
- Rosen, B. C., & D'Andrade, R. The psychosocial origins of achievement motivation. *Sociometry*, 1959, 22, 185-218.
- Russell, I. L. Motivation for school achievement measurement and validation. *The Journal of Educational Research*, 1969, 62, 263-266.
- Winterbottom, M. R. The relation of need achievement to learning experiences in independence and mastery. In Parke, R. D. *Readings in social development*. N. Y.: Holt, Rinehart and Winston, 1969.

**THE EFFECT OF TREMENDOUS DISCREPANCY BETWEEN
PARENTS' EXPECTATIONS AND CHILDREN'S ACTUAL
INTELLIGENCE ON THE CHILDREN'S
ACHIEVEMENT MOTIVATION**

SHENG-YU KUO

Bulletin of Educational Psychology, 1975, 8, 61-80 Published by the Department of
Educational Psychology, Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

ABSTRACT

Purpose: This study was based on J.W. Atkinson's theory of achievement motivation. The purpose was to investigate the effect of tremendous discrepancy between parents' expectations and children's actual intelligence on children's tendency to achieve success and to avoid failure.

Procedure: The subjects were 681 8th graders randomly selected from public junior schools in Taipei City. All the subjects were given both Intelligence Test and Questionnaire of Parents' Expectations. Then translate their scores on these two tests into standard scores respectively. The children whose parents' expectation levels were higher

than one standard deviation of the children's intelligence score were considered to be the high expectation group and those whose levels were lower than one standard deviation of intelligence score were the low expectation group. All the children whose parents' expectation levels and the children's intelligence score were of a standard score of $\pm .20$ were considered to be moderate expectation group. The subjects were divided into three groups as mentioned above, each consisting of 80 persons (45 boys and 35 girls) with intelligence score from 80 to 120.

Findings: The main findings of the study were:

1. Boys in the moderate expectation group had a stronger tendency to achieve success than the high expectation group and the low expectation group.
2. Boys in the high expectation group had a stronger tendency to achieve success than the low expectation group.
3. Girls in the moderate expectation group had a stronger tendency to achieve success than the low expectation group.
4. Boys in the high expectation group had a stronger tendency to avoid failure than the low expectation group.

Conclusions: Based on the evidences given herein, the following conclusions were drawn: tremendous discrepancy between parents' expectations and children's intelligence had bad effect on children's tendency to achieve success, especially on boys.

Recommendations: According to the above findings and conclusions, some suggestions were made:

1. Parents should understand their children's ability better.
2. Parents should set up an expectation level that can be reached by their children.
3. Parents should have a proper attitude toward educating their children.

