

國小男女兒童學習行為的差異 與其教師性別的關係*

——性別角色的認同楷模對兒童學習行為影響的分析研究——

張 春 興

在小學教育上普遍存在兩種現象：一為女教師人數多於男教師，一為女生成績優於男生。本研究之目的即在分析男女生學習行為的差異與其教師性別的關係。研究對象為小學四、五、六年級兒童，每年級選取男女生混合班各一班，分別由男女教師為其級任教師，如此在師生雙方性別上構成 2 （教師性別） $\times 2$ （學生性別） $\times 3$ （年級）的關係。本研究所分析的資料包括兒童的成就動機分數、國語算術兩科成績、兒童自陳學習經驗以及教師對兒童學習行為與性別關係的評定。最後一項資料，除調查三個年級的六位教師外，也包括其他班級與其他學校各年的級任教師（男31人，女32人）。研究結果發現：在成就動機、學科成績、自陳學習經驗三方面，男女兒童兩組間雖發現部份上有差異存在，但其間差異與教師性別間並沒有顯著的關係。在教師對兒童學習行為意見反應方面則不然，結果顯示：(1)男女教師明顯的自認所立行為標準及其身教方式對男女兒童有不同的影響，他們對與自己同性別兒童具有偏高估計的傾向。(2)就傳統所謂好學生的觀點言，諸如在肯用功、守秩序、有禮貌、重儀容、愛整潔等各種行為標準上，男女教師均認為女生優於男生。(3)男女教師均對男生抱較大的期望，但也一致的對男生學習行為表示較多的失望。(4)男女教師均自認對男生施予較多的懲罰，因為他們一致認為男生的過失行為遠較女生為多。由此等意見看，顯然反應出女生與其教師間存在著較好的師生關係，此或即形成男生學習困難與違規行為較多的主要原因。

近二十年來由於國際性的經濟繁榮與人口爆增，世界各國學校教育在量的方面均呈急遽的擴展；此種趨勢尤以國民教育為然。國民教育普及之後，固然提高了一般國民的知識水準，但因社會變遷太快，學校教育跟不上社會的需要，因而產生了一些新的困難與新的問題。如果單是從教育心理學的觀點言，近年來最受注意的有以下三個問題：(1)兒童入學既無選擇，個別間與團體間的差異現象自然加大；在學生的成分中低素質者（能力與品格）的比率增大，因而在學科教學與行為管理上均遭遇到更多的困難。(2)在小學教師的人口中，女教師所佔的比率急遽增加，形成小學教師為女性獨佔的職業；此種現象可能導致對男性兒童行為發展的不良影響。(3)原來安定社會中家庭教育的功能不復存在，父母對子女的影響減少。在理論上學校應兼負家庭教育的責任，教師應兼任父母的角色，但實際上學校教育無法兼顧此雙重責任。因此，一般相信近年來中小學生因在校適應困難而成為不良少年甚或少年犯罪的主要原因，極可能就是家庭與學校雙方未能盡到教育責任所致。以上三者，實則交互影響，形成一個不易分割的大問題。本研究的主旨是在這個大問題之下探討小學男女兒童在學習行為上的差異與其受教老師性別的關係；並藉此分析在學校環境中性別角色的認同楷模對兒童學習行為的影響。

* 本研究之完成得國家科學委員會之補助。研究期間承台北師專附屬小學譚校長達士、輔導研究部劉主任蘊如暨各年級任課老師惠賜協助，使本研究得以順利完成，併此謹致謝忱。

一、問題背景與以往研究

研究此一問題，在資料處理上應該從三個方向去考慮：其一，先分析女教師在小學教師人口中所佔的比例，以確定女性獨佔是否為事實。其二，比較小學階段男女生在學習行為上是否確實具有差異。其三，探討男女生學習行為的差異與教師性別差異的關係，以下容先從第一點討論起。

就國內的情形看，小學女教師人數超前的現象，只是近幾年來的事。台灣地區在三十九學年度時，小學女教師所佔不過30%（教育部，1974），到四十九學年度始有了私立小學，五十年後經濟發展迅速，工商界需要較多的男性方面的人材，同時由於女子接受高等教育者日多，因而小學教師人口中女性所佔的比率就大量增加。表一的資料即可顯示民國四十九至六十二年的十四年間增加的情形。

表一 台灣地區^{四十九}_{六十二}學年度小學教師人數及性別統計之比較

學年度	校別	國 立		省 市 立		縣 市 立		私 立		總 計	
		人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%	人 數	%
四 十 九	男	2	20.00	210	42.94	25188	63.27	503	46.19	25903	62.57
	女	8	80.00	279	57.06	14621	36.73	586	53.81	15494	37.43
	合	10	100.00	489	100.00	39809	100.00	1089	100.00	41397	100.00
六 十 二	男	3	25.00	2333	32.44	31066	58.65	213	27.63	33615	55.16
	女	9	75.00	4859	67.56	21904	41.35	558	72.37	27330	44.84
	合	12	100.00	7192	100.00	52970	100.00	771	100.00	60945	100.00

（教育部，1974，49頁）

分析表一之內容，即可發現：(1)無論公私立小學，十四年來女教師所佔的比例均已大量增加；相對的，男教師所佔比例逐年減少。(2)省市立及私立小學中女教師所佔比率遠較縣市立小學者為大。為求進一步了解台北市目前小學教師性別比例的分配，筆者特抽樣訪問台北市立十所國民小學並獲得各校教師人數資料如表二。

表二資料顯示出一個重要事實，所謂小學男女教師人數比例實與年級有密切的關係。在小學低年級，幾乎完全是女教師（在293人中只有男教師4人）；中年級女教師約佔84%。但到了高年級，男女教師相對的比率改變為男高女低，女教師只佔35%左右。因此，小學教師職業為女性獨佔的現象，主要是在小學的中低年級。學前教育階段的幼稚園與托兒所，女性教師所佔比率更高，按教育部六十三年統計資料，女性教師約佔99%。美國的情形，女教師所佔比例較我國為高，按全國性資料統計，小學階段女教師佔86%（Ryan, 1960；NEA, 1967）。

基於以上事實性資料的分析，可以說下一代教育的基礎階段，主要掌握在女教師的手裏。從發展心理學的觀點言，小學中年級包括的最高年齡為十歲到十一歲，亦即，學前教育開始以至小學階段十一歲的兒童所受的教育，絕大多數來自女教師。在十一歲以前的這段時間，正是個人一生智能、人格以及一切行為社會化的重要階段，在這個階段影響兒童行為發展的多半是女教師。

如果單是從社會分工或教師職業對女子的適切性的觀點言，小學教師為女性獨佔的現象，是沒有什麼不對的。無如教師這份「教人」的職業與其他「做事」的職業不同，其適切與否不應單由從業者

表二 台北市十所國小六十三學年度各年級教師人數統計

年級	性別	校別										合計	%
		敦化	幸安	古亭	東園	西園	老松	蓬萊	永樂	雙蓮	中山		
一	男	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1.36
	女	14	18	13	17	15	12	11	13	14	18	145	98.64
二	男	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1.37
	女	14	14	13	17	14	13	13	12	15	19	144	98.63
三	男	0	1	0	1	1	1	1	2	5	1	13	8.72
	女	15	13	14	17	13	14	12	10	11	17	136	91.28
四	男	1	8	1	4	3	11	1	3	6	8	46	29.87
	女	14	7	13	13	10	4	12	12	11	12	108	70.13
五	男	12	7	5	11	4	9	10	12	12	16	98	60.87
	女	3	8	10	7	9	8	5	3	5	5	63	39.13
六	男	11	8	6	13	7	13	12	13	13	15	111	68.94
	女	4	6	10	4	5	6	3	2	4	6	50	31.06

本身主觀的條件去着想，而應從他們工作時對兒童們行為發展的影響去考慮。換言之，小學教師這份職業是否適於女子擔任是次要的問題，在此一階段兒童行為的發展需要兩性教師分任或是適於女性教師獨佔才是主要問題。因為，無論教育上如何變化，小學教育下男女兒童各佔半數的事實，是不可忽略的。根據此一事實去考慮，可見教師性別的分配顧到兒童性別以及兒童行為的發展都是必要的。近十多年來，小學女性教師獨佔對兒童學習行為的影響，已成爲教育心理學上的一項重要問題。綜合近年來國內外學者的研究與發現，可歸納爲以下五點：

1. 在學習能力（通常以智力爲代表）方面，同社會文化環境下長大的男女兒童，並沒有顯著的性別差異（Terman, 1916；Broom, 1930, SCRE, 1933；MacMeeken, 1939；Arastasi, 1958）。
2. 在學業成就上，一般言之女生優於男生（Gates, 1961；Asher & Gottman, 1973；Stroud & Lindquist, 1942；Clapp, 1967；Preston, 1962；Samuels & Turnure, 1974；簡茂發, 1974）。
3. 在學校學習發生困難而需要矯治與補救的學生中，男生多於女生（Asher & Marrkell, 1964；郭生玉, 1973）。
4. 在破壞教室秩序及表現攻擊性行為而遭受處罰的學生中，男生人數遠超過女生（Kaplan, 1951；Brophy & Good, 1970；Meyer & Thompson, 1956；Waetjen, 1962）。
5. 在學校參加學習活動時，男生表現的學習動機一般較女生爲低（Kagan, 1964；Stein & Smithells, 1969；Neale & Tismer, 1970；郭生玉, 1973）。

上述各種現象，雖然在小學階段已爲常見的事實，但在學理上尚缺乏肯定性的解釋，因而，我們尚無法了解形成此等現象的真正原因。以往學者多傾向接受遺傳論的看法，認爲女性在兒童期發展較快，成熟較早；晚近的學者則多傾向於接受環境論的看法，認爲兒童的學習行為深受其環境中人際關係的影響。因此，近年來教師性別與兒童學習行為的關係即成爲教育心理學家們研究的主要問題之一。換言之，女性教師獨佔的小學教育氣氛下將不利於男性兒童發展的理論，於焉產生。

在我們進一步分析教師性別究竟如何影響兒童學習行為之前，容先列舉幾項新近國內外學者們的

研究發現，藉以說明問題的重要性，也可由此說明教師性別與男女兒童學習行為的關係。美國心理學家 Preston (1962) 曾從事小學兒童閱讀成績的比較研究，選取美德兩國同年級(四與六年級)兒童各1000人(男女各半)，比較閱讀成績在性別上的差異。結果發現，兩國兒童性別間的差異恰成相反的趨勢；在美國女生成績優於男生而且閱讀有困難者多為男生，在德國男生成績優於女生，閱讀困難者則多為女生。研究者指出，此種現象的形成，關鍵並不在男女兒童能力的高低，而在他們的學習環境。在德國的小學教師多為男性，在美國的小學教師幾乎全為女性。

閱讀是小學兒童最主要的學習活動。一般的現象是小學女生在閱讀方面表現較優的成績；這現象尤以低年級為然。Atkinson (1968) 氏認為這與女性教師有密切的關係，因而氏曾設計一實驗情境，採用編序教學的原理，以電腦輔助教學(computer-assisted instruction, CAI)的方式，輔導兒童自行閱讀，企圖消除教師性別的影響，並藉以分析兒童閱讀成績的性別差異。該研究係以100名小學兒童(男女各半)為實驗對象，結果發現在此情境下學習時，男女兒童間成績上的差異即行消失。

多年來在教育心理學上一直承認兩項事實；其一，在多因素(包括語文數理等)能力測驗上，通常多是女生長於語文，男生長於數理。其二，在學校各科成績方面，也多半是女生長於語文；男生長於數理。對此等現象的解釋，傳統上多認為女生的性向偏於語文，男生的性向偏於數理。換言之，把男女的不同性向差異視為原因。近年來，有些學者持新的看法，認為這現象是學校教育環境(教語文者多為女教師，教數理者多為男教師)及社會期待(家長及社會多期待男生學數理)影響的結果(Pedersen, Shinedling & John, 1968)。新近 Shinedling 與 Pedersen (1970) 曾根據兒童在社會化歷程中性角色認同(sex-role identification)理論與社會期待(social expectation)的觀點，設計實驗，企圖驗證以下兩個假設：(1)就教師性別與學生性別的關係言，無論教數學或是教語文，男教師班上的男生與女教師班上的女生將表現最優的成績。(2)擔任數學科男教師所教的男生將會有數學上最優的成績，擔任語文科女教師所教的女生將會有語文上最優的成績。該實驗選取能力經驗相近的四年級教師四人，每人分別任教語文與算術各一班，如此共有八班學生，每班26人(男女各半)。編班時儘量顧到各班學生在語文與算術兩科目的成績相等；實驗之前的編班與實驗之後成績的比較均以「加州成就測驗」(California Achievement Test)為根據，選取其中閱讀字彙、閱讀理解、算術四則、算術推理四部分做為評量語文與數學成就的標準。該測驗一向被認為是測量成就與診斷學習困難的最有效工具之一。實驗結果完全支持上述第一個假設，即男教師所教的算術班上的男生表現出最優的成績，而女教師所教算術班上的男生成績最低。換言之，實驗之初雖然各班男女生在算術能力上彼此相似，但因受不同性別教師的影響，一年後男教師班上的男生大有進步，而女教師班上的男生則否。至於女教師班上的女生與男教師班上的女生之間，在成績上卻沒有顯著的差異。這一點似乎說明，教師性別對男生的影響較大，對女生的影響較小。

在小學階段兒童的學業成績具有性別差異的現象，似乎已是確定的事實。新近師大教育心理學系根據小學中高年級課程內容所編製的「國中新生學科成就測驗」，其中包括國語、算術、常識三個測驗。對樣本2291名國中新生(男1147，女1144)施測結果，發現無論總分或分科分數，都是女生優於男生(男生總平均分數為83分，女生為88分)(簡茂發，1974)。這個樣本取自台北市，台北市小學的女教師人數佔了較高的比率。嘉義師專盧富美氏(1974)，曾在筆者協助下調查分析嘉義地區小學

兒童高成就(over-achievement)與低成就(under-achievement)的問題。結果在五年級1014人中發現兩種趨勢：男生(517人)中高成就者(25.93%)的人數多於低成者(14.54%)的人數；女生中低成就者(23.36%)的人數多於高成就者(17.42%)的人數。新竹師專黃萬益氏(1975)也曾從事同類研究，所得結果，也是男生中高成就者比例(25.51%)多於女生(18.09%)而女生中之低成者比例(27.13%)多於男生(23.98%)。此等現象特別值得注意，因為嘉義與新竹地區的小學係屬縣市立等級，表一的資料顯示縣市立小學的教師人口中仍然是半數以上為男性。

小學畢業進入國中的學生，其學業成敗與其小學的成敗經驗具有密切的關係。郭生玉氏(1973)曾以台北地區雙園、陽明、明德三所國中的男女生1156人為對象，分析研究其高低成就學生心理因素。結果發現：(1)在高成就的學生中，女生的出現率(26.84%)遠比男生的出現率(16.88%)為高。(2)在低成就的學生中，男生的出現率(25.50%)遠比女生的出現率(18.82%)為高。(3)女生的成就動機較男生為強。(4)在人格適應上，女生較男生為優。郭氏的研究，樣本取自台北市，台北市的小學與國中階段女教師所佔比例(在國中約佔62%)超過男教師(教育部，1974)。此外，林義男氏(1973)曾調查研究4161名國中學生(男2116，女2045)的智力分配與其學業成績的關係，結果發現：(1)就樣本整體言，男女生在智力上並無顯著的差異。(2)就地區言，台北市兒童的平均智力高於省轄市的兒童，而省轄市兒童的平均智力高於鄉鎮的兒童。(3)台北市男生的平均智力高於女生，而鄉鎮中的女生平均智力高於男生。(4)在學業成績上，無論城市與鄉鎮，女生的成績略優於男生(但差異不顯著)。此一結果也顯示台北市男生中低成就者較多，而可能與男女教師人數懸殊有關。

二、本研究之目的與假設

前述各研究結果所顯示的事實與問題，固然原因極為複雜，但有一點似可肯定，即男女生行爲的差異不能完全歸之於學習能力，因為在學習能力上並沒有顯著的性別差異。在小學階段，既然女性教師佔了絕大多數，因此本研究的目的即在探求小學男女生學習行爲的差異與其教師性別的關係。本研究並非企圖驗證男女生成績孰優孰劣的問題，而主要在進一步了解小學教育環境中兒童學習行爲是否受到教師性別的影響。本研究所指「學習行爲」包括兒童的學業成績、學習動機、學習態度以及教師對兒童行爲的意見四種資料。因為小學階段仍然是兒童性別角色建立的階段，性別角色的建立與兒童認同楷模的行爲榜樣自然有密切的關係。既然小學教師中女性教師人數佔了多數，而且社會傳統上又期望兒童們的行爲「男女有別」，所以結果是女性兒童容易向女教師認同而社會適應較順利，男性兒童因缺乏認同楷模，則可能較難適應。基於此一推論，本研究擬對以下假設企圖獲得驗證。

假設一：在混合編制的班級中，男性級任教師所教男生的平均成績將較女生的平均成績為優；同理，女性級任教師所教女生的平均成績將較男生的平均成績為優。

假設二：在混合編制的班級中，男性級任教師所教男生的成就動機將較女生的成就動機為強；同理，女性級任教師所教女生的成就動機將較男生的成就動機為強。

假設三：在混合編制的班級中，男性級任教師所教男生對學習的態度將較女生為積極且有較佳的師生關係；同理，女性級任教師所教女生對學習的態度將較男生為積極且有較佳的師生關係。

假設四：在混合編制的班級中，男女教師對男女兒童行爲的期待與評價將有差異；男教師將有偏袒男生的傾向，女教師將有偏袒女生的傾向。

三、方法與步驟

(一)研究對象

在選定研究對象時，本擬在一至六年級中每年級各選男女教師任教的班級兩班或四班。後以合作

研究的台灣省立台北師專附小低年級找不到男教師，而且中高（四、五、六）年級也只有三位男性級任教師。在此限制下，只好放棄對三年級以下的研究。為了配合本研究的目的，在四、五、六各年級的女教師班級中每年級選取一班與男教師任教班級相對立。因為該校未採能力分班制，所以同年級兩班在能力（按瑞文氏推理測驗）上並無顯著差異。各班人數及其能力測驗分數見表三。

表三 各年級平行兩班能力及人數分配

分 數 年 級	男 教 師 班			女 教 師 班		
	N	M	SD	N	M	SD
四	51	34.96	10.23	51	35.62	10.46
五	46	42.39	11.08	44	43.25	9.97
六	46	43.71	9.78	46	42.95	10.13

(一)工具與材料

本研究採用了以下五種工具以蒐集所需資料。

1. 瑞文氏非文字推理測驗：該測驗係由英國學者 J.C. Raven 氏在 1938 年所編製，原名為 Progressive Matrices Test。全測驗共 60 題，分為五組，每組 12 題，難度依次遞增。每題包括一圖形，圖形中空缺一小塊，圖下附有八個類似之小塊，但其中只有一塊為正確答案。施測驗時只要受試者能辨認正確答案之編號填在答案紙上即可。使用手續簡便，無嚴格時間限制；每題一分，最高分為 60 分。據學者研究，該測驗結果與一般智力測驗結果相關頗高，故常被來代替智力測驗（見黃堅厚，1964）。

2. 成就動機問卷：該問卷係由郭生玉氏（1973）根據 Russel（1969）Entwistle（1968）以及 Hartley & Holt（1971）等人所編各種學業成就動量表改編而成。全卷包括 50 個題目，每題一分，最高分數為 50 分。問卷經由在台北市三所國中學生（236 人）施測完成信度與效度之考驗。

3. 兒童在校學習經驗問卷：該問卷係由著者本人參照有經驗的小學教師意見自編。全卷包括 46 題（見附錄），其中包括兒童對教師的態度、對課業的興趣與動機、對教室情境之愛惡以及自我觀念等五個方面。學生作答時無嚴格時間限制，每題一分，最高分為 46 分。希望由所得總分以推估兒童的學習態度與師生關係。

4. 教師對兒童意見調查問卷：該問卷亦係由著者本人參照數位有經驗小學教師的意見所編製。全卷包括 32 題（見表十九），在性質上每一問題只描述一種教學情境或說明一項有關兒童行為的事實，請由教師根據她自己的教學經驗予以直覺的判斷。該問卷的設計目的是在探求男女教師對男女兒童行為的期待與評價時是否帶有性別的偏袒傾向。

5. 學科成就測驗與教師自編測驗：對兒童學業成績的評量，本研究採用了三種不同的測驗。對五六年級兒童使用的是師大教育心理學系編製的學科成就測驗。對四年級兒童（因上述學科成就測驗不適用）則借用另一私立小學編製的四年級學科測驗來使用。此外也採用了各年級統一考試的學業成績。所有的成就測驗結果與考試分數，均以計算國語與算術兩科成績為限。

(二)實施步驟：

在蒐集資料時，除了教師考試的成績全由教師決定之外，所有測驗及對兒童的問卷實施悉由助理

研究人員負責，如此將可免除教師因素的影響。至於請教師填答的問卷，除了選定的六班（六位）教師外，另請其他班級與其他學校的男女教師填答。不過，這一點對選擇教師對象時曾遭遇到困難。按照本研究目的，教師意見調查應力求普遍，應包括小學各年級的男女教師，後來因為低年級幾乎找不到男性教師，所以能找到的男女教師雖然人數大致相等（男31，女32），但男教師多數出自四五六三個年級。

四、結果之分析與討論

經過對各年級兒童施行測驗、問卷及考試之後，按年級、男女教師任教班及兒童性別分析整理後得到的各種分數分列於表四、五、六內。

表四 四年級兩班各種測驗問卷結果

測 驗	別 績	男 教 師 班						女 教 師 班					
		男 生(25)		女 生(26)		合 計(51)		男 生(26)		女 生(25)		合 計(51)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
成就動機		38.48	5.87	38.23	5.76	38.35	5.83	36.92	5.36	39.08	5.48	37.98	5.48
學科成就		33.32	6.50	34.33	6.32	33.83	6.37	33.88	5.48	34.76	5.88	34.31	5.64
學校考試		79.62	10.90	80.52	10.98	80.08	10.84	83.94	9.15	87.96	8.70	85.91	9.07
學習經驗		38.16	5.05	38.05	6.54	38.33	5.80	39.19	4.15	40.88	3.37	40.02	3.84

表五 五年級兩班各種測驗問卷結果

測 驗	別 績	男 教 師 班						女 教 師 班					
		男 生(24)		女 生(22)		合 計(46)		男 生(25)		女 生(19)		合 計(44)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
成就動機		39.38	5.38	38.68	6.65	39.04	5.96	40.44	4.71	36.63	5.43	38.80	5.32
學科成就		27.52	7.40	28.05	7.65	27.77	7.44	26.80	6.97	28.82	4.12	27.67	5.94
學校考試		77.27	12.97	78.12	12.98	77.68	12.84	82.68	12.83	85.99	6.35	84.11	10.56
學習經驗		38.67	4.43	37.77	5.86	38.24	5.13	38.88	3.89	35.11	6.10	37.25	5.25

表六 六年級兩班各種測驗問卷結果

測 驗	別 績	男 教 師 班						女 教 師 班					
		男 生(27)		女 生(19)		合 計(46)		男 生(25)		女 生(21)		合 計(46)	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
成就動機		35.11	7.25	33.63	5.02	34.50	6.40	36.56	6.00	41.67	5.69	38.89	6.34
學科成就		30.06	6.81	28.36	4.84	29.37	6.07	27.46	7.67	25.29	6.80	26.47	7.29
學校考試		86.25	9.48	85.98	12.24	86.14	10.58	78.53	14.78	78.90	12.29	78.70	13.55
學習經驗		29.93	6.92	28.05	7.92	29.15	7.32	38.80	5.91	40.05	5.86	39.37	5.86

爲了進一步了解每一種測驗或問卷所得結果的性別差異情形與教師性別間的關係，特別再將表四、五、六內每一種測驗結果從事變異數分析工作；結果分別載於表七至表十八。

表七 四年級男女兒童成就動機的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	23.21	1	23.21	.73
教師性別間	3.06	1	3.06	.10
學生性別×教師性別	37.24	1	37.24	1.18
誤差	3096.55	98	31.60	

$$F_{.95}(1,60)=4.00$$

表八 五年級男女兒童成就動機的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	113.13	1	113.13	3.67
教師性別間	5.35	1	5.35	.17
學生性別×教師性別	54.12	1	54.12	1.76
誤差	2647.98	86	30.79	

$$F_{.95}(1,60)=4.00$$

表九 六年級男女兒童成就動機的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	74.26	1	74.26	1.96
教師性別間	508.05	1	508.05	13.42**
學生性別×教師性別	245.11	1	245.11	6.47
誤差	3331.92	88	37.86	

$$* F_{.95}(1,60)=4.00$$

$$** F_{.99}(1,60)=7.03$$

表十 四年級男女兒童學科成就測驗上的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	22.70	1	22.70	.62
教師性別間	6.38	1	6.38	.17
學生性別×教師性別	0.01	1	.01	
誤差	3591.90	98	36.72	

$$F_{.95}(1,60)=4.00$$

表十一 五年級男女兒童學科成就測驗上的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	36.30	1	36.30	.79
教師性別間	.02	1	.02	
學生性別×教師性別	12.47	1	12.47	.27
誤差	3959.50	86	46.04	

F .95(1,60)=4.00

表十二 六年級男女兒童學科成就測驗上的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	83.28	1	83.28	1.85
教師性別間	183.27	1	183.27	4.07*
學生性別×教師性別	1.35	1	1.35	.03
誤差	3964.80	88	45.05	

* F .95(1,60)=4.00

表十三 四年級男女兒童考試成績的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	154.34	1	154.34	1.55
教師性別間	881.88	1	881.88	8.84*
學生性別×教師性別	62.24	1	62.24	.62
誤差	9772.80	98	99.72	

* F .95(1,60)=4.00

表十四 五年級男女兒童考試成績的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	96.43	1	96.43	.69
教師性別間	981.88	1	981.88	6.98*
學生性別×教師性別	33.63	1	33.63	.24
誤差	12090.30	86	140.58	

* F .95(1,60)=4.00



表十五 六年級男女兒童考試成績的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	.06	1	.06	
教師性別間	1235.93	1	1235.93	8.18*
學生性別×教師性別	2.26	1	2.26	.02
誤差	13297.90	88	151.11	

$$F_{.95}(1,60)=4.00$$

表十六 四年級男女兒童學習經驗的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	26.28	1	26.28	1.08
教師性別間	74.23	1	74.23	3.05
學生性別×教師性別	11.73	1	11.73	.48
誤差	2384.54	98	24.33	

$$F_{.95}(1,60)=4.00$$

表十七 五年級男女兒童學習經驗的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	121.37	1	121.37	4.73*
教師性別間	33.41	1	33.41	1.30
學生性別×教師性別	45.88	1	45.88	1.79
誤差	2205.62	86	25.65	

$$* F_{.95}(1,60)=4.00$$

表十八 六年級男女兒童學習經驗的差異與其教師性別關係的變異數分析

變異來源 Source	離均差平方和 SS	自由度 df	均差 MS	F
學生性別間	2.26	1	2.26	.05
教師性別間	2457.65	1	2457.65	55.45**
學生性別×教師性別	57.55	1	57.55	1.30
誤差	3899.75	88	44.32	

$$* F_{.95}(1,60)=4.00$$

$$** F_{.99}(1,60)=7.03$$

根據上列各表資料，可以發現以下各項事實：

1. 四五年級並列兩班兒童在成就動機方面沒有顯著的性別差異。男女教師所教的同年級兩班之間

，其成就動機也沒有顯著的差異。六年級則不同，雖然兒童性別間沒有顯著的差異，但同年級男女教師所教的兩班之間却有顯著的差異（表九）；女教師班上兒童的成就動機平均分數高於男教師班上的兒童。至於兒童性別與教師性別間，沒有發現交互作用現象。

2. 在經過標準化的學科（國語算術）成就測驗上，四五年級並列兩班兒童都沒有顯示出性別的差異，男女教師所任班級間也沒有顯著的差異。六年級則不同，雖然六年級兒童在國語算術兩科成就上沒有顯示性別之間的差異，但同年級男女教師所教的兩班之間却存在有顯著差異（表十二）；男教師所教兒童的國語算術兩科平均成績均優於同年級女教師班上的兒童。至於兒童性別與教師性別間，沒有發現交互作用現象。

3. 就學校統一考試的成績言，在國語算術兩科分數上，四、五、六三個年級中，都沒有發現性別之間的差異；但男女教師所教的同年級兩班之間，在考試成績上却存在有顯著的差異。不過，其差異的方向不一致；四五兩年級都是女教師班上兒童平均成績優於男教師班上兒童的平均成績（表十三、十四），但六年級則反是（表十五）。至於兒童性別與教師性別間，沒有發現交互作用現象。

4. 從各年級兒童對學習問卷的反應分析，兒童們對教師的態度、對課業的興趣動機、對教室情境的好惡、對自我觀念等各方面的積分上，四年級兒童的不同性別間與不同性別教師的同年級兩班間，都沒有發現顯著的差異。就五年級的資料看，雖然同年級兩班間積分無差異，但兒童性別之間却呈現顯著的差異（表十七）；男性兒童平均積分高於女性兒童的平均積分，六年級的資料則顯示相反的結果；雖然兒童性別間積分無差異，但不同性別教師兩班之間却呈現顯著的差異，女教師班上兒童平均積分顯著的高於男教師班上兒童們的平均積分（表十八）。

再就教師對兒童行為的一般意見分析，全部問卷的32個题目的分析結果載於表十九。

表十九 教師對兒童行為意見的性別差異分析

情 境	教師性別	教 師 意 見					
		選 男 生		選 女 生		無 差 別	
		人數	%	人數	%	人數	%
1. 就您所教過的一般學生言，如將男女生的成績作一比較，成績較優的學生多半是：	男	14	45.16	17	54.84	0	0.00
	女	8	25.00	20	62.50	4	12.50
2. 有些人認為小學階段男女兒童在智力方面發展的程度不同，您覺得同年齡的學生智力較高的多半是：	男	20	64.52	8	25.81	3	9.68
	女	14	43.75	13	40.63	5	15.63
3. 就您平常觀察所見，學生們對考試分數較為重視的多半是：	男	2	6.45	29	93.55	0	0.00
	女	0	0.00	31	96.88	1	3.12
4. 做老師的總是期望學生在成績上能達到他應該達到的水準，您覺得在成績上較使您失望的學生多半是：	男	21	67.74	10	32.26	0	0.00
	女	21	65.62	4	12.50	7	21.88
5. 就平常一般學生學習的情形看，您認為長於記憶的學生多半是：	男	1	3.23	30	96.77	0	0.00
	女	2	6.25	24	75.00	6	18.75

表十九 教師對兒童行為意見的性別差異分析(續)

情 境	教師性別	教 師 意 見					
		選 男 生		選 女 生		無 差 別	
		人數	%	人數	%	人數	%
6.就平常一般學生學習的情形看,您認為長於理解的學生多半是:	男	29	93.55	2	6.45	0	0.00
	女	24	77.42	5	16.13	2	6.45
7.在學業方面學習常有困難需要老師輔導的學生多半是:	男	9	29.03	6	19.35	16	51.61
	女	19	59.38	2	6.25	11	34.38
8.現在學校中偏重記憶的考試方式下,您認為對男女學生們的能力而言,比較有利於:	男	3	9.68	25	80.65	3	9.68
	女	2	6.25	25	78.13	5	15.63
9.在學生們日常禮節儀容等方面,比較符合您的標準的學生多半是:	男	4	12.90	26	83.87	1	3.23
	女	2	6.25	30	93.75	0	0.00
10.在那些平常故意惹您注意討您喜歡的學生中,多半是:	男	7	22.58	8	25.81	16	51.61
	女	12	37.50	17	53.13	3	9.38
11.常常遲到、缺課或放學後不按時回家的學生多半是:	男	27	87.10	4	12.90	0	0.00
	女	27	84.38	0	0.00	5	15.63
12.上課時比較遵守秩序注意聽講的學生多半是:	男	0	0.00	31	100	0	0.00
	女	0	0.00	29	90.63	3	9.37
13.就各種作業簿本的整潔美觀看,學生們比較認真求好的多半是:	男	0	0.00	31	100	0	0.00
	女	2	6.25	30	93.75	0	0.00
14.老師批改作業有時批以等級(如甲乙),有時加註評語,就您的經驗,批改之後發生效果較大的多半是:	男	4	12.90	8	25.81	19	61.29
	女	0	0.00	30	93.75	2	6.25
15.對學習困難或行為頑劣的學生,您覺得花費心力特別輔導他們較為有效的多半是:	男	9	29.03	5	16.13	17	54.84
	女	9	28.13	18	56.25	5	15.63
16.您認為生活教育方面有待加強管理的學生多半是:	男	25	80.65	3	9.68	3	9.68
	女	28	87.50	2	6.25	2	6.25
17.當您班上有事(如收發簿本時)需要學生幫忙時,您多半是分派給:	男	17	54.84	11	35.48	3	9.68
	女	5	15.63	19	59.38	8	25.00
18.當學生們有問題向您訴說時,您比較有耐心聽他們把話講完的多半是:	男	7	22.58	7	22.58	17	54.84
	女	6	18.75	11	34.38	15	46.88
19.有些學生的功課雖較差,但在其他行為方面仍討您喜歡,此類學生多半是:	男	9	29.03	6	19.35	16	51.61
	女	10	31.25	16	50.00	6	18.75
20.男女生之間有衝突發生時,在未明真象之前,您如直覺的判斷,錯誤的一方多半是:	男	18	58.06	0	0.00	13	41.94
	女	22	68.75	2	6.25	8	25.00

表十九 教師對兒童行為意見的性別差異分析(續)

情 境	教師性別	教 師 意 見					
		選 男 生		選 女 生		無 差 別	
		人數	%	人數	%	人數	%
21. 在課餘之暇常來您面前找機會與您接近跟您談話的學生中, 多半是:	男	7	22.58	6	19.35	18	58.06
	女	7	21.88	19	59.38	6	18.75
22. 教師的言行舉止是學生們仿效的楷模, 在您教過的學生中, 您認為在行為上受您的影響較大的是:	男	26	83.87	5	16.13	0	0.00
	女	5	15.63	25	78.13	2	6.25
23. 有些學生表面上與您疏遠, 但在很多場合常設法惹您注意, 在這些學生中, 多半是:	男	8	25.81	8	25.81	15	48.39
	女	16	50.00	9	28.13	7	21.88
24. 您覺得平常在您面前表現自然而且能暢所欲言的學生中, 多半是:	男	8	25.81	4	12.90	19	61.29
	女	10	31.25	12	37.50	10	31.25
25. 據您平日觀察在行為上違規的學生中, 多半是:	男	29	93.55	0	0.00	2	6.45
	女	31	96.88	0	0.00	1	3.13
26. 對學生們行為要求的標準, 自然也代表您對他的期望, 以男女生比較, 您期望較切的是:	男	27	87.10	0	0.00	4	12.90
	女	20	62.50	2	6.25	10	31.25
27. 就您所採用的行為規範和行為標準言您覺得比較適合於:	男	19	61.29	0	0.00	12	38.71
	女	9	28.13	14	43.75	9	28.13
28. 有些學生的過失是無心的, 他本有意求好, 但因力不從心而做了錯事。憑您的經驗, 此類學生多半是:	男	8	25.81	5	16.13	18	58.06
	女	16	50.00	6	18.75	10	31.25
29. 理想的獎懲原則是能同時符合師生雙方的價值標準; 即老師認為是對的, 學生也認為是對的。就此一點言, 您覺得學生們的觀念比較與您接近的, 多半是:	男	23	74.19	1	3.23	7	22.58
	女	9	28.13	15	46.88	8	25.00
30. 獎勵的效果常因學生而異, 就您對學生獎勵的經驗看, 獎勵比較有效的學生中, 多半是:	男	12	38.71	14	45.16	5	16.13
	女	5	15.63	18	56.25	9	28.13
31. 懲罰的效果常因學生而異, 就您個人經驗, 懲罰比較有效的學生中, 多半是:	男	13	41.94	15	48.39	3	9.68
	女	9	28.13	18	56.25	5	15.62
32. 有些學生的行為非經懲罰不能改善, 在您以往所懲罰過的學生中, 多半是:	男	22	70.97	1	3.23	8	25.81
	女	26	81.25	0	0.00	6	18.75

表十九所列教師對兒童行為意見問卷內容包括了教師對男女兒童學習行為各多面的態度, 其中包括了情感的、認知的、行動的各種成份, 經由對兒童行為標準的期待、行為後果的評判、獎勵懲罰的實施等心理因素而表現的價值性判斷。經分析之後, 我們可以發現, 除了部份問題顯示不出教師性別與兒童性別的關係之外, 多數問題情境顯示出兩種傾向: 第一種傾向是, 在某些方面男女教師對他們所教的男女兒童有不同的印象和不同的意見; 第二種傾向是, 教師們(無分男女)一致的對男女兒童

表現不同的意見和態度。歸納言之，第一種傾向顯示在以下四點：

1. 就學業成績言，男教師多認為男生的成績優於女生，而女教師則多數認為女生優於男生。
2. 就教師的角色供做行為楷模對兒童行為所生的影響而言，男教師多認為受自己行為較大者為男生，而女教師多認為受自己影響較大者為女生。
3. 就教師慣用來管理學生的教室行為言，教師們並不諱言未必適用於全部男女兒童。男教師多以為他所採用的行為標準較適於男生，但女教師則多以為他所採的行為標準較適於女生。
4. 就對是非善惡判斷所持的價值觀念而言，男女教師自以為與其所教的男女兒童間，在一致性上顯示不同的意見。男教師們多認為與自己觀念較接近者多為男生，而女教師則多認為與自己觀念較接近者多為女生。

上述四點只是根據教師們的反應統計所得的結果。對這結果的解釋，尚需補充說明兩點。其一，這只是代表教師單方面的看法，師生間的真正關係是否如此，尚不能確知。其二，填答問卷的教師中，女教師多屬低年級的教師，男教師多屬高年級教師。因此，他們所指的兒童行為在性質上可能極不相同。

表十九內容所顯示的第二種傾向顯示，無論男女教師，他們對兒童行為的意見或態度都顯然具有性別的差異。換言之，他們對男女兒童不但一致的認為在學習行為上有顯著的差異，而且也一致的對男女兒童表示不同的期待。歸納言之，第二種傾向顯示在以下九點：

1. 對考試分數較為重視者多為女生。
2. 成績不如理想而使教師失望者多為男生。
3. 男生多數長於理解，女生多數長於記憶；因此，目前的考試方式對女生較為有利。
4. 在生活方面守秩序、有禮貌、重儀容的兒童中多為女生。
5. 舉凡遲到、缺課、放學後不按時回家等不良行為，多數發生在男生。
6. 上課認真、注意聽講、簿本作業保持美觀整潔者多為女生。
7. 教師批改作業對以後學習行為產生較大影響者多為女生。
8. 因違規遭受教師懲罰的兒童多為男生，故而一致認為學校在教育上尚須對男生加強管理。
9. 一致承認他們對兒童行為要求的標準，男女不同，幾乎沒有例外的對男生懷有更高的期待；而且也同樣的對男生成績不夠理想而感到失望。由此顯示出重男輕女的傳統觀念仍甚明顯。

五、摘要與建議

在小學教育上目前普遍存在着兩個現象：其一是女性教師人數過多，形成了小學教師為女性獨佔的職業；另一是兒童學習行為的個別差異增大，在成績上出現男生低於女生的傾向。本研究之目的即係以此二現象為基礎試圖探求小學男女生學習行為的差異與其教師性別的關係。目前小學教學完全採取男女生混合編班，教師任課則採包班制，所有重要科目及學生行為管理悉由級任教師一人負責。基於此，本研究選取同年級男女教師任教的兒童各一班，按 2（教師性別）× 2（學生性別）× 3（年級）的設計，企圖驗證以下四個假設：

1. 男教師班中男生的成績將優於女生，女教師班中女生的成績將優於男生。

2. 男教師班中男生的成就動機將較女生為強，女教師班上女生的成就動機將較男生為強。

3. 男教師班上男生的學習態度將較女生為積極且有較佳的師生關係，女教師班上女生的學習態度將較男生為積極且有較佳的師生關係。

4. 男女教師對男女兒童的態度將有差異，教師們對與自己同性別的兒童將有偏袒的傾向。

經過對四五六每年級兩班（分由男女教師任教）實施成就動機問卷、學科成就測驗、學校考試成績分析、學習經驗調查以及對教師徵詢對男女兒童意見問卷之後，發現的結果多不支持上述之假設。兒童成績間雖有差異，但沒有發現男女兒童間的差異與教師性別的關係。不過在教師意見方面，本研究發現三項重要事實：其一，男女教師對男女兒童的能力、對自己建立的行為標準以及對兒童身教的影響等具有不同的看法；他們對同性別兒童具有偏高估計的傾向。其二，就傳統所謂「好學生」的觀點看，諸如在肯用功、守秩序、有禮貌、重儀容、愛整潔等各種標準上，無論男女教師都認為女生優於男生。換言之，男生的名譽遠不如女生。其三，無分男女教師，都對男性兒童抱較高較大的期望，這一點可以反映出，在教師的觀念中仍然強烈的存在着重男輕女的傳統。也許就是因為一方面對男生期望較重，另一方面又覺得他們「過失」較多，終於形成的結果是對男生失望而施於較多的懲罰。

本研究在進行時所遇到的最大困難是，在低年級找不到任教的男教師。從兒童行為發展的觀點言，教師對兒童行為影響較大的應在低年級。按本研究所列假設的性質看，只有在男女教師比率相近的學校環境下才有可能進行。這一點在台北市是極難做到的。因此，如對此問題進一步研究，著者提出兩點建議。其一是選取男女教師比率接近的縣市立小學做樣本，另一是在女性教師獨佔的環境下單獨從事男女兒童學習行為差異的研究。此類研究，著者刻已着手進行，期能對小學男女教師人數懸殊對兒童行為發展的影響，獲得進一步的瞭解。

參 考 文 獻

- 林義男：我國國中學生智能分配與學業成就。師大教育研究所集刊，1973（民62），第15集，1—128頁。
- 教育部：中華民國教育統計，1974（民63）。
- 林碧峯、楊國樞、繆瑜、楊有為：中國兒童焦慮量表之修訂。載楊國樞、張春興合編：「中國兒童行為發展的研究」，環宇出版社，1973（民62）。
- 郭生玉：國民中學低成就學生心理特質之分析研究。師大教育研究所集刊，1973（民62），第15集，451—534頁。
- 黃堅厚：瑞文氏推理測驗之應用。測驗年刊，1964（民53），11輯，20—23頁。
- 黃萬益：國小學生學習適應問題之研究。新竹師專學報，第2期，256—269頁。
- 盧富美：國小低成就兒童家庭背景之分析研究。嘉義師專，1974（民63）。
- 簡茂發：國中學科成就測驗統計資料。1974（民63）未發表。
- Anastasi, A. *Differential Psychology* (3rd. ed.). New York: Macmillan, 1958.
- Asher, S. R. & Gottman, J. M. Sex of teacher and student reading achievement. *Journal of Educational Psychology*, 1973, 65, 168-171.

- Asher, S. R. & Marrkell, R. A. Sex differences in comprehension of high-and-low-interest reading material. *Journal of Educational Psychology*, 1974, **66**, 680-687.
- Atkinson, R. C. Computerized instruction and learning process. *American Psychologists*, 1968, **22**, 25-39.
- Broom, M. E. Sex difference in mental ability among junior high school pupils. *Journal of Applied Psychology*, 1930, **14**, 83-90.
- Brophy, J. & Good, T. Teacher's communication of differential expectation for children's classroom performance: Some behavioral data. *Journal of Educational Psychology* 1970, **61**, 365-374.
- Clapp, R. C. The relationship of teacher sex to fifth grade boys' achievement gains and attitude toward school. Unpublished doctoral dissertation, Stanford University, 1967.
- Gates, A. I. Sex differences in reading ability. *Elementary School Journal*, 1961, **61**, 431-434.
- Kagan, J. The child sex role classification of school object. *Child Development*, 1964, **35**, 1051-1056.
- Kaplan, L. The annoyance of elementary school teachers. *Journal of Educational Psychology*, 1951, **45**, 649-665.
- MacMeeken, A. M. *The Intelligence of Representative Group of Scottish Children*. London: University of London Press, 1939.
- Meyer, W. J. & Thompson, G. G. Sex differences in the distribution to teacher approval among sixth grade children. *Journal of Educational Psychology*, 1956, **45**, 386-396.
- N. E. A. (National Education Association), Research Bulletin, 1967, March.
- Neale, D. C., Gill, N., & Tismer, W. Relationship between attitudes toward school and school achievement. *Journal of Educational Research*, 1970, **63**, 232-237.
- Pedersen, D. M., Shenedling, M. M., & Johnson, D. S. Effects of sex of examiner and subject on children's quantitative test performance. *Journal of Personal and Social Psychology*, 1968, **10**, 251-254.
- Preston, R. Reading achievement of German and American children. *School and Society*, 1962, **90**, 350-354.
- Ryans, E. C. *Characteristics of Teachers*. Washington D. C.: American Council on Education, 1960.
- Samuels, J., & Turnure, J. E. Attention and reading achievement in fifth grade boys and girls. *Journal of Educational Psychology*, 1974, **66**, 29-32.
- S. C. R. E. (Scottish Council for Research in Education) *The Intelligence of Scottish Children: A National Survey*. London: University of London Press, 1933.
- Shenedling M. M., & Pedersen, D. M. Effects on sex of teacher student on children's gain in quantitative and verbal performance. *Journal of Psychology*, 1970, **76**, 79-84.
- Stein, A. H., & Smithells, J. Age and sex differences in children's sex-role standards about achievement. *Journal of Developmental Psychology*, 1969, **1**, 252-259.
- Terman, L. M. *The Measurement of Intelligence*. Boston: Houghton Mifflin Co., 1916.
- Waetjue, W. Is learning sexless? *Educational Digest*, 1962, **28**, 12-14.



Bulletin of Educational Psychology, 1976, 9, 1-20
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China

SEX DIFFERENCES OF CHILDREN IN SCHOOL LEARNING AS RELATED TO SEX DIFFERENCES OF TEACHERS:

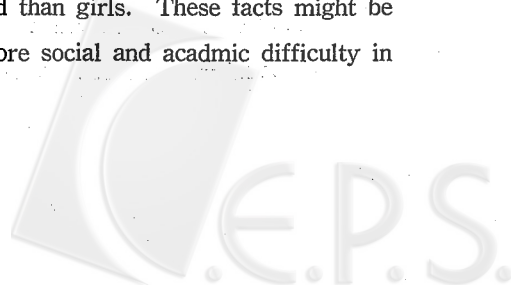
An Analytical Study of Effect of Availability of Sex-role
Identification Model on Children's School Learning

CHUN-HSING CHANG

ABSTRACT

Two typical phenomena in elementary school level have been identified; the majority of teachers are females and the girls are superior to boys in school achievement. This study was purposed to investigate the relationship between the sex differences in elementary school children's achievement and the sex differences of teachers. Six classes of fourth, fifth, and sixth grades, half taught by man teachers and half by woman teachers, were used. The data analyzed were children's achievement scores tested by an achievement motivation test, academic scores in Chinese and arithmetic, self-reported learning experiences, and scores based on a survey of teachers' attitude toward their students. The last datum was collected from 32 woman teachers and 31 man teachers included other classes in other grades.

The results indicated that although the sex differences in achievements were significant, the differences were not related to sex differences of teachers. In the respect of teachers' attitudes toward their students, however, the boys and girls were evaluated differently by their teachers. The main findings in this respect were (1) Teachers believed that the students of their same sex were more influenced by their own behavior models. (2) The traditional favorable characters of so-called good student were more frequently assigned to girls rather than boys. (3) The boys were highly expected to achieve, but the teachers were also more disappointed by boy students' failure. (4) Boys were frequently evaluated as the classroom trouble makers, and hence they were frequently punished than girls. These facts might be thought as the causes of male students encountering more social and academic difficulty in elementary school than their fellow female students.



附 錄 兒童在校學習經驗問卷

姓名：_____ 性別：男生 女生 _____ 小學 _____ 年級 _____ 班

各位小朋友：下面所說的每一件事情，你看了也許同意，也許不同意；同意的請在括號內打○，不同意的請打×。像下列兩個例題，要是你覺得自己身體很好，你就同意第一題，不同意第二題，填答的方法是：

例題：(○)1.我的身體很健康。

(×)2.我常常生病。

請注意，回答時完全按照你自己的意思去做，這不是考試，不計算你的成績。接下去，由老師唸一題，你答一題，每題都做，不要遺漏。

- () 1.我覺得老師要我替他做事是因為他喜歡我。
- () 2.我不喜歡做我沒有興趣的功課。
- () 3.在班上，我覺得我和別人一樣的重要。
- () 4.在路上遇到老師的時候，我很喜歡向他行禮招呼。
- () 5.上課時我不能專心注意聽講。
- () 6.我有時受到老師的懲罰，但不知道自己做錯了什麼事。
- () 7.老師懲罰別人的時候，我立刻想到自己注意不要犯同樣的錯誤。
- () 8.我覺得老師不大喜歡我。
- () 9.我的成績不如別人時，我怕老師生氣。
- () 10.我努力用功的時候希望老師能注意我，喜歡我。
- () 11.不要別人管，我就會自己把功課做完。
- () 12.老師告訴我的话，我很容易忘記。
- () 13.團體遊戲的時候，我不喜歡老師跟我們一起玩。
- () 14.跟班上其他同學比，我覺得老師比較喜歡我，關心我。
- () 15.對沒有興趣的功課，我也肯努力用功。
- () 16.成績不好也沒有關係，只要老師不懲罰就好了。
- () 17.我很想長大了將來當老師。
- () 18.我很喜歡老師說話的表情和姿態。
- () 19.我覺得老師要我替他做事是有意懲罰我。
- () 20.大家一起玩的時候，我不喜歡老師參加。



- () 21. 老師懲罰別人的時候，我從不關心，因為我並沒有做錯事。
- () 22. 我覺得老師比較喜歡別的同学，不關心我。
- () 23. 上課時我完全聽懂老師的話，而且覺得很有意思。
- () 24. 我將來不喜歡做一個像老師那樣的人。
- () 25. 我做錯了事，不用人說自己也知道。
- () 26. 能按照老師的意思去做的人就是好學生。
- () 27. 我不喜歡老師穿的衣服的式樣。
- () 28. 我覺得老師很了解我，我願意把內心的話告訴他。
- () 29. 我覺得老師的話反來反去的沒有意思，我不願聽。
- () 30. 我和同學吵架的時候，老師多半說我的錯，我覺得不公平。
- () 31. 我想同學們當中有很多人是不喜歡我。
- () 32. 我常常擔心將來。
- () 33. 我覺得老師對我們很公平。
- () 34. 我聽不大懂老師講的課，所以上課時心裏很煩。
- () 35. 雖然老師有時對我生氣，但我知道他還是喜歡我。
- () 36. 有時候沒有照老師的話去做，心裏覺得不安。
- () 37. 我覺得老師好像故意找我的麻煩，跟我為難。
- () 38. 我覺得老師對某些同學有點偏心。
- () 39. 老師糾正我的錯誤時，我完全了解他的意思。
- () 40. 我不願把內心的話告訴老師，因為他並不了解我。
- () 41. 我喜歡跟老師談話也願意照他的話去做。
- () 42. 考壞了的時候，我很希望老師告訴我失敗的原因。
- () 43. 放假時很久見不到老師，我會想念他。
- () 44. 遇見老師向他行禮時，我覺得他並不注意我。
- () 45. 我不喜歡跟老師談話。
- () 46. 走路遇到老師的時候，我要避開他。

