

## 智能不足學生家庭背景之調查研究

陳 榮 華

本研究的目的是探討我國國中益智班學生的家長社經地位、家庭教育環境,以及家庭成員之態度。實地調查分別在民國62年及69年實施。62年調查對象為台北市十二所國中的全部益智班學生299人,及274人國中普通班學生(比較組)。69年調查對象為台北市二十所國中的全部益智班學生657人,及657人普通班學生。調查內容分成家庭狀況、家庭教育環境、以及家庭成員對智能不足學生之認識及態度等三大部分。調查人員分別由各益智班教師、普通班導師,以及師大教心系同學擔任。調查後,和普通班學生比較結果得知:(1)益智班學生的家長社經地位相當低劣。如父母教育程度以小學為主,職業以工人及小販為多,兄弟姊妹亦人數眾多。(2)其家庭教育環境相當不佳。如課外讀物及玩具稀少,旅遊經驗貧乏,以及受幼稚教育機會不多等等。(3)益智班家長只有半數左右承認其子女為智能不足,而且還有三分之一希望子女繼續升學。總之,極須徹底執行社區小康計劃,以便減少文化家族性智能不足兒童之發生率。

個體的發展係隨年齡之增長而轉變,每一發展階段的特徵均不盡相同,所以受環境因素的影響亦有所差異。一般的心理學家都認為,幼年期所受的家庭環境之影響,對個人日後的人格及認知能力之發展影響很大。先就語言發展來說:根據若干研究顯示(Olson, 1970),文化刺激之貧乏對語言能力之精巧有不利影響。如低社會階層的兒童,一般在字彙測驗上的成績均較低(Jahoda, 1964; McCarthy, 1954),同時概念組合測驗之成績也較差(John & Goldstein, 1964)。林清山(1966)在國內所做的一項研究也指出,在較高社經地位家庭長大的兒童,比較低社經水準的兒童,受較多激勵機會,所以不僅語言進步快,程度也較高。換言之,父母能處處提供適當的具體刺激物,並不厭其煩地帶領孩童反覆學習其聲調及意義,則孩童的字彙也較多。語言能力是一般智力測驗的重要因素之一,這也就難怪若干研究顯示低階層社會(尤其貧困家庭)的小孩,智力測驗的平均成績均較中上階層社會之小孩子差。

有不少的研究指出,幼年期的生活及教育環境,對於智能的發展關係密切。如Skeels & Dye (1939)所做的一項著名的研究,迄今還常被心理學家所引用。Skeels等人曾觀察並測量一組在某一所孤兒院內的孤兒。這些孤兒的年齡約在12個月大,智商均很低(平均26至64),其中有一部分孤兒,後來被轉移到另一條件較佳之教養機構收養。這一所智能不足教養院特別重視孤兒的教育與活動。每一孩子由一婦女照顧,每日教孩子說話,並且在生活環境中盡量供應啟發智能的刺激、玩具,及團體遊戲等。等到這些孩童能走路,即被送入托兒所接受更好的幼稚教育,接受較多的文化刺激。四年之後,研究者發現這些在良好環境生長的實驗組兒童(13人),平均智商為96,即增加32。相對的,留在原來孤兒院之一組控制組(12人)平均智商降低了21。兩組孤兒因生活環境不同平均智商之發展竟相差53之多。這一項研究又經過二十一年的追蹤,發現那一組實驗組的成人仍然要比控制組的成人有較大成就(Skeels, 1966)。屬於實驗組的受試大部分都念完高中,其中有三分之一還升入大學。他們大部分獲得職業,能照顧自己,結婚後所生育的子女也具有中等智力(平均智商是105)。但是那些留在孤兒院裏的人,却沒有一個修完小學三年級的課程,有些甚至還留在收容所靠救濟過生活。此一研究對象雖然為數不多,但就研究結果來評斷,幼年所受的有利文化刺激,在日後智能發展上的

重要性是不容置疑的。

Zigler (1967) 曾主張將智能不足兒童分成兩種類型：一是「機體性智能不足者」(organic retardation)：係指由機體損傷而引起的智能發展的低常狀態。如因腦疾或難產的後遺症所促成之智能不足，或是由染色體的變異所形成的道恩氏症候(Down's syndrom)。這一類智能不足兒童大部分是屬於中度或重度智能不足，智力大約在50以下。另一類所謂「文化家族性智能不足者」(cultural—familial retardation)，並沒有顯著的機體損傷，但在其親屬中常發現有相同程度的智能不足者，而且其家族的社會及經濟地位也較低，從幼年即生長在貧乏的社會文化刺激環境。在各類文獻上常看到的術語：如家族性智能不足(familial retardation)、原級智能不足(primary retardation)、內因性智能不足(endogenous retardation)，以及次文化智能不足者(subcultural retardation)等均應包括在這種類型內(Girardeau, F.L.1971)。新近Grossman(1973)則稱這一類兒童為「心理社會條件不佳者」(psycho-social disadvantage)。這一類兒童的智商平均在52—83左右，係屬於臨界智能不足及輕度智能不足，其發生比率約占全部智能不足兒童之80—90%左右(Kauffman & Payne, 1975.P.59)。

有些研究則指出，兒童的智力發展與父母的社會經濟地位有關。一般而言，決定社會經濟地位高低的標準則以父母的教育程度、職業及經濟狀況來衡量。McCandless(1964)指出：父母教育程度低者所從事職業，多半屬於短期的雇工或略有技術性的勞動者。因所受教育少，未採行家庭計畫，故子女人數也較多，致使鮮有時間或精力去妥善照顧每一子女，更無法施予適當的教養或文化刺激，因而易造成其子女智能發展的障礙。

最近十年來流行於美英的補償教育(compensatory education)，其主要受教對象即所謂「文化貧乏兒童」(culturally deprived children)，「社會不利境遇兒童」，(socially disadvantaged children)，或啓蒙教育計畫(head start program)所要幫助的高度危險性兒童“high—risk children”。這些兒童皆出身於下層社會的貧苦家庭，所以從幼年時期所接觸的文化及語言刺激，均較遜於一般中上等家庭兒童。也就是說，所接觸的文化刺激若不是量較少，就是在實質上與學校教育所傳授的內容不相符合，或是差距甚遠。諸是之故，入學之後，不僅學科無法跟上一般兒童在教室上學習，就是其言行也顯得幼稚而乖異，皆有成為特殊教育對象之虞。為了防止此種趨勢，一般學者無不注重儘早鑑定，然後給予學前期的補助教學，並幫助貧苦家庭改善其收入及教養子女之方法。茲舉著名的Milwaukee project(Garber & Heber,1973)，來說明如下：Garber & Heber等學者曾經調查inner City Community 後指出有許多環境刺激條件之貧乏，提高了造成智能不足之危險率。這些條件如父母的社經地位，母親的智力，以及住區環境等等。因此他們展開一項長期性的研究工作，在一個很貧苦的Milwaukee鎮裏，他們找出五十位智商在七十以下之母親及其嬰兒(約六個月大)為研究對象，其實驗設計着重於兩個方面：一是親職教育方案(maternal rehabilitation)。如實施母親的職業訓練，以習得一技之長而增加家庭收入；也訓練母親教養自己的嬰兒及料理家事的技能。另一是嬰兒的知動訓練(infant stimulation)，係着重於補救這些嬰兒的語言和認知缺陷。其訓練方案折衷了各家學說，如Skinner的操作制約，Piaget的認知發展，以及Mantessorri的知覺與動作方法等等。根據其中之報告指出，實驗組的嬰兒在19個月至25個月之間開始很快地學得字彙，但控制組嬰兒到28個月時還未習得若干字彙；實驗組嬰兒在30至32個月時已能使用完整的句子，控制組嬰兒只能使用設有連貫的語句。從36個月後，每3個月實施一次文法測驗，實驗組之嬰兒成績顯然高於控制組。到了42個月時，實驗組兒童的智商平均高於控制組兒童33。第一批兒童進入小學後，沒有一個人被鑑定為智能不足兒童。

由上述文獻探討得知，幼年期或兒童期的家庭背景以及所居住社區的文化氣氛，對於兒童之智能發展有很大影響。換句話說，也是大量造成所謂文化家族性智能不足之主要因素。在國內因限於人力及財力，似不易規劃如Skeels(1966)或是Milwaukee project那樣長期的追蹤研究，故擬採用事後

回溯研究法，調查被鑑定為智能不足而在國中益智班就讀學生之家庭背景，以資與一般國中生作比較，以便回答下列問題：

第一、國中益智班學生與國中普通班學生的家庭背景，諸如父母教育程度、父母的職業、家庭大小，經濟狀況，以及住區環境等，有何顯著差異？這些差異在民國六十二年之調查結果與民國六十九年之調查結果有何改變？

第二、國中益智班學童與國中普通班學童，在家庭所受的教育及文化刺激（如課外讀物、玩具、旅遊經驗以及受幼教之年限等等），有何顯著差異？此等差異在民國六十年的調查結果與民國六十九年的調查結果有何改變？

第三、國中益智班學生的家長對於子女的了解及教育態度有何顯著的傾向？此等傾向因年代不同而有何改變？

## 方 法

### 一、調查對象

本研究前後做兩次調查。第一次調查是在民國六十二年實施（陳榮華，民62年），其調查對象是台北市十二所國民中學益智班的全體學生。這些國中是金華、成淵、弘道、和平、興雅、景美、大同大直、螢橋、明倫、雙園、介壽等十二所。同時，為了做比較，又分別自台北市國中選取相對人數的普通班學生進行調查。第一次調查所以選用台北市十二所國中益智班之學生為調查對象，其理由有二：第一，當時台灣地區在國中階段實施益智班的，只有台北市的上述十二所國中，人數有318人。這些特殊班的智能不足兒童均由各校按照規定的鑑別程序選出來的；第二，智能不足學生的家庭背景調查工作至為繁重，似非個人單獨所能完成，當時筆者正參與這些益智班教師之在職訓練工作，所以決定指導全體益智班教師共同完成此項調查工作。全體益智班學生原有318人，但其中若干學生因家長在外謀生未克在家接受訪問。另有幾份調查表因部分項目記載不明，故予以淘汰，而只剩299人之完整資料。其中男生163人，女生136人。益智班學生的平均年齡是14歲1個月，其年齡範圍是12歲6個月至18歲。普通班學生原先選300人，但因若干調查對象的資料不全，故予以淘汰，剩274人。其中男生166人，女生108人，普通班兒童的平均年齡是13歲2個月，年齡範圍是12歲6個月至13歲11個月。

第二次調查係於民國六十九年完成。其調查對象也是當時在籍的台北市二十所國中益智班的全體智能不足兒童計657人（男316人，女341人）。除了第一次調查的十二所國中外，另新加入重慶、華江、南門、大安、西松、北安、實踐及南港等八所國中的益智班。另外又自這二十所國中選取相對人數的普通班學生657人（男316人，女341人），以做為比較組。益智班學生的平均年齡為14歲10個月，普通班學生的平均年齡為13歲4個月。

兩次調查的益智班學生之智商水準如表一。其智商係藉我國第三次修訂的比西量表所測出，並依據美國智能不足學會所公布的分類手冊之標準劃分等級（Grossman, 1973）。

表一、兩次調查益智班學生之智商等級分配

調查年度	男女人數	智商等級					合計
		正 常	臨 界 智能不足	輕 度 智能不足	中 度 智能不足	重 度 智能不足	
		IQ83以上	82-68	67-52	51-36	35-20	
六十二年	男	18	70	47	27	1	163
	女	11	62	38	21	4	136
	計	29 (10%)	132 (44%)	85 (28%)	48 (16%)	5 (2%)	299 (100%)
六十九年	男	19	112	113	67	5	316
	女	19	127	114	69	12	341
	計	38 (6%)	239 (36%)	227 (34%)	136 (21%)	17 (3%)	657 (100%)

普通班學生雖然未一一作比西智力測驗，但根據各校之個案資料，其團體智力測驗的百分等級均在50以上。

### 三、調查問卷之設計：

兩次調查所使用的「國中益智班學童家庭背景研究調查表」之內容，大體上是一樣的。只是題數有所改變。六十二年之調查表共有三十七題，六十九年新增六題而成爲四十三題。每一題均屬選擇題方式，其選答數則自二至八個各不相等。調查內容分成三大部分：第一部分是調查家庭狀況，包括父母教育程度、父母職業、兄弟姊妹人數、經濟狀況、住宅環境等等。第二部分是調查家庭教育及文化刺激環境；包括在家讀書環境、課外讀本與玩具之數量與種類、旅遊經驗、受幼稚教育年限、報章及視聽器材，零用錢等等。第三部分是調查家庭成員對於智能不足兒童的感情及態度：包括父母對智能不足子女之認識、扶養態度、感情、期望，以及對於現行特殊班教育的認識等等。第一部分與第二部分的調查項目適用於益智班與普通班兒童。第三部分則只用於益智班兒童。這些調查項目之編製，事先在課堂裏均與益智班老師逐一研討，編妥後也曾小規模地試用過。

### 三、調查程序：

本研究採取實地調查法。第一次益智班學生家庭調查是在六十二年初完成。第二次是在民國六十九年五月至八日完成。實地調查人員是分別商請各班益智班導師、普通班導師，以及師大教心系四年級選修智能不足教育的同學協助進行。在正式調查開始之前，先邀請益智班老師舉行座談會，以說明調查目的、項目、實施程序、訪問技巧，以及有關注意事項。訪問家庭的時間大部分是在每禮拜六下午及禮拜天。有些個案是利用學童放學時，由學童陪同調查人員到家庭訪問。普通班學童的家庭調查，主要還是請有關導師幫忙，不過每一位導師只代爲調查三至五個家庭，以免訪問工作流於草率。

爲了節省實地訪問時間，在訪問之前，已調查者均先自學生個案資料卡上抄錄有關基本資料：如家長名稱、住址、家長學經歷、兄弟姊妹人數、學童本身的智商、出生年月日等。調查項目亦均用選答方式事先編妥，調查者只在適當答案項下勾選即可，所以手續簡便，訪問時間也可以縮短。同時，益智班每班人數不多（8人至15人左右），平時導師即常與家長連繫，所以對這些項目早已瞭如指掌，故進行尚爲順利。

## 結 果 與 討 論

茲將調查結果，摘其重要而特別符合本研究目的之項目，分成家庭狀況、文化刺激與教育環境、以及家庭成員對於智能不足兒童之態度等三個部分敘述如後：

### 一、益智班與普通班學生家庭狀況之比較：

(一)父母教育程度之比較：從表二的百分比可以得知，兩組學生的父親教育程度之分配是顯然不同。就兩次調查結果來說，益智班學生的父親教育程度之分配顯然異於普通班學生（ $\chi^2_{A-B}=57.51$ ， $\chi^2_{C-D}=93.59$ ， $P<.01$ ）。換言之，益智班學生的父親教育程度係以小學畢業占最多（60.7%~63.9%），其次爲中學程度，大專程度占最少。普通班學生的父親教育程度則以中等學校畢業生（包括國中、高中及高職等）占最多（41.2%~42.8%），其次爲小學，大專以上則占18%~33%。益智班學生的父親教育程度在兩次調查結果，發現有顯著差異（ $\chi^2=6.68$ ， $P<.05$ ），亦即六十九年益智班學生的父親教育程度較略優於六十二年。

表三是兩組學生的母親教育程度之分配比較。很顯然地，兩組學生的母親教育程度之分配有差異。就六十九年之調查結果來分析，益智班學生的母親教育程度還是顯然較差（ $\chi^2=66.90$ ， $P<.01$ ），以小學程度占最多（83.1%），其次爲中學程度，大專程度則只佔3.0%。普通班學生的母親教育程度雖然也以小學程度爲最多（61.1%），但中學程度及大專程度所佔百分比均較益智班爲多。六十二年之調查結果顯示，兩組學生母親教育程度之分配差異更大（ $\chi^2=107.22$ ， $P<.01$ ），係益智班學生的母親教育程度較低，小學程度竟占85%。

總之，由父母的教育程度來說，益智班學生從父母所能獲得之教育指導，顯然比較不佳。因爲父

母之教育程度大部分是小學畢業，對於在家庭指導子女做各種認知學習，自然也就無法勝任。

表二、兩組學生之父親教育程度比較表

調查年度	組別		小學以下	中學	大專以上	合計	未選答	$\chi^2$
	項目	人數						
六十九年	普通班(A) N=657	人數	258	261	114	633	24	$\chi^2_{A-B}=57.51^{**}$ $\chi^2_{C-D}=93.59^{**}$
		%	40.8	41.2	18.0	100		
	益智班(B) N=657	人數	380	196	50	626	31	$\chi^2_{A-C}=33.69^{**}$ $\chi^2_{B-D}=6.68^*$
		%	60.7	31.3	8.0	100		
六十二年	普通班(C) N=274	人數	65	115	89	269	5	df=2 *P<.05 **P<.01
		%	24.2	42.8	33.0	100		
	益智班(D) N=299	人數	191	73	35	299	0	
		%	63.9	24.4	11.7	100		

表三、兩組學生之母親教育程度比較表

調查年度	組別		小學以下	中學	大專以上	合計	未選答	$\chi^2$
	項目	人數						
六十九年	普通班(A) N=657	人數	401	194	43	638	19	$\chi^2_{A-B}=66.90^{**}$ $\chi^2_{C-D}=107.22^{**}$
		%	62.9	30.4	6.7	100		
	益智班(B) N=657	人數	533	89	19	641	16	$\chi^2_{A-C}=15.99^{**}$ $\chi^2_{B-D}=.95$
		%	83.1	13.9	3.0	100		
六十二年	普通班(C) N=274	人數	119	123	26	268	6	df=2 **P<.01
		%	44.4	45.9	9.7	100		
	益智班(D) N=299	人數	256	36	7	299	0	
		%	85.6	12.0	2.4	100		

(二)父母職業之比較：職業分類法是參酌我國經濟部所訂的職業分類典，分成高級專業及管理人員、專業人員、半專業人員、技術工人、半技術工人、非技術工人等七項。據六十九年的調查結果，兩組學生的父母親職業分配有如「表四」。從「表四」之統計資料得知，益智班學生的父親以技術工人居最多(23.9%)，若合計技術工人、半技術工人(17.2%)，及非技術工人(14.4%)等三項則已占55.5%。這種結果和 Macmillan and Morrison(1980)在美國南加州所進行的一項研究結果很接近。他們利用Duncan's socioeconomic index,將222位「可教育性智能不足兒童」(EMR)父母的職業分成三個等級，分別求出各占百分比：①低級職業，包括非技術工人及半技術工人(little skill)占29.8%；②中層階級工作(middle-class jobs)占48%，高層階級工作(white-collar jobs)，亦指高級白衣領階級之工作占22.2%。另外他們又抽樣調查65位智商在70~85的臨界智能不足兒童，所得父母職業狀況是①低級職業占37.3%；②中層階級職業占47.7%；高層階級職業占15.3%。這些結果均已顯示，智能不足兒童家長職業屬於非技術工之比率相當高。母親的職業係以無正式職業(包括管理家事)為最多(53.4%)，非技術工人居等二位(占24.5%)。普通班學生的父親職業



以專業人員居最多(占38.6%)。

民國六十年的調查，係將職業依據傳統方式分成軍警、公、教、農、工、商、交通、自由，和無業等九項。這一種職業分類比較難看出家長之社會經濟地位，故不另做進一步分析。唯一可提示的，顯示益智班學生家長之職業還是以工商為多(62.6%)，並以非技術工人或小販為主。

表四、民國六十九年兩組學生父母親職業之比較表

組別	項 目		高級 專業 人員	管理 人員	專業 人員	半人 專 業員	技術 工人	半工 技 術人	非工 技 術人	無 業	合 計	未 選 答	$\chi^2$
	人 數 及 百 分 比	人 數 及 百 分 比											
普 通 班	父親(A)	人數	73	241	114	116	26	36	18	624	33	$\chi^2_{A-C}=148.42^{**}$ $\chi^2_{B-D}=134.51^{**}$ df=2 $**P<.01$	
		%	11.7	38.6	18.3	18.6	4.1	5.8	2.9	100			
益 智 班	母親(B)	人數	9	76	46	24	13	39	437	644	13		
		%	1.4	11.8	7.1	3.7	2.0	6.1	67.9	100			
益 智 班	父親(C)	人數	19	120	108	147	106	89	26	615	42		
		%	3.1	19.5	17.6	23.9	17.2	14.5	4.2	100			
益 智 班	母親(D)	人數	2	18	55	25	38	153	334	625	32		
		%	0.3	2.9	8.8	4.0	6.1	24.5	53.4	100			

(三)家庭經濟狀況：係依照父母親的收入，家庭之各項物質設備，以及給予子女的物質享受等條件，將其經濟狀況劃分為富裕、小康、尚可維持，及貧戶等四個等級。從表五的資料可以看出，兩次調查結果均顯示，益智班學生的家庭經濟狀況均較普通班家庭經濟狀況差( $\chi^2_{A-B}=61.35$ ; $\chi^2_{C-D}=53.81$ ,  $P<.01$ )，儘管兩組學生家庭均以小康居多，但是普通班家庭所占百分比(84.6%~80.6%)較高於益智班家庭(66.9~52.5%)。若就民國六十二年之調查結果與民國六十九年之調查結果比較，則兩組學生的家庭經濟狀況均增加了「小康」家庭。而減少「尚可維持」或「貧戶」之家庭。這一種現象可能與整個國家經濟建設成果有關。目前在台灣地區，貧戶顯然減少許多，但益智班學生尚有3%是屬於貧戶家庭，誠賴社會福利機構切實幫助這些生在貧戶家庭的智能不足學生。另有一件值得探討的，益智班學生家庭屬於富裕家庭的比率在六十九年調查則有4.8%，比普通班學生家庭(只有3.1%)略高些。這些居於富裕家庭的智能不足兒童又大部分是屬於機體性智能不足學生。

另根據住宅情況調查，益智班學生在民國六十九年時有7.5%，民國六十二年則有12%住在貧民區，普通班學生則均有1%住在貧民區。這一項事實正可印證Garber & Heber (1973) 等人所強調的，住在貧民區的兒童造成智能不足之危險率顯然較高。

(四)兄弟姊妹人數：就目前工商社會的家庭結構來說，一個家庭子女之多寡，直接影響到家庭經濟生活的負擔及父母照顧子女的程度，間接影響子女的人格發展。近十多年來，由於政府大力推行家庭計劃生育，加上一般教育程度之提高，在外觀上大部分父母似乎已改變多子多孫的觀念，但在行動上是否真正能實現兩個孩子恰恰好之理想，值得我們切實研討。

我們從表六的資料得知，兩組學生的兄弟姊妹人數都還偏高。很顯然是益智班學生的兄弟姊妹人數較多( $P<.01$ )。益智班學生的兄弟姊妹人數在五人以上百分比竟然高居第一位(六十年的調查結果高達42.9%，六十九年略降為36%)。普通班學生的兄弟姊妹人數在六十年的調查是以四人居首位(31.8%)。到六十九年之調查則降為三人，仍居首位(30.6%)。統合兩次的調查結果來說，益智班學生的兄弟姊妹人數在0~1人的僅占4.8~5.8%左右，而在4~5人以上的比率竟高達60.4~67.6%。換言之，若包括父母親、益智班學生本人，及其手足人數在內，一家在四口以下的理想小家庭僅占調查對象之5%左右；反之，一家人口在七人以上的大家庭約占67%。為何益智班學生

表五、兩組學生之家庭經濟狀況比較表

調查年度	組別	項目	家庭經濟狀況						未選答	$\chi^2$
			富裕	小康	尚可維持	貧戶	合計			
六十九年	普通班(A) N=657	人數	20	555	79	2	656	1	$\chi^2_{A-B}=61.35^{**}$	
		%	3.1	84.6	12.0	0.3	100			
六十九年	益智班(B) N=657	人數	31	435	164	20	650	7	$\chi^2_{C-D}=53.81^{**}$	
		%	4.8	66.9	25.2	3.1	100			
六十一年	普通班(C) N=274	人數	8	220	42	3	273	1	$\chi^2_{A-C}=4.29$	
		%	2.9	80.6	15.4	1.1	100			
六十一年	益智班(D) N=299	人數	21	149	88	26	284	15	$\chi^2_{B-D}=26.31^{**}$	
		%	7.4	52.5	31.0	9.1	100			
									df=3	
									$**P < .01$	

的家庭人口數一直高於現行的家庭計畫人口數，誠值有關推行家庭生育計畫之機構切實檢討，否則將形成社會的反淘汰。優秀家庭因奉行家庭計畫而減少其子女，但智能不足兒童之家庭則繼續增加其子女數。益智班家長不僅教育程度較低，且主要以非技術工或小販為生，生活較為忙碌，只問生育孩子，而不管子女之教養，所以不易領悟子女眾多的嚴重後果。直接受害的，可能就是其子女，尤其是智能不足學生生活在手足數眾多的家庭，不僅物質條件較差，更不易獲得父母的細心教養，常形成爾後的教育或社會問題。

表六、兩組學生之兄弟姊妹人數比較表

調查年度	組別	項目	兄弟姊妹人數						合計	未選答	$\chi^2$
			無	一人	二人	三人	四人	五人以上			
六十九年	普通班(A) N=657	人數	11	45	124	199	139	132	650	7	$\chi^2_{A-B}=55.09^{**}$
		%	1.7	6.9	19.1	30.6	21.4	20.3	100		
六十九年	益智班(B) N=657	人數	10	28	76	145	158	237	654	3	$\chi^2_{C-D}=30.60^{**}$
		%	1.5	4.3	11.6	22.2	24.2	36.2	100		
六十一年	普通班(C) N=274	人數	8	16	37	63	87	63	274	0	$\chi^2_{A-C}=18.26^{**}$
		%	2.9	5.8	13.5	23.0	31.8	23.0	100		
六十一年	益智班(D) N=299	人數	2	12	21	61	73	127	296	3	$\chi^2_{B-D}=7.90^*$
		%	0.7	4.0	7.1	20.6	24.7	42.9	100		
									df=5		
									$*P < .05$		
									$**P < .01$		

總括來說，益智班學生家長的社經地位顯然居於劣勢，所受教育以小學程度居多數，職業則以工人及小販為眾，經濟生活大半屬於小康家庭，但子女人數眾多，能否達成家長應負之教養責任誠令人擔憂。

## 二、益智班與普通班學生家庭教育環境之比較：

如在緒論所提及，對於孤兒院或貧民區的智能不足兒童所提供的早期啟發教育方案，確能改善智能不足兒童的智能發展。在這些教育方案中的一項重要變項是教育媒介物的提供，亦即提供各種教育玩具、讀物，以及知動訓練刺激等文化刺激，以資發展兒童的認知能力。如果其他條件相同，教育媒介物的提供愈適當而充實，則對於兒童的認知能力之發展愈有利。Zigler(1967) 等人所強調的文化家族

性智能不足兒童亦即指從小生長在文化刺激貧乏的家庭環境之兒童。我國益智班學生家庭的文化刺激是否也是很貧乏？這是本研究所關心的問題。茲分成課外讀物、教育玩具，以及受幼稚教育年限之長短等項目，逐一探討如下：

(一)課外讀物的數量及種類分析：課外讀物是學生時代最重要的教育媒介物之一種。從表六的資料得知，益智班學生所具有的課外讀物數量顯然比普通班學生少了很多 ( $P < .01$ )。益智班學生組竟然有27.9%(69年)~41.9%(62年)的學生連一本課外讀物(包括故事書、科學書刊、小說、漫畫書等等)都沒有購置。普通班學生則只有7.7%(62年)~2.7%(69年)沒有任何一本課外讀物。但六十九年之調查結果，兩組兒童所具有之課外讀物數均較六十二年時為多 ( $\chi^2_{A-C}=14.90, \chi^2_{B-D}=28.15, P < .01$ )。如普通班學生中具有三十一冊以上之比率，自20.8%(62年)升高為27.8%(69年)；益智班學生則自3.6%(62年)提高為8.5%(69年)。值得檢討的是，在六十九年之調查裏，發現課外讀物數量在十冊以下(包括零)的益智班學生竟占73.8%。不購置課外讀物之原因據調查後知有下列幾種情形：①家庭貧苦買不起課外讀物。②家長認為其智能不足子女連學校所發之教科書都學不好，那有餘力看課外書。③居所空間狹小，根本沒有空間可放課外讀物。

表七、兩組學生家裏課外讀物數量之比較表

調查 年 度	組 別	項 目	完全	1	11	21	31	合	未	$\chi^2$
			沒有	10	20	30	冊 以 上	計	選 答	
六十九年	普通班(A)	人數	18	255	134	63	181	651	6	$\chi^2_{A-B}=224.55^{**}$ $\chi^2_{C-D}=124.96^{**}$
	N=657	%	2.7	39.2	20.6	9.7	27.8	100		
六十九年	益智班(B)	人數	178	293	76	37	54	638	19	$\chi^2_{A-C}=14.90^{**}$ $\chi^2_{B-D}=28.15^{**}$
	N=657	%	27.9	45.9	11.9	5.8	8.5	100		
六十二年	普通班(C)	人數	21	111	56	29	57	274	0	df=4 $^{**}P < .01$
	N=274	%	7.7	40.5	20.4	10.6	20.8	100		
六十二年	益智班(D)	人數	116	116	31	4	10	277	22	
	N=299	%	41.9	41.9	11.2	1.4	3.6	100		

再從兩組學生所購置的課外讀物之主要種類來分析，也得知顯然有差異。根據六十九年之調查，益智班學生所購置的課外讀物，係以童話類居最多(占50.7%)、武俠小說居第三位(占10.3%)、升學指引最少(3.8%)。六十二年的調查資料顯示同樣傾向。普通班學生所購置的課外讀物，根據六十九年之調查，則以傳記及文藝居首位(占31.8%)、科學書刊居第二位(30.1%)、武俠小說最少(3.2%)。六十二年之調查結果也顯示相同的趨勢，即傳記居首位(50%)、科學書刊居第二位(36%)、武俠小說最少(4%)。

從這些比較可以看出，約有27%~40%的國中益智班學生在家裏完全沒有一本課外讀物，有課外讀物的學生，也以購置童話及武俠小說為主。生長在這一種缺乏正當教育媒介物之家庭裏，智能不足兒童認知能力之發展自然更易受不良影響。

在家庭長期訂閱的報章雜誌也是一項重要的課外讀物，亦屬有力的文化刺激。報章不但可以提高學生的語文能力，而且也可以增進學生的一般常識。根據六十九年之調查，益智班學生家庭僅有58.9%長期訂閱一種或以上的報紙或兒童刊物，普通班學生家庭則有80.5%訂閱報刊。根據六十二年之調查，益智班學生只有46%訂閱報刊，普通班學生則有71%。

(二)玩具數量及類別分析：玩具也是促進認知能力發展的一項重要教育媒介物。往昔蒙特梭利(M. Montessori)或伊達(J.M. Gaspard Itard)，以及西奎恩(E. Se'quin)等人即藉各種玩具來訓



練智能不足的感覺及動作，以便增進其認知能力。就目前歐美各先進國家來看，經濟及文化愈發達之國家，家長購買給小孩之玩具也愈多，一般家庭均設有專用的玩具室，或是玩具櫥。根據本研究的兩次調查結果得知（參閱表八），在益智班學生當中，竟有35%左右的家庭連一件小玩具都沒有購置。這一事實誠難令人相信。六十九年的調查和六十二年的調查都獲得相同結果。普通班學生則只有10.4%(69年)~15%(62年)之家庭未購置任何玩具。兩組的比較結果，益智班學生組的玩具數量顯然少於普通班學生組（ $\chi^2_{A-B}=113.93$ ,  $\chi^2_{C-D}=31.90$ ,  $P<.01$ ），兩次調查結果都相當一致（ $\chi^2_{B-D}=2.91$ ,  $P>.05$ ）。

益智班學生在家裏購置的玩具，主要以運動器具為最多，繪畫用具次之，接着是玩偶、電動玩具、積木最少。普通班學生所購置的玩具示以電動玩具居首位、依序為繪畫用具、玩偶、電動玩具、積木等。

表八、兩組學生家中玩具數量比較表

調查 年 度	組 別	項 目	完全	1	11	21	31	合	未	$\chi^2$
			沒有	1 0 件	1 0 件	2 0 件	3 0 件	件 以 上	計	
六十九年	普通班(A)	人數	68	471	69	24	20	652	5	$\chi^2_{A-B}=113.93^{**}$ $\chi^2_{C-D}=31.90^{**}$
	N=657	%	10.4	72.2	10.6	3.7	3.1	100		
六十九年	益智班(B)	人數	220	351	39	12	9	631	26	$\chi^2_{A-C}=5.27$ $\chi^2_{B-D}=2.91$
	N=657	%	34.9	55.6	6.2	1.9	1.4	100		
六十二年	普通班(C)	人數	40	186	21	9	10	266	8	df=4 $^{**}P<.01$
	N=274	%	15.0	69.9	7.9	3.4	3.8	100		
六十二年	益智班(D)	人數	99	144	24	6	6	279	20	
	N=299	%	35.4	51.6	8.6	2.2	2.2	100		

(三)旅遊次數及地區之分析：旅遊也是增進學生見聞及社會生活能力之一種教育方式。誠如古諺所云：「行千里路勝讀萬卷書」，子女在父母的帶領下，到各地方遊歷，確可學習許多活的知識。

從表九的旅遊次數調查結果得知，益智班學生由父母帶出去郊遊的機會顯然比普通學生少（ $\chi^2_{A-B}=91.91$ ,  $\chi^2_{C-D}=80.07$ ,  $P<.01$ ）。根據六十二年的調查，益智班學生中竟然有47.7%的人數在半年以上才由父母帶出去玩一次。六十九年的調查結果情況雖然略為好轉，但仍然有40.4%的益智班學生半年以上才由父母帶出去旅遊一次。普通班學生中，若根據六十九年之調查，係以每週出去玩一次的比率居最高（27.5%），每個月出去郊遊的比例占次多（23.9%）。六十二年的調查是每個月出去玩一次左右的學生比率是29.6%居首位，每兩週出去一次左右的學生比率是27.7%，居第二位。

再從益智班學生與普通班學生所曾到過的最遠地區之統計資料來說，兩組學生的旅遊遠近顯然有異（ $\chi^2_{A-B}=141.17$ ,  $\chi^2_{C-D}=53.04$ ,  $P<.01$ ）。換句話說，從表十的資料得知，益智班學生所到過的地方僅限於「台北市區」或「鄰近縣市」，62年占52%，69年是占43.9%；普通班學生則以到過「本省南部」所占比率最高（如62年占34.7%，69年則高達43.2%），做過「環島」旅行的人數比率亦占12.4%（69年）。令人難置信的事實是，在目前交通非常發達的時代，竟然還有25.4%的益智班學生未曾離開過台北市區（據69年調查）。就比較兩次調查結果來說，其差異是很顯著的；益智班學生六十二年時以到過鄰近縣市所占比率最高（27.9%），到了六十九年時則以到過「本省南部」所占比率最高（29.1%）；普通班學生在六十九年時也增加到過「本省南部」「環島」及「國外」等地區之比率。這種現象可能與我國社會經濟建設之成就有關。



表九、兩組學生的父母帶孩子出遊的次數比較表

調查年度	組別	項目	每次週四以上	每次週一二右	每次週一左	每次週一左	每三個月次	半年以上	合計	未選答	$\chi^2$
			11	138	171	149	35	118	622		
六十九年	普通班(A) N=657	人數	11	138	171	149	35	118	622	35	$\chi^2_{A-B}=91.91^{**}$ $\chi^2_{C-D}=80.07^{**}$
		%	1.8	22.2	27.5	23.9	5.6	19.0	100		
六十九年	益智班(B) N=657	人數	25	100	98	85	46	241	595	62	$\chi^2_{A-C}=4.69$ $\chi^2_{B-D}=12.30^*$
		%	4.2	16.8	16.5	14.3	7.7	40.5	100		
六十二年	普通班(C) N=274	人數	4	57	76	81	16	40	274	0	df=5 $*P<.05$ $**P<.01$
		%	1.5	20.8	27.7	29.6	5.8	14.6	100		
六十二年	益智班(D) N=299	人數	3	33	43	44	25	135	283	16	$*P<.05$ $**P<.01$
		%	1.1	11.7	15.2	15.5	8.8	47.7	100		

表十、兩組學生會到過最遠地區之比較表

調查年度	組別	項目	限本市區	鄰縣市	本省中部	本省南部	本省東部	環島	國外	合計	未選答	$\chi^2$
			52	66	107	283	40	81	26	655		
六十九年	普通班(A) N=657	人數	52	66	107	283	40	81	26	655	2	$\chi^2_{A-B}=141.17^{**}$ $\chi^2_{C-D}=53.04^{**}$
		%	7.9	10.1	16.3	43.2	6.1	12.4	4.0	100		
六十九年	益智班(B) N=657	人數	164	120	116	188	30	26	3	647	10	$\chi^2_{A-C}=26.62^{**}$ $\chi^2_{B-D}=19.42^{**}$
		%	25.4	18.5	17.9	29.1	4.6	4.0	0.5	100		
六十二年	普通班(C) N=274	人數	23	57	49	95	22	21	7	274	0	df=6 $**P<.01$
		%	8.4	20.8	17.9	34.7	8.0	7.7	2.5	100		
六十二年	益智班(D) N=299	人數	71	82	63	57	13	6	2	294	5	$**P<.01$
		%	24.1	27.9	21.4	19.4	4.4	2.1	0.7	100		

(四)會受幼稚教育年限之長短：一般心理學者均強調，早期的幼稚教育對於認知能力之發展影響甚巨。尤其是對於生長在文化刺激貧乏家庭之智能不足影響更大。我國幼稚教育尚未列入義務教育範圍，所以幼稚園多屬私立性質，收費昂貴，似非一般勞工階層之子女所能就讀。如前面所提示，益智班學生家庭之社經地位較差，所以能接受幼稚教育之機會可能也較少。表十一之調查結果，正可以印證此種看法。根據六十二年之調查，有62%的益智班學生，未曾進入過幼稚園，而普通班學生則只有26%未受幼稚教育。到了民國六十九年之調查，此種比率顯然有改善之趨勢，但仍然有41.5%之益智班學生未曾接受幼稚教育。普通班學生中以受二年幼稚教育之比率占最高，而益智班學生則以曾受一年幼稚教育之比率較高。顯然是益智班學生所受的幼稚教育之年限較短( $\chi^2_{A-B}=104.32$ ,  $\chi^2_{C-D}=86.25$ ,  $P<.01$ )，但是六十九年時的受幼稚教育年限顯然比六十二年時延長，並減少許多未受幼稚教育之比率。

總而言之，益智班學生家庭所購置的課外讀物、玩具、報刊等教育媒介物不僅數量稀少，種類也不太適當，加上旅遊經驗之不足，又未能受到良好的幼稚教育，經由不利環境而嚴重地影響到認知能力之發展。換言之，此等貧乏的文化刺激，與本人原來普通智力之遲滯交互作用而嚴重地影響到智能不足兒童的各項人格發展。



表十一、兩組學生受幼稚教育年限之比較表

調查年度	項 目		半	一	一	二	二	三	未	合	$\chi^2$
	組 別	別	年	年	年	年	年	年	受	計	
六十九年	普通班(A)	人數	69	164	33	128	40	90	133	657	$\chi^2_{A-B}=104.32^{**}$ $\chi^2_{C-D}=86.25^{**}$ $\chi^2_{A-C}=8.75$ $\chi^2_{B-D}=43.20^{**}$ df=6 $**P<.01$
		N=657									
	%	10.5	25	5	19.5	6	13.7	20.3	100		
	益智班(B)	人數	97	133	23	49	23	59	273	657	
	N=657										
	%	14.8	20.2	3.5	7.5	3.5	9	41.5	100		
六十二年	普通班(C)	人數	20	56	18	57	17	33	73	274	$**P<.01$
		N=274									
	%	7	20	7	21	6	12	26	100		
	益智班(D)	人數	18	47	6	22	4	15	187	299	
	N=299										
	%	6	16	2	7	1	5	62	100		

三、父母對智能不足子女的認識與態度之分析：

智能不足原代表一種智能分配的偏異狀態，猶如身高特別矮小或高大的人，係屬造物之自然現象，本無是非、優劣或善惡之分。但由於周遭人士之歧視、冷落與排斥，加上本人屢遭學校課業上之挫折，結果形成智能不足兒童心理適應困難與人際關係的失調。父母與子女相處的時間最為長久，也最關心子女的前程與幸福，但每因對智能不足之無知，或因受望子成龍、望女成鳳心理的作祟，不敢也不願意承認自己子女是智能不足兒童，造成喪失早期實施補救教學與心理輔導措施之良機。本節擬根據調查結果分析下列問題：北市國中益智班家長有多少承認其子女是智能不足？家長根據何種資料來判斷其子女是智能不足？父母對於智能不足子女之態度及希望如何？父母對於特殊教育之認識等等。

(一)父母承認其子女為智能不足之比率及時機：如果父母對其子女的智能不足有適當的了解，並給予合理的教導，即可減少智能不足兒童許多不必要的挫折，也可緩和因此一子女所引發之不和諧氣氛。從資料分析得知，在六十九年調查結果只有49.6%的父親和50.6%的母親承認其子女是智能不足；六十二年的調查，則有59.1%的父親與62.8%的母親承認「是」。反過來說，其餘的父母，若不是不承認，就是自己無法判斷「是」或「否」。在兩次調查中，父母間之看法都相當一致 ( $P>.05$ )；但六十九年之調查，父母承認其子女為智能不足之比率較六十二年之比率低些 ( $\chi^2(\text{父親})=6.88, P<.05$ ； $\chi^2(\text{母親})=11.93, P<.01$ )。

父母若承認其子女為智能不足，則須進一步查一查何時方察覺到其子女是智能不足。因母親和子女的接觸較多，所以本項分析也僅以母親之意見為主。根據表十二的調查資料，承認其子女為智能不足的母親中，有30.8% (69年)~40.6% (62年)之母親是等到子女上小學低年級時，方從學業成績之低劣而察覺其子女是智能不足。反過來說，在嬰兒期及幼稚期時已察其子女為智能不足之比率卻較低，僅占27.6% (69年)~32.8% (62年)。由此可知，除了那些較嚴重的機體性智能不足兒童之外，對一般父母來說，早期發現是不太容易的，有待專家之協助。

(二)母親認為什麼原因造成其子女的智能不足：根據兩次調查資料得知 (參閱表十三)，在六十九年的調查，有38.9%的母親認定其子女是「從小不用功所致」；有22.8%選答「原因不明」。在六十二年的調查則以選答「原因不明」之比率居首位 (34.8%)，認定「外傷及疾病所致」之比率也相當高 (34.4%)。

若進一步將表十三的成因歸納為兩大類：即機體性 (包括①胎兒時受母體影響；②出生時腦受傷，及③外傷或疾病) 與文化家族性 (包括①遺傳②不用功③原因不明等)，則可以大略看出文化家族性所占之比率 (63.5%) 大於機體性智能不足之比率 (36.5%) (根據六十九年之調查)；但若根據六十二年之調查，文化家族性占54.4%，機體性占45.6%。

表十二、母親何時察覺其子女是屬於智能不足兒童

調查年度	項目別	嬰	幼	小低	小中	小高	國中	合	未	$\chi^2$
		兒	稚	年	年	年	中	計	選	
		期	期	學	學	學	階		答	
		期	期	級	級	級	段			
六十九年	人數	26	59	95	45	27	56	308 <sup>(a)</sup>	9	15.16** df=5
	%	8.4	19.2	30.8	14.6	8.8	18.2	100		
六十二年	人數	25	38	78	22	13	16	192 <sup>(a)</sup>	0	**P<.01
	%	13	19.8	40.6	11.5	6.8	8.3	100		

註(a) 此項人數僅指承認其子女為智能不足之母親人數

表十三、母親認為什麼原因造成其子女的智能不足

調查年度	項目別	外	胎	出	遺	從	原	合	未	$\chi^2$
		疾	母	腦	遺	用	因	計	選	
		傷	兒	部	傳	功	不		答	
		所	體	受		小	明			
		或	時	時		所				
		致	影	傷		不				
			響			致				
六十九年 (N=657)	人數	114	33	57	10	217	127	558	99	51.68** df=5
	%	20.4	5.9	10.2	1.8	38.9	22.8	100		
六十二年 (N=299)	人數	93	13	17	3	50	94	270	29	**P<.01
	%	34.4	4.8	6.3	1.1	18.5	34.8	100		

(三) 父母親發現其子女是屬於智能不足子女後之感覺：當一個家庭裏發現有一位特殊兒童時，家庭氣氛常發生變化。諸如一般父母第一次被告知其子女為智能不足時，其情感及態度易趨極端，若不是因自咎而過分地溺愛他，就是因失望而歧視他。

從表十四之資料得知，兩次調查結果，父母間之感覺相當一致 ( $\chi^2_{A-B}=3.41$ ,  $\chi^2_{C-D}=1.36$ ,  $P>.05$ )。只是兩次調查所得之反應項目，所佔之百分比不太一致。若據六十九年之調查，父母發現其子女是屬於智能不足兒童之後，感到「無所謂」居多 (父親占30.6%，母親占30.7%)；但在六十二年之調查，則以感到企求補償所佔比率居首位 (父親占54%，母親占36.9%)，同時感到無可奈何而自嘆自艾的比率也相當高 (父親占26.2%，母親占24.6%)。

但有一點可以告慰的是，大部分父母 (約占70%左右) 表示對智能不足子女的情感還是採取「一視同仁」(69.4%~75.3%)，「憐憫並寵愛」的佔第二位 (18.5%~27%)，「討厭」所佔比率最小 (2.9%~6.7%)。這些智能不足家長在兩次調查所反應之結果相當一致 ( $P>.05$ )

(四) 父母對智能不足子女之期望：望子成龍，望女成鳳本是我國一般家長對子女的一致願望，而學優則仕之觀念，又是構成今日升學主義之主因。但國中益智班之設置目標，即於如何使這一羣智能不足兒童經由幾年的特殊扶助，而能成為可自立謀生的公民。職是之故，所實施之教育及輔導，偏重知覺和動作訓練，良好習性和工作態度之養成，以及職業陶冶與職業訓練，完全與升學準備背道而馳。

但根據表十五之調查資料顯示，尚有相當比率的父親 (33.6%~31.7%) 和母親 (29.9%~29.3%) 還希望其子女自國中益智班畢業後，還能繼續升入高中、高職或五專。父母間的此等願望在兩次

表十四、父母親發現其子女是屬於智能不足後之感覺

調查年度	組別	項目	有失體面	自咨	企求補償	無所謂	無可奈何	合計	未選答	$\chi^2$
69年	父親(A)	人數	82	36	160	176	121	575	82	$\chi^2_{A-B}=3.41$
		N=657 %	14.3	6.3	27.8	30.6	21.0	100		
69年	母親(B)	人數	75	49	169	177	107	577	80	$\chi^2_{C-D}=1.36$
		N=657 %	13.0	8.5	29.3	30.7	18.5	100		
62年	父親(C)	人數	21	10	104	57	68	260	39	$\chi^2_{A-C}=22.74^{**}$
		N=299 %	8.1	3.9	40.0	21.9	26.2	100		
62年	母親(D)	人數	26	13	99	64	66	268	31	$\chi^2_{B-D}=14.62^{**}$
		N=299 %	9.7	4.9	36.9	23.9	24.6	100		
										df=4
										**P<.01

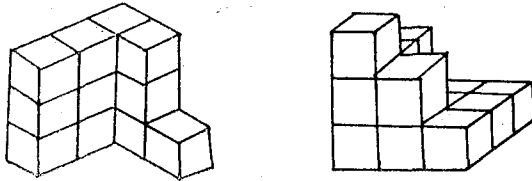
調查結果上都相當一致 ( $P>.05$ )。這一個事實是辦理特殊教育工作者所不能忽視的。究竟是目前益智班所收容的對象不適當？抑或國中益智班教師與家長間之溝通不够充分？都值得教育行政當局早做檢討，以便及時糾正。如前節所提及，將臨界智能不足兒童或智商在80~90左右之特殊學習缺陷兒童收入國中益智班是不合理的，難怪在六十九年調查中，只有46%之父親和48%之母親贊成其子女在國中接受益智班教育，尚有8%的父母持反對意見，其餘均表示無意見。

表十五、父母親對智能不足子女國中畢業後之期望

調查年度	組別	項目	繼續升學	就業	家務幫忙	尚未打算	合計	未選答	$\chi^2$	
										人數
69年	父親(A)	人數	203	261	41	100	605	52	$\chi^2_{A-B}=2.77$	
		N=657 %	33.6	43.1	6.8	16.5	100			
69年	母親(B)	人數	188	280	54	106	628	29	$\chi^2_{C-D}=1.59$	
		N=657 %	29.9	44.6	8.6	16.9	100			
62年	父親(C)	人數	88	101	22	67	278	21	$\chi^2_{A-C}=8.48^*$	
		N=299 %	31.7	36.3	7.9	24.1	100			
62年	母親(D)	人數	83	115	25	60	283	16	$\chi^2_{B-D}=2.74$	
		N=299 %	29.3	40.6	8.8	21.2	100			
										df=3
										*P<.05

(四)智能不足兒童對家庭氣氛之影響：我國的倫理思想強調父慈子孝，兄友弟恭，充滿仁愛的精神。家庭的組成更應奠基於此一倫理思想，其氣氛應充滿著愛與恕，其成員亦當生活在互愛互助之境中。但當家庭裏出現一位智能不足兒童，或是其他類型的殘障兒童時，家庭成員間的和諧關係亦遭破壞，家庭氣氛也因此易呈現沈悶憂愁，甚至爭吵。究竟益智班學生對其家庭氣氛有何影響，極待進一步探討。

根據六十九年調查得知，益智班學生對其家庭氣氛有不同之影響。有79%家長認為智能不足子女對家庭氣氛沒有影響，但是還有11.8% (69年) 的家長認為「常造成家庭成員的爭吵」；另有 9.2% (69年) 的家長埋怨「增加經濟負擔」。家人 (兄弟姊妹) 對其智能不足兄弟的態度是大部分 (62%



第六類為「水桶問題」，係仿Luchines (1942) 的實驗材料而來。例如，「A桶的容量是12公升，B桶是7公升，建華怎樣利用這兩個水桶拿17公升的水回到教室？」受試者必須寫出他的解決問題步驟。這六類之中，前五類各有四個題目，最後一類只有兩題。每題一分，最多可得22分。問題解決這一部分全為紙筆測驗。

(四)精密噪音計：為 RION 牌 Precision Sound Level Meter, NA-60。本研究用它來測定訊號聲音（雙邊傾聽字音刺激）和背景聲音（噪音）之強度。單位採 dB(A)。

(六)噪音裝置：除了三部錄音機分別用於播送「雙邊傾聽」、「兩個故事」的聲音刺激之外，還有一部錄音機被用來發出噪音以干擾「噪音組」的工作。本研究所用噪音係錄自繁忙的交通十字路口，有吵雜的汽車馬達聲音和單調的車輪聲音。實驗時，錄音機放在離最前面受試者兩公尺處的桌上。噪音強度經測定結果在70至80dB(A)範圍，中數為75dB(A)。此項強度不致淹沒「兩個故事」和「雙邊傾聽」材料的訊號聲音 [80至84 dB(A)，中數為82 dB(A)]。

(七)卡氏十六種人格因素測驗：係由劉永和、梅吉瑞二氏由 R. B. Cattell 的 Sixteen Personality Factor Questionnaire 修訂而成，可測量樂羣性、聰慧性、穩定性、恃強性、興奮性、有恒性、敢為性、敏感性、懷疑性、幻想性、世故性、憂慮性、實驗性、獨立性、自律性、和緊張性等十六種人格因素（即 Cattell 所謂 source traits）。

四、步驟 本研究的實驗步驟可分四部分加以說明：

(一)GSR 波形的記錄與分類：當受試者進入 GSR 實驗室後，實驗者在他左手小指和食指上掛好電導子，開始為他說明測量 GSR 的目的，並發動馬達開始記錄。四分鐘後，受試者面前一公尺處的錄音機發出兩人競相說話的錄音。實驗者在記錄紙上作記號。五分鐘後，錄音刺激停止，實驗者又作記號表示。再一分鐘後，結束 GSR 波形記錄。

記錄係採 Automatic Mode。根據這些記錄，本文兩位研究者分別將 GSR 記錄分為三種類型。錄音機播放的五分鐘內，GSR 波形一直維持活躍狀態者，歸為「高-高振幅組」；開始時 GSR 活動活躍，後來趨於沉寂者，歸為「高-低振幅組」；GSR 活動自始至終保持不活躍者，歸入「低-低振幅組」（請看圖一）。兩位研究者分類的結果，一致性達96%。換言之，65份 GSR 記錄之中，只有兩三份歸類結果組別不一樣。經討論決定後，計27名受試者屬高-高振幅組，19名屬高-低振幅組，19名屬低-低振幅組。

(二)「兩個故事」情境和「雙邊傾聽」情境

接着，三組不同 GSR 類型受試者，每組再以完全隨機的方法，分派到噪音組或非噪音組去接受有關的實驗處理。「噪音組」所接受的實驗處理可描述如下：

1.「兩個故事」部分：本研究的實驗均以小型團體測驗的方式來進行，每次一小組受試者人數在十至十六名之間。他們成四行四列坐在實驗室內距離放有兩部錄音機的小桌兩公尺附近。實驗者說明整個實驗的目的和方法之後，開動「兩個故事」的錄音帶，發出男女兩人各說不同故事的聲音。同時，也開動錄有汽車噪音的錄音帶，以干擾受試者的傾聽活動。受試者必須聚精會神同時傾聽兩個故事的內容。五分鐘後，兩部錄音機均停。受試者在預先準備好的測驗題上回答有關兩個故事細節之問題。題目計二十題，每個故事各十題。作答時間為五分鐘。

2.「雙邊傾聽」部分：受試者仍坐在原位置。播放噪音用的錄音機仍然置於受試者正前方兩公尺

入父母的親職教育，輔導低階層家庭澈底執行家庭生育計畫，以免貧苦家庭反而生育子女過多，形成「優敗劣勝」等反淘汰現象。

(二)檢討現行的智能不足教育制度，以便做合理的調整：目前台灣地區在國民中學與小學普遍設置特殊班，以收容輕度智能不足兒童，另在台南市設立一所啓智學校，專收中度智能不足兒童。但從調查資料得知，國中益智班學生的智商差距很大，由八、九十至三十左右；有單純的智能不足，也有多重的身心缺陷兒童，不僅在教學上因個別差異太大而增加不少困難，且部分家長也反對將其子女送往益智班。因為目前確實有40%左右的益智班學生，智商高過68以上。這些學生或許均有學習障礙，但似不應該被列入國中益智班之施教對象。也難怪受調查的家長中，約有三分之一弱之父母希望其子女能繼續升學。事實上這些臨界智能不足學生經過指導後還可以升入各類高職學習。今後為便易於達到預定的教學目標，智能不足教育制度應做下列調整：(1)在國民中小學裏，普設「資源教室」，以個別扶助臨界智能不足，或特殊學習障礙兒童以及輕度智能不足兒童。(2)在國民中小學普設特殊班，專收社會適應能力較差之輕度智能不足，或中度智能不足兒童。(3)在各級師範院校設置小規模之實驗學校，專收中度智能不足，實施生活技能及習慣訓練，並做醫學及心理學之實驗工作。(4)動用社會福利基金，在各縣市設立智能不足教養中心，專收重度及多重障礙智能不足兒童，實施醫療及養護工作。(5)動用社會福利基金，增設庇護工場或技術訓練機構，為已成人的身心殘障者，提供適當職業訓練與工作場所，以實現人盡其才，才盡其用的崇高理想。

(三)加強科際研究工作，共同解決及處理智能不足兒童問題：如前所提及，智能不足者所牽涉的問題很廣，包括發生學、醫學、教育學、心理學以及社會學等領域之問題。所以唯有動員這些專業工作人員方能處理智能不足的預防、治療、教育，以及社會處置等一連串工作。醫療技術之進步雖然減少死亡，但也可能造成更多的中、重度智能不足；社會經濟複雜形態之改變，致使人口集中都市，但也截然劃分若干階層之住區，使生長在所謂貧民區或風化區之兒童，耳濡目染學習「次文化」，致使日後上學時無法了解正統的文化材料。

### 參 考 文 獻

- 林清山 兒童語言發展的研究 師大教育研究所集刊 民55年，9輯，39—629頁。
- 陳榮華 從國中益智班學童家庭背景調查論文化家族性智能不足問題 師大教育研究所編印 臺北市 國中益智班實驗第三年，民62年，第27—40頁
- Cicirelli, V. G. The impact of Head Start: An evaluation of the effects of Head Start on children's cognitive and affective development. vol. 1. springfield, Va: Clearinghouse, 1969.
- Garber, H. & Heber, R. The Milwaukee Project: Early intervention as a technique to prevent mental retardation. Storrs, Conn: The University of Connecticut Technical Paper, 1973.
- Girardeau, F. L. Cultural-familial retardation. in N. R. Ellis (Ed.), *International review of research in mental retardation*. New York: Academic Press. 1971, 5, Pp 303-348.
- Grossman, H. J. *Manual on terminology and classification in mental retardation*. American Association on Mental Deficiency, Special Publication Series, No 2. 1973.
- Jahoda, G. Social class differentials in vocabulary expansion, *British Journal of Educational Psychology*, 1964, 34, 321-323.
- John, V. P. & Goldstein, The social context of language acquisition. *Merrill-Palmer Quarterly*, 1964, 10, 265-275.
- Kauffman, J. M. & Payne, J. S. *Mental retardation: Introduction and personal perspective*

Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Co: 1975. Pp 51-74.

MacMillan, D. L. & Morrison, G. M. Correlates of social status among mildly handicapped learners in self-contained special classes. *Journal of Educational Psychology*, 1980, 72, 437-444.

McCandless, B. R. Relation of environmental factors to intellectual functioning. in H. A. Stevens & R. Heber (Eds) *Mental Retardation*. Chicago: University of Chicago Press. 1964.

McCarthy, D. R. Language development in Children. In L. Carmichael (Ed.) *Manual of child psychology*, New York: Wiley, 1954.

Olson, D. R. Language acquisition and cognitive development. In H. Carl Haywood (Ed.) *Social-Cultural Aspects of Mental Retardation*. New York: Appleton, 1970. Pp 113-202

Skeels, H. M., & Dye, H. B. A study of the effects of differential stimulation on mentally retarded children, *Proceeding of the American Association for Mental Deficiency*, 1939, 44, 114-136.

Skeels, H. M. Adult status of children with contrasting early life experiences: A follow-up Study. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 1966, 31, No3.

Zigler, E. Familial mental retardation: A controversy, A continuing dilemma. *Science*, 1967, 155, 292-298.





Bulletin of Educational Psychology, 1981, 14, 41-58.

Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

**A STUDY OF SOCIAL-CULTURAL BACKGROUND OF MENTALLY  
RETARDED CHILDREN IN SPECIAL CLASSES  
OF JUNIOR HIGH SCHOOL IN TAIPEI CITY**

YUNG-HWA CHEN

**ABSTRACT**

The present study was undertaken to compare the social-economic status and the home environment of both nonretarded and mentally retarded children (MR). In addition, the attitude of family toward the retarded children was investigated. The surveys were carried out twice, first in 1973 with the 299 MR subjects and then in 1980 with 657 MR subjects. An equal number of nonretarded students were selected as the comparative group.

The main findings were as follows: 1) The social-economic status of MR group family were much poorer than that of the nonretarded group: The education level and median income level of the parents of the MR group were lower than those of the nonretarded group; the popularity density per living unit in the MR group family was greater than that in the non-MR group; and more parents of the MR group were employed in the unskilled jobs. 2) The deprivation of social and cultural experience for the MR group was more obvious than that of the nonretarded group. Specifically, the retarded students had poor experiences of traveling, had few toys and reading materials, and seldom had opportunity to attend kindergarten. 3) Only about half of the parents of the MR group recognized that their children were retarded; about one third of the parents hoped that their retarded children could attend senior high school after graduated from special classes. However, a small portion of parents rejected their retarded children.

Clearly, the present study does suggest that specific enrichment or early education programs for socially disadvantaged children be necessary to reduce the prevalence of cultural-familial retardation in the urban slum area of Taipei city.

