

# 中國青少年戀愛：社會環境的影響\*

駱為祥

復旦大學  
人口研究所

趙孟珂

香港中文大學  
社會學系

青少年談戀愛是中國家長和學校最為擔心的問題之一。基於全國代表性的微觀調查資料——中國家庭追蹤調查（CFPS）與中國教育追蹤調查（CEPS），本文探究了中國青少年異性戀愛狀況及影響戀愛發生的社會環境因素。描述性統計表明，2018年約有8%的青少年在過去兩年中與異性談過戀愛。儘管一般認為戀愛中會發生親密行為，但是實際上中國青少年異性間肢體上的接觸限於牽手，接吻或其他更加親密的肢體接觸還是比較少見的。結合社會情境——青少年戀愛被視作一種偏差行為，從社會控制、社會學習的理論角度出發，本文運用多元統計分析了影響青少年談戀愛的社會環境因素。研究發現，父母的監管、師／長的反對、學校的管理對青少年浪漫情感產生和戀愛的捲入影響有限。同儕的反對（羨慕）態度會降低（增加）青少年浪漫情感產生和發展的可能性；好朋友的戀愛狀況顯著預測青少年的戀愛狀況，談過戀愛的好朋友越多，青少年發展浪漫關係的可能性越大。

**關鍵詞：**戀愛、青少年、社會控制、社會學習、社會環境

---

\* 通訊作者：駱為祥，[wxluo@fudan.edu.cn](mailto:wxluo@fudan.edu.cn)。

改革開放以後，在中國，教育之於現代化建設的重要性越來越被強調；教育發展也逐步恢復到正常軌跡——競爭性的教育分流體制被恢復，考試重新成為教育選拔的主要方式（Unger, 1980）。當前，除了九年義務教育階段，進入高中和大學很大程度上取決於學生在標準化入學考試中的表現。入學考試成績不僅決定了是否能夠進入高一等級的學校，而且決定了能夠進入什麼類型（品質）的學校（吳愈曉，2013；Hannum et al., 2019）。教育資源內部的分化，進一步提升了學業能力的重要性（Unger, 1980）。以高中為例，甚至有些學校依成績高低將學生分流進不同的班級：強化班和普通班。一個直接的後果就是學生之間的競爭越來越激烈，學業壓力也越來越大（王曉鵬，2018）。

對於中國青少年而言，學業競爭的加劇使得任何偏離學習目標的行為都可能被家長和學校視作偏差行為。其中一個行為，青少年戀愛，也被稱為「早戀」，已經受到廣泛關注（施旖旎，2016；劉錄護、李春麗，2015）。進入青春期中後，出現異性愛慕傾向的青少年，會主動接近自己喜歡的異性，雙方交往頻繁，相互傾心，就可能導致戀愛的發生。而在中國，「早戀被教育化了，早戀的『早』並非為『時』尚早，而是為『學』尚早」（施旖旎，2016，頁46）。家長、學校乃至社會普遍認為戀愛對於青少年的學習和發展具有負面影響，在實踐中予以反對並進行壓制。

實際上，無論基於發達國家還是發展中國家，大量的研究均顯示出戀愛對青少年自我認同、學業表現、心理健康、偏差行為、親密行為能力的影響（周東明等人，2000；駱為祥等人，2022；Chen et al., 2009; Collins et al., 2009; Erikson, 1968; Furman et al., 1999; Joyner & Udry, 2000; Li et al., 2019; McDonald & McKinney, 1994; Orpinas et al., 2013）。這也引發學者們，特別是西方學者，對青少年戀愛捲入的平均年齡、戀愛發生率和戀愛影響因素的探索。然而，目前關於中國青少年戀愛發生狀況仍缺乏全國代表性的估計和深入研究。除了少數地區性的調查分析之外，人們尚不清楚中國青少年戀愛發生狀況以及個體應對周圍環境的社會過程。譬如，父母的反對能夠阻止青少年談戀愛嗎？因此，本文利用中國家庭跟蹤調查和中國教育追蹤調查資料對青少年戀愛的發生狀況和影響戀愛發生的社會環境因素進行全國性的估計。具體來說，本文主要探討以下兩個研究問題：第一，中國青少年談戀愛的比例有多高？第二，哪些社會環境因素會影響青少年捲入戀愛的步伐？需要指出的是，社會環境有廣義和狹義之分。本研究探討的主要是狹義上的社會環境因素，涉及青少年生活的直接環境，包括父母、學校（教師）、同儕等的觀念與行為。

## 文獻探討

### （一）青少年戀愛的發展狀況

在西方文化中，青少年戀愛並不被認為是一種偏差行為，相反，戀愛被視為青春期的一个重要標誌（Collins et al., 2009; Li et al., 2010）。在西方的心理學家看來，青春期戀愛有助於青少年自我意識、交往能力、親密關係的形成和發展（Erikson, 1968; Havighurst, 1948）。儘管戀愛在青春期中早期並不典型，但是隨著年齡的增長，戀愛的可能性迅速增加，到了青春期中晚期戀愛現象在青少年當中已經比較普遍。利用美國全國青少年健康狀況追蹤調查（National Longitudinal Study of Adolescent Health）的資料，研究者們觀察到1990年代中期美國12歲、15歲、18歲青少年過去十八個月有過戀愛經歷的比例分別達到26%、53%、73%；對於全部青少年來說，這一比例為55%（Carver et al., 2003）。美國少數族裔青少年談戀愛的比例也很高，譬如墨西哥裔青少年有過戀愛經歷的比例在青春期中期時約為51%，在青春期中晚期時約為79%（Tyrell et al., 2016）。類似的，在加拿大、荷蘭等西方國家，也有相當比例的青少年報告有戀愛經歷（Friedlander et al., 2007; Ivanova et al., 2011; Li et al., 2010）。

儘管青少年戀愛在西方社會是非常普遍的，但在不同的次文化中，父母對青少年戀愛的反應仍然有所差異。譬如，Dornbusch等人（1984）發現，在美國，與白人父母相比，黑人父母通常認為青春期的戀愛對子女來說是一種威脅性社會環境。對於青少年，尤其是女生來說，不成熟的戀愛會付出更高的代價，因此黑人父母對青春期的子女進行更強的控制，並制定了一套牢固的規範，成功地延遲了青少年進入約會的步伐。中國父母對子女戀愛的控制，比起黑人父母有過之而無不及。從觀念上來講，八成以上的中國父母「不支持」或「堅決反對」青春期中談戀愛（陳慧瑜，2005）。從行為上來講，中國父母採取的策略是對子女的交友進行控制，防患於未然；對「早戀」的子女往往

則是批評、斥責、懲罰、隔離、換班、轉學等（劉錄護、李春麗，2015）。

目前，關於我國青少年戀愛發生率仍缺乏全國代表性的估計。零星的估計都是以地區（尤其是城市）調查資料為基礎（李玉豔等人，2017；李鷹，2005，2006；師鳳蓮，2003；陳軍、隋欣，2009；曾玲娟、韋丹茜，2019；葉聚隆等人，2001；Chen et al., 2009; Li et al., 2010）。譬如，透過對 531 名嘉興市區中學生的調查，葉聚隆等人（2001）發現，2000 年嘉興中學生有過浪漫關係的比例為 3.2%（初中、高中的比例分別為 1.5%、5.0%）。透過多階段整群抽樣，周穎等人（2016）在 2015 年 1—3 月對 795 名上海初一至高二中學生的調查發現，有過浪漫關係的比例為 21.5%。依調查地區、調查對象年齡、調查時間不同，研究者們估計的中國青少年戀愛發生率差異比較大。

## （二）影響青少年捲入戀愛的社會環境因素

關於影響青少年捲入戀愛的因素，研究者大多從個體、家庭、同儕等方面以及生理和社會心理等角度進行考量。例如在個人特徵方面，生理因素有著重要的影響，戀愛的開始與青春期的發育成熟度有著密切關係，青春期早期的成熟增加青少年約會的可能性（Friedlander et al., 2007; Ivanova et al., 2012; Lam et al., 2002; Low & Shortt, 2017）。青少年的性格特點也會影響其浪漫關係的開始，如果青少年追求高度的愉悅、更外向、更容易接受新環境，那麼更可能參與約會（Ivanova et al., 2012）。

固然個體特徵會影響戀愛的捲入，但是越來越多的學者認識到社會環境發揮的影響更大（Furman et al., 1999）。對於尚未完全步入外部社會的青少年群體來講，最為重要的社會環境不亞於家庭和學校，或者說同儕群體。Cavanagh 等人（2008）認為青少年的浪漫關係根植於家庭背景，特別是青少年的家庭結構歷史。很多研究發現，重組家庭和單親家庭中的青少年更容易發展浪漫關係（Ivanova et al., 2011）。另外，父母的教養方式包括父母對孩子的支援、關心、監管水準、親子關係以及父母對孩子生活的瞭解都會影響其戀愛行為（Ivanova et al., 2012; Longmore et al., 2009; Miller et al., 2001）。在同儕交往方面，朋友圈的特點影響著青少年的戀愛狀況。異性朋友的數量（Connolly et al., 2000; Furman et al., 1999）、在朋友圈中的受歡迎程度和領導地位（Miller et al., 2009）、以及好朋友的戀愛參與（Friedlander et al., 2007; Low & Shortt, 2017）等因素都會增加青少年戀愛的可能性。

那麼，這兩方面的社會環境因素有著何種理論的支持？其在中國青少年群體中是否同樣適用，或者是否有著同樣的影響機制？已經有學者指出青少年所處文化背景對其平均戀愛年齡和戀愛率的重要性。例如，在強調與家庭的緊密聯繫、對父母的依戀和忠誠的文化中，青少年可能經歷較低水準的戀愛參與和親密關係（Ha et al., 2010）。因此，在探索影響中國青少年戀愛的因素之時，我們也需要將現有的理論框架與中國的實際社會特徵相結合。

儘管對於青少年戀愛影響因素的探究存在諸多視角（Collins et al., 2009），但是就中國青少年戀愛而言，有力的解釋框架來自社會控制理論（Gottfredson & Hirschi, 1990; Hirschi, 1971）和社會學習理論（Akers, 1985; Bandura, 1969; Bandura & Walters, 1963; Conger, 1976）。

### 1. 社會控制理論與青少年戀愛

社會控制理論（social control theory），又稱社會聯繫理論（social bond theory），其核心解釋是：社會聯繫（social bond）有助於推動青少年積極參與與社會規範一致的傳統活動，以及傳統價值觀念和規範的內化，從而形成非正式的社會控制，阻止其偏差行為。Hirschi（1971）認為，社會聯繫來自四個方面：對親密他人的依戀（attachment）；對日常規範性行為的承諾（commitments）；對傳統活動時間和精力上的參與（involvements）；對傳統社會規範和觀念（beliefs）的內化。對於青少年來講，家庭（尤其是父母）、同儕和學校是他們比較重要的社會聯繫。如果家庭（同伴或學校）秉持傳統的規範，青少年與家庭（同輩或學校）的聯繫越緊密，越可能參與規範性活動，有效地內在化傳統的社會規範<sup>1</sup>。

父母監管（parental monitoring）在偏差行為的相關理論中占據重要位置。父母監管對於孩子對規範性行為的「承諾」和「參與」以及對傳統價值「觀念」的遵守和內化有著重要的作用。父母監

管包括多方面的內涵。首先，父母可以直接向孩子表達自己的想法與期望從而促使孩子的行為滿足自己的期待（Cohen et al., 1994）；其次，父母可以直接透過規則制定等監管、參與和控制孩子的日常行為（Dishion & McMahon, 1998）；最後，父母對孩子日常生活的瞭解，例如孩子的日常下落、朋友圈子等，也有助於其實現監管（Stattin & Kerr, 2000）。已有研究發現，在青春期早期當父母的行為控制能力較強且有效時，青少年就不太可能出現偏差行為（Barnes et al., 2006; Cottrell et al., 2003; Ledoux et al., 2002; Li et al., 2000）。較低的父母監護水準也是早期約會的重要原因，並且在考慮到青春期的成熟發育和同伴參與的影響後，父母監護對男孩的影響依然顯著（Friedlander et al., 2007）。當父母對孩子的下落和行為有更多的瞭解時，他們也可以更好地干預孩子的生活，並降低青少年參與偏差行為的可能性（Fletcher et al., 2004）。

在有關青少年戀愛的家庭「控制」方面，中國有著兩方面的文化或社會特殊性。首先，與推崇個人主義和自我發展的西方文化不同，中國文化有著強烈的集體主義色彩，強調家庭成員之間的相互依賴和責任感（Moore & Leung, 2001）。中國青少年與父母之間維持更緊密的聯繫，對家庭和父母有著更強的依戀（attachment），因此他們受到家庭傳統觀念的約束更多，受到父母的監管也更強，也更傾向於內化父母的期望和行為要求。其次，就戀愛而言，與西方普遍將青少年戀愛視為正常現象不同，當前中國父母對於青少年戀愛普遍持反對態度，對於青春期子女的異性交友進行預防和控制。而當父母反對青少年戀愛時，為了滿足父母的期待或避免家庭榮譽受損，青少年很可能服從父母的指示而盡量避免捲入戀愛關係。因此，父母對戀愛的態度和監管成為影響中國青少年戀愛的一個獨特因素。

與同儕團體的聯繫也會影響青少年的觀念和行為選擇。從幼兒階段進入青春期，個體開始從家長、家庭和學校那裡尋求自治（Erikson, 1968; Sebald, 1992; Steinberg & Morris, 2001）。親子關係和朋友關係的重要性此消彼長：青少年花在朋友身上的時間越來越多；相反，與父母在一起的時間日益減少（Larson & Richards, 1991）。在同齡朋友中被接納對於青少年來說變得越來越重要（Steinberg & Monahan, 2007）。這也賦予了同齡人群體影響他們行為的能力。在同輩群體中存在某些社會規範，遵守這些規範的行為會得到支援和認可，而背離群體規範的行為可能會帶來反對或拒絕。如果同齡朋友普遍沒有捲入戀愛，對青春期戀愛的態度消極，那麼青少年捲入戀愛的可能性應該就比較低。

學校是青少年社會控制的另一個主要機構（Gottfredson & Hirschi, 1990），非正式的學校控制與青少年的偏差行為呈負相關（Elliott et al., 1996）。具有權威和資源的學校比家庭更有組織性，更有能力提供社會控制。此外，在認定違規／法行為方面，學校往往比家庭更加公正（Guo et al., 2008）。由於學校要求青少年參加傳統的活動，接受傳統的價值觀，因此，對學校的依戀可以使個人順利地從童年過渡到成年，從而能夠控制青少年偏差行為（吳宗憲，2013）。

由此，結合社會控制理論及其相關要素以及中國的特殊社會文化特點，我們預期：同輩／同伴／朋友對青少年戀愛的反對態度、父母／長輩對青少年戀愛的反對態度、對交友的控制以及學校的嚴格管理會降低青少年戀愛的可能性。

## 2. 社會學習理論與青少年戀愛

然而，社會聯繫抑制青少年偏差行為的有效性建立在這樣的假設之上：家庭、同輩和學校等聯繫能夠強化傳統規範和價值觀念。換言之，社會控制理論忽視了強化非傳統行為的社會聯繫帶來的負面影響（Hirschi, 1971）。因此，有必要補充社會控制理論，考慮社會聯繫的不同影響。社會學習理論（social learning theory）正好符合這一需要（Elliott et al., 1985）。社會學習理論認為，個體會模仿與其有聯繫的他人的行為；取決於具體的社會化情境，個體可能將符合傳統或者不符合傳統的行為視為規範的行為。如果說家長和學校對青少年戀愛的態度比較一致（施旖旎，2016；劉錄護、李春麗，2015），青少年同輩群體的態度和行為則存在很大差異。

同儕團體是支援約會關係出現的重要社會環境（Connolly et al., 2000）。同儕團體扮演著一個中心組織角色。透過同儕團體，一個人既可以接觸到潛在的伴侶，也可以觀察（並學習）浪漫互動的模式（Connolly et al., 2000; Furman & Shaffer, 1999）。最好的朋友的影響力至關重要。與一般的聯繫相比，最好的朋友應具有更多的聯繫頻率，優先順序，持續時間和強度。青少年對朋友關係的義務、回報、服從、情感各層面程度的評定都高於普通同學（王榮等人，2021）。同樣，最好的朋

友也是特別重要的強化和榜樣來源 (Rees & Pogarsky, 2011)。親密朋友的約會行為會直接影響青少年的戀愛選擇。約會強烈反映了一個人親密朋友的特徵和行為 (Furman et al., 2009)。透過聽別人討論戀愛興趣，甚至觀察其他同伴參與約會關係，青少年可能會透過建立自己的浪漫經歷來模仿這種行為，以適應同伴群體 (Brown, 1999)。同樣，考慮到青年人非常重視同伴的認可，觀點和建議 (Brown, 1999)，青少年可能會遵循親密朋友提供的約會建議而開始參與約會活動 (Billy et al., 1984; Billy & Udry, 1985)。

超越親密友誼的、具有凝聚力的同儕團體，在宏觀結構和制度與個人行為之間提供了重要的中介連結 (Harrington & Fine, 2000)。Dornbusch 等人 (1981) 發現，如果約會是同儕團體的顯著特徵，則青少年可能會參與約會活動。在某種程度上，同齡人會加強對其他早熟行為的傾向。踐行偏差行為的同儕團體形成並強化了各種偏差行為，這些行為偏離了規範的時間安排，通常代表著對自主性和成年的早期追求 (Dishion et al., 2004; Dishion et al., 2000)。因此，與踐行偏差行為的朋友的關係可能會加速對約會的興趣、接觸和參與 (Low & Shortt, 2017)。透過塑造、訓練和強化行為，踐行偏差行為的同儕團體鼓勵個體參與各種各樣的偏差行為 (Capaldi et al., 1996; Whitbeck et al., 1999)。

由此，根據社會學習理論，我們預期：同輩／同伴／朋友對戀愛的直接捲入會顯著增加青少年戀愛的可能性。

## 方法

### (一) 資料來源

為了檢驗青少年戀愛狀況及影響他們戀愛發生的社會環境因素，我們的研究樣本主要來自於中國教育追蹤調查 (China Education Panel Survey, CEPS)。CEPS 是中國第一個針對初中階段學生群體的全國性、連續性的大型社會調查項目，基線調查於 2013—2014 學年進行。採用多階段的概率與規模成比例 (PPS) 的抽樣方法，CEPS 共在全國大陸 31 個省 (直轄市、自治區) 隨機抽取的 28 個縣 (區) 中，調查了 112 所學校、438 個七年級 (初一) 和九年級 (初三) 班、約 2 萬名學生。調查對象包括學生、家長、教師及校領導。2014—2015 學年，CEPS 對基線調查中的七年級學生同期群進行了跟蹤調查。對於未重新分班的情況，調查員在學校領導和老師的安排下找到被追蹤學生所在班級實施調查；對於已打亂班級重新分班的情況，由學校領導和老師安排被追蹤學生集中至一間或多間教室填答問卷。學生問卷填答完畢後，上交給調查員。共有 9,449 名學生被成功跟蹤，學生層面的跟蹤成功率達 92%；另有 471 名新轉入的插班生，或基線調查中由於請假等原因未參加調查的學生。據研究問題的需要，本研究採用的是 2013—2014 學年基線、2014—2015 學年跟蹤調查資料。由於 CEPS 只在 2014—2015 學年跟蹤調查時搜集了談戀愛的資訊，所以我們分析的對象是 2014—2015 年全國八年級的學生。之所以還使用 2013—2014 學年基線調查的資料，是因為基線調查搜集了一些重要社會人口資訊 (譬如年齡、性別) 和其他資訊，而這些資訊在跟蹤調查時沒有繼續搜集。

儘管 CEPS 2014—2015 豐富的戀愛資訊為我們研究社會環境因素對青少年戀愛的影響提供了一個契機，但是美中不足的是，CEPS 2014—2015 的抽樣僅針對初二中學生，其結果難以推廣至整個青少年群體，其截面資料的性質也限制了對社會環境的影響作因果推斷。為了彌補 CEPS 2014—2015 學年資料的缺陷，本研究還使用了中國家庭追蹤調查 (China Family Panel Studies, CFPS) 資料。CFPS 幾乎可以被視為一個全國代表性的調查項目，基線調查開始於 2010 年。採用多階段、內隱分層和與人口規模成比例的系統概率抽樣方式，CFPS 從全國大陸 25 個省、直轄市、自治區 (不含新疆、西藏、青海、內蒙古、寧夏、海南) 抽取了 14,798 個家庭。被抽取的家庭戶和家庭戶中的所有成員都成為調查對象。此後每兩年 CFPS 對基線調查全部個人樣本及所在家庭進行追蹤調查。其中，個人樣本包括 2010 年基線調查的所有成員，也包括 2010 年以後出生或領養的成員；家庭樣本包括 2010 年基線調查的原家庭，也包括基線調查成員透過結婚、分家等派生出來的新家庭。CFPS 同樣採集新家庭中其他家庭成員的資訊；不過，一旦他們不與基線調查成員共同居住，則終止調查。迄今為止，CFPS 已經進行了五次追蹤調查 (2012、2014、2016、2018 和 2020 年)。CFPS 前三次調

查戀愛資訊的採集對象覆蓋 10—15 歲青少年，而後三次覆蓋面擴及 16—40 歲未婚人群。考慮到其他人在場會影響青少年填答，在 CFPS 施測過程中，有關戀愛的問題並不讀出，而是以卡片／電子螢幕的形式呈現給受訪者並讓其作答。根據世界衛生組織的定義，青少年群組覆蓋 10—19 歲年齡段。由於 2020 年調查資料尚未發佈個體權數資訊，我們借助 CFPS 2016 年、2018 年資料庫，估計整個青少年群體的戀愛比例。為了在因果推斷方面做些努力，我們選擇使用 CFPS 2010—2016 年追蹤調查資訊進行穩健性檢驗。對於 2010 年被調查的 3,464 名 10—15 歲青少年，2016 年調查時共有 2,440 名被成功跟蹤，跟蹤成功率約為 70%。之所以將分析集中在這兩次數據上，一是因為 CFPS 僅在 2010 年調查中採集了同儕的戀愛情況，二是因為 CFPS 2016 年戀愛資訊採集的對象覆蓋年齡段較廣，而且 2010 年調查的 10—15 歲青少年在 2016 年被追蹤時結婚的可能性極小。

## （二）測量變項和資料分析

本文的主要研究對象是青少年的戀愛狀況。CEPS 對青少年自身戀愛狀況的測量分為三個層次共五個變項。首先，根據「你有沒有對身邊某位異性同學或朋友產生過浪漫情感」測量青少年是否產生過浪漫情感，「有」賦值為 1，「沒有」賦值為 0。其次，根據「你有過談戀愛的經歷嗎？」測量青少年是否談過戀愛，「談過或正在談」賦值為 1，「沒談過」賦值為 0。最後，根據「你有沒有和異性做過下列事情？」進一步測量青少年與異性的親密行為，包括「牽手」、「接吻」和「其他更加親密的身體接觸」三類。戀愛狀況的全部測量都是二分變項。CFPS 對青少年自身戀愛狀況的測量相對簡單，只有一個變項：前三次調查以「你有男／女朋友（戀愛關係）嗎？」來測量，其回答被歸為兩類「現在有」／「現在沒有，但曾經有過」賦值為 1、「從未有過」賦值為 0；後三次調查以「過去兩年有男／女朋友（戀愛關係）嗎？」來測量，其回答包括「有」賦值為 1，「沒有」賦值為 0。

結合上文提出的預設，CEPS 自變項主要分為兩類。一類是社會控制變項，包括「父母在和誰交朋友上管你嚴不嚴？」（其回答分為「不管」、「管，但不嚴」、「管得很嚴」三類）、「你身邊的長輩、老師對初中生談戀愛大多是什麼態度？」（其回答分為「反對」、「不反對」兩類）、「你身邊的同齡人對初中生談戀愛大多是什麼態度？」（其回答分為「反感」、「無所謂」、「羨慕」、「嫉妒」、「其他」五類）、「您所在學校對學生的管理如何？」（其回答被歸為「非常鬆／比較鬆／一般」、「比較嚴格」、「非常嚴格」三類）<sup>2</sup>。另一類是社會學習變項，以好朋友的戀愛狀況測量。CEPS 詢問受訪者最好的五個朋友有沒有談戀愛的情況，其回答分為「沒有這樣的」、「一到二個這樣的」、「很多這樣的」。關於戀愛的環境，CFPS 只在 2010 年調查時針對 10—15 歲青少年採集了「你最好的男性朋友／女性朋友有女／男朋友（戀愛關係）嗎？」，其回答被歸為兩類「現在有」／「現在沒有，但曾經有過」賦值為 1、「從未有過」賦值為 0。

除了主要的自變項之外，我們還納入了一系列控制變項。這些變項包括年齡、父母教育年限、家庭經濟狀況。年齡是連續變項。父母教育年限也是作為連續變項來處理的，取父母教育年限的最高值。家庭經濟狀況在 CEPS 調查中以「你覺得你家現在的經濟條件如何？」來衡量，其回答分為「非常困難」、「比較困難」、「中等」、「比較富裕」、「很富裕」共五個等級；在 CFPS 調查中以家庭人均收入的四分位數來衡量。樣本的描述性統計參見附錄 1、附錄 2。

在研究中我們主要使用描述性統計、皮爾森積差相關及二元 logit 模型對青少年戀愛狀況及影響他們戀愛發生的社會環境因素進行估計。

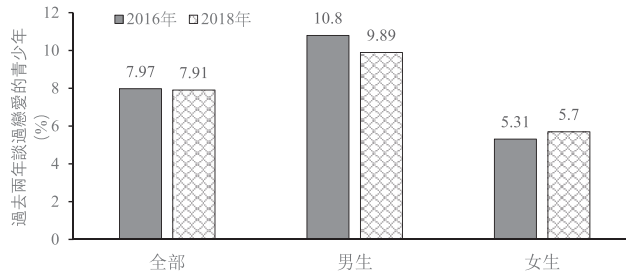
## 結果

### （一）描述統計

利用中國家庭追蹤調查資料，本文首先估計了 2016—2018 年中國 10—19 歲青少年的戀愛狀況。如圖 1 所示，總的來看，在中國，僅有 8% 的青少年在調查前兩年有過戀愛經歷。2016—2018 年，談過戀愛的青少年的比例保持穩定。與西方相比（Carver et al., 2003; Friedlander et al., 2007; Ivanova et al., 2011; Li et al., 2010; Tyrell et al., 2016），中國青少年的戀愛發生率仍然處於較低的水準。分性

別來看，有過戀愛經歷的男生比例明顯高於女生。之所以女生戀愛的比例低於男生，原因可能在於父母對女生行為更密切的監管（如表 1）。一方面，人們往往認為在一段戀愛關係中女生更容易受到損失，尤其在青少年戀愛方面，家長對女生的限制更多；另一方面，女生往往比男生更加早熟，因此父母在異性交往方面會對女生有著更多的關注。

**圖 1**  
中國 10—19 歲青少年過去兩年有過戀愛經歷比例



註：數據經過加權處理。

進入青春後，出現異性愛慕傾向的青少年，會主動接近自己喜歡的異性，雙方交往頻繁，相互傾心，就可能導致戀愛的發生。表 1 以 2014—2015 學年初中二年級學生為例，展示了戀愛發生、發展的整個過程。可以看出，該年度在中國初中二年級的學生中，分別有 36.87% 的女生和 45.65% 的男生對異性產生過浪漫情感。不過，其中，只有小部分的學生真正捲入戀愛。報告有過戀愛經歷的女生和男生比例分別只有 9.85% 和 13.97%。在西方，青少年的性行為，包括輕度和重度性行為，大多數發生在戀愛關係當中（Manning et al., 2000）。所謂輕度性行為指牽手、接吻、擁抱等；重度性行為則指更加親密的身體接觸。在與異性的親密接觸方面，中國的青少年還停留在牽手的階段。有 14.72% 和 19.32% 的女生和男生和異性牽過手。只有相當少的青少年有過和異性接吻或更親密的身體接觸。由此，中國青少年的戀愛仍然處於非常保守的階段。

**表 1**  
八年級學生戀愛行為的描述性統計

變項	類別	女生		男生	
		N	%	N	%
對異性產生過浪漫情感	沒有	2,938	63.13	2,722	54.35
	有	1,716	36.87	2,286	45.65
談戀愛	沒談過	4,199	90.15	4,310	86.03
	談過或者正在談	459	9.85	700	13.97
和異性牽手	沒有	3,957	85.28	4,022	80.68
	有	683	14.72	963	19.32
和異性接吻	沒有	4,539	97.82	4,768	95.65
	有	101	2.18	217	4.35
和異性有其他更親密的身體接觸	沒有	4,598	99.09	4,855	97.39
	有	42	0.91	130	2.61

## (二) 社會環境因素與青少年戀愛之相關

社會環境因素包括父母對交友的管理、長輩／老師對初中生戀愛的態度、同齡人對初中生談戀愛的態度、好朋友的戀愛狀況、學校對學生的管理。本研究結果顯示（如表 2），無論對於男生還是女生來講，長輩／老師對初中生戀愛的反對態度與青少年戀愛的捲入有顯著之負向關係；而好朋友戀愛狀況與青少年戀愛的捲入有顯著之正向關係。研究說明長輩／老師對初中生戀愛的寬鬆態度、有戀愛經歷的好朋友越多，青少年戀愛捲入的可能性也越高；反之亦然。就父母對交友的管理、學校對學生的管理來看，其與青少年戀愛行為指標之相關基本不顯著，表明其對青少年是否戀愛的影響有限。

針對女生來講，浪漫情感的產生（ $\chi^2 = 159.68, p < .001$ ）、和異性談戀愛（ $\chi^2 = 96.74, df = 4, p < .001$ ）、牽手（ $\chi^2 = 58.96, df = 4, p < .001$ ）、接吻（ $\chi^2 = 35.12, p < .001$ ）與身邊同齡人對初中生談戀愛的態度顯著相關，而她們和異性是否有更親密的身體接觸（ $\chi^2 = 6.35, df = 4, p > .1$ ）與身邊同齡人對初中生談戀愛的態度則沒有顯著相關。針對男生來講，浪漫情感的產生、和異性談戀愛、牽手、接吻、有其他更親密的身體接觸都與他們身邊同齡人對初中生談戀愛的態度顯著相關。

## (三) 影響青少年談戀愛的環境因素

為了進一步探討周圍環境對青少年戀愛的影響，下面我們轉向多元回歸分析。表 3 分別展示了對初二學生是否對異性產生過浪漫情感、是否談過戀愛的 logit 回歸結果，表格匯報了邏輯回歸的勝算比（odds ratio）結果。首先，我們關注父母的行為對學生戀愛捲入的影響。結果顯示，無論對於男生還是女生，父母對交友的管理並不能顯著影響子女是否有對異性產生過浪漫情感以及是否談過戀愛。儘管長輩／老師對談戀愛的反對態度能夠降低女生談戀愛的可能性，但是與我們預期相反，其與男生對異性產生過浪漫情感的可能性顯著正相關。在是否有過戀愛經歷方面，相比於身邊長輩對初中生持「不反對」態度的女生，身邊長輩持「反對」態度的女生談過戀愛的可能性要低 39%（OR=1 = -.39）。就對異性產生浪漫情感而言，相比於身邊老師和長輩對初中生戀愛持「不反對」態度的男生，長輩持「反對」態度的男生對異性產生過浪漫情感的可能性高出 20%。之所以與預期不一致，可能的解釋是，只有在出現戀愛苗頭時，男生才會明確感知長輩／老師對初中生談戀愛的態度。當然，也可能男生更容易出現逆反心理，家長反對的事情他們偏要嘗試。

其次，我們關注同儕的態度和行為的影響。與我們預期一致，身邊同齡人的態度和行為對於青少年浪漫情感的產生、戀愛的捲入都有顯著的影響。無論是男生還是女生，同齡人對戀愛的正面態度會顯著提高青少年戀愛的可能性，反之，同齡人對戀愛的反感則會大大抑制青少年浪漫關係的發展。首先，就對異性產生浪漫情感而言，相比於身邊同齡人對初中生戀愛持「無所謂」態度的，身邊同齡人持「反感」態度的男女生對異性產生浪漫情感的可能性分別低出 35% 和 31%；反之，身邊同齡人持「羨慕」或「嫉妒」態度的男女生對異性產生浪漫情感的可能性要高出 86% 至 1.6 倍。好朋友的戀愛狀況有著更加顯著的正向影響，相比於沒有好朋友談戀愛的，有一到兩個和很多好朋友談過戀愛的女生對異性產生過浪漫情感的可能性分別高出 1.95 倍和 5.15 倍。相似的，相比於沒有好朋友談戀愛的，有一到兩個和很多好朋友談過戀愛的男生對異性產生過浪漫情感的可能性分別高出 1.74 倍和 2.26 倍。

表 2  
社會環境變項與戀愛行為之相關分析

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
A. 父母對交友的管理	1	0.063***	-0.032*	0.011	-0.005	0.023	0.019	0.023	0.011	0.030*	-0.031*	-0.009
B. 長輩、老師對戀愛的態度	0.072***	1	-0.066***	0.029	-0.057**	-0.002	-0.003	-0.042**	-0.070***	-0.046**	-0.028	-0.023
C. 好朋友戀愛狀況	-0.037**	-0.107***	1	-0.044**	0.062***	-0.028	0.001	0.272***	0.388***	0.258***	0.242***	0.110***
D. 學校對學生的管理	0.024	0.050***	-0.035*	1	-0.042**	0.024	-0.022	-0.021	0.004	0.009	-0.008	0.018
E. 年齡	0.007	-0.063***	0.103***	-0.003	1	-0.227***	-0.141***	0.070***	0.103***	0.090***	0.046**	0.028
F. 父母教育程度	0.075***	0.006	-0.004	0.035*	-0.233***	1	0.319***	-0.013	-0.033*	0.014	-0.006	-0.000
G. 家庭經濟狀況	0.048***	0.019	0.014	-0.003	-0.186***	0.289***	1	-0.010	-0.008	0.038**	0.009	0.023

(續下頁)



表 2  
社會環境變項與戀愛行為之相關分析 (續)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
H. 對異性產生過浪漫情感	0.001	-0.001	0.252***	0.001	0.106***	-0.040**	-0.011	1	0.386***	0.284***	0.165***	0.059***
I. 談戀愛	-0.023	-0.046**	0.386***	0.008	0.100***	-0.016	0.026	0.392***	1	0.439***	0.404***	0.121***
J. 和異性牽手	-0.022	-0.026	0.251***	0.006	0.061***	0.021	0.038**	0.303***	0.473***	1	0.263***	0.147***
K. 和異性接吻	0.002	-0.067***	0.256***	0.001	0.053***	0.021	0.055***	0.191***	0.436***	0.279***	1	0.266***
L. 和異性有更親密的身體接觸	0.017	-0.049***	0.203***	0.006	0.022	0.047***	0.052***	0.128***	0.254***	0.188***	0.378***	1

註：A. 父母對交友的管理 (0 = 不管, 1 = 管但不嚴, 2 = 管得很嚴)；B. 長輩、老師對初中生戀愛的態度 (0 = 不反對, 1 = 反對)；C. 好朋友戀愛狀況 (0 = 沒有, 1 = 一到兩個, 2 = 很多)；D. 學校對學生的管理 (0 = 一般/較鬆, 1 = 較嚴格, 2 = 非常嚴格)；E. 年齡 (連續變項)；F. 父母教育程度 (取兩者教育年限最高值)；G. 家庭經濟狀況 (1 = 非常困難, 2 = 比較困難, 3 = 中等, 4 = 比較富裕, 5 = 很富裕)；H. 對異性產生過浪漫情感 (0 = 沒有過, 1 = 有過)；I. 談戀愛 (0 = 沒有過, 1 = 有過)；J. 和異性牽手 (0 = 沒有過, 1 = 有過)；K. 和異性接吻 (0 = 沒有過, 1 = 有過)；L. 和異性有更親密的身體接觸 (0 = 沒有過, 1 = 有過)。右上方 Pearson 相關係數值為女生的資料；左下方 Pearson 相關係數值為男生的資料。

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

表 3  
二元 Logistic 回歸模型預測八年級學生是否有對異性產生過浪漫情感和談過戀愛

	女生		男生	
	對異性產生過浪漫情感 (未有過 = 0) OR	談過戀愛 (未有過 = 0) OR	對異性產生過浪漫情感 (未有過 = 0) OR	談過戀愛 (未有過 = 0) OR
父母對交友的管理 管, 但不嚴 (不管 = 0)	1.02 (0.83, 1.24)	0.86 (0.62, 1.20)	0.91 (0.77, 1.07)	0.90 (0.71, 1.14)
管得很嚴	1.15 (0.93, 1.43)	1.29 (0.90, 1.84)	1.01 (0.83, 1.22)	0.98 (0.75, 1.29)
長輩、老師對談戀愛的態度 反對 (不反對 = 0)	0.84 (0.66, 1.07)	0.61** (0.43, 0.87)	1.20* (1.01, 1.42)	1.01 (0.79, 1.28)
同輩對談戀愛的態度 反感 (無所謂 = 0)	0.69*** (0.58, 0.83)	0.33*** (0.21, 0.52)	0.65*** (0.54, 0.78)	0.51*** (0.36, 0.73)
羨慕	2.46*** (1.95, 3.11)	1.70*** (1.24, 2.33)	2.60*** (2.06, 3.29)	1.53** (1.17, 2.01)
嫉妒	1.94 (0.89, 4.22)	1.67 (0.55, 5.05)	1.86* (1.16, 2.99)	1.44 (0.80, 2.58)
其他	1.11 (0.75, 1.66)	0.96 (0.50, 1.86)	1.16 (0.80, 1.68)	0.54 (0.27, 1.08)
好朋友戀愛狀況 一到兩個 (沒有 = 0)	2.95*** (2.54, 3.42)	2.95*** (2.54, 3.42)	2.95*** (2.54, 3.42)	2.95*** (2.54, 3.42)
很多	6.15*** (3.77, 6.01)	37.59*** (23.25, 60.79)	3.26*** (2.45, 4.32)	16.89*** (12.47, 22.88)
學校對學生的管理 較嚴格 (一般/較鬆 = 0)	1.12 (0.95, 1.31)	1.41* (1.06, 1.87)	1.13 (0.97, 1.31)	1.27* (1.00, 1.60)
非常嚴格	0.84 (0.66, 1.07)	1.09 (0.70, 1.70)	1.04 (0.83, 1.31)	1.13 (0.80, 1.61)
年齡	1.15** (1.04, 1.26)	1.43*** (1.22, 1.68)	1.25*** (1.14, 1.37)	1.36*** (1.19, 1.56)

(續下頁)

**表 3**  
二元 Logistic 回歸模型預測八年級學生是否有對異性產生過浪漫情感和談過戀愛（續）

	女生		男生	
	對異性產生過浪漫情感 (未有過 = 0)	談過戀愛 (未有過 = 0)	對異性產生過浪漫情感 (未有過 = 0)	談過戀愛 (未有過 = 0)
	OR	OR	OR	OR
父母教育年限	1.01 (0.99, 1.04)	0.99 (0.95, 1.04)	0.99 (0.96, 1.01)	1.00 (0.96, 1.03)
家庭經濟狀況	0.98 (0.86, 1.10)	1.00 (0.82, 1.24)	1.00 (0.91, 1.11)	1.19* (1.03, 1.38)
N	4224	4227	4469	4474

註：括弧內為勝算比的 95% CI。

†  $p < .10$ . \*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

同儕的影響進一步延伸到戀愛關係的確立，相比於身邊同齡人對初中生戀愛持「無所謂」態度的，身邊同齡人持「反感」態度的女生談過戀愛的可能性是其 33%；反之，身邊同齡人持「羨慕」態度的女生談過戀愛的可能性是其 1.70 倍。相比於身邊同齡人對初中生戀愛持「無所謂」態度的，身邊同齡人持「反感」態度的男生談過戀愛的可能性是其 51%；相反，身邊同齡人持「羨慕」態度的男生談過戀愛的可能性是其 1.53 倍。好朋友的戀愛行為有著更大的影響。相比于沒有好朋友談戀愛的，有一到兩個和很多好朋友談過戀愛的女生有過戀愛經歷的可能性分別是其 8.18 倍和 37.59 倍。相比于沒有好朋友談戀愛的，有一到兩個和很多好朋友談過戀愛的男生有過戀愛經歷的可能性分別是其 6.17 倍和 16.89 倍。

再次，我們關注學校管理的嚴格程度對學生戀愛捲入的影響。在對異性產生浪漫情感方面，學校的管理沒有顯著的影響。而在談戀愛方面，與我們的預測相反，學校監管的嚴格程度與青少年談戀愛的可能性之間存在非線性的關係。具體而言，相比於學校管理一般或較為寬鬆的，不是管理非常嚴格的而是比較嚴格的學校的學生有著最高的戀愛的可能性。

**表 4**  
二元 Logistic 回歸模型預測八年級學生戀愛內容

	女生			男生		
	牽手 (未有過 = 0)	接吻 (未有過 = 0)	更親密接觸 (未有過 = 0)	牽手 (未有過 = 0)	接吻 (未有過 = 0)	更親密接觸 (未有過 = 0)
	OR	OR	OR	OR	OR	OR
父母對交友的管理 管，但不嚴（不管 = 0）	1.18 (0.89, 1.57)	0.51* (0.29, 0.91)	0.98 (0.36, 2.67)	0.73** (0.60, 0.89)	0.92 (0.62, 1.37)	1.44 (0.83, 2.51)
管得很嚴	1.47* (1.08, 1.99)	0.57 (0.30, 1.09)	1.21 (0.41, 3.58)	0.82 (0.65, 1.03)	1.21 (0.78, 1.88)	1.78 (0.98, 3.25)
長輩、老師對談戀愛的 態度 反對（不反對 = 0）	0.73* (0.54, 0.98)	0.90 (0.44, 1.84)	0.89 (0.30, 2.63)	1.00 (0.81, 1.24)	0.64* (0.45, 0.92)	0.67 (0.43, 1.05)
同輩對談戀愛的態度 反感（無所謂 = 0）	0.51*** (0.38, 0.68)	0.30* (0.09, 0.99)	0.32 (0.07, 1.35)	0.75* (0.58, 0.96)	0.64 (0.35, 1.17)	1.04 (0.54, 1.98)
羨慕	1.27 (0.96, 1.69)	2.33** (1.36, 4.01)	0.76 (0.26, 2.25)	1.72*** (1.35, 2.18)	1.85** (1.24, 2.75)	2.12** (1.29, 3.47)
嫉妒	0.79 (0.26, 2.42)	1.64 (0.19, 14.15)	—	1.32 (0.78, 2.24)	1.64 (0.69, 3.90)	2.16 (0.78, 5.97)
其他	1.17 (0.70, 1.96)	1.54 (0.51, 4.69)	—	0.88 (0.53, 1.45)	0.62 (0.19, 2.03)	1.56 (0.54, 4.46)

（續下頁）

表 4  
二元 Logistic 回歸模型預測八年級學生戀愛內容 (續)

	女生			男生		
	牽手	接吻	更親密接觸	牽手	接吻	更親密接觸
	(未有過 = 0)	(未有過 = 0)	(未有過 = 0)	(未有過 = 0)	(未有過 = 0)	(未有過 = 0)
	OR	OR	OR	OR	OR	OR
好朋友戀愛狀況						
一到兩個 (沒有 = 0)	3.12*** (2.58, 3.77)	12.87*** (6.67, 24.85)	3.20** (1.50, 6.81)	3.02*** (2.55, 3.57)	4.85*** (3.32, 7.08)	3.99*** (2.47, 6.46)
很多	10.82*** (6.90, 16.96)	69.13*** (31.41, 152)	22.40*** (8.80, 57.00)	4.10*** (3.09, 5.45)	15.74*** (10.12, 24.5)	15.67*** (9.27, 26.47)
學校對學生的管理						
較嚴格 (一般/較鬆 = 0)	1.03 (0.83, 1.29)	0.889 (0.53, 1.50)	1.67 (0.67, 4.15)	1.26* (1.03, 1.53)	1.17 (0.80, 1.71)	1.04 (0.65, 1.67)
非常嚴格	1.16 (0.84, 1.61)	0.96 (0.42, 2.19)	2.01 (0.59, 6.85)	1.16 (0.86, 1.55)	0.84 (0.45, 1.55)	1.16 (0.58, 2.31)
年齡	1.40*** (1.22, 1.59)	1.35 (0.99, 1.84)	1.50 (0.94, 2.39)	1.20** (1.07, 1.35)	1.39** (1.11, 1.73)	1.17 (0.88, 1.57)
父母教育年限	1.02 (0.99, 1.06)	1.02 (0.94, 1.11)	0.98 (0.87, 1.11)	1.03* (1.00, 1.06)	1.03 (0.98, 1.09)	1.09* (1.02, 1.16)
家庭經濟狀況	1.26** (1.06, 1.49)	1.00 (0.67, 1.50)	1.87* (1.00, 3.49)	1.21** (1.06, 1.37)	1.55*** (1.21, 1.98)	1.44* (1.08, 1.94)
N	4211	4211	4068	4449	4449	4449

註：括弧內為勝算比的 95% CI。

†  $p < .10$ . \*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

類似的，表 4 分別展示了對初二男生和女生戀愛關係內容的 logit 回歸結果。同樣，我們首先關注父母的行為和態度的影響。父母監管的影響存在一定的性別差異。對於女生而言，父母對其交友的監管反而提高其牽手的可能性；而隨著戀愛關係內容的深入，父母監管的作用顯現，相比于父母不監管交友的，父母對交友管理但不嚴格的和管得很嚴的女生接吻過的可能性分別低出 49% 和 43%。對於男生而言，父母對交友的管理可以顯著降低其牽手的可能性。具體而言，相比于父母不管交友的，父母對交友管理但不嚴格的和管得很嚴的男生拉過手的可能性分別低出 27% 和 18%。而身邊長輩和老師對初中生談戀愛的反對態度則與青少年與異性的親密行為呈負相關。具體而言，相比於身邊長輩/老師不反對初中生談戀愛的，身邊長輩/老師反對談戀愛的女生拉過手的可能性低出 27%，而長輩/老師的態度對於女生進一步的接觸沒有顯著影響。而對男生而言，身邊長輩/老師對談戀愛的反對態度則對其接吻或有更親密接觸的可能性分別降低 36% 和 33%。

其次，我們關注同輩的態度和行為的影響。就牽手而言，相比於同輩對談戀愛持「無所謂」態度的，同輩持「反感」態度的女生和男生牽過手的可能性分別低出 49% 和 25%，而同輩持「羨慕」態度的女生和男生牽過手的可能性分別高出 27% 和 72%。就接吻而言，相比於同輩對談戀愛持「無所謂」態度的，同輩持「反感」態度的女生接過吻的可能性低出 70%，而同輩持「羨慕」態度的女生接過吻的可能性高出 1.33 倍。相比於同輩對談戀愛持「無所謂」態度的，同輩持「羨慕」態度的男生接過吻的可能性高出 85%。在更親密的接觸中，同輩的態度對女生沒有顯著影響，但相比於同輩對談戀愛持「無所謂」態度的，同輩持「羨慕」態度的男生有更親密接觸的可能性高出 1.12 倍。而好朋友的戀愛狀況對於各個層次的戀愛內容有著相當顯著的正向影響，無論男生還是女生，有一到兩個或很多好朋友談過戀愛都會顯著提高青少年和異性牽手、接吻以及其他更親密接觸的可能性。

最後，我們關注學校管理的影響。總體來說，無論對於男生還是女生而言，學校管理嚴格程度對各個層次的戀愛關係內容都沒有顯著影響。

#### (四) 穩健性檢驗

正如上文所述，我們觀察到青少年的戀愛狀況與好朋友的戀愛狀況存在非常強的相關關係。然而，對於兩者之間的相關存在兩種解釋。一種解釋是，正如通常所說的：環境會影響甚至改變一個人——「近朱者赤，近墨者黑」。青少年的行為在很大程度上受到社會環境，尤其是同儕的影響。為了使自己更加合群，青少年可能會模仿周圍人的行為來獲得同輩的接納和認可。另一解釋是，正所謂「物以類聚，人以群分」，青少年在交友上也有自己的主動選擇，更可能傾向於和與自己有相似性的人成為朋友。CEPS 只在 2014—2015 學年搜集了學生戀愛的資訊，截面資料的性質使得我們無法區分這兩種解釋機制。因此，利用中國家庭追蹤調查 2010 年和 2016 年的面板資料，我們進行了穩健性檢驗，檢證好朋友的戀愛狀況是否會真的影響青少年的戀愛狀況。結果如表 5 所示。可以發現，在控制了 2010 年自身的戀愛狀況之後，無論對於男生還是女生來說，2010 年最好朋友的戀愛狀況顯著提高了其自身 2016 年時戀愛的可能性。相較於 2010 年調查時最好的朋友從未談過戀愛的，那些最好的朋友有過戀愛經歷的男生、女生在 2016 年調查時報告過去兩年談過戀愛的可能性分別高出 94% 和 1.26 倍。由此，我們找到了證據支持好朋友的戀愛狀況會真的影響青少年的戀愛狀況。

表 5

二元 Logistic 回歸模型預測 2010 年 10—15 歲青少年在 2016 年調查時的戀愛情況

	2016 年調查時有過去兩年曾經有過戀愛關係（未有過 = 0）	
	女生 OR	男生 OR
2010 年調查時最好的男性／女性朋友是否有戀愛關係 現在有／有過（未有過 = 0）	2.26** (1.29, 3.94)	1.94* (1.05, 3.58)
2010 年調查時有戀愛關係 現在有／有過（未有過）	0.93 (0.32, 2.69)	1.17 (0.52, 2.63)
2010 年調查時年齡	1.52*** (1.35, 1.70)	1.42*** (1.30, 1.56)
父母教育年限	1.00 (0.94, 1.05)	1.00 (0.96, 1.05)
2010 年調查時家庭經濟狀況（最低 25% = 0）		
中下 25%	0.77 (0.50, 1.21)	0.92 (0.62, 1.36)
中上 25%	0.74 (0.44, 1.24)	1.34 (0.89, 2.04)
最高 25%	0.84 (0.44, 1.58)	0.89 (0.52, 1.52)
<i>N</i>	963	962

註：括弧內為勝算比的 95% CI。

\*  $p < .05$ . \*\*  $p < .01$ . \*\*\*  $p < .001$ .

## 結論與討論

在中國，青少年戀愛一直是家長、教師、社會媒體極為關注的問題之一。利用新近搜集的、具有全國代表性的調查資料，本研究檢視了青少年戀愛的發生狀況及影響戀愛發生的社會環境因素。描述性統計表明，中國青少年談戀愛的比例較低，顯著低於西方發達國家的青少年。儘管一般認為戀愛中會發生親密行為，但是實際上中國青少年異性間肢體上的接觸比較有限，只有不到 1 / 5 曾與異性拉過手，接吻或其他更加親密的肢體接觸比較少見。然而，隨著社會環境的開放、西方思想文化的影響、家庭的小型化趨勢、個體空間流動性的增加，再加上青少年身心發育成熟日趨提前，未來中國青少年戀愛的普遍程度應該會進一步增加。

透過多元回歸分析，本文檢驗了影響青少年戀愛發生的社會環境因素。與我們預測不一致的是，研究發現，父母對交友的監管、長輩／老師對初中生戀愛的反對態度似乎並不能有效地減少青少年浪漫情感的產生和戀愛的捲入，也不能阻止他們與異性親密行為的發生。可能的原因是，家長的監管、長輩／老師的反對態度會引起青少年的逆反心理。隨著兒童進入青春期的，他們對自主權的需求不斷增長，要求父母改變教養方式（Maccoby & Martin, 1983），如果父母對青少年生活的控制被認為是過度保護，干涉或剝奪了其自主性，偏差行為就會增加（Kotchick et al., 2001）。也就是說，在這一階段，父母監管的效果並不是線性的，過度的控制和幹預甚至會適得其反。這一推測也得到相關研究的驗證，例如，父母過度保護會增加青少年約會的可能性（Moffitt, 1993），而過度控制和強迫性教養比溫和的控制更容易導致孩子過早地開始性行為（Longmore et al., 2001; Whitbeck et al., 1999）。顯然，在戀愛方面，多數的中國家長會採取較為強硬的態度和手段，因此也更可能引起青少年的逆反心理，從而達不到幹預效果。當然，另一種可能則是，當子女談戀愛時父母的監管行為、長輩／老師的反對態度才表現的更為明顯，未來的研究需考慮到這種逆向因果的可能性。

父母長輩的權威形象在青春期的階段有削弱的趨勢，取而代之的則是同輩之間的親密關係。如社會學習理論所示，同輩，尤其是好朋友在青春期的發揮著越來越重要的作用。與西方的研究發現和我們的研究假設相一致（Friedlander et al., 2007），青少年同伴的態度和行為對青少年戀愛的捲入有著顯著的影響。身邊同輩的反對態度會抑制青少年戀愛的發生，而同輩的寬容甚至羨慕的態度、好朋友戀愛的捲入則會促進青少年戀愛的發生。這表明，同伴群體，作為青少年周圍環境要素之一，對於他們戀愛的捲入發揮了至關重要的作用（Connolly et al., 2000）。親密朋友是青少年最依賴的人，他們與好朋友在一起的時間最多，也向他們尋求建議和支援，親密朋友具有說服力，並構成隨時可用的行動榜樣（Billy et al., 1984; Billy & Udry, 1985; Brown, 1999; Payne & Cornwell, 2007）。如果戀愛在同伴群體中是一個普遍現象或者是一個令人羨慕的事，那麼要想得到同輩的接納和認可，青少年也有壓力去談戀愛。

然而，與西方的研究發現不一致（Elliott et al., 1996），學校的管理是否嚴格對青少年浪漫情感的產生、戀愛捲入的影響有限。之所以學校的管理影響有限，可能是因為學校的嚴格管理會引起青少年的逆反心理，也可能因為學校的管理主要透過青少年同伴的態度和行為影響青少年戀愛的發生。

需要指出的是，我們的研究存在一些不足。首先，CFPS 和 CEPS 有關戀愛狀況的問題都是基於青少年自報，考慮到青少年戀愛仍然不被大部分老師和家長認可和接受，他們可能會瞞報自己談過戀愛。我們在研究中也發現，被調查青少年匯報其好友戀愛參與的比例遠高出自我匯報的戀愛比例。因此本研究很有可能低估了青少年戀愛的普遍程度。對於戀愛發生比例以及相關影響因素的準確估計或許需要更高質量的數據（更全面的年齡樣本、更巧妙的問卷設計、更長期的追蹤）來實現。其次，由於資料庫沒有調查受訪者的性傾向，本研究對戀愛狀況的分析僅限於異性戀，而同性戀也是青少年群體中一個不容忽視的取向。黃盈盈與潘綏銘（2013）的調查顯示，在中國 14—17 歲人口中，有 3.9% 和 2.5% 的女生和男生表示自己是同性戀者，更有 7.4% 和 13.6% 的女生和男生表示自己同性戀取向。再次，由於調查資料的限制，本研究對於影響戀愛關係發展因素的探究僅局限於初二的學生。在青春期的不同階段，由於青少年身心發展程度的不同，影響青少年戀愛關係的因素或許也不盡相同。最後，CEPS 只在 2014—2015 學年搜集了學生戀愛的資訊，截面資料的性質使得我們無法對所選取的影響因素與青少年戀愛之間作更加嚴格的因果關係的探討。這些不足為我們未來的研究指明了方向。

儘管存在上述不足，但是本研究的發現對於後續的學術研究、教育實踐具有一定的借鑒意義。首先，我們的研究首次利用全國代表性樣本估計了中國青少年的戀愛發生狀況，探究了在社會情境中影響其發生發展的多種因素。中西方眾多研究表明，青春期的戀愛對於個體多方面的長遠發展至關重要。而目前國內對於青少年戀愛的客觀認識十分有限，尤其缺乏具有代表性的實證研究支撐。因此，本文的發現增加了社會、學校對青少年戀愛狀況的瞭解，有助於正確地把握其發展狀況和特點。其次，在理論方面，研究表明中國青少年戀愛的發生模式更加支援社會學習理論而非社會控制理論。結合青少年心理發展軌跡和國內具體的社會背景，我們對影響中國青少年戀愛的社會因素做出了可能的解釋，對現有的文獻解讀進行了補充。最後，在教育實踐方面，本文的研究有助於我們瞭解學校、家長、同輩在青少年戀愛過程中發揮的作用，從而「對症下藥」採取恰當的引導和幹預措施。研究表明，儘管大部分父母和學校對青少年的戀愛行為令行禁止、嚴防死守，這些措施卻並不適應青少年這一階段的心理發展特徵，因而也並不會降低其戀愛捲入的可能性，甚至可能適得其反。而隨著青少年階段學校參與日益增多，與同輩的交往互動則扮演者愈發重要的角色，親密同伴群體的戀愛態度和行為對青少年的戀愛選擇有著極其重要的影響。

青少年性發育的早熟已經成為世界趨勢，伴隨著生理和心理發育的提前，青少年對浪漫情感的憧憬與參與也更早登上人生舞臺。而對於如何處理複雜的浪漫情懷和戀愛關係，青少年顯然缺乏足夠的人際與社會心理技能。對於中國青少年而言，另一個獨特的挑戰來自於長輩乃至社會對於其戀愛傾向與參與的污名化以及隨之相關的懲戒。因此，結合研究發現，我們認為從教育心理學的角度出發，面對青少年的戀愛趨勢，應從學生教育和社會環境轉變兩個方面入手以促進青少年的健康發展。首先，對於學生而言，應加強情感教育、親密關係教育和性教育從而幫助其正確認識、穩步進入和妥善處理戀愛關係。我們發現，青少年的戀愛很大程度上受到同儕群體的影響，因此，學校相關教育的加強也有助於良好的同儕交往環境的形成。根據全國性抽樣調查資料，無論家長還是學校，對於基本性知識的傳授都未發揮顯著作用（潘綏銘、黃盈盈，2011）。相關生物知識的教授在許多課堂往往都被避而不談，更遑論性別觀念與性觀念的建立、親密關係的處理、以及與性行為相關知識的普及。因此，摒棄傳統觀念的束縛，逐步推進情感與性教育在中國刻不容緩。另外，觀念的轉變並非僅限於教育從業者和學生，父母長輩以及社會也應該更加客觀地認識青少年的戀愛，而不是一味地貼上「早戀」的標籤。正如我們的研究所發現的，對青少年社會交往的過度幹預控制和強硬的監管手段很有可能適得其反，引起孩子的逆反心理。相反，家長與社會應該與教育工作者一道，協力青少年正確地看待對浪漫情感的好奇與參與，妥善地處理親密關係，為其營造一個良性的同儕交往環境，同時也更有助於避免青少年戀愛的不利後果。

## 註解

<sup>1</sup> 顯然，青少年的戀愛是個體身心發展的必然結果，是青春期成長的重要事件，尤其在西方背景下，絕非一種偏差行為。然而從現實社會狀況來看，青少年戀愛在中國社會環境中已然被構建為一種「偏差行為」，對於「早戀」的學生，家長和學校的批評與懲罰往往不亞於逃課、打架、抽煙的後果（施旖旎，2016；劉錄護、李春麗，2015）。因此，我們認為，儘管青少年戀愛本身並非偏差行為，但考慮到其在中國社會中被建構為「早戀」的實際狀況，在分析其某些方面的原因和後果時，可以同樣適用於社會控制理論。

<sup>2</sup> 由於沒有管理「非常鬆」的學校，而管理「比較鬆」的比例很低（1%—2%），我們將這兩類學校與管理嚴格程度「一般」的歸為一類。

## 參考文獻

王榮、佟月華、孫英紅（2021）：〈臺灣青少年社會關係認知特點：多情境、多維度探討〉。

《教育心理學報》，52，489–518。[Wang, R., Tong, Y.-H., & Sun, Y.-H. (2021). Taiwanese adolescents' cognition of social relationships: Multibackground and multidimensional exploration. *Bulletin of Educational Psychology*, 52, 489–518.] [https://doi.org/10.6251/BEP.202103\\_52\(3\).0001](https://doi.org/10.6251/BEP.202103_52(3).0001)

- 王曉鵬（2018）：〈從應試教育突圍——我國中小學生「減負」問題研究報告〉。21世紀教育研究院。 <https://posts.careerengine.us/p/5e533acc892fac4d175fee2d> [Wang, X.-P. (2018). *Cong yingshi jiaoyu tuwei: Woguo zhongxiao xuesheng "jianfu" wenti yanjiu baogao*. 21st Century Education Research Institute. <https://posts.careerengine.us/p/5e533acc892fac4d175fee2d>]
- 李玉豔、趙瑞、周穎、紀紅蕾、李亦然、于傳寧、楊宏琳、武俊青（2017）：〈小學高年級與初／高中學生戀愛態度和行為調查〉。《中國公共衛生》，33，249–253。[Li, Y.-Y., Zhao, R., Zhou, Y., Ji, H.-L., Li, Y.-R., Yu, C.-N., Yang, H.-L., & Wu, J.-Q. (2017). Attitude and behavior about having a love affair among senior grade pupils and high school students. *Chinese Journal of Public Health*, 33, 249–253.] <https://doi.org/10.11847/zgggws2017-33-02-21>
- 李鷹（2005）：〈中學生異性交往現狀的調查與研究〉。《當代教育科學》，17，34–35。[Li, Y. (2005). *Zhongxuesheng yixing jiaowang xianzhuang de diaocha yu yanjiu*. *Contemporary Education Science*, 17, 34–35.]
- 李鷹（2006）：〈中學生異性交往的現狀及心理特點〉。《教育研究》，9，74–81。[Li, Y. (2006). Status quo and mental characteristics of middle school students' heterosexual association. *Educational Research*, 9, 74–81.]
- 吳宗憲（2013）：〈赫希社會控制理論述評〉。《預防青少年犯罪研究》，6，76–88。[Wu, Z.-X. (2013). *Hexi shehui kongzhi lilun shuping*. *Juvenile Delinquency Prevention Research*, 6, 76–88.]
- 吳愈曉（2013）：〈教育分流體制與中國的教育分層（1978—2008）〉。《社會學研究》，28，179–202。[Wu, Y.-X. (2013). The keypoint school system, tracking, and educational stratification in China, 1978–2008. *Sociological Studies*, 28, 179–202.]
- 周東明、譚紅專、李碩頤（2000）：〈青春期戀愛對中學生心理健康的影響〉。《中國學校衛生》，3，183–184。[Zhou, D.-M., Tan, H.-Z., & Li, S.-X. (2000). The effects of adolescence love on mental health status of middle school students. *Chinese Journal of School Health*, 3, 183–184.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1000-9817.2000.03.019>
- 周穎、武俊青、趙瑞、李玉豔、李亦然、紀紅蕾、楊宏琳、于傳寧（2016）：〈城市中學生早戀及其影響因素調查〉。《中國計劃生育和婦產科》，8（2），28–31。[Zhou, Y., Wu, J.-Q., Zhao, R., Li, Y.-Y., Li, Y.-R., Ji, H.-L., Yang, H.-L., & Yu, C.-N. (2016). Investigation on puppy love among middle school students from the city. *Chinese Journal of Family Planning & Gynecotokology*, 8(2), 28–31.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1674-4020.2016.02.08>
- 施旖旎（2016）：〈早戀的話語空間研究：1979—2015〉。《中國青年研究》，9，44–49。[Shi, Y.-N. (2016). *Zaolian de huayu kongjian yanjiu: 1979-2015*. *Chinese Youth Study*, 9, 44–49.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1002-9931.2016.09.006>
- 師鳳蓮（2003）：〈當前中學生異性交往現狀及分析〉。《當代教育科學》，13，51。[Shi, F.-L. (2003). *Dangqian zhongxuesheng yixing jiaowang xianzhuang ji fenxi*. *Contemporary Education Science*, 13, 51.]
- 陳軍、隋欣（2009）：〈初中生異性交往心理發展的調查〉。《心理科學》，32，1228–1231。[Chen, J., & Sui, X. (2009). A research on the psychological development of junior high school students' association with the opposite sex. *Psychological Science*, 32, 1228–1231.]

- 陳慧瑜 (2005) : 〈家長對高中生異性交往的態度和做法〉。《中國心理衛生雜誌》, 19, 269–272。[Chen, H.-Y. (2005). Parent attitude and coping to their children's interaction with opposite sex. *Chinese Mental Health Journal*, 19, 269–272.] <https://doi.org/10.3321/j.issn:1000-6729.2005.04.017>
- 黃盈盈、潘綏銘 (2013) : 〈中國少年的多元社會性別與性取向——基於 2010 年 14 ~ 17 歲全國總人口的隨機抽樣調查〉。《中國青年研究》, 6, 57–63。[Huang, Y.-Y., & Pan, S.-M. (2013). Zhongguo shaonian de duoyuan shehui xingbie yu xingquxiang: Jiyu 2010 nian 14~17 sui quanguo zongrenkou de sui ji chouyang diaocha. *China Youth Study*, 6, 57–63.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1002-9931.2013.06.011>
- 曾玲娟、韋丹茜 (2019) : 〈青少年浪漫關係現狀及影響因素研究〉。《牡丹江師範學院學報 (社會科學版)》, 5, 131–138。[Zeng, L.-J., & Wei, D.-Q. (2019). The level and influencing factors of the adolescent romantic relationship. *Journal of Mudanjiang Normal University (Social Sciences)*, 5, 131–138.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1003-6121.2019.05.019>
- 葉聚隆、周亞清、陸亞琦 (2001) : 〈嘉興市區中學生戀愛狀況與性態度分析〉。《中國學校衛生》, 5, 433。[Ye, J.-L., Zhou, Y.-Q., & Lu, Y.-Q. (2001). Jiaying shiqu zhongxuesheng lianai zhuangkuang yu xingtaidu fenxi. *Chinese Journal of School Health*, 5, 433.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1000-9817.2001.05.025>
- 潘綏銘、黃盈盈 (2011) : 〈我國 14—17 歲青少年性教育效果的實證分析〉。《中國青年研究》, 8, 5–9。[Pan, S.-M., & Huang, Y.-Y. (2011). Woguo 14-17 sui qingshaonian xingjiaoyu xiaoguo de shizheng fenxi. *Chinese Youth Study*, 8, 5–9.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1002-9931.2011.08.002>
- 劉錄護、李春麗 (2015) : 〈校園「早戀」的中西比較研究〉。《中國青年研究》, 11, 109–113。[Liu, L.-H., & Li, C.-L. (2015). Xiaoyuan “zaolian” de zhongxi bijiao yanjiu. *Chinese Youth Study*, 11, 109–113.] <https://doi.org/10.3969/j.issn.1002-9931.2015.11.017>
- 駱為祥、趙孟珂、靳永愛 (2022) : 〈談戀愛對青少年認知和非認知能力的影響：來自中國教育追蹤調查的證據〉。《教育心理學報》, 54, 179–204。[Luo, W.-X., Zhao, M.-K., & Jin, Y.-A. (2022). Effects of romantic involvement on adolescents' cognitive and noncognitive skills: Evidence from China Education Panel Survey. *Bulletin of Educational Psychology*, 54, 179–204.] [https://doi.org/10.6251/BEP.202209\\_54\(1\).0008](https://doi.org/10.6251/BEP.202209_54(1).0008)
- Akers, R. L. (1985). *Deviant behavior: A social learning approach*. Wadsworth Publishing Company.
- Bandura, A. (1969). *Principles of behavior modification*. Holt, Rinehart and Winston.
- Bandura, A., & Walters, R. H. (1963). *Social learning and personality development*. Holt, Rinehart and Winston.
- Barnes, G. M., Hoffman, J. H., Welte, J. W., Farrell, M. P., & Dintcheff, B. A. (2006). Effects of parental monitoring and peer deviance on substance use and delinquency. *Journal of Marriage and Family*, 68(4), 1084–1104. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2006.00315.x>
- Billy, J. O., Rodgers, J. L., & Udry, J. R. (1984). Adolescent sexual behavior and friendship choice. *Social Forces*, 62(3), 653–678. <https://doi.org/10.2307/2578705>
- Billy, J. O., & Udry, J. R. (1985). Patterns of adolescent friendship and effects on sexual behavior. *Social*



- Psychology Quarterly*, 48(1), 27–41. <https://doi.org/10.2307/3033779>
- Brown, B. B. (1999). “You’re going out with who?”: Peer group influences on adolescent romantic relationships. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 291–329). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781316182185.013>
- Capaldi, D. M., Crosby, L., & Stoolmiller, M. (1996). Predicting the timing of first sexual intercourse for at-risk adolescent males. *Child Development*, 67(2), 344–359. <https://doi.org/10.2307/1131818>
- Carver, K., Joyner, K., & Udry, J. R. (2003). National estimates of adolescent romantic relationships. In P. Florsheim (Ed.), *Adolescent romantic relations and sexual behavior: Theory, research, and practical implications* (pp. 23–56). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Cavanagh, S. E., Crissey, S. R., & Raley, R. K. (2008). Family structure history and adolescent romance. *Journal of Marriage and Family*, 70(3), 698–714. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2008.00515.x>
- Chen, Z., Guo, F., Yang, X., Li, X., Duan, Q., Zhang, J., & Ge, X. (2009). Emotional and behavioral effects of romantic relationships in Chinese adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 38(10), 1282–1293. <https://doi.org/10.1007/s10964-009-9405-0>
- Cohen, D. A., Richardson, J., & LaBree, L. (1994). Parenting behaviors and the onset of smoking and alcohol use: A longitudinal study. *Pediatrics*, 94(3), 368–375. <https://doi.org/10.1542/peds.94.3.368>
- Collins, W. A., Welsh, D. P., & Furman, W. (2009). Adolescent romantic relationships. *Annual Review of Psychology*, 60, 631–652. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163459>
- Conger, R. D. (1976). Social control and social learning models of delinquent behavior a synthesis. *Criminology*, 14(1), 17–40. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1976.tb00002.x>
- Connolly, J., Furman, W., & Konarski, R. (2000). The role of peers in the emergence of heterosexual romantic relationships in adolescence. *Child Development*, 71(5), 1395–1408. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00235>
- Cottrell, L., Li, X., Harris, C., D’Alessandri, D., Atkins, M., Richardson, B., & Stanton, B. (2003). Parent and adolescent perceptions of parental monitoring and adolescent risk involvement. *Parenting: Science and Practice*, 3(3), 179–195. [https://doi.org/10.1207/S15327922PAR0303\\_01](https://doi.org/10.1207/S15327922PAR0303_01)
- Dishion, T. J., & McMahon, R. J. (1998). Parental monitoring and the prevention of child and adolescent problem behavior: A conceptual and empirical formulation. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 1(1), 61–75. <https://doi.org/10.1023/a:1021800432380>
- Dishion, T. J., Nelson, S. E., & Bullock, B. M. (2004). Premature adolescent autonomy: Parent disengagement and deviant peer process in the amplification of problem behaviour. *Journal of Adolescence*, 27(5), 515–530. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2004.06.005>
- Dishion, T. J., Poulin, F., & Skaggs, N. M. (2000). The ecology of premature autonomy in adolescence: Biological and social influences. In K. A. Kerns, J. M. Contreras, & A. M. Neal-Barnett (Eds.), *Family and peers: Linking two social worlds* (pp. 27–45). Praeger Publishers/Geenwood Publishing Group.
- Dornbusch, S. M., Carlsmith, J. M., Gross, R. T., Martin, J. A., Jennings, D., Rosenberg, A., & Duke, P.

- (1981). Sexual development, age, and dating: A comparison of biological and social influences upon one set of behaviors. *Child Development*, 52(1), 179–185. <https://doi.org/10.2307/1129228>
- Dornbusch, S. M., Carlsmith, J. M., Leiderman, H., Hastorf, A. H., Gross, R. T., & Ritter, P. L. (1984). Black control of adolescent dating. *Sociological Perspectives*, 27(3), 301–323. <https://doi.org/10.2307/1389106>
- Elliott, D. S., Huizinga, D., & Ageton, S. S. (1985). *Explaining delinquency and drug use*. SAGE Publications.
- Elliott, D. S., Wilson, W. J., Huizinga, D., Sampson, R. J., Elliott, A., & Rankin, B. (1996). The effects of neighborhood disadvantage on adolescent development. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 33(4), 389–426. <https://doi.org/10.1177/0022427896033004002>
- Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. W. W. Norton & Company.
- Fletcher, A. C., Steinberg, L., & Williams-Wheeler, M. (2004). Parental influences on adolescent problem behavior: Revisiting Stattin and Kerr. *Child Development*, 75(3), 781–796. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2004.00706.x>
- Friedlander, L. J., Connolly, J. A., Pepler, D. J., & Craig, W. M. (2007). Biological, familial, and peer influences on dating in early adolescence. *Archives of Sexual Behavior*, 36(6), 821–830. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9130-7>
- Furman, W., Brown, B. B., & Feiring, C. (Eds.). (1999). *The development of romantic relationships in adolescence*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781316182185>
- Furman, W., Low, S., & Ho, M. J. (2009). Romantic experience and psychosocial adjustment in middle adolescence. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 38(1), 75–90. <https://doi.org/10.1080/15374410802575347>
- Furman, W., & Shaffer, L. A. (1999). A story of adolescence: The emergence of other-sex relationships. *Journal of Youth and Adolescence*, 28(4), 513–522. <https://doi.org/10.1023/A:1021673125728>
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford University Press.
- Guo, G., Roettger, M. E., & Cai, T. (2008). The integration of genetic propensities into social-control models of delinquency and violence among male youths. *American Sociological Review*, 73(4), 543–568. <https://doi.org/10.1177/000312240807300402>
- Ha, T., Overbeek, G., de Greef, M., Scholte, R. H., & Engels, R. C. (2010). The importance of relationships with parents and best friends for adolescents' romantic relationship quality: Differences between indigenous and ethnic Dutch adolescents. *International Journal of Behavioral Development*, 34(2), 121–127. <https://doi.org/10.1177/0165025409360293>
- Hannum, E., Ishida, H., Park, H., & Tam, T. (2019). Education in East Asian societies: Postwar expansion and the evolution of inequality. *Annual Review of Sociology*, 45, 625–647. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-073018-022507>
- Harrington, B., & Fine, G. A. (2000). Opening the “black box”: Small groups and twenty-first-century sociology. *Social Psychology Quarterly*, 63(4), 312–323. <https://doi.org/10.2307/2695842>
- Havighurst, R. J. (1948). *Developmental tasks and education*. The University of Chicago Press.

- Hirschi, T. (1971). *Causes of delinquency*. University of California Press.
- Ivanova, K., Mills, M., & Veenstra, R. (2011). The initiation of dating in adolescence: The effect of parental divorce. The TRAILS study. *Journal of Research on Adolescence, 21*(4), 769–775. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2010.00734.x>
- Ivanova, K., Veenstra, R., & Mills, M. (2012). Who dates? The effects of temperament, puberty, and parenting on early adolescent experience with dating: The TRAILS study. *The Journal of Early Adolescence, 32*(3), 340–363. <https://doi.org/10.1177/0272431610393246>
- Joyner, K., & Udry, J. R. (2000). You don't bring me anything but down: Adolescent romance and depression. *Journal of Health and Social Behavior, 41*(4), 369–391. <https://doi.org/10.2307/2676292>
- Kotchick, B. A., Shaffer, A., Forehand, R., & Miller, K. S. (2001). Adolescent sexual risk behavior: A multi-system perspective. *Clinical Psychology Review, 21*(4), 493–519. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(99\)00070-7](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(99)00070-7)
- Lam, T. H., Shi, H. J., Ho, L. M., Stewart, S. M., & Fan, S. (2002). Timing of pubertal maturation and heterosexual behavior among Hong Kong Chinese adolescents. *Archives of Sexual Behavior, 31*(4), 359–366. <https://doi.org/10.1023/A:1016228427210>
- Larson, R., & Richards, M. H. (1991). Daily companionship in late childhood and early adolescence: Changing developmental contexts. *Child Development, 62*(2), 284–300. <https://doi.org/10.2307/1131003>
- Ledoux, S., Miller, P., Choquet, M., & Plant, M. (2002). Family structure, parent–child relationships, and alcohol and other drug use among teenagers in France and the United Kingdom. *Alcohol and Alcoholism, 37*(1), 52–60. <https://doi.org/10.1093/alcalc/37.1.52>
- Li, X., Huang, C.-Y. S., & Shen, A. C.-T. (2019). Romantic involvement and adolescents' academic and psychosocial functioning in Chinese societies. *Children and Youth Services Review, 96*, 108–117. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2018.11.036>
- Li, X., Stanton, B., & Feigelman, S. (2000). Impact of perceived parental monitoring on adolescent risk behavior over 4 years. *Journal of Adolescent Health, 27*(1), 49–56. [https://doi.org/10.1016/S1054-139X\(00\)00092-6](https://doi.org/10.1016/S1054-139X(00)00092-6)
- Li, Z. H., Connolly, J., Jiang, D., Pepler, D., & Craig, W. (2010). Adolescent romantic relationships in China and Canada: A cross-national comparison. *International Journal of Behavioral Development, 34*(2), 113–120. <https://doi.org/10.1177/0165025409360292>
- Longmore, M. A., Eng, A. L., Giordano, P. C., & Manning, W. D. (2009). Parenting and adolescents' sexual initiation. *Journal of Marriage and Family, 71*(4), 969–982. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2009.00647.x>
- Longmore, M. A., Manning, W. D., & Giordano, P. C. (2001). Preadolescent parenting strategies and teens' dating and sexual initiation: A longitudinal analysis. *Journal of Marriage and Family, 63*(2), 322–335. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2001.00322.x>
- Low, S., & Shortt, J. W. (2017). Family, peer, and pubertal determinants of dating involvement among adolescents. *Journal of Research on Adolescence, 27*(1), 78–87. <https://doi.org/10.1111/jora.12257>
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction.

- In P. H. Mussen & E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child psychology: Vol. 4. Socialization, personality, and social development* (4th ed., pp. 1–101). John Wiley & Sons.
- Manning, W. D., Longmore, M. A., & Giordano, P. C. (2000). The relationship context of contraceptive use at first intercourse. *Family Planning Perspectives, 32*(3), 104–110. <https://doi.org/10.2307/2648158>
- McDonald, D. L., & McKinney, J. P. (1994). Steady dating and self-esteem in high school students. *Journal of Adolescence, 17*(6), 557–564. <https://doi.org/10.1006/jado.1994.1049>
- Miller, B. C., Benson, B., & Galbraith, K. A. (2001). Family relationships and adolescent pregnancy risk: A research synthesis. *Developmental Review, 21*(1), 1–38. <https://doi.org/10.1006/drev.2000.0513>
- Miller, S., Lansford, J. E., Costanzo, P., Malone, P. S., Golonka, M., & Killeya-Jones, L. A. (2009). Early adolescent romantic partner status, peer standing, and problem behaviors. *The Journal of Early Adolescence, 29*(6), 839–861. <https://doi.org/10.1177/0272431609332665>
- Moffitt, T. E. (1993). Adolescence-limited and life-course-persistent antisocial behavior: A developmental taxonomy. *Psychological Review, 100*(4), 674–701. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.4.674>
- Moore, S. M., & Leung, C. (2001). Romantic beliefs, styles, and relationships among young people from Chinese, Southern European, and Anglo-Australian backgrounds. *Asian Journal of Social Psychology, 4*(1), 53–68. <https://doi.org/10.1111/1467-839X.00075>
- Orpinas, P., Horne, A. M., Song, X., Reeves, P. M., & Hsieh, H.-L. (2013). Dating trajectories from middle to high school: Association with academic performance and drug use. *Journal of Research on Adolescence, 23*(4), 772–784. <https://doi.org/10.1111/jora.12029>
- Payne, D. C., & Cornwell, B. (2007). Reconsidering peer influences on delinquency: Do less proximate contacts matter? *Journal of Quantitative Criminology, 23*(2), 127–149. <https://doi.org/10.1007/s10940-006-9022-y>
- Rees, C., & Pogarsky, G. (2011). One bad apple may not spoil the whole bunch: Best friends and adolescent delinquency. *Journal of Quantitative Criminology, 27*(2), 197–223. <https://doi.org/10.1007/s10940-010-9103-9>
- Sebal, H. (1992). *Adolescence: A social psychological analysis*. Prentice-Hall.
- Stattin, H., & Kerr, M. (2000). Parental monitoring: A reinterpretation. *Child Development, 71*(4), 1072–1085. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00210>
- Steinberg, L., & Monahan, K. C. (2007). Age differences in resistance to peer influence. *Developmental Psychology, 43*(6), 1531–1543. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.43.6.1531>
- Steinberg, L., & Morris, A. S. (2001). Adolescent development. *Annual Review of Psychology, 52*, 83–110. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.83>
- Tyrell, F. A., Wheeler, L. A., Gonzales, N. A., Dumka, L., & Millsap, R. (2016). Family influences on Mexican American adolescents' romantic relationships: Moderation by gender and culture. *Journal of Research on Adolescence, 26*(1), 142–158. <https://doi.org/10.1111/jora.12177>
- Unger, J. (1980). Severing the links between education and careers: The sobering experience of China's urban schools, 1968–76. *The IDS Bulletin, 11*(2), 49–54. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.1980.mp11002008.x>

Whitbeck, L. B., Yoder, K. A., Hoyt, D. R., & Conger, R. D. (1999). Early adolescent sexual activity: A developmental study. *Journal of Marriage and the Family*, 61(4), 934–946. <https://doi.org/10.2307/354014>

收稿日期：2022年06月05日  
一稿修訂日期：2022年06月18日  
二稿修訂日期：2022年06月20日  
三稿修訂日期：2022年06月22日  
四稿修訂日期：2022年10月16日  
五稿修訂日期：2022年11月14日  
六稿修訂日期：2023年01月09日  
七稿修訂日期：2023年01月16日  
接受刊登日期：2023年01月16日

## 附錄 1

## 解釋變項的描述性統計，中國教育追蹤調查（2014—2015 學年）

	女生					男生				
	N	比例	均值	標準差	缺失值 (%)	N	比例	均值	標準差	缺失值 (%)
父母對交友的管理是否嚴格	4,669				11 (0.24%)					22 (0.43%)
不管	996	14.01%				996	19.78%			
管，但不嚴	2,771	56.71%				2,771	55.02%			
管得很嚴	1,269	29.28%				1,269	25.20%			
長輩、老師對談戀愛的態度	4,602				78 (1.67%)	4,908				150 (2.97%)
不反對	368	8.00%				810	16.50%			
反對	4,234	92.00%				4,098	83.50%			
同輩對談戀愛的態度	4,644				36 (0.77%)	4,974				84 (1.66%)
反感	907	19.53%				747	15.02%			
無所謂	3,148	67.79%				3,539	71.15%			
羨慕	417	8.98%				446	8.97%			
嫉妒	35	0.75%				92	1.85%			
其他	137	2.95%				150	3.02%			
好朋友戀愛狀況	4,644				36 (0.77%)	4,990				
沒有	3,398	73.17%				3,392	67.98%			
一到兩個	1,150	24.76%				1,312	26.29%			
很多	96	2.07%				286	5.73%			
學校對學生的管理	4,644				36 (0.77%)	5,012				46 (0.91%)
非常鬆／比較鬆／一般	1,049	22.59%				1,111	22.17%			
比較嚴格	3,045	65.57%				3,312	66.08%			
非常嚴格	550	11.84%				589	11.75%			
年齡	4,422		13.86	0.69	258 (5.51%)	4,776		14.00	0.71	282 (5.58%)
父母教育程度	4,669		10.89	2.90	11 (0.24%)	5,046		10.79	2.91	12 (0.24%)
家庭經濟狀況（1—5）	4,659		2.94	0.57	21 (0.45%)	5,022		2.93	0.65	36 (0.71%)

## 附錄 2

## 變項的描述性統計，中國家庭追蹤調查 2010—2016（均值或百分比）

	女生		男生	
	2010 年受訪的	2016 年調查時過去兩年談過戀愛的	2010 年受訪的	2016 年調查時過去兩年談過戀愛的
2010 年調查時最好的男性／ 女性朋友是否有戀愛關係				
現在有／有過	8.10%	16.88%	6.55%	10.83%
從未有過	91.90%	83.12%	93.45%	89.17%
2010 年調查時有戀愛關係				
現在有／有過	2.08%	3.90%	3.53%	5.83%
從未有過	97.92%	96.10%	96.47%	94.17%
2010 年調查時年齡	12.44 (1.76)	13.47 (1.51)	12.44 (1.74)	13.22 (1.57)
父母教育年限	8.09 (3.74)	8.08 (3.45)	8.00 (3.79)	8.06 (3.74)
2010 年家庭人均經濟狀況				
最低 25%	36.55%	40.26%	31.39%	29.58%
中下 25%	31.05%	29.22%	32.95%	30.42%
中上 25%	20.35%	18.83%	22.87%	27.92%
最高 25%	12.05%	11.69%	12.79%	12.08%
N	963	154	962	240

註：括號內為標準差。

Bulletin of Educational Psychology, 2023, 54(4), 997–1020  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R. O. C.

## Adolescent Romantic Involvement in China: The Role of Social Context

Weixiang Luo

Institute of Population  
Research,  
Fudan University

Mengke Zhao

Department of Sociology,  
The Chinese University of  
Hong Kong

Adolescent romantic involvement is among the primary concerns of parents and school authorities in China. Adolescent romance is regarded as being related to various negative outcomes, especially poor academic performance. As a result, Chinese parents and teachers frequently interfere in adolescent romantic relationships. However, few studies have examined the incidence, nature, and social processes of adolescent romantic relationships in China because of a lack of suitable data. This study provides the first national estimates of the prevalence and contextual determinants of adolescent heterosexual romantic involvement in China by using data from two nationally representative surveys, namely the China Education Panel Survey (CEPS) and the China Family Panel Studies (CFPS).

This study adopts two theoretical perspectives—social bonding theory and social learning theory—to examine adolescent romantic relationships in the context of their social appropriateness. According to social bonding theory (Hirschi, 1971), an adolescent's bonds with family, peers, and school authorities are key sources of informal social control that discourage involvement in romantic relationships. Specifically, parental guidance and supervision are conducive to the internalization of conventional values and norms about adolescent romance. Because acceptance by peers is crucial, adolescents may modify their behavior to match that of their peers. Therefore, the opposition of peers may dissuade adolescents from romantic involvement. With respect to informal social control from school, a strict school climate may be negatively associated with students' romantic involvement. We therefore expect that the disapproval (approval) of family members and peers decreases (increases) an adolescent's likelihood of romantic involvement. We also predict that a stricter school climate is associated with a lower likelihood of adolescent romantic involvement.

The effectiveness of social bonds relies on the assumption that the attitudes and behaviors of family, peers, and school authorities reinforce conventional values and norms. In reality, the attitudes of peers toward dating during adolescence and their own romantic behaviors vary widely. However, the conservative values of parents and school authorities toward adolescent romance are undoubtable. Therefore, social bonding theory underestimates bonding to figures who reinforce unconventional values and norms. Therefore, social learning theory must be incorporated to account for variations in the behaviors modeled by peers. Social learning theory predicts that adolescents imitate behaviors modeled by those to whom they are bonded (Elliott et al., 1985). Thus, we expect that peers' involvement in romantic relationships increases the likelihood of an adolescent's involvement in romantic relationships.

This study primarily analyzes data from the CEPS, an ongoing large-scale and nationally representative longitudinal survey. Two waves of CEPS data are currently publicly available: The baseline data and the first set of follow-up data. The baseline survey, which was launched in the 2013 to 2014 academic year, interviewed students in grades 7 and 9. The first follow-up survey, which was conducted in the 2014 to 2015 academic year, tracked the original cohort of seventh graders in the baseline survey. This study only analyzed data from the participants in the first follow-up survey (i.e., the students in grade 8) because

variables measuring adolescent romance were only examined during that wave.

Although the first follow-up survey of the CEPS provides valuable information on adolescent romance, its focus on 8th graders limits the generalizability of its findings in terms of the entire adolescent population. Moreover, its cross-sectional nature prevents us from establishing rigorous causal conclusions. We therefore supplement the analysis by employing data from the CFPS, an almost nationally representative family panel survey, with interviews administered biennially since 2010. Five follow-up surveys have been completed at the time of this study (in 2012, 2014, 2016, 2018, and 2020). During the first three waves of the study, questions concerning romantic involvement were posed only for adolescents aged 10 to 15 years; from 2016 onwards, questions concerning romantic involvement were extended to cover the unmarried population aged 10 to 40 years. The World Health Organization defines an adolescent as an individual aged between 10 and 19 years. Because sample weights are not available in the 2020 wave, we use data from the CFPS 2016 and 2018 to compute the prevalence of romantic involvement in the entire adolescent population. To assess the robustness of the effect of peers on adolescent romantic involvement as estimated using the CEPS data, we employ the longitudinal nature of the CFPS. To implement a robustness check, we restrict our analysis to a sample of adolescents aged from 10 to 15, used the 2010 wave of the CFPS as our baseline population, and track the adolescents' romantic involvement in 2016. These restrictions are required because (1) the CFPS only collected information on adolescent romance in the 2010 baseline survey, and (2) the 2016 wave of CFPS covered a wider population when collecting information on romantic involvement, and a small proportion of the original adolescents aged 10 to 15 in the baseline survey were found to be married in the 2016 wave.

In the CEPS, measures of romantic involvement can be classified into three categories: (1) having romantic feelings for a schoolmate or friend of the opposite sex; (2) having ever been in a relationship; and (3) having engaged in intimate behavior with someone of the opposite sex (e.g., handholding, kissing, and other intimate physical contact). The measurement of romantic involvement in the CFPS is relatively simple. During the first three waves of the study, respondents were asked, "Do you have a boyfriend or girlfriend?"; in the latter three waves, respondents were asked, "Have you had a boyfriend or girlfriend in the past 2 years?"

We consider two sets of contextual determinants of romantic involvement: one relates to social bonding theory, and the other relates to social learning theory. In the CEPS, both sets of contextual determinants are available. Social bonding theory comprises the determinants of (1) parental monitoring of adolescent friendships, (2) the attitudes of teachers and elder family members toward romantic relationships among junior high students, (3) the overall attitude of peers toward romantic relationships among junior high students, and (4) the school climate. The determinants of social learning theory include the relationship status of an adolescent's five closest friends. With respect to contextual determinants, the CFPS only collected information on the relationship status of the closest male or female friend in the 2010 baseline wave.

This study analyzes data and tests the research hypothesis by employing descriptive statistics, the Pearson correlation coefficient, and binary logistic regression.

The descriptive results reveal that, in 2018, approximately 8% of Chinese adolescents had engaged in a heterosexual romantic relationship during the preceding 2 years. Although intimate physical contact accompanied romantic relationships among Chinese adolescents, it was generally limited to handholding; kissing and other intimate physical contact were rare.

The results of multivariate analyses indicate that the supervision of parents and school authorities have little influence on the initiation of adolescent romance. Parental monitoring and the disapproval of teachers and elder family members cannot prevent adolescents from initiating a romantic relationship or from engaging in intimate behavior with someone of the opposite sex. Moreover, school climate is not associated with adolescent romantic involvement. Nevertheless, the attitudes and behaviors of peers crucially influence adolescent romance in China. Specifically, the objections (envy) of peers to adolescent romance decreases (increases) the likelihood of engaging in romantic relationships. Having close friends who are in a romantic relationship increases the likelihood of an adolescent becoming romantically involved.

*Keywords:* romantic involvement, adolescent, social control, social learning, social context