

抗拒誘惑與焦慮程度之關係*

黃 遠 煌

壹 緒 論

焦慮為構成神經病症之基本因素，此乃為心理分析者及學習論者所共同承認（Freud, 1936；Fenichel, 1945；Wolpe, 1964；Rycraft, 1968），文獻所見，亦多侷限於這方面之論述，而焦慮之為構成良心之基礎，則甚少述及（Mowrer, 1950；Stephenson, 1966；Aronfreed, 1968）。本研究之作，即欲從心理實驗之觀點探討良心——抗拒誘惑與焦慮程度間之關係。

良心之涵義，哲學上所見者議論紛紛（黃建中，1962），但心理學上殆取後天形成之義（Huxley and Huxley, 1946）。就操作性之定義言，良心即衝動之控制與乎失去控制時之行爲特質，此類行爲包括誘惑之抗拒、逾越常軌或預期逾越時之恐懼、羞恥或罪惡之感等（Sears, et. al., 1965）。抗拒誘惑即此衝動控制之一方式，故從抗拒誘惑之評量，可推知其內在化之自我控制情形（Sears, et, al, 1965）。

然而此內在化之自我控制，即抗拒誘惑之力量，從何而來？此畏懼之情緒、迴避之行爲，乃經由制約得來；前者為古典式制約，後者為工具式之制約；換言之，即迴避制約作用（Avoidance Conditioning）（Deese and Hulse, 1967；Kimble, 1970；Mowrer, 1960）。

焦慮為制約之恐懼（Conditioned fear），其之成為病態——神經病因、抑常態——良心之基礎，則視制約刺激（Conditioned Stimulus）之壓抑（Repression）及類化（Generalization）之情形而定（Kimble, 1970）。良心、據弗洛伊特（Freud, 1933）言，乃為本我（Id）與超我（Superego）間之衝突；彌勒（Miller, 1950）以動機之趨避衝突（Approach-Avoidance Conflict）之分析說明之；牟爾（Mowrer, 1960）則以迴避制約之二因子說（Two-factor Theory）說明；其他則見於制約說及內在之抑制（Internal Inhibition）（Eysenck, 1957；Kimble, 1970）等。維廉姆（William, et. al., 1967）認為犯規後，隨即予以懲罰，則產生罪惡感；但若於犯規當時，同時予以懲罰，則對於該行爲產生誘惑之抗拒作用。此說合乎古典制約說及工具制約說之原則，蓋因犯規與懲罰同時發生，則犯規之事件與懲罰結合，則將對於該事件發生恐懼之情緒；並避免以後再度侵犯。故就逃避練習（Escape Training）及迴避制約而言，有機體之發生逃避或迴避之行爲，其有無信號之警告，乃由於對該事件之恐懼所引起；而有機體距離該事件之遠近，則決定於對該事件之恐懼之強度。爰此，乃提出二假設如下，並予以考驗。

- (1) 抗拒誘惑與焦慮程度間，具有一種負的相關；
- (2) 抗拒誘惑與焦慮程度之高低間，具有一種顯著的差異。

* 本研究之完成得國家科學委員會之補助，謹此致謝。

貳 方 法

1. 實驗對象 (Subjects)

受試者計有師大國專科一年級退役軍官七十八名，年齡平均44.06(歲)，標準差2.37(歲)，61年5月為止。另預試者師大日間部(體)一、(化)三年級男生三十二名，女生十八名，年齡平均20.82(歲)，標準差1.64(歲)，60年12月為止；又夜間部(國)三年級男生三名，女生四十六名，及同上一日間部另(公訓)一年級男生十名，女生十三名，年齡平均21.97(歲)，標準差4.41(歲)，61年5月為止。

2. 實驗材料 (Materials)

(a) 焦慮程度之衡量 以修訂中之泰氏 (Taylor, 1953)「顯性焦慮量表」(Manifest Anxiety Scale, MAS) 為主(楊國樞, 1972)，並核對以卡氏 (Cattell, 1967) 之焦慮客觀分析量表 (Objective-Analytic Anxiety Battery, OAA) 之分測驗「一般過失之誠實承認」(Honesty Admitting Common Frailies)。

(b) 抗拒誘惑之衡量 以「答案核對紙」之給分辦法，評改「期中考之心理學試卷」(樣式見附錄一與附錄二)。

3. 實驗程序 (Procedure)

(a) 焦慮程度之衡量 「顯性焦慮量表」(MAS) 之信度係數，係以預試者七十二名〔年齡平均 21.97(歲)，標準差4.41(歲)〕相隔六個月之重測相關係數 $r_{MAS_1 \cdot MAS_2} = .8644$ ，及國專科一年級七十八名〔年齡平均 44.06(歲) 標準差 2.37(歲)〕相隔一個月之重測相關係數 $r_{MAS_1 \cdot MAS_2} = .8288$ 表示之。可見此量表頗可適用於焦慮特質 (Anxiety Trait) 之測量 (Cattell, 1966; Auerbach and Spielberger, 1972)。「顯性焦慮量表」之效度，則以卡氏之「焦慮客觀分析量表」之分測驗「一般過失之誠實承認」核對之，並以此二者之相關係數 $r_{MAS \cdot OAA} = .3237$ ($df=76, p<0.01$) 表示之。故以「顯性焦慮量表」及「焦慮客觀分析量表」之分測驗之實施，做為焦慮程度 (Anxiety Level, AL) 之衡量，並以原分數為單位。

(b) 抗拒誘惑之衡量 令學生就「期中考心理學試卷」核對「答案核對紙」之給分辦法，個別自評之；同時告以此項評分所得佔期中考成績之80%，即學期總分之40%。評好，交回分數，而試卷則由學生保存，不再取回。教師則就此期中考試卷據「答案核對紙」先行評分，但並不作任何記號於試卷上，並以所評分數佔期中考成績之20%，學期總分之10%，此事亦均告以學生。故得以學生自評分數 (Student's Self Rating Score, SRS) 減去教師評分數 (Teacher's Rating Score, TRS)，此二量數之差異，即為抗拒誘惑分數 (Resistance to Temptation Score, RTS)，其式簡寫如下：

$$SRS - TRS = RTS$$

參 結 果

根據以上兩種量表 (MAS 與 OAA) 及抗拒誘惑 (RTS) 所得量數之結果分析之。焦慮程度 (AL)、以 MAS 及 OAA 測得之原量數, 表示之。抗拒誘惑之程度 (RTS), 則以 SRS-TRS 表示之。

(一) 分析一

1. 抗拒誘惑 (Resistance to Temptation, RT) 與焦慮程度 (Anxiety Level, AL) 間之關係, 以 $RT=f(AL)$ 表示之。

(a) $RTS=f(MAS)$

$$r_{RTS, MAS} = -.2815, \quad df = N-2 = 76, \quad p < 0.02$$

$$Y' = -.6739x + 45.6623$$

$$\sigma_{yx} = 16.4617$$

說明: $Y' = RTS$ 之預估數; $x = MAS$ 之個別原量數; $\sigma_{yx} = RTS$ 變量之估計標準誤。

(b) $RTS=f(OAA)$

$$r_{RTS, OAA} = -.3488 \quad df = 77-2 = 75, \quad p < 0.01$$

$$Y' = -1.33x + 46.3039$$

$$\sigma_{yx} = 15.9770$$

說明: $Y' = RTS$ 之預估數; $x = OAA$ 之個別原量數; $\sigma_{yx} = RTS$ 變量之估計標準誤。

(c) 其他

$$(1) \quad r_{RTS, MAS} = .161, \quad df = N-2 = 76, \quad p > 0.05$$

說明: 相關比並不顯著。

$$(2) \quad r_{RTS, ES} = 0.0762$$

說明: 學生期望分數 (Expecting Score, ES) 與 RTS 間, 並無顯著之關係。

$$(3) \quad r_{SRS, ES} = 0.2729, \quad df = N-2 = 76, \quad p < 0.05$$

說明: 學生自評分數 (SRS) 與期望分數 (ES) 間具有顯著之關係

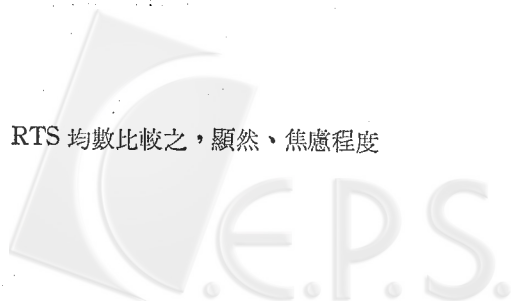
就以上之分析, MAS 及 OAA 與 RTS 之關係言, 其負相關係數均達於顯著之程度 (郭祖超, 1948), 此與吾人上述抗拒誘惑與焦慮程度間具有一種負的相關符合, 惟預估用之迴歸係數, 則因 RTS 估計標準誤大, 而變化甚巨。

2. 抗拒誘惑與焦慮程度高低 (AL_{H-L}) 間之差異。焦慮程度之高低, 以百分位數 (Percentile) p_{73} 以上及 p_{27} 以下, 表示之。

$$(a) \quad t_{RTS-MAS_{H-L}} = 2.4843, \quad df = 39 \quad p < 0.02$$

$$(b) \quad t_{RTS-OAA_{H-L}} = 2.9653, \quad df = 47 \quad p < 0.01$$

以上就 MAS 與 OAA, p_{27} 以下及 p_{73} 以上之 RTS 均數比較之, 顯然, 焦慮程度



高低二者間之 RTS，具有顯著之差異，意即焦慮程度高者，抗拒誘惑數小，焦點程度低者，抗拒誘惑數大。

(二) 分析二

焦慮程度以外，影響 RTS 因素之考驗。

1. 剔除教師評分 (Teacher's Rating Score, TRS)，單論焦慮程度 (AL) 對於抗拒誘惑之影響。換言之，即維持教師評分於恆定狀況下，衡量 MAS 與 OAA 對於 RTS 之關係。茲據分析相關 (Partial Correlation) 分析之：

$$(a) r_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = -.2823, \quad df = N - 3 = 75, \quad p < 0.02$$

$$(b) r_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = -.2264, \quad df = N - 3 = 74, \quad p < 0.05$$

於此可見焦慮程度 (AL) 對於抗拒誘惑 (RTS) 之影響，並不大受 TRS 之影響。換言之，AL 具有單獨之影響作用，此者比較「分析一」之積差相關係數 ($r_{RTS \cdot MAS} = -.2815$; $r_{RTS \cdot OAA} = -.3488$) 可知。

2. 綜合焦慮程度與教師評分對於抗拒誘惑之影響。茲據複相關 (Multiple Correlation) 分析如下：

$$(a) R_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = .7424$$

$$\sigma_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = 11.0548$$

$$R'_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = .1609$$

$$R^2_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = .5512$$

$$R'_{RTS} = -.4670 \text{ MAS} - 0.7684 \text{ RTS} + 59.7262$$

說明： $\sigma_{RTS \cdot MAS \cdot TRS}$ 為 RTS 變量估計標準誤，

$$R'_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = \frac{\sqrt{N-1}}{\sqrt{N}}, \text{ 為 chance } R, \text{ 指示 } R' \text{ 與 } R \text{ 相較，相差甚遠，}$$

則 R 可靠性高。

$R^2_{RTS \cdot MAS \cdot TRS}$ 為 RTS 之二次動差 (σ^2_{RTS})、 $R^2 = .5512$ ，意即七十八位學生 RTS 上之差異，其中 55% 為 MAS 與 TRS 之不同所致；其餘 45% 的影響，則由其他因素所致。

R'_{RTS} 為 RTS 之預估數。

$$(b) R_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = .7639$$

$$F_R = 52.34$$

$$R'_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = .1724$$

$$df = 2, 74,$$

$$R^2_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = .5836$$

$$p < 0.05$$

說明：同上 (茲略)。

故就複相關係數而言，抗拒誘惑之情形，並不單受焦慮程度之影響，MAS 或 OAA 與 TRS 二變量影響 RTS 分別為 55% 或 58%；再者綜合差異影響之估計，也較單一焦慮程度之預測準確 ($\sigma_{RTS \cdot MAS} = 16.4617$, $\sigma_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = 11.0548$)。同時 AL 與 RT 間之相關係數 ($r_{RTS \cdot MAS} = -.2815$) 也遠低於加上教師評分後之複相關係數 ($R_{RTS \cdot MAS \cdot TRS}$)

= .7424, $F=45.83$, $df=2, 75$, $p<0.05$; $R_{RTS;OAA \cdot TRS} = .7639$, $F=52.34$ $df=2, 74$, $p<0.05$), 而 TRS 與 RTS 間之相關係數亦高達 $-.7275(df=76, p<0.001)$ 。此乃顯示, 學生分數之需求遠大於焦慮程度之影響抗拒誘惑, 亦即教師之評分愈低, 學生自評之分數愈高, 此從 $r_{RTS \cdot TRS}$ 與 $r_{RTS \cdot MAS}$ 轉換 Z 值後之比較, 亦可知之 ($t_{TRS-MAS}=4.789$, $df=78+78-6=150$, $p<0.001$)。

故就以上之分析言, AL (MAS 及 OAA) 與 TRS 對於 RT (RTS) 具有各自之影響作用, 但 AL_{H-L} 與 TRS_{H-L} 間對於 RTS 言, 可能有交互之影響作用, 試分析之如下。

3. 茲就 AL_{H-L} 與 TRS_{H-L} 對於 RTS 之交互影響分析之。

(a) MAS_{H-L} 與 TRS_{H-L} 之變異數分析:

MAS_{H-L} 與 TRS_{H-L} 之變異數分析

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F
總變異	$78-1=77$	22429.1795	291.2880	
MAS_{H-L}	$2-1=1$	7840.0513	7840.0513	112.5341*
TRS_{H-L}	$2-1=1$	1120.5680	1120.5680	16.0844*
$MAS_{H-L} \times TRS_{H-L}$	$(2-1)(2-1)=1$	8313.1146	8313.1146*	119.3244*
誤差	74	5155.4456	69.6682	

* $P<0.001$

(b) OAA_{H-L} 與 TRS_{H-L} 之變異數分析:

OAA_{H-L} 與 TRS_{H-L} 之變異數分析

變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F
總變異	$78-1=77$	22429.1795	291.2880	
OAA_{H-L}	$2-1=1$	7840.0513	7840.0513	254.189*
TRS_{H-L}	$2-1=1$	2220.1314	2220.1314	71.9609*
$OAA_{H-L} \times TRS_{H-L}$	$(2-1)(2-1)=1$	10085.9544	10085.9544	326.9205*
誤差	74	2283.0424	30.8591	

* $P<0.001$



是以就以上結果之分析，可知抗拒誘惑所受之因素頗多，惟焦慮程度與教師評分（教師據答案核對紙所做之評分，乃為學生需求分數高低及學生自評分數高低之依據）二項因素之綜合影響，約佔55%（據複相關係數所示 R^2 ），而此二因素之分別影響抗拒誘惑（ MAS_{H-L} 與 OAA_{H-L} 及 TRS_{H-L} 對於 RTS 之影響）及交互影響（ $MAS_{H-L} \times TRS_{H-L}$ 與 $OAA_{H-L} \times TRS_{H-L}$ 對於 RTS 之影響）均屬不可勿視（ $p < 0.001$ ），此固有待進一步之實驗與分析。

肆 討 論

就以上資料之分析言， RT 與 AL 間具有顯著之直線負相關（ $r_{RTS \cdot MAS} = -.2815$, $df = N - 2 = 76$, $p < 0.02$; $r_{RTS \cdot OAA} = -.3488$, $df = 75$, $p < 0.01$ ）但並無曲線相關存在（ $\gamma_{RTS \cdot MAS} = .161$, $df = 76$, $p > 0.05$ ）；焦慮程度之高低（ AL_{H-L} ）對於 RT 亦具有顯著之差異（ $t_{RTS - MAS_{H-L}} = 2.4843$, $df = 39$, $p < 0.02$; $t_{RTS - OAA_{H-L}} = 2.9653$, $df = 47$, $p < 0.01$ ）。除外，吾人也發現教師評分（ TRS 、或即為學生之客觀評分標準，及學生據以自評分數高低之參考）影響 RT 頗巨（ $r_{RTS \cdot TRS} = -.7275$, $df = 76$, $p < 0.001$ ），二者間具有顯著之負相關。故就抗拒誘惑之情形而言，止於 AL 關係之探討並不足，尚須綜合 TRS ，始更能顯示其密切之關係，此從複相關係數 $R_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = .7424$, $F = 45.83$, $df = 2, 75$, $p < 0.05$; $R_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = .7639$, $F = 52.34$, $df = 2, 74$, $p < 0.05$ ）可見之；但此並不意否認 AL 與 RT 間存有之顯著負相關，若置 TRS 於恆定狀況下，求 RTS 與 MAS 之分析相關所見（ $r_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = -.2823$, $df = 75$, $p < 0.02$; $r_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = -.2264$, $p < 0.05$ ）。又從複相關係數 $R_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = .7424$ 之平方 $R^2 = .5512$ ，可知 RT 除受 AL 與 TRS 影響約佔 55% 外，另 45% 之影響因素，則猶待進一步之研究。

以上，除發現 AL 與 TRS 對於 RT 各具其影響外， AL_{H-L} 與 TRS_{H-L} 對於 RT 亦具有顯著之差異，同時 AL_{H-L} 與 TRS_{H-L} 間具有交互之影響作用〔 $F_{MAS_{H-L} \times TRS_{H-L}} = 119.3244$, $df = 1, 74$, $p < 0.001$ ；又 $F_{OAA_{H-L} \times TRS_{H-L}} = 326.9205$, $df = 1, 74$, $p < 0.001$ 〕，此或可解釋 RT 乃為 AL （所懼怕）與 TRS （所需求）二者間衝突之結果（Miller, 1944; Brown, 1948; Spence, 1937）此固有待一步之探討，但從變異數之分析，似可見其端倪。

其他是否尚有何種因素之影響 RT ？就年齡言，焦慮程度似乎受年齡之影響，如平均年齡 22.81（歲）與 44.66（歲）間， $t_{AL_{20-44}} = 6.3577$, $df = 126$, $p < 0.001$ ，其差異甚為顯著；但年齡與其抗拒誘惑之情形，則並無明顯之差異（ $t_{RTS_{20-44}} = .7941$, $df = 126$, $p > .40$ ）。再就性別而言，就同一年級之小樣本分析，並未發現焦慮程度及抗拒誘惑間，有顯著差異之存在（Hartshorne and May, 1928）。

伍 總 結

本實驗之目的乃在於探討抗拒誘惑與焦慮程度間之關係。根據逃避練習（Escape training）及迴避制約（Avoidance Conditioning），在有無信號之警告下，逃避或迴避行為之發生，乃由於有機體對於該事件之恐懼所引起；而有機體距離該事件之遠近，則取決於有機體對於該事件恐懼之強度。因此，乃提出二假設如下，並予以考驗：

- (1)抗拒誘惑與焦慮程度間，具有負相關；
- (2)抗拒誘惑與焦慮程度之高低，具有顯著之差異。

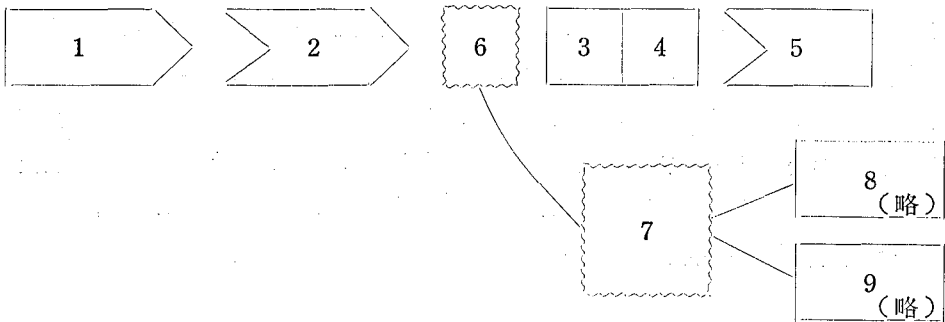
此二假設於考試試卷自評分數之情形下，獲得證實。抗拒誘惑與焦慮程度間具有顯著之負相關（如 $r_{RTS \cdot MAS} = -.2815$, $df=76$, $p<0.02$; $r_{RTS \cdot OAA} = -.3488$, $df=75$, $p<0.01$ ）；又焦慮程度高低之間，對於抗拒誘惑也均有顯著的差異（ $t_{RTS-MAS_{H-L}}=2.4843$, $df=39$, $p<0.02$; $t_{RTS-OAA_{H-L}}=2.9653$, $df=47$, $p<0.01$ ）。再者，為避免焦慮之外因素之影響抗拒誘惑，乃置教師評分於恆定狀況下，予以考驗，亦發現仍具顯著之相關（ $r_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = -.2823$, $df=75$, $p<0.02$; $r_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = -.2264$, $df=74$, $p<0.05$ ）。除外，並進一步綜合焦慮程度與教師評分對於抗拒誘惑之差異影響，亦均發現達於顯著之水準（ $R_{RTS \cdot MAS \cdot TRS} = .7424$, $F=45.83$, $df=2, 75$, $p<0.05$; $R_{RTS \cdot OAA \cdot TRS} = .7639$, $F=52.34$, $df=2, 74$, $p<0.05$ ）。因而復假設焦慮程度之高低與教師評分之高低對於抗拒誘惑之影響，除其分別具有顯著之差異外，二變量高低之間對於抗拒誘惑具有交互之影響（ $F_{MAS_{H-L} \times TRS_{H-L}}=119.3244$, $F_{OAA_{H-L} \times TRS_{H-L}}=326.9205$, $df=1, 74$, $p<0.001$ ），此固有待進一步之實驗研究。



附錄一

「心理學期中考試題」(國專科一年級用)

- 一、試就白鼠之實驗說明退回現象〔(6/4)答案有四點，答對一個1.5分〕
- 二、試說明妄想狂與防禦機構之轉換關係。(9/3)
- 三、試略述四種挫折的情境。(12/4)
- 四、挫折情境的強弱(即勢力)受那些因素的影響。(9/3)
- 五、請擇適當的字詞填寫下列「適應—挫折」歷程一中之各空方格。(14/7)



- 六、試述人格之三相及其相對的測驗(或瞭解)方法。(12/3)
- 七、任舉兩項重要之人格屬性。(5/2)
- 八、任舉三項人格屬性之特點。(9/3)
- 九、試以白鼠之迴避學習(Avoidance Conditioning)之歷程，說明李太太強迫計數心跳反應(即防禦機構)之形成。(16/16)
- 十、下列各句適以何種防禦機構。(8/4)
 - (1)巧言令色，鮮於仁。(2)失之東隅，收之桑榆。(3)此天之亡我也，非戰之罪也。(4)借酒澆愁，愁更愁。

附錄二

「答案核對紙」

- 一、答：

(1) _____	→	食物	}	訓練期間	
(2) _____	×	_____			→
(3) _____	×	_____	×	}	考驗期間
(4) _____	×	←		

×表示空無

- 二、答：動機—同性戀(Homosexuality) I love you.
 - (1)壓抑(Repression) I love you.
 - (2)反向作用(Reaction formation) I hate you.
 - (3)投射(Projection) You hate me.



三、答：(1)個人的缺點或限制：如畸型、疾病、智能低劣等。

$\left\{ \frac{12}{3} / 4 = \right\}$

(2)天災與人禍：如地震、颱風、洪水、車禍、兵災等。

(3)社會的情境：如法令規章、道德規範、風俗習慣、經濟因素等。

(4)心理的情境：如自卑感作祟等。

四、答：(1)挫折的頻數一指一連串的挫折；

$\left\{ \frac{9}{3} / 3 = \right\}$

(2)解決的希望—有無解決的希望；

(3)幼年期的生活經驗—幼小時所受的折磨打擊痛苦等。

五、答：1.需求； 2.活動； 3.挫折； 4.衝突；

$\left\{ \frac{14}{2} / 7 = \right\}$

5.目的； 6.焦慮； 7.防禦機構；

8.神經病(略)； 9.精神病(略)。

六、答：(1)社會相—評定法(如評定量表)。

$\left\{ \frac{12}{4} / 3 = \right\}$

(2)反應相—自陳測驗、情境測驗(或投射測驗)。

(3)內在相—心理分析(如自由聯想等)(或投射測驗)。

七、答：(1)體格與氣質 (2)智力與能力 (3)對事物的態度 (4)動機的趨向 (5)興趣與愛好

(6)社會的屬性 (7)病理的傾向 (8)生活習慣 (9)情緒習慣 (10)反應習慣

(以上見原書 pp. 92-96)。

八、答：(1)同一個人，其各屬性所表現的情況頗不一致；

$\left\{ \frac{9}{3} / 3 = \right\}$

(2)個人與他人所具的人格屬性各不相同；

(3)個人的人格屬性，常因各種複雜的因素而發生變化；

(4)個人的人格屬性也因年齡、經驗及教育等影響，由單純而趨複雜；

(5)個人的人格屬性並非單獨發展，而是互為影響的。(以上見原書第96頁)。

九、答：

$\left\{ \frac{16}{1} / 16 = \right\}$

階段：

李太太

白鼠

(1)恐懼之形成

CS—反應性之刺激，
(及其他與性相關的刺激)

CS—燈光

UCS—父母之懲罰

UCS—電擊

CR—恐懼

CR—恐懼

(2)對於恐懼之反應

多種反應，最後為計數心跳

多種反應，最後為轉動輪子

(3)最後反應所具有

危險性刺激

危險性刺激

之增強作用

(關於性刺激)之斷絕

(燈光)之斷絕

(4)增強之效用

加強計數心跳

加強轉動輪子

十、答：(1)倒轉反應(Reversal reaction)或反向作用(Reaction formation)

$\left\{ \frac{8}{2} / 4 = \right\}$

(2)補償

(3)理由化

(4)壓抑〔或借酒為防禦機構，愁為焦慮亦可〕



References

- Aronfreed, J. *Conduct and conscience*. Academic Press, 1968. chapt. 9.
- Auerbach, S. and Spielberger, C. D., 1972. The assessment of state and trait anxiety with Rorschach Test. *J. Personality Assessment*, Vol. 36, 1972, No. 4.
- Bergler, E. *Superego*. Grune and Stratton, 1952.
- Brown, J. S. Gradient of approach and avoidance response and their relation to motivation. *J. Comp. Physiol. Psychol.*, 1948. 41, 450-65.
- Cattell, R. B. and Scheler, I. H. *O-A Anxiety Battery*, IPAI, 1967.
- Deese, J. and Hulse, S. H. *The Psychology of learning*. McGraw-Hill, 1967. p. 14.
- Dutsin, D. S. *How psychologists do research: the example of anxiety*. Prentice-Hall, 1969. chapt. 8.
- Eysenck, H. J. *Sense and nonsense in psychology*. Penguin, 1957. pp. 231-64
- Eysenck, H. J. and Rachmen, S. *The causes and cures of neurosis*. Routledge and Kegan Paul, 1965. chapt. 1, 5 and 6.
- Fenichel, O. *The psychoanalytic theory of the neuroses*. Norton & Co., 1945.
- Freud, S. 1933. *New introductory lectures on psychoanalysis*. In Great Book. Encyclopedia Britanica, Inc., 1952. pp. 831-41.
- Freud, S. *Problem of anxiety*. Norton, 1936. chapt. 8.
- Hartshorne, H. and May, M. A. *Studies in the nature of character*. Vol. 1. *Studies in deceit*. Macmillan, 1928.
- Huxley, T. H. and Huxley, J. *Evolution and ethics: 1893-1945*. (雙葉、台版)
- Kimble, A. 1970. *Principles of general psychology*. (雙葉、台版)
- Kohlberg, L. *Development of moral character and moral ideology*. In Hoffman and Hoffman. L. W. (eds.), *Review of child development research*. Russell Sage Foundation, 1964. pp. 384-432
- Levitt E. E. *Psychology of anxiety*. Bobbs-Merill, 1967. chapt. 3, 5 and 7.
- Miller, N. E. *Experimental studies of conflict*. In J. M. Hunt, ed., *Personality and the behavioral disorders*. Ronald. 1944. 431-65
- Miller, N. E. Theory and experiment relating psychoanalytic displacement to stimulus-response generalization. *J. abnorm. Soc. Psychol.*, 1948, 43, 155-178
- Miller, N. E. and Dollard, J. *Personality and psychotherapy*. McGraw-Hill, 1950. p. 191, and chapt. 12.
- Mowrer, O. H. *Learning theory and personality dynamic*. Ronald, 1950. chapt. 1, 4, 5, 19 and 21.
- Mowrer, O. H. *Learning theory and behavior*. Wiley, 1960. chapt. 3, 7 and 9.
- Rycroft, C. *Anxiety and neurosis*. Penguin, 1968. pp. 73, 9-10, 53, 111-15, 126.

- Sarason, S. B., Davidson, R. S., Lighthall, F. F., Waite, R. R., and Ruebush, B. K. *Anxiety in elementary school children*. Wiley, 1960. pp. 5-27, 84-97.
- Sears, R. R., Rau, L., and Alpert, R. *Identification and child rearing*. Stanford Univ. Press, 1965. chapt. 6, and pp. 199-200.
- Spence, K. The differential response in animals to stimuli varying within a single dimension. *Psychol. Review*, 1937. 44, 430-444.
- Spielberger, C. D. *Anxiety and behavior*. Academic Press, 1966. chapt. 1 and 2.
- Stephenson, G. M. *The development of conscience*. Routledge, 1966.
- Taylor, J. A. A personality scale of manifest anxiety, *J. Abnorm. and Soc. Psychol.*, 1953, 48, 285-290
- William, N., Wilson, J., and Sugarman, B. *Introduction to moral education*. Penguin, 1967. pp. 245-247.
- Wolpe, J., Salter, A., and Reyna, L. J. *The conditioning therapies*. Holt, 1964.
- 黃建中 比較倫理學 正中書局 民國51年
- 郭祖超 醫學與生物統計學 正中書局 民國37年
- 岩原信九郎 教育と心理のなめの推計學 日本文化科學社 昭和35年四版



RESISTANCE TO TEMPTATION AS RELATED TO THE LEVEL OF ANXIETY

YAU-HUANG HUANG

ABSTRACT

The purpose of this experiment was to examine the relationship between AL (Anxiety Level) and RT (Resistance to Temptation). According to the escape training and avoidance conditioning, the escape or avoidance behavior was aroused by the fear of organism to that event, either signaled or not; and the distance of organism to that event was determined by the strength of the fear. Therefore, two hypotheses were given to be tested:

- (1) A negative correlation existed between AL and RT;
- (2) A significant difference existed between AL_{H-L} and RT.

The two hypotheses were confirmed in the test self-rating situation, (1) $p < 0.02$, (2) $p < 0.01$, respectively. And in order to eliminate the effect other than AL, the TRS (Teacher's Rating Score) was kept constant, and tested, and the combination effect of variance of AL and TRS on RT was also tested. Both were found to be significant ($p < 0.02$) and high ($R = .7421$, $p < 0.05$). Therefore it was further assumed an interaction might exist between AL_{H-L} and TRS_{H-L} on RT ($p < 0.001$).

