

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民 96，39 卷，2 期，195—216 頁

# 國中直升高中學生的生活適應探究： 阻礙與因應\*

王 玉 珍

國立台灣師範大學  
教育心理與輔導學系

本研究主要目的在了解國中直升高中學生的生活適應經驗，包括適應之阻礙與因應方式。研究參與者為已經自完全中學畢業之 66 位學生。研究方法以「直升同學生活經驗問卷」為工具，讓參與者回溯高中階段之生活適應經驗。資料分析方式採質性資料分析中的紮根理論方法。研究結果發現：第一，學生主觀知覺到的直升適應阻礙包括學習自我效能低落，包括教師刻板印象、學業阻礙、升學阻礙；人際生活阻礙以及進入大學適應不足等層面；第二，直升制度對直升高中學生的適應而言亦產生特定的保護因素，包括個人、社會、與環境三大因素；以及第三，國中直升高中學生的生活適應可歸納為一具有系統性的脈絡架構。本研究最後根據研究結果加以討論，並針對實務工作及未來研究提出建議。

**關鍵詞：**因應、直升學生、阻礙、保護因素

## 一、研究緣起

自民國八十一年起，台北市許多學校紛紛改制為完全中學。所謂「完全中學」係指中等教育前、後期（即現行國、高中階段）學生合校之中學（戈柏元，民 90），也就是學生在國中畢業後直升進入同一學校高中部就讀。直升入學的新學制可說是教育改革中推展高中社區化的作法。直升體制與名額，因校略有差別。大部分直升高中辦法會先訂定直升入學學生（以下簡稱直升生）的名額，名額是以國中在校成績為錄取標準，再參酌基本學力測驗後所決定的。有些學校僅以學生國中在校成績決定，有些另外要求學生必須有基本學力測驗的成績，做為錄取的輔助標準。儘管直升辦法有些不同，但多數政策會在學測之前就已經初步確認直升名單，學生是否要採用直升辦法更是在基測之前就進入決定的過程。這個情況與一般學生通常必須拼基測，並於筆試成績公佈後再決定入學學校的辦法有所不同。

不只是決定過程，直升制度下學子生活與學習適應情形顯然與以往的教育政策有很大的差異。回顧台灣的教育發展，自民國五十七年施行九年國民義務教育以來，所有民眾均接受至少國小六年、國

\* 本研究之完成，特別感謝台灣師範大學心輔系博士班高民凱研究生及南港高中吳怡君老師的協助。

中三年的義務教育。基於義務教育國民中小學普遍設立的結果，大多學生均於自家附近的學區就讀。筆者回想過去的中小學求學生涯，不僅學校離家近，也有許多認識的鄰居成為同學。即使進入國中，許多人也都有認識的國小同學相伴，加上學校就在附近，在適應上多半沒有太大的困難。但是，自國中升上高中可能是截然不同的經驗。由於入學方式的多樣化，加上高中學校的數目較少，許多學子面臨每天必須早起通車的命運，而陌生的班級和老師更是必然會面對的結果。因此，高一，這個重要的適應時期，學子除了必須適應高中繁重的學業外，更需適應全然陌生的校園環境、老師和同學，可說是備極辛苦。

熟悉的校園、熟悉的老師和同學，離家近、交通便利是直升制度顯而易見的優點。相較於其他入學管道學生，直升生應該無生活適應的困擾，在高一的適應上應比其他管道入學的同學具有優勢。就筆者的實務工作經驗來看，直升生對學校各處室之運作、學校管理確實比其他新進校園的同學熟悉。然而，一般師長雖然對直升生較為熟悉，對他們的學業適應卻充滿疑慮。王忠龍、魏腓利、王玉珍（民 90）針對一公立完全中學的學生研究發現，該校直升高一同學的學業表現明顯比聯考生、申請生及推甄生來得低。由數據顯示直升生在高一的學業適應並不順利，而其研究訪談教師也發現直升生的學業表現較其他管道為弱，學業適應較為辛苦。這對直升生學習的信心顯然造成直接的影響。因此，直升生的適應開始獲得學校以及相關教育單位的重視。許多直升制度的學校普遍針對直升生實施所謂的「直升生輔導」，立意即在於考量直升生學業可能跟不上，而施以學業上的補強。

再者，有學者（湯志民，民 92）建議完全中學直升名額應依學校與社區的發展關係與實際需求予以提高。但是，值得注意的是直升名額開放更多後，學生在高中的生涯及生活適應情形是不是受到影響？有無銜接不上之困擾？由於現行研究多仍探討其他入學管道學生的適應情形，以直升生為研究對象的研究是少之又少（莊佩真，民 92）。難以評估直升生進入高中後的適應情形，也無法針對學生的需要提出具體的輔導策略，這也形成學校在確認直升名額時沒有實務層面可以做為依循方向的情形。

直升生當初為何選擇直升？這個決定如何產生的？其進入高一後遇到怎樣的適應阻礙？適應上的優勢為何？據以產生怎樣的因應型態？本研究目的即在了解國中直升高中同學在高中階段生活適應的情形，探究其阻礙與因應，並提出一個直升同學的適應脈絡架構，以為學校輔導實務上與教育制度層面的參考。

## 二、工作適應理論

最近工作適應理論應用於學校情境、用以探討學生適應情形開始獲得許多的注意。工作適應理論（Work Adjustment Theory）是由 Dawis 和 Lofquist（1984）所提，他們認為個人的價值與需求和工作場域的要求若能有所調和，個人將能獲得對工作的滿足（satisfaction），而工作場域也能對個人的表現感到滿意（satisfactoriness），進而能達到良好的工作適應。所謂工作適應的定義（Dawis & Lofquist, 1984）是指「一個工作者努力達到與維持和工作環境調和的動態過程。」，意即強調若要達到工作適應，個體的工作價值和需求、能力類型等必須與工作情境取得調和，這個調和的工作會因為工作情境的改變而隨之彈性調整。

根據工作適應理論，適應型態（adjustment style）是指個體如何對職業環境做出回應的方式（Dawis & Lofquist, 1984）。個體適應型態可以分為彈性（flexibility）、主動性（activeness）、反應性（reactiveness）以及耐受性（perseverance），這些層面呈現了工作與個人的關係。彈性是指個體能忍受工作中不好或困難層面的能力；在面對不好或困頓的工作情境，個體會嘗試去改變工作情境的行為屬於主動性因應，相反的，面對不好或困頓的工作情境，嘗試去改變自己就是反應性因應。耐受性是指個體在轉換工作之前能忍受多久的能力。Maximovich（1998）指出，就主動性和反應性而言，若個

體能辨識出在工作環境中需要改變的是個人或是環境，並據此加以主動因應調整或是被動耐受都能有助於工作的適應。近年來工作適應理論之概念已經開始應用到教育場域中。Achter 和 Lubinski(2003)的研究發現本理論中所謂滿足與滿意的概念，可以應用到十三歲資賦優異青少年上。滿足的來源是青少年的表現，背後則是由價值與需求所支撐，而滿意則代表能力，是指教育成就測驗評量的結果，藉此了解資賦優異少年的學校適應情形。

據此，直升生進入高中背後的價值與需求可以看成是滿足感的來源，而高中的學業成就能力即代表工作場域中滿意的要素。我們亦可以預期若直升生的滿足感可以與學業能力的滿意達到調和的狀態，可稱是適應良好的狀態。若滿足感與滿意程度有所落差或銜接不上則會出現適應的阻礙，也就是適應不佳與壓力的由來。本研究即在深入探究直升生的適應阻礙為何，以尋求適切的輔導介入策略。再則，在面臨適應阻礙時，若學子能辨識阻礙的性質，並能知道需要改變的是自己還是環境，將能據此呈現適切的因應行為，有助於生活與學業的適應，因此了解直升生的因應型態亦為本研究之目的。

### 三、自我效能

社會認知生涯理論 (social cognitive career theory, Sharf, 2006) 強調，個體對其能否成功表現某些任務的信念 (belief)，對實際成果的表現具有關鍵性的影響力。社會認知生涯理論發展自 Bandura (1986) 的社會認知理論，其核心概念之一就是自我效能 (self-efficacy)，其意為個體如何看待他們自身的能力，以採取行動達到他們所要的目標。個體對其自身的信心程度將會對其作業或任務的成功完成具有極大的影響。Lent, Brown 和 Hackett (1994) 指出，個人條件和背景因素影響個體的學習經驗，學習經驗影響自我效能，而自我效能則直接影響個體的興趣、結果選擇、行動選擇以及最後的特定成就表現。因此，若個體自我效能預期是低落的，不僅會折損其興趣，更會影響其學業投入的行動以及最後的表現。

就直升生而言，進入高中的方式與其他以推甄或是考試的同學相較之下是較為特殊的。他們有些在參加基本學測之前就已經確定直升，對他們自身是否具有與其他同學一起競爭的能力並不十分清楚。另外，直升在大家仍在衝刺之時就已放榜，是否也會中斷學生學習的持續度，亦須加以考量。這些制度層面的影響對直升生的學習經驗造成怎樣的衝擊？是否也影響到他們自身對能否勝任高中學習的信心程度？再者，完全中學的環境脈絡亦是重要的經驗來源，學校、家長、其他同學如何看待直升？這些觀感對直升生的學習經驗又形成怎樣的衝擊？在直升生適應高中生活的過程中，其對於自身能否適應高中的生活以及學業的信心程度對往後的表現具有十分重要的影響，而其信心的來源又與直升制度、完全中學的環境、脈絡層面具有重要的關係。

### 四、優勢諮商模式

近年正向心理學興起之際，諮商心理學中產生一針對青少年族群的優勢諮商模式 (The Strength-Based Counseling Model, Smith, 2006)，主張心理輔導人員不應只看青少年的問題層面而是應找出其本已具有的優勢 (strength) 以及保護因素 (protective factors)，以增加其面對環境的能力。Smith 指出保護因素包括外在和內在保護因素，對青少年而言，外在保護因素包括家庭、學校或教育系統、同儕、社群等，而內在保護因素則包括正向自尊、利社會態度、好的問題解決技巧等。自我效能意味著個體具有能量與能力的信念，亦是正向的心理構念之一 (Robitschek & Woodson, 2006)。

其中，本模式更特別強調特定文化族群的優勢因素能增進文化認同，對青少年更具有正面意義。就本研究而言，學生為什麼要直升？就制度層面，直升這個特定的文化族群具有學校離家近、不用再參加二次基測、學校環境熟悉等顯而易見的優點之外，對學生產生怎樣更深入的正向或保護作用卻一直不得而知。在著重案主優勢的諮商架構裡，評估案主有哪些保護因素，以抵禦、免除或預防青少年

所可能面臨的許多危機因素正是十分重要的過程 (Smith, Lizotte, Thornberry, & Krohn, 1995)。在個體的環境脈絡當中，每個人的外在保護因素也會隨著特定的文化、情境與脈絡而有所差異。在直升生這個文化族群當中，若能找出、確認其共通之保護因素，對學校輔導工作而言，實具有重要的意義。就學生而言藉由凸顯保護因素的存在，不僅能對他們有所賦能 (empower)，亦能幫助他們因應適應上的阻礙，增加適應的滿足感。因此，藉由走過適應階段的直升生經驗，去發覺、覺察其在適應過程中如何發揮保護機制，以適應直升生的高中生活是本研究所欲加以探討的，而這亦將對往後的直升生提供寶貴的經驗，增加其適應的能力與學習的自我效能。

## 五、人際因素與生涯適應

不少研究認為，家庭與同儕因素對青少年在校適應與生涯相關議題具有密切的關係 (Kenny, Blustein, Chaves, Grossman, Gallagher, 2003; Felsman & Blustein, 1999; Guerra & Braungart-Rieker, 1999)。

### (一) 家庭因素探究：

國、高中時期的青少年生涯發展與家庭有密切的關係。對直升學生而言，在國中末期就必須決定是否要直升，其決定的歷程備受關注。過去研究指出在青少年的生涯抉擇歷程中，家庭因素尤其是父母態度對小孩的影響十分重要 (O'Brien & Fassinger, 1993; Whiston, 1996)。在 Whiston (1996) 的研究發現，不管男生或是女生的自我效能感都明顯與家庭因素有關。家長能鼓勵，並支持孩子獨立參與活動則其自我效能感較高。更進一步也發現，女性的生涯決定與其在家中控制感的程度有關。Guerra 和 Braungart-Rieker (1999) 指出，學生們認定的父母關係也會影響其出校門後的生涯不定的感覺以及自我認同。尤其在小時候得到媽媽鼓勵自主訊息的同學，也比媽媽過度保護的同學更沒有生涯不確定的困擾。因此這些大部分的研究多半支持，家庭若是具備溫暖的、民主的、適度涉入等特質，都能有效增進孩子們在校的適應。直升生在當初要不要決定爭取直升的機會，這個決定是如何形成的？家庭的角色如何？家人的態度對同學進入學校的適應是否提供正面的幫助？這些問題均為本研究所欲探討的問題。

### (二) 同儕、老師因素：

發展心理學家認為同儕與朋友在個人的發展與適應上有很大的影響，而擁有好朋友將使青少年對於學校更為滿意，也會對學業有所幫助 (Epstein, 1983)。有朋友將使青少年對自己是誰有更多的學習，而親密的朋友也將使其在面臨生涯決定與計畫時更有安全感，同時也比較能感受到心理上的支持 (Felsman & Blustein, 1999)。同樣的，若得到教師的支持，也將對自主感與能力感有正面的幫助 (Guay, Boggiano, & Vallerand, 2001)。

由於各校都具有一定比例直升名額，直升生在進入高中後，遇到認識或是熟悉的國中同學的機會很大。很多同學在尚未進入高中就已經知道哪些國中同學將成為高中同學。直升生也容易在校園中遇到國中的老師，這對同學在適應上的意義為何，這些也是本研究所將探討的。

藉由上述，研究者體認到了解直升生生活適應的價值與必要性，特別是直升生在適應過程中所覺知的阻礙為何？適應過程的保護因素為何？直升生的因應型態為何？這些問題都成為本研究所欲了解的重點。完全中學的直升入學管道有其教育之意義，了解直升同學進入高中後的適應情形不僅可為評估直升比例的指標，供學校與相關單位施行教育政策的參考，探究直升同學的生涯與生活適應，並據此形成之直升同學生活適應理論，更可作為往後直升學生依循的方向以及相關教師與輔導人員實務工作的指標。

綜合言之，本研究以經歷直升經驗且已經高中畢業的同學為研究對象，探討其當初進入高中後的生活適應經驗。具體而言，所欲了解的問題如下：

- (一) 直升生的適應脈絡架構是什麼？
- (二) 直升生於適應過程中所主觀覺知的阻礙為何？
- (三) 直升生在適應上的保護因素為何？
- (四) 直升生適應阻礙所發展出的因應型態為何？
- (五) 探討學校具體可行的協助與輔導策略。

## 方 法

### 一、研究參與者

研究者為了能客觀且深入了解直升生的適應現象，採回溯方式以已經從高中畢業的直升生為研究對象，邀請他們回想國中畢業後直升到高中的決定與適應經驗。之所以決定以已經畢業學生為對象是顧及研究倫理議題。正處於適應階段學生較難客觀看待目前的適應狀況。已經畢業的學生較能客觀回顧自己高中階段的直升適應經驗。研究參與者共有 66 位，其中男生 19 位，女生 47 位，平均實際年齡是 18.11 歲。他們皆於國中畢業後直升入學台北市立公立高中，並順利於兩年後高中畢業。有 61 位參與者在畢業後進入大學，其中就讀第一類組的有 30 位，第二類組有 16 位，第三類組有 11 位，藝術科系的有 4 位。另 5 位參與者正補習當中，重新準備入學考試。

### 二、研究者的立場與角色

質性研究以研究者本身作為最重要的研究工具。研究者為國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士班學生，受過諮商與輔導訓練，熟悉質性研究所需之技術，並修習過質性研究課程，對質性研究與資料分析工作極為熟悉。研究者除擔任研究的角色外，尚兼任資料分析的工作。研究者時時反觀自己的情感與立場，以真誠和開放的態度面對參與者和所呈現的資料，並在分析過程中以好奇、具同理心的角度，觀看、欣賞、投入以更整體了解資料的內容，並詳實反應研究參與者的主觀經驗。

研究者同時具有兩年國中輔導活動科教學經驗，以及六年完全中學輔導教師的經驗，對中學學生的就學與生活情形極為了解。於服務完全中學期間，更負責直升同學的生活與學業輔導。與直升同學的輔導經驗中，體會到直升生除了一般高一同學的適應需求外，更有著與其他同學不同的適應阻礙，同時也發現到直升同學擁有特殊的資源與優勢。這些經驗促使研究者想以更嚴謹的研究重新認識直升生的適應內涵。於研究過程中，研究者也時時省察、反思自我的經驗與價值觀，隨時覺察自我經驗在與資料對話過程的影響。研究者重視與研究參與者關係的建立，使其了解其對研究的價值與重要性，但也強調資料保密的重要性，鼓勵參與者以開放、直接的態度呈現研究的內容。

### 三、研究工具

本研究以「直升同學生活經驗問卷」為蒐集資料的主要方法。該問卷由研究者自編。編製過程係根據研究目的閱讀相關文獻，並整理個人學習以及過去的教學經驗後所設計。此外，並與此領域中同時具有學術與實務豐富經驗的專家學者進行討論，以確認問卷的內容架構。主要內容是先陳述現在的生活後，再帶到過去的直升經驗，包括直升前的決定經驗、進入高中後的適應情形與因應以及直升的優缺點等。回溯的資料蒐集方式十分適合本研究，因為研究者認為此法可搜集到相當完整的生涯發展歷程，包括由國中進入高中，以及高中畢業後，進入大學。涵蓋這些重要的脈絡能使本研究問題有充分豐富的呈現。並且在參與者完成高中學習後再回頭看高中的適應歷程，距離拉開後較不會涉入過多個人情緒。問卷以開放式問題為主，期能搜集到更寬廣、主觀、豐富之經驗。研究者在擬好問卷之

後，請一位同為大一直升生進行預試，將問題的陳述加以潤飾為更加通順易懂後，始成為正式的問題。除了基本資料之外，主要的題目如下：

1. 身為大學新鮮人的你，進入大學後感到最快樂的事是？
2. 進入大學後覺得失望的經驗是？
3. 你進入大學的管道是透過甄選入學或是考試分發入學呢？你採用的這個入學管道是如何決定出來的？
4. 國中的直升經驗對於你決定用這個大學入學方式有影響嗎？如果有，對你的影響是什麼？
5. 回想當初國三階段，你是如何決定直升這個入學管道進入高中呢？當初有哪些人鼓勵你直升？這是你自己決定的嗎？或是有哪些人參與你決定直升的抉擇過程？
6. 回想高中三年生活，你主觀覺得直升生和其他同學相較起來，在學業適應方面，有什麼不同？在生活適應方面，有什麼不同？在老師或同學眼中，有什麼不同？
7. 你覺得身為直升生，對你個人的影響為何？在學業適應方面有什麼影響？你做了什麼努力幫助自己適應？在生活適應方面，有什麼影響？你做了什麼努力幫助自己適應？對於與老師或同學的相處，有什麼影響？你做了什麼努力幫助自己適應？
8. 就你的經驗來說，你覺得國中部直升高中，有哪些優點？
9. 就你的經驗來說，你覺得國中部直升高中，有哪些缺點？
10. 你覺得當初學校（原就讀高中）若能提供哪些幫忙，將能更有助於你適應高中的學習與生活？
11. 你會建議學弟妹採直升管道進入高中嗎？為什麼？

#### 四、研究程序

研究前的準備方面，研究者在閱讀相關文獻後，形成初步的概念，擬出初步的研究方法與重點，並發展研究問卷並在持續的文獻閱讀及討論中視需要調整研究設計。

進入正式研究後，由於同學已經由高中畢業進入大學，研究者徵詢三所公立完全中學教務處的同意，取得三校九十學年度入學高中的直升同學名單與居住地址（尤其中一所高中為慎重起見，先以電話徵得同學之同意）。研究者將邀請函、問卷以及回郵信封以郵寄方式寄給同學，同學填完後，再將問卷寄回統計。問卷資料蒐集第一次回收情形不盡理想，研究者於是再進行第二、三次郵寄。由於採匿名蒐集，研究者在第二和第三次郵寄時均比照第一次以全部的參與者為對象重新郵寄，內容並註明若問卷已填答並寄出的同學，可不用理會第二和第三次的郵寄。整個資料蒐集的過程約於民國九十四年二月下旬到六月底完成。

總計本研究一共發出 170 份有效問卷（扣除不願意受訪以及出國同學），三所學校回收結果分別為 21 份（佔該校有效問卷的 50%）、27 份（佔該校有效問卷 42%）以及 18 份（佔該校有效問卷的 30%）。其中，回收的問卷中以女生為多，此亦為研究限制之一。

#### 五、資料處理與分析

本研究係以質性方法為依歸，探尋直升生之主觀經驗，問卷為資料蒐集方法，所得之資料處理則採取質性分析的紮根理論方法（Grounded theory method, Strauss & Corbin, 1998; 田秀蘭，民 89）。研究者整理受訪學生寄回問卷，首先將每份問卷加以編號。編碼中的第一碼是學校代號（1 代表第一所學校，2 代表第二所學校，3 則代表第三所學校），第二碼是性別（1 代表女生，2 代表男生），第三、四碼是每校之編號，第五碼是題號，第六碼是子題代碼，第七碼則是概念。以 2107-8a-1 為例，則是第二所學校的第七位女生在第八題第 a 小題的第一個概念。在資料分析的過程中研究者也進行個人的

紀錄 (notes)，以累積與資料過程互動的心得。

在資料分析部份，分以下三個步驟說明：第一，開放編碼，紮根方法中一開始的步驟，以逐行或逐字的方式進行有意義的斷句和分析，再來對整句和整段思考編碼的意義。研究者以研究參與者為單位，將每位參與者針對各題的回答，逐一斷出有意義的內容單位；其次以題為單位，將參與者在各題內所提之共同與不同之因素一一列出，並給予一個編碼。第二，主軸編碼，重組編碼資料，比較各概念後進行歸類。研究者將這些概念參考過去相關文獻研究 (Strauss & Corbin, 1998) 以及編碼中所出現的類別加以分類。以及第三，選擇性編碼，發現各概念類別之間的關係後，形成核心類別。研究者沉澱與客觀的資料長期互動之後的心得，思考、發現資料的整體涵義，始形成理論的架構。

## 六、資料的檢核

質化研究著重獨特現象的描述與呈現，因此實證主義的信度、效度準則並不適用於質化研究，應另立判準之法。Guba 和 Lincoln (1984) 對控制質化研究信效度提出三大準則，分別是第一，確實性 (credibility)：資料能真實的反應參與者的經驗；第二，可轉換性 (transferability)；參與者的主觀真實經驗能透過資料文字之轉換而呈現出來；第三，可靠性 (dependability)：即能呈現個人經驗的重要性與唯一性。Hammersley (1990) 則提出效度即反身思考 (validity as reflexive account)，研究者研究過程中必須能自我反省。而 Strauss 和 Corbin (1998) 更針對評鑑紮根理論是否具有實證性紮根 (empirical grounding)，而提出重要準則，以檢驗以紮根分法形成之最後理論。

據此，本研究以確實性、可轉換性、可靠性、反身思考和實證性紮根為確認本研究嚴謹度和值得信任度之依歸。具體做法分述如下：

(一) 確實性：為求資料能真實的反應參與者的經驗，能真正觀察到所希望的內容，研究者使用的方式有：(1) 在邀請直升生填答的說明中，研究者懇切的表明資料的保密性，並指陳此研究對讀者、學校以及學弟妹可能的啟發，鼓勵學子能開放的分享其直升經驗；(2) 為了盡量能搜集到相異個案的資料 (negative case analysis)，研究者的問卷廣佈三個不同行政區的完全中學；(3) 專家回饋效度；在研究者得出初步資料之後，為了有效辨識研究者本人的偏見或預設立場，並提供不同看問題的角度，以不同層面檢驗研究的效度，研究者找一位對直升輔導相當有經驗、十分熟悉的教師，以及一位對質性方法十分精熟之博士班學生對本研究之分類架構，從主軸編碼、選擇編碼到核心編碼，提出具體、有價值的看法與建議。研究者根據其建議，重新回到原始資料中反覆思考檢核，最後予以補充、修改，成為能豐富、真實、完整呈現之理論架構；以及 (4) 量化數據的呈現；計算每一類別和概念出現的比例，以更輔助說明研究的結果以及周延性。

(二) 可轉換性：研究者為使結論能有更充分的論證依據，進而提高研究結果的效度，呈現了豐富的原始資料，並加以深厚的描述，以使資料能具有可比較性和詮釋性。

(三) 可靠性：可靠性可以取代信度，指的是個人經驗的唯一性和特殊重要性，因此在本研究中如何取得這些資料，研究的過程為何，資料蒐集的方式、過程和方法為何，皆一一詳細說明，以使讀者能加以判別資料的可靠性。

(四) 反身思考：研究者在進行研究前對自身文化背景與研究主題之間的關係先進行反思，而研究過程中，研究者不斷思考研究者自身和被研究者之關係，對研究者看待資料的視野具有什麼影響。此論文書寫的對象對於資料的真實性具有什麼影響等，進行反身思考，這亦是十分重要的倫理標準。

(五) 實證性紮根：本研究的概念皆是從參與者的原始資料所衍生而來，而類別和概念之間能具有緊密的關聯。在形成理論架構後，研究者反覆、重新檢驗理論架構與觀察資料之間的關係 (田秀蘭, 民 87)，是很重要的檢驗過程。研究者不斷來回原始資料和理論之間，檢核理論是否密度夠大，已包容變異部分，思考核心建構的穿透性、並兼顧歷程編碼，以達到效度的檢驗。

## 結 果

研究結果分為直升生主觀覺知之阻礙、直升生適應高中生活之保護因素以及直升生適應脈絡架構等三部份加以說明。

### 一、直升生主觀覺知之阻礙

#### (一) 一般適應阻礙

研究結果發現，17%的參與者認為直升生與其他同學遭遇相同的適應阻礙主要來自學業的變化以及人際型態改變，需要適應。

##### 1. 課程與國中差異大，壓力變大

「國中時期我只要隨便看看書就是全班前10名，但高一第一次段考我也按照以前的讀書方式，結果考得並不好…從一個功課前幾名的人變成平平的甚至中後名的心情有點難調適」(1110-7a-2)。

「考試及學科的量變得很多，高一剛開學的時候，讓人有點不知所措。」(2107-8a-1)

##### 2. 人際型態須適應

「由於同學來自不同的地方，因此需習慣他們的思考。」(1111-7b-2)

#### (二) 與直升制度相關之適應阻礙

由結果發現與直升制度有關的適應阻礙主要是學習自我效能低落、生活人際適應的阻礙、及大學適應力不足等。

##### (1) 學習自我效能低落

學習自我效能低落是指，學生認為自己對高中學業學習的信心程度較為低落，感覺能力跟不上其他同學。包括教師具有刻板印象，擔心被老師瞧不起、學習適應的阻礙以及升學阻礙等。

##### 1. 教師刻板印象

結果顯示，有17位(26%)、約佔全部參與者四分之一的直升學生遇到的阻礙是認為「部分老師覺得直升同學程度比較差、不用功或是比較混」的刻板印象，因而擔心被老師討厭或看不起。特別是老師對他們的學業刻板印象，學生認為十分明顯。

「我高一的老師比較瞧不起直升的人…。」(1114-7c)

「有些老師就是會認為直升的程度是比較差。我曾聽某一老師說過，他說：考進來的同學會比你們強很多。」(2107-7c-1)

「老師都會覺得直升上來的學生比較不好吧，..希望給直升生一點信心，像以前我們都很怕會被高中老師討厭…。」(1109-11)

##### 2. 學業方面的適應阻礙

直升生在學業適應阻礙方面，由結果顯示，有最多的參與者(30人，45%)認為，直升經驗對其學業適應的影響在於覺得或擔心程度跟不上別人。

「一開始真的很吃力，因為我的分數其實不高，會一直覺得自己比較笨，很怕跟不上，課業上真的只能慢慢應付..跟不上很灰心。」(1109-8aa)

「感覺不如其他人，因為直升名額很多，怕程度不如，所以從高一就很努力。」(3103-8aa)

「因為競爭壓力較小，所以很多直升生的素質其實很差，很多人一聽到自己直升了，就不再唸書，導致上高中後很難收心，也因為書讀得比別人少，導致後來進度跟不上。」(3102-10)



「因自己的成績不好，所以會有一些自卑。」(2111-8aa)。

除了覺得程度不如其他管道學生、感到吃力、自卑外，亦有 18 位學生 (27%) 表達直升制度提早放榜，使得進入高中時一開始學業銜接不上的困難，形成較大的衝擊。

「因為直升的比別人早知道自己有學校唸了，所以當別人還有努力看書準備基測時，你已經在玩，根本不碰書了，所以升高一時，我大概有半年左右沒有讀過書了，比起那些考第二次基測的人，我們就比較不能適應高一的讀書生活。」(1110-7a-1)

「因為直升上了，在沒開學的期間就沒別人唸書唸得努力，有些基本的書會忘記…」(2108-8ab)

「因為當時很早就知道自己已經直升上了，所以對於課業的態度就變得比較懶散，上高中之後，比較難收心，學業適應時間會比其他同學長。」(3102-7a)

亦有 10 位直升生 (15%) 覺得當時沒有參加外考，感到有些沒盡力、不知道自己能力在哪裡的感覺。外考是指學生採取直升管道以外的升學方式，像是分發、甄選入學等，與其他學校學生一同競爭。大部分捨棄直升機會的同學，會用這些入學方式進到其他的高中就讀，所以學生就稱這樣的情況為外考。但亦有少數同學捨棄直升後外考，最後仍進入原就讀完全中學之高中部就讀。

「對於當時沒有外考有種沒盡力的感覺，有時候會想如果升高中不直升再給自己一次機會不知道現在會怎麼樣，不過沒有後悔過。」(1103-10)

「(直升高中) 比較不易知道自己真正的實力。」(1107-10)

由上述結果顯示，一半以上參與者認為直觀覺知到直升生與其他管道入學學生的差異在於主觀覺知自己的學業程度較差，覺得或擔心程度跟不上別人，因而感到自卑有壓力。由於直升放榜時間較早，學生指出，過早放榜導致提早鬆懈，放假到高一開學中間有一段空白期，因此高一開學後需要更多時間來找回讀書的感覺。而部分同學對於採直升入學無法更具體了解自己的程度感到可惜。

### 3. 高三升學的阻礙

結果指出，13% 的參與者認為直升經驗形成未來升學的阻礙在於對學習抱持苟且心態，不會想將能力發揮極致的想法。

「.. 遇到自己想要的東西，會想不努力就得到它，也就是你會想要怎樣才能不費吹灰之力得到它，而不是要怎麼努力才能得到它。」(1110-10)

「未經歷練，易放鬆，會慣於退而求其次的心理，成長空間亦不足 (尤其對程度高於本校者而言。)」(1102-10)

除此之外，學生 (5 位，8%) 指出因為直升入學，所以缺乏像其他同學一樣具有參加大考 (基測) 的經驗，造成其在高三升學時感到陌生、壓力變大。

「因為升高中少了國中進高中的大考經驗，而高中進大學的學測及指考的壓力更大，會讓人感到壓力很大，尤其又無大考的經驗。」(2101-12)

「沒經過基本學測，較其他分發同學更不懂整理重點及大範圍的唸書方法。」(2105-10)

「在國三時缺乏考前的全力衝刺及應付考試的壓力，因此當高三也要面臨相同情況時，較容易撐不下去。我就有這種撐不下去的感覺，最後完全放棄，雖然當時功課在前半段！」(2120-10)

由上述可知，不少學生認為由於直升的生涯選擇順利，導致他們的學習態度較為鬆懈。另外，由於沒有準備大考的經驗，面對大學入學考試有更多的焦慮與擔心。

#### (2) 生活人際適應的阻礙

結果顯示，在生活人際適應方面，直升生 (16 人，24%) 在生活人際適應方面的阻礙是覺得人際圈狹小、視野無法擴展。

「由於是小班制，因此不能認識更多的同學，這點對人際的適應有影響。」(1111-10-1)

「一直都在同一學校裡(同一生活圈)，並較不能往外發展。」(2206-10)

亦有少數直升生(4位,6%)擔心遇到部分老師或不喜歡的同學、被同學誤認有特殊管道而為人排擠等。

「高中不幸被國中就不喜歡的老師帶到，遇到國中就討厭的同學，(日子)很難過。」

(3107-10)

「會被同學視為眼中釘。」(3203-7c-1)

### (3) 大學適應力不足

亦有學生(16位,24%)提到，因為國高中六年都在同一學校導致其進入大學後覺得自己適應新環境的能力較弱。

「發現自己進入大學後的適應力因而下降了(因為以前都待在同一所學校)。」(2205-10)

總括而言，由結果可知直升生所主觀覺知的阻礙主要是一般適應阻礙，以及與直升面向有關的適應阻礙，如圖1所示。一般適應阻礙包括課程變化與人際變化需要適應。與直升有關的阻礙包括主觀知覺學習自我效能低落，包括知覺到一些教師對直升生存有「成績不好」等印象；主觀擔心自己的程度跟不上別人，制度上提前放榜導致銜接不上高中學業；升學阻礙則顯現在沒有大考經驗的擔心。其中最多人提到的是學業適應的問題，也就是擔心學業不如人產生的自卑感，對自己的學業表現缺乏自信。對自己的學業表現沒有把握、沒有信心、擔心被老師瞧不起，以及擔心自己在升學經驗上處於劣勢，這些皆呈現「學習自我效能低落」的共通現象。人際適應阻礙主要是生活圈狹小的問題；有些同學則會認為影響到大學後的環境適應能力。

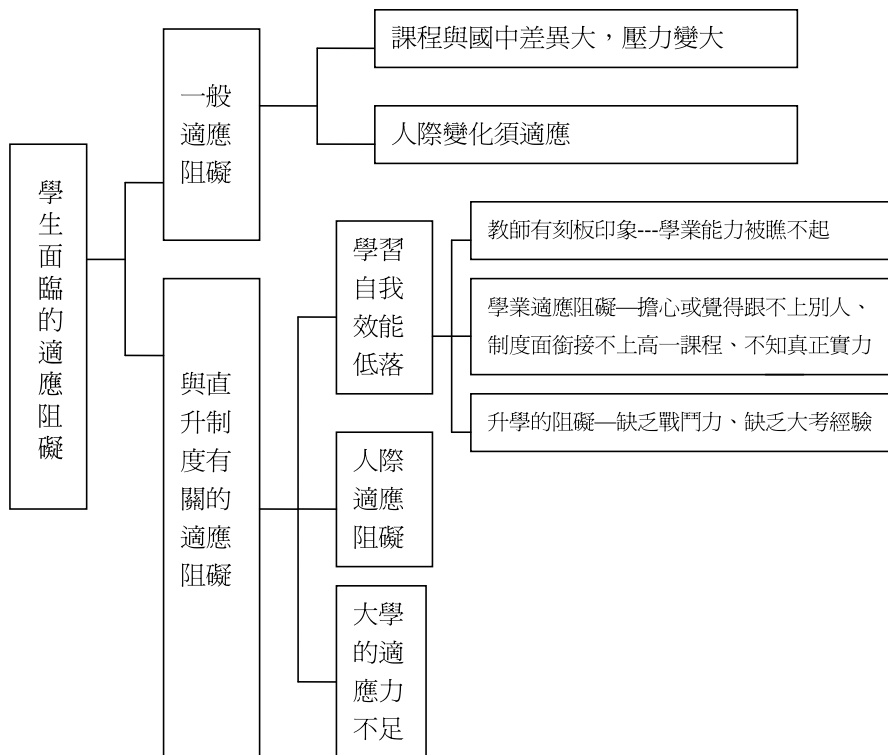


圖 1 直升生的適應阻礙架構

## 二、直升生適應高中生活之保護因素

紮根分析的結果歸納出直升生適應高中生活的保護因素，包括有個人因素、環境因素以及社會因素等項，如圖 2 所示。進入高中後對直升生有利的個人因素有自我警覺、成功經驗、直升認同、學校認同等。環境因素是對學校熟悉、離家近、交通方便。社會因素有製造經驗機會、直升同學資源網絡、教師支持等。

### (一) 個人保護因素

個人條件是直升同學個人對自己的內在正向鼓勵、警覺，由行動得出的成功經驗產生的信心，以及對直升學校的信念、認同以及因自主決定產生的自我負責態度等認知、情感與行為因素。

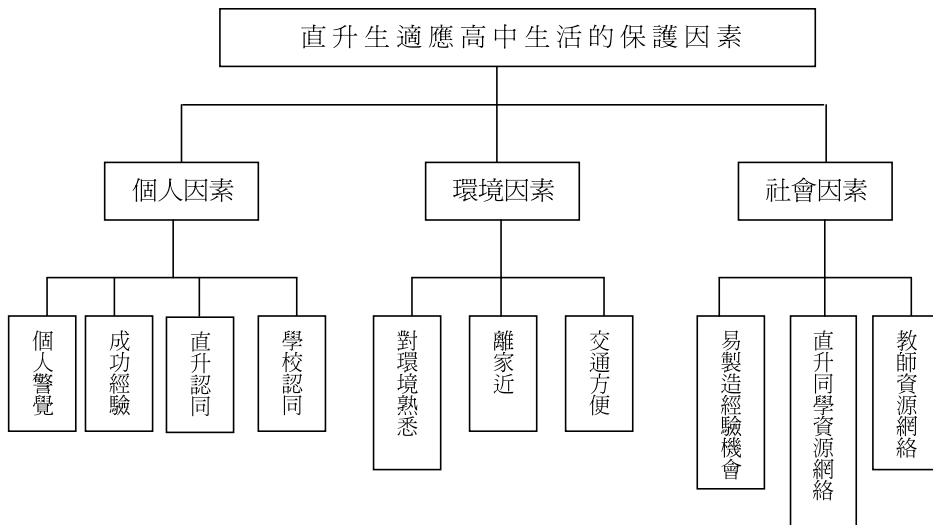


圖 2 有助直升生適應高中生活之保護因素

#### 1. 個人警覺

結果指出，很多直升生（27 人，41%）在國中時期或進入高中後就有學業程度可能會落後的警覺。這種警覺促使同學加倍用功，對學業學習更加謹慎投入。

「一開始第一次段考就認清了程度比不上考試進來的人，但我花更多的時間精力去彌補功課，我不希望因為是直升進高中就比不上其他人。」（1113-8aa）

「感覺不如其他人，因為直升名額很多，怕程度不如，所以從高一就很努力。」（3103-8aa）

「一開始程度比較跟不上，就勤讀書。」（2109-8ab）

「一開始直升的程度通常稍低於外考進來的程度，但經過一段時間後差距並不會很大，畢竟課業除了天資外，更需要努力。」（1101-7a）

「一開始有種直升功課好像比較差的自卑感，所以第一次段考加倍努力準備，不過後來發現其實大家都是一樣的…剛開始的自卑感會有向上提升的動力，所以也不算壞事吧！」

（1103-7a）

#### 2. 成功經驗

12 位（18%）參與者認為剛開始比較有落差，但一段時間努力之後就沒有差別。

「在能力上感覺直升生有些會比較落後，不過若是肯花時間用功，則一樣有機會爭前三名。」(1202-7a)

「一開始以為直升很爛，但只要努力的話，和考進來的沒什麼不同，甚至比他們認真。」(2113-7a)

「高一新生剛開始會比較第一次學測成績，發現自己與別人的原始分數差了三、四十分，但自己有下功夫去唸的話，進入前十名也不難。」(1105-7a)

進入高中後學業的成功經驗使直升同學覺得只要下工夫，直升學生的能力與其他同學並無差別。亦有不少學生(20位, 30%)提到直升是他們不後悔的選擇，因為他們喜歡或肯定這所學校。

### 3. 學校認同

「我很喜歡 x 中，想一直留在 x 中。」(3105-6a)

「所有的人都鼓勵我直升，能直升 x 中真的非常好…!」(3112-6a)

「…畢竟 y 中是一所不錯的高中，先進去再說..」(1110-12)」

認同學校的信念使他們感到珍惜、有榮譽感。而除了學校認同外，亦有不少學生(7位, 11%)提到他們對直升生的認同感，因為自己是直升生所以更要努力向上，以免讓老師瞧不起、不要對直升生有壞印象。

### 4. 直升認同

「遇到覺得直升生很爛的老師，我會更努力爭取好成績讓她對直升生另眼相看。」(1110-8ca-1)

「雖然高一成績就不好，但仍然拼命地讀，別讓其他同學或老師覺得直升的也不就如此嘛!」(2110-8aa)

「我遇到的老師對學生都蠻公平的，所以就好好唸書不讓他們對我們印象太差，…，和其他的直升生就算本來不認識，也會因為都是直升生而更有認同感。」(1103-8bb)。

除此之外，超過半數(44位, 67%)的直升生贊成或是推薦學弟妹採用直升管道升學，認為綜合許多考量之後，直升資源的優點甚多，認同此一管道。除了上述結果之外，個人保護因素尚包括自我惕勵、自我負責(4位, 6%)等。

「畢竟不是每個人都有機會進入這個又大又好的學校!但同時也必須考慮到即將面對的課業壓力，因為高中部的學生也全都是跟自己一樣成績不錯，所以在參加活動之餘，需花雙倍的時間在課業上。我自己在 x 中讀了六年，一直覺得這六年非常值得!」(3101-12)

「身為直升生，除了校園環境較為熟悉，我不覺得其他方面和別人有太大差異，一樣都要靠自己才能適應。」(1112-8-2)

### (二) 環境保護因素

環境因素包括物理環境和心理環境。物理環境是指學校與住家距離短、對學校處室環境熟悉等。心理環境則是指對學校制度、規矩、活動、儀式等的熟悉。由結果顯示，一半以上的參與者(42人, 64%)認為，直升生與其他同學不同的地方在於「能較快適應學校環境、學校事務」。有32%的參與者認為直升高中的優點是對環境熟悉，不用重新適應環境。另外13%的參與者指出離家近、交通方便是有利直升生的條件。

「比較能夠適應吧，都是同一所學校啊!」(2120-7b)

「比考進來的同學更了解學校的一切，感覺還是在國中，只是同學換了而已，完全沒有適應上的煩惱。…而且學校超近，可以睡很晚。」(1110-7b)

「因為從國中開始，就常有許多活動，司空見慣，所以上高中時，早已學會時間的調配，較不會像外校來的其他同學被眾多活動忙得團團轉而忽略課業。」(3101-8a)

### (三) 社會保護因素

社會保護因素是指與直升有關的人際互動網絡以及因為人際因素產生或獲得的參與機會。直升容易製造出更多參與機會，並具有直升同學與老師的資源網絡。

#### 1. 容易製造更多參與機會

四分之一的參與者（17位，26%）指出，他們對學校較為熟悉，同學會問他們問題，因此更容易結識新同學。而因為對學校較為熟悉，更容易被老師推舉為班級幹部或領導人物。

「…同學會覺得你對學校很熟悉，什麼學校的事情都要問你。」（1110-7c）

「高一一開始時比較有不同的感覺，因為直升生對學校較為熟悉，就會被老師指定為幹部替大家服務…」（1101-7c）

「..老師會常常找直升的學生協助老師事務。」（2111-7c）

除此之外，不少的參與者提到具有老師和直升同學的資源網絡。

#### 2. 具有老師與直升同學的資源網絡

25%的參與者認為有較多認識的人，對老師較為熟悉，且同為直升生容易熟絡、相互合作，形成直升同學的資源網絡。

「…熟悉環境，比較適應高中生活，在還沒開學以前，我就已經認識了七十幾位朋友。」（3113-9）

「…可以比較快交到朋友，直升生會先熟絡，很快就適應生活。」（1113-7b）

「有認識的學長姐，學校離家近，也常可以看見國中的老師。」（2110-9）

「原本就在教國中的老師，（高中）教到我後，要求會較其他人高。」（2202-7-3）

## 三、直升生適應脈絡架構

### (一) 直升的決定脈絡及其內涵

由結果顯示，直升生在決定過程中，有43位（65%）參與者認為最終是自己所作的決定；只有6位（9%）參與者認為這是由他人幫他決定的；另有18位（27%）參與者則表示這是與別人共同決定出來的。在決定的人際因素中，有51位（77%）參與者指出，父母、家裡的人、媽媽以及親戚等家人鼓勵參與者直升，所佔的比例最多。接下來的是有31位（47%）參與者指出受到師長們的鼓勵，比例次高。也有13位（20%）參與者指出有受到同學、朋友以及同為直升同學的鼓勵。

此外，由結果可看出當初同學決定要直升，亦是根據這些保護因素而做的決定。像是根據對學校的認同或是環境因素，繼續選擇這所學校就讀。

「爸媽讓我讀y國中就是想要我直升，而我也不排斥，因為離家近。」（1110-6b）。

「這是我自己決定的，因為我很喜歡x中，想一直留在x中。」（3105-6a）。

「在報名最後一天時，我的好朋友（也是同班同學）說一起報名看看，我自己也覺得也可以用直升來升學。」（2110-6b）

再者，直升決定經驗也間接影響升大學的選擇與準備行動。但影響的方式與層面因人而異。

「我大學是考試分發的，但我打從一開始就決定要甄選入學，卻因為術科考試失常，才打起精神拼最後的指考…，那是因為我會認為升高中時比別人輕鬆許多，上了之後還可以比別人多玩幾個月，那大學何不如此呢？」（1113-5b）

「我大學是考試分發，國中的直升經驗對升大學有一點點的影響，因為覺得分發的成績可以和班上同學較為接近，直升的會有一些落差。」（1107-5）

「國中直升讓我比別人更早進入高中生的生活，學校也針對直升的同學另外開班教授高中連接課程，這使我推甄升大學時，我也利用大學還沒開學的期間多充實自己。」（2108-5b）

## (二) 因應型態與行動

以下分學業和人際兩方面的因應型態加以說明。

### 1. 學業因應

在學業適應的因應部分，有 31 位 (47%) 參與者指出會加倍努力用功讀書。其次有 21 位 (32%) 參與者則認為自己沒有特別作什麼。有 6 位 (9%) 參與者則表示與直升同學一起激勵、視為挑戰並調整心情以及與直升同學打氣，化為向上提升的動力。

「怕程度不如，所以從高一就很努力」(3103-8ab)

「剛開始程度比較跟不上，就勤讀書」(2109-8ab)

「跟其他同學差不多」(3203-8ab)

「一開始很不習慣高中生活，因為課程和同學程度都和國中差很多，那時常和一起直升的同學互相打氣、鼓勵。日子久了和高中同學熟了，也就沒有適應的問題了。」(1101-8b)

其餘的做法尚有去補習、不知道或空白、找同學問問題、上學校銜接課程、很難挽救落後的成績、去網咖等。由上述結果發現參與者對學業因應的方式包括加倍讀書、激勵自己、調整讀書方式等，也有同學並沒有特別做什麼，而也有少部分同學選擇補習、上學校銜接課程，另也有同學悲觀的表示很難挽救落後的成績。

### 2. 生活與人際適應

針對老師的人際適應方面，結果顯示，有 40 位 (61%) 參與者認為自己沒有特別作什麼，有 4 人「更努力證明給老師看」；有 3 人採取「尊重老師，和老師溝通」；有 6 人選擇「低調面對或是不去在意老師異樣的眼光」。其他包括「時間久了就習慣了」、「配合不同觀點，調整自己」、「只能忍耐」。

「就不要把他們的看法放得太重，就想開也沒什麼大不了。」(1206-8-3)

針對同儕部分，同樣有 40 位 (61%) 參與者認為自己沒有特別做什麼，有 7 人採取「多與其他同學互動、交往」；有的是「盡量參與活動，與新同學互動」(4 人)。沒有做什麼也是一種因應。

「有時必須說服別人直升生也是一般人才行。我盡量不說自己是直升生，這樣才不會讓人覺得直升生一直用直升的身分突顯自己，貶低別人，直升生沒有什麼了不起的。」

(3203-8-2)

由上述的結果顯示，針對學業適應的因應，有超過一半的參與者會調整自己的腳步，像是加倍用功或是去補習等用自我改變的方式去因應。其中，有近一成的參與者表示會與直升同學一起打氣，社會與同儕支持的保護因素在此發揮作用。保護因素能增加參與者的因應效能，直接提高參與者的適應。

另外，就老師與同儕的適應方面，超過六成的參與者表示未特別做什麼。相較於學業適應，教師與同儕的因應方式有所不同。

## (三) 適應脈絡架構

根據上述結果，可以歸納出如圖 3 所示之直升生的適應脈絡架構。直升生決定直升進入高中的決定經驗與直升生的保護因素呈現交互影響，由於保護因素的優勢形成直升的決定經驗，而主動、支持性的決定經驗更深化保護因素的強勢功能。保護因素分為個人因素、環境因素以及社會因素，彼此之間並非相互獨立，而是呈現互相影響、動態的保護機制。像是學校離家近（環境因素）容易取得社會支持（社會因素），而直升生資源網絡（社會因素）更促進對自我的惕勵與成功經驗（個人因素）。另一方面，由於對學校的認同（個人因素），創造更多的經驗機會（社會因素），對學校環境與行政作業更加熟悉（環境因素），也更能面對適應的挑戰。而直升生這個保護機制更會影響他們的因應型態，增進適應的內涵。

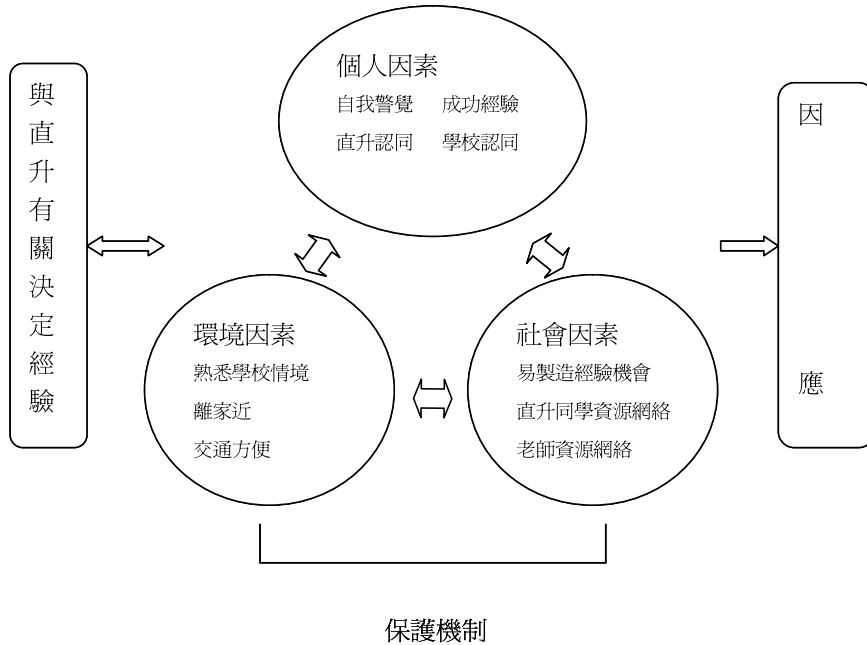


圖 3 直升生高中階段適應脈絡架構圖

「一開始很不習慣高中生活，因為課程和同學程度都和國中差很多。那時常和一起直升的同學互相打氣、鼓勵。日子久了同學熟了，也就沒有適應的問題了」（1101-8b）

「因為從國中開始，就常有許多活動，司空見慣，所以上高中時，早已學會時間的調配，較不會像外校來的其他同學被眾多活動忙得團團轉而忽略課業。」（3101-8a）

「且因為直升上來所以不需重新適應學校環境，節省許多時間。對學校活動較為熟悉，會玩也會唸書，因此許多直升生進入不錯的大學和科系。」（3101-10）

「直升的同學挺互相關心的，與熟悉的老師交流也挺快，對適應挺有幫助。」（2111-9）

「交通方便只要走路上學就行，有時還可以看見國中的老師，覺得很有親切感。」（1106-9）

「我自己很慶幸可以直升，…，認識了更多的直升朋友（直升的同學都會認識），對學校也更有感情，不但過了很棒的高中生活，還因為環境影響變得比較愛讀書，我高中段考唸書的態度比國中考基測還認真，而且..高中真得讓我過得很開心。」（1113-12）

## 討 論

### 一、直升制度，適應阻礙與特定保護因素共同存在

直升制度產生特殊的適應阻礙。就本研究的結果發現直升生除了一般高一學生所會面臨到的適應問題，像是課程的變換造成生活步調加快、壓力變大以外，還有一些適應阻礙的確與直升制度有明顯的關聯，主要有學習效能低落、人際適應阻礙以及進入大學後適應不足。學習效能低落又包括教師刻板印象、學業適應阻礙以及升學的阻礙等項。其中最明顯的是學校教師的刻板印象以及擔心學業成

績的落後，所形成的學習自我效能低落。擔心學業落後的結果與王忠龍等人（民 90）的研究結果相同，但在本研究中更發現到學校教師對學生的態度是適應阻礙的主要因素之一。學校教師的刻板印象，包括有質疑直升生的學習能力、認為其與其他學生的差距過大，無心唸書等，這些對直升生的學習經驗形成不良的影響，直接影響到學生的自我效能（Lent, Brown & Hackett, 1994）。而就直升生所主觀覺知的學業阻礙可看出主觀認為學業程度與高中學業要求中間並非呈現一致的狀況。工作適應理論（Dawis & Lofquist, 1984）認為個體對環境適應與否主要在於其價值、能力等與環境（高一生態）調和的程度，本研究發現，由於直升生學業效能低落，主觀感覺到自身條件與環境的要求形成預期中間的落差，導致適應的阻礙。

除了學習效能低落，本研究結果亦發現到直升生覺得高中人際圈較為狹小，甚至亦會有同學排擠直升生。而亦有同學覺得進入大學後是個全新的環境，需要適應，但因國高中皆在同一學校就讀，進入大學的適應力較為不足。

本研究結果亦發現到直升制度具有對直升生十分有利的保護因素，包括有個人、環境和社會等因素。個人因素有個人警覺、成功經驗、直升認同、學校認同等；環境因素包括離家近等物理環境以及對學校活動、規矩等熟悉的心理環境；社會因素包括易有更多參與的機會、具有老師與直升同學的資源網絡。直升制度對直升生而言，產生相關的適應阻礙，亦具有特定的保護因素，直升制度的適應阻礙與保護因素是共同存在的。

## 二、保護因素的確認對直升學生的適應以及學校輔導具有重要意義

本研究確認多項直升學生的保護因素以及動態機制，像是社會因素、個人因素以及環境因素，這對直升學生的適應具有直接的幫助。社會因素方面，直升產生特殊的社會網絡，包括國中老師、一起直升的同學、朋友、鄰居等。這些人際網絡，除了可以減緩學生剛進入高中後對人際的陌生感，在直升同學遇到阻礙時，更是攜手共同面對的重要支柱，像是有些同學會回去請教國中老師，亦會與直升同學一起打氣等。

在個人因素中，學校認同、直升認同使直升學生以該校為榮，進而是激發他們向上的重要力量。本研究可以看出直升學生彼此之間的凝聚力以及以該校為榮的認同。除了表達於文字之外，筆者更看到參與者在問卷中投入豐富的敘述，感受到他們對本研究積極的參與，這亦是對學校及直升有認同感的一種呈現。這份認同感對直升學生而言是重要的情感，這與 Smith（2006）所強調對青少年而言，特定的文化認同因素是其個體產生對抗危機的助力，亦頗能相互呼應。

再者，結果發現個人因素中的成功經驗亦是很重要的保護因素。直升生的學業成績落後不必然代表其無法勝任高中學業學習，對一些直升學生而言，他們在第一次段考之後發現到「只要努力一樣可以與其他同學一樣」，這樣的成功經驗告訴他們是有能力達到該高中的學業要求，這與 Lopez, Lent, Brown 及 Gore（1997）所主張的結果相同，成功經驗提升他們的自我效能感。而環境因素中的對學校環境的熟悉，容易掌握學校運作的節奏使他們更容易適應，更為直升同學創造更多參與或是從事領導的機會，也因而提升他們的自我效能感。

另外，本研究發現保護因素與直升生當初決定直升的經驗甚有關聯。直升多是當事人主動的決定，而非被決定的結果。主動的決定比被動的決定能帶出當事人更多自我負責的能力，也能投入更高的行動力，將決策付諸實行。因此，在當事人尚未進入高中時，決定直升的脈絡背景已經為直升生有效適應高中生活奠定充分的基礎。這亦是直升生異於其他入學管道學生的因素中相當具有意義之處。

幾乎有一半的參與者指出，在當初考慮直升時，受到父母等家人的鼓勵與支持。更有學生指出當初會唸該國中就是父母親打算三年後希望他能直升。除了家人、師長、同學鼓勵直升的亦為數不少。家人、師長以及同為直升的同學，這些社會支持因素在直升生進入高中後遇到阻礙或挫折時，更提



供直升生繼續前進的力量。這也與許多研究結果是相同的，像是家人的支持提升孩子的自我效能感（Felsman & Blustein, 1999）、好朋友的支持使青少年對學校、對學業更為滿意（Epstein, 1983），老師支持對自主感和能力感亦有正面的幫助（Guay et al., 2001）。

就個體之心理層面而言，保護因素之確認能增進直升學生自我效能感，對學校而言，更是直升生輔導中最佳防護性介入的依循準則。以往我們經常聽到學校對「直升生會有怎樣的問題？直升生有哪些缺點？」等質疑直升學生的聲音（王忠龍等人，民 90），使直升學生對自己的能力充滿不信任，但是本研究發現到直升生有其特定文化面向的保護機制，不僅能增進效能感，亦是他們克服阻礙的重要力量，更能使他們透過這些保護機制而使其能力表現獲得最大的發揮。這與陸炳杉（民 92）研究結果中發現直升生學業表現優於其他管道學生亦具有相同的涵義。過去是如此隱微、不顯著的重要力量，在本研究中重新獲得發現與認識。在我們確認這個不顯著、但重要的優勢之後，將其切實發揮是實務層面對直升生建立防護性介入的重要準則與依歸。像是思考社會支持系統如何更堅固的形成與發揮作用、使直升生覺察自己對學校的認同感等都是具體可行的策略。創造成功經驗對直升生而言亦是重要的積極性介入。就學校而言這樣的介入背後需要有更正確的教導態度，我們必須問自己，「我們不挑剔他們還缺少什麼（能力）？而是問自己知不知道他們已經有了什麼（優勢）？」

### 三、直升同學能否順利的因應，呈現複雜的動態內涵

除了阻礙與保護性因素，因應內涵是直升生能否順利適應另一重要的因素。由本研究結果發現學生的因應內涵呈現複雜的動態。第一，對學校環境因素與人際因素，學生的因應方式不盡相同。對直升生而言，教師或環境的不平等待遇或學業的刻板印象使他們覺察到或許不能直接與環境對抗，因此對部分學生而言選擇避開，但對於學業的擔心較多人則採取主動的應變—可以自我掌控就更加倍的努力等。這與 Robitschek（2003）所指能覺知哪裡需要環境調整，哪裡又需要自己進行改變，這樣的覺知與因應對適應是有幫助的結果是相同的。

第二，自我惕勵、警覺的因應方式，具有「預防性」（prevention）因應的功能。許多學生指出在國中時就聽老師或學長姊說直升進入高中後可能會跟不上，這樣的態勢也使他們對於高中學習存有警覺的態度，有些同學甚至在確認直升後加倍努力以預防學業可能的落後情形，這反而對直升同學產生具有有利適應的行為，這與 Schwarzer 和 Knoll（2003）所提倡的預防性因應具有相同的功能，在事情尚未發生之前，就開始進行因應、準備的動作。

第三，結果顯示，許多學生說沒有特別做什麼因應行為。這個回應背後可能存有值得探討的狀態。一個可能的狀況是學生不知道自己的心理因應過程為何，因此在陳述時有所限制。亦有可能是學生處於彈性或是耐受的狀態。若是如此，對於教師的刻板態度這樣的回應可能是積極的不回應，可能對其適應沒有負面的影響，但是若在學業適應亦採取這樣的狀態，或許就會形成學業的沒有起色，甚至一蹶不振等等。值得一提的是，我們的訪談對象是高中順利畢業的學生，在高中階段就轉學、休學的直升生，由於研究限制未能涵蓋在本次研究中。極少數直升學生在高一遇到適應的阻礙之後，選擇的改變是休學或轉學，這些學生的回應方式沒有機會在此呈現，但他們的選擇亦是一種因應結果。

### 四、直升制度具有價值，惟仍有改善的空間

由結果可以看出，超過半數以上的參與者認可直升制度，支持將來的學弟妹採用直升之資源，且直升的確具有特定性之保護因素，幫助直升生適應高中生活，因此直升制度可說是具有教育上的意義與價值。但是由結果所辨識出直升制度所形成的阻礙，亦說明直升制度仍有改善的空間。

由結果看出，直升生學業適應阻礙主要呈現在直升生主觀認為學業程度不如人、直升名額多缺乏競爭力以及放榜時間早以至上高中後難以銜接。這些因素雖彼此可能是互為因果，但是制度層面的問

題卻在此被突顯出來。就制度層面而言，首先可以關注的即是直升名單要決定問題。目前大多數學校對直升「名額」--到底要多少人直升常常有所爭論，一旦名額放寬，可能衍生的問題就是學生的學習程度差距過大，學校常為此傷透腦筋。本研究發現去討論「怎樣的學生適合直升」似乎更有意義。就學校而言，選擇具有升學傾向、學習能力與該校高中生水準差異不致過大、具有學習之潛能者對學校是有利的；而就學生而言，直升的動機十分重要，應要主動思考自己的學業能力、升學傾向以對自己最有利的方式選擇入學方式。無論如何，學習能力與該校水準差異若是太大，的確會造成學生完全無法趕上，信心大受打擊的情況，對學校或學生而言皆是不利的情况。第二，由結果看出放榜時間亦頗受爭議。有些直升生覺得可以利用提前放榜的時間早些規劃充實自己，但更多的直升生覺得放榜時間過早會過度鬆懈，除了與學生能否主動把握時間的規劃很有關聯外，如何彌補制度上的不足，亦值得學校當局加以參考。第三，亦有學生認為由於以校內成績做為錄取的標準，難以看出自己是否具有與他人競爭的實力，亦造成他們對高中學習自我效能的低落。因此，在錄取分數的標準方面，是否必須參酌基本學測成績，或是以其他的層面作為衡量的標準，以鼓勵同學，增加其信心，亦是需要進一步思考之處。

## 結論與建議

本研究以質性研究紮根方法了解直升高中同學在進入高中後的適應情形，發現直升生主觀覺知的適應阻礙、與直升有關的特定保護因素並產生出直升生的適應脈絡架構。直升生決定脈絡是形成保護因素的基礎，而個人因素、環境因素以及社會因素等保護因素形成相互影響的動態機制，據此產生出多樣化的因應行為。對在校從事輔導實務工作者而言，如何對直升學生實施介入策略具有重要的意涵。

根據本研究結果提出以下實務與研究上的建議：

### 一、對實務工作者的建議：

本研究結果對幫助在學校的實務工作具有輔導與教育上的幫助，據此提出以下實務上之建議：

#### (一) 就輔導的介入層面：

本研究確認多項直升的保護機制與因素。實務工作者應對直升生的保護性因素加以確認並幫助學生有所覺察與認識。每個學校的直升環境還是有些差異，因此，亦必須從該學校環境下去確認直升生的保護機制為何。幫助學生覺察與認識在這個特定文化族群中自己與其他直升生所具有的保護優勢為何，有助於提升他們的自我效能感，促進積極面對與突破可能面臨的阻礙，增進適應。在學生遇到阻礙之時，發掘他們本身具有的優勢和保護因素，可使他們遭遇阻礙之時，能更有力量去面對與因應。

#### (二) 就學校的介入層面：

學校可以對全校師生倡導對直升族群的正確認知。不只包括了解他們的需求，更要意識到直升學生具有保護機制，對其適應及學業、生活表現都具潛在正面意義與價值，以減少學校對其刻板印象的影響。學校亦可發揮直升生的社會支持網絡，像是提供或形成教師和直升同學的支持系統，鼓勵定期聚會。國中導師對學生的影響極為深遠，對直升學生而言更是重要的優勢支持來源，因此在支持網絡加入國中導師或其他教師的資源是深具意義的。實際採取的作法像是，邀請已經畢業的學長姐分享適應的歷程，以及邀請國中與高中教師分享正面的互動經驗等等。

#### (三) 就直升制度層面：

學校行政者在決定直升的名額和直升放榜時間，值得進一步更細緻的了解與思考。由於部分學生強調直升放榜的時機過早，以致影響學習的銜接問題，這樣的現象值得有關行政單位在決定放榜時機

時列入考慮。另外，以成績來確認直升名額亦過於單薄。直升制度的好處是國高中在同一個教學的環境當中，對話與交流是暢通的，因此亦可以進行更細緻、全面的考量直升的名額。就另一方面而言，亦須重視學生是否直升的決定經驗。本研究亦發現到直升的決定經驗對保護機制甚至是適應行為具有顯著的意義。輔導、教導學生從個人內在、整體的角度來思考直升的決定，不單就考量該校大學的錄取率很高而決定，將會更有助於他們的適應。

#### (四) 重新思考實施學校補救教學的定位與價值：

大部分學校的直升生輔導就是實施補救教學。所謂補救教學的態度亦是根據直升學生有所不足這樣的立足點而來的，學校以實際的態度顯示對直升生學習能力的質疑與沒有信心，因此在實施的本質上是值得思考的。若是以增加學生的戰鬥力、增加學生面對挑戰的實力與能力這樣的方式來思考，可能會更有積極而顯著的效果。

## 二、對未來研究上的建議：

本研究以質性研究方法探究直升生進入高中後的適應經驗。在研究限制層面，研究者從事研究與資料蒐集、分析等皆由研究者本人進行，同時研究者與部分的直升同學在高中時期亦是師生的關係。針對於此，研究者透過不計名郵寄問卷的方式進行，同時告知研究中尊重與保密的原則，同時研究者秉持時時自我反省、覺察的態度，並力求分析的客觀與開放。另外，本研究採取回溯法蒐集資料，參與者進行研究時已經脫離高中生活，因此難免受到時間、成熟或歷史因素等影響，而使資料內容難免有遺漏、錯置甚至誇大或不足之現象。但是由於回溯法可以顧及倫理議題，避免引發或干擾正處於過程中的同學之情緒反應。回溯法的好處是可蒐集到完整決定歷程的資料，而這正是本研究所最關切、也最重視的部份。最後，本研究亦有樣本和推論上的限制。雖然研究者已經重複將資料寄了三次，盡量以研究價值為導向鼓勵同學填寫，但是回收的份數仍然有限。因為本研究忠於質性研究設計上的精神，資料的分析與呈現著重在現象的描述與了解，不在推論上的解釋，故研究結果無法做推論性的解釋。而直升生未能畢業的族群亦因為學校顧及倫理議題，無法提供研究者資料，亦造成研究上的限制。

在未來研究建議方面，本研究為能更客觀的搜集直升經驗，以走過直升經驗的學生為資料蒐集的對象，在高一就中輟或轉學的直升學生經驗亦十分珍貴，建議未來可在合於倫理考量下，以敘事研究方式探究這些族群的經驗。另外，本研究亦發現到因應型態本身具有複雜的內涵值得更深入探究，因此若能以質性研究探討直升同學他們在面對阻礙時如何面對之深入因應歷程，亦會是具有意義的方向。此外，長期性研究亦是有必要的，一些學生指出直升經驗亦會影響到他們決定如何上大學的考量，從國中到高中、大學，這些決定經驗彼此之間呈現怎樣的相互影響內涵亦是值得關注的面向，長期的研究則更能看出這些細緻的影響。

## 參 考 文 獻

- 戈柏元 (民 90)：台北縣市完全中學教育政策執行之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 王忠龍、魏腓利、王玉珍 (民 90)：台北市立大同高中不同入學管道學生學習狀況、生活滿意度與生涯自我效能之比較研究。台北教師研習中心教育專題研究，103 期。
- 田秀蘭 (民 87)：男女大學生生涯阻礙因素之分析研究。教育心理學報，30 卷，1 期，133-148 頁。
- 田秀蘭 (民 89)：紮根理論在諮商心理學研究中的應用。輔導季刊，36 卷，4 期，35-40 頁。
- 莊佩真 (民 92)：高中生因應大學多元入學方案生涯決策之研究。國立高雄師範大學輔導研究所輔導教學碩士班碩士論文。

- 陸炳杉 (民 92)：多元入學學生學業成就之研究—以高雄市立中正高級中學為例。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文。
- 湯志民 (民 92)：高中職社區化及未來推展芻議。教育研究月刊，107 期，90-103 頁。
- Achter, J. A. & Lubinski, D. (2003). Fostering exceptional development in intellectually talented populations. In W. B. Walsh (Ed.), *Counseling psychology and optimal human functioning* (pp. 25-54). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Dawis, R. V. & Lofquist, L. H. (1984). *A psychological theory of work adjustment*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Epstein, J. L. (1983). The influence of friends on achievement and affective outcomes. In J. L. Epstein & N. Karweit (Eds.), *Friend in school* (pp. 177-200). New York: Academic Press.
- Felsman, D. E., & Blustein, D. L. (1999). The role of peer relatedness in late Adolescent career development. *Journal of Vocational Behavior, 54*, 279-295.
- Guay, F., Boggiano, A. K., & Vallerand, R. J. (2001). Autonomy support, intrinsic motivation, and perceived competence: Conceptual and empirical linkages. *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 643-650.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1984). *Naturalistic Inquiry*. Newbury Park: Sage.
- Guerra, A. L., & Braungart-Rieker, J. M. (1999). Predicting career indecision in college students: The roles of identity formation and parental relationship factors. *The Career Development Quarterly, 47*, 255-266.
- Hammersley, M. (1990). *Reading Ethnographic Research: A Critical Guide*. London: Longman.
- Kenny, M. E., Blustein, D. L., Chaves, A., Grossman, J. M., & Gallagher, L. A. (2003). The role of perceived barriers and relational support in the educational and vocational lives of urban high school students. *Journal of Counseling Psychology, 50*(2), 142-155.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unified social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of Vocational Behavior, 45*, 79-122.
- Lopez, F. G., Lent, R. W., Brown, S. D., & Gore, P. A. (1997). Role of social-cognitive expectations in high school students' mathematic-related interest and performance. *Journal of Counseling Psychology, 44*, 44-52.
- Maximovich, T. M. (1998). The dynamics of person-environment fit: Active and reactive responses within the theory of work adjustment (Doctoral dissertation, Stanford University, 1998). *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering, 58/9-B*, 5716.
- O'Brien, K. M., & Fassinger, R. E. (1993). A causal model of the career orientation and career choice of adolescent women. *Journal of Counseling Psychology, 40*(4), 456-469.
- Robitschek, C., & Woodson, S. J. (2006). Vocational psychology: using one of counseling psychology's strengths to foster human strength. *The Counseling Psychologist, 34*(2), 260-275.
- Robitschek, C. (2003). Vocational psychology assessment: positive human characteristics leading to positive work outcomes. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive Psychological Assessment: A Handbook of Models and Measures* (pp. 377-392). Washington, DC: American Psychological Association.
- Schwarzer, R., & Knoll, N. (2003). Positive coping: Mastering demands and searching for meaning. In S.

- J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive Psychological Assessment: A Handbook of Models and Measures* (pp. 393-409). Washington, DC: American Psychological Association.
- Sharf, R. S. (2006). *Applying career development theory to counseling*. Thomson: Brooks/Cole.
- Smith, C., Lizotte, A. J., Thornberry, T. P., & Krohn, M. D. (1995). Resilient youth: Identifying factors that prevent high-risk youth from engaging in delinquency and drug use. In J. Hagan (Ed.), *Delinquency and disrepute in the life course* (pp. 217-247). Greenwich, CTL JAI.
- Smith, E. J. (2006). The Strength-Based counseling model. *The Counseling Psychologist*, 34(1), 13-79.
- Strauss, A. & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Whiston, S. C. (1996). The relationship among family interaction patterns and career indecision and career indecision-making self-efficacy. *Journal of Career Development*, 23, 137-149.

收稿日期：2006年12月21日

一稿修訂日期：2007年04月09日

二稿修訂日期：2007年04月25日

接受刊登日期：2007年04月26日

Bulletin of Educational Psychology, 2007, 39 (2), 195-216  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **Life Adjustment of Students Who Enter High School Directly from the Junior Level of the Same High School: Barriers and Coping**

Yu-Jen Wang

Department of Educational Psychology and Counseling  
National Taiwan Normal University

The purpose of the study was to explore the life adjustment of senior high school students who entered the high school directly from junior level of the same high school. The "Life Experiences Questionnaire" was developed and completed by 66 participants. Data were analyzed by the three steps proposed by grounded theory. Results indicated that: (1) barriers perceived by the participants included academic self-efficacy problems, interpersonal relationship, and college entrance problems; (2) the entrance system from junior level directly to senior level provided specific protective factors for their life adjustment; and (3) a systemic framework can be used to explain high school students' life adjustment. Implications for counseling practice and suggestions for future research are discussed.

**KEY WORDS: barriers, coping, direct-entry students, protective factors**