

大學生價值結構之研究*

何英奇

四百一十九名大學生在96項行為所構成的價值問卷上,評定他們對這些行為感到驕傲或羞恥的程度。男女生評定結果分別以因素分析處理,發現價值的組織可用個人—人際,能力—道德向度加以區分。研究又發現個人成就、學業失敗分別皆為男女生的第一、二重要因素;女生與道德因素有關的因素數目多於男生,顯示女生的道德比男生更為分化;女生對「引以為恥」之行為的評定等級,比男生嚴格。其次,進一步比較與討論中美大學生價值之因素結構的異同。最後提出研究方法的改進意見。

青年最容易面臨 Erikson (1968) 所說的「認證危機」(identity crisis),解決此種危機方法之一,就是需要建立一套明確而健全的價值觀作為生活的支柱,以避免價值混淆 (value confusion)。因此,先瞭解構成青年價值的因素,是協助青年解決價值混淆的起點。價值是一個高度抽象化的「概念性構設」(conceptual construt),因此其定義,人言言殊,缺乏共同標準。一般說來,價值所代表的是一種心理指向或評斷標準,它可由較低層次的具體事物或行動來表現。本研究所指的價值,是把價值視為舊行為的基模表徵 (schematic representation),它可作為執行新行為的導引,價值也指一個比較整體性的構設,它是由一組態度間的相關性所界定(McKinney, 1975)。因此,如「平等」價值可界定為一個人對少數人羣體、種族羣體、對窮人、對學校黑白混合……等態度之間交互相關的程度。因此,對一連串態度的評定結果加以因素分析,可得到一組價值因素 (value factor)。由於本研究所指價值係由態度或行為所界定,故亦稱為「行為價值」(behavioral value)。

青年的行為價值在美國已被研究了五十年, Crissman (1942) 曾設計出一個問卷,內包含五十個不道德行為的陳述句,然後施測於大學生,要他們評定當犯了這些不道德行為時,其犯錯之嚴重性如何。這個問卷每隔十年(從1928年起至1958年)就被施用於大學生,研究結果發現隨着受測年代增加,對該道德陳述句之判斷的嚴重度有所增加 (Rettig & Pasamanick, 1959)。到了1969年接受測驗的學生在道德判斷上,與1958年學生相較,其評定之嚴重度比較不那麼嚴格 (Gorsuch & Smith, 1972)。

有些研究則採用因素分析的方法,企圖找出青年內隱的價值向度。Rettig & Pasamanick (1959) 曾對 Crissman 的問卷進行因素分析而得到下列因素:基本道德(普通因素)、宗教性道德價值、家庭維護、清教徒式道德 (puritanical morality)、犯罪傾向道德 (predelinquent morality) 與經濟道德。McKinney (1973) 曾設計出一個行為價值問卷,問卷內容是由大學生在兩個未完成句上所得到的全部反應加以組成。這兩個未完成句是:「當……時,我覺得很驕傲」與

* 本研究曾蒙美國密西根州立大學 John Paul McKinney 教授提供其價值問卷,與因素分析結果的資料,使得研究得以順利進行,謹此致謝。

「假如……，我將引以為恥」。McKinney根據大學生在這個問卷上的反應加以因素分析，得出九個因素：學業成就、人際道德、普通能力、不誠實、受歡迎、缺乏禮貌、創造、慈善、自制。這些因素顯示價值的組織可以用能力(competence)與道德(moral)價值加以區分，亦可用個人(personal)與人際(interpersonal)價值加以區分。

至於男女之價值差異之比較，一直受到忽視。Crissman (1942) 與 Gorsuch & Smith (1972) 的研究發現女生對道德判斷的程度，比男生來得嚴格。Hoffman (1975) 研究發現男生比女生重視自我導向成就(self-oriented accomplishment)，而女生則比男生有更多的人文(他人導向)價值。McKinney (1980) 採用類似他在1973年所用的問卷，比較男生價值結構的差異，結果發現男生的首要因素(能解釋變異最大百分比的因素)為成就(achievement)，而女生則為學業失敗(academic failure)，顯示女生遭受失敗恐懼(fear of failure)現象比男生來得普遍。其次，男女生價值結構在人際道德方面的差異，McKinney 發現女生的道德型式比男生來得更為分化，其中女生有四個人際道德因素，而男生只有二個。

根據上述國外研究顯示，大學生的價值結構可以區分為個人和人際向度，成就和道德向度；其次，男女生的價值結構不同，主要表現在成就和人際道德方面，這些差異可用社會文化因素加以說明。反觀我國，有關青年的價值結構方面資料相當欠缺，對我國青年問題之瞭解也相對的減少。鑒於此，本研究擬採取泛文化比較觀點，比較中美大學生價值結構之差異，以為瞭解青年的基礎。本研究所採用的方法為因素分析，基本上屬於探索性(exploratory)的研究。

方 法

一、研究對象：

受試者取自師大英語、生物、數學、家政、體育、工教等系，其中男生160人，女生160人。取自政大哲學、西語、東語等系，其中男生17人，女生35人。另取自工技學院的機械、電子、化工、營建等系，其中男生31人，女生16人。全部受試者合計共419人(男生208人，女生211人)，男生平均年齡為21.9歲，標準差為2.1，女生平均年齡為21.3歲，標準差為1.9。

二、研究工具：

為了進行中美大學生價值結構之泛文化比較，本研究採用 McKinney (1980) 所編的96題行為價值問卷(Behavioral Value Questionnaire)，以便於對照比較。本問卷是由60名大學生對兩個未完成語句的反應陳述句所組成，其一為「當……時，我覺得很驕傲」，另一為「假如……，我將引以為恥」。這兩個未完成句被加以選用，乃因它們可以引發出很多學生價值的陳述句(McKinney 1971)。

根據大學生對上述兩個未完成句的所有反應結果，把其中真正重複的反應陳述句加以淘汰後，保留96題，這96題構成了本問卷的題目。在淘汰過程中，即使有些陳述句在措辭上僅有些微差異，仍將它保留下來成為不同的題目。因此，問卷中有些相類似題目，如「違背我自己的原則」和「違反我自己的標準」。採取此種做法，其原因是認為過度包含類似題目所犯的錯誤，要比把一個在措辭上些微差異而具有不同意義在內的題目加以淘汰所犯的錯來得好些 (McKinney, 1971, 1980)。事實上，此種價值問卷之優點，在於其題目之來源，全部得自學生的反應，不像其他價值問卷，是研究者主觀地選取一些題目加以組成。本研究先將上述96題之間卷譯為中文，在翻譯過程中，儘量使其與原意相符，並讓人容易瞭解。問卷譯完後，另請一位大學英文老師及一位熟悉中文的外籍心理學者協助逐題推敲與修正，務使其符合原意。

三、實施程序：

這96題之間卷採取李克特型式，其實施指導語如後：下面是一些描述行為的語句，當你表現這些行為時，有些行為會使你覺得驕傲，有些行為會使你引以為恥。請依照你做這些行為的實際感覺，在

每一題後面的空格中，用五等級方式填上一個數字（1至5），這五個等級分別為：1.覺得很驕傲；2.覺得有點驕傲；3.中性，既不覺得驕傲，也不覺得羞恥；4.覺得有點羞恥；5.覺得很羞恥。

四、資料處理：

首先將男女生的資料分別用因素分析處理，以便瞭解男女生價值的因素結構差異。在因素分析過程中，採用複相關平方法估計共同性（communality），並保留特徵值（eigenvalue）大於1的因素，最後用 Kaiser 的「最大變異法」（varimax rotation）進行正交轉軸（林清山，民69）。某因素在某一題目之因素負荷量大於.3，則被選為代表該因素之題目。此外，並求得每一因素的 Cronbach α 係數，以確定該因素的信度。

另外，利用 t 考驗分別檢定男女生在每一題目上的平均差異。

結 果

一、女生的價值因素結構：

女生在價值問卷上的反應分數，經因素分析後共得十個因素，可解釋整體變異大約 46.78%，其中因素 J 的 Cronbach α 信度係數太低，故予以棄除。表一是這些因素的描述。

表一 女生行為價值之因素

因 素	變異的百分比	α	因 素 名 稱 及 其 描 述
A	15.45	0.96	成就，由下列項目所界定，如「徹底完成工作」、「工作成功」、「獲得優良成績」。
B	5.75	0.84	學業失敗，如「考試不及格」、「一個科目被當掉」、「沒有完成學業」。
C	5.18	0.98	缺乏正直，如「違背我自己的原則」、「使依賴我的人失望」。
D	5.16	0.81	人際的道德，如「在眾人面前使某人受窘」、「在眾人面前傷害某人」。
E	3.30	0.59	缺乏堅毅，如「沒有奮力而為」、「半途而廢」。
F	2.82	0.79	自我價值，如「完成別人做不到的事」、「做了有創意的事」。
G	2.57	0.57	困窘（或行為失態），如「無緣無故做傻事」、「舉止像一個傻瓜」。
H	2.50	0.60	缺乏禮貌，如「不修邊幅」、「行為粗魯」。
I	2.09	0.67	慈善，如「幫助朋友」、「成功地幫助某人」。
J	1.92	0.00	自律，如「做完家庭作業」、「房屋保持乾淨」。
合 計	46.78		

α ：指 Cronbach α 信度係數。

由表一中可發現，因素A為「成就」（accomplishment），可解釋整體變異中的最大部份（約佔 15.45%）。成就因素中包括學業成就與一般成就（兩因素混合在一起），可由其所界定的題目看出。學業成就的題目如「考試考得很好」、「獲得優良成績」、「用功」等，一般成就如「達成自己訂定的目標」、「徹底完成工作」。學業成就所強調的是已完成的成果，其滿足為外在的，一般成就

強調把工作做好，所感受到的是成就的經驗，是一種內在滿足。由於本研究受試者為學生，故學業成就因素佔「成就」因素的大部份。

因素B為「學業失敗」，都是有關在學業方面的恐懼失敗心理，如怕考試被當掉或被退學等。Aktinson 等人 (1966) 將成就動機假定為一種趨避衝突 (approach-avoidance conflict) 亦即個人從事某項工作時，均會產生兩種心理傾向，一為「追求成功動機傾向」，一為「避免失敗動機傾向」。本研究女生資料經因素分析結果，抽出了 Atkinson 所說的「成就動機」中所包含的兩個成份——因素A與因素B。

其次和因素D「人際道德」(interpersonal morality) 有關的因素，尚包括因素C「缺乏正直」(loss of integrity)、因素H「缺乏禮貌」、因素I「慈善」(nurturance) 等共四個因素，這四個因素牽涉到人際關係，也與倫理道德價值有關，是屬於「社會關懷」(social concern)。這些因素如與因素A「成就」相對照，可知「成就」關乎「能力」價值，是屬於「自我關懷」(self concern)。

女生其餘三個因素是有關個人價值，其所牽涉人際關係較少。如因素E「缺乏堅毅」、因素F「自我價值」、因素G「困窘」(embarrassment) 或「行為失態」(social unacceptability)。因素J「自律」，因缺乏信度故不計。

二、男生的價值因素結構

男生在價值問卷上的反應分數，經因素分析後得出七個因素，可解釋整體變異大約 41.03%。其中因素G的 α 信度係數太低，故予以棄除。表二是這些因素的描述。

表二 男生行為價值之因素

因素	變異的百分比	α	因素名稱及其描述
A	12.41	0.95	成就，由下列項目所界定，如「達成自己訂定的目標」、「徹底完成工作」。
B	8.05	0.76	學業失敗，如「考試不及格」、「數學不及格」。
C	5.83	0.86	缺乏正直，如「違背我自己的原則」、「使依賴我的人失望」。
D	5.05	0.78	自私，如「在眾人面前傷害某人」、「只顧自己的利益行事」。
E	3.83	0.66	社會激勵性動機，如「使別人以我為榮」、「完成別人做不到的事情」。
F	3.59	0.62	自律，如「做完家庭作業」、「用功」。
G	2.27	0.18	家庭，如「使父母傷心」、「辜負父母」。
合計	41.03		

α ：指 Cronbach α 信度係數。

由表二中可發現，男生最前面兩個因素為因素A「成就」與因素B「學業失敗」，和女生資料得出最前兩個因素相同，都是有關個人成就動機。男生的「成就」因素，更分化出一個「社會激勵性成就」(socially motivated accomplishment)，如「使別人以我為榮」，「別人贊揚我的工作」等。

其次和「人際道德」有關的因素為因素C「缺乏正直」和因素D「自私」，與人際關係有關，也與倫理道德價值有關。

男生有關個人的價值為因素F「自律」，它是由如「做好家庭作業」、「用功」等題目所界定。因素G「家庭」因信度太低，故不列入。

由上述因素分析結果發現，構成我國男女生價值的因素，可用個人一人際向度、能力一道德向度加以區分。其中成就因素屬個人與能力向度，亦稱為「自我導向成就」價值，人際道德則牽涉人際關係與倫理道德問題，故亦稱「社會關懷」價值。男女生價值的因素不同之處，在於女生的有關「人際道德」因素數目多於男生，且二者因素順序不同。

討 論

為了比較我國大學男女生間，以及中美大學生間價值的因素結構之差異，茲將兩國學生的價值因素結構列如表三。

表三 中美男女大學生價值的因素結構比較

因 素 描 述	女 生		男 生	
	中 國	美 國	中 國	美 國
學 業 失 敗	B	A	B	B
個 人 成 就	A	B	A	A
缺 乏 正 直	C	D	C	C
自 律			F	D
困 窘	G	E		F
家 庭		G		K
學 業 成 就		H		
慈 善	I	C		
人 際 道 德	D	F		
社 會 激 勵 性 道 德		I	E	E
欺 騙				G
自 私	F		D	H
獨 立				I
堅 毅	H			J
缺 乏 禮 貌	E			

(美國部份的資料，引自 McKinney, 1980)

由表三資料可發現，我國大學男女生的「個人成就」因素和「學業失敗」因素上皆居於最前面的第一、二位，美國男生也具有相同的情形。換言之，我國大學男女生的成就動機因素的重要性不亞於美國男生。關於此點，可從一項有關中美大學生在 EPPS 之比較研究獲得佐證，該研究結果顯示我國大學生在「成就」需求上仍高於美國學生（黃堅厚，民65）。從表三中亦可發現中美大學男生在「成就」因素方面再衍生出「社會激勵性成就」因素，這因素是中美大學女生所缺少的。不過最突出的地方，是美國女生的首要因素為「學業失敗」，而非「個人成就」，另外，美國女生從「個人成就」因素中再衍生出「學校成就」因素，這因素只是美國女生所獨有。McKinney (1980) 曾對此現象提出一些解釋，他認為美國女生從小學階段起，就被期待表現良好，這種期待的結果，女生的成功沒

有受到獎賞，他們的失敗却受到懲罰，因而產生比較強烈的「失敗恐懼」(fear of failure)。爲了處理失敗恐懼心理，女生所設定的抱負水準不是太低便是太高，太低可避免遭受失敗，太高而達不到時，可將失敗歸諸於作業的難度。由此觀之，女生的學業因素中有兩個，一爲學業失敗因素，一爲學業成就因素。換句話說，女生把「個人成就」因素再劃分爲個人與學業兩因素，如此可把失敗的因素歸諸於作業(學業)的難度，而不歸於自我。亦即個人成就與學業成就的劃分，可緩和學業失敗對自尊(self-esteem)的不良影響。

其次就人際道德加以比較，由表三中可發現，中國女生包含四個因素(人際道德、缺乏正直、慈善、缺乏禮貌)，美國女生也有四個因素(人際道德、缺乏正直、家庭、慈善)，中國男生只有兩個因素(缺乏正直、自私)，美國男生也只有二因素(缺乏正直、家庭)。由上可發現，中美兩國大學女生的人際道德，比起兩國男生者來得更爲分化。女生在人際道德方面比較分化的現象，似乎與傳統社會大眾對男女性別角色所持的刻板化印象有關。社會賦予男性角色多與能力、成就有關，賦予女性角色與人際關係及情感表達有關(Broverman, et al., 1972)。另外，Hoffman (1974)認爲女性的生活目標偏重在追求社會贊同，因此其親和動機(affiliation motive)大於成就動機。Hoyenga 與 Hoyenga (1979)綜合一些人的觀點，認爲女性之成就動機異於男性者，在於女性融合了成就動機與親和動機。這些論點支持中美女生人際道德比較分化的現象。

茲就上述中美兩國大學生，在個人成就因素、學業失因素和人際道德因素方面，提出綜合性解釋。前述美國女生的「學業失敗」因素佔了整體變異最大部份(17.75%)，亦即爲首要因素，而且將「個人成就因素衍生另一因素「學業成就」，這兩點是異於美國男生和中國男女生之處。按美國女生受試者爲修習普通心理學學生(McKinney, 1980)，在學業方面，可能與男生頗爲競爭。由此似乎可假定，美國女生在追求成就過程中，特別是在學業競爭方面，感受到「失敗恐懼」(fear of failure)威脅較強烈，另一方面又受傳統女性角色的影響，而產生 Horner(1972)所說的「成功恐懼」(fear of success)的現象，害怕學業成就會威脅女性情感關係的發展。誠如 Canavan-Gumpert, Garner, 和 Gumpert (1978)認爲一個「成功恐懼」的人呈現三個相關的成就動機：避免失敗動機、追求成功動機與避免成功的動機，避免失敗的動機與前面兩個動機共存，但平時不發生作用，除非成功已出現在眼前時，才發生作用。上述美國女生的一些獨特現象，似乎隱含着另一個內蘊的動機——避免成功動機，此點有待進一步另設計工具加以驗證。

至於在個人價值因素方面，與成就、人際道德因素相較，其牽涉人際關係較少，其重要性較低(即只解釋整體變異量較少百分比)，且多與個人自我特性有關。中美男女生在這方面着重點有些差異。中國男生表現在「自律」方面；美國男生則表面在「自律」、不「困窘」(embarrassment or social unacceptability)、「自我價值」、不「欺騙」、「獨立」等方面；中國女生則着重在不「困窘」、「自我價值」、「堅毅」等方面；美國女生則着重在「自律」、不「困窘」等方面。

最後，爲了瞭解我國男女生在問卷上對「引以爲恥」的反應，亦即「你不應該」(Thou shalt not)的反應，和對「引以爲傲」，亦即「你應該」(Thou shalt)的反應上看看是否有差異，把男女生在96個價值項目上反應的平均數差異，加以t考驗，結果顯示有42個項目達到顯著水準($P < 0.5$)。其次，再根據男女生在這42個項目上反應之平均數情形，凡二者的平均數皆小於3者歸爲「引以爲傲」的項目，凡平均數大於3者歸爲「引以爲恥」的項目(等級3表示中性，即不覺驕傲或羞恥)。根據此種區分，在42個項目中，有17個項目屬「引以爲傲」的反應，其中16個項目反應，女生的平均數低於男生，只有一項例外。此項反應分配，經適合度(goodness of fit)考驗，達到顯著差異水準($\chi^2=8.21, P < .05, df=1$)。換言之，女生在正面的行爲價值(你應該)的項目上，比男生傾向於賦予較高的價值。另外25個項目屬於「引以爲恥」的項目，經t檢定後發現，女生在這25個項目反應之平均數全部高於男生，此項反應分配，經適合度考驗，達顯著差異水準($\chi^2=16.67, P < .01, df=1$)。換言之，女生對於負面的行爲價值(你不應該)的項目所作的評定，比男生更趨向於

「引以為恥」，亦即女生對「引以為恥」的項目之評定程度，比男生來得強烈。此現象與Crissman (1942), Gorsuch & Smith (1972) 兩個研究發現女生對道德判斷比男生來得嚴厲有些類似。不同之處在於本研究不管屬於「引以為恥」或「引以為傲」項目，除了包含與成就因素有關的項目外，亦包括人際道德因素有關的項目，關於此點，則與McKinney (1980) 研究結果相同。

由於某些原因，使得本研究的結果之解釋受到一些限制。第一，為了能直接進行中美兩個青年價值比較，把美國使用的問卷加以翻譯為中文，其中難免會有些微的語意偏差。其次，本研究採用的96項行為，其來源是根據美國大學生反應的結果，代表他們的價值觀反應，未必完全含蓋我國大學生全部價值觀。今後，如要再從事類似的泛文化比較時，價值問卷題目之來源宜包含中美兩國大學生所有的反應，然後加以整理合併，成為完整的價值問卷。利用這種問卷所得的結果，再進行因素分析，更能確切瞭解兩國學生間的差異。

綜上所述可知，構成中美兩國大學男女生價值的因素，有其共同之處，都包含了三個重要因素——個人成就、學業失敗與人際道德，這些因素可用個人—人際向度，能力—道德向度加以區分。兩國學生價值之因素結構的差異部份，如因素的數目與解釋整體變異的多寡不同，顯示性別與文化因素影響學生的價值形成，本研究亦嘗試對這些差異加以解釋。由於本研究屬於探索性質，目的在發現一些內蘊性問題，以為進一步驗證的基礎。今後，除了改進價值問卷工具外，宜更廣泛進行泛文化比較，以及不同羣體之比較，如學生羣體與非學生羣體間，不同職業階層間羣體之比較，亦相當有意義。另外，採取橫斷法或縱貫法，可瞭解人類價值結構隨着時間的變化情形，最後，探討影響價值變化之前因及其影響後效，對於瞭解青年價值的形成與協助青年建立一套明確而健全的價值觀，將很有幫助。

參 考 文 獻

- 林清山：多變項分析統計法。臺北市，東華書局，民國69年。
- 黃堅厚：大學生心理需求的轉變，測驗年刊。民國65年，23輯，第46~52頁。
- Atkinson, J. W., & Feather, N. T. (eds.) *A theory of Achievement Motivation*. New York: John Wiley & Sons, 1966.
- Broverman, I. K., Broverman, D. M., Clarkson, F. E., Rosenkrantz, P. S., Vogel, S. R. Sex-role stereotypes: A current appraisal. *Journal of Social Issues*, 1972, 28, 59-78.
- Canavan-Gumpert, D., Garner, K., & Gumpert, P. *The Success-fearing Personality*, Lexington: Health, 1978.
- Crissman, P. Temporal change and sexual difference in moral judgements. *Journal of Social Psychology*, 1942, 16, 29-38.
- Erikson, E. H. *Identity: Youth and crisis*, New York: Norton, 1968.
- Gorsuch, R. L., & Smith, R. A. Changes in college students' evaluations of moral behavior: 1969 versus 1939, 1949, and 1958. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, 24, 381-391.
- Hoffman, L. W. Fear of success in males and females: 1965 and 1967. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1974, 42, 353-358.
- Hoffman, M. L. Sex differences in moral internalization. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 32, 720-729.
- Horner, M. S. Toward an understanding of achievement-related conflicts in woman. *Journal of Social Issues*, 1972, 28, 157-176.

- Hoyenga, K. B. & Hoyenga, K. T. *Differences: Psychological, Cultural, and Biological Issues*, Boston: Little Brown & Company, 1979.
- Mckinney, J. P. The development of values—prescriptive of proscriptive? *Human Development*, 1971, 14, 71-80.
- Mckinney, J. P. The structure of behavioral values of college students. *Journal of Psychology*, 1973, 85, 235-244.
- Mckinney, J. P. The development of values: A perceptual interpretation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 31, 801-807.
- Mckinney, J. P. The structure of values among college students: An examination of sex differences. *Journal of Youth and Adolescence*. 1980, 9, 289-297.
- Rettig, S., & Pasamanick, B. Changes in moral values among college students: A factorial study. *American Sociological Review* 1959, 24, 856-863.



Bulletin of Educational Psychology, 1982, 15, 205—214.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE FACTOR STRUCTURE OF VALUES AMONG COLLEGE STUDENTS

YING-CHYI HO

ABSTRACT

419 college students stated how proud or ashamed they would be of 96 behaviors. The ratings by each sex were then factor analyzed. The resulting factors suggested an organization of values that distinguishes between competence and moral values, between personal and interpersonal. It was revealed that personal accomplishment is the primary factor, academic failure the second factor for males and females. It was also revealed that a larger number of morality-related factors for females, suggesting that morality is more differentiated for females. In addition, females rated "ashamed" behaviors more severely than males. The cross-cultural comparison of the factor structure for American and Chinese college students was discussed. Finally, the improvement and directions for future research were suggested.

