

# 高登人格測驗甲種的修訂

路君約

高登個人側面圖是強迫選擇式的自陳測驗，故其修訂宜保持原測驗的形式和內容，而偏重於我國常模的建立。常模樣本計取高中一至高中三女生樣本793人，男生樣本817人，大學男女樣本318人；建立有高中及大學男女常模各一種。

## 一、測驗簡介

1. 一般特質：高登氏(Gordon, L.V.)於1951至1960年連續編製了三個人格測驗，即高登個人側面圖(Gordon Personal Profile, 1951—63)，高登個人量表(Gordon Personal Inventory, 1956—63)，及人際價值調查表(Survey of Interpersonal Values, 1960)。高登人格測驗甲種即係修訂高登個人側面圖而成者。

本測驗為強迫選擇(forced-choice)式的人格測驗，共含七十二個項目，分編成爲十八組，每組有四個項目，其中兩個項目屬於高偏愛值(high preference value or social desirability)，另兩個則屬於低偏愛值(low preference value)。適於十五歲至成人期。測量四種重要的人格向度(dimension)或特質：支配性(A, ascendancy—passivity)，責任性(R, responsibility—irresponsibility)，穩定性(E, emotional stability—unstability)，以及社會性(S, sociability—social introversion)(6th MMY, 1965)。這四種特質相當獨立，對於個人在若干社會、教育和工業情境中的適應和效率，都十分重要。

2. 四個量表分數的意義：本測驗可得四個量表分數，代表四種人格特質，其解釋如下：

(1) 支配性(A)：凡喜歡呼喚他人，在團體中採取主動，自信心強，以及堅持己見的人，在本量表上多得高分；而在團體中處處被動，聽時多而說時少，缺乏自信，讓他人領導，過分依賴他人的人，每得低分。

(2) 責任性(R)：凡對交付於他的工作，均能鍥而不舍的完成，不屈不撓，有決心而又可信賴的人，在本量表上均可得高分；凡對無趣味的工作，則一無耐心；浮躁而無責任心的人則每得低分。

(3) 情緒穩定(E)：在本量表得高分的人，往往心身健全，情緒穩定，而無什麼焦慮和緊張；得低分則往往過分焦慮、神經過敏、神經質、不能忍受挫折。一般說，分數甚低時，每爲情緒極不平衡的反映。

(4) 社會性(S)：在本量表上得高分者，喜歡與人相處，喜歡與人一起工作，喜羣居愛交際；得低分者每缺乏合羣性，社交受限制，其極端者，甚或避免各種社會關係。

3. 分數解釋和效度及信度研究，分別簡述於後：

(1) 常模和側面圖：高登氏原來建立有八個百分等級常模，爲大學男女生，高中男女生，美國西

岸公用事業男性第一級管理人員，女性第一級管理人員，男性工業領班，第二級男性管理人員（百貨公司），石油公司售貨員，女性文書及速記人員等。另外，製訂了若干特殊職業團體的平均數和標準差。茲擇錄其一部分結果如表一：

由表一的部分結果(摘錄高登氏所研究的十九個男性團體及八個女性團體，參考Manual, 1963, 表九)，可知：

表一 一部分團體的四種分數的平均數及標準差

團 體	N	A		R		E		S	
		M	$\sigma$	M	$\sigma$	M	$\sigma$	M	$\sigma$
大學男生	4211	21.1	5.8	23.3	5.3	23.7	6.0	21.7	6.2
大學女生	1106	20.9	6.0	23.1	5.1	21.9	6.1	23.4	6.0
高中男生	3108	19.7	5.5	21.6	5.2	23.0	5.5	21.4	6.1
高中女生	3096	19.7	5.6	21.0	5.0	20.8	5.7	23.6	6.7
工程師(男)	54	22.9	5.0	27.8	5.0	26.1	5.4	21.4	6.3
會計, 統計家(男)	26	20.9	4.3	29.0	4.7	26.5	5.0	21.4	4.7
小學教師(女)	43	18.8	5.2	26.4	5.2	23.1	6.7	20.8	6.1
速記員, 秘書(女)	167	20.0	5.4	27.6	4.6	24.1	5.4	23.1	5.9

第一，職業團體和學生團體最大不同，是不論男女職業團體均在責任性（R）量表上高於學生團體。

第二，兩性間比較，發現學生團體除支配性（A）沒有性別差異外，其餘三種特質：男性以責任性（R）及穩定性（E）分數較高，女生則社會性（S）分數較高，其差異均達0.01水準。大學男女生在支配性及責任性方面無明顯差異，但在穩定性及社會性方面則有明確差異，男生在穩定分數上高，而女生則在社會分數上佔優。至於各分數的標準差則無性別差異。

第三，教育水準間的差異：就高中和大學兩個教育水準看，大學生不論男女在支配性、責任性及穩定性三者上均明確的高於（達0.01水準）高中學生。男生，這種關係在社會性量表上也存在，只是差異僅達0.05水準而已；至於女生，則平均高中和大學社會性分數並沒有差異。但就九年級至十二年級間四個年級的平均數看，有些特質表現差異，有些則否。故高中階段建立了一個組合性的常模。

個人在每種特質上所得的原始分數，依據適當常模表換算成百分等級，可在測驗本封面上的側面圖內相當部分繪“X”，然後以斷線相連，即可表明個人四種特質的相對強度。

唯應注意者，封面上的側面圖表採用常態化的量表，係用相等的標準分數單位，而非百分等級的單位。這種方式的量表，在平均數左右的百分等級差異，遠不及接近兩端的等量的百分等級的差異為有意義。例如，百分位數90至95間的差異，和百分位數50至60間的差異相比，雖然後者在數量上大了兩倍，但遠不及前者差異為重要。

繪成側面圖後，以第31個及第69個百分位數作為關鍵分數，則大體可解釋為“低於”或“高於”平均數。蓋研究各量表信度，發現個人分數低於第31個或高於第69個百分位數，則解釋的誤差只有三十分之一。更保守的程序，可用第25及第75個百分位數作為關鍵分數，如此則解釋個人分數的錯誤

可低於六十分之一。一般說，個人分數和第五十個百分位數相距越遠，則真正分數落在所指示方向的可信度越高。

另外，可以側面圖上的距離，作為說明高於或低於平均數的標準。在側面圖上兩個特質的落點相距達三分之二吋者，即表示差異非常顯著。

#### (2)效度和信度研究：

關於效度研究，可從幾方面說明於後：

第一，強迫選擇法：本測驗採用強迫選擇式，強迫受試者不論如何，須在一題的四個陳述中，選一個最符合自己的，另選一個最不符合的。運用這種方法，係以有關自我知覺和心理計量編製的某些假定為依據：即在一般情形下，如果兩個項目，就某一團體的觀點看，具有相同的平均偏愛值或受同等的讚美；那麼，如其中某一項目對某人越適合，則伊每視該項目越值得稱讚。因此，如果我們被迫自其中選出一個最像自己的項目時，則所選的那個我們認為較好的項目，一定就是更像我們自己的項目。

相反的，有兩個同等“不受讚美”的項目，而不得不自其中選出一個最不像自己的；那麼，他往往將那個更較像自己的項目，認為“不受讚美”的程度也比較最小。在某些情形中，從兩個項目間作選擇的辨別，甚為困難，不得不出之猜測。不過，即使是這樣，仍然有相當的效度，根據心物學的實驗，發現所做的猜測閾限辨別，其分配也不是機遇的方式而依然接近真值。

本測驗的偏愛值係依據405位男大學生、267位女大學生反應而建立的。每題四個項目中，有兩個是同等的高偏愛值，兩個屬於同等的低偏愛值，各代表一種人格特質。至於辨別值（discriminative value）係求每一項目與特質分數的相關。高偏愛值的項目與特質分數應具正的高度關係，而低偏愛值的項目與特質分數應具負的高度關係。然後再求特質分數和效標的相關，而所使用的效標為朋友或輔導人員所作的評判。發現和朋友評判的相關在四種特質上均達0.01顯著水準，和輔導人員的評判相關，達0.01水準者有A及E，而R及S則達0.05水準（Gordon, 1951）。

因為本測驗和智力及性向測驗有所不同，因此對某些作業的預測，也另有它特殊的貢獻。在這方面有不少的研究，例如，將大學一年級學生依能力分為高、中、低三組，發現高組學生學業成就與本測驗R分數相關達0.01水準，而與S分數成負相關亦達0.01水準（Gordon, 1963）。又如有人曾研究九十七位加油站工作人員，在初受訓時原接受本測驗，實際服務約一年後，由每人的批發商推銷員依據觀察和比較，對其全般服務成績予以評價，發現和R及E分數相關均達0.01水準。

關於量表間的內部相關，表二和表三是高登所作的若干研究中的一部分：

表二 大學學生在本測驗上四種分數的內部相關

大學女生 (N=375)				大學男生 (N=640)			
	A	R	E		A	R	E
E	-.01			E	.04		
R	.09	.60		R	.09	.56	
S	.65	.00	-.09	S	.64	-.01	-.13

表三 300 高二學生在四種分數上的內部相關

	A	R	E
E	.12		
R	.17	.61	
S	.71	.12	-.01

不論就大學男女生看，或就高中學生看，均顯示A和S，R和E間的關係密切。

和G—Z—T—S各分數的相關如表四：本測驗的A分數和G—Z—T—S的支配性、社會性，本測驗的R分數和G—Z—T—S的抑制性，本測驗的E分數和G—Z—T—S的穩定性及客觀性，本測驗的S分數和G—Z—T—S的社會性間，均表現明顯的相關。

關於信度研究，高登也作過若干研究，在這裏摘錄一部分列入表五。

表四 和G—Z—T—S的各分數的相關

G—Z—T—S	本 測 驗			
	A	R	E	S
一 般 活 動	— .28	.17	.13	— .00
抑 制 性	.03	.41	.30	— .27
支 配 性	.58	.06	.18	.33
社 會 性	.61	.05	.13	.65
穩 定 性	.33	.36	.46	.13
客 觀 性	.16	.33	.43	.05
友 善 性	— .08	.24	.07	.03
深 思 性	.06	.16	.07	— .15
個 人 關 係	.16	.14	.24	.14
男 性 表 現	— .05	.25	.25	— .24

表五 一部分的信度研究結果

團 體	信 度 類 別	A	R	E	S
140大學生	折半（經斯布公式校正）	.88	.85	.88	.84
200大學一年級	古雷法	.74	.80	.79	.85
84大學生	重測驗（間距一周）	.84	.85	.84	.87
88高中學生	重測驗（間距三月）	.80	.84	.87	.86
235 初三—高三學生	折半（經斯布公式校正）	.75	.70	.70	.77

### 三、修訂經過

1. 翻譯為中文：本測驗的項目係先經因素分析選定後，再依效標各選定十八個項目，然後再組合為十八組。這次只將這七十二個項目譯成中文，盡量保存其原來的意義，但遣詞造句則求符合我國文化背景。

2. 樣本：本測驗適用於高中以上各階段，故對樣本的選取也以高中階段為主體。

(1) 選取高中一年級至三年級男女樣本1,632 人如表六：

表六 高中一至高中三男女樣本

	性別	高一		高二		高三	
		班數	人數	班數	人數	班數	人數
北一女中	女	1	59	2	128	3	183
景美女中		1	59	1	57	1	65
新竹女中		1	54	2	102	2	99
小計		3	172	5	287	6	353
建國中學	男	1	66	2	92	3	172
新竹中學		1	55	2	99	2	95
延平中學		1	53	2	131	1	56
小計		3	174	6	322	6	324
共計		6	346	11	609	12	677

(2)取得大學樣本計台灣大學外文系、數學系、電機系、醫學系及師大英語系、教心系等男性樣本134人，女性樣本184人。

3.實施程序：這是一種自理測驗，在封面上印有簡單的指導語和例題。主試者於受試者入場坐定後，即分發測驗本。先填寫個人資料，然後主試者大聲朗讀“指導和例題”，受試者應跟隨默讀。最後強調這不是考試也不是測驗，答案無所謂對或錯，每人只是按照自己的情形作答就夠了。

讀完指導語，應問受試者有無問題，直至受試者完全明瞭作答方法之後，再開始做。

開始作答時，主試者或襄試者應迅速巡視測驗場一周，檢查每位受試者是否遵照指導進行作答——即在每組四個項目中，選一個“最符合”自己情況的短句，在“最合”下面相當部位的兩條虛線中畫上直線；另選一個最不符合自己情況的短句，在“最不”下面相當部位的兩條虛線中畫上直線。在每組四個項目中只能選“最合”和“最不”各一個項目，不可多選也不能少選。

本測驗雖無時間限制，但應設法阻止拖延時間或“深思熟慮”型的作答；如看到受試者做完，應立即前往收取測驗卷；這樣，既可加速作答者的反應，又可減少受試者翻回檢查和改動反應的機會。一般說，大多數的受試者作完本測驗約七至十五分鐘。

如同時實施本測驗甲、乙或甲、乙、丙三種，應依其標準程序，先做甲種，依次為乙、丙。三種實施程序相同，故讀過甲種的“指導和例題”，對於乙、丙兩種只指導填寫上姓名就夠了。

4.記分方法：每組含有四項短句，代表四種人格特質，全測驗共有十八組；另有代表四種人格特質的標準答案，以便記分。記分時應檢查：(1)依照指導作答否，亦即每組四個項目中，只在“最合”及“最不”兩行下面各作答一項；(2)是否每題均已作答；(3)畫錯作答符號否，即在“最合”或“最不”下面畫上二個以上的符號。全測驗中未作答或錯畫符號在兩個以內者，仍然予以記分，但應視該結果為“試驗性”的；在三個或三個以上者則不予記分。

對“A”量表記分時，將標準答案A聯安置在甲、乙兩行答案上，予以調整；務期(1)標準答案上端兩洞露出甲、乙兩字；(2)下端剪缺部分恰落在A欄上。然後計數自標準答案各圓洞中顯露出之作

答符號的數目，即為A量表分數。復次，將標準答案左移，使R聯落在甲、乙兩行答案之上，同樣計數露出之作答符號作為R量表分數；同樣程序，計E及S分數。

#### 5. 信度及效度研究：

(1) 信度研究：分別於民國六十二年十二月十四日及六十三年四月廿九日，兩次對師大教心三甲舉行測驗，所得結果如表七：

表七 中距四個月半的穩定係數

教心三甲中 距四個月半 (N=31)	A	R	E	S
	.78	.82	.86	.74

(2) 效度研究：現僅做過兩種研究如表八及表九：

表八 四個分數的內部相關(N=80)

	A	R	E
R	.34		
E	.47	.65	
S	.63	.22	.17

表九 與高登人格測乙種之相關(N=80)

	C	O	P	V
A	.39	.46	.25	.54
R	.61	.56	.43	.58
E	.47	.47	.53	.43
S	.17	.29	.26	.29

由表八的四個分數的內部相關可知：S除與A較密切外，和R及E的相關均甚低。E和R相關較高，但與A及S的相關則均甚低。

本測驗和乙種四個分數的相關，除R與C、O及V間的相關均達.50外，E和P，而A和V間的相關亦超過.50以上。

#### 6. 結果整理：

(1) 本測驗高中部分的平均數及標準差如表十至表十三：

表十 高中一年級的平均數及標準差

	A			R			E			S		
	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$
建國中學	65	19.74	4.68	66	17.32	5.62	65	17.86	5.40	64	19.96	5.16
新竹中學	52	19.88	5.88	51	18.74	5.84	55	19.74	4.58	51	19.96	6.08
延平中學	51	19.76	5.44	53	18.84	5.78	53	19.00	5.20	52	21.30	6.54
小計	168	19.79	5.20	170	18.22	5.80	173	18.90	5.20	167	20.38	5.80
北一女	59	16.7	7.26	59	16.66	5.00	58	16.56	5.82	59	19.22	6.48
景美女中	56	18.00	6.08	57	16.32	4.48	56	18.10	5.34	54	19.90	5.86
新竹女中	54	17.91	5.82	54	16.72	4.84	53	16.46	5.72	53	19.98	6.14
小計	169	17.50	6.46	170	16.50	4.88	167	16.96	5.66	166	19.82	6.26



表十一 高中二年級的平均數及標準差

	A			R			E			S		
	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$
建國中學	91	17.36	5.94	91	18.88	5.44	91	18.82	6.00	91	20.32	5.66
新竹中學	99	17.50	4.52	99	19.14	4.68	98	19.02	5.36	99	20.24	5.88
延平中學	130	18.62	5.94	128	19.20	5.62	130	19.88	5.32	131	20.36	5.74
小計	320	17.84	6.02	318	19.10	5.20	319	19.30	5.60	321	20.30	5.60
北一女	124	17.36	5.94	124	17.84	5.56	122	17.72	6.42	127	18.24	5.86
景美女中	56	17.50	4.52	55	17.08	4.66	53	16.12	5.98	57	18.28	5.72
新竹女中	98	18.62	5.94	100	19.00	4.68	98	18.02	5.26	98	18.72	6.62
小計	278	17.84	6.02	279	18.10	5.14	273	17.52	5.98	282	18.42	6.18

表十二 高中三年級的平均數及標準差

	A			R			E			S		
	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$
建國中學	178	20.94	5.42	174	20.76	5.68	177	19.50	5.84	173	21.06	5.74
新竹中學	93	21.10	5.26	91	21.04	4.96	92	19.98	5.32	89	21.16	5.96
延平中學	56	19.00	6.26	57	18.40	6.40	56	18.76	7.20	56	18.60	5.28
小計	327	20.66	5.60	322	20.14	5.62	325	19.50	6.20	325	20.66	5.82
北一女	177	19.54	6.20	181	18.60	5.24	185	19.08	6.54	176	20.18	6.25
景美女中	65	18.62	5.14	65	16.90	5.14	64	17.12	5.20	63	19.14	5.82
新竹女中	98	18.52	6.26	96	19.00	5.46	97	18.04	6.14	98	18.46	6.18
小計	346	19.02	6.02	339	18.03	5.38	350	18.40	6.18	344	19.52	6.12

表十三 高中各年級的平均數及標準差

	A			R			E			S		
	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$
男	815	20.22	5.44	810	19.32	5.60	817	19.30	5.68	806	20.46	5.82
女	793	18.28	6.04	788	17.82	5.22	790	17.78	6.08	792	19.12	6.20

(2)本測驗大學部分的平均數及標準差如表十四：

表十四 大學部分的平均數及標準差

	A			R			E			S		
	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$	N	M	$\sigma$
男	134	18.74	5.34	134	21.82	6.84	134	20.62	5.85	134	19.04	6.06
女	184	17.86	6.32	192	19.54	5.90	192	18.62	6.68	192	19.88	6.40

### 三、討論和總結

1.高登人格測驗甲種乃依據“高登個人側面圖”修訂而成者，修訂本保持原測驗的形式、項目內容，而僅在遣詞構句方面，盡量求符合我國文化背景。

2.本測驗為強迫選擇式的自陳測驗，可減少受試者作答時作假或掩飾的傾向。共含七十二個項目分編成十八組；測量四種人格特質為：支配性(A)、責任性(R)、穩定性(E)及社會性(S)。這些特質對於社會、教育及工業情境的適應和效率都十分重要。

3.本測驗適用於高中以上各階段，以實足年齡說，適用於十五歲至成人期。這次取樣限於高中及大學，以這些樣本建立的常模，自然也應限於解釋高中及大學受試者的測驗結果。至於其他團體如工商機構、武裝部隊，使用本測驗時，當然應以他們自己的團體常模，作為解釋測驗結果的依據。

4.高中常模樣本，男生取自建國中學、新竹中學、延平中學三校共十五班817人；女生取自北一女中、景美女中及新竹女中三校共十四班793人。大學樣本自台灣大學及師範大學共取男生134人，女生184人(表六)。

5.信度研究以師大教心三甲學生為樣本，中距四個半月的穩定係數，在.80以上者有R和E，最低為S是.74，均達0.01顯著水準。和高登的研究結果十分相似(參看表五、表七)。

6.效度研究：本測驗為強迫選擇式的，其編製程序：先經因素分析為四個量表選擇適當項目，再依據適當樣本建立各項目的偏愛值和辨別值，最後組合成為十八組。這次修訂，則保持各項目的原來形式和意義。所以修訂時所作的效度研究只是研究各量表間的內部相關，發現S(社會性)和A(支配性)以及E(穩定性)和R(責任性)的相關均在.60以上(參看表八)。這又和高登的研究結果(表二、表三)非常相似。同時，這項事實非常切合實際活動；情緒越穩定，越能担当責任；而支配性是羣居生活的產品，自然它們的相關便較高了。

7.由高中測驗結果的平均數和標準差(表十一—十三)看：(1)就每一年級看，三所男校或三所女校間在四個分數上的平均數和標準差，大都沒有什麼差異，雖有一、二校間或顯示似有差異，但可視作例外。(2)就各年級看：除社會性(S)分數不論男女在各年級間並無不同外，其餘如支配性(A)、穩定性(E)、責任性(R)，均有隨年級增高而平均分數增大的趨勢，但差異不大，其中僅有少數差異達到明確的水準。(3)就男女兩性的成績看，不論在那一個年級那一個量表上，女生平均分數均低於男生，且均達0.01顯著水準。

由於這幾種事實，所以高中階段應分別建男女常模各一個，勿須作年級或年齡的區分。

8.大學樣本以各系人數不多，只能籠統建立臨時常模各一個。除S分數外，餘如A、R、E三個分數也均顯示女生平均分數低於男生。

9.就大學和高中學生在四個量表上的平均成績相比較，最明顯的一點，乃大學男女生在R及E分數上均明確的高於高中學生。其餘兩個分數(A、S)，甚至大學平均成績均不及高中學生。情緒隨年齡增大而漸趨穩定；同時，所謂發展實即學習接受責任的歷程，在這裏又得到了證明。

10.本測驗應增加國中三年級的常模資料，而大學樣本也應加以補充。更需要搜集各種工商業、社會及政經機構的團體的測驗資料，建立各種團體的常模，以推廣本測驗的應用。



參 考 資 料

- Buros, O. K. (ed.) (1965) The sixth mental measurements yearbook, Gryhon Press, p. 230-232.
- Gordon, L. V. (1963) Gordon Personal Profile Manual, rev. ed., N. Y. Horcourt, Brace World.
- Gordon, L. V. (1951) Validities of the forced-choice and questionnaire methods of personality measurement. J. appl. Psy. vol. 35: Dec. 407-12.
- Anastasi, A. (1968) Psychological Testing, 3rd. ed., N. Y. The Macmillan Co. p. 437-65.

**REPORT ON THE REVISION OF THE GORDON  
PERSONAL PROFILE**

CHUN-YO LU

Bulletin of Educational Psychology, 1975, 8, 1-10. Department of Educational Psychology, National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

**Abstract**

The Gordon Personal Profile has been revised for Chinese subjects. The revised form is standardized with a sample of 1,928 students, from 8 schools. Norms for Chinese high school and university students, male and female, has been established. Both reliability and validity of the revised form are found satisfactory.

