

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民93，36卷，2期，145—164頁

# 大學生的共依附特質、人際親密能力\* 與親密感之相關研究

陳 秀 菁

台北市立  
華江高級中學

吳 麗 娟

國立台灣師範大學  
教育心理與輔導學系

林 世 華

本研究旨在探討共依附特質、人際親密能力與親密感之間的關係。本研究以台灣地區大一到大四有戀愛經驗的男女大學生425人為研究對象，採用問卷調查法進行資料收集，所使用研究工具包括「共依附量表」、「人際親密力量表」及「親密關係量表」。調查結果分別以單因子多變項變異數分析，調整 $\alpha$ 的單因子變異數分析，及典型相關等統計方法進行處理。本研究主要發現如下：1.不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感有明顯差異。2.大學生的共依附特質與人際親密能力之間有典型相關存在。當大學生共依附特質越高，其主動能力越高，負向決斷能力與情緒支持能力越低。3.大學生的共依附特質與親密感之間有典型相關存在。當大學生共依附特質越高，其認知親密及休閒親密越低。4.大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感之間有典型相關存在。當大學生共依附特質越高，且主動、負向決斷、自我坦露、情緒支持與衝突處理能力越低時，則情感的親密、認知的親密、社交的親密、休閒的親密、身體的親密及精神的親密都越低。

**關鍵詞：**大學生、共依附、親密感、人際親密能力

共依附 (codependency) 是一種失去自我的疾病 (Whitfield, 1991)。共依附的人格特質為低自尊、過度在乎他人、以他人的需求為主、將自己的價值建立在他人的肯定上，失去自我 (邱紫穎譯，民85；吳麗娟，民86a，民86b，民87，民88；Granello & Beamish, 1998)，進而產生與壓力及焦慮有關的疾病。在歐美，共依附已經儼然成爲一種社會運動，到處充斥著共依附的議題，但往往因爲缺乏足夠科學的實證研究而經常爲人所詬病。因此本研究的目的一方面是希望驗證共依附的理論，另一方面是激發國人對共依附議題的關心和興趣。

文獻指出共依附者有親密方面的困難 (Kitchens, 1991；Weinhold & Weinhold, 1989)。例如，Larsen (1985) 提到共依附者維繫親密關係的能力受損 (邱紫穎譯，民85)，他們畏懼啓動或參與各種友善的親密關係 (新苗譯，民89a)。在Carson 與Baker (1994) 研究中也發現共依附包含一群人際關係的困難、現實測試的困難、內射的憂鬱、不安全的依附關係，及可能無法勝任一些社交的活動，

\* 本文係陳秀菁提國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文的部分內容，在吳麗娟教授與林世華副教授指導下完成。

如害羞，不知如何與人建立關係，而傾向與人群疏離。Frank 與 Golden (1992) 表示許多共依附的行為似乎在酗酒家庭中的成人化小孩 (adult child) 身上都可發現，他們認為酗酒家庭中的成人化小孩的低親密感與逐漸增多的寂寞感與減少情感的開放有關 (Hardin, 2000)。因此，綜合學者們臨床的觀察與研究，可以發現共依附者似乎欠缺某些人際互動的能力因而面臨獨特的人際關係及親密關係的難題。

我國大學生正值 18 到 22 歲的黃金歲月，根據 Erickson 的心理社會發展階段理論，這個階段的人們開始尋找並建立親密與承諾的關係，他認為友情及愛情的滿足與否將進而影響其他生活層面的適應 (引自王慶福，民 84)，而幫助學生面對親密關係的適應與學習，則是學校輔導工作相當重要的一環。然而在親密關係的影響因素中，親密能力具有重要的地位 (王安娜譯，民 80；王慶福，民 84)，親密關係不僅意味發展在兩個人之間的關係互動，還需考慮個人是否具備在親密上的能力。此外，王慶福 (民 84) 表示探討不同人際能力對兩性關係的建立與維持及滿意度所扮演的角色對於兩性關係的輔導深具意義，但國內卻少見這類的研究。因此本研究欲探討共依附與人際親密能力之間的關係，希望對共依附者的人際親密能力的面貌有更細微的認識，當然更希望能夠進一步釐清共依附者究竟欠缺何種重要的人際親密能力而導致其無法獲致親密的關係，以作為輔導工作實務者的參考。

Erickson 強調真正的親密需要穩固的自我感 (sense of self)，而不在乎擔心失去界限或自我 (引自 Levitz-Jones & Orlofsky, 1985)；而共依附的核心的概念為失去認同 (loss of identity) (Krestan & Bepko, 1990)，因此依照 Erickson 的觀點，任一時期的身心發展的順利與否，均與前一 (或前各) 時期的發展有關，故研究者認為源自於失功能家庭的共依附者，可能因未能發展信任感 (Potter-Efron & Potter-Efron, 1989；Weinhold & Weinhold, 1989)、自我認同感，以及欠缺解決親密任務所需的態度和技巧 (吳秋月，民 88；Fisher, 1981)，因而影響成年期親密關係任務的發展。

不過東西方文化對自我有不同的定義。Markus 與 Kitayama (1991) 指出西方的自我是指獨立的自我 (independent self)，強調自我的完整性與獨立性；而東方的自我，指的是相互依賴的自我 (interdependent self)，著重自我和他人的連結，且為了維持關係的和諧，必須經常覺察或聚焦在他人的需求、慾望及目標上。而利翠珊 (民 86) 研究中國婚姻的親密中就發現，配偶的犧牲在西方的標準可能視為病態的，在中國卻反而有助於夫妻親密情感的發展。因此，研究者好奇的是，既然東西文化中的自我以及自我和他人的關係有如此大的差異 (Markus & Kitayama, 1991)，那麼西方文化中的共依附概念所強調個人界限的扭曲、失去自我，以及對健康關係的傷害，是否必然會發生在重視集體主義的台灣，與個體的親密感有負面的關聯呢？也就是說研究者欲了解共依附特質在中國文化的脈絡下，與親密感及人際親密能力的關聯為何呢？總而言之，本文擬以共依附特質為主軸，探討共依附特質與人際親密的能力及親密感之間的關聯，一方面充實共依附特質的實證研究，二方面了解共依附特質在國內文化情境的適用性。況且共依附特質與親密關係的研究在國內尚付闕如，對於這亟待充實的研究領域，本研究應具有相當程度的意義與價值。

學者指出共依附表面上是普遍性及性別中立的名詞，但通常有些學者會用來描述女性的疾病 (Granello & Beamish, 1998)。共依附特質中過度聚焦在他人身上、認同照顧者、助人的角色及敏感他人需求的描述符合女性所扮演傳統滋養的角色 (Cowan & Warren, 1994；Loring & Cowan, 1997)。因而有學者批評共依附與女性特質與社會化性別角色重疊，如對伴侶忠實，依賴等等，並將女性接受其性別角色差別待遇地視為病態 (Granello & Beamish, 1998)，因此共依附特質被認為是文化中對女性的認定 (吳秋月，民 88)，若基於上述學者的看法，共依附特質應該男女有別，是否真是如此亦是本研究希望探究的部分。

此外，許多研究也著重於人際親密能力與親密感的性別差異的研究。在人際親密能力性別差異研究方面，如 Buhrmester、Furman、Wittenberg 與 Reis (1988) 研究發現，女性的情緒支持能力高於

男生，但在自我坦露、主動及負向決斷能力則無性別差異。黃于娟（民85）的研究中發現男性的自我坦露的能力比女性低。邱文彬和林美珍（民88）針對352位大學生發展成熟的人際關係中親密性能力的研究中發現，男女生在自我表露的深度及廣度上沒有差異。而在親密感的性別差異研究方面，如曾文志（民85）在成年前期婚姻親密的研究中發現，在情感的親密、精神上的親密、認知的親密、性親密等層面上，男性的親密感受顯著高於女生，但在社會的親密、身體的親密和休閒的親密等三方面，男女無顯著的差異。利翠珊（民89）研究發現，男性在婚姻中所感受的親密情感較女性為多，特別是感激之情。因此基於上述研究，男女生在各項人際親密能力的表現及親密的主觀感受上是否存在著性別差異亦是本研究希望探討的主題。

基於上述的研究動機，以下進一步說明本研究之研究目的、研究問題與假設及重要名詞釋義。

### 一、研究目的

- (一) 探討不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感的差異情形。
- (二) 探討大學生的共依附特質與人際親密能力之間的關係。
- (三) 探討大學生的共依附特質與親密感之間的關係。
- (四) 探討大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感之間的關係。
- (五) 根據研究的結果提出建議，以作為未來相關研究與輔導工作實務的參考。

### 二、本研究的問題

- (一) 不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感是否有差異？
- (二) 大學生的共依附特質與人際親密能力是否有相關？
- (三) 大學生的共依附特質與親密感是否有相關？
- (四) 大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感是否有相關？

### 三、本研究的假設

- 假設一：不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感有差異。
- 假設二：大學生的共依附特質與人際親密能力有相關。
- 假設三：大學生的共依附特質與親密感有相關。
- 假設四：大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感有相關。

### 四、名詞釋義

(一) **大學生**：指在台灣地區的公私大學、獨立學院、科技大學、技術學院就讀的大一到大四自己報告有戀愛經驗之男女大學生。

(二) **共依附特質 (codependency)**：指在原生家庭中所發展出來一種和他人連結的模式，其特徵包含：以他人為焦點 (extreme focus outside of self)、認同照顧者角色 (identified caretaking activities)、透過關係獲得意義感 (attempts to derive a sense of purpose through relationships) 及無法表達情感 (lack of open expression of feelings)。本研究係以受試者在研究小組共同修訂的「共依附量表」上的得分代表受試者共依附特質的程度，得分越高表示受試者的共依附特質程度越高。而當個體同時具備上述四個特質，四個分量表的得分同時都越高時，則越接近臨床描述的「共依附現象」，因此研究者為了與所謂的共依附特質有所區分，則另外稱之為「共依附現象」。茲將共依附特質的內涵說明如下：

1. 以他人為焦點：將生活重心放在他人身上。

2. 認同照顧者角色：被他人的問題所縈繞，而忽略照顧自己。
3. 透過關係獲得意義感：渴求愛與讚許，依附在關係中來證明自己的價值。
4. 無法表達情感：難以誠實、開放的表達自己內心的感受。

(三) 親密感 (intimacy)：指在愛情關係中，在內心深處體會到一種與對方親近的情緒感受。本研究係以大學生在研究者修訂的「親密關係量表」上的得分代表親密感的程度。(文中的親密與親密感會適時交替出現)。本量表共分為六個分量表，分別是：「情感的親密」、「認知的親密」、「社交的親密」、「休閒的親密」、「身體的親密」及「精神的親密」六個向度，各分量表得分越高，表示越能獲得那一方面的親密感。茲將親密感的內涵說明如下：

1. 情感的親密 (emotional intimacy)：指能和他／她之間有種親近的感受，覺得彼此相互吸引，相互依賴，且可以彼此分享的感覺。
2. 認知的親密 (intellectual intimacy)：指能和他／她之間分享彼此的想法、觀念和意見，或共同解決問題的親密感受，即指雙方之間溝通的親密。
3. 社交的親密 (social intimacy)：指在社會人際的網絡中，彼此有著共通的朋友的體驗，同時象徵著自己對於彼此人際關係的欣賞、支持與分享。
4. 休閒的親密 (recreational intimacy)：指彼此能分享嗜好、興趣，或共同參與休閒活動時體驗到正向、愉快的親密感受。
5. 身體的親密 (bodily intimacy)：指彼此在平日能擁有眼神接觸、身體碰觸、擁抱、接吻或撫摸等親密的體驗。
6. 精神的親密 (spiritual intimacy)：指彼此擁有類似的生命意義、生活目標等等，或是彼此在思想上或心靈上契合的親密感受。

(四) 人際親密能力 (intimacy competence)：指個人與他人建立、發展及維持親密關係的能力(王慶福，民84)。本研究係以受試者在研究者修訂的「人際親密能力量表」上的得分代表大學生人際親密能力的程度。本量表共分五個分量表，分別是「主動」、「負向決斷」、「自我坦露」、「情緒支持」、「衝突處理」五個向度。在各分量表得分越高者，表示該項人際親密的能力越高。茲將人際親密能力內涵說明如下：

1. 主動的能力 (initiation)：指能夠開始一段關係或互動的能力。
2. 負向決斷的能力 (negative assertion)：指能夠維護自己的權益及對他人表示生氣的能力。
3. 自我坦露的能力 (disclosure)：指能夠自我坦露個人的訊息的能力。
4. 情緒支持的能力 (emotional support)：指能夠提供他人情緒支持的能力。
5. 衝突處理的能力 (conflict management)：指能夠處理親密關係中所引起的人際衝突的能力。

## 方 法

### 一、研究對象

本研究是以台灣地區公私立大學、獨立學院、科技大學及技術學院一年級到四年級自己報告有戀愛經驗的學生為研究對象。抽樣時盡量分布台灣北、中、南不同科系的學生，以叢集抽樣的方式抽取台灣師大、實踐大學、輔仁大學、台灣大學、國北師、世新大學、台北護理學院、台北科大、交通大學、靜宜大學、彰化師大、高雄醫學院、中山大學及和春技術學院等14所學校大學生約1300名，回收樣本共729份。之後剔除作答不完全，或有明顯反應心向之量表，最後總計有效樣本425份。有效樣本基本資料人數分配見表1。

表 1 有效樣本背景資料表

背景資料		人數	百分比
年級	一年級	128	30.1 %
	二年級	76	17.9 %
	三年級	98	23.1 %
	四年級	85	20.0 %
	未填答	38	8.9 %
性別	男	140	32.9 %
	女	244	57.4 %
	未填答	41	9.6 %
交往情形	目前正在交往	217	51.1 %
	曾經交往過	208	48.9 %
交往時間	半年之內	111	26.1 %
	半年至一年	95	22.4 %
	一年至二年	98	23.1 %
	二年至三年	65	15.3 %
	三年以上	50	11.8 %
	未填答	6	1.4 %

## 二、研究工具

### (一) 共依附量表

本研究所使用的「共依附量表」乃根據 Spann 與 Fischer 於 1990 年所編製的「The Spann-Fischer Codependency Scale」修訂而成 (Fischer, Spann & Crawford, 1991)，以測量大學生的共依附特質的程度，共計 15 題，內涵包括以他人為焦點、認同照顧者角色、透過關係獲得意義感及無法表達情感等四個面向。各分量表 Cronbach  $\alpha$  的係數介於 .5872 至 .6406 之間，總量表的 Cronbach  $\alpha$  的係數為 .7573，顯示本量表具有一定的穩定性。另外，對量表的內部結構進行驗證性因素分析的建構效度分析，各個分量表的因素負荷量分別介於 .35-.86 之間，亦顯示本研究工具具有不錯的聚斂效度。

### (二) 親密關係量表

本研究所使用的「親密關係量表」乃是研究者參考 Olson 的「人際關係中個人的親密診斷量表」(PAIR) (Schaefer & Olson, 1981) 及曾文志 (民 85)「成年早期婚姻親密量表」修訂而成，以測量大學生在愛情關係中各項親密的感受。共計 36 題，內涵包括「情感的親密」、「認知的親密」、「社交的親密」、「休閒的親密」、「身體的親密」及「精神的親密」六個分量表。各分量表 Cronbach  $\alpha$  的係數介於 .7457 至 .8247 之間，總量表的 Cronbach  $\alpha$  的係數為 .9206，顯示本量表具有一定的穩定性。另外，對量表的內部結構進行驗證性因素分析的建構效度分析，各個分量表的因素負荷量介於 .38-.75 之間，亦顯示本研究工具具有不錯的聚斂效度。

### (三) 人際親密能力量表

本研究所使用的「人際親密能力」量表乃根據 Buhrmester 等人 (1988) 的「Interpersonal Competence Questionnaire」修訂而成，以測量大學生人際親密的能力程度。共計 30 題，內涵包括「主動」、「負向決斷」、「自我坦露」、「情緒支持」、「衝突處理」。各分量表 Cronbach  $\alpha$  的係數介

於.6039至.8185之間，總量表的Cronbach  $\alpha$ 的係數為.8685，顯示本量表具有一定的穩定性。另外，對量表的內部結構進行驗證性因素分析的建構效度分析，各個分量表的因素負荷量介於.29-.71之間，因素間的相關為.37至.85之間，亦顯示本研究工具具有不錯的聚斂效度。

## 結 果

### 一、不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感的差異分析

本節是根據單因子多變項變異數分析來分別考驗比較不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感的是否存在顯著的差異，結果如下：

#### (一) 不同性別大學生的共依附特質之差異比較

表2 不同性別大學生在共依附量表的各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

來源	df	SSCP					(單變項) F
組間	1	.372					.046
		2.695	19.536				2.378
		-5.543	-40.184	82.657			8.757**
		1.374	9.963	-20.494	5.081	.957*	.835
組內	382	3104.128					
		1213.430	3137.871				
		1164.043	1002.059	3605.843			
		388.688	800.615	837.931	2325.479		

\*  $\rho < .05$  \*\*  $\rho < .0125$

註：SSCP為離均差平方和交乘積矩陣

表2顯示，不同性別的大學生在共依附特質之差異達.05統計顯著水準 ( $\Lambda = .957, \rho < .05$ )。而為了進一步了解共依附特質內涵在性別上的差異為何，以單因子單變項變異數分析，並調整 $\alpha$ 為.0125 (.05/4)作為事後比較，所得的結果如表二最後一欄所呈現。其中發現，不同性別大學生在「透過關係獲得意義感」方面有較明顯差異 (男生平均數為12.20，女生的平均數為13.16)。因此研究假設不同性別大學生的共依附特質有差異，獲得統計資料的支持。而且事後比較顯示主要差異是在「透過關係獲得意義感」分量表之得分上。

#### (二) 不同性別大學生的親密能力之差異比較

表3顯示，不同性別的大學生親密能力之差異達.05統計顯著水準 ( $\Lambda = .953, \rho < .05$ )。而為了進一步了解親密能力內涵在性別上的差異為何，以單因子單變項變異數分析，並調整 $\alpha$ 為.01 (.05/5)作為事後比較，所得的結果如表三最後一欄所呈現。其中發現，不同性別大學生在「情緒支持能力」方面有較明顯差異 (男生平均數為22.70，女生的平均數為23.69)。因此研究假設不同性別大學生的親密能力有差異，獲得統計資料的支持。而且事後比較顯示主要的差異是在「情緒支持能力分量表」之得分上。

表3 不同性別大學生在人際親密能力量表的各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

來源	df	SSCP						(單變項) F
組間	1	33.850						2.890
		-10.178	3.060					.297
		44.857	-13.488	59.444				5.681
		54.245	-16.311	71.884	86.928	.953*		7.723**
		-.231	.070	-.307	-.371	.002		.000
組內	382	4474.775						
		1558.678	3934.940					
		2160.299	1884.363	3996.845				
		1897.567	1333.061	1958.569	4299.728			
		1544.106	1037.430	1568.025	2396.308	4061.623		

$\rho < .05$  \*\*  $\rho < .01$

(三) 不同性別大學生的親密感之差異比較

表4 不同性別大學生在親密關係量表各分量表分數之多變項變異數分析摘要表

來源	df	SSCP						(單變項) F	
組間	1	56.318						5.026	
		-12.996	2.999					.176	
		-23.721	5.474	9.991				.470	
		72.447	-16.718	-30.514	93.195				5.716
		88.021	-20.311	-37.074	113.229	137.569		6.841	
組內	382	6.672	-1.540	-2.810	8.583	10.428	.790	.948*	.048
		4280.721							
		3330.996	6518.334						
		989.330	1850.526	8115.915					
		3013.889	3722.384	2184.155	6228.427				
組內	382	3410.011	2300.311	639.761	3824.240	7682.056			
		3999.414	4315.873	1545.951	3589.623	3517.041	6287.332		

\*  $\rho < .05$  \*\*  $\rho < .0083$

表4顯示，不同性別的大學生在親密感之差異達.05統計顯著水準 ( $\hat{\alpha}=.948, \rho < .05$ )。而為了進一步了解親密感內涵在性別上的差異為何，以單因子單變項變異數分析，並調整 $\alpha$ 為.0083 (.05/6)作為事後比較，所得的結果如表四最後一欄所呈現。其中發現，雖然不同性別的大學生在整體親密感之間有明顯差異，但在各個親密感的分量表分數並無明顯差異。研究假設不同性別大學生的親密感有差異，獲得統計資料的支持。但事後比較顯示不同性別大學生在各個親密感的分量表分數並無顯著差異。

## 二、大學生的共依附特質與人際親密能力之典型相關結果分析

本節主要的目的在探討共依附特質與人際親密能力之間的關係。由表5典型相關分析結果顯示，所得四個典型相關係數（ $\rho$ ）分為.388、.297、.245、.139，均達.05的統計顯著水準。

表5 大學生的共依附特質與人際親密能力之典型相關分析摘要表

X變項	典型變項				Y變項	典型變項			
	$\chi^1$	$\chi^2$	$\chi^3$	$\chi^4$		$\eta^1$	$\eta^2$	$\eta^3$	$\eta^4$
以他人為焦點	-.675	-.670	-.062	-.303	主動	.277	.702	.026	-.346
認同照顧者角色	-.172	-.049	.464	-.867	負向決斷	-.141	.553	.159	.670
透過關係獲得意義感	.096	-.244	-.666	-.699	自我坦露	-.004	.920	-.347	.114
無法表達情感	.610	-.708	.232	-.271	情緒支持	.827	.413	-.223	.308
					衝突處理	.539	.561	.536	.070
抽出變異數	.216	.253	.179	.351	抽出變異數百分比	.214	.426	.097	.136
百分比	.033	.022	.011	.007	重疊	.032	.038	.006	.003
重疊					$\rho^2$	.1505	.0882	.060	.0193
					典型相關 $\rho$	.388*	.297*	.245*	.139*

\*  $\rho < .05$

第一個典型相關結構組型，主要是由四個X變項中的「以他人為焦點」( $X^1$ )、「無法表達情感」( $X^4$ )透過第一個典型變項( $\chi^1$ )而與五個Y變項的第一個典型變項( $\eta^1$ )產生關聯性。意即當個體越不傾向以他人為焦點，越傾向無法表達情感時，則情緒支持能力與衝突處理能力均越高。

第二個典型相關結構組型，主要是由四個X變項中「以他人為焦點」( $X^1$ )、「無法表達情感」( $X^4$ )透過第二個典型變項( $\chi^2$ )而與五個Y變項的第二個典型變項( $\eta^2$ )產生關聯。意即當個體越不傾向以他人為焦點，越不傾向無法表達情感，則主動能力、負向決斷能力、自我坦露能力、情緒支持能力及衝突處理的能力都傾向越高。

第三個典型相關結構組型，主要是由四個X變項的「認同照顧者角色」( $X^2$ )、「透過關係獲得意義感」( $X^3$ )的透過第三個典型變項( $\chi^3$ )而與五個Y變項的第三個典型變項( $\eta^3$ )產生關聯性。意即當個體越不傾向透過關係獲得意義感，越傾向認同照顧者角色，則自我坦露能力傾向越低，衝突處理能力傾向越高。

第四個典型相關結構組型，主要是由四個X變項的「以他人為焦點」( $X^1$ )、「認同照顧者角色」( $X^2$ )、「透過關係獲得意義感」( $X^3$ )透過第四個典型變項( $\chi^4$ )而與五個Y變項的第四個典型變項( $\eta^4$ )產生關聯性。意即當個體越不傾向以他人為焦點、越不傾向認同照顧者角色、越不傾向透過關係獲得意義感，則負向決斷的能力傾向越高，情緒支持能力傾向越高，主動能力越低。

## 三、大學生的共依附特質與親密感之典型相關結果分析

本節主要的目的在探討共依附特質與親密感之間的關係。由表6典型相關分析結果顯示，所得二個典型相關係數（ $\rho$ ）分別為.305、.227，均達.05統計的顯著水準。

表 6 共依附特質與親密感的典型相關分析摘要表

X 變項	典型變項		Y 變項	典型變項	
	$\alpha^1$	$\alpha^2$		$\eta^1$	$\eta^2$
以他人為焦點	-.775	.380	情感的親密	.138	-.084
			認知的親密	.762	-.041
認同照顧者角色	-.670	-.608	社交的親密	.203	-.946
			休閒的親密	.521	-.315
			身體的親密	-.020	-.103
透過關係獲得意義感	-.781	-.014	精神的親密	.136	-.213
			抽出變異數分比	.155	.176
無法表達情感	-.377	.263	重疊	.014	.009
			抽出變異數百分比	.450	.146
抽出變異數百分比	.450	.146	$\rho^2$	.0930	.0515
			典型相關 $\rho$	.305*	.227*
重疊	.042	.007			

\*  $\rho < .05$

第一個典型相關結構組型，主要是由四個 X 變項的「以他人為焦點」(X<sup>1</sup>)、「認同照顧者角色」(X<sup>2</sup>)、「透過關係獲得意義感」(X<sup>3</sup>)、「無法表達情感」(X<sup>4</sup>)與六個 Y 變項的第一個典型變項 ( $\eta^1$ ) 產生關聯性。意即當個體越不傾向以他人為焦點，越不傾向認同照顧者角色，越不傾向透過關係獲得意義感，及越不傾向無法表達情感時，則其認知親密及休閒的親密都傾向越高。

第二個典型相關結構組型，主要是由四個 X 變項的「以他人為焦點」(X<sup>1</sup>)、「認同照顧者角色」(X<sup>2</sup>)透過第二個典型變項 ( $\alpha^2$ ) 而影響六個 Y 變項的第二個典型變項 ( $\eta^2$ )。意即當個人越不傾向認同照顧者角色，越傾向以他人為焦點時，其社交的親密及休閒的親密都傾向越低。

#### 四、大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感之典型相關結果分析

本節主要的目的在分析共依附特質與人際親密能力及親密感之間的關係。由表 7 典型相關分析結果所示，獲得三個典型相關係數 ( $\rho$ )，分別為 .425、.306、.254，均達 .05 統計的顯著水準。

第一個典型相關結構組型，主要是由九個 X 變項的「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「主動」、「負向決斷」、「自我坦露」、「情緒支持」、「衝突處理」透過第一個典型變項 ( $\alpha^1$ ) 而與六個 Y 變項的第一個典型變項 ( $\eta^1$ ) 產生關聯性。意即當個體越傾向以他人為焦點、越傾向透過關係獲得意義感，而主動、負向決斷、自我坦露、情緒支持、衝突處理能力都傾向越低時，其情感的親密、認知的親密、社交的親密、休閒的親密、身體的親密、精神的親密都傾向越低。

第二個典型相關關係結構組型，主要是由九個 X 變項的「認同照顧者角色」、「透過關係獲得意義感」、「主動」、「衝突處理」透過第二個典型變項 ( $\alpha^2$ ) 而與六個 Y 變項的第二個典型變項 ( $\eta^2$ )。意即當個體越傾向認同照顧者，越傾向透過關係獲得意義感、越具備主動的能力，及衝突處理的能力越低時，其社交親密傾向越高、認知親密傾向越低。

第三個典型相關關係結構組型，主要是由九個 X 變項的「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」、「主動」、「情緒支持」透過第三個典型變項 ( $\alpha^3$ ) 而與六個 Y 變項的第三個典型變項 ( $\eta^3$ ) 產生關聯性。意即當個體越傾向以他人為焦點、越傾向透過關係獲得意義感、越傾向無法表達情感，且主動能力越低，情緒支持能力越高時，則情感的親密、身體的親密、精神的親

密越高，但社交親密越低。

表7 共依附特質、人際親密能力與親密感之典型相關分析摘要表

X變項	典型變項			Y變項	典型變項		
	$\chi^1$	$\chi^2$	$\chi^3$		$\eta^1$	$\eta^2$	$\eta^3$
以他人為焦點	.541	.181	.390	情感的親密	-.601	.009	.632
認同照顧者角色	.284	.607	-.004	認知的親密	-.740	-.537	.042
透過關係獲得意義感	.330	.520	.471	社交的親密	-.434	.455	-.554
無法表達情感	.207	.042	.416	休閒的親密	-.919	.165	.204
主動	-.540	.348	-.357	身體的親密	-.499	.225	.546
負向決斷	-.587	.197	-.111	精神的親密	-.479	-.061	.436
自我坦露	-.618	.258	.168	抽出變異百分比	.403	.096	.206
情緒支持	-.846	-.010	.378	重疊	.073	.009	.013
衝突處理	-.459	-.377	-.002	$\rho^2$	.1806	.0936	.0645
抽出變異百分比	.274	.116	.095	典型相關	.425*	.306*	.254*
重疊	.049	.011	.006	$\rho$			

\*  $\rho < .05$

## 討 論

### 一、不同性別大學生的共依附特質、人際親密能力及親密感的差異分析

#### (一) 不同性別大學生在共依附特質上差異分析結果

本研究發現，不同性別大學生在共依附特質的得分上有明顯差異。進一步分析比較發現在「透過關係獲得意義感」方面，大學女生的得分明顯高於大學男生，即大學女生比男生有更多「透過關係獲得意義感」的傾向。

#### 「不同性別大學生在共依附特質上差異」之討論

本研究結果顯示，男生的共依附特質可能有別於女生。此結果與多數的臨床文獻及相關研究相符合 (Fischer & Beer, 1990; Fischer, Spann & Crawford, 1991; Fuller & Warner, 2000; 蔡淑鈴, 民91)。多數的臨床文獻及相關研究多半支持共依附的特質男女有別，且女生高於男生 (Fischer & Beer, 1990; Fischer, Spann & Crawford, 1991; Fuller & Warner, 2000)。何以女生的共依附特質會高於男生？研究者根據相關文獻歸納可能的原因有：(1) 學者認為共依附與傳統女性的特質相重疊，與女性刻板行為與女性因應壓力的策略有關 (Cowan & Warren, 1994; Roehling, Koelbel & Rutgers, 1996)，包括過分敏感他人的需求、取悅及助人 (Cowan & Warren, 1994)，依賴他人讚許、忽略自己的需求、界限不清及關係混亂等 (吳秋月, 民88)。(2) 社會期待女性將注意力放在照顧別人，而非照顧自己。因此在這樣的社會文化的壓力下，女性容易失去自我，難以檢視自己內心的需求 (新苗譯, 民87; Granello & Beamish, 1998)，而可能導致有較多的共依附傾向。

然而，有研究的結果雖然呈現共依附的特質男女有別，但是卻是男生的共依附分數高於女生。例如蔡淑鈴 (民91) 以723位高中職的學生為對象，探討親子關係與共依附之間的相關結果發現，男生

共依附特質的總分及共依附特質中的「以他人為焦點」、「認同照顧者角色」、「無法表達情感」的得分高於女生的共依附特質的得分，但共依附特質中的「透過關係獲得意義感」的得分，則是女生高於男生。而蔡淑鈴認為這樣的結果可能是國人對於男性性別角色期待所造成。

然而，亦有研究結果顯示男女生的共依附特質無性別差異（吳秋月，民88；楊晴惠，民90），顯示關於共依附的性別差異情形似乎尚無定論。況且目前國內的相關的研究僅有數篇，是否可能是男女生都受到關係取向（楊中芳，民88），以和為貴、個人不隨意表達內心情感和需求（Markus & Kitayama, 1991）的中國文化價值觀的影響。或者，隨著社會的轉變，女性較不受傳統性別角色限制（邱文彬、林美珍，民88），而有較多自我的緣故（劉珠利，民90），因而可能使得國內男女生在共依附的表現上並無一致的結論，值得進一步探究。

#### 「不同性別大學生在透過關係獲得意義感上差異」之討論

本研究的結果進一步發現大學女生比大學男生有更多「透過關係獲得意義感」的傾向。此不僅與蔡淑鈴（民91）的研究得到相同的結論，也與描述女性較男性重視關係取向的文獻相符合（Gilligan, 1988，引自Collins, 1993；Miller, 1991，引自Sharf, 2000）。

Bakken（1992）的研究指出，女性的情感需求高於男性（黃慧芬，民88）。「關係中的自我理論」表示，女性的自我認同（self-identity）是透過與他人的關係來發展（Gilligan, 1988，引自Collins, 1993），並非朝向自主與個體化，而是尋求關係的連結與互動（Collins, 1993）。此外，受到強而有力的社會化的影響，造成女性注重關係的世界觀（徐秋央，民90）。女性是社會的附屬團體，覺得自己較不重要，因此努力發展和同性或異性的關係來滿足他人情緒的或生理上的需求（Sharf, 2000）。再者，傳統的台灣社會強調女性要溫和、犧牲、忍耐及無我（李美枝，民84）；女性在關係中被要求只求付出，不求回報（劉珠利，民90）。

因此，研究者認為可能由於女生的重要發展建立於關係中的個體化過程，而非與關係分離；女生比較關心與重要關係人維持情感連結，以此定義自己的價值（蔡秀玲，民86），再加上社會期待，因而可能使得女大學生在共依附量表上「透過關係獲得意義感」的分數明顯高於男生。不過重視關係的連結會不會使得女生在平衡自主與親密時遇到更多的難題，導致有更多共依附的傾向實在需要投注更多的關心與注意。

#### （二）不同性別大學生在人際親密能力上差異分析結果

本研究發現，不同性別大學生在人際親密能力的得分上有明顯差異。更進一步發現在「情緒支持能力」方面，大學女生的得分明顯高於大學男生，即大學女生比大學男生更能夠提供他人情緒的支持。

#### 「不同性別大學生在人際親密能力上差異」之討論

本研究的結果與Buhrmester等人（1988）的研究結果相符合。Buhrmester等人（1988）的研究發現，女性的情緒支持能力高於男生，但在自我坦露、主動及負向決斷能力則無性別差異。

本研究結果顯示女生與男生的人際親密能力有明顯差異，尤其是情緒支持方面，女生比男生更能夠提供他人情緒的支持。研究者根據相關文獻認為可能的原因如下：（1）教養方式不同，女生被鼓勵發展對他人需求的敏感性，學習到較佳的情緒敏感能力及覺察對方情緒的能力（黃慧芬，民88；Prager, 1995）。（2）關係中自我理論表示，透過母親照顧關係的方式（情感上的敏感、撫慰等），及母職角色的示範，女性被鼓勵發展出同理敏感的能力，在母女關係中有更多練習關懷別人的機會（劉珠利，民90）。（3）社會文化下性別角色的刻板印象造成男性性別角色的衝突，男性擔心自己傾聽、哭泣不是男子漢的行為，更擔心對於其他男性顯現正面的情感會被誤認為同性戀，而受到同儕的排擠，因而可能使男性的情緒支持能力及自我坦露的能力受到限制（劉秀娟、林明寬，民85）。

本研究結果顯示大學男女生在「自我坦露」的能力上並無明顯差異，與有些文獻顯示性別角色衝

突可能壓抑男性的自我坦露（蔡永新，民88）的看法並不相同。不過，Prager（1995）曾指出，當傾訴的對象是女性，或者有更多工具性的意圖時，大學男生會在互動中會坦露更多個人的訊息。因此探討或測量自我坦露能力究竟男高或女高，似乎還需考慮自我坦露的動機及互動對象的性別才行。

### （三）不同性別大學生在親密感上差異分析結果

本研究發現，不同性別大學生在整體親密感之間雖有顯著差異，但事後比較發現不同性別大學生在各個親密感的分量表分數並無明顯差異。

#### 「不同性別大學生在親密感上差異」之討論

曾文志（民85）在成年前期婚姻親密的研究中發現，在情感的親密、精神上的親密、認知的親密、性親密等層面上，男性的親密感受顯著高於女生，但在社會的親密、身體的親密和休閒的親密等三方面，男女無顯著的差異。利翠珊（民89）在婚姻親密情感之性別差異的研究發現，男性在婚姻中所感受的親密情感較女性為多，特別是感激之情。本研究以大學生為對象的結果與上述曾文志（民85）、利翠珊（民89）以已婚者為對象的研究結果並不一致，究竟是研究對象的不同造成的差異，還是有其他的原因，有待更深入的研究。

相關文獻多半支持男女生在追求親密的方式及喜愛親密接觸的形式存在著性別差異。年輕女性更可能經由口語表達他們的溫暖及愛意，較重視關係中的談話及情感的分享；男性比較會透過親密的行為或共同參與活動來表示親密（Prager, 1995；Saxton, 1996）。因此上述文獻所言與本結果並不符合。不過國內曾文志（民85）研究發現，教育程度越高，不論男女生都對親密感有更高的需求，因此研究者推想大學男女生可能都致力追求及營造兩人的親密感，因此以致於在各項親密感受的差異並不明顯，不過這項推論仍需日後更多的研究支持與探討。

總而言之，本研究結果發現共依附特質、人際親密能力及親密感存在著性別差異。但Balswick與Peek（1971）指出親密關係中的性別差異可能跟傳統性別角色有關（引自Fischer, 1981）。男女生的共依附特質、人際親密能力及親密感間的性別差異究竟是先天生物的影響，或是與文化期待或與性別角色有關，將是未來進一步的研究方向。

## 二、大學生的共依附特質與人際親密能力的關係

本研究結果顯示共依附特質與人際親密能力之間是有相關存在的。其中出現了四個典型相關的結構。但根據研究者對臨床描述的共依附現象的定義（共依附量表四個分量表得分同時都高），擬將共依附與人際親密能力間所獲得的典型相關結果分成兩個部分來探討：（1）共依附現象與人際親密能力間的關係（2）共依附特質與人際親密能力其他典型相關組型的關係。

### （一）共依附現象與人際親密能力間的關係

由表5中的第四個典型關係組型可發現，當大學生越符合共依附現象，其負向決斷能力及情緒支持能力越低，但主動能力越高。本研究結果可與共依附的文獻描述及Carson與Baker（1994）的研究結果相互對照。

Mellody（邱紫穎譯，民85）表示，共依附因為維繫親密能力受損，而無法與人建立親密的關係。Larsen（引自新苗譯，民89b）認為共依附會減損開始及參與親密關係能力，他們畏懼啟動或參與各種友善的親密關係。Carson與Baker（1994）研究發現共依附包含一群人際關係的困難、現實測試的困難以及內射的憂鬱，且合併有不安全的依附關係，可能有一些社交的不勝任，如害羞，不知如何與人建立關係，而傾向與人群疏離。以上資料顯示共依附者可能欠人際互動的能力而傾向與人群疏離。

然而本研究卻發現共依附與主動能力有正向的關係，顯示共依附特質越高，主動能力越高。探究本研究的結果與文獻描述部分不符合的原因可能有下列兩點：

第一，共依附者容易關係上癮（楊晴惠，民89；Weinhold & Weinhold, 1989）。皮芭蒂（殷于譯，民82）認為關係上癮者通常渴盼愛情，缺乏耐心。此外，關係組型顯示，其認同照顧者及透過關係獲得意義感的傾向又較高，因此更可能害怕寂寞而積極尋求新的人際關係。互動中他們傾向照顧他人，關懷他人的需求，給人感覺是個充滿愛心，願意付出的人（新苗譯，89b），因此開始與人互動的能力較佳。Buhrmester等人（1988）研究發現，主動能力最能預測剛開始的關係滿意度。但關係的維持需要其他的能力來達成，因此友誼的滿意度與情緒支持能力的相關最強（Buhrmester, 1988）。因此研究者推測可能越傾向認同照顧者及透過關係獲得意義感的共依附者，可能一開始能夠建立不錯的關係，但可能缺乏不同關係階段所需的人際親密能力，如情緒支持與負向決斷的能力，日後還是可能出現親密關係的困難。

第二，研究者推測共依附四個特徵傾向不同程度的組合與人際親密力的關係組型也有所差異。因為共依附特質的傾向有程度的差異，況且共依附者的行為模式又受到個人背景與人格因素的影響而呈現不同的特質，這也是定義共依附遇到最大的難題（新苗譯，民89a，民89b）。既然共依附有如此多樣的面貌，因此研究者推論共依附四個特徵傾向不同程度的組合，可能與人際親密力的關聯可能會出現不同的關係組型，展現不同的人際模式。不過關於上述的推測仍需未來進一步的研究考驗，或許可能有助於歸納紛亂的共依附臨床特徵。

## （二）共依附特質與人際親密能力其他典型相關組型的討論

在共依附特質與人際親密能力第一組典型關係組型中發現，當個體越不以他人為焦點，越無法表達情感時，其情緒支持能力及衝突處理能力都越好。針對這樣的研究結果研究者擬從兩方面來探討可能的原因。

首先，研究者從閱讀本土心理學的文獻當中推論原因可能是由於中國人重視關係和諧，傾向隱忍自己負面的情緒，因此可能更能夠傾聽對方抱怨，及適時的退讓以避免更大衝突的緣故。如徐玉青（民91）指出研究國內衝突因應的類型時千萬不可忽略中國集體主義、強調和諧的文化背景對個人衝突因應行為的影響。為了人際和諧的考量，中國人講求忍讓，壓抑自己的慾望和負面的情緒（李敏龍、楊國樞，民87；徐玉青，民91）。

李敏龍、楊國樞（民87）也認為「忍」是中國人重要的特質，是化解衝突的重要方式，強調一種自我修養，含有多種複雜的心理內涵和歷程，顯示個體可能有自己的想法和感受，不是外在情境的反應器，他們隱忍自己的情感也許是為大體著想，無法表達情感可能是指不會因為別人的行為而有過激的反應，或許代表個性比較理性和內斂，因此可能有助於個體處理關係中所引起的衝突。因此，中國人的隱忍的心理複雜歷程似乎與共依附者認為擔心表達感受或害怕表現出真實的自己別人會離他而去，而不敢表達內心的情感或凍結情感的情形可能有所差異。不過分量表並未多加說明隱藏情緒及隱藏自己的理由，因此無法分辨其隱藏情緒的原因，有待日後進一步的探究。

另一方面，研究者試著從衝突處理力量表內涵的角度來分析。衝突處理能力題項內涵指的是能在衝突中不情緒化、知道如何避免衝突、不大發脾氣、冷靜、理性，傾聽對方的想法，因此比較是針對衝突處理時的情緒管理、傾聽對方想法的部分，並不包含面對衝突的處理策略的運用，如協調、抗爭、退避、忍讓等等（徐玉青，民91）。因此研究者推論可能使得越隱藏、壓抑自己內心的情感者，可能在這方面比較的擅長，因而在本研究中表現較佳的「避免」衝突的能力。至於以這種方式來避免衝突的產生，是否有益個體的身心健康，需要日後更多關注。

總之，東方文化講究控制私人的情感，代表成熟與內斂。西方文化認鼓勵情緒表達（Markus & Kitayama, 1991），東西方對於情緒的表達與重視有截然不同觀點。且「無法表達情感」分量表的試題只有三題，且在表5、表6及表7也顯示在共依附的關係組型中，「無法表達情感」的因素負荷量都較其他三個分量表低，因此建議在將來中國人共依附的研究上，量表中此一方向度仍需要進一步考驗，

應有助於修訂更符合我國文化特性的共依附量表。

### 三、大學生的共依附特質與親密感的關係

本研究結果顯示共依附特質與親密感之間是有相關存在。其中出現了二個典型相關結構，但根據研究者對共依附現象的定義。因此，研究者擬將共依附與親密感之間所獲得的典型相關結果分成兩個部分來探討：（一）共依附現象與親密感之間的關係（二）共依附特質與親密感其他典型相關組型的關係。

#### （一）共依附現象與親密感之間的關係

從表6第一個典型相關組型可發現，當個體越符合共依附現象，則其認知親密與休閒親密越低。此結果與文獻中描述的共依附的特徵可以相互呼應。

Subby（新苗譯，民89a）表示共依附者乃長期暴露在一組令人備感壓迫的家庭規則下：不要感受；不要談論或解決各種問題；不要表現自私；不要追求各種樂趣，也不該享受生活……等等。他們總是把別人的需求放在自己需求的前面，為他人的問題擔憂，無法享受輕鬆的生活樂趣（邱紫穎譯，民85）。他們缺乏自發的分享，他們的活動經常是被安排，並非是自發的（Whitfield, 1991）。因此本研究的結果發現共依附特質越高，其認知親密與休閒親密越低，與共依附的臨床特徵中無法談論或解決問題及無法追求生活樂趣的描述相符合。

#### （二）共依附特質與親密感其他典型相關組型的討論

關於「認同照顧者角色」的因素：從表5及表6典型相關摘要表可發現，當「認同照顧者角色」與其他特質方向不一致的時候，結果會跟某些親密感及人際親密能力有同方向的關係。從表6可發現，當個體越不傾向以他人為焦點，越傾向認同照顧者角色時，其社交親密傾向越高、休閒的親密傾向越高。換句話說，當個體越不會生活重心放在他人身上，越將他人的需求放在自己需求前面，其越能與對方有共通的朋友，並且共享嗜好，共同參加休閒活動，體會正向愉悅的親密感受。由表5可發現，當個體越不傾向透過關係獲得意義感，越認同照顧者角色，則自我坦露能力傾向越低，衝突處理能力傾向越高。因此研究者推論，適當的「認同照顧者角色」，即關懷對方但不會因為要照顧他人忽略自己，不會用犧牲照顧的方式來維持和他人的關係時，不用經常為對方擔憂，因此也許有助於個體與對方享有許多共同的朋友，享受休閒生活的樂趣。不過，關於此點推論，仍有待進一步研究。

黃慧芬（民88）研究中發現大學男生當他對自己與他人平等關懷時，他知覺到別人跟他相處很愉快、覺得受人喜愛等等，此與表6第二個典型相關組型所顯示的當個體越不以他人為焦點，越認同照顧者角色，則社交親密、休閒親密越高的結果可相互對照。黃慧芬（民88）研究也發現，若關懷他人勝過關懷自己時，不論大學男生或女生他們對於自己的看法及在社會人際間所獲得的自尊都越低。無怪乎當初Fisher在量表的設計上「認同照顧者角色」是從他人焦點的因素分出來的（Fisher, Spann & Crawford, 1991）。因此研究者推論越傾向認同照顧者角色要與越不傾向以他人為焦點時，反而可能指是對自己與他人平等關懷。因此認同照顧者似乎並非是全然負面的特質，唯有照顧他人而忽略自我照顧，或藉由照顧去控制對方的行為，或者用犧牲自己的需求來換取對方的關係時才會出現問題。也正如Melody（新苗譯，民89b）所言，施與及為人服務是健康生活與人際關係中重要的成分，而共依附卻將「看顧」或「照顧」變成生命的姿態為他人的生命負責而忽略了自己。因此我們要學習區分照顧和滋養和共依附者失功能的照顧方式，學習適時的放下他人，歸返自己，照顧自己。

### 四、大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感的關係

本研究結果顯示共依附特質、人際親密能力與親密感是有相關存在。其中出現了三個典型相關結構，但根據研究者對共依附現象的定義，擬將共依附與人際親密能力間所獲得的典型相關結果分成兩

個部分來探討：(一) 共依附現象、人際親密能力與親密感之間的關係 (二) 共依附特質、人際親密能力與親密感之間其他典型相關組型的關係。

#### (一) 共依附現象、人際親密能力與親密感之間的關係

表7第一個典型相關組型顯示，當個體越符合共依附現象時，若其人際親密能力也越低時，其親密感越低。此結果可與Carson與Baker(1994)的研究相互呼應。

Carson與Baker(1994)研究結果支持共依附的建構內涵包括一群人際關係困難(a cluster of difficulties in interpersonal relationship)、現實測試的困難及內攝的憂鬱，並表示共依附者因為缺乏人際關係的穩定性而傾向覺得和人群疏離。因為合併有疏離感及不安全的依附關係，研究者推論共依附者可能有一些社交的不勝任(social incompetence)，譬如說害羞、不確定如何和人建立關係以及覺得社交的不適當(social inadequacy)。伴隨著人際親密能力的缺損，可能使個體很難獲得親密的關係。

本研究結果顯示越符合共依附現象，且缺乏人際親密的能力，則個體則難以獲得親密的關係，或在關係中無法任何的親密可言。但Troise(1992)在共依附者親密能力的研究中發現，仍有些共依附者可和親密的朋友建立親密的關係，並未支持共依附者無法獲得任何的親密關係的假設。Troise(1992)推論共依附者之所以會嫁給酗酒者是因為有一部份的人在之前就有與他人建立親密關係的困難，然而也有些人是因為在這樣壓力的環境下，造成他與人建立親密關係時出現困難。因此共依附是否有先天或後天的型態，及其與親密能力與親密關係的關連有待日後更深入的研究。

#### (二) 共依附特質與人際親密能力與親密感其他典型相關組型的討論

表7第二組典型相關組型顯示，積極尋求關係，且經常把他人的需求放在自己前面的人，討好對方的人，若缺乏衝突處理的能力，則越無法與對方溝通彼此的想法，共同解決問題。他可能是個好人，充滿關愛，因此可以跟對方共享友誼。不過也可能過度在意關係的和諧，又欠缺衝突處理的能力，因而無法與對方溝通討論彼此的看法。

表7第三組典型相關組型顯示，越傾向把生活重心放在他人身上，但不會過度的去控制對方為對方負責，從關係中獲得自我的價值，不會表露真正的自己，但情緒支持能力越佳者，除了因為較為被動而缺乏社交親密外，則其能在關係中享有情感的親密、身體的親密及精神的親密。研究者推論，這可能代表文化所期待的角色，尤其是女性，認為別人比較重要，以對方為重，重視關係的連結，不輕易表露自己的情緒，或許因為自己的溫柔、支持或犧牲又符合對方的期待，可能經由情感的互動與累積所產生的一種相互依存的親密感受。如利翠珊(民86)研究婚姻中的親密，其中的感激之情是因為配偶的犧牲退讓與支持而來的。不過是否真是如此仍有待更深入的研究方能明瞭。

綜合上述，本研究結果顯示共依附特質、人際親密能力與親密感之間是有相關存在。但本共依附與親密關係的研究國內尚付闕如，研究者在此拋磚引玉，期能對共依附的親密關係主題感興趣者研究者，繼續充實的這方面實證資料。

## 結論與建議

本研究旨在探討共依附特質、人際親密能力與親密感之間的關係。主要發現如下：1.在共依附特質方面，大學女生的共依附特質有別於大學男生的共依附特質。尤其是在透過關係獲得意義感方面。2.在人際親密能力方面，大學女生的人際親密能力有別於大學男生的人際親密能力。尤其是在情緒支持能力方面。3.在親密感方面，大學女生的親密感有別於大學男生的親密感。4.大學生的共依附特質與人際親密能力之間有典型相關存在。在共依附特質與人際親密能力的第四組典型相關組型顯示，當大學生越符合共依附現象，其主動能力越高，負向決斷能力與情緒支持能力越低。5.大學生的共依附特質與親密感之間有典型相關存在。在共依附特質與親密感的第一個典型關係組型顯示，當大學生越

符合共依附現象，則越難以獲得認知的親密及休閒的親密。6.大學生共依附特質、人際親密能力與親密感之間有典型相關存在。在共依附特質、人際親密能力與親密感的第一個典型關係組型顯示，當大學生越符合共依附現象，且人際親密能力越低時，則各項親密感都越低。

最後，根據本研究的結果討論與相關的文獻，茲對輔導應用方面與未來的研究提出幾點建議。

## 一、對輔導應用上的建議包括

### (一) 重視共依附特質對親密關係的衝擊。

本研究的結果發現，本研究發現當大學生越符合共依附現象，則其越缺乏負向決斷能力、情緒支持能力，越無法獲得認知的親密、休閒親密的親密。也就說當個體在不斷的把生活重心放在他人身上，為對方付出，過度依附在關係中，也無法信任他人分享自己的感受時，則越無法在親密關係中給予對方情緒支持，與對方溝通自己真實的感受及與對方共享生活的樂趣。可見，越符合共依附現象，似乎對親密關係經營會造成一些負面影響。因此在親密關係中，我們要學會表達自己的聲音，學習與人分享，不要過於刻意維護關係而不敢表達自己的感受和需求，建立自我的價值感，學會以相互關心以及自我照顧為基礎來建立人際關係，才能與對方有效溝通，達到真正情感及思想的交流，以增進關係中的親密度。

### (二) 輔以共依附的觀點探討當事人親密關係的難題。

本研究發現越符合共依附現象，當事人越無法享受認知的親密與休閒的親密，可見在中國文化的脈絡下，共依附概念有其適用性。因此在探討當事人親密關係的難題，可輔以共依附的觀點切入，評估個案是否是因為共依附特質過高而造成親密的阻礙。例如說親密關係中困難若是因為共依附特質過高所引起，我們則可參考國外的十二步驟作為諮商策略，一步一步幫助個案釐清原生家庭的糾纏，認識原生家庭對個人親密關係的影響，打破共依附的人際關係模式，幫助個案學習在關係中更關懷自己、看重自己；以更健康、更開放，更能滿足需求的方式與人互動。若個體的共依附特質只是輕微的程度，則可建議個案參加教育性或成長性的團體，學習人際互動技巧及練習自我肯定，或透過閱讀省思，鼓勵個案多關照自己，學習在獨立自主和相互依賴中取得平衡。

### (三) 對於兩性平等教育的啓示。

本研究結果支持男女生的共依附特質、人際親密能力及親密感存在著性別差異。不過學者認為親密關係中的性別差異可能跟傳統性別角色有關 (Balswick & Peek, 1971, 引自 Fischer, 1981)。如果說男性較低的人際親密能力是受到文化期待或性別角色所帶來的影響，應該加強兩性平等教育的宣導，破除性別刻板印象，鼓勵男性自我開放，分享感受，勿期待「男兒有淚不輕彈」，否則受限於性別刻板印象的影響，將阻礙男性與人建立更親密的關係。

## 二、關於未來研究的工具、研究內容及研究主題方面的建議

### (一) 在研究工具方面

建議進一步編製更符合本土化共依附評量工具。

### (二) 在研究內容方面

男女生的共依附特質的質和量可能都存在著性別差異。因此建議將來可繼續探討不同性別的共依附特質與人際親密能力與親密感之間關係組型是否存在的差異，以便能更深入了解共依附特徵對於不同性別的親密關係是否具有不同的影響。

### (三) 研究主題方面

建議可進一步研究共依附與性別特質、愛情上癮症 (addiction to love) 與家庭長期問題，如酗酒、家暴的關係。

## 參 考 文 獻

- 王慶福（民84）：大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導研究所博士論文，未出版。
- 王安娜譯（民80）：親密關係：你可以跟別人更親近。台北：遠流。Lerner H. (1989). *The dance of intimacy: A woman's guide to courageous acts of change in key relationships*.
- 利翠珊（民86）：婚姻中親密關係的形成與發展。中華心理衛生學刊，10（4），頁101-128。
- 利翠珊（民89）：婚姻親密情感的內涵與測量。中華心理衛生學刊，12（4），頁29-51。
- 李敏龍、楊國樞（民87）：中國人的忍：概念分析與實證研究。本土心理學研究，第10期，頁3-68。
- 李美枝（民84）：社會變遷中中國女性角色及性格的改變。婦女在國家發展過程中的角色研討論文集。台北：國立台灣大學。
- 吳麗娟（民86a）：個體化、自我分化的另一端—談共依附的意義與內涵。諮商與輔導，第144期，頁33-37。
- 吳麗娟（民86b）：共依附的特質與治療。測驗與輔導，第145期，頁3011-3014。
- 吳麗娟（民87）：唯有放下他人，才能釋放自己—談共依附的治療模式。諮商與輔導，第145期，頁18-23。
- 吳麗娟（民88）：「共依附」父母的親職教育：放下他人，釋放自己。諮商與輔導，第144期，頁33-37。
- 吳秋月（民88）：子女知覺父母婚姻暴力經驗、社會支持及共依附之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 邱紫穎譯（民85）：病態互依症候群。台北：生命潛能出版社。Melody P., Miller A. W., & Miller J. K. (1989). *Facing codependence*.
- 邱文彬、林美珍（民88）：大學生發展成熟的人際關係中親密性能力的發展：自我揭露與自主性年級與性別差異之探討。教育心理學報，31卷，1期，37-62。
- 殷于譯（民82）：愛情上癮症：克服愛的癡迷與依賴。台北：張老師。
- 徐秋央（民90）：原生家庭經驗、心理分離個體化與婚姻滿意度之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 徐玉青（民91）：訂婚情侶衝突因應、調適歷程之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。
- 黃于娟（民83）：性別、依附風格與自我坦露、幽默、撒嬌之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 黃慧芬（民88）：子女知覺父母了解、關係性自我及自尊之相關研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文，未出版。
- 曾文志（民85）：成年早期婚姻親密量表的編製及影響婚姻親密之因素探討。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。
- 新苗編譯小組譯（民87）：女性成長12進階。台北：新苗文化。Beattie M. (1990). *Codependent's guide to the twelve steps*.
- 新苗編譯小組譯（民89a）：走出共同依存的迷思。台北：新苗文化。Beattie M. (1987). *Codependent no more*.
- 新苗編譯小組譯（民89b）：1/2變成1—原來你不是我的依靠。台北：新苗文化。Beattie M. (1989).

- Beyond codependency and getting better all the time.
- 楊晴惠 (民89)：中文共依附評估量表的信效度研究。長庚大學護理學院研究所碩士論文，未出版。
- 楊中芳 (民88)：人際關係與人際情感的構念化。本土心理學研究，第12期，頁105-179。
- 蔡淑鈴 (民91)：青少年的親子關係與共依附之相關研究，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 蔡秀玲 (民86)：大學男女生依附關係、個體化與適應之相關研究，國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 劉珠利 (民90)：依賴，一個該被貶低的特質？社會工作學刊，第七期，頁75-100。
- 劉秀娟、林明寬譯 (民85)：性別刻板化與角色。台北：揚智。Basow S. A. (1992). Gender stereotypes and roles.
- Buhrmester, D., Furman, W., Wittenberg, & Reis. (1988). Five domains of interpersonal competence in peer relationship. *Journal of Personality and Social psychology*, 55 (6), 991-1008.
- Carson, A.T., & Baker, R.C. (1994). psychological correlates of codependency in women. *The International Journal of the Addictions*, 29(3), 395-407.
- Collins, B.G. (1993). Reconstructing codependency using self-in-relation theory: A feminist perspective. *Social Work*, 38, 470-476.
- Cowan, G., & Warren, L.W. (1994). Codependency and gender-stereotyped traits. *Sex Roles*, 30, 631-645.
- Fischer, J.L., Spann, L., & Crawford, D. (1991). Measuring codependency. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 8(1), 87-100.
- Fisher, J.L. (1981). Transitions in relationship style from adolescence to young adulthood. *Journal of Adolescence*, 10, 11-23.
- Fisher, D., & Beer, J. (1990). Codependency and self-esteem among high school students. *Psychological Reports*, 66, 1001-1002.
- Frank, P. B., & Golden, G.K. (1992). Blaming by naming: Battered women and the epidemic of codependence. *Social Work*, 37 (1), 5-6.
- Fuller, J., & Warner, R. (2000). Family stressors as predictors of codependency. *Genetic, Social, & General psychology Monographs*, 126,5-22.
- Granello, D.H., & Beamish, .M. (1998). Reconceptualizing codependency in women: A sense of connectedness, not pathology. *Journal of Mental Health Counseling*, 20(4), 344-355.
- Hardin, L.V. (2000). *Adult children of alcoholics: Fear of intimacy ,loneliness and the differential effects of paternal and maternal alcoholism*. Spalding University PsyD dissertation.UMI.
- Kerstan, J., & Bepko, C. (1990). Codependency: The social reconstruction of female experience. *Smith College Studies in Social Work*, 60, 216-232.
- Kitchens, J.A. (1991). *Understanding and treating codependence*. Prentice Hall.
- Larsen, E. (1985). "Co-dependency seminar" . Stillwater, MN.
- Levitz-Jones, E.M., & Orlofsky, J.L. (1985). Separation-individuation and intimacy capacity in college women. *Journal of Personality & Social Psychology*, 49(1), 156-169.
- Loring, S., & Cowan, G. (1997). Codependency: An interpersonal phenomenon. *Sex Roles*, 36(1/2), 115-123.
- Markus, H.R., & Kitayama, S. (1991). *Culture and self: Implications for cognition, emotion, and motivation*. The self in social psychology. Philadelphia,PA,US: Psychology Press/Taylor & Francis.

- Potter-Efron, T.R., & Potter-Efron, .S. (1989). *Assessment of codependency with individual from alcoholic and chemically dependent families*. The Haworth press.
- Prager, K.J. (1995). *The psychology of intimacy*. New York: The Guilford Press.
- Roehling,V., Koelbel, N., & Rutgers, C. (1996). Codependency and conduct disorder: Feminine versus masculine coping responses to abusive parenting practices. *Sex Roles*, 35(9/10), 603-618.
- Saxton, Lloyd. (1996). *The individual, marriage and the family*. 9th Ed. Wadsworth publishing Company.
- Sharf, R.S. (2000). *Theories of psychology and counseling, concepts and cases*. 2nd Edition.
- Schaefer, M.T., & Olson, D.H. (1981). Assessing intimacy: The pair inventory. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7(1), 47-60.
- Troise, F. (1992). The capacity for experiencing intimacy in wives of alcoholics or codependents. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 9(3-4), 3 9-55.
- Weinhold, B.K., & Weinhold, J.B. (1989). *Breaking free of the codependency trap*. Walpole, NH: Stillpoint.
- Whitfield, C.L. (1991). *Co-dependency. Healing the human condition*. Health Communications.

收 稿 日 期：2003年03月05日

一稿修訂日期：2004年09月08日

接受刊登日期：2004年09月09日

Bulletin of Educational Psychology, 2004, 36(2), 145-164  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## Study on Relationships Among Codependency, Intimacy Competency and Intimacy

SHU-CHING CHEN

Huajiang Junior high school  
Taipei

LI-CHUAN WU

Department of Educational Psychology and Counseling  
National Taiwan Normal University

SIEH-HWA LIN

The purpose of the study was to investigate the relationships among codependency, intimacy competency, and intimacy. The sample consisted of 425 college students who from 14 universities in Taiwan had experience being in romantic relationships (140 males, 244 females). Instruments used in this study included the Codependency Assessment Scale, the Intimacy Competency Scale and the Intimacy Scale. Data obtained in this study were analyzed by MANOVA, as well as by ANOVA via adjustment of  $\alpha$  and Canonical Correlation Analysis. The main findings were as follows: 1. There were significant gender differences on codependency, intimacy competency and intimacy. 2. The canonical correlation between college students' codependency and intimacy competency showed that when students were more codependent, they had higher competency in initiation and lower competency in both emotional support and negative assertion. 3. The canonical correlation between college students' codependency and intimacy showed that when students were more codependent, they had lower intellectual intimacy and recreational intimacy. 4. The canonical correlation between college students' codependency, intimacy competency and intimacy showed that when students were more codependent and had lower intimacy competency in initiation, negative assertion, disclosure, emotional support and conflict management, they also had lower emotional, intellectual, social, recreational, bodily, as well as spiritual types of intimacy. Finally, implications of the study regarding guidance for establishing intimate relationships were discussed, and future research possibilities were proposed.

**KEY WORDS:** college students, codependency, intimacy competency, intimacy