

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民92，35卷，1期，59—78頁

## 青少年的親子關係與共依附特質之相關研究\*

蔡淑鈴

台北市立  
華江高級中學

吳麗娟

國立臺灣師範大學  
教育心理與輔導學系

本研究旨在了解青少年的親子關係與共依附特質的關係。研究對象為台北縣、市23所高中、職一至三年級學生，男291名，女432名，共計723名。本研究以「親子關係量表」與「共依附量表」為研究工具收集資料，並以次數分配、t考驗、二因子變異數分析、典型相關等統計方法進行資料分析。本研究結果發現：1.處於長期家庭壓力中的青少年與未處於長期家庭壓力中的青少年，在共依附特質的總分及「無法表達情感」「認同照顧者角色」二個分量表的得分上有差異。2.不同性別青少年在共依附特質的總分及各分量表得分上有差異。3.不同性別青少年與不同親別在親子關係中的「依附感」、「敬佩感」、「知性感」、「工具功能」上，有交互作用存在。4.男、女生青少年的親子關係與共依附特質間各有二組達顯著水準的典型相關組型。

**關鍵詞：**共依附、性別、青少年、家庭、親子關係

專業人員在1940年代經由對酗酒者的治療，發現不只酗酒者對酒精依賴，他們的伴侶也依賴著酗酒者（Mendenhall, 1989），間接牽絆了治療。專業人員對酗酒者伴侶所表現出來的臨床特徵，稱之為共依附（codependency）。在共依附的關係裡，共依附者滿足酗酒者想被照顧的需求，酗酒者則滿足共依附者想要控制的需求（O'Brien & Gaborit, 1992）。Whitfield（1989）指出共依附是失去自我的疾病，包含集中心力在別人需求與行為的相關表現。吳麗娟（民86b）認為共依附關係是指個體失去內在真實自我，忽略自我，過度在乎他人，對外界事務形成一種耽溺、過度依賴的生存狀態，失去自己的自主性。

學者們（Carson & Baker, 1994; Fisher & Beer, 1990; Fischer, Linn, & Crawford, 1990; Fischer, Spann, & Crawford, 1991; Hughes-Hammer, Martsof, & Zeller, 1998; Potter-Efron & Potter-Efron, 1989; Wright & Wright, 1990; Williams, Bissell, & Sullivan, 1991）經臨床觀察及研究，指出共依附的特徵及對個體的負面影響，如：自尊低落、缺乏自我價值感與自我效能、容易自我批評、壓抑負面情緒、傾向於使用否認或控制的方式來適應環境、對人際感到疏離與困難、缺乏現實感及人際親密感受，以及有不同程度的焦慮或憂鬱情形。

此外，Cermak（1986）主張DSM-III應包含共依附，並提出一套臨床診斷準則。但有學者

---

\* 本文係蔡淑鈴提國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所之碩士論文的部份內容，在吳麗娟教授指導下完成。

(Hogg & Frank, 1992) 並不主張將共依附視為人格疾患，認為共依附是個體為滿足自身需求，所學習到的一種適應策略，因此強調去界定個體在適應過程中所受到的損害，例如輕者為關係問題，重者則是成癮行為。有些學者 (Fischer, Spann, & Crawford, 1991; O'Brien & Gaborit, 1992) 則認為共依附是個連續性的向度，一般人可能也擁有不同程度的若干共依附特徵，當個體與共依附特徵的相符程度愈高或愈僵化，無視於對自身的損害時，則表示其共依附程度愈高。女性主義學者則認為共依附隱含對女性角色的負向標籤化，而對共依附概念提出質疑 (Cowan & Warren, 1994)。

隨著對「共依附」的逐漸了解，學者們發現共依附與酗酒者的存在並非是必然的關係。Fischer 與 Crawford (1992) 主張在功能不良的關係裡，即可能發現有共依附的現象。文獻中有些相關研究指出 (Carson & Baker, 1994; O'Brien & Gaborit, 1992) 成癮者的存在並不是產生共依附的首要因素，反而功能不良的關係本身，或許會使個體傾向用共依附的方式來適應環境。Fuller 與 Warner (2000) 及 Roehling、Koelbel 與 Rutgers (1996) 的研究更進一步指出有長期情緒壓力的家庭環境，像是父母有生理、心理疾病，或是酗酒、虐待等，有可能潛藏著共依附的危機，值得被關注。因此，本研究希望檢視在國內，當個體處於長期家庭壓力中，是否會如國外研究所顯示的，有較高的共依附程度。

關於共依附的性別差異情形，有學者 (Fischer, Spann, & Crawford, 1991; Fuller & Warner, 2000; Roehling, Koelbel, & Rutgers, 1996) 指出有性別差異，卻也有研究 (吳秋月，民88；楊晴惠，民89；Fuller & Warner, 2000) 表示並無性別差異，顯現在這部分尚無定論，所以本研究希望探討不同性別的青少年是否在共依附特質上有不同的表現。

吳麗娟 (民88) 曾形容共依附的關係像二個重疊的圓，彼此融合而缺乏界限，也失去各自的自主性。Hogg 與 Frank (1992) 表示共依附者為了滿足別人的需求而生活著、為別人負責，並企圖控制環境。因此，共依附的核心問題是在親密關係裡缺乏清楚的自我界限。Markus 與 Kitayama (1991) 指出在非西方的文化裏，自我通常是被擺在關係裡來檢視的，自我界限並不明確而且是可以被涉入的。在我國強調個體要了解團體對自己角色的期待，要控制自身可能破壞關係和諧的欲望、個人目標或情緒，要去適應及配合別人，以維持和諧的關係。許多學者 (余德慧，民79；李美枝，民87；羅國英，民86) 也指出，中國親子關係傾向於有較強的情感連結、界限較不清楚，中國人的自我似乎是依附在與家人的關係之上，而難以有西方所謂的獨立自主，在父母對子女提供強大的支持背後，則往往是對控制權的期待。所以，面對界限模糊的中國親子關係，研究者期望了解，這是否會與子女的共依附特質程度有所關連。

相關文獻 (郭麗安，民83; Collins, 1993; Josselson, 1988; Marcia, 1980; Survey, 1985) 指出女性較具有關係取向的特質。此外，也有學者 (晏涵文，民80; Perosa, Perosa, & Tam, 1996) 認為在性別角色的期待上，男生傾向於要獨立自主，女生則是較鼓勵依賴與服從的表現，以及照顧者的家庭角色。因此研究者認為在親子關係中，身為女性的母親，也許會較身為男性的父親，更投身於關係的維繫；父親則可能較不擅於對子女表達情感。身為女生的女兒或許對關係的敏感度較高，在親子關係的需求上，也較兒子更傾向於尋求與父母的靠近；同時，子女或許也會知覺到父母在教養上對不同性別有不同的角色期待。所以，父母的性別可能影響其不同性別的子女及其親職角色的扮演。由相關研究中 (許筱梅，民89；歐陽儀，民87；薛雪萍，民89; Armentrout & Burger, 1972) 也發現子女性別上的差異對親子關係有不同的知覺，所以本研究在親子關係向度的研究上，將區分父母與子女的性別以了解不同性別青少年與不同親別在親子關係上的差異。

學者們 (楊佳雯，民89; Acock, & Clair, 1986; Gecas & Schwalbe, 1986) 指出對子女行為適應的主要影響因子，並非父母的實際行為表現或父母對自己行為的知覺，而是子女對父母行為的主觀知覺，因此本研究以子女的知覺角度來了解親子關係與子女共依附特質的關係。

本研究以青少年為研究對象，因為研究者認為青少年面臨尋求自主之際，在依賴與自主二個需求

的拉扯中，其在親子關係上會有較深刻的體會與知覺，且青少年階段在人際關係的開拓中，其自我界限更有機會受到試驗。羅國英（民84）也認為「親子關係是一種很特別也很複雜的親密關係，而青少年階段可能正是親子關係變得更複雜的開端。」研究者期望本研究結果可以藉透過檢視青少年的親子關係，發現和共依附特質相關的可能潛在關連因子，以提供青少年適切協助，減少其共依附特質之形成及增進其自主性。

綜上所述，本研究目的為：

1. 了解處於長期家庭壓力中的青少年的共依附特質。
2. 比較不同性別青少年在共依附特質上的差異。
3. 探討不同性別青少年與不同親別（父子、母子、父女、母女）在親子關係上的差異。
4. 探討不同性別青少年的親子關係與共依附特質的關連。

## 方 法

### 一、研究架構

本研究架構分述如下：

- （一）以青少年是否處於長期家庭壓力中為自變項，青少年的共依附特質為依變項，探討是否處於長期家庭壓力中的青少年，其在共依附特質上是否有差異存在。
- （二）以青少年的性別為自變項，青少年的共依附特質為依變項，探討不同性別青少年在共依附特質上是否有差異存在。
- （三）以青少年的性別與父母的親別為自變項，青少年知覺到的親子關係為依變項，探討不同性別青少年與不同親別在親子關係上是否有差異存在。
- （四）以不同性別青少年與不同親別的親子關係為自變項，青少年的共依附特質為依變項，探討不同性別青少年的親子關係與共依附特質是否有相關。

### 二、研究對象

本研究以分層叢集抽樣抽取23所台北縣、市，公、私立高中、高職一年級至三年級的學生為研究對象，並進行「親子關係量表」與「共依附表」（施測時稱為「生活適應量表」）的施測。量表回收後，挑選目前與親生父親與親生母親同住的學生，並剔除填答不完全或有明顯反應心向者，得到有效樣本男生291名、女生432名，共計723名。

### 三、研究工具

#### （一）親子關係量表

本研究採用羅國英（民86）所編製的「親子關係量表」，作為測量青少年知覺與父親、母親的親子關係。本量表分為九個分量表，分別代表親子關係中二種籠統知覺與七種特定成分知覺。前者為知心感與負向情感，後者有依附感、敬佩感、回報壓力、工具功能、缺乏自主感、被重視感、一體感。以下分別說明各知覺成分的意涵。

- （1）知心感：對方能夠充分了解自己的心意或需求。
- （2）負向情感：對對方有憤怒、敵意或對雙方關係感到焦慮或無奈。
- （3）敬佩感：尊敬、佩服對方的感覺。
- （4）依附感：希望維持靠近對方，對方的存在能安撫情緒，形成個人向外探險的安全堡壘。
- （5）缺乏自主感：對方讓自己有不能自己作主、無法發揮自我的感覺。

- (6) 回報壓力：感到有取悅、提供服務或順從對方心意的必要。
- (7) 被重視感：個人感到在對方心目中有重要地位。
- (8) 一體感：個人感到與對方有禍福相依、榮辱與共的關係。
- (9) 工具功能：對方滿足自己的具體需求（提供照顧、保護、服務、個人發展的資源等）。

羅國英（民86）以高中一年級學生568名，及大學二年級以上學生263名為對象，進行信、效度分析，得到各知覺成分的內部一致性係數都在.60以上，並針對六種樣本群：二種年齡群（高中、大學）、性別、二種自評傳統（尊重傳統者與不在意傳統者）進行因素分析，再做全體的分析，利用強迫萃取九因素，並斜交轉軸，結果顯示九個成分因素的解釋變異量接近70%，因素結構大致清晰、相當穩定。本量表的信、效度佳。

本量表採Likert五點量表方式作答，測量青少年分別對父親與母親的親子關係知覺，各包括三十四題，含九個分量表。受試於該分量表的得分愈高，代表在該項關係成分上所知覺到的程度愈高。

## （二）共依附量表

本研究所使用的「共依附量表」乃研究者根據Spann與Fischer所發展的「The Spann-Fischer Codependency Scale」（簡稱SF CDS）修訂而成，以測量青少年的共依附程度。本研究的「共依附」採Spann與Fischer（1990）對共依附的操作型定義，指一種心理狀態，會透過與他人功能不良的關係型態來表現，這種關係型態的特徵有極端聚焦於自身之外（*extreme focus outside of self*）、缺乏情感表達（*lack of open expression of feelings*）、企圖透過關係獲得意義感（*attempts to derive a sense of purpose through relationships*）。其中「極端聚焦於自身之外」特徵在Spann與Fischer發展的「SF CDS」上的表現產生二個因素，一為「以他人為焦點」，一為「認同照顧者角色」。

本量表的修訂工作，是由研究者與另外三名師大心輔所研究生，組成一個共依附研究小組，共同進行共依附量表的修訂，歷程中並邀請一位對共依附有深入研究及一位專研於測驗編製與統計的師大心輔系教授指導。

信度方面，全量表內部一致性信度為.81，各分量表內部一致性信度介於.47至.75之間。效度方面，各題因素負荷量介於.28至.86，所有題目之因素負荷量皆達顯著性（ $p < .05$ ），表示此量表在本研究中具建構效度。

本量表共計19題，有四個分量表：「以他人為焦點」4題、「透過關係獲得意義感」4題、「無法表達情感」3題、「認同照顧者角色」8題。本量表採用Likert五點量表方式作答，反應方式為「非常不符合」、「不符合」、「無意見」、「符合」、「非常符合」。受試者作答時，選擇最能描述自己真實狀況的答案，皆採正向計分。受試於該分量表的得分愈高，表示受試者符合該項共依附特質的程度愈高。

## （三）是否處於「長期家庭壓力」

本研究所謂的「處於長期家庭壓力」，是指在過去或現在，青少年家裡有酗酒、藥癮、家庭暴力、虐待或精神疾病等長期存在的問題。本研究於正式量表的「基本資料」部分詢問青少年家裡是否有上述長期存在的問題，以青少年填答「是」或「否」作為本研究判別青少年是否處於長期家庭壓力中的指標。

## 四、資料處理

資料回收後，研究者先刪除作答不全、有明顯反應心向者，並基於考量受試是否與父母同住，及雙親是否為親生父母可能會影響青少年對親子關係上的知覺，所以本研究僅挑選目前與親生父親與親生母親居住的樣本資料處理。以SPSS for Window 10.0及LISREL 8.50統計軟體進行下一步的統計分析。使用的統計方法有次數分配、t考驗、二因子變異數分析、典型相關。

## 結果與討論

### 一、處於長期家庭壓力中的青少年與未處於長期家庭壓力中的青少年，在共依附特質上的差異分析

#### (一) 研究結果

表1 是否處於長期家庭壓力中的青少年在「共依附量表」t考驗分析摘要表

變項	是 (n=62)		否 (n=656)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
以他人為焦點	10.76	2.78	10.44	2.66	.90
透過關係獲得意義感	13.90	3.52	13.55	3.20	.81
無法表達情感	11.26	3.41	10.29	2.81	2.54*
認同照顧者角色	26.50	5.30	24.05	4.98	3.69*
全量表	62.42	11.92	58.33	9.82	3.07*

\* $p < .05$

註：5名未就「是否處於長期家庭壓力中」題目填答，故表一的有效樣本數為718名。

由表1可知，是否處於長期家庭壓力中的青少年在「共依附量表」的總分，與共依附特質中的「無法表達情感」、「認同照顧者角色」得分上的差異達.05之統計顯著水準，顯示二者有差異，而且處於長期家庭壓力中青少年的得分高於未處於長期家庭壓力中青少年的得分。在共依附特質中的「以他人為焦點」與「透過關係獲得意義感」得分上，二者則無差異。

#### (二) 討論

1. 處於長期家庭壓力中的青少年比未處於長期家庭壓力中的青少年有較高的共依附程度。

有學者（楊晴惠，民89；簡麗純，民90；Fuller & Warner, 2000）研究指出，物質成癮、精神疾患或慢性疾患等的家屬較其他家屬有較高的共依附程度，而家庭裡有酗酒、生理、心理疾病的父母，因而可能處在較高家庭壓力中的子女，也傾向於有較高的共依附情形，本研究結果由總分來看，似乎也支持上述的論點。然而，本研究共依附量表的設計是若四個分量表都同時顯著較高，才能更有把握的說具有共依附特質。因此本研究結果就「長期家庭壓力中的青少年」是否較「未處於長期家庭壓力中的青少年」有較高的共依附特質的結果做較保守的推論。由本研究結果所得到較清楚的結果是處於「長期家庭壓力中的青少年」比「未處於長期家庭壓力中的青少年」較無法表達情感、較認同照顧者角色；至於是否有較高的共依附特質，則需再探究之。未來研究可就長期家庭壓力的種類與經驗的時間，做進一步的分析，以更清楚長期家庭壓力與共依附特質的關係。此外，處於長期家庭壓力中的青少年，是否在實際適應的表現上也較為不利，也是可深究的主題。

2. 處於長期家庭壓力中的青少年比未處於長期家庭壓力中的青少年，有較高程度的「無法表達情感」。

國外學者（Black, 1981; Jarmas & Kazak, 1992; West & Prinz, 1987）指出酗酒家庭的溝通表達程度較一般家庭為低，為了生存，酗酒家庭的家人會學習到不要信任、不要談論，及不要感覺的適應策略。Potter-Efron與Potter-Efron（1989）則更指出在有長期壓力的家庭環境裏，如酗酒、化學依賴或其他長期具有壓力的家庭環境，個體容易潛藏許多負向情緒，例如憤怒，可是由於家庭環境的不允許、不安全或否認，使情緒缺乏表達的空間，因此個體可能選擇抑制自己的情緒，嚴重者可能因此而有憂鬱或自殺表現，即使偶爾可以稍微地釋放，也害怕自己可能失控，而不能自在表達自己的情緒。在國內，有所謂「家和萬事興」、「家醜不可外揚」的價值觀，因此有學者（葉明華、楊國樞，民86）

認為基於中國人對家族主義根深蒂固的認知上，家族的生存在個人之上，為維持整體和諧與面子，中國人會傾向於忍耐自抑，或許這樣的特性也會讓處於有酗酒、藥癮、家暴、虐待或精神疾病等長期家庭壓力中的青少年，更不易找到表達情感的出口，缺乏被支持的理由與允許。本研究結果或許提醒專業助人者去關注處於長期家庭壓力中的青少年，是否擁有適當的情緒表達空間，以及對其心理健康的影響。

3. 處於長期家庭壓力中的青少年比未處於長期家庭壓力中的青少年，有較高程度的「認同照顧者角色」。

有些學者 (Boszormenyi-Nagy & Spark, 1984; Kitchens, 1991; Teyber, 2000) 指出，在有長期壓力的家庭環境裏，如果有酗酒、藥癮、家暴、虐待、精神疾病等表現的家人是父親或母親，他對孩子採取的態度可能是拒絕，對伴侶則無法滿足對方在親密關係的需求，於是伴侶可能向家裏的子女尋求支持與滿足。孩子面對父母的一方是拒絕，一方卻可能表現出過度的情緒的需要，因此更拉近與後者的關係。實際上，雙方建立起超乎親子關係的更親密連結，使子女提早成熟，去滿足父親或母親的需求。Teyber (2000) 進一步指出這會使子女即使在家庭之外的關係裡，也會主動認同表現照顧者的角色，對別人過度負責，但同時卻缺乏安全感，對於滿足自己的需求也感到有罪惡感。Wegscheider-Cruise (1984) 與 Black (1981) 曾形容在功能不良家庭中成長的孩子，可能選擇扮演「家庭英雄」(the family hero) 或「責任承擔者」(the responsible one) 的角色，特徵是會為了別人而自我犧牲，過度照顧別人及承擔責任。本研究顯示處於長期家庭壓力中的青少年會比其他青少年更傾向於在關係裡扮演照顧者的角色，是否意味著有長期壓力的家庭，其家庭功能可能更趨於不能發揮，而提高子女對照顧者角色的認同程度，值得再深究。

4. 於長期家庭壓力中的青少年與未處於長期家庭壓力中的青少年在「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」上無差異。

學者們 (馬爾克斯, 民84; 李美枝, 民87; 葉紹國, 民85; 葉明華、楊國樞, 民86; Markus & Kitayama, 1991) 認為在非西方的文化環境裏，自我的界限並不清楚，別人可以有機會影響我們的行為及決定，相較於個人的獨特性，中國人更在乎彼此的共同性，因此中國人的「我」包含許多重要他人，是擺在和別人的連結之中，於關係裡找到最不造成人際衝突、能保持和諧的表現方式，並透過在關係中有一席之地，而感受到自己的價值與意義。本研究結果顯示在不強調自我界限，重視關係的我國文化環境中成長的青少年，在「以他人為焦點」與「透過關係獲得意義感」上，並未因家庭壓力經驗的不同而呈現出不同的知覺強度及影響，其所代表的意義，值得注意。

## 二、不同性別青少年在共依附特質上的差異分析

### (一) 研究結果

表2 不同性別青少年在「共依附量表」t考驗分析摘要表

變項	男 (n=291)		女 (n=432)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
以他人為焦點	10.90	2.48	10.18	2.74	3.63*
透過關係獲得意義感	13.27	3.20	13.77	3.25	-2.05*
無法表達情感	10.75	2.86	10.13	2.87	2.88*
認同照顧者角色	24.78	5.19	23.91	4.92	2.27*
全量表	59.71	10.02	57.99	10.04	2.25*

\* $p < .05$

由表2可知，不同性別青少年在「共依附量表」的總分與各分量表得分的差異皆達.05之統計顯著水準，顯示有性別差異存在。而且除了共依附特質中的「透過關係獲得意義感」得分，女生高於男生外，其餘的變項男生得分皆高於女生。

## (二) 討論

### 1. 男生共依附的總分比女生高。

本研究結果與相關對於共依附的研究結果不盡相同。在國外，Roehling、Koelbel、與Rutgers (1996) 以中學生為對象，使用「SF CDS」與「CAQ」二份共依附量表的研究發現有性別差異，但是女生的共依附分數大於男生。Fischer、Spann、與Crawford (1991) 以大學生為對象的研究也發現女生的共依附分數大於男生。但Fuller與Warner (2000) 以大學生為對象，使用二份共依附量表，結果發現在「SF CDS」上，女生大於男生，但是在「CAQ」上，則無性別差異。國內研究方面，吳秋月 (民88) 以高中、職及專科一年級學生為對象，發現並無性別差異；楊晴惠 (民89) 以精神科門診病患的家屬為對象，同樣發現沒有性別差異，顯示關於共依附的性別差異情形似乎尚無定論。

本研究結果發現不同性別青少年在共依附特質上有差異，而且男生的共依附總分高於女生，乍看之下，似乎反映我國男生在青少年時期的共依附特質的程度高於女生。然而，本研究共依附量表的設計是若四個分量表都同時顯著較高，才能更有把握的說男生的共依附特質較女生高。因此，本研究採較保守的推論。

在傳統上，對男性的角色期待是獨立與自主，但在我國，還有對家庭順服與被控制的潛在要求。蔡秀玲 (民86) 指出國內親子間可能有所謂的「雙重束縛」(double bind)，在父母說要放手卻又放不下的情形下，男生獨立的表相內，深層情緒可能是衝突而掙扎，這是否增強青少年時期的男生在自我界限上的困難，對自我價值感的不一致，值得深入探討。吳麗娟 (民87a) 曾指出共依附的主要特質表現是會過度專注於他人需求，而忽略自己，並將自我價值建立在別人的肯定上，甚而失去自我。本研究結果發現男生的共依附總分較女生為高，這個現象是我國的文化特質、文化對男性性別角色期待的結果，還是男生的共依附特質的確高於女性，男生在適應上乏自主性，或更趨向於不健康，則有待未來的研究與了解。

### 2. 在「以他人為焦點」、「無法表達情感」、「認同照顧者角色」得分上，男生高於女生

學者 (許煒光，民78；曾煒煌，民80；葉光輝，民87) 認為中國的民族性格傾向於「群體取向」，教養小孩去順從環境的需求，不強調自我主張的展現，男生比女生有較高的以外在為中心的表現。Cook (1990) 整理相關學者的觀點 (Aries, 1987; Balswick, 1988; O'Neil, 1981) 指出女生比男生在人際關係中容易有親密性的對話，亦即男生比起女生較不傾向於分享他們較親密性的想法與感受。吳淑玲 (民88) 也指出父母對男生較強調成就與競爭表現，及對情感表達的控制，因此男生比起女生在情感表達程度上較低。邱秀燕 (民89) 認為青少年時期的男生比起女生，更向同儕靠近，與家庭的關係較為拉遠，或許對同儕的需求，也使男生在人際界限上，更需保守自我的感受，照顧別人的想法，而且國情文化對男性的性別角色，賦予擔負家計照顧他人的重責，被賦予較多的責任期許，是否因此影響男生對照顧者角色的認同程度，需要未來研究深究之。綜上所述，本研究結果是否呈現出男生對社會文化有較高程度的接收程度或是呈現出我國對性別角色不同期待的結果，反映出國情文化對男性的性別角色期許，較女生更傾向於以外在為關注焦點，在情感表達上較為控制，並且較被期許要在關係裡承擔起照顧者的角色；或是有其他意義，值得進一步探討。本研究結果和國外研究的結果不同，也可以再深入探討文化因素所扮演的角色與影響。

### 3. 在「透過關係獲得意義感」得分上，女生高於男生

學者們 (徐秋央，民90；郭麗安，民83; Collins, 1993; Gilligan, 1982) 主張女性的發展是在關係的維繫之中完成，其性別認同的對象，是從小情感依附的對象—母親，不像男生必須經歷與母親分

離，向父親認同的歷程。因此，女性的自我並非由嬰兒時期的共生朝向成人時期自主與個別化發展的結果，而是發展自人際的連結與互動之中，再加上社會對女生性別角色的期待，所以女生較男生傾向於以關係為重，由本研究結果似乎也支持女生關係取向的論點。

### 三、不同性別青少年與不同親別（父子、母子、父女、母女）在親子關係上的差異分析

#### （一）研究結果

茲鑑於青少年的性別與父母的性別可能有適配的現象，例如兒子可能較向父親靠近、女兒則較與母親親近等，因此本研究進行不同性別青少年與不同親別在親子關係上的差異分析。以青少年的性別與父母的親別為自變項，青少年知覺與父親、母親的親子關係為依變項，採混合設計，進行二因子變異數分析。以下整理本研究的親子關係結果如表3，並就親子關係的整體結果綜合討論如後。

#### （二）討論

整體而言，在不同性別青少年與不同親別親子關係的差異表現上，本研究結果發現青少年對父親的關係較感受到有憤怒、敵意、焦慮及無奈等負向情感，對母親則知覺到比較多的正向情感及回報壓力。而男生相較於女生，在親子關係裡知覺到較高的不能作主、無法發揮自我，以及負向的情感，女生則有較高的依附、敬佩、知心、工具功能及一體感等感受。對於親子關係的整體研究結果，茲就下列幾個方面進行討論：

表3 不同性別青少年與不同親別在「親子關係量表」各分量表的差異分析結果

分量表	性別差異	親別差異	
有交互作用	依附感	1. 對父親及母親的知覺程度上，女生皆大於男生。 2. 不同性別青少年對母親知覺上的性別差異大於對父親的知覺差異。	1. 男生與女生知覺到對母親的依附感程度都大於對父親的知覺程度。 2. 女生在知覺上的親別差異大於男生。
	敬佩感	1. 對父親的知覺：無性別差異。	1. 男生與女生知覺到對母親的程度都大於對父親的程度。
	知心感	2. 對母親的知覺：女生大於男生。	2. 女生在知覺上的親別差異大於男生。
無交互作用	工具功能		青少年對母親的知覺程度大於對父親的知覺程度。
	回報壓力	無性別差異。	青少年知覺到對父親的負向情感程度大於對母親的知覺程度。
	被重視感	男生知覺到親子關係的負向情感程度大於女生所知覺到的。	無親別差異。
缺乏自主感	男生知覺到親子關係中的缺乏自主感大於女生所知覺到的。	無親別差異。	
	一體感	女生知覺到親子關係中的「一體感」大於男生所知覺到的。	無親別差異。

#### 1. 親子關係中顯現出的確「男女有別」，有性別的差異

由研究結果中顯示似乎在親別及青少年的性別上，皆反映出男、女的性別差異表現。就親別來看，在正向情感的知覺上，身為女性的母親似乎被青少年知覺到的程度較父親為高；而在負向感受上，身為男性的父親相較於母親，則似乎被青少年知覺到的程度較高。再就青少年的性別來看，則女生好好像比男生在關係裡有更多正向的感受，像女生較男生知覺到較高程度的依附感、對母親的敬佩感、知心感，以及工具功能等感受；男生則對於親子關係似乎有較多被限制感或負向的情緒，如男生



在負向情感及缺乏自主感上的知覺程度，比女生為高。這樣的結果似乎反映出男性、女性在關係中的態度及感受上的差異。

學者（邱秀燕，民89；晏涵文，民80；Survey, 1985；Troll & Bengtson, 1982）主張對於關係的維持上，似乎女性有較大的期待，也被期許有較大的表現空間。由本研究結果中青少年對父親及母親感受上的不同，或許是反映出社會對性別角色的期待，使得身為男性的父親與身為女性的母親在親子關係中的表現也因而不同，母親比起父親可能較受期許、也較被允許、較有能力在親子關係中有較直接的情感表現。同樣地，這樣的角色期許可能也使男、女生青少年對親子關係的期待及感受不同，女生對親子關係可能比男生有更多的聯繫，相對地，男生較被期待要獨立自主，可能在親子關係裡會希望有更多的自主性，可是由男生感受到較女生為高的缺乏自主感，顯現男生在親子關係中感到較大的自主權力受限，或許也反映出國內父母對青少年子女，尤其是男生，在教養上，既期待孩子自主，又想保護的進退兩難的心情。

此外，由本研究結果也發現在「依附感」、「敬佩感」、「知心感」、「工具功能」等親子關係的知覺上有交互作用。雖然男、女生所知覺到母親的程度皆大於父親，但卻反映出女生所知覺到的親別差異大於男生所知覺到的，或許也反映出女生在關係中的情感敏察力較高，更能突顯出對父親與母親不同的知覺結果。相對之下，男生雖能感受到親別的差異，但是或許未能有較女生來得深刻的感受及區分能力。所以由本研究結果似乎反映出性別對親子關係互動與知覺的影響。

#### 2. 男生青少年的心理健康需關注

本研究結果發現男生在親子關係裡較女生感受到更為強烈的負向情感與缺乏自主感。在本研究對不同性別於共依附特質的研究結果發現，男生比起女生較無法表達自己的感受，似乎顯現男生對自己情緒的處理上，或許較女生承擔較大的心理壓力。面對男生在親子關係中有較多的負向感受，可是傳統上似乎較不強調及重視男生的情緒層面，這是否會影響男生的心理健康；或者其處理壓力的方式，其如何尋求其他間接紓解压力的管道，可能由興趣中得到紓解，也可能藉由藥物、飆車之類活動得到暫時的逃避，這些紓解壓力管道對男生的影響，都是值得我們注意的重要議題。本研究結果或許反映出相關單位有需要對男生的情緒管理及心理健康投以更多的關注。

#### 3. 女生青少年的關係、情感取向表現明顯

本研究結果顯示女生在依附感、一體感等感受上，較男生為高，似乎支持學者（邱秀燕，民89；Collins, 1993；Survey, 1985）的看法：女生與重要他人的情感連結較強，較重視關係的維持。在本研究中顯示女生在青少年時期與父母的關係似乎較正向，連結較強，也許這也反映出親子關係在女生發展上的地位及重要性。因此，如何維持健康有效的親子關係界限，協助女生對於關係的重視不會變得過份依賴而過度涉入，則為重要主題。此外，女生重視關係，對其自主性的發展有何影響，有待未來進一步研究了解。

#### 4. 父職角色的表現較不鮮明

本研究結果似乎反映出父親的角色在青少年心目中的形象不若母親來得鮮明或正向。青少年對父親有較高的負向情感，但在其他如被重視感、依附感、知心感等感受上，青少年對父親的知覺程度則較低。

在影響子女對父母知覺的程度上，學者（郭佳華，民90；黃怡瑾，民91；蔡佳宜，民89）指出父母對親職角色的認定，會影響在子女面前的形象，例如父親可能較傾向於賺錢養家，發揮功能性的角色，因而與子女的關係較不若傳統上界定為情感性角色的母親來得親密；或許職業的性質也會限制對親子關係所投注的時間。本研究結果也許間接反映出父親可能較把時間的重心擺在工作，而相對減少與子女相處的時間，因而與子女的接觸層面變得有限、片面。另外，由於對性別角色的期許上，男性似乎較不被鼓勵情感的表達，因此或許父親對子女有心，但在親子關係中的表現卻不見得能被子女

接收到。所以，對親職的認知、能給予家人的時間，及個人特質表現上，都可能對於父親所帶給子女的角色形象造成影響。由本研究結果青少年對父親的知覺情形看來，了解如何增進父親在親子關係中更有質量的表現，會是重要的親子教育主題。

5. 母親親職角色的突顯

本研究結果似乎顯現出母親在親子關係中是扮演情感層面的主要角色，子女對母親的正向情感感知覺勝於對父親的感受。黃怡瑾（民91）指出相較於父職著重於養家的功能性角色，及選擇性地參與家務與照顧子女，身為母親的女性，即使就業，仍或許受到「母職天生」的期許與壓力，投注在家務與養兒育女上的心力並未因就業而減輕，因此本研究結果是否也間接反映出現今職業婦女的壓力，值得探討。

再者，葉光輝（民87）曾指出國內以父子軸為主的親子關係，可能從原先權威性的父系對象，現已漸轉移到以情感取向為主，提供較多關愛與需求滿足的母系對象上。由本研究結果似乎反映出青少年敬佩、回報的對象，相較於父親，則母親的角色更為突顯。這是否也意味著父子軸的轉變，未來研究或許可進一步探討，是否在現代的親子關係裡，情感性的互動內涵要比過去強調權威規範的約束，對親子關係的感受更具影響力。

四、不同性別青少年的親子關係與共依附特質之典型相關分析

(一) 研究結果

1. 男生青少年的親子關係與共依附特質之典型相關分析

表4 男生青少年的親子關係與共依附之典型相關分析摘要表 (n=291)

X 變項	典型變項				Y 變項	典型變項			
	$\chi^1$	$\chi^2$	$\chi^3$	$\chi^4$		$\eta^1$	$\eta^2$	$\eta^3$	$\eta^4$
依附感 (父)	-.021	<u>.572</u>	.292	.094	以他人為焦點	<u>-.570</u>	<u>.526</u>	-.137	-.616
敬佩感 (父)	.000	.230	.382	.281	透過關係獲得 意義感	<u>-.754</u>	-.003	.640	-.151
回報壓力 (父)	-.244	.327	.309	-.146	無法表達情感	<u>-.579</u>	<u>-.668</u>	-.260	-.389
知心感 (父)	.075	<u>.672</u>	.114	.118	認同照顧者角色	-.868	.101	-.221	.434
負向情感 (父)	<u>-.549</u>	-.310	-.038	-.370					
工具功能 (父)	.191	.055	.220	-.122					
缺乏自主感 (父)	<u>-.616</u>	-.041	.030	.071					
被重視感 (父)	-.034	.232	.230	-.256					
一體感 (父)	-.255	-.059	-.075	.351					
依附感 (母)	-.126	.379	.374	.005					
敬佩感 (母)	-.175	.198	.108	.097					
回報壓力 (母)	<u>-.412</u>	.291	.240	-.170					
知心感 (母)	-.034	.334	-.025	.032					
負向情感 (母)	<u>-.596</u>	-.212	-.117	-.166					
工具功能 (母)	-.150	-.073	.464	-.028					
缺乏自主感 (母)	<u>-.461</u>	-.015	-.287	-.216					
被重視感 (母)	-.067	.096	.304	-.013					
一體感 (母)	-.198	-.037	.195	.127					
抽出變異數百分比 重疊	.094 .022	.085 .011	.061 .005	.033 .002	抽出變異數百分比 重疊	.495 .114	.183 .025	.136 .010	.185 .011
					$\rho^2$	.230	.134	.074	.061
					典型相關	.480*	.366*	.272	.246

\*p<.05

本研究乃探討不同性別青少年的親子關係與共依附特質的相關情形。因為研究者認為男女不同性別在親子關係與共依附特質的關係結構可能會有不同，故男女分開處理，進行典型相關分析。以下以「親子關係量表」為第一組X變項，以「共依附量表」為第二組Y變項，先就性別分為男生青少年的親子關係與共依附特質之典型相關分析、女生青少年的親子關係與共依附特質之典型相關分析兩部分說明研究結果，第三部分再就本研究結果進行討論。

由表4可知，男生青少年的親子關係與共依附特質的典型相關分析結果，獲得四個典型相關因素，其中二個典型因素達.05之統計顯著水準。在男生的第一組關係組型中，當男生在親子關係裡知覺到對父母的「負向情感」、「缺乏自主感」及對母親的「回報壓力」愈高，則男生共依附愈高---即「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」、「認同照顧者角色」四項特質程度也愈高。在第二組關係組型中，男生於親子關係裡知覺到對父親的「依附感」與「知心感」愈高，則男生共依附特質中的「以他人為焦點」愈高，但「無法表達情感」則愈低。

## 2. 女生青少年的親子關係與共依附特質之典型相關分析

表5 女生青少年的親子關係與共依附之典型相關分析摘要表 (n=432)

X 變項	典型變項				Y 變項	典型變項			
	$\chi^1$	$\chi^2$	$\chi^3$	$\chi^4$		$\eta^1$	$\eta^2$	$\eta^3$	$\eta^4$
依附感(父)	.020	.007	-.482	-.204	以他人為焦點	<u>-.883</u>	.044	.400	-.241
敬佩感(父)	.120	-.070	-.417	-.225	透過關係獲得 目的感	<u>-.763</u>	-.367	-.511	.148
回報壓力(父)	-.469	-.103	-.298	-.099	無法表達情感	<u>-.491</u>	-.243	.286	.786
知心感(父)	.331	.064	-.560	-.247	認同照顧者角色	<u>-.583</u>	<u>.708</u>	-.262	.300
負向情感(父)	-.621	-.025	-.062	.110					
工具功能(父)	-.031	-.429	-.331	-.023					
缺乏自主感(父)	-.437	-.002	-.211	.207					
被重視感(父)	.243	-.247	-.423	.152					
一體感(父)	.145	-.046	-.488	.300					
依附感(母)	.028	-.213	-.161	-.004					
敬佩感(母)	-.043	.110	-.066	-.007					
回報壓力(母)	-.482	.054	-.067	-.182					
知心感(母)	.233	.200	-.194	-.161					
負向情感(母)	-.435	.252	-.100	.159					
工具功能(母)	.087	-.122	-.217	.085					
缺乏自主感(母)	-.452	.349	-.071	.421					
被重視感(母)	.200	.073	-.094	.308					
一體感(母)	-.007	-.119	-.234	.277					
抽出變異數百分比	.096	.033	.088	.043	抽出變異數百分比	.486	.174	.143	.197
重疊	.030	.003	.004	.001	重疊	.150	.014	.007	.007
					$\rho^2$	.309	.081	.047	.034
					典型相關	.556*	.285*	.217	.185

\* $p < .05$

由表5可知，女生青少年的親子關係與共依附特質的典型相關分析結果，獲得四個典型相關因素，其中二個典型因素達.05之統計顯著水準。在女生的第一組關係組型中，當女生在親子關係裡知覺到對父母的「回報壓力」、「負向情感」、「缺乏自主感」愈高，則女生依附愈高——即「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」、「認同照顧者角色」四項特質程度也愈高。在第二組關係組型中，女生於親子關係裡知覺到父親的「工具功能」愈高，則女生共依附特質裡的「認同照顧者角色」則愈低。

## (二) 討論

### 1. 男、女生青少年各自的親子關係與共依附特質的第一個典型相關結果

由男、女生青少年各自的親子關係與共依附的典型相關結果，發現對親子關係有負向知覺，感受到缺乏自主感與回報的責任愈高時，則青少年共依附的各項特質也會有提高的現象。

學者 (Crothers & Warren, 1996; Fischer, Spann, & Crawford, 1991) 的研究指出當子女知覺到父母的控制程度愈高時，子女共依附的程度也愈高。吳麗娟 (民87b) 形容父母對子女操控的教養型態除了直接的專斷權威要求外，還可能由過度保護、奉獻犧牲或表現自己的無能為力來間接操控。不論何者，都是父母將子女視為自己生命的延續，而過度融進子女的生活，缺乏界限。這些研究或論點似乎都反映出親子之間控制、自主性的議題與共依附的關係，在本研究中似乎也發現這樣的關聯。

由本研究結果看到當青少年對親子關係是負向感受，且感覺到在親子關係裡愈不能自己作主的權力，自我覺得受限、不能發揮時，不論男生、女生，其共依附程度皆相對愈高，這或許也支持共依附和缺乏自我的可能關係。吳麗娟 (民86a) 指出共依附的特徵即是失去自我，對自我的忽略，而過度在乎別人的需求，為別人負責。Crothers 與 Warren (1996) 的研究也發現共依附程度和失去自我有相關，表示共依附可能容易發生於缺乏強而有力的整合性自我的個體身上，因而傾向於向外尋求自我價值。由本研究結果似乎能感受到當青少年愈掙扎於自我的獨立與對家庭的黏結，愈不能平衡內心的離合衝突時，一方面想要自立、擁有自主的空間，一方面卻拉扯於報恩、回饋親恩的責任，感受到親子關係裡許多不舒服的情緒時，其相對的共依附程度也愈高。似乎顯現青少年的獨立自主是否發展順利和共依附程度有關係存在，值得進一步探討。

學者 (孫世維, 民83; 陳秉華, 民84; Havigurst, 1972) 認為青少年一項重要發展任務是逐漸脫離父母的依賴，成為獨立自主的個體，以順利進入成人世界，但國內青少年不只要學習獨立與自我負責，還需承擔與家庭分離的緊張與罪惡感。本研究結果似乎反映出當青少年意識到父母對自主的干涉與控制，背負著希望順從與取悅父母的壓力或期待，並夾雜許多負向情感時，其與青少年共依附的各項特質產生關聯。邱秀燕 (民89) 即表示當家人間分化不良，父母可能會過度干預子女的自主權，讓子女在面對生活各項決定時，有較大的焦慮，無法作主，而以父母的意見為意見，傾向在自身之外尋求判斷的標準。

此外，相較於男生對母親的回報壓力程度與其共依附特質有相關，女生對父親及母親的回報壓力都會促成親子關係與共依附特質的關係。或許在青少年眼中，母親的女性形象，比起看似堅強的父親，似乎更有被照顧的需要；或者是母親對青少年的照料與互動較父親來得主動與直接 (Youniss & Smollar, 1985)，青少年較能了解母親養育的辛苦；亦可能身為女性的母親較會主動表達需求等，不論是何種原因，在本研究發現不論男、女生都較為強烈意識到對母親回報的責任。而女生或許就像有些學者 (邱秀燕, 民89; Frank, Laman, & Avery, 1988; Survey, 1985) 所稱，與父母的情感連結較男生來得強，也由於關係取向的特質，對情緒有較高的敏感度，能察覺別人的情感訊息及需求，並提供情感支持，因此，不論是父親或母親，女生都感受到要提供回報的責任感。

本研究結果也提供一個文化上的省思。根據Markus 與Kitayama (1991) 的形容，在非西方的文化環境裏，自我與他人間的界限並不清楚，維持著相互依賴的關係，但由本研究結果似乎發現當別人

對自我的介入已達到對自我造成某種的牽制時，可能個體與他人之間不再只是相互的依賴，還會提高共依附特質的程度，值得關注。

綜上所述，本研究結果一方面顯示青少年對親子關係的負向知覺會與其共依附特質有關，反映出親子關係的重要性；另一方面似乎也顯現青少年時期對自主性的需求，以及當自我的界限愈感受到被干涉時，似乎其共依附特質也愈被突顯。所以在青少年的親子關係裡如何同時保有親密以及自主的空間，以利青少年的自我發展，或許是需要再瞭解與努力的。

### 2. 男生青少年的親子關係與共依附特質的第二個典型相關結果

本研究結果發現，對男生而言，如果可以在父子關係裡感受到正向的知覺，男生覺得父親具有安全堡壘的功能，而且自己可以被父親了解，則男生更能真實地表達自己的情感，同時更以別人為中心。

本研究結果似乎呼應Crothers與Warren（1996）的論點。他們指出與共依附有關的家庭因子裡包含缺乏安全環境以表達自己的感覺與問題，而本研究發現當男生知覺到對父親的依附感與知心感愈高時，似乎愈能提供男生一個支持性與被了解的情境，增加其安全感，較能表達自己情感。對於較不被鼓勵有情感流露的男生而言，與父親有正向知覺的關係似乎能培養男生更真實地面對與表達自己的情感，意味著在父子關係裡，男生如果能感受到被了解，覺得有安全感，則對其情感表達或許是有幫助的。

同時，本研究結果也發現當男生知覺到與父親的關係較為正向時，較可以表達自己，也較以外在為中心。或許這個「以他人為焦點」的特質反映出國情文化對個人的期待。相關學者（黃光國，民84；葉紹國，民85；葉光輝，民87）主張中國是群體取向的社會，以家族與團體利益為先，不習慣將注意力放在自己身上，而傾向於以外在環境為自處的指標。因此，當男生覺得能從與父親的關係得到支持與了解時，意味著父子間有良好的互動，表示男生可能更有機會承襲父親的價值觀，形成文化的延續；也可能「以他人為焦點」是文化對男生的期許，希望能承擔家計與照顧別人需求，是一種性別角色期待。而男生是否會因這項特質類同於東方社會的人際模式，而對自己較好的認定，值得未來進一步研究了解。

綜上所述，本研究結果一方面顯現父子關係對男生情緒能力發展上的重要性，意味著或許當男生可以感受到被了解，則相對地也更能激發其真實面對及表達自己情感的能力，這或許可以是男生情意能力培養上的一個思考點。另一方面也顯示「以他人為焦點」或許是文化特質的呈現，亦即在我國，共依附的「以他人為焦點」特質也許需要更深入研究，以了解這項特質在國內所代表的含意。

### 3. 女生青少年的親子關係與共依附特質的第二個典型相關結果

本研究結果發現父親是否能滿足女生青少年的工具性需求，與女生青少年是否在關係中傾向於扮演照顧者角色有關。本研究結果反映出父親對女生需求的滿足，或許可以降低女生在關係中過度地付出、不斷地給予、為別人負責的程度，顯現父女關係對女生青少年的影響。

學者們（葉紹國，民84；薛雪萍，民89；Perosa, Perosa, & Tam, 1996）認為女性在自我發展的同時，也會去關心、照顧別人，甚至自我犧牲，被期待成為照顧者的家庭角色，在面對問題時，常用的處理策略是認同與妥協。因此，當生活中的重要他人不能發揮功能時，女生可能傾向於表現照顧者的特質，以保持關係的維繫。郭佳華（民90）指出傳統上對父職的期許，偏重於功能性的角色，要承擔家計，解決問題。當女生知覺到父親未能滿足自己具體性的需求時，也許是父親未能充份提供，或是父親的表現，女生並未知覺到或仍覺不夠。不管原因為何，本研究發現當女生知覺到父親未能滿足自己具體性的需求，父職角色未完全彰顯時，此會與女生在關係中表現出照顧別人、為人負責、需要感到被需要的特質傾向有關。此現象的產生也許是女生透過照顧他人的過程，感到自己的重要性，或是投射自己需求，間接地期望別人也能提供對等的照顧，也可能是女性角色的表現結果等，可能的原

因則有待未來的研究了解。

綜上可知，雖然女生通常被期許能夠善體人意，甚至可以主動提供照顧，但是由本研究結果發現當女生知覺到父親可以提供所需要的照顧、保護與各種具體性的服務與資源時，女生就較不會傾向於在關係裡扮演照顧者，較不會背負照顧別人的責任。顯現當父親愈能滿足女生青少年的需求時，女生青少年似乎就愈不傾向在關係中過度地付出、為別人負責。

## 結論與建議

### 一、結論

本研究目的在探討青少年的親子關係與共依附特質的關係，綜合本研究結果有以下結論：1.處於長期家庭壓力中的青少年在共依附總分及共依附特質中的「無法表達情感」與「認同照顧者角色」上較其他未處於長期家庭壓力中青少年的程度為高。2.男生在共依附整體表現及共依附特質中的「以他人為焦點」、「無法表達情感」、「認同照顧者角色」上較女生的程度為高。女生則在共依附特質中的「透過關係獲得意義感」上高於男生。3.在親子關係的知覺上，男生對親子關係有較高的負向知覺，其對母親的正向知覺高於對父親的知覺程度。女生則有較明顯的關係及情感取向，母女關係有較高的情感連結。4.男生在親子關係裡愈覺得有負向情感、缺乏自主感，對母親愈感到有回報壓力時，則其共依附程度愈高。此外，當男生在父子關係裡愈感受到依附感與知心感時，則其愈能表達情感，也愈以他人為焦點。5.女生在親子關係裡愈覺得有負向情感、缺乏自主感，及回報壓力時，則其共依附程度愈高。此外，當女生在父女關係裡愈知覺到父親的工具功能時，則其愈不會認同照顧者角色。

### 二、建議

#### (一) 輔導應用方面

##### 1. 協助處於長期家庭壓力中的青少年情緒表達與自主性的培養

本研究顯示處於長期家庭壓力中的青少年比未處於長期家庭壓力中的青少年，較難表達情感，並傾向在關係中扮演照顧者的角色。因此輔導人員面對有此類家庭背景的青少年時，除了協助解決其家庭困難、提供求助與分享情緒壓力的管道外，還可鼓勵其與內在真實的感覺做接觸，正視情緒，學習情緒的表達，並培養自我照顧及珍視自己的態度，增進其獨立自主性。

##### 2. 增進男生青少年的獨立自主性的發展與情緒管理，提供情感支持經驗

本研究結果所顯現的男生青少年在共依附特質與親子關係中，反映出男生有較高的共依附傾向、較無法表達情感，而且對親子關係有較高的負向知覺。當男生在親子關係裡愈覺得有負向情感、缺乏自主感，對母親愈感到有回報壓力時，則其共依附程度也愈高。因此，男生的自主性的建立與情緒管理的學習，其心理健康情形是值得關注的。本研究結果也顯示父子的正向關係有利於男生的情感表現，因此，在協助男生獨立自主與情感表達之際，可鼓勵男生青少年的重要他人，如父母、師長、或是輔導人員等，能助其疏通情緒，同理其情緒感受，提供男生正向情緒支持的力量與示範，協助男生更貼近自己的內在經驗，有能力真實表達情緒，有做更有效的情緒管理。

##### 3. 協助女生在親密關係中建立適當的自我界限

本研究結果顯示女生青少年有較明顯的關係及情感取向。此外，女生在親子關係裡愈覺得有負向情感、缺乏自主感及回報壓力時，則其共依附程度愈高。鑒於關係對女生的重要性，可協助女生青少年在「親密」與「獨立」間找到適當界限的親密關係，亦即學習在親密關係中建立適當的自我界限，且未來研究也可繼續了解女生的關係取向對其適應與自我的影響。

##### 4. 培養青少年對親子關係的正向知覺

本研究發現負向知覺的親子關係與青少年的共依附特質有關係存在，因此家有青少年的父母宜主動關心青少年對親子關係的感受，讓孩子能真正感受、知覺到父母的關愛，並提供自主空間與支持的力量，允許孩子「做自己」，協助青少年自我的發展。

#### 5. 尊重青少年追求獨立自主的需求

中國的親子界限雖然不若西方分明，但研究結果顯示若青少年感受到缺乏自主感，並知覺到回報的壓力，帶著對父母負向的情緒時，其共依附程度會相形提高。此一結果反映出國內青少年對自主的需求性，及內心複雜的情緒。所以國內青少年的親子關係中如何保有親密及自主，尊重青少年追求獨立自主的需求，是一項值得重視的課題。

#### 6. 增進父職的角色功能

本研究中顯示青少年對母親的正向知覺高於對父親的知覺程度，顯示青少年對父親的正向感受較低。但同時也發現父子關係對男生的情感表達及以外在為中心的傾向上有相關，父女關係則與女生的照顧者角色有關，似乎仍反映親子關係裡父親角色的重要性。因此輔導人員宜思考如何提供父職教育方案，協助父親在親子關係中知道如何對子女表達關愛之情，幫助其在親子關係中能有更具質量的表現。

#### 7. 協助母親有效地扮演親職角色

本研究結果顯現母親在親子關係中，仍扮演情感層面的主要角色。其反映出即使在現代社會，身為母親的女性雖然多半會投入就業市場，但是，似乎仍舊負有傳統上對母親角色的期待與責任。可以預見地，有職業的母親肩上的擔子更重了，所以瞭解此一現象是否造成就業婦女壓力，以協助職業婦女調適壓力，有效扮演親職角色，是值得輔導人員關注的重要主題。

### (二) 未來研究方面

#### 1. 研究對象

未來研究可就高中、職以外不同背景及家庭經驗的青少年再作了解，以更清楚國內青少年的親子關係與共依附特質的關係。亦可納入臨床上可能有較高共依附傾向的研究對象，或不同年齡層，作為比較，以更了解共依附特質在國內的表現及是否有發展性的演變，甚至在性別上是否也會隨著年紀與不同族群而有差異。

#### 2. 研究變項

本研究顯示不同性別青少年的「親子關係」與「共依附」確實各有關係存在。根據本研究，未來可就親子關係裡的自主感及情緒壓力等變項，進一步了解親子關係與共依附特質的關係。此外，西方的共依附特質在國內或許有文化上的意涵需要考慮，如「以他人為焦點」在本研究中的表現，或許在未來研究裏，可加上關於中國民族性格的變項，以釐清共依附特質是否有部分反映出國內文化特性。

最後，本研究並未將青少年的適應情形納入研究變項，未來研究中可加入這方面的變項，以了解青少年實際的適應狀況，幫助了解共依附特質對國內青少年適應的影響，在怎樣的程度上將會對青少年的適應造成不良影響。

#### 3. 研究方法

本研究以量化方式進行，可以窺知本研究樣本的一般性面貌，未來可加上質化訪談，以更清楚青少年對親子關係的感受及想法，對於了解青少年親子關係的內涵可以有所助益。而且未來研究可以有追蹤性的縱貫性研究，以更了解親子關係與共依附特質在發展上的意涵與關係。

### 參 考 文 獻

- 余德慧 (民79): 中國人的父母經。台北: 張老師。
- 馬爾克斯 (民84): 中國文化中的情感表示。文化雜誌, 24期, 20-27頁。
- 邱秀燕 (民89): 青少年家庭系統分化、心理分離-個體化、自我發展及情緒適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 李美枝 (民87): 中國人親子關係的內涵與功能: 以大學生為例。本土心理學研究, 9期, 3-52頁。
- 吳麗娟 (民86a): 「個體化」、「自我分化」的另一端—談「共依附」的意義與內涵。諮商與輔導, 144期, 33-37頁。
- 吳麗娟 (民86b): 「共依附」的特質與治療。測驗與輔導, 145期, 3011-3014頁。
- 吳麗娟 (民87a): 唯有放下他人, 才能釋放自己—談「共依附」治療模式。諮商與輔導, 145期, 18-23頁。
- 吳麗娟 (民87b): 「共依附」父母的特質與其對孩子的影響。諮商與輔導, 154期, 12-19頁。
- 吳麗娟 (民88): 「共依附」父母的親職教育: 放下孩子, 釋放自己。諮商與輔導, 157期, 17-23頁。
- 吳淑玲 (民88): 台南市國小學生家庭因素、性別角色與其自我概念、生活適應之相關研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 吳秋月 (民88): 子女知覺父母婚姻暴力經驗、社會支持與共依附之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 孫世維 (民83): 青少年與父母的情感關係: 依附的性質與重要性。中興法商學報, 29期, 261-304頁。
- 晏涵文 (民80): 做個剛柔並濟的人—學習新的性別角色。台北: 張老師。
- 徐秋央 (民90): 原生家庭經驗、心理分離—個體化與婚姻滿意度之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 許焯光 (民78): 中國人與美國人。台北: 巨流。
- 許筱梅 (民84): 青少年知覺父母教養方式與其情緒穩定之相關研究。彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- 郭麗安 (民83): 兩性對親密需求的差異及輔導對策。諮商與輔導, 107期, 13-15頁。
- 郭佳華 (民90): 父親參與父職教育方案相關因素之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文。
- 陳秉華 (民84): 諮商中大學生的心理分離—個體化衝突改變歷程研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報, 28期, 145-176頁。
- 曾炆煌 (民80): 從人格發展看中國人性格。載於李亦園、楊國樞 (主編), 中國人的性格 (227-256頁)。台北: 桂冠。
- 黃光國 (民84): 儒家價值觀的現代轉化: 理論分析與實徵研究。本土心理學研究, 3期, 276-338頁。
- 黃怡瑾 (民91): 變遷社會中的親職。台北: 華泰。
- 葉紹國 (民84): 女性的道德網羅。婦女與兩性研究通訊, 35期, 6-9頁。
- 葉紹國 (民85): 道德推理中關懷導向與正義導向思考之區辨及其在中國社會實踐的特徵。本土心理學研究, 5期, 264-311頁。
- 葉明華、楊國樞 (民86): 中國人的家族主義: 概念分析與實徵衡鑑。中央研究院民族學研究所集刊, 83期, 169-225頁。



- 葉光輝 (民87): 孝道概念的心理學探討: 雙層次孝道認知特徵的發展歷程。本土心理學研究, 9期, 53-117頁。
- 楊佳雯 (民89): 父母說負向言語、孩子覺知父母態度與孩子自尊之關係。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。
- 楊晴惠 (民89): 中文共依評估量表之信效度研究。私立長庚大學護理學研究所碩士論文。
- 歐陽儀 (民87): 教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 蔡秀玲 (民86): 大學男女學生依附關係、個體化與適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 蔡佳宜 (民89): 兒童知覺父親角色涉入之探討。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文。
- 薛雪萍 (民89v): 青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 羅國英 (民84): 從親密關係觀點看青少年親子關係及其測量。測驗與輔導, 133期, 2732-2737頁。
- 羅國英 (民86): 青少年至成人前期之親子關係的測量。行政院國家科學委員會專題研究成果報告 (報告編號: NSC-86-2413-H-031-004-G11)。
- 簡麗純 (民90): 檢測「中文共依評估量表」之信效度—以物質成癮個案及家屬為對象。私立長庚大學護理學研究所碩士論文。
- Aries, E.(1987). Gender and communication. In P. C. Hendrick (Ed.), *Sex and gender* (pp.149-176). Newbury Park, CA: Sage.
- Acock, A. C., & Clair, G. M. (1986). *The influence of the family*. New York: Garland Publishing.
- Armentrout, J. A., & Burger, G. K. (1972). Children's report of parental child-rearing behavior at five grade levels. *Developmental Psychology*, 7(1), 44-48.
- Black, C. (1981). *It will never happen to me*. Denver: Medical Administration Company.
- Balswick, J. (1988). *The inexpressive male*. Lexington, MA: Lexington Books.
- Boszormenyi-Nagy, I., & Spark, G.(1984). *Invisible loyalties*. New York: Harper & Row.
- Cermak, T. L. (1986). Diagnostic criteria for codependency. *Journal of Psychoactive Drugs*, 18(1), 15-20.
- Cook, E. P.(1990). Gender and psychological distress. *Journal of Counseling & Development*, 68, 371-375.
- Collins, B. G. (1993). Reconstructing codependency using self-in-relation theory: A feminist perspective. *Social Work*, 38(4), 470-476.
- Carson, A. T., & Baker, R. C. (1994). Psychological correlates of codependency in women. *The International Journal of the Addictions*, 29(3), 395-407.
- Cowan, G., & Warren, L. W. (1994). Codependency and gender-stereotyped trait. *Sex Roles*, 30, 631-645.
- Crothers, M., & Warren, L. W. (1996). Parental antecedents of adult codependency. *Journal of Clinical Psychology*, 52(2), 231-239.
- Fisher, D., & Beer, J. (1990). Codependency and self-esteem among high school students. *Psychological Reports*, 66(3), 1001-1002.
- Fischer, J. L., & Crawford, D. W. (1992). Codependency and parenting styles. *Journal of Adolescent Research*, 7(3), 352-363.
- Fuller, J. A., & Warner, R. M. (2000). Family stressors as predictors of codependency. *Genetic, Social, & General Psychology Monographs*, 126(1), 5-22.
- Frank, J. S., Laman, S. M., & Avery, B. C. (1988). Young adults' perceptions of their relationships with their

- parents: Individual differences in connectedness, competence, and emotional autonomy. *Developmental Psychology*, 24(5), 729-737.
- Fischer, J. L., Linn, J., & Crawford, D. (1990, July). *Research on codependency and close relationships*. Paper presented at the Fifth International Conference on Close Relationships, Oxford, England.
- Fischer, J. L., Spann, L., & Crawford, D. (1991). Measuring codependency. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 8(1), 87-99.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and woman's development*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Gecas, V., & Schwalbe, M. L. (1986). Parental behavior and adolescent self-esteem. *Journal of Marriage and the Family*, 48, 37-46.
- Havighurst, R. (1972). *Developmental tasks and education*. (3<sup>rd</sup> ed.). New York: David McKay Co.
- Hogg, J. A., & Frank, M.L. (1992). Toward an interpersonal model of codependence and contradependence. *Journal of Counseling & Development*, 70, 371-375.
- Hughes-Hammer, C., Martzolf, D. S., & Zeller, R. A. (1998). Depression and codependency in women. *Archives of Psychiatric Nursing*, 12(6), 326-334.
- Josselson, R. (1988). *Finding herself: Pathways to identity development in women*. San Francisco: Jossey-Bass, Inc.
- Jarmas, A. L., & Kazak, A. E. (1992). Young adult children of alcoholic fathers: Depressive experiences, coping styles, and family systems. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 60(2), 244-251.
- Kitchens, J. A. (1991). *Understanding and treating codependence*. New Jersey: Prentice Hall.
- Marcia, J. (1980). Identity in adolescence. In J. Adelson (Ed.), *Handbook of adolescent psychology* (pp. 158-187). New York: Wiley.
- Mendenhall, W. (1989). Co-dependency definitions and dynamics. In B. Carruth, & W. Mendenhall(Eds.), *Co-dependency: Issues in Treatment and Recovery* (pp.3-17). New York: The Haworth Press.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98(2), 224-253.
- O'Neil, J. M. (1981). Male sex role conflicts, sexism, and masculinity: Psychological implications for men, women, and counseling psychology. *The Counseling Psychologist*, 9, 61-80.
- O'Brien P. E., & Gaborit, M. (1992). Codependency: A disorder separate from chemical dependency. *Journal of Clinical Psychology*, 48(1), 129-136.
- Potter-Efron, R. T., & Potter-Efron, P. S. (1989). Assessment of co-dependency with individuals from alcoholic and chemically dependent families. In B. Carruth, & W. Mendenhall(Eds.), *Co-dependency: Issues in Treatment and Recovery* (pp.37-57). New York: Haworth Press.
- Perosa, L. M., Perosa, S. L., & Tam, H. P. (1996). The contribution of family structure and differentiation to identity development in females. *Journal of Youth and Adolescence*, 25(6), 817-837.
- Roehling, P. V., Koelbel, N., & Rutgers, C. (1996). Codependence and conduct disorder: Feminine versus masculine coping responses to abusive parenting practices. *Sex Roles*, 35, 603-618.
- Survey, J. L. (1985). *Self-in-relation: A theory of women's development* (work in progress). Wellesley, MA: Stone Center.
- Spann, L., & Fischer, J. L. (1990). Identifying co-dependency. *The Counselor*, 8, 27.
- Teyber, E.(2000). *Interpersonal process in psychotherapy*. Brooks/Cole Publishing Company.

- Troll, L. E., & Bengtson, V. L. (1982). Intergenerational relations throughout the lifespan. In B. B. Wolmar (Ed.), *Handbook of developmental psychology*. Englewood Cliffs, New York: Prentice-Hall.
- Wegscheider-Cruse, S. (1984). *Another chance: Hope and health for the alcoholic family*. Palo Alto, Calif.: Science and Behavior Books.
- West, M. O., & Prinz, R. J. (1987). Parental alcoholism and childhood psychopathology. *Psychological Bulletin*, 102(2), 204-218.
- Whitfield, C. L. (1989). Co-dependence: Our most common addiction-some physical, mental, emotional and spiritual perspectives. In B. Carruth, & W. Mendenhall (Eds.), *Co-dependency: Issues in Treatment and Recovery* (pp.19-36). New York: The Haworth.
- Williams, E., Bissell, L., & Sullivan, E. (1991). The effects of co-dependence on physicians and nurses. *British Journal of Addiction*, 86(1), 37-42.
- Wright, P. H., & Wright, K. D. (1990). Measuring codependents' close relationships: A preliminary study. *Journal of Substance Abuse*, 2, 335-344.
- Youniss, J., & Smollar J. (1985). *Adolescent relations with mothers, fathers, and friends*. Chicago: University of Chicago Press.

收稿日期：2002年11月25日

接受刊登日期：2003年3月7日

Bulletin of Educational Psychology, 2003, 35(1), 59-78  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **The Study of Relationship Between Adolescents' Parent-Child Relationship and Codependency.**

SHWU-LING TSAI

Taipei Municipal Hwa-Chiang  
Senior High School

LI-CHUAN WU

Department of Educational Psychology  
and Counseling  
National Taiwan Normal University

The purpose of the study was to investigate the relationship of codependency and adolescents' parent-child relationship. Seven hundred twenty-three students from the first to third year of 23 senior high schools in Taipei, Taiwan (291 males, 432 females) were sampled. Instruments employed were the Parent-Child Relationship Scale and the Codependency Assessment Scale. Data obtained were analyzed by frequency distribution, t-test, two-way analysis of variance and canonical correlational analysis. Major findings were: (a) adolescents with chronic family stress had higher degrees of codependency and two codependency characteristics, (b) males and females differed significantly on degree of codependency and codependency characteristics, (c) adolescents' gender and parents' gender evidenced interaction effects on four elements of the parent-child relationships, (d) males and females demonstrated canonical relationships between their parent-child relationship and codependency.

**KEY WORDS: codependency, gender, adolescent, parenting, parent-child relationship**