

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民92，35卷，1期，39—58頁

青少年依附行為與情緒調適能力 之因果模式初探*

陳 金 定

國立體育學院
教育學程中心

劉 焜 輝

中國文化大學
心理輔導研究所

本研究的目的是在探討研究者所提出的青少年依附行為與情緒調適能力之因果模式。受試者來自新竹（含）以北的國二學生，共575人（男295人，女280人）。研究使用的工具包括「人際交往狀況量表」、「認識自己量表」、「認識他人量表」、「我的感覺量表」與「情緒調適量表」。研究顯示，本研究所提的模式與所蒐集的資料適配，亦即青少年依附行為與情緒調適能力之間有直接與間接關係。在間接關係中，以中介變項「自我表徵」的影響力最大。本研究結果有助於瞭解青少年依附行為影響情緒調適能力的路徑，進一步考驗依附理論的觀點，作為未來相關研究與編製情緒管理課程的參考，作為學校輔導人員輔導學生的參考資料，和提醒家長注意親子間的互動品質。

關鍵詞：青少年、依附行為、依附型態、情緒調適

緒 論

因為青少年的情緒調適問題會引發種種的身、心問題，例如，自卑、焦慮、憂鬱、強迫行為、猜疑、恐懼症、拒食、身心症（宋維村、曾端貞，民75；Cole & Hall, 1970）、拒絕上學、打架、暴力、偷竊、曠課、吸食藥物、傷害、恐嚇與放火等（劉念肯，民82），因此，探討青少年情緒調適問題早已是眾所關切的研究主題。可惜的是，目前探討提升青少年情緒調適能力的方案不但稀少，而且尚未有突破性的發現。例如，在陳啓勳（民86）的研究中，其所編製的情緒管理課程對高職學生的情緒穩定、人際關係沒有顯著效果。從依附理論與相關研究來看，探討青少年依附行為與情緒調適能力之關係，似乎可以突破目前的瓶頸。不過，這個主題卻從未被探討過。

依附理論是J. Bowlby（1973, 1980, 1982）所建構的理論。依附關係是孩子與依附對象之間一種互惠、持久、情緒與生理的連結關係（James, 1994）。依附行為是個人用來與他人接觸，保持與他人親密關係的行為，特別是照顧自己的人（Bowlby, 1973）。在依附關係下，孩子會透過依附行為來尋

* 本論文係陳金定於國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所完成之博士論文的部份內容，由劉焜輝教授指導。

求依附對象的照顧與保護，尤其是當孩子受到驚嚇、感到困擾，或焦慮時（Barrett & Trevitt, 1991）。由於依附對象關係到孩子的生存、安全問題，因此，孩子會抗拒與依附對象分離，即使沒有增強，這種依附現象仍會持續不斷。即使依附對象已死亡，孩子對依附對象的情感仍會存在（Weiss, 1991）。

兒童在不同的情況下可能有不同的依附對象，但是持久的依附，只限於少數幾個。依附行為不只出現在兒童行為上，青少年與成人在焦慮與壓力下，也會表現依附行為（Bowlby, 1988）。

依附行為有不同的類型，這是由於依附者與依附對象的不同互動經驗所造成。雖然不同的學者因其研究對象不同，研究方法相異，而對類似的依附行為有不同的命名，不過，其內涵大都相近。例如，Ainsworth、Blehar、Waters與Wall（1978）依據陌生情境測驗（Strange Situation Test）中，嬰兒與母親分離、重逢的反應，將依附行為分為三類：逃避型（avoidant attachment）、安全型（secure attachment）與趨避衝突型（ambivalent attachment）。Collins與Read（1990）曾運用統計方法分析以上三類依附行為的內涵，結果得出三個因素，分別為依賴、焦慮與親近。

Main、Kaplan與Cassidy（1985）從個人對依附經驗的回憶，將依附型態分為四類：安適型（autonomous）、忽視型（dismissing）、過度依賴型（preoccupied）與未解型（unresolved）。Bartholomew與Horowitz（1991）用積極與消極自我、積極與消極他人兩個層次將依附行為分為四類：安全型、過度依賴型（preoccupied）、害怕-逃避型（fearful-avoidant）與忽略-逃避型（dismissing-avoidant）。

有一些研究顯示，依附行為可能透過內在運作模式來影響情緒調適能力，因為依附行為與內在運作模式的內涵（包括自我表徵、他人表徵與情緒處理策略）有關（例如，Bowlby, 1973, 1980; Carnelley, Pietromponcol, & Jaffe, 1994），而內在運作模式與情緒調適能力有關（Cicchetti, Ackerman, & Izard, 1995）。從目前現有的情緒管理訓練模式（自我肯定訓練、壓力免疫訓練及理性情緒教育）來看，其訓練內容都與處理個人的自我表徵有關（陳啓勳，民86）。換句話說，內在運作模式可能是依附行為與情緒調適能力之間的中介變項。

內在運作模式形成於依附者與依附對象之間的互動經驗。當這些互動經驗被內化、組織成為基模，就稱為內在運作模式（Rothband & Shaverm 1994）。早期形成的運作模式是個人未來人際關係的雛形（Bartholomew & Horowitz, 1991），它不但影響個人的情感、行為、注意力、記憶與認知的運作（Main et al., 1985），而且同化新的訊息，影響個人對未來人際事件的知覺與詮釋，引導個人目前與未來的人際互動（Sperling & Lyons, 1994）。

內在運作模式所表徵的內涵有四：自我表徵（我對自己的看法）、他人表徵（我對他人的看法）、自我與他人之關係表徵，以及情緒處理策略。自我表徵與他人表徵是一體的兩面，自我表徵的內涵會影響他人表徵的內涵。當自我表徵的內涵充滿自貶的負面訊息時（例如，我沒有價值、不值得別人的重視），他人表徵的內涵也會被負面的訊息所瀰漫（例如，別人是不可信任的、冷漠的）（Bowlby, 1973）。相反地，若是自我表徵內涵都是正面的訊息，他人表徵的內涵也將都是正面的訊息（Bowlby, 1973; Bretherton, 1985）。

自我表徵與他人表徵會同時影響個人的情緒處理策略。依附理論認為，個人處理不愉快情緒之策略，與個人的內在運作模式有關。如果運作模式預測依附對象會滿足其要求，他將主動與依附對象接觸，這種處理策略稱為“初級策略（primary strategy）”（Main, 1990）。顯然地，這種預測的過程必須涉及個人對自己與對他人的看法，亦即透過內在運作模式中的自我表徵與他人表徵的運作。

若內在運作模式預測個人的要求將不被依附對象注意的話，依附系統就會停留在運作狀態，一方面繼續監視依附對象是否在意他，另一方面則運用其它策略來調適他的依附行為，這些策略被稱為“次級策略（secondary strategy）”（Main, 1990）。

次級策略有兩種，一種是降低依附系統的運作，另一種是提高依附系統的運作（Kobak, Cole, Ferenz, Fleming, & Gamble, 1993）。降低依附系統的運作，是指藉著壓抑依附行為，來避免負面情緒的出現（Main, 1990），而提高依附系統運作的目的，是在誇大情緒的表現（Cassidy & Kobak, 1987，取自 Kobak et al., 1993）。在 Cassidy（1994）、Kobak 與 Sceery（1988），以及 Mikulincer、Florian 與 Weller（1993）的研究上就有類似的發現，亦即由於內在運作模式的不同運作方式，使不同依附型態者各使用不同的情緒處理策略來調適情緒。

綜合以上所言，依附者內在運作模式中的自我表徵與他人表徵，會預測依附對象的可能反應，依附者再依據預測的結果，決定使用的情緒處理策略。以下圖（圖1）表示依附行為、內在運作模式，自我表徵、他人表徵與情緒處理策略之間的關係：

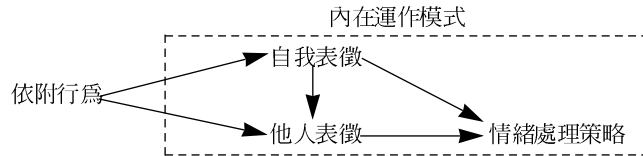


圖1 青少年依附行為、內在運作模式、自我表徵、他人表徵與情緒處理策略之間的關係

另一方面，情緒調適能力的發展會受到依附行為與內在運作模式的影響。情緒調適是一種過程，因為情緒調適是個體對內在與外在因素的重新導向、控制、調整與修改，使個人內在的喚起保持在可被處理的範圍，並使個人的表現達到最佳狀況（Cicchetti, Ganiban, & Barnett, 1991）。情緒調適也是一種能力，因為情緒調適所產生的反應必須是社會可以接納的，具有彈性及自發性，並且配合情境的需要（Cole, Michel, & Teti, 1994）。

依附行為與內在運作模式對情緒調適能力發展之影響，可以從 Cicchetti 等人（1991）的觀點得到支持。Cicchetti 等人（1991）將個人情緒調適能力的發展分為四個階段，這四個階段的發展狀況，受到個人的依附行為、內在運作模式之影響。

第一階段從嬰兒出生到三個月。在此階段，嬰兒情緒調適能力的發展與幾個因素有關：第一，當嬰兒透過一些訊號向依附對象表達需要時，依附對象對嬰兒需求的反應，除了可以安撫嬰兒的情緒外，也可以協助嬰兒學習表達情緒的方法（Lews & Michalson, 1983）。第二，嬰兒兩個月到三個月大時，由於前腦抑制徑（forebrain inhibitory tracts）的發展及神經傳遞系統的成熟，使嬰兒更有能力緩和生理引發的緊張，而該部分的發育，有賴於依附對象所提供的生長環境。

第二階段從嬰兒三個月大到九個月。在此階段嬰兒情緒調適能力的發展與幾個因素有關：第一，人的左半腦與心理的安定有關，如果依附對象能提供穩定與一致的環境，就可以幫助強化嬰兒左半腦的功能及自我撫慰（self-soothe）能力。第二，依附對象與嬰兒的良好互動，能夠協助嬰兒培養容忍與處理緊張情境的能力，以及協助嬰兒情緒表達的精緻化。

第三階段從幼兒九個月大到一歲。在此階段，幼兒內在的運作模式已經建立，不同的幼兒會有不同的依附行為表現，幼兒情緒調適能力的特徵，為其依附型態的反映。

第四階段是從兒童十八個月大到三十六個月。在生命第二年的下半年，因為兒童的自我系統逐漸發展出來，使兒童有能力緩和與調適情緒。

依附行為、內在運作模式與情緒調適能力之間的關係，可以從相關的研究獲得進一步支持：例如，安全型依附者比逃避型依附者與趨避衝突型依附者有較低的焦慮、憂鬱與敵意程度，較少的身心問題與人際困擾問題（Kobak & Sceery, 1988; Kobak, Sudler, & Gamble, 1991; Priel & Shamai, 1995）；

忽視型依附者易有行為偏差 (conduct disorder)、濫用物質 (substance-abuse disorder)、自戀 (narcissistic) 與反社會人格 (antisocial) 等特質；過度依賴型依附者易有情感性異常症 (affective disorder)、強迫性行為 (obsessive-compulsive)、造作性人格異常 (histrionic)、邊緣或分裂人格 (borderline or schizotypal personality) 與低落性情感症 (Rosenstein & Horowitz, 1996)；趨避衝突型依附者的憂鬱問題著重在依賴、喪失與拋棄等主題上，而逃避型依附者的憂鬱問題著重在自我價值與自我評價上 (Blatt & Homann, 1992)；運用誇大情緒策略者 (趨避衝突型依附者)，具有高憂鬱程度；而運用壓抑情緒策略者 (逃避型依附者)，易有高度的飲食異常症狀 (Cole-Detke & Kobak, 1996)。

綜合以上所言，本研究目的在探討青少年依附行為與情緒調適能力之間的因果模式。情緒調適能力是依附行為的反映，而依附行為對情緒調適能力的影響可能為直接影響，也可能間接透過內在運作模式。因此，本研究所欲考驗的因果模式如下 (圖2)：

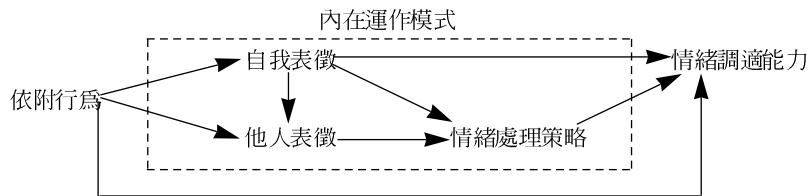


圖2 青少年依附行為與情緒調適能力之因果模式

方 法

一、研究對象

本研究受試者為國二學生，來自新竹以北 (含) 的學校，分別為萬華國中、東湖國中、大成國中、桃園國中、竹東國中、福營國中與龍山國中，共575人，男295人、女280人。抽樣方式為以班級為單位的隨機抽樣。

二、研究工具

本研究所使用的工具包括「人際交往狀況量表」、「認識自己量表」、「認識他人量表」、「我的感覺量表」與「情緒調適量表」。編製各量表時，在項目分析、信效度考驗方面所用的受試者皆為國二學生。各量表的編製過程如下：

(一) 人際交往狀況量表

1. 量表內容與計分方式

本量表用來測量國二受試者的依附行為。量表題目乃依據Collins與Read (1990)的「成人依附量表」(Adult Attachment Scale)之架構而編寫，分為依賴、焦慮與親近三個因素，並參考West與Sheldon-Keller (1994)的「成人依附量表」。量表的作答分為五個等級：總是 (5)、常常 (4)、普通 (3)、很少 (2)、從不 (1)。受試者在各因素上的得分愈高，代表在該因素上的依附行為程度愈高。

2. 確立正式量表

初步量表經項目分析 (受試者共124人，男54人，女70人)後保留C R值大於3.0 (含)的題目，共三十三題。

信度考驗的方式分別為因素分析與驗證性因素分析。因素分析的受試者共264人 (男124人、女

140人)。以Kaiser的因素分析法處理，並以極變法做正交轉軸。因素負荷量達.30以上的題目，計三十二題，因素一（依賴因素）十二題，因素二（焦慮因素）十三題，因素三（親近因素）七題。三個因素的變異百分比分別為24.6%、10.0%、7.1%，總變異百分比為41.7%。驗證性因素分析的受試者同因素分析的受試者。結果為 $\chi^2(433)=876.92$ ， $\chi^2/df=2.02$ ， $REM=.062$ ， $GFI=.90$ ， $AGFI=.88$ ， $CN=271.91$ 。驗證性分析的結果中，最重要的是適合度考驗，適合度考驗的指標是 χ^2 、 GFI 、 REM 與 χ^2/df 。 χ^2 要愈小愈好； GFI 要大於.90； REM 值介於.05~.10為可接受程度； χ^2/df 介於1.0~2.0表示測量模式有非常好的適合度，介於2.0~3.0表示測量模式具有可接受的適合度（季力康，民83）。從驗證性因素分析結果顯示，本量表具有可接受的效度。

信度考驗的方式分別為內部一致性考驗與重測信度考驗。內部一致性考驗的受試者共126人（男57人、女69人）。焦慮、親近與依賴三個因素的內部一致性係數（Cronbach α ）分別為.89、.86、.74。重測信度考驗的受試者共62人（男28人、女34人），重測時間間隔一週，依賴、焦慮與親近三因素的重測信度係數分別為.87、.81、.79。

（二）認識自己量表

1. 量表內容與計分方式

本量表用來測量國二受試者對自己的看法，即自我表徵。在依附行為中，與自我表徵最有關的三因素為價值感、可信賴與利他等（Bowlby, 1973；Hammen, Burge, Daley, Davila, Paley & Rudolph, 1995）。本量表题目的編製以此三因素為依據，並參考盧欽銘（民70）的「自我概念量表」與林邦傑（民69）修訂的「田納西自我概念量表」，共編有四十五題。量表的作答分為五個等級：總是（5）、常常（4）、普通（3）、很少（2）、從不（1）。受試者在各分量表的得分愈高，表示對自己愈有正面的看法。

2. 確立正式量表

初步量表經項目分析（受試者共118人，男56人、女62人）後保留C R值大於3.00（含）的題目，共三十八題。

效度考驗的方式分別為因素分析與效標關連效度。因素分析的受試者共264人（男124人、女140人），以Kaiser的因素分析法處理，並以極變法做正交轉軸。因素負荷量達.30以上的題目，共三十七題，因素一（利他因素）十五題，因素二（可信賴因素）十二題，因素三（價值感因素）十題。三個因素的變異百分比分別為21.7%、10.2%、4.9%，總變異百分比共36.80%。效標關連效度考驗的受試者共63人（男30人、女33人），效標為吳麗娟（民74）所編的「自我態度量表」，用來測量受試者的自我尊重。該量表共60題，重測信度為.85，內部一致性Cronbach $\alpha=.96$ ，效標關連效度為.85。本量表與「自我態度問卷」之複相關為 $R=.53$ 。

信度考驗的方式分別為內部一致性考驗與重測信度考驗。內部一致性考驗的受試者共115人（男56人、女59人）。利他、可信賴與價值感三個因素的內部一致性係數（Cronbach α ）分別為.72、.72、.74。重測信度考驗的受試者共62人（男28人、女34人），重測時間間隔一週，三個因素重測信度係數分別為.81、.85、.76。

（三）認識別人量表

1. 量表內容及計分方式

本量表用來測量國二學生對他人之看法，即他人表徵。依據依附行為相關之研究，他人表徵中以價值感、可信賴與利他等三因素最重要（Bowlby, 1973; Hammen et al., 1995），故本量表以此三因素為編題的依據。

依附理論認為，自我表徵與他人表徵應有相關存在，因為自我表徵的內涵會影響他人表徵的內涵。當自我表徵的內涵充滿自貶的負面訊息時，他人表徵的內涵也會被負面的訊息所瀰漫（Bowlby,

1973)。相反地，若是自我表徵內涵是正面的訊息，他人表徵的內涵也將是正面的訊息（Bowlby, 1973; Bretherton, 1985）。所以，量表题目的編製仍參考盧欽銘（民70）的「自我概念量表」與林邦傑（民69）修訂的「田納西自我概念量表」，共計四十四題。量表的作答分為五個等級為：總是（5）、常常（4）、普通（3）、很少（2）、從不（1）。受試者在各量表的得分愈高，表示對他人愈有正向看法。

2. 確立正式量表

初步量表經項目分析（受試者共104人，男42人，女62人）後保留C R值大於3.00（含）的題目，共三十六題。

效度考驗的方式分別為因素分析與效標關連效度。因素分析的受試者共264人（男124人、女140人），以Kaiser的因素分析法處理，並以極變法做正交轉軸。因素負荷量達.30以上的題目，計三十五題，因素一（價值感因素）十六題，因素二（可信賴因素）十一題，因素三（利他因素）八題。三個因素的變異百分比分別為24.5%、10.0%、6.1%，總變異百分比為40.6%。效標關連效度考驗的受試者共80位（男48人、女32人）。依據依附理論，自我表徵與他人表徵應有相關存在，因為自我表徵的內涵會影響他人表徵的內涵（Bowlby, 1973; Bretherton, 1985），因此，本量表的效標仍採用吳麗娟（民74）所編的「自我態度問卷」。本量表與「自我態度問卷」之複相關為 $R=.51$ 。

信度考驗的方式分別為內部一致性考驗與重測信度考驗。內部一致性考驗的受試者共126人（男57人、女69人），價值感、可信賴與利他三個因素的內部一致性係數（Cronbach α ）分別為.89、.72、.75。重測信度考驗的受試者共102人（男47人、女55人），重測時間間隔一週，價值感、可信賴與利他三個因素的重測信度係數分別為.76、.84、.85。

（四）我的感覺量表

1. 量表內容與計分方式

本量表用來測量國二受試者處理情緒的策略。量表的題目參考依附理論所編。量表包括兩個因素，分別為情緒壓抑與情緒誇大，共二十八題。量表的作答分為五個等級：總是（5）、常常（4）、普通（3）、很少（2）、從不（1）。受試者在量表的得分愈低，表示受試者使用情緒誇大或情緒壓抑策略的程度愈低。

2. 確立正式量表

初步量表經項目分析（受試者共117人，男48人、女69人）後保留CR值大於3.00（含）的題目，共二十一題。

效度考驗的方式分別為因素分析與驗證性因素分析。因素分析的受試者共264人（男124人、女140人），以Kaiser的因素分析法處理，並以極變法做正交轉軸。因素負荷量達.30以上的題目，計二十一題。因素一（情緒誇大因素）十題，因素二（情緒壓抑因素）十一題。各因素的變異百分比分別為18.5%、15.5%，總變異百分比為34.00%。驗證性因素分析的受試者來源同因素分析。結果為 $\chi^2(186)=552.88$ ， $\chi^2/df=2.97$ ，REM=.06，GFI=.89，AGFI=.87，CN=201.43。驗證性分析中，最重要的是適合度考驗，適合度考驗的指標是 χ^2 、GFI、REM與 χ^2/df 。 χ^2 要愈小愈好；GFI要大於.90；REM值介於.05~.10為可接受程度； χ^2/df 介於1.0~2.0表示測量模式有非常好的適合度，介於2.0~3.0表示測量模式具有可接受的適合度（季力康，民83）。本量表的各項適合度指標值，除了GFI值較低外，其它值都在可接納的範圍內。適合度的指標值並非決斷值，只是代表程度上的高低而已，此外，考驗適合度時須將各項指標值作整體考量（季力康，民91年8月23日，個人溝通）。因此，本量表具有可接受的效度。

信度考驗的方式分別為內部一致性考驗與重測信度考驗。內部一致性考驗的受試者共119人（男52人，女67人），情緒誇大與情緒壓抑二個因素的內部一致性係數（Cronbach α ）分別為.76、.77。

重測信度考驗的受試者共 66 人（男 29 人、女 37 人），重測時間間隔一週，情緒誇大與情緒壓抑二因素的重測信度係數分別為 .76、.72。

(五) 情緒調適量表

1. 量表內容與記分方式

本量表用來測量國二受試者的情緒調適能力。Salovey、Hsee 與 Mayer（1993，引自江文慈，民 85、民 86）將情緒智商的內涵界定為情緒的評估與表達（對自己情緒的瞭解與表達、對他人情緒的體察）、情緒的調整（調整自己的情緒與處理他人的情緒）與情緒的運用（運用情緒來計畫、促進創造力、導引注意力，以及激發行動動機）。這些內涵與本研究對情緒調適能力的定義類似，因此，本研究對情緒調適能力的測量即依據情緒智力的內涵。

量表题目的編製是取自鍾思嘉（民 85a，民 85b，民 85c）「婚姻溫度計量表」的题目。該量表依據 Salovey、Hsee、與 Mayer 之情緒智商的概念所編。本量表分別從「婚姻溫度計量表」的三個分量表取題，量表一（情緒的評估與表達）取十六題、量表二（情緒的調整）取十三題、量表三（情緒的運用）取十五題，共四十四題。量表的作答有五個等級：總是（5）、常常（4）、普通（3）、很少（2）、從不（1）。受試者在各分量表的得分愈高，表示在各量表上的情緒調適能力愈好。

2. 確立正式量表

初步量表經項目分析（受試者共 136 人，男 65 人、女 71 人）後，顯示每一題的 CR 值皆達 3.00，故保留所有的題目，共四十四題。

效度考驗是採效標關連效度考驗，效標為吳麗娟（民 74）所編之「情緒穩定量表」。該量表測七個因素包括低自我尊重、缺乏幸福感、焦慮、強迫觀念與強迫行為、缺乏自主性、慮病性與罪惡感。依據依附理論及相關研究，依附型態與心理疾病有關（Allen, Hauser, & Borman-Spurrell, 1996; Cole-Detke & Kobak, 1996; Priel & Shamai, 1995; Rosenstein & Horowitz, 1996），而依附型態與情緒調適能力有關（Cicchetti et al., 1991），所以情緒調適能力也應與「情緒穩定量表」上各因素之內涵有關。「情緒穩定量表」共 49 題，每因素有 7 題。重測信度係數為 .74，Cronbach $\alpha = .91$ 。

本量表效標關連效度考驗之受試者共 68 位（男 36 人、女 32 人），其結果如「表 1」所示：

表 1 「情緒調適量表」與「情緒穩定量表」之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	α^1	α^2		η^1	η^2
情緒的評估與表達	.21	.71	低自我尊重	-.69	.06
情緒的調整	-.77	.26	缺乏幸福感	-.72	.11
情緒的運用	-.62	.10	情緒的運用	-.57	.82
			強迫觀念與強迫行為	-.30	.41
			缺乏自主性	-.45	.46
			慮病性	-.43	.30
			罪惡感	-.76	.57
抽出變異數百分比	31.87	4.14	抽出變異數百分比	11.58	1.92
			重疊	.35	.13
重疊	.11	.07	ρ^2	.34	.17
			ρ	.58	.41
				($\rho < .01$)	($\rho < .01$)

第一個典型相關係數 ρ 為.58 ($\rho < .01$)，其決定係數為 $\rho^2 = .34$ ，表示在 X 組變項的第一個典型因素 (χ^1) 可以解釋 Y 組第一個典型因素 (η^1) 總變異量的 34%。 χ^1 是從 X 組三個變異項中抽取的第一個典型因素，佔 X 組變項總變異量的 31.87%。X 組變項與 Y 組變項的第一個典型因素 (1) 重疊部分為.11，表示 Y 組第一個典型因素 (η^1) 可以解釋 X 組變項總變異量的 11%。 η^1 是從 Y 組三個變項中抽取的第一個典型因素，佔 Y 組變項總變異量的 11.58%。Y 組變項與 X 組變項第一個典型因素 (χ^1) 重疊部分為.35，表示 X 組變項第一個典型因素 (χ^1) 可以解釋 Y 組變項總變異量的 35%。

第二個典型相關係數 ρ 為.41 ($\rho < .01$)，其決定係數為 $\rho^2 = .17$ ，表示在 X 組變項的第二個典型因素 (χ^2) 可以解釋 Y 組第二個典型因素 (η^2) 總變異量的 17%。 χ^2 是從 X 組三個變異項中取出的第二個典型因素，佔 X 組變項總變異量的 4.14%。X 組變項與 Y 組變項的第二個典型因素 (2) 重疊部分為.07，表示 Y 組第二個典型因素 (η^2) 可以解釋 X 組變項總變異量的 7%。(2 是從 Y 組三個變項中抽取的第二個典型因素，佔 Y 組變項總變異量的 1.92%。Y 組變項與 X 組變項第二個典型因素 (χ^2) 重疊部分為.13，表示 X 組變項第二個典型因素 (χ^2) 可以解釋 Y 組變項總變異量的 13%。綜合以上所言，本量表具有可接受的效標關連效度。

信度考驗的方式為內部一致性考驗與重測信度考驗。內部一致性考驗的受試者共 119 人 (男 52 人、女 67 人)。情緒的評估與表達、情緒的調適與情緒的運用三個分量表的內部一致性係數 (Cronbach α) 分別為 .86、.75、.82。重測信度考驗的受試者共 103 人 (男 49 人、女 54 人)，重測時間間隔一週。情緒的評估與表達、情緒的調適與情緒的運用三個分量表的重測信度係數分別為 .83、.75、.81。

三、實施程序

本研究以新竹以北的公、私立國中二年級學生為抽樣對象，以班級為抽樣單位，樣本共 575 人，男 295 人，女 280 人。

量表的施測由每班的任課教師實施。在每位教師施測前，研究者以電話說明量表施測的順序及注意事項，以控制其他無關變項之影響，並盡量使每一班的施測狀況達到一致。以回歸分析處理蒐集的資料。

結 果

一、依附行為與情緒調適能力因果模式考驗結果

本研究主要在探討青少年依附行為與情緒調適能力之因果模式。本研究提出之模式在徑路分析上稱為限制模式，如果在統計上與完全模式沒有差異，表示本研究所提出的模式與蒐集的資料相符合 (fit data)。分析時，先用回歸分析找出限制模式與完全模式各個路徑之 R^2 ，再考驗兩模式是否適配。所用的公式如下 (Pedhazur, 1982)：

$$\text{完全模式：} R^2_m = 1 - (1 - R^2_1)(1 - R^2_2) \dots (1 - R^2_n)$$

$$\text{限制模式：} M = 1 - (1 - R^2_1)(1 - R^2_2) \dots (1 - R^2_n)$$

$$Q = 1 - R^2_m / 1 - M$$

$$W = - (N - d) \log_e Q \quad (W \text{ 即 } \chi^2)$$

完全模式與限制模式各個路徑的 R^2 如表 2 與表 3 所示，模式之回歸係數摘要表如表 4 所示。本研究之 $df = 2$ ， χ^2 為 1.6 ($\rho > .05$)，亦即本研究所提出的模式與完全模式適配。依據理論刪減法 (the

theory trimming approach)，將考驗後未達.05顯著水準的 β 值去除（Pedhazur，1982）。處理後依附行為與情緒調適能力之因果模式如圖3所示。

表2 依附行為與情緒調適能力完全因果模式各路徑之R Square 係數摘要表

變 項 係 數	變 項 數	自我表徵			他人表徵			情緒處理策略		情緒調適能力		
		價值感	可信賴	利他	價值感	可信賴	利他	情緒誇大	情緒壓抑	情緒的評估 與表達	情緒的調整	情緒的運用
		R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²
依附行為		.26	.26	.12								
依附行為 自我表徵					.15	.29	.19					
依附行為 自我表徵 他人表徵								.32	.29			
依附行為 自我表徵 他人表徵 情緒處理策略										.31	.37	.29

表3 依附行為與情緒調適能力限制因果模式各路徑之R Square 係數摘要表

變 項 係 數	變 項 數	自我表徵			他人表徵			情緒處理策略		情緒調適能力		
		價值感	可信賴	利他	價值感	可信賴	利他	情緒誇大	情緒壓抑	情緒的評估 與表達	情緒的調整	情緒的運用
		R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²	R ²
依附行為		.30	.29	.14								
依附行為 自我表徵					.14	.28	.19					
依附行為 自我表徵 他人表徵								.25	.19			
依附行為 自我表徵 他人表徵 情緒處理策略										.28	.32	.27

表4 依附行為、自我表徵、他人表徵、情緒處理策略與情緒調適能力之回歸係數摘要表

變 項 係 數	自我表徵			他人表徵			情緒處理策略		情緒調適能力		
	價值感	可信賴	利他	價值感	可信賴	利他	情緒誇大	情緒壓抑	情緒的評估 與表達	情緒的調整	情緒的運用
	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta	Beta
依附行為											
依賴	.20** (5.00)	.27** (6.51)	.04 (.90)	-.04 (-.82)	.01 (.24)	-.14** (-3.06)			.06 (1.40)	.06 (1.47)	.05 (1.21)
焦慮	.01 (-.20)	.09* (2.08)	-.23** (-5.00)	.09* (2.04)	-.04 (-.88)	.00 (.34)			-.17** (-3.87)	.08* (2.00)	-.13** (-3.05)
親近	.40** (9.96)	.29** (7.25)	.35** (7.97)	.19** (3.97)	.44** (10.08)	.27** (5.83)			.19** (3.80)	.13** (2.67)	.05 (1.03)
自我表徵											
價值感				-.24** (-4.58)	-.19** (-3.91)	.06 (1.16)	.05 (1.11)	.02 (.46)	.19** (3.99)	.28** (5.99)	.30** (5.96)
可信賴				.36** (6.71)	.31** (6.23)	-.02 (-.37)	.08 (1.59)	.19** (3.56)	-.12* (-2.46)	-.09 (-1.85)	-.12* (-2.30)
利他				-.06 (-1.29)	.05 (1.12)	.26** (5.99)	.07 (1.52)	-.29** (-6.90)	.31** (7.42)	.24** (5.75)	.34** (7.76)
他人表徵											
價值感							-.06 (-1.33)	-.00 (-.04)			
可信賴							.24** (4.74)	.05 (.99)			
利他							.04 (1.03)	.09 (2.17)			
情緒處理策略											
情緒誇大									.11* (2.53)	.07 (1.66)	.02 (.57)
情緒誇大									-.05 (-1.11)	.16** (4.03)	.08 (1.81)

二、依附行為三個因素對情緒調適能力的直接與間接影響

以下說明依附行為對情緒調適能力的影響路徑。計算個別路徑影響力時，四捨五入取至小數點後第四位。若影響力未超過.0000則不列出。

(一)「依賴因素」影響「情緒調適能力」之路徑(如圖4所示)

在直接路徑方面，「依賴因素」對「情緒調適能力」無直接影響力。在間接路徑方面，「依賴因素」對「情緒調適能力」的間接影響可透過五個路徑：

- (1) 透過「自我表徵」的「價值感因素」與「可信賴因素」影響「情緒調適能力」的三個因素，

其中以「價值感因素」的影響力最大。不過，兩個因素對「情緒調適能力」的影響力只有.0104。

(2) 透過「自我表徵」的「價值感因素」、「他人表徵」的「可信賴因素」與「情緒處理策略」的「情緒誇大因素」影響「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」

(3) 透過「自我表徵」的「可信賴因素」，再經由「情緒處理策略」的「情緒壓抑因素」影響「情緒的運用因素」。

(4) 透過「自我表徵」與「他人表徵」的「可信賴因素」，再經過「情緒處理策略」的「情緒誇大因素」，影響「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」。

(5) 透過「他人表徵」的「利他因素」，再經由「情緒處理策略」的「情緒壓抑因素」影響「情緒的調整因素」。

簡言之，「依賴因素」透過「自我表徵」能夠間接影響「情緒調適能力」的三個因素，而透過「他人表徵」則再須透過「情緒處理策略」，然而，透過此路徑也只能影響「情緒調適能力」中的「情緒的評估與表達因素」與「情緒的調整因素」。

(二)「焦慮因素」影響「情緒調適能力」之路徑（如圖5所示）

在直接路徑方面，「焦慮因素」對「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」、「情緒的調整因素」與「情緒的運用因素」有直接影響，影響力為.0522。

在間接路徑方面，「焦慮因素」對「情緒調適能力」之間接影響的路徑有四：

(1) 透過「自我表徵」的「可信賴因素」影響「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」與「情緒的運用因素」。或是透過「自我表徵」的「利他因素」影響「情緒調適能力」三個因素。「焦慮因素」透過「自我表徵」對「情緒調適能力」的影響力為.0145。

(2) 透過「自我表徵」的「可信賴因素」與「利他因素」，再經過「情緒處理策略」的「情緒壓抑因素」影響「情緒調適能力」的「情緒的運用因素」。

(3) 透過「自我表徵」的「可信賴因素」，再經過「他人表徵」中的「可信賴因素」與「情緒處理策略」的「情緒誇大因素」影響「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」。

(4) 透過「自我表徵」的「利他因素」，再經過「他人表徵」中的「利他因素」及「情緒處理策略」的「情緒壓抑因素」影響「情緒調適能力」的「情緒的運用因素」。

簡言之，「焦慮因素」能夠直接影響「情緒調適能力」的三個因素，或是透過「自我表徵」來影響「情緒調適能力」的三個因素，或是透過「自我表徵」、「他人表徵」及「情緒處理策略」影響「情緒調適能力」中的「情緒的評估與表達因素」與「情緒的運用因素」。

(三)「親近因素」影響「情緒調適能力」之路徑（如圖6所示）

在直接路徑方面，「親近因素」對「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」及「情緒的調整因素」具有直接影響，影響力為.0530。在間接路徑方面，「親近因素」對「情緒調適能力」之間接影響路徑有四：

(1) 透過「自我表徵」的三個因素影響「情緒調適能力」的三個因素。其中「價值感因素」與「利他因素」的影響力最大，因為這兩個因素可以同時影響「情緒調適能力」的三個因素。「親近因素」透過「自我表徵」影響「情緒調適能力」的影響力為.0690。

(2) 透過「自我表徵」中的「可信賴因素」與「利他因素」，再經過「情緒處理策略」的「情緒壓抑因素」，影響「情緒調適能力」的「情緒的調整因素」。

(3) 由「自我表徵」的「可信賴因素」與「利他」透過「他人表徵」中的「可信賴因素」、「利他因素」，以及「情感處理策略」中兩個因素，影響「情緒調適能力」中的「情緒的評估與表達因素」與「情緒的調整因素」。

(4) 透過「他人表徵」的「可信賴因素」與「利他因素」，再透過「情緒處理策略」的兩因素，

影響「情緒調適能力」的「情緒的評估與表達因素」與「情緒的調整因素」

簡言之，「親近因素」能夠直接影響「情緒調適能力」中的「情緒的評估與表達因素」及「情緒的調整因素」，或是透過「自我表徵」的三個因素影響「情緒調適能力」的三個因素，或是透過「自我表徵」的三個因素、「他人表徵」的「可信賴因素」、「利他因素」，以及「情緒處理策略」的兩個因素來影響「情緒調適能力」中的「情緒的評估與表達因素」與「情緒的調整因素」。

綜合以上對依附行為三因素的研究結果，整體而言，依附行為對情緒調適能力是有直接影響，不過就各因素來說，只有依附行為中的「焦慮」與「親近」兩個因素對「情緒調適能力」才有直接影響效果，總影響力為.1052。在間接影響中，以透過「自我表徵」的影響力最大。透過「自我表徵」，可以影響「情緒調適能力」的三個因素，總影響力為.0939。「他人表徵」需透過「情緒處理策略」才能影響「情緒調適能力」，但是，其影響力也只能及於「情緒的評估與表達因素」與「情緒的調整因素」。

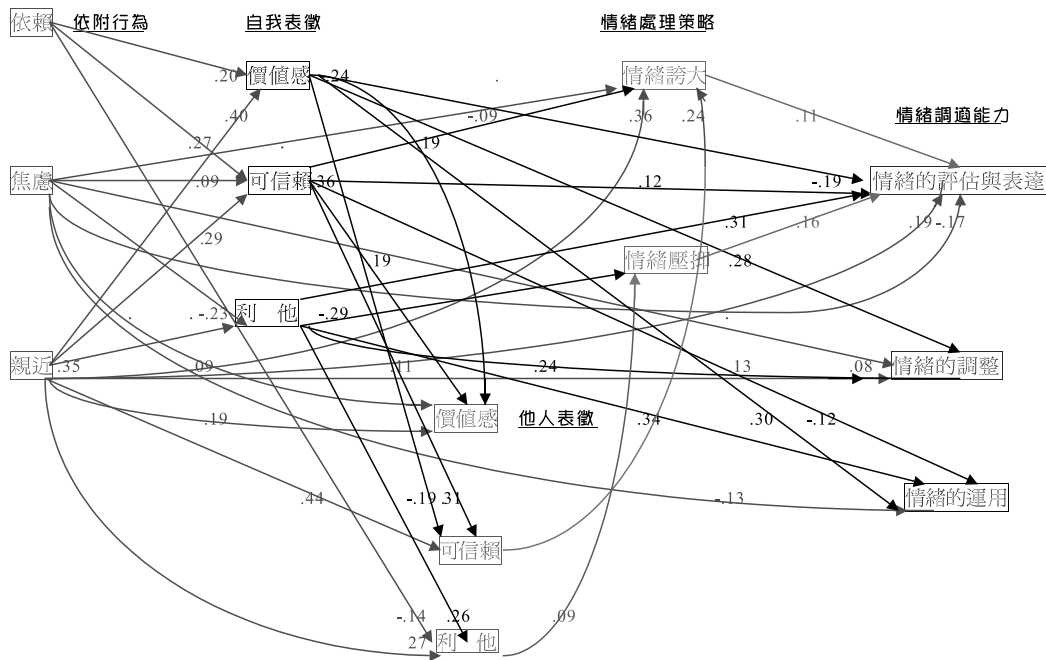


圖3 依附行為、自我表徵、他人表徵、情緒處理策略與情緒調適能力間之徑路圖

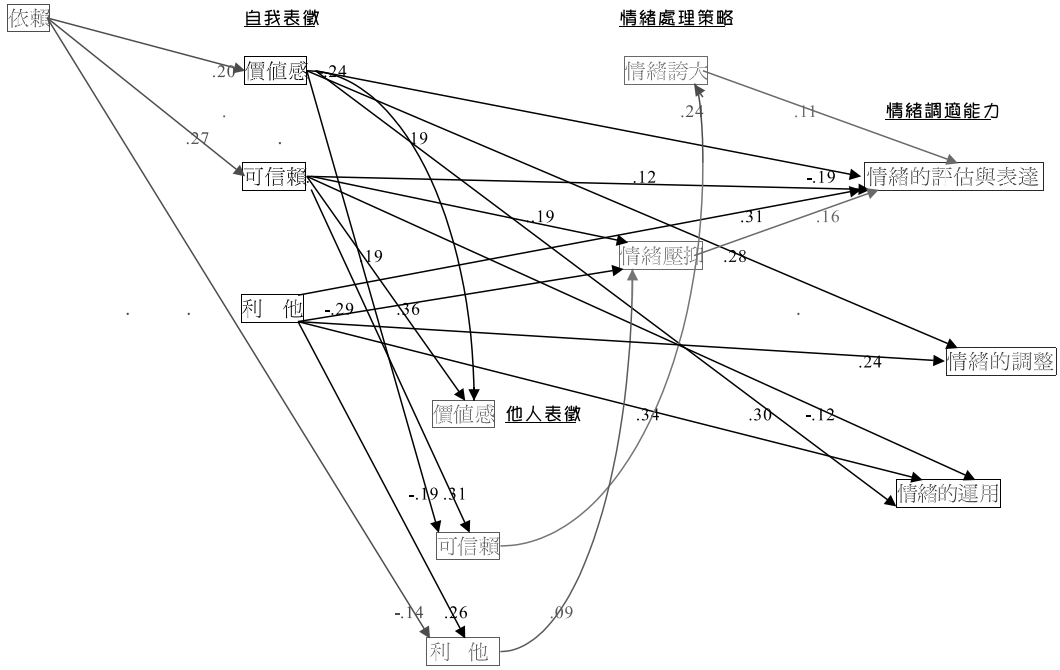


圖4 依賴因素對情緒調適能力之影響路徑

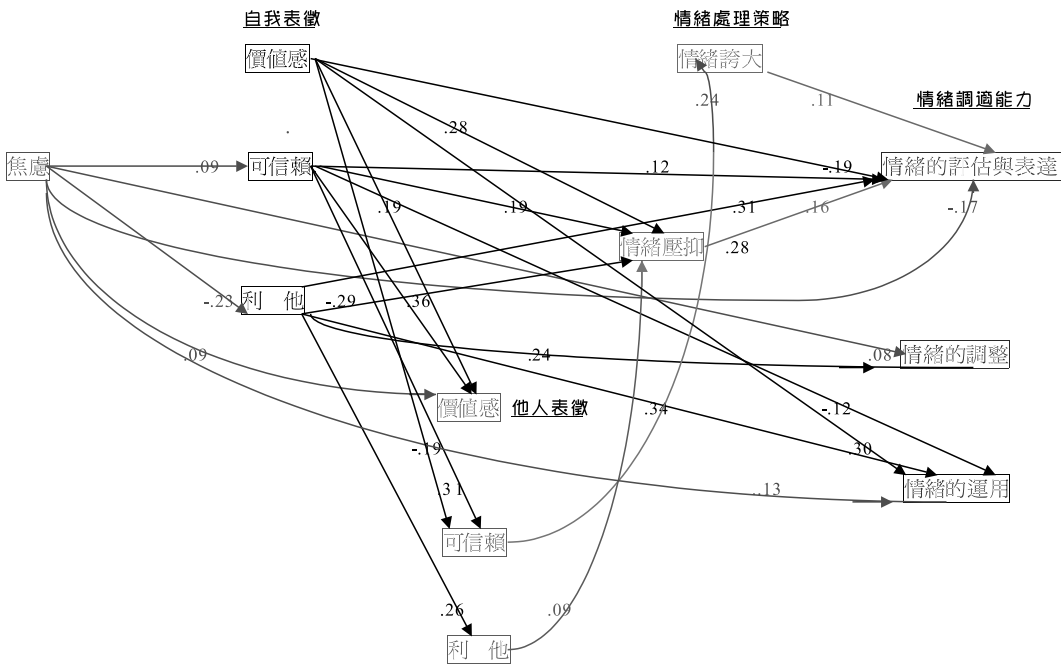


圖5 焦慮因素對情緒調適能力的影響路徑

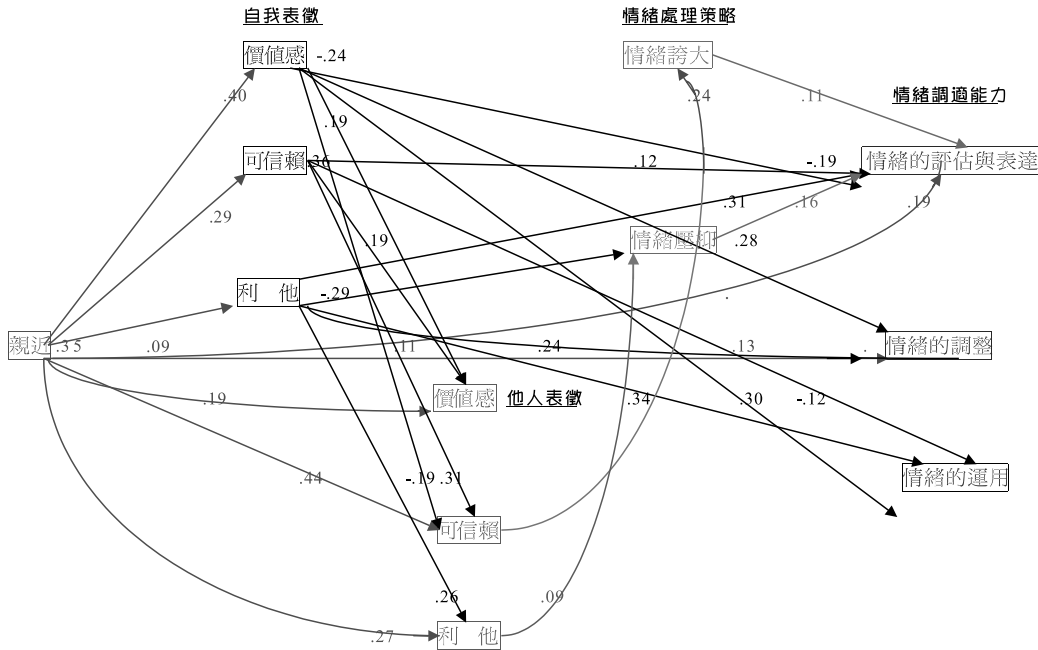


圖6 親近因素對情緒調適能力之影響途徑

討 論

一、研究結果與依附理論或相關研究之比較

(一) 依附行為與情緒調適能力之關係

研究結果顯示，依附行為會影響情緒調適能力，其中以「焦慮因素」與「親近因素」對情緒調適能力有直接影響力，而「依賴因素」只有間接影響效果。在中界變項的影響力方面，以透過「自我表徵」的影響力最大。從直接與間接影響，以及中界變項的影響力來看，本研究所提出的徑路圖可以簡化為下圖（圖7），建議未來的研究朝此方向進行。

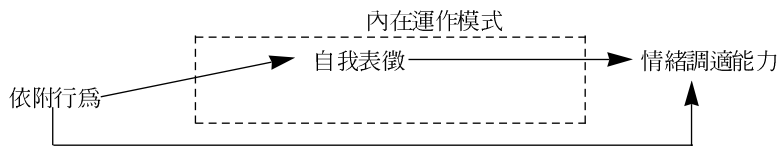


圖7 青少年依附行為與情緒調適能力因果模式的簡化圖

就整體而言，本研究結果支持依附理論的看法，亦即依附行為與情緒調適能力有關 (Cicchetti et al., 1991)，以及不同的依附型態者採用不同的情緒處理策略而導致不同的情緒調適狀況 (Main, 1990)。本研究結果也支持一些相關研究上的發現，例如依附行為與情感性心理疾病（例如，Kobak

et al., 1991)、情感性人格異常有關 (Rosenstein & Horowitz, 1996)，因為這些類異常都與情緒的調適有關。

(二) 依附行為與自我表徵、他人表徵之關係

研究結果顯示，從依附行為對「自我表徵」的影響來看，依附行為中的「親近因素」影響「自我表徵」的三個因素，「依賴因素」影響「自我表徵」的「價值感因素」與「可信賴因素」，而「焦慮因素」只影響「自我表徵」中的「可信賴因素」與「利他因素」。從依附行為對「他人表徵」的影響來看，「親近因素」影響「他人表徵」的三個因素，「焦慮因素」只能影響「他人表徵」中的「價值感因素」，而「依賴因素」影響「利他因素」。就整體而言，本研究結果支持依附理論，亦即依附行為會影響個人對自己、他人的看法 (Bowlby, 1973)。此外，本研究結果也與一些現有的研究相呼應，例如，不安全型依附者（逃避型與趨避衝突型）的憂鬱問題著重在自己評價、自我價值、依賴、喪失與拋棄等問題上 (Blatt & Homann, 1992)；不安全型依附者認為自己人際疏離、孤獨、從家庭獲得的支持少 (Kobak & Sceery, 1988)；安全型依附者感覺他人隨時在他需要時提供幫忙 (Priel & Shamai, 1995)。

(三) 自我表徵與他人表徵之關係

研究結果顯示，「自我表徵」中的「價值感因素」與「可信賴因素」同時對「他人表徵」中的「價值感因素」與「可信賴因素」產生影響，而「自我表徵」中的「利他因素」只對「他人表徵」中的「利他因素」產生影響。就整體而言，本研究結果支持依附理論的看法，亦即，內在運作模式中，自我表徵的內涵會影響他人表徵的內涵。當自我表徵的內涵充滿自貶的負面訊息時（例如，我沒有價值、不值得別人的重視），他人表徵的內涵也會被負面的訊息所瀰漫（例如，別人是不可信任的、冷漠的）(Bowlby, 1973)。相反地，若是自我表徵的內涵是正面的訊息，他人表徵的內涵也將是正面的訊息 (Bowlby, 1973; Bretherton, 1985)。

(四) 自我表徵、他人表徵與情緒處理策略之關係

研究結果顯示，「自我表徵」的「可信賴因素」與「利他因素」，以及他人表徵中的「利他因素」會影響「情緒處理策略」中的「情緒壓抑因素」，而他人表徵中的「可信賴因素」會影響「情緒處理策略」中的「情緒誇大因素」。就整體言，本研究結果支持依附理論的看法。依附理論認為，如果孩子的運作模式（包括自我表徵與他人表徵）預測照顧者會滿足其要求，他就會採取「初級策略」來獲得照顧者的注意。如果預測照顧者不會注意到他的需求，就會採取「次級策略」來應對。次級策略就是情緒壓抑與情緒誇大的策略 (Cassidy & Kobak, 1987，取自 Kobak et al., 1993; Main, 1990)。此外，本研究也支持其他研究的發現，例如，不安全型依附者慣用壓抑或誇大的策略處理問題 (Allen et al., 1996; Cole-Detke & Kobak, 1996; Mikulincer et al., 1993)。

(五) 情緒處理策略與情緒調適能力之關係

研究結果顯示，「情緒處理策略」中的「情緒誇大因素」影響「情緒調適能力」中的「情緒的評估與表達因素」，而「情緒壓抑因素」影響「情緒的調整因素」。本究結果部分支持情緒處理策略會影響情緒調適能力，因為其影響只及於「情緒的評估與表達因素」與「情緒的調整因素」。從「情緒的運用」分量表的內容來看，情緒運用涉及當事人對自己情緒的覺察，以及運用情緒來計畫、促進創造力與引導注意力。在這其中，最重要的是對情緒的覺察。如果個人對自己的情緒未產生覺察，就無法建設性地運用情緒。因此推論，對自己情緒的覺察可能為情緒處理策略與情緒運用的中界變項，換句話說，情緒處理策略與情緒運用間的關係可能是間接關係。不過，這一點，需要進一步的研究來驗證。

最後，社會支持與依附行為息息相關 (Blain, Thompson, & Whiffen, 1993; Kobak & Sceery, 1988)，只是國內研究未曾涉及該變項的研究，建議未來的研究考慮此變項對情緒調適能力的影響。

二、研究結果的運用與限制

(一) 研究結果的運用

1. 學校挑選輔導對象時，考慮逃避型與趨避衝突型依附的學生

本研究發現，依附行為與情緒調適能力有關，而其他相關研究發現，情緒調適能力與行為問題有關（例如 Priel & Shamai, 1995; Rosenstein & Horowitz, 1996），換言之，不安全型的依附行為（逃避型與趨避型）可能是造成學生問題的原因之一。因此，建議學校輔導人員挑選輔導對象時，將不安全型依附的學生列入考慮。

2. 重視自我表徵與情緒調適能力之關係

本研究發現，自我表徵與情緒調適能力的關係密切。以往的研究（例如，陳啓勳，民86）可能因為忽略自我表徵與情緒調適能力之關係，所以實驗處理效果不顯著。本研究建議在輔導學生的過程中，不但須重視學生情緒調適能力之提昇，更要注意學生自我表徵的變化。

(二) 研究限制

本研究以國二學生為研究對象，對象來自新竹以北的學校，因此研究結果只適用於新竹以北的國二學生。建議未來的研究能擴大受試者的特徵與地區。

參 考 文 獻

- 江文慈（民85）：解讀人類的另類智力——EQ。諮商與輔導，124期，39-42頁。
- 江文慈（民86）：情緒智商（EQ）意涵的再解析。諮商與輔導，136期，2-8頁。
- 吳麗娟（民74）：理情教育課程對國中學生理情思考、情緒穩定與自我尊重之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 宋維村、曾端貞（民75）：焦慮狀態。諮商與輔導，11期，24-25頁。
- 林邦傑（民69）：田納西自我概念量表。台北：正昇。
- 季力康（民83）：運動目標取向量表的建構效度：驗證性因素分析的應用。中華民國體育學會體育學報，18輯，299-310頁。
- 季力康（民91）：個人溝通。民91年8月23日。
- 陳啓勳（民86）：情緒管理課程對高職學生情緒穩定、人際關係、認知學習行為及學業表現的影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。
- 劉念肯（民82）：情緒不良適應與情緒障礙。諮商與輔導，95期，12-19頁。
- 盧欽銘（民70）：我國兒童及青少年自我概念縱貫三年發展之研究。教育心理學報，14期，115-124頁。
- 鍾思嘉（民85a）：婚姻溫度計。父母親月刊，7期，48-48頁。
- 鍾思嘉（民85b）：婚姻溫度計。父母親月刊，8期，48-48頁。
- 鍾思嘉（民85c）：婚姻溫度計。父母親月刊，9期，93-95頁。
- Aimsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the Strange Situation*. Hillsdale, New York: Erlbaum.
- Allen, J. P., Hauser, S. T., & Borman-Spurrell, E. (1996). Attachment theory as a framework for understanding outcomes of severe adolescent psychopathology: An eleven-year follow-up study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 64*, 254-263.
- Barrett, M., & Trevitt, J. (1991). *Attachment behaviour and the schoolchild*. New York: Tavistock/Routledge.

- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 61*, 226-224.
- Blatt, S. D., & Homann, E. (1992). Parent-child interaction in the etiology of dependence and self-critical depression. *Clinical Psychology Review, 12*, 47-91.
- Blain, M. D., Thompson, J. M., & Whiffen, V. E. (1993). Attachment and perceived social support in late adolescence: The interaction between working model of self and others. *Journal of Adolescent Research, 8*, 276-241.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol.2, Separation*. New York: Basic.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and Loss: Vol.3, Loss, sadness and depression*.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and Loss: Vol.1 Attachment* (2nd ed.). New York: Basic.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. New York: Basic Books.
- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. In I. Bretherton, & E. Waters(Eds.), *Growing points of attachment theory and research* (pp. 3-38). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50(1-2, Serial No. 209).
- Carnelley, K. B., Pietrompnacol, P. R., & Jaffe, K. (1994). Depressing, working models of others, and relationship functioning. *Journal of Personality and Social Psychology, 66*, 127-140.
- Cassidy, J. (1994). Emotion regulation: Influences of attachment relationship in Rochester Symposium on development psychotherapy: Vol. 6, *Emotion, cognition, and representation* (pp. 228-249). Rochester, New York: University of Rochester Press.
- Cicchetti, D., Ackerman, B. P., Izard, C. (1995). Emotions and emotion regulation in developmental psychopathology. *Development and Psychopathology, 7*, 1-10.
- Cicchetti, D., Ganiban, J., & Barnett, D. (1991). Contributions from the study of high-risk populations to understanding the development of emotion regulation. In J. Garber & K. A. Dodge (Eds.), *The development of emotion regulation and dysregulation* (pp. 15-48). New York: Methuen.
- Cole, L., & Hall, I. N. (1970). *Psychology of adolescence*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Cole-Detke, H., & Kobak, R. (1996). Attachment processes in eating disorder and depression. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 64*, 282-290.
- Cole, P. M., & Michel, M. K., & Teti, L. O. (1994). The development of emotion regulation and dysregulation: A clinical perspective. In N. A. Fox (Ed.), *The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations* (pp. 73-100). Monographs of the Society for Research in Child Development, 59 (2-3, Serial No. 240).
- Collins, N., & Read, S. (1990). Adult attachment, working model, and relationships quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology, 58*, 644-663.
- Hammen, C. L., Burge, D., Daley, S. E. Davila, J., Paley, B., & Rudolph, K. D. (1995). Interpersonal attachment cognition and prediction of symptomatic responses to interpersonal stress. *Journal of Abnormal Psychology, 104*, 436-443.
- James, B. (1994). *Handbook for treatment of attachment-trauma problems in children*. New York: Lexington Books.
- Kobak, R. R., Cole, H. E., Ferenz, G. R. Fleming, W. S., & Gamble, W. (1993). Attachment and emotion regulation during mother-teen problem solving: A control theory analysis. *Child Development, 64*,

- 231-245.
- Kobak, R. R., & Sceery, A. (1988). Attachment in late adolescence: Working Model, affect regulation, and representations of self and others. *Child Development, 59*, 135-146.
- Kobak, R. R., Sudler, N., & Gamble, W. (1991). Attachment and depressive symptoms during adolescence: A developmental pathways analysis. *Development and Psychopathology, 3*, 461-474.
- Lewis, M., & Michalson, L. (1983). *Children's emotions and moods: Developmental theory and measurement*. New York: Plenum.
- Main, M. (1990). Cross-cultural studies of attachment organization: recent studies, changing methodologies, and the concept of conditional strategies. *Human Development, 33*, 48-61.
- Main, M., & Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood and adulthood: A move to the level of representation. In I. Bretherton, & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research* (pp. 66-104). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50 (1-2, Serial No 209).
- Mikulincer, M., Florian, V., & Weller, A. (1993). Attachment styles, coping strategies, and posttraumatic psychological distress: The impact of the Gulf War in Israel. *Journal of Personality and Social Psychology, 64*, 817-826.
- Pedhazur, E. J. (1982). *Multiple regression in behavioral research: Explanation and prediction*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Priel, B., & Shamai, D. (1995). Attachment style and perceived social support: Effects on affect regulation. *Personality and Individual Differences, 19*, 235-241.
- Rosenstein, D. S., & Horowitz, H. A. (1996). Adolescent attachment and psychopathology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 64*, 244-253.
- Rothbard, J. C., & Shaver, P. R. (1994). Continuity of attachment across the life span. In M. B. Sperling, & W. H. Berman (Eds.), *Attachment in adults: Clinical and development perspective* (pp. 31-71). New York: The Guilford Press.
- Sperling, M. B., & Lyons, L. S. (1994). Representations of attachment and psychotherapeutic change. In M. B. Sperling, & W. H. Berman (Eds.), *Attachment in adults* (pp. 331-347). New York: The Guilford Press.
- Weiss, R. B. (1991). The attachment bond in children and adulthood. In C. M. Parkes, J. Stevenson-Hinde, & P. Marris (Eds.), *Attachment across the life cycle* (pp. 66-76). New York: The Guilford Press.
- West, M. L., & Sheldon-Keller, A. E. (1994). *Patterns of relating*. New York: The Guilford Press.

收稿日期：2001年10月19日

接受刊登日期：2003年2月17日

Bulletin of Educational Psychology, 2003, 35(1), 39-58
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

The Exploration of the Causal Model of Adolescent Attachment on Emotion Regulation

CHIN-TING CHEN

Educational Program Center
National College of Physical Education
and Sports

KUN-HUEI LIU

Graduate Institute of
Counseling Psychology
Chinese Culture University

The purpose of the research was to explore the causal model of adolescent attachment on emotion regulation. Participants in this research were 575 eight-grade students, 295 male and 280 female, from the north part of Taiwan including Shin-Jaw City. The Interpersonal Interaction Scale, the Knowing Myself Scale, the Knowing Others Scale, the My Feeling Scale and the Emotion Regulation Scale were administered. The results indicated that the model fit the data collected, and that the exogenous variable (adolescent attachment) had both direct and indirect effects on the endogenous variable (emotion regulation). (The self-representation, a mediator variable in the model, had the most powerful influence in the indirect relationship. The results were helpful : (a) in understanding the ways attachment influenced emotion regulation, (b) for developing training courses for emotion management, (c) in further testing attachment theory, (d) for school counselors, and (e) in understanding the need to remind parents of the importance of parenting interaction.

KEY WORDS: adolescent, attachment, attachment types, emotion regulation

