

國立台灣師範大學教育心理學系
教育心理學報，民72，16期，89—98頁

大專男女生自我統整程度與職業選擇、 學習滿意度及父母養育方式之比較研究

陳 李 綱

本研究目的旨在探討大專男女生自我統整程度與自我確認、職業選擇、學習滿意態度及父母養育方式之關係。樣本取自大專院校71學年度即將畢業學生共251名（其中男生158名，女生93名）。以「自我統整程度自評表」、「自我確認量表」、「職業選擇問卷」、「學習滿意程度量表」及「親子養育關係量表」等為測量工具。結果發現(1)大專生以尋求方向者居多，就男女生比較，自我統整程度有所不同。男生以自主定向及尋求方向者居多數，女生則以尋求方向及他主定向者居多數。(2)不同自我統整程度大專生，其自我確認分數有顯著不同。(3)不同自我統整程度之大專生，其職業選擇及學習滿意態度並無顯著不同。(4)不同自我統整程度之大專生，其父母養育方式有顯著不同。其中自主定向者父母養育方式偏向於允許獨立，給予讚賞及愛與溫暖等正向態度。尋求方向者及他主定向者，其父母養育關係次於自主定向者。而迷失方向者，其父母養育方式則偏向於少讚賞及愛等負向態度者為多。

近年來，有關青少年自我統整問題之探討，有很多研究係根據 Erikson 自我統整危機理論及 Marcia 自我統整學說為基礎，以此探討青少年自我統整的形成與職業成熟、性別、年齡、人格結構、人際關係、適應問題及親子養育關係等比較研究。（如 Erikson, 1968; Marcia, 1970; 1976; Josselson, 1982; Harold, 1982; Gerald & Raddy, 1983; 張春興，黃淑芬，民71）。

根據 Marcia (1966) 自我統整地位的研究，Marcia 拓充 Erikson 理論觀點，取其理論中的職業與價值觀念兩個範圍，將青少年的自我統整依方向 (committe) 和危機 (crisis) 二個向度，分為四種不同統整程度。第一種為自主定向者 (identity achievement)，此種人在整個統整歷程中，曾經歷過衝突與危機，但最後已經在職業和價值觀念上獲得肯定的方向。是自我統整程度最高者。第二種為尋求方向者 (Moratorium)，這種人正處於衝突與危機中，但對於職業和價值觀上具有模糊的方向。第三種為他主定向者 (foreclosure)，這種人在統整過程中，較少或未曾發生過危機，但在職業和價值觀上已有明確的方向與目標，而這種方向往往是由其父母或長輩所安排的。此類型人處在有壓力情境下，可能表現不佳。他們的權威性高，焦慮較少，但是其目標可能不切實際。第四種為迷失方向者 (Identity diffusions)，在具有壓力情境下，工作能力較差，是屬於自我統整程度最低者。(Marcia, 1966; 1970; 1976)

有些研究如 (Marcia & Friedman, 1970; Toder & Marcia, 1973; Schenkel, 1975; Brager, 1976) 等人發現性別的差異會影響青少年自我統整程度。他們指出男生屬於自主定向者與尋求方向者所表現行為及統整情形較類似。而女生則以自主定向者及他主定向者所表現的適應行為較類似。換言之，男女生屬於尋求方向者，在適應行為及工作能力表現上有所不同。女生屬於尋求方向者反而常因社會上壓力，造成心理不平衡，導致更多的焦慮及適應不良，產生較低自我確認感。

但是 Josselson, (1973); Ginsburg & Orlofsky, (1981) 等研究却提出不同看法，他們認

為不論男女，只要屬於尋求方向者，他們雖有較高焦慮感，但是他們的自我發展和自我變動的感受力更強。他們的人格愈趨向於成熟。而屬於他主定向者，其自我發展較幼稚，心理健康層次較低。

由此可見性別與自我統整程度之研究，常因研究內容不同，而有不同看法；因此有些研究 Hodgson & Fisher (1979) 指出男生的自我統整程度與職業，信仰和政治因素有關。而女生則與性別角色及人際關係有關。

另外根據 Conger (1973), Constantinople (1969), Josselson (1973) 及 Lavoie (1976) 等研究亦發現不同的父母社會化型態將影響子女自我統整的形成。Gerald & Randy (1983) 研究指出女生的自我統整程度與父母教養方式有關，同時他們進一步指出屬於自主定向及尋求方向者女生，其父母教養方式以民主、鼓勵及允許獨立訓練為主。而他主定向者女生，則父母教養方式，則以控制及管理，少於獨立的訓練。迷失方向者女生，其父母管教方式則偏重於無方向放任的獨立訓練，但賞罰不定。

綜合上述研究，我們發現青少年的自我統整程度不同，其父母教養方式可能也有所不同，而且在性別上亦將有所差異。因此本研究目的，擬以 Marcia 的自我統整理論為出發點，藉以探討大專男女生自我統整程度與自我確認、職業選擇、學校學習滿意程度及知覺中父母教養方式之關係。基於上述研究目的，本研究提出下列之假設：

- (一)大專生因性別不同，其自我統整程度亦有所差異。
- (二)大專男女生因自我統整程度不同，其自我確認態度亦有所不同。
- (三)大專男女生因自我統整程度不同，其職業選擇之態度亦有所差異。
- (四)大專男女生因自我統整程度不同，其學校的學習滿意程度亦有所不同。
- (五)大專男女生因自我統整程度不同，其父母教養方式亦將有所不同。

方 法

一、研究對象

本研究以大專院校71學年度即將畢業生為調查對象，利用黃淑芬氏(民71年)修訂之「自我統整程度自評表」，將調查對象分為「自主定向」、「尋求方向」、「他主定向」、及「迷失方向」等四類，每類男女人數如表一。

表一 各類男女人數分析表

性別	類別	自主定向者	尋求方向者	他主定向者	迷失方向者	合計
	人數					
男		68	64	17	9	158
女		19	42	23	9	93
合		87	106	40	18	251

二、研究工具

1.自我統整程度自評表：係由黃淑芬氏(民71)根據 Marcia (1966) 的分類架構，將自我統整程度分為「自主定向」、「他主定向」、「迷失方向」及「尋求方向」四類，每一類型的界定，係用中性語句描述，由受試自評選擇。凡是在自評表內選擇「我曾經對將來應選擇何種職業感到困惑，無法決定，但經過探索後，我現在已肯定未來的職業方向。」者，稱為「自主定向」者。選擇「我對

將來應選擇何種職業感到困惑無法決定，我正努力尋求答案，但現在還不能肯定未來職業方向」者，稱為「尋求方向者」。選擇「我沒有經歷過困惑及無法決定之階段，但我知道以後要做些什麼」者，稱為「他主定向者」。選擇「我還不知道以後選擇什麼職業好，我覺得目前還不需要去想這個問題，等以後再說」者，稱為「迷失方向」者。

2.自我確認量表：係由黃淑芬氏（民71）修訂，共有19題，採用六點量表形式；最高分114分，最低分19分。分數愈高，代表自我確認程度愈高。

3.自編的職業選擇問卷：根據一般人選擇職業之條件編製10項因素，每項採四點量表形式。最高分40分，最低分10分。分數愈高，代表選擇職業條件因素愈多，考慮愈仔細。

4.自編的學習滿意程度量表：根據學生對學校教師特質，社會生活學習、工作技能學習與發展、及個人智能學習與發展等四部分編製滿意程度，五點量表，最高分為20分，最低分為4分。分數愈高，代表學生對學校的學習滿意度愈高。

5.自編的親子養育關係量表：為評量受試知覺中，其父母養育關係之經驗，採五點量表方式。分為公平性懲罰、行為控制及管理程度、允許獨立自主程度、給予讚賞及獎勵程度、及感覺愛及溫暖程度等五項。每項最高分為5分，最低分1分；全部總分最高為25分，最低為5分；分數愈高，代表知覺中親子養育關係愈正向及和諧。

三、實施程序：

(一)問卷實施：本研究樣本選定後，即進行「自我統整程度自評表」、「自我確認量表」、「職業選擇問卷」、「學習滿意程度量表」及「親子養育關係量表」等問卷之實施。實施完畢，即進行問卷之整理，其中部分資料回答不完整或基本資料不完整者，予以刪除外，其餘資料則進行計分工作。

(二)資料處理：本研究中各項問卷之原始分數依下列順序進行統計分析：

1.將受試依據「自我統整程度自評表」結果分組，分別求出男女各組之人數及百分比，再以 X^2 檢定各組人數之差異性。

2.依據受試性別及自我統整程度分組，分別求出各組受試在「自我確認量表」、「職業選擇問卷」、「學習滿意程度量表」、及「親子養育關係量表」中之平均數及標準差。

3.分別就「自我確認」、「職業選擇」、「學習滿意程度」及「親子養育關係」等各項分數，進行二因子變異數分析，以了解性別及自我統整程度各組之間平均數之差異性。F值顯著時，則進行 Scheffé 事後多重比較。

4.就知覺中「親子養育關係」中各項分數，進行二因子變異數分析和 Scheffé 法多重比較，以了解性別及自我統整程度之間平均數之差異性。

結 果

一、大專生性別與自我統整程度之比較

表二為各組人數百分比之比較。由表二結果顯示全體樣本之自我統整程度以「尋求方向」者為最多，佔42.23%；其次為自主定向者，佔34.67%。他主定向者佔15.94%次之；以迷失方向者為最少，佔7.17%。就性別比較，不同性別之大專生，其自我統整程度有顯著差異（ $P < .01$ ）。男生以自主定向者最多，佔43.03%。以尋求方向者佔40.50%次之。再次為他主定向者，佔10.76%。迷失方向者佔5.71%。女生則以尋求方向者最多，佔45.16%。其次為他主定向者，佔24.73%。再次為自主定向者，佔20.43%。迷失方向者最少，佔9.68%。

表二 各組人數百分比之比較

性別	百分比	類別				χ^2
		自主定向者	尋求方向者	他主定向者	迷失方向者	
男 (N=158)		43.03%	40.50%	10.76%	5.71%	17.40**
女 (N=93)		20.43%	45.16%	24.73%	9.68%	
總合 N=251		34.67%	42.23%	15.94%	7.17%	

** P < .01

二、各組受試之「自我確認」、「職業選擇」、「學習滿意程度」及「親子養育關係」的平均數及標準差

表三 各組受試各項分數之平均數及標準差

各項分數	類別		自主定向				尋求方向			他主定向			迷失方向		
	X̄	SD	性別		合	性別		合	性別		合	性別		合	
			男 (68)	女 (19)		男 (64)	女 (40)		男 (17)	女 (23)		男 (9)	女 (9)		
自我確認	84.10 (10.79)	85.05 (12.08)	84.31 (11.09)	74.55 (13.09)	76.48 (14.32)	75.31 (13.62)	85.41 (12.16)	79.91 (13.66)	82.25 (13.33)	75.44 (11.37)	66.11 (13.14)	70.78 (13.14)			
職業選擇	32.79 (2.83)	31.37 (3.08)	32.48 (2.94)	32.61 (3.16)	31.57 (3.11)	32.20 (3.18)	32.24 (3.12)	31.96 (3.50)	32.08 (3.34)	31.89 (2.81)	33.33 (1.56)	32.61 (2.38)			
學習滿意程度	12.94 (2.31)	12.74 (1.92)	12.90 (2.23)	11.52 (2.46)	11.71 (2.34)	11.59 (2.41)	12.94 (2.46)	11.43 (2.83)	12.08 (2.78)	11.22 (2.90)	12 (1.41)	11.61 (2.31)			
親子養育關係	18.66 (2.75)	19.11 (2.53)	18.76 (2.71)	18.08 (3.06)	18.67 (2.97)	18.31 (3.04)	17.65 (1.41)	18.70 (2.82)	18.25 (2.38)	16.67 (3.77)	16.56 (2.36)	16.61 (3.15)			

表三為各組各項分數之平均數及標準差，由表三中發現：就自我確認分數言，以自主定向者分數最高，其次為他主定向者；再次為尋求方向者；以迷失方向者分數最低。就職業選擇言，各組分數相差無幾。就學習滿意程度言，以自主定向者分數最高，其次為他主定向者；再次為迷失方向及尋求方向者。就親子養育關係言，以自主定向者分數最高，其次為尋求方向者，再次為他主定向者，以迷失方向者分數最低。

三、性別、自我統整程度及自我確認分數之比較

表四為不同性別及自我統整程度的自我確認分數之比較，由表四顯示性別與自我統整程度間其自我確認分數無交互作用。在性別間，男女的自我確認分數無顯著差異。而不同自我統整程度大專生，其自我確認分數有顯著差異 (P < .01)。另外由表五的事後比較中，發現自主定向者與迷失方向者及尋求方向者，其自我確認分數有顯著差異 (P < .01)。他主定向者與尋求方向者，自我確認分數亦有顯著差異 (P < .05)。他主定向與迷失方向者之間，亦有顯著差異 (P < .05)。

表四 不同性別與統整程度在自我確認分數之變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F
性別(A)	330.56	1	330.56	2.02
自我統整程度(B)	4582.50	3	1527.5	9.33**
A×B	800.43	3	266.81	1.63
誤差	39800.62	243	163.79	
總和	45514.11	250		

**P<.01

表五 不同自我統整四組之事後比較

F 值	迷失方向	自主定向	他主定向
自主定向	16.67**		
他主定向	9.97*	0.71	
尋求方向	1.93	23.63**	8.54*

**P<.01

*P<.05

四、性別、自我統整程度及職業選擇分數之比較

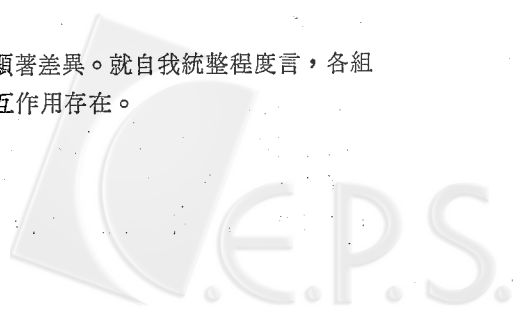
由表六結果得知不同性別及自我統整程度之大專生，其各組職業選擇分數並無顯著差異。就男女性別言，職業選擇分數無差異。就自我統整程度言，四組受試職業選擇分數並無顯著差異。

表六 不同性別與自我統整程度者職業選擇態度之變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F
性別(A)	7.42	1	7.42	0.78 (n.s)
自我統整程度(B)	3.90	3	1.30	0.14 (n.s)
A×B	44.86	3	14.95	1.58 (n.s)
誤差	2305.96	243	9.49	
總和	2362.14	250		

五、性別、自我統整程度及學習滿意程度分數之差異

由表七結果得知，不同性別大專生學校學習滿意程度分數無顯著差異。就自我統整程度言，各組的學習滿意程度分數亦無顯著差異。性別與自我統整程度間無交互作用存在。



表七 不同性別與自我統整程度者學習滿意程度之變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F
性別(A)	1.30	1	1.30	0.22
自我統整程度(B)	38.03	3	12.68	2.15
A×B	26.16	3	8.71	1.48
誤差	1430.15	243	5.89	
總和	1495.64	250		

六、性別、自我統整程度及親子養育關係之比較

由表八結果發現不同自我統整程度者，親子養育關係分數有顯著差異 $F=4.75, P<.01$ 。而男女之間，其親子養育關係分數則無顯著差異。性別及自我統整程度間，亦無交互作用存在。同時由表九之事後分析，可得知自主定向與迷失方向者，其親子養育關係分數有顯著差異 $P<.05$ 。

表八 不同性別與自我統整程度之親子養育關係變異數分析

變異來源	SS	df	MS	F
性別(A)	7.42	1	7.42	0.90
自我統整程度(B)	117.24	3	39.08	4.75**
A×B	8.79	3	2.93	0.36
誤差	1997.93	243	8.22	
總和	2131.38	250		

** $P<.01$

表九 四組自我統整程度事後比較

F 值	迷失方向	自主定向	他主定向
自主定向	8.39*		
他主定向	4.06	.87	
尋求方向	3.46	3.63	.28

* $P<.05$

另外根據表十結果得知，就懲罰公平性分數言，性別及自我統整程度間無交互作用，且性別間及自我統整程度間皆無顯著差異。但以平均數言，以自主定向者分數最高，以迷失方向者最低。就行為控制及管理言，性別及自我統整程度間交互作用，性別間及不同自我統整程度間皆無顯著差異。就允許獨立自主分數言，性別與不同自我統整間有交互作用存在 ($F=3.99, P<.01$)。其中以在「迷失方向者」之男女生分數有顯著差異 ($F=7.73, P<.01$)。以女生組之自我統整程度間有顯著差異 ($F=25.39, P<.01$)。其中經事後 Scheff'e 法比較發現女生屬於迷失方向者與自主定向者之間，二者有顯著差異 ($F=16.63, P<.01$)。又迷失方向者女生與他主定向者女生，二者間亦有顯著差異 ($F=16.63, P<.01$)。迷失方向者與尋求方向者，二者在此項分數上亦有顯著差異 ($F=14.62, P<.01$)。就讚賞獎勵分數言，性別及自我統整程度間無交互作用，性別間無顯著差異。但就自

我統整程度言，四組之分數有顯著差異 ($F=3.16, P<.01$)，其中以他主定向者分數最低，以自主定向者分數最高。自主定向與他主定向間分數有顯著差異 ($F=9.00, P<.01$)。就愛與溫暖分數言，性別與自我統整之間無交互作用存在。性別間分數無顯著差異，但不同的自我統整程度，其分數間却具有顯著差異 ($F=3.91, P<.01$)。其中以自主定向者分數最高，其次為尋求方向者，再次為他主定向者，以迷失方向者分數最低。

表十 各組親子養育關係平均數及標準差及F值分析表

類 別	養育關係		懲罰公平性		行為控制及管理		允許獨立自主		讚賞獎勵		愛與溫暖	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
自主定向	男 (68)		4.03	(0.79)	3.16	(0.96)	4.16	(0.72)	3.07	(0.94)	4.24	(0.82)
	女 (19)		4.05	(0.60)	3.27	(0.71)	4.00	(0.86)	3.37	(0.81)	4.42	(0.82)
	合 (87)		4.03	(0.75)	3.18	(0.92)	4.13	(0.76)	3.14	(0.92)	4.28	(0.83)
尋求方向	男 (64)		3.86	(0.88)	3.36	(1.02)	3.88	(0.98)	3.06	(0.99)	4.03	(1.02)
	女 (42)		3.95	(0.92)	3.71	(0.76)	4.31	(0.80)	3.10	(0.97)	3.83	(1.23)
	合 (106)		3.90	(0.90)	3.50	(0.94)	4.05	(0.94)	3.08	(0.99)	3.95	(1.11)
他主定向	男 (17)		3.88	(0.47)	3.29	(0.75)	4.00	(0.69)	2.71	(0.75)	3.76	(0.55)
	女 (23)		4.64	(0.90)	3.65	(1.13)	4.35	(0.76)	2.61	(1.05)	4.04	(0.86)
	合 (40)		3.98	(0.76)	3.50	(1.00)	4.20	(0.75)	2.65	(0.94)	3.93	(0.75)
迷失方向	男 (9)		3.78	(0.79)	3.33	(0.67)	3.89	(0.87)	2.33	(1.05)	3.33	(1.25)
	女 (9)		3.89	(0.31)	2.78	(1.13)	3.11	(1.10)	3.00	(0.82)	3.78	(0.79)
	合 (8)		3.83	(0.60)	3.06	(0.97)	3.5	(1.07)	2.67	(1.00)	3.56	(1.07)
F 值	性別		.55		.21		.08		1.98		1.17	
	自我統整		.46		2.07		4.92**		3.16*		3.91**	
	交互作用		.0001		1.92		3.99**		1.18		.78	

* $P<.05$ ** $P<.01$

討 論

一、大專生性別與自我統整程度之比較

從表一、表二結果得知，大專男生以自主定向者佔大多數，其次為尋求方向者，再次為他主定向者，以迷失方向者佔少數。大專女生則以尋求方向者佔大多數，其次為他主定向者，再次為自主定向者，仍以迷失方向者佔少數。由此可見不同性別大專生，其自我統整程度亦有所不同。此項結果與 Marcia & Friedman (1970) 研究相類似。大專畢業男生以自主定向及尋求方向者佔大多數，可見得他們大多數對於職業角色的需求有着明確及肯定方向及看法；只是仍有多數人對職業扮演不斷的追求及肯定方向中。而大專畢業女生則以尋求方向及他主定向者佔大多數，可見得大多數女生對職業角色的扮演尚在追求或肯定方向中；也有多數女生以順從傳統社會結構，遵循長輩安排的工作及價值觀。

二、性別、自我統整及自我確認感之關係

從上述表三、表四中得知，大專男女生的自我確認感並無顯著差異。但是就自我統整程度言，各組的自我確認感就有顯著不同，其中以自主定向者，其自我確認感最高，以迷失方向者，其自我確認感最低。另外尋求方向者與自主定向者比較，尋求方向者之自我確認亦顯著低於自主定向者。尋求方向者與他主定向者比較，尋求方向者之自我確認亦低於他主定向者。其可能原因是尋求方向中因一直追求及肯定其職業方向或價值觀中，其自我的了解及清晰程度較模糊。而自主定向者已有明確價值觀，又他主定向者遵循長輩之價值觀，因此其自我了解及清晰程度已確定。此項結果與本研究假設符合。由此可見大專生自我統整程度與其自我確認有着密切關係；因此協助大專生建立明確的自我確認感，將有助於其自我統整的形成。

三、性別、自我統整與職業選擇、學習滿意態度之比較

從本研究結果發現：大專男女生的職業選擇態度並無明顯的差異。不同自我統整程度各組間，職業選擇態度亦無顯著不同。此項結果與本研究第三假設不甚符合。不過就學生職業選擇因素言，男生選擇職業條件時，以「可自主決定工作」、「有和諧的工作友伴」、「安全性工作」及「重要及有興趣的工作」等為最重要因素。女生則以「安全性工作」、「工作是重要且有興趣的」及「待遇」等為重要因素。由此可見，就選擇的各項因素言，男女生選擇態度可能有些不同，但是其結果則有待進一步之研究。

就學習滿意態度言，男女生之間對學習項目滿意程度大致相同，大都以學校有助於智能成長滿意程度最高，其次為教師特質，再次為社會生活發展，以工作技能發展的學習滿意程度最低。就各組不同自我統整程度者言，也有一致看法。由此可見自我統整與學習滿意態度間無顯著的差異，與本研究第四假設不符合，但是由本研究結果亦反映出一般大專生對學校提出智能成長及教師特質相當滿意，但對於工作技能之發展，大多數學生認為令人滿意程度較低，因此如何在大專教育中提高學生技能方面之發展，促進技能科目之教學效果，成為大專教育發展方向之指標。

四、親子養育關係與自我統整形成之比較

由本研究結果發現：不同自我統整程度大專生，其親子養育關係亦有顯著不同。此項結果與本研究第五假設符合。根據 Matteson (1970) 及 Gerald & Randy (1983) 等人研究指出迷失方向者青少年，他們父母親對子女養育方式偏向於表現負向態度，如拒絕子女或輕視家庭關係等。他主定向者，其父母親表現方式則以溫暖和積極性支持為多，但却少有機會讓子女表達情緒及自主。尋求方向者父母則以鼓勵及允許獨立自主的方式對待子女。自主定向者父母則以鼓勵、讚賞及少控制子女行為為主。換言之，父母親養育方式與個人自我統整的形成有關。本研究結果亦發現自主定向者感受父母給予愛與溫暖最多，父母給予更多的讚賞與鼓勵及獨立自主機會，但父母予以懲罰方式亦以公平處理居多。尋求方向者認為父母給予獨立自主機會最多，其次為感受其父母的愛與溫暖，但父母予以讚賞機會最少。他主定向者認為父母給予獨立自主機會最多，其次為父母常予以公平性懲罰，並隨時予以愛與溫暖感覺，但給予讚賞與鼓勵機會最少。就迷失方向者言，父母給予公平性懲罰最多，其次為感受父母愛與溫暖，但父母予以鼓勵機會最少。迷失方向組與其他各組之比較，可發現迷失方向者父母不論在懲罰方式，管理控制，允許獨立自主，讚賞鼓勵及愛與溫暖等五方面都偏向於較低或負向態度對待子女。

參 考 文 獻

1. 李本華、楊淑珍：大專聯考錄取生就讀科系與個人志趣符合程度之研究。中華心理學刊，民國64年，17期，125—144頁。
2. 黃堅厚：釋詞同。測驗與輔導，民國69年，9卷1期，609—610頁。
3. 黃淑芬：大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係。師大輔導研究所碩士論文，民國71年。

4. 張春興：大學教育環境與青年期自我統整形成關係的初步研究。師大教育心理學報，民國71年，15期，第31—46頁。
5. Bourne, E.: The state of research on ego identity: A review and appraisal. *J. of Youth and Adolescence*, 1978, 7(3, 4), 223—251, 371—392.
6. Erikson, E. H. *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton, 1968.
7. Girsburg, S. D. & Drlofsky, J. L.: Ego identity status, ego development, and locus of control in college women. *J. of Youth Adoles*, 1981, 10(4) 297—307.
8. Gerald, R. A. & Randy, M. J.: Female Adolescents' Identity Development, A ge Comparison and Perceived Child-Rearing Experience. *J. of Developmental Psychology*, 1983, Vol. 19(2), 249—256.
9. Harold, D. G., William, T. & Margaret, L. M.: An Extension of Marcia's Identity Status Interview into the Interpersonal Domain. *J. of Youth Adoles*, 1982, 11(1), 33—47.
10. Hodgson, J. W. & Fisher, J. L.: Sex differences in identity and intimacy development in college Youth. *J. of Youth Adoles*, 1979, 8(1), 37—50.
11. Josselson, R. Personality structure and Identity status in Women as Viewed Through Early Memories. *J. of Youth Adoles*, 1982, Vol 11(4), 293—298.
12. Marcia, J. Development and Validation of age-identity status. *J. of Personal Social Psychology*, 1966, 551—558.
13. Marcia, J. E. & Friedman, M.L.: Ego identity status in college women. *J. of Personality*, 1970, 38(2), 249—263.
14. Marcia, J. *Identity in adolescence*. In Adelsor, J. *Handbook of Adolescent Psychology*. New York: Wiley, 1980.



Bulletin of Educational Psychology, 1983, 16, 89-98.

Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE STUDY OF THE COLLEGE GRADUATES' IDENTITY STATUS DEVELOPMENT

LI-CHOU CHEN

ABSTRACT

251 college graduates (158 male and 93 female) in Taiwan, provided responses on identity status development (diffusion, foreclosure, moratorium, and identity-achievement status) scale, self-certainty scale, occupational-decision scale, satisfaction of learning scale, and perceived parental socialization styles scores. The results of the study revealed that

- (1) Most of the female graduates were in moratoriums, male graduates were more identity-achiever.

- (2) The graduates who had higher self-certainty tend to be more identity-achiever.

- (3) The relationships between identity status and occupational-decision, satisfaction of learning revealed no significant difference.

- (4) The relationships between identity status and perceived parental socialization styles comparisons revealed evidence for perceived socialization practiced by parents that significantly differentiate the identity status groups.

