

大學生對男同志和女同志人際關係態度 之調查研究*

張德勝

游家盛

王采薇

國立東華大學

課程設計與潛能開發學系

本研究旨在探討大學生對男同志與女同志人際關係態度情形，並比較男女生之間的差異。研究對象為 494 位大學生，含男生 197 人，女生 297 人。研究工具有二，分別是「大學生對男同志人際關係態度」量表以及「大學生對女同志人際關係態度」量表。每一量表各有三個層面，分別是「友情接受度」、「愛情態度」與「同情程度」。本研究發現男女大學生對男同志與女同志的態度因人際關係情誼的不同而有所差異。男生對女同志友情接受度高於對男同志友情接受度；而女生對男同志或女同志的友情接受度則無顯著差異，但是都比男生高。在愛情態度和友情程度二方面，男女學生對男同志和女同志的交互作用都未達顯著。男生對同志的愛情態度分數顯著低於女生；男女學生對男同志的愛情態度分數顯著低於對女同志的分數。在同情程度方面，亦然。

關鍵詞：人際關係、大學生、女同志、男同志

國內「性別平等教育法」於 2004 年 6 月 23 日正式公布，主要是為了促進性別地位實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，建立並厚植性別平等之教育資源與環境。其中第 14、15 條及 18 條明定：學校應積極協助因性別或性傾向而處於不利處境之學生，改善其處境；且不得因學生之性別或性傾向而給予教學、活動、評量、獎懲、福利及服務上之差別待遇；教師在教材及從事教育活動時，應具備性別平等意識，破除性別刻板印象，避免性別偏見及性別歧視。而施行細則第 13 條也指出「性別平等教育相關課程，應涵蓋情感教育、性教育、同志教育等課程，以提昇學生之性別平等意識。」足見教育部對於性別友善校園之重視，但是相關研究也指出，性別平等教育工作在校園不易推動，尤其是同志友善校園的營造更為困難，即便是大學也一樣（張德勝、王采薇，2009；蕭昭君，2000）。

對同志學生來說，校園是生活中重要的一部份，同學對同志的態度以及人際關係不僅影響同志學生的自我認同，同時也影響一般學生對同志學生的友善態度（劉安真、程小蘋、劉淑慧，2004），

* 本篇論文通訊作者張德勝，通訊方式 achang@mail.ndhu.edu.tw。

如果校園對同志是友善的，所有的學生都可以學習到如何尊重不同性傾向的人，進而提升校園的友善氣氛，達到性別平等教育，因此了解學生對同志的態度，是營造性別友善校園重要的第一步。

目前國內外有關大學生對同志態度調查的研究不少，但仍以西方文獻居多，例如早期的 Herk (1988)、Nichols (1998)、Engstrom 和 Sedlacek (1997)，到最近幾年的研究，包含 Davies (2004)、Liang 與 Alimo (2005)、Negy 與 Eisenman (2005)、Gelbal 與 Duyan (2006)、Johnson 與 Greeley (2007)、Roper 和 Halloran (2007)、Nierman、Thompson、Bryan 和 Mahaffey (2007) 以及 Cardenas 與 Barrientos (2008) 等。而國內研究方面，例如 Hsu、Hui 與 Waters (2001)、魏慧美 (2004)、陳雅伶 (2007) 以及張德勝與王采薇 (2009)。但是分析上述文獻，發現有三個限制：首先，就國內研究而言，將同志視為一體，而沒有區分對男同志和女同志的態度。Herk 和 Chia-Smith (2004) 認為受到男性中心以及父權觀念的影響，男生和女生對於同志的態度可能會因為同志性別而有所差異，因此在探討學生對同志態度時，有必要區分因同志本身的性別所造成同儕對他（她）們態度的不同，尤其在台灣，比較重視傳宗接代的觀念（畢恆達，2003），所以男女大學生對男同志和對女同志的態度是否因此而有所差異有待進一步研究。

其次，過的研究，大多聚焦於大學生對同志基本人權、社會汙名以及違反道德等方面的看法，較少以大學生校園生活內容為主，尤其是同儕之間的人際關係。雖然張德勝與王采薇 (2009) 的研究發現大學生對同志人權的支持度都頗高，但是在與同志學生的人際關係方面，像是對同志的友誼、同志的愛情、以及對同志的一般關懷等，大學生的反應又是如何？他們對同志的人際關係態度是否會隨著情誼內容的不同而有所差異呢？國內過去的文獻則付之闕如。

第三個是研究設計的問題，雖然 Engstrom 與 Sedlacek (1997) 曾調查男女大學生對男同志和女同志的態度，但是他們採取獨立樣本設計，也就是回答對男同志態度的樣本 and 回答對女同志態度的樣本是不同一群人，其理由是為避免受訪學生填答類似的題目而干擾填答的內容。但是也因為如此，Engstrom 與 Sedlacek 的研究反而沒有控制樣本個人之間的差異，所以無法了解同一群人對男同志的態度和對女同志的態度差異情形。

針對上述三個過去文獻的研究限制，本研究進行後續的改進與探究，希望能夠提供國內男女大學生對男同志和女同志人際關係態度的看法，以作為大學在推動性別友善校園之參考。

一、同性戀／同志的定義

同性戀 (homosexuality) 一詞最早出現於 1869 年，是由匈牙利精神科醫生，也是「同志權利」宣導者 Kertbeny 於該年首創，意指對相同性別者產生性慾望。後來這個字使用來專指某種人的身分，代表對同性戀存在的審視。但是 1870 年，柏林精神病學家 Westphal 將這種狀態稱為逆性別情感 (contrary sexual feeling)，並認為它是一種疾病。在隨後的一個世紀裡，整個精神病學界採用 Kertbeny 所創的學術術語，但卻採取 Westphal 的看法，認為同性戀者遭受著精神病痛，並發明了各式各樣所謂的「治療方法」(Clarke, Ellis, Peel, & Riggs, 2010)。到了 1973 年，美國精神病協會從其精神病診斷與統計手冊中刪除了這個診斷病名 (Chia-Smith, 2004)。雖然同性戀在精神病診斷中除名至今已三十多年，但是社會對於同性戀的汙名卻早已根深柢固，至今仍無法破除 (Hebl, 2000)。

除了 Kertbeny 對同性戀的定義之外，Kinsey、Wardell、Martin 與 Gebhard (1953) 曾將人類性傾向分為 0 到 6 七個等級。0 代表完全異性戀，6 代表完全同性戀，一般人介於 0 到 6 之間，而同性戀的定義，則是指超過十八歲，並曾和自己同性別的伴侶有過多次重複的肉體接觸，並達性高潮。不過，為了避免將性認同窄化為性行為，因此逐漸改用 gay (原意為快樂)。但 gay 並未同時包含女人，於是另外啓用 lesbian，意指女性間對性與愛的慾望，以示對自我命名與身分認同的肯定 (Katz, 2008)。

而中文慣用同志一詞，主要在 1989 年由香港導演林奕華籌辦第一屆同志影展，以「革命尚未成功，同志仍須努力」鼓勵同性戀者共同參與，進而衍伸「同志」不只是同性戀者，而是一種政治與族群的認同，是同性愛好者的集體號召 (趙淑珠、郭麗安、劉安真，2008)，「同志」也逐漸演變成華人地區共通的用語。因此本研究以同志一詞來代替同性戀，男同性戀者稱為男同志；女

同性戀者稱為女同志。除了強調同志包含性行為外，更包含性別的認同及態度；且同志一詞對本研究受調查的大學生而言，也較為生活化，淺顯易懂。

二、同志學生在大學校園的處境

即便今日，大學校園仍是一個普遍存在同性戀恐懼症（*homophobia*）的教育場所（劉杏元、黃玉，2008），因為一般學生對同志的不了解所產生的恐同心理，使得同志學生常在校園裡遭受歧視與打壓，有關校園同志受到歧視的案例層出不窮，例如，劉安真與趙淑珠（2006）針對高中職及大專校園同志輔導教師及工作的調查發現，多數輔導老師同意校內有同志學生，且對其持正向態度，並認為校園環境對於同志是友善的，然而僅有少數的輔導老師曾介入同志學生被騷擾的事件，少於 40%的學校舉辦過同志議題活動，少於 50%的輔導老師受過同志議題訓練，而這些似乎顯示同志學生可能無法受到專業輔導，甚至平等的學習。又例如，2001 年南部某大學學生想要組織同志社團，但校方以「不鼓勵，也不反對」消極的態度回應（唐文慧，2001），這些都可以感受到校方對同志學生不夠友善的態度。孔德（2005）針對教育工作人員對同志學生態度的轉化研究也指出，同志學生在校園裡經常要面對師長及同儕異樣的眼光、被排斥或嘲諷，而校園內性別相關社團也未獲設立。足見國內校園對同志議題仍然視為禁忌，也讓校園蒙上一層灰暗，忽略同志學生的權利。

國外方面，Rhoads（1994）收集美國 1970 年至 1993 年超過 200 篇有關大學校園同志議題的研究指出，有 77%（154 篇）的研究是關於異性戀大學生對同志的態度，只有 23%（46 篇）的研究是探討同志學生在大學校園的經驗。而在後面的這些少數的研究中，又只有 21 篇較為深入探討男同志、女同志或雙性戀學生在校園所遭遇的困境與問題。

另外，Nichols（1998）整理美國 1980 年代和 1990 年代針對大學校園同志學生研究指出，校園對於同志學生仍充滿偏見、暴力、騷擾、歧視。這種現象可能使同志學生成為言語或身體傷害的受害者，Nicholas 引用 1990 年 D'Augelli 與 Rose 的研究，提出同志學生不說出受害經過，主要是擔心說出來會影響個人安全，部分學生甚至改變他（她）們作息以避免騷擾，也因此同志學生再度入櫃或孤立自己以保護自身安全。所以 Nichols 指出大學院校應該提供一個沒有騷擾和歧視的學習空間讓學生們追求他（她）們的教育目標。

Gulley（2008）指出，同志學生們常在大學階段出櫃並與同儕分享他（她）們的性傾向，對學生而言這是個重要的階段，但是學校卻極少提供一個性別友善的環境。在他針對 North Carolina State University 的同志學生的調查指出，一半的同志學生認為校園是安全的，但近 90%學生在校園有被歧視的經驗，60%以上同志學生有被語言騷擾的經驗，約 10%認為校園氛圍是支持的，換言之，校園氛圍對於同志學生仍是負面的。Gulley 認為或許同志學生的負面經驗會因他（她）們是否公開自己的性傾向而有所不同，但是校園容許同志學生的空間是不足的，他建議校園應該要支持同志學生，例如：修正相關立法、增加同志相關課程給所有的學生們、設立校園同志資源中心、成立同志學生社團以及同志教職員社團等，以積極建立性別友善校園。

三、男女大學生對同志態度

有關男女大學生對同志的態度，國內外研究的發現都頗為一致：男學生對於同志的負面態度較女學生明顯（陳雅伶，2007；張德勝、王采薇，2009；Engstrom & Sedlacek, 1997；Johnson & Greeley, 2007；Louderback & Whitley, 1997）。就國外文獻而言，Herek（1988）曾對六所大學異性戀學生進行調查發現，異性戀男性對於同志是持負面態度，同時異性戀男生對於男同志較具敵意，而異性戀女生對於男同志或女同志的態度並沒有差異。Engstrom 與 Sedlacek 更指出，男女學生對於同志學生的態度並非僅是簡單扼要的男性學生較為恐同，而是與情境脈絡有關。也就是，男性學生較無法容忍或接受在公共場合需要與同志互動的情境，例如：去同志酒吧、看見兩男牽手、與男同志共同進行課業討論、被男同志邀請觀看球賽，而且對於兄弟姊妹是同志這件事也覺得較受傷害。

Malaney、Williams 與 Geller (1997) 針對美國東北部一所研究型大學 465 位以及另一所小型公立大學 174 位學生電話訪問，結果發現女學生有同志友人比例、或在課堂外討論同志議題或對同志的認知都高於男學生。Louderback 與 Whitley (1997) 在 Midwestern 大學調查 167 位大學生對同志態度發現，女性對男同志或女同志的態度沒有太大差異，但男性對男同志的負面感覺高於女同志。

此外，Nichols (1998) 調查威斯康新大學 La Crosse 校區學生指出，對於同性戀，男學生較女學生持負面的態度，Liang 和 Alimo (2005) 以及 Negy 與 Eisenman (2005) 的研究也都提出，男性大學生的恐同或者對於同志的負面態度或看法都比女性學生來得明顯。而 Johnson 與 Greeley (2007) 進一步指出，一般來說男學生對於同志持較為負面態度，就讀男性人數居多科系的男學生更是如此。即使是針對大學運動員學生的調查，Roper 和 Halloran (2007) 也提出男運動員學生較女運動員學生對於同志持負面的態度。

不同國家的調查研究也發現男女學生對於同志態度的差異現象。Davies (2004) 針對英國大學生的調查、Gelbal 與 Duyan (2006) 針對土耳其大學生的調查都發現男學生對於同志的負面態度顯著高於女學生。Nierman 等人 (2007) 比較智利及美國大學生對於同志的態度指出，智利學生比美國學生對於同志有偏見，男性對於男同志的態度偏見較深，其對於同志的態度與其性別角色信仰有關。Cardenas 與 Barrientos (2008) 也發現，智利的女大學生對於同志的容忍比男學生較高。

以上國外文獻明顯看見校園對於同志依舊不夠友善，男女學生對於同志的態度有所差異。那麼台灣地區大學校園裡同志相關研究又告訴了我們校園呈現了哪些現象呢？Hsu、Hui 與 Waters (2001) 針對台灣大學生的同志態度研究指出，對於同志的態度與傳統的孝道觀念有關，因此男學生對於同志較無法容忍。許齡臻、陳泓劭與林松甫 (2003) 調查台中師院（今台中教育大學）520 位學生發現女生對同性戀的態度較男生開放。魏慧美 (2004) 調查高雄市國、高中和大學生，以及南部三縣市社會人士對於同志的刻板印象指出，國中生對同志的刻板印象比高中生和大學生嚴重，整體來說，男學生比女學生對同志持有刻板印象。此外，學生所持有同志刻板印象比社會人士來的少些，社會人士中，男性的刻板印象較女性嚴重。陳雅伶 (2007) 調查成功大學 942 位大學生發現無論在認知、行為以及情感三個層面，女生對同志的正向態度分數都顯著高於男生。此外，張德勝與王采薇 (2010) 調查國內一所教育大學 287 位學生，在控制學生年級以及主修領域之後，發現無論在營造同志友善校園以及尊重同志基本權利方面，男生對同志的接受度都較女生低。由上述國內的文獻探討得知，國內校園對於同志態度和國外情形類似，男學生對於同志的態度比女學生更為負面，因此校園性別友善仍有改善的空間。

四、大學生的人際關係

大學生在校園生活中，最主要的接觸對象就是同學，透過與同學的人際關係互動有了交往，而產生友誼，而友誼關係進一步的發展，可能形成愛情。亦即是，在大學生個人生活適應中，友情和愛情這兩種行為，都是最為重要（張春興，2009）。Engstrom 與 Sedlacek (1997) 在探討異性戀大學生對男同志與女同志人際關係態度時，其研究內容包含友情、愛情和同情三個方面。以下就人際關係這三個面向進行扼要的討論。

（一）友情接受度

一般人對同志的友情是否像同儕之間的友情一樣可以接受呢？由於文獻上未探討一般人對同志的友情接受度，但在性別關係中仍可發現，男性和女性隨著生理差異與生長環境的影響，心理層面與思維上也有所不同，就性別差異來說，男性的友情是「肩並肩」，Wood 與 Inman (1993) 指出，男人是以實際的幫助、互相的協助和作伴來表示關心；男性之間建構的話題，較少表達彼此之間的親密性，大多以事業議題為主，顯示出男性之間的親密度較低；主要原因可分為四點，(1) 競爭情結；(2) 恐同情結；(3) 鄙視脆弱與坦白的兩種特質與 (4) 缺乏角色範例。其中恐同情結為一個男性若與同性相處過於親近，而怕被誤認為同志，於是產生男性深怕被貼上同志的標籤，而阻礙同性間友情的發展，無形中對同志也產生了恐懼（郭麗安，1993）。

女性的友情是「面對面」，因此女性在交談上，注重的是主題性、關係性與個人性，例如分享自己的感覺想法與內心世界，注重彼此間的意見交流，發展出較高的親密友情（Verderber & Verderber, 1998）。由此可知，不同性別對友情的接受度有所不同，男性注重的是外在的社交，女性注重的是內在的交流；換句話說，女性之間的友情的親密程度比男性之間高。

（二）愛情態度

以異性戀為主的社會，一般人容易將親密的愛情關係建立在二元性別上，所以視男女從交往到結婚生子為理所當然，而社會上，和愛情或結婚有關的習俗、規範與制度也都是依照異性戀的需求來設計（卓耕宇、達努巴克，2007），因此一旦有人違反這些「理所當然」，就會被邊緣化，甚至孤立。根據 Diamond、Savin-Williams 和 Dubé（2000），不論是男同志或女同志，都無法享受像異性戀在公開場合約會，或在感情上互相吸引、公開追求的權利。Gonsiorek 和 Rudolph（1991）也指出同性之間的愛情，同志最擔心的是異性戀的歧視眼光與社會壓力，而這些壓力可能來自於學校、家人或工作上。他們更進一步指出女性與同性之間親密互動較不會被貼上同性戀標籤，主要是因為男同志與女同志在認同上發展並不一致，男性在同性間互動上如果過於親密，就容易被外界視為同志，因此不同性別的親密行為，在同樣的社會脈絡下，男性很容易被視為同志，而女性可能較少，也因此造成男同志之間的愛情，較不容易被接受。國內研究方面，柳俊羽（2008）調查國立高雄大學 403 位學生研究發現，不同性別男、女與對同性戀親密關係接受度達顯著差異，亦即女大學生對於同性戀在親密關係接受度高於男大學生，但此研究並未將同志細分為男同志和女同志進行比較探討。

本研究的重點不在探討如果有同志向大學生示愛，大學生是否會接受同志的愛情，而是採取 Engstrom 與 Sedlacek（1997）的觀點，也就是探討大學生如果知道你的朋友或親人是同志且有心儀的同志對象，那麼他們的態度將會是如何。所以在愛情層面，本研究採用愛情態度的名稱而不用愛情接受度，以免和友情接受度混淆。

（三）同情程度

除了上述的友情和愛情之外，大學生對於周遭較為陌生同儕所發生的遭遇，能夠將心比心，就是同情心的展現。所謂同情心係指知道他人的不幸或受苦，就很自然的有憐憫之情或悲傷的感覺（石中英，2010）。不過這裡的他人，並不只侷限於眼前與我互動的這個人，而是可能隨個人同情的能力而不斷向外擴充（林建福，2009）。Engstrom 與 Sedlacek（1997）的研究中，針對大學生同情的人際關係部份，提出三種情境，包含同志學生遭受身體攻擊，和同志有關的訊息布告欄遭到蓄意破壞，以及耳聞校內有同志學生患有重症末期等，以了解大學生對同志的同情程度。

一般來說，社會期待男女性別氣質是不同的，男性具備的是工具性特質（instrumental traits），比較目標導向、有進取心、有邏輯，並富攻擊性；女性則是情感性特質（expressive traits），較會照顧人、溫柔、有愛心與富同情心（林如萍，2002），而 Carlo、Raffaelli、Laible 與 Meyer（1999）研究中發現，女性較男性有較高的同情心。因此當同志遭受到攻擊或生重病時，男女大學生對同志的同情程度是否會有差異？這種同情心是否會因為男女同志而有所差異？有待進一步探究。

就上述三種大學生人際關係的情誼而言，Engstrom 和 Sedlacek（1997）曾編製二十道題目，十個題目針對男同志，另十道題目針對女同志。不過他們的研究，並未將十個題目透過因素分析方式加以簡化歸類，因此本研究參考他們的題目，並針對國內社會文化以及大學情境加以修訂，且透過心理測驗計量分析加以分類簡化，以作為本研究探討的內容。

五、研究目的與問題

依據上述研究背景、動機與文獻探討，本研究主要目的是探討大學生對男同志和女同志的人際關係態度，並比較男女大學生在這些態度上的差異。具體研究問題有四：

- (一) 大學生對男同志和女同志在友情接受度是否有差異？
- (二) 大學生對男同志和女同志在愛情態度是否有差異？
- (三) 大學生對男同志和女同志在同情程度是否有差異？
- (四) 男女大學生對男同志與女同志的態度是否因為人際關係情誼的不同而有所差異？

研究方法

一、研究對象

本研究主要以東部某大學的學生為研究對象。為了問卷調查實施的可行性，本研究透過校內電子郵件方式，請全校老師幫忙詢問與徵求班上同學參加本研究的意願，如獲同意，則請研究助理與工讀生前往班級對有意願參加的同學進行團體施測。總計發出 638 份問卷，回收 524 份，回收率為 82.13%，其中 30 份填答不完整，因此可用問卷數為 494 份。這 494 位受訪學生中，男生 197 (39.9%) 位、女生則是 297 (60.1%) 位。大一學生 89 (18.0%) 人，大二 271 (54.9%) 人，大三 84 (17.0%) 人，大四 50 (10.1%) 人。就主修領域而言，76 (15.4%) 人主修教育，202 (40.9%) 人主修社會，216 (43.7%) 人來自理工領域。有關研究對象背景資料如表 1。

表 1 本研究對象基本資料分布情形 (N = 494)

| 背景資料 | | 男生 | | 女生 | | 全部 | |
|------|----|------------------|------|------------------|------|-----|------|
| | | (n = 197; 39.9%) | | (n = 297; 60.1%) | | | |
| | | n | % | n | % | N | % |
| 年級 | 大一 | 42 | 8.5 | 47 | 9.5 | 89 | 18.0 |
| | 大二 | 91 | 18.4 | 180 | 36.4 | 271 | 54.9 |
| | 大三 | 34 | 6.9 | 50 | 10.1 | 84 | 17.0 |
| | 大四 | 30 | 6.1 | 20 | 4.0 | 50 | 10.1 |
| 主修領域 | 教育 | 16 | 3.2 | 60 | 12.1 | 76 | 15.4 |
| | 社會 | 56 | 11.3 | 146 | 29.6 | 202 | 40.9 |
| | 理工 | 125 | 25.3 | 91 | 18.4 | 216 | 43.7 |

由表 1 得知，願意受訪對象以大二學生最多，近五成五；大四學生最少，只有 10%，可能是因為老師們在協助徵求同學意願時，大四同學因為課程較少，老師們能夠徵求意願填寫問卷的學生相對較少。就領域來看，教育領域的人數最少，只有 15.4%，而理工領域和社會領域的學生人數則都各超過四成。至於性別方面，男生人數為 40%，女生人數是 60%，雖然女生人數比男生人數多 100 人，但由於本研究所屬場域原為師範學院，後來改制為普通大學，校區男女學生人數比例是四比六，也就是本研究的樣本男女比例頗接近母群的男女學生比例。不過就年級而言，大四同學比例顯然不足，因此在研究推論方面，仍須謹慎有所保留。

二、研究工具

本研究工具有二，一為大學生對男同志人際關係量表，一為大學生對女同志人際關係量表。此二量表係參考 Engstrom 與 Sedlacek (1997) 的 The Situational Attitude Sexual Orientation Survey 問卷題目內容改編而成。Engstrom 與 Sedlacek 的問卷有十題，題目內容都和大學生個人、社交以及學習有關，例如：有位男(女)同學邀請您去學校附近知名的男(女)同志酒吧，您如何回應？又例如：有幾位男(女)同志邀請您一起去觀賞足球賽，您如何回應？由於每一題都要受訪者針對男同志或女同志的邀請各別回應，因此共有二十小題。

研究者審視原來英文題目翻譯成中文之後，將部份題目內容加以修改，以符合台灣大學生學校情境以及社會文化環境，例如：將足球賽改為球賽，畢竟足球賽在台灣不常見；又例如：將男同志酒吧改為男同志聚會，因為男同志酒吧在台灣東部地區不常見，且台灣同學對酒吧比較存有負面印象，不若西方學生將酒吧當成是社交場合之一。題目修改完畢之後，再依照文獻以及題目內容加以歸納，分為友情接受度(三題)、愛情態度(三題)與同情程度(四題)等三個層面。

題目的填答方式採 Likert-type 七點量表，每題受試者依題目所呈現兩種不同的極端的形容詞回答。例如友情接受度方面：有位男(女)同志邀請你一起參與課堂上的分組計畫或報告，您會非常不樂意—非常樂意；又例如愛情態度方面：校園裡一對男(女)同志情侶手牽手坐在學生中心外的長凳上，您會非常不認同—非常認同；再例如同情程度方面：聽說宿舍裡一位男(女)同志已是重症末期，您會非常不同情—非常同情。填答分數越高，表示受訪者對同志人際關係的接受度越高；反之，亦然。

問卷編擬初步完成，邀請五位尚未出櫃的同志大學生，包含三位男同志和二位女同志，就他們在大學的生活經驗以及與同學互動情形，以審視目內容的真實性。然後再請四位學者專家針對本研究的目的，再配合問卷初稿各題目是否能測出量表各向度的內涵，以及各題目的題意是否清楚等原則加以評鑑。經過學者專家鑑定題目的適切性之後，除一般文字詞彙之修正外，研究者為了便於受試者填答，將題目依照層面重新排列，問卷第一部份為填答者基本資料，其中包含填答者性別、年級以及所屬學系；第二部份則為大學生對男女同志人際關係量表。

經四位性別教育學者審查之後，再經 10 位大學生試填，確定填答者無填答之困難後，才使本研究問卷定案，進行調查分析。

有關對男同志人際關係量表分析如表 2。就信度方面，本研究採取 Cronbach 所發展的內部一致性 α 係數，作為信度的指標，係數愈大，表示試題內部一致性愈高，代表題目間同質性愈高。有關男同志人際關係量表信度方面如表 2，「友情接受度」為 .78；「愛情態度」為 .85；「同情程度」是 .78；全部題目的 α 信度係數則為 .85。

效度方面，雖然經過文獻整理，有關大學生的人際關係，大致歸納出三個層面，但是過去的文獻並未針對這三個層面進行效度檢核，再加上為了解量表能否正確測量到預先規劃所要測量特質的程度，所以本研究採探索式因素分析 (exploratory factor analysis)，抽取因素的方法則採主成份分析，保留特徵值 λ (eigenvalue) 大於 1 的共同因素，解釋變異數的能力小於 1.0 之因素即不予選取。由於量表三個層面因素有可能彼此之間具相關性，所以本研究採斜交 (promax) 轉軸，以保有最簡化因素的特性，並刪除在各分量表上所佔因素負荷量小於 .35 的題目 (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)。經因素分析，對男同志人際關係量表部份，三個層面因素負荷量介於 .64 和 .86 之間，總解釋量為 69.38%。

在對女同志人際關係量表部份如表 3，信度方面，「友情接受度」為 .76；「愛情態度」為 .83；「同情程度」是 .77，全部題目的 α 信度係數則為 .83；效度方面，三個層面因素負荷量介於 .66 至 .87 之間，總解釋量為 68.33%。依據 Hair 等人 (1998) 的觀點，在社會科學領域，因素分析所保留的因素所能解釋的變異量以達到 60% 以上為宜；而信度係數則至少在 .70 以上 (DeVellis, 1991)，由上可知，本研究編修之量表具有良好的信度與效度。

三、資料分析

在資料分析方面，首先進行基本的描述統計分析，也就是計算全體學生、男生、女生對男同志和女同志在友情接受度、愛情態度以及同情程度三個層面的平均數與標準差，以了解男女大學生對男同志和女同志人際關係態度的情形。然後再採混合設計三因子變異數分析（mixed design - $2 \times 2 \times 3$ ），其中學生性別為獨立因子，對男同志和女同志態度為相依因子，人際關係的情誼內容含對同志的友情接受度、愛情態度與同情程度也是相依因子，以探討男女大學生對男同志和女同志在這三方面人際關係是否達到交互作用效果。三因子變異數分析之交互作用若達到顯著時，則進行簡單交互作用效果檢定，由於本研究的主要探討男女大學生對男同志和女同志在每一種人際關係面向上是否有差異，因此選擇學生性別和同志性別在每一種人際關係面向是否達顯著差異為簡單交互作用效果之檢定，以避免研究分析的複雜性。

由於本研究人際關係為三面向，同時為提高本研究考驗的嚴謹度，因此簡單交互作用的每一個假設之錯誤率為 .017 (.05/3)；若達顯著時，則再進行簡單主要效果比較，因此在簡單交互作用顯著下，所進行的簡單主要效果考驗，其錯誤率應為 .0085 (.017/2)；並以簡單主要效果結果為主要討論內容。若交互作用未達顯著水準，則以分析主要效果為主。

另外值得一提的是，由於文獻（Johnson & Greeley, 2007）上曾發現不同主修領域學生對同志的態度可能有所不同，而本研究的受訪男生主要集中在理工科系（佔全部人數的 25.3%），女生則較集中在社會領域（佔全部的 29.6%），因此在進行上述三因子變異數分析之前，先進行學生性別和主修領域對同志態度的二因子交互作用檢定，若未達顯著則表示男女生對同志人際關係態度不會因為主修領域不同而有所差異。

表 2 「大學生對男同志人際關係量表」因素分析摘要（ $N = 494$ ）

| 題號 | 層面與題目 | 層面一 | 層面二 | 層面三 | 共同性 |
|-----------------|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 層面一：友情接受度 | | | | | |
| 1 | 有位男同志新同學搬到您宿舍隔壁房間 | .80 | | | .59 |
| 2 | 有位男同志同學邀請您一起去男同志聚會 | .71 | | | .62 |
| 3 | 有位男同志同學邀請您一起參與課堂上的分組計畫或報告 | .66 | | | .68 |
| 4 | 幾位男同志同學邀請您一起去看球賽 | .64 | | | .67 |
| 層面二：愛情態度 | | | | | |
| 5 | 校園裡一對男同志情侶手牽手坐在學生中心外的長凳上 | | .86 | | .79 |
| 6 | 班上新來的伙伴，您稱讚他桌上美麗的人物照片，他告訴您那是他的男朋友 | | .84 | | .81 |
| 7 | 您的男同學打電話告訴您他新結交的男朋友 | | .80 | | .69 |
| 層面三：同情程度 | | | | | |
| 8 | 聽說校園裡有位男同志受襲擊 | | | .82 | .72 |
| 9 | 有一個男同志相關訊息的展示櫃遭到蓄意破壞 | | | .81 | .73 |
| 10 | 聽說宿舍裡一位男同志已是重症末期 | | | .80 | .65 |
| 特徵值 | | 2.21 | 2.57 | 2.16 | 6.94 |
| 各層面解釋量% | | 22.06 | 25.73 | 21.58 | 69.38 |
| 總量表累積解釋量 69.38% | | 22.06 | 47.79 | 69.38 | |

表 3 「大學生對女同志人際關係量表」因素分析摘要 (N = 494)

| 題號 | 層面與題目 | 層面一 | 層面二 | 層面三 | 共同性 |
|-----------|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| 層面一：友情接受度 | | | | | |
| 1 | 有位女同志新同學搬到您宿舍隔壁房間 | .76 | | | .65 |
| 2 | 有位女同志同學邀請您一起去女同志聚會 | .76 | | | .63 |
| 3 | 有位女同志同學邀請您一起參與課堂上的分組計畫或報告 | .72 | | | .62 |
| 4 | 幾位女同志同學邀請您一起去看球賽 | .66 | | | .55 |
| 層面二：愛情態度 | | | | | |
| 5 | 校園裡一對女同志情侶手牽手坐在學生中心外的長凳上 | | .87 | | .76 |
| 6 | 班上新來的伙伴，您稱讚她桌上美麗的人物照片，她告訴您那是她的女朋友 | | .84 | | .82 |
| 7 | 您的女同學打電話告訴您她新結交的女朋友 | | .79 | | .68 |
| 層面三：同情程度 | | | | | |
| 8 | 聽說校園裡有位女同志受襲擊 | | | .84 | .71 |
| 9 | 有一個女同志相關訊息的展示櫃遭到蓄意破壞 | | | .82 | .73 |
| 10 | 聽說宿舍裡一位女同志已是重症末期 | | | .81 | .68 |
| | 特徵值 | 2.26 | 2.34 | 2.23 | 6.83 |
| | 各層面解釋量% | 22.63 | 23.39 | 22.32 | 68.33 |
| | 總量表累積解釋量 68.33% | 22.63 | 46.01 | 68.33 | |

研究發現與討論

一、研究結果

(一) 全體學生

表 4 呈現全體受訪學生對男同志與女同志人際關係平均數和標準差。就友情接受度、愛情態度以及同情程度三個面向來看，全體學生對同志友情接受度分數最低 ($M = 4.11$)，尤其是對男同志的友情接受度，只有 3.94，低於七等量表的中间分數。而以對同志同情程度分數最高 ($M = 5.92$)，尤其對女同志的同情分數高達 5.95。至於對愛情態度則是居中 ($M = 4.45$)，但是仍然可以發現全體學生對女同志愛情態度 ($M = 4.59$) 比對男同志來得高 ($M = 4.31$)。

若從學生性別角度來看，則男生對男同志友情接受度分數是 3.31 最低，而對男同志愛情態度也低，只有 3.71 分，這二項分數都低於七等量表的中间分數，而男生對女同志友情接受度和愛情態度分數雖然高於 4 分，分別是 4.05 和 4.10，但是也只有稍微高於量表的中间分數 (4 分)。至於同情程度方面，男生對於男同志和女同志的分數都高於 5 分。

女生方面，對男同志與女同志友情接受度分別是 4.36 和 4.41，雖然高於 4 分，但是仍然不如對男、女同志的愛情態度，分別是 4.70 和 4.92。女生對同志的同情程度分數最高，尤其是對女同志的分數，高達 6.20，而對男同志的同情分數也頗高，達 6.15。

另外，表 4 同時呈現學生性別和主修領域對同志態度的二因子交互作用檢定之 F 值，由表得知，所有考驗都未達顯著差異，表示就本研究所收集的資料而言，男女生對同志人際關係態度不會因為主修領域不同而有所差異，亦即是男女大學生對同志的人際關係態度不會受到其主修領域不同的影響。

表 4 大學生對男同志與女同志人際關係分數摘要表

| 層面/領域 | | 性別 | | 男生 ($n = 197$) | | 女生 ($n = 297$) | | 全體 ($N = 494$) | | F |
|-------|------|------|------|------------------|------|------------------|------|------------------|------|------|
| | | M | SD | M | SD | M | SD | | | |
| 友情接受度 | 男同志 | 教育 | 3.78 | 1.57 | 4.26 | 1.34 | 4.18 | 1.39 | 1.99 | |
| | | 社會 | 3.79 | 1.37 | 4.52 | 1.11 | 4.31 | 1.26 | | |
| | | 理工 | 3.04 | 1.42 | 4.17 | 1.34 | 3.52 | 1.50 | | |
| | | 全體 | 3.31 | 1.46 | 4.36 | 1.24 | 3.94 | 1.42 | | |
| | 女同志 | 教育 | 4.62 | 1.56 | 4.15 | 1.24 | 4.25 | 1.31 | | 3.02 |
| | | 社會 | 3.95 | 1.26 | 4.54 | 1.19 | 4.38 | 1.24 | | |
| | | 理工 | 4.06 | 1.52 | 4.37 | 1.25 | 4.19 | 1.42 | | |
| 同志全體 | 4.05 | 1.45 | 4.41 | 1.22 | 4.27 | 1.33 | | | | |
| 同志全體 | 3.68 | 1.28 | 4.39 | 1.15 | 4.11 | 1.25 | | | | |
| 愛情態度 | 男同志 | 教育 | 4.31 | 1.97 | 4.46 | 1.51 | 4.43 | 1.60 | 2.20 | |
| | | 社會 | 4.30 | 1.70 | 4.96 | 1.35 | 4.77 | 1.48 | | |
| | | 理工 | 3.36 | 1.68 | 4.46 | 1.51 | 3.83 | 1.70 | | |
| | | 全體 | 3.71 | 1.76 | 4.70 | 1.45 | 4.31 | 1.65 | | |
| | 女同志 | 教育 | 4.49 | 1.63 | 4.68 | 1.38 | 4.64 | 1.42 | | .86 |
| | | 社會 | 4.46 | 1.75 | 5.18 | 1.20 | 4.98 | 1.40 | | |
| | | 理工 | 3.88 | 1.54 | 4.66 | 1.31 | 4.21 | 1.49 | | |
| 同志全體 | 4.10 | 1.63 | 4.92 | 1.29 | 4.59 | 1.49 | | | | |
| 同志全體 | 3.90 | 1.60 | 4.81 | 1.32 | 4.45 | 1.51 | | | | |
| 同情程度 | 男同志 | 教育 | 5.64 | 1.03 | 6.03 | .93 | 5.96 | .96 | 1.60 | |
| | | 社會 | 5.42 | 1.42 | 6.28 | .79 | 6.04 | 1.08 | | |
| | | 理工 | 5.51 | 1.32 | 6.01 | 1.03 | 5.73 | 1.23 | | |
| | | 全體 | 5.50 | 1.33 | 6.15 | .91 | 5.89 | 1.14 | | |
| | 女同志 | 教育 | 5.80 | 1.07 | 6.06 | .91 | 6.00 | .95 | | 2.68 |
| | | 社會 | 5.40 | 1.38 | 6.33 | .76 | 6.08 | 1.05 | | |
| | | 理工 | 5.58 | 1.29 | 6.10 | .97 | 5.80 | 1.19 | | |
| 同志全體 | 5.55 | 1.30 | 6.20 | .87 | 5.95 | 1.11 | | | | |
| 同志全體 | 5.52 | 1.28 | 6.18 | .87 | 5.92 | 1.10 | | | | |

(二) 男女生之比較

1. 學生性別、同志性別與人際關係的交互作用檢定

爲了了解男女大學生對男同志與女同志的態度是否因爲人際關係情誼的不同而有所差異，因此以三因子變異數分析探討學生性別 (A)、男女同志 (B) 與人際關係 (C) 間是否達到顯著交互作用。由表 5 得知，三因子間有達到顯著 ($F = 6.07, p < .01$)，表示男女大學生對男同志與女同志的態度因人際關係情誼的不同而有所差異，因此需要再進行簡單交互作用效果分析。由於本研究主要目的之一是探討男女大學生對於男同志與女同志在友情接受度、愛情態度以及同情程度的態度，因此就以學生性別 (A) 和男女同志 (B) 在三種不同人際關係態度爲簡單交互作用效果分析之依據。

表 5 男女大學生對男同志和女同志的人際關係態度三因子變異數分析

| | SS | df | MS | F |
|--------------------------|---------|------|---------|-----------|
| 受試者間 | 3019.38 | 490 | | |
| 性別 (A) | 398.16 | 1 | 398.16 | 74.28*** |
| 群內受試 (SxA) | 2621.22 | 489 | 5.36 | |
| 受試者內 | 4308.98 | 2455 | | |
| 男女同志 (B) | 1202.94 | 1 | 1202.94 | 932.15*** |
| 性別×男女同志 (AxB) | 1.25 | 1 | 1.25 | .97 |
| 男女同志×群內受試 (SxAxB) | 631.05 | 489 | 1.29 | |
| 人際關係 (C) | 466.74 | 2 | 233.37 | 334.32*** |
| 性別×人際關係 (AxC) | 24.07 | 2 | 12.03 | 17.24*** |
| 人際關係×群內受試 (SxAxC) | 682.70 | 978 | .70 | |
| 男女同志×人際關係 (BxC) | 144.78 | 2 | 72.39 | 62.03*** |
| 性別×男女同志×人際關係 (AxBxC) | 14.17 | 2 | 7.09 | 6.07** |
| 男女同志×人際關係×群內受試 (SxAxBxC) | 1141.28 | 978 | 1.17 | |

** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 男女學生對男女同志在友情接受度的簡單交互作用分析

表 6 則是不同性別大學生對男同志與女同志的友情接受度之簡單交互作用分析。男女大學生對男同志和女同志在友情接受度達顯著交互作用 ($F = 47.51, p < .017$)，其簡單主要效果分析如表 7。由表 4 和表 7 得知，男生對女同志友情接受度 ($M = 4.05$) 顯著高於對男同志友情接受度 ($M = 3.31$)。但是女生對男同志 ($M = 4.36$) 和女同志 ($M = 4.41$) 的友情接受度則沒有顯著差異。另外，女生對男同志和女同志的友情接受度都顯著高於男生。

表 6 不同性別學生對男同志與女同志的友情接受度之簡單交互作用效果分析

| 變異來源 | SS | df | MS | F |
|-------------------|---------|-----|--------|--------|
| 性別 (A) | 116.95 | 1 | 116.95 | 40.18* |
| 對同志友情接受度 (B) | 37.53 | 1 | 37.53 | 63.03* |
| 性別×對同志友情接受度 (AxB) | 28.29 | 1 | 28.29 | 47.51* |
| 區組 (受試者間) | 1431.96 | 492 | 2.91 | |
| 殘差 | 293.00 | 492 | .60 | |

* $p < .017$

表 7 不同性別學生對男同志與女同志的友情接受度簡單主要效果分析

| 變異來源 | SS | df | MS | F | 比較分析 |
|----------|---------|-----|--------|--------|-----------|
| 性別 | | | | | |
| 男生 | 54.47 | 1 | 54.47 | 91.39* | 女同志 > 男同志 |
| 女生 | .41 | 1 | .41 | .69 | |
| 殘差 | 293.00 | 492 | .60 | | |
| 對同志友情接受度 | | | | | |
| 男同志 | 130.14 | 1 | 130.14 | 74.23* | 女 > 男 |
| 女同志 | 15.10 | 1 | 15.10 | 8.61* | 女 > 男 |
| 誤差 | 1724.96 | 984 | 1.75 | | |

* $p < .0085$

3. 男女學生對男女同志在愛情態度的簡單交互作用分析

表 8 是不同性別大學生對男同志與女同志愛情態度的簡單交互作用分析。男女學生對男同志和女同志的愛情態度未達顯著交互作用 ($F = 4.65, p > .017$)。經主要效果分析，結合表 4 和表 8 來看，無論對男同志或女同志，男生的愛情態度分數都顯著低於女生。且無論男生或女生，對於男同志的愛情態度分數都顯著低於對女同志的愛情態度分數。

表 8 不同性別學生對男同志與女同志的愛情態度之簡單交互作用效果分析

| 變異來源 | SS | df | MS | F |
|------------------|---------|-----|--------|--------|
| 性別 (A) | 194.40 | 1 | 194.40 | 46.89* |
| 對同志愛情態度 (B) | 21.34 | 1 | 21.34 | 52.90* |
| 性別×對同志愛情態度 (A×B) | 1.88 | 1 | 1.88 | 4.65 |
| 區組 (受試者間) | 2027.23 | 489 | 4.15 | |
| 殘差 | 197.23 | 489 | .40 | |

* $p < .017$

4. 男女學生對男女同志在同情程度的簡單交互作用分析

表 9 是不同性別大學生對男同志與女同志的同情程度之簡單交互作用分析。男女大學生對男同志與女同志的同情程度分數無顯著交互作用。經主要效果分析，結合表 4 和表 9 來看，無論對男同志或女同志，男生的同情分數都顯著低於女生。且無論男生或女生，對於男同志的同情程度分數都顯著低於對女同志的同情程度分數。

表 9 不同性別學生對男/女同志的同情程度之簡單交互作用效果分析

| 變異來源 | SS | df | MS | F |
|------------------|---------|-----|--------|--------|
| 性別 (A) | 100.52 | 1 | 100.52 | 45.32* |
| 對同志同情程度 (B) | .67 | 1 | .67 | 7.01* |
| 性別×對同志同情程度 (A×B) | .001 | 1 | .001 | .01 |
| 區組 (受試者間) | 1084.52 | 489 | 2.22 | |
| 殘差 | 46.46 | 489 | .10 | |

* $p < .017$

二、綜合討論

本研究主要是探討大學生對男同志與女同志友情接受度、愛情態度以及同情程度三方面情形，並比較男女生在這些層面的差異。研究結果發現，以七分為正面最高分而言，大學生在這些層面的分數高低依序是對女同志同情程度（5.95），對男同志同情程度（5.89）、對女同志愛情態度（4.59），對男同志愛情態度（4.31）、對女同志友情接受度（4.27），最後則是對男同志友情接受度（3.94）。由此可知，當男同志或女同志在遭遇不幸或者被蓄意襲擊時，大學生會給予很大的同情，尤其是對女同志。但是對於身邊同志親友的愛情態度，則是持中間稍微偏正面的態度。如果是同志朋友邀請一起是否願意和同志出遊，或一起討論功課時，則分數劇降至中間分數以下，尤其是對男同志友情邀請，則呈現中間稍微偏負面的態度。

就整體而言，本研究的發現再次印證劉杏元與黃玉（2008）所言：大學校院仍是一個普遍存在同性戀恐懼症的教育場所。雖然張德勝與王采薇（2009）發現多數大學生對於同志基本人權都非常同意，而且同意學校應該建立同志性別友善校園的環境，社會不該歧視同志。但是本研究從學生校園人際關係的角度進行探討卻發現，除了同情的部份之外，大學生對於同志的愛情態度，並沒有很支持，而對於同志友情的邀約，更是保留，甚至禁忌。這是本研究非常重要的發現，說明校園仍然是一個普遍存在同志恐懼的教育場所，對於同志性別友善校園，仍然有很長的一段路要奮鬥。

若從學生性別加以區分，則發現，無論是對男同志或女同志的友情接受度、愛情態度還是同情程度，男生的分數都顯著低於女生的分數，尤其男生對於男同志的友情接受度最低，只有 3.31，對於男同志的愛情態度也低於中間分數，只有 3.71。另外，在友情的接受度方面，男生可以接受女同志的分數顯著高於男同志的分數，但是女生則無顯著差異。在愛情態度方面，男女大學生對女同志愛情態度分數都顯著高於對男同志愛情態度分數。且女生對於男同志與女同志愛情態度分數顯著高於男生。這樣的發現和過去的文獻（陳雅伶，2007；張德勝、王采薇，2009；Engstrom & Sedlacek, 1997; Johnson & Greeley, 2007; Louderback & Whitley, 1997）都頗為一致，也就是本研究發現，無論在友情接受度、愛情態度以及同情程度，女生對於同志的態度比男生更為正面。且男生對於女同志友情接受度又比男同志高，而女生對於男女同志的友情接受度則無差異。以下就針對本研究的發現綜合討論。

首先，恐同現象與受訪者性別、同志性別以及受訪者和同志的人際關係都有關。本研究發現大學生對同志友情接受度最低，其次是愛情態度，而分數最高的則是同情，同時考慮同志性別，則依序是對女同志同情程度最高、對男同志同情程度、對女同志愛情態度、對男同志愛情態度、對女同志友情接受度，最後則是對男同志友情接受度，最後再考慮學生性別，則男大學生在上述六種情境的分數都低於女大學生。就這三個變項而言，具體呈現男女學生隨著面對同志性別不同以及人際關係情境的不同，所衍生出來的自我社會角色期許也會不同。從社會角色理論的文化角色和社會分化角色（Dworkin & O'Sullivan, 2005）來看，一位大學生，尤其是女大學生，被期待應該要對人有同情心，尤其對女性受害者要更有同情心，所以當聽說校園裡有位男（女）同志受襲擊時，您會同情嗎？或其他類似情境，大學生都會給予很高的同情分數，尤其女大學生給予的同情分數又高於男大學生；受害的女同志所得的同情分數也會高於受害的男同志分數。

對愛情態度的解釋亦然，大學生，尤其是女大學生，也被期待對同學的愛情要給予祝福，尤其給予女性的祝福往往都高於給男性的祝福，本研究的大學生給予女同志愛情態度分數高男同志愛情態度分數，便是一個例子。但是當大學生面臨男同志或女同志同學友情邀約，例如有位男（女）同志同學邀請您一起參與課堂上的分組計畫或報告，您會樂意嗎？雖然身為同學似乎要幫忙，但是面對同志的邀請，又擔心和同志一起，可能會被認為是同志，因而產生角色衝突的情結，所以答應同志友情邀約的分數自然下降，明顯低於對同志愛情態度和同情程度的分數。

另外，從公共性（publicness）角度來看，由於同志友人邀請大學生參加活動，是屬於私密性的人際互動，但是活動本身，無論是靜態（分組討論課業、參加聚會）或者是動態（例如觀看球賽），都涉及到公共性（甯應斌，2010）。也就是大學生如果答應和同志友人一起活動，就可能將自己的私密性展露在公共空間裡面，尤其同志又經常和性（sex）被聯想一起，而在台灣的公共空

間，性是「公共不宜」的，因此大學生可能會擔心他們如果和同志一起出現在公共空間，就是跨越了台灣社會公共性所允許的範疇，甚至通常也是違反社會道德（甯應斌，2010）。因此在對同志友情接受度較低。

其次，恐同現象和情境脈絡有關，誠如 Engstrom 與 Sedlacek（1997）所言，學生對於同志學生的態度並非僅是簡單扼要的男學生較為恐同，而是與情境脈絡有關。也就是，男學生較無法容忍或接受在公共場合需要與同志互動的情境，本研究發現，男大學生比女大學生較無法接受兩男在公共領域牽手、與男同志共同進行課業討論、或被男同志邀請觀看球賽，而且對於男女同學是同志這件事也較不能接受。

不過恐同，即便和情境有關，何以女學生面對同樣情境的接受度仍然比男生高，這可能和父權以及男性為中心的思想有關。在父權體制與異性戀霸權的社會下，同志與女人最常遭遇歧視的困境，特別是同志。在知識與媒體的傳遞上，都是以異性戀為主要的傳播內容，造成校園對同志的偏見與刻板印象，使同志必須面對重重難關，特別是男同志顛覆傳統以男性為中心的陽剛性別氣質，對男性來說男同志有損男性間的男子氣概，等於背叛他們，因此男性對於男同志的接受度相對的較低；而父權社會壓力對女人的要求相當嚴苛，而女人在父權體制下所遭遇的迫害與同志相近，無論在社會壓力下或是基本權利上，女人與同志較能理解父權社會與異性戀霸權的衝擊（成令方，2004），女人相對可以體會理解同志在社會下所承受的壓力，不論對男同志或女同志接受度相對也會提高。

另一個恐同的原因，可能如同 Kite 與 Whitley（1996）所說的與個人性別信念系統有關。多數人對於同志的看法都建構在性別刻板印象的信念系統上（鄭青玫，2005；LaMar & Kite, 1998）。因此，男同志，一般被認為比較溫柔，不符合所謂異性戀者父權對男性性別的期待；女同志亦然，所以都要避免，尤其是男生為了要維護父權的思想，對於違反傳統父權的同志，其接受度也就比女生低。

最後值得一提的是在同情方面，男生和女生對於同志發生意外或遭到不明襲擊都表示很高的同情。其原因可能是中國人常說的「惻隱之心，人皆有之」，因此不論是對男同志或女同志同情分數都相當接近，都會秉持著同情與關懷的心態去維護個人或同學間的權利與安全。但進一步比較可以發現，女生在同情分數仍高於男生，也呼應 Carlo、Raffaelli、Laible 與 Meyer（1999）所說的女生較男生有較高的同情心。

結論與建議

本研究主要的目的在於探討東部一所大學學生對男同志與女同志友情接受度，愛情態度以及同情程度的情形，並比較男女之間的差異。綜合文獻探討、研究發現與討論，本研究提出下列結論以及相關建議。

一、結論

（一）大學生對同志的同情態度最高，愛情態度次之，而友情接受度最低

就本研究提出的三種人際關係情誼而言，大學生對同志的同情程度最高，愛情態度居次，而友情接受度最低，且對男同志的態度分數都比對女同志低。也就是，當男同志或女同志在遭遇不幸或者被蓄意襲擊時，大學生會給予很大的同情，尤其是對女同志的同情程度更高。對於身邊同志親友的愛情態度，則是居於中間稍微偏正的態度，但是如果是同志朋友邀請一起出遊或一起討論功課時，則學生的態度就更為保留，尤其是對男同志的友情接受度，已經是呈現中間偏負的態度。

(二) 男女學生對男女同志的態度會因人際關係情誼不同而有所差異

本研究發現男女大學生對男同志與女同志的態度因人際關係情誼的不同而有所差異。就友情接受度方面，男女大學生對男同志和女同志在友情接受度達顯著交互作用。女生對男同志和女同志的友情接受度都顯著高於男生。男生對女同志友情接受度高於對男同志友情接受度；但女生對男同志和女同志的友情接受度則沒有顯著差異。

愛情態度方面，男女學生對男同志和女同志的愛情態度未達顯著交互作用。女生對同志的愛情態度高於男生。全體學生對於女同志的愛情態度高於對男同志的態度。

同情程度方面，男女大學生對男同志與女同志的同情程度未達顯著交互作用。女生對同志的同情程度高於男生。全體學生對於女同志的同情程度高於對男同志的態度。

二、對性別友善校園實務建議

國內性別平等教育從 2004 年 6 月通過至今，已經有六年多，但是本研究發現，除了因為遭受攻擊、破壞，或者同志本身患有重症，得到大學生的同情分數較高，男女大學生無論對男同志或女同志的人際關係仍然呈現保留和保守的態度，尤其男生對男同志友情的接受度，仍然存有禁忌的恐同現象，足見營造性別友善校園仍然有很多努力的空間，因此針對此研究發現，提出幾項具體建議。

(一) 同志性別友善校園的推動既要巨觀更要微觀

自從性平法執行以來，國內各大學都會從政策的角度宣導尊重同志學生的人權，而文獻上（例如張德勝、王采薇，2009）也發現高達九成的學生認為同志應該享有基本的人權，以及同意校園應該要有性別友善校園的相關配套措施。但是本研究卻發現，從人際關係友情接受度來看，大學生願意和同志一起活動或討論功課的情形並不高，甚至對於同志的愛情支持度也不高。因此建議未來在進行同志教育的推廣時，除了巨觀的同志基本權利宣導與說明外，邀請同志或同志團體成員分享其學習或生活挑戰或困境，讓一般學生了解同志，進而願意和同志學生一起學習與活動，或者檢視個人的恐同狀態，再建構其對同志的正向態度等，這些較微觀的支持與方式更為重要。畢竟一般學生可能認為所謂尊重就是避免和同志學生有所來往，以免被懷疑是同志而惹來汗名，如此一來，那麼對性別友善校園恐將流於只是口號的宣傳，而失去實質的意義。

(二) 同志教育要合流與分流並進

由於受到父權思想以及男性中心的影響，本研究發現男學生對於男同志友情的接受度最低，可能的原因還是在於恐同的心理，使得同志的朋友或者想要和同志成為朋友的人，會有困擾、苦惱與畏懼（Signorile, 1995）。另一個發現是大學生普遍對女同志的接受度比男同志高，也容易產生女同志在同志教育被忽略的情形（周華山，1995）。因此本研究建議學校應主動提供同志研究或活動相關資訊以及協助，讓學生能夠有機會認識同志。雖然不分男同志或女同志議題的合流方式，有其必要，但是對於男女學生在面對男同志和女同志議題，心理的處境以及所面對的社會壓力不同，所以本研究進一步建議必要時可採取分流的方式進行，也就是分別提供以男同志或女同志議題為主的研習或活動，讓學生機會更進一步認識男同志和女同志的不同以及需求，也讓男同志和女同志的聲音都可以同時被聽見，以建立多元性別，尊重包容的友善環境校園。

(三) 提供同志學生人際關係必要時的支持與輔助

根據 Gully (2008) 的研究指出，同志學生們常在大學階段出櫃並與同儕分享他（她）們的性傾向。但是本研究發現卻發現國內大部分同學對於同志邀請一起進行功課討論或者參加活動的友情接受度較為保留，而對於同志之間的愛情，也不是很支持。因此同志學生一旦被同學發現其性傾向，其交友可能會受到有形與無形的限制與阻礙，而其愛情也有可能不被同儕祝福，甚至排斥，這對性別友善校園的經營是一種衝擊外，對同志學生本身的衝擊更大。因此學校系統有必要主動提供服務中心，例如同志服務中心或資源中心，讓需要心理支持與輔助的同志學生能夠得到應有的扶持與協助。

三、未來研究建議

本研究主要的限制與相對應的後續研究建議有五：

本研究第一個限制是研究對象範圍較小，僅以台灣東部一所普通大學的學生為研究對象，且大四學生的比例較少，而國內其他區域的大學以及科技校院學生並沒有在本研究範圍內。過去的文獻（例如 Johnson & Greeley, 2007; Roper & Halloran, 2007）發現學校性質可能影響學生對同志的態度，因此男生居多的科技大學、理工大學或體育大學，這些學校的學生對於同志的人際關係看法，是否有別於普通大學的學生？或者北部都會地區大型大學的學生對於同志人際關係的看法是否和東部鄉村地區中型大學的學生有所不同等。此外，本研究受訪對象半數以上來自大二學生，大四同學比例顯然不足，因此在研究推論方面，仍須有所保留。未來研究將須更注意各年級人數的平衡。然而是否因為年級的不同對於同志的態度有所差異（Brown, Clarke, Gortmaker, & Robinson-Keilig, 2004; Malaney et al., 1997），是未來在此議題上，可繼續追蹤探討的方向。

本研究第二個限制是研究對象沒有特別鎖定以異性戀大學生為主，主要是因為在問卷題目設計上，如果直接問學生的性傾向，涉及個人私密，擔心影響受訪者填答意願，所以將此題目刪除，所以本次研究分析就無法像其他有些國外研究，以異性戀學生為主（例如 Engstrom & Sedlacek, 1997; Liang & Alimo, 2005）。因此未來研究方面，需要克服這部份的困難，以便完全了解異性戀學生對男同志與女同志的態度。

第三個限制是研究方法單一，僅採學生自我陳述的問卷調查，而未親自訪談。由學生自我陳述意見，有可能產生社會期望反應（social desirable responding）效應（Paulhus, 1991），所以第二個後續研究的建議是和學生進行訪談，尤其從問卷中，選出願意以及不願意和男同志或女同志親近的大學生，了解他們背後願意或者不願意與同志接觸的原因以及分析他們接觸之後的經驗，以作為未來推動性別友善校園之參考。

第四個限制是本研究以學生為焦點而少了教職員工的聲音。在推動性別平等教育的工作方面，了解大學生對同志人際關係看法固然重要，但是校內教職員工對同志的態度也一樣重要，畢竟他們是性別平等教育主要工作的策劃者及執行者。因此本研究建議未來可針對大學教職員工進行調查，了解他們對男同志和女同志的態度，進而提供大學校院在執行性別平等教育及推動同志性別友善校園時的參考。

第五個研究限制是本研究在發現與討論的部份仍顯不足，尤其在理論應用方面，應可再深入著墨。因此未來研究可驗證不同理論對恐同現象的解釋。例如何以男女生對同志接受程度不同呢？這和性別刻板印象理論有關。針對性別刻板印象，Basow（1992）提出三種理論基礎，分別是真實核心理論、社會角色理論以及社會階級理論，三者環環相扣。未來研究可驗證此三種理論對恐同現象的解釋，以擴展同志議題研究的新視野。

致謝

本研究感謝 98-1 教育部優質通識教育課程 - 性別與教育之計畫補助（MOE-098-04-03-2-11-2-98119），以及承蒙 2 位審查委員，細心的指正，並惠賜寶貴建議，對本研究裨益良多，僅致謝忱。

參考文獻

- 孔德 (2005)：牆與橋－大學學生事務人員對同志學生態度轉變歷程之研究。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文。
- 石中英 (2010)：全球化時代的教師同情心及其培育。北京師範大學教育學部幼兒教保研究期刊，5，41-56。
- 成令方 (2004)：都是異性戀父權惹的禍！。性別平等教育季刊，27，131-139。
- 林如萍 (2002)：婚前教育手冊-交友篇。台北：教育部。
- 林建福 (2009)：同情、道德與道德教育的哲學探究。當代教育研究，17 (4)，1-26。
- 卓耕宇、達努巴克 (2007)：多元性別與同志教育。載於黃淑玲、游美惠 (主編)：性別向度與台灣社會 (114-136)。台北：巨流。
- 周華山 (1995)：同志論。香港：香港同志研究社。
- 柳俊羽 (2008)：大學生對同性戀印象影響其同性戀接受度之調查－以國立高雄大學為例。玄奘大學社會福利學系碩士論文。
- 唐文慧 (2001)：從「不鼓勵，也不反對」談起：在校園籌組「同志社團」。兩性平等教育季刊，15，109-111。
- 張春興 (2009)：現代心理學。台北：東華。
- 張德勝、王采薇 (2009)：大學生對於同志態度之研究：以一所教育大學為例。台灣教育社會學研究，9 (2)，115-150。
- 張德勝、王采薇 (2010)：大學生對同志態度量表編製及其信效度初探。台東大學教育學報，21 (1)，159-186。
- 畢恆達 (2003)：男同性戀者與父母：現身的考量、策略、時機與後果。女學學誌，15，37-78。
- 許齡臻、陳泓劭、林松甫 (2003)：師院生性態度與性行為之相關性調查研究-以台中師院為取樣分析。社會科教育研究，8，91-134。
- 郭麗安 (1993)：心理學家眼中的男人友誼。學生輔導通訊，29，4-9。
- 陳雅伶 (2007)：大學生性別角色刻板印象與同性戀態度之相關研究。國立臺南大學/諮商與輔導研究所碩士論文。
- 甯應斌 (2010)：公共性、隱私、性騷擾：現代性與性/別立法。取自網站：
http://hermes.hrc.ntu.edu.tw/csa/paper/B3-3_%E7%94%AF%E6%87%89%E6%96%8C_%E5%85%A8%E6%96%87.pdf。2010年10月6日。
- 趙淑珠、郭麗安、劉安真 (2008)：「認識同志」教育資源手冊。台北：教育部。
- 劉安真、程小蘋、劉淑慧 (2004)：現身或隱藏：女同志的污名處理。載於謝臥龍 (主編)，霓虹國度中同志的隱現與操演 (63-98)。台北：唐山。

- 劉安真、趙淑珠 (2006)：看見！？校園同志輔導工作推展之現況與輔導教師對同志諮商之訓練需求調查。中華輔導學報，20，201-230。
- 劉杏元、黃玉 (2008)：服務學習課程方案對同志族群刻板印象改變之個案研究。台灣性學期刊，14 (1)，69-88。
- 鄭青玫 (2005)：恐同現象的探究。諮商與輔導，230，8-11。
- 蕭昭君 (2000)：誰需要多元文化教育？一個師資培育者的反省與告解。載於國立花蓮師範學院多元文化教育研究所 (主編)：多元文化教育的理論與實際學術研討會論文集 (299-336)。台灣：國立花蓮師範學院。
- 魏慧美 (2004)：同志污名化 - 同性戀刻板印象的分析。載於謝臥龍 (主編)：霓虹國度中同志的隱現與操演 (1-37)。台北：唐山。
- Basow, S. A. (1992). *Gender stereotypes and roles*. Pacific Grove, CA: Brooks.
- Brown, R. D., Clarke, B., Gortmaker, V., & Robinson-Keilig, R. (2004). Assessing the campus climate for gay, lesbian, bisexual, and transgender (GLBT) students using a multiple perspectives approach. *Journal of College Student Development*, 45 (1), 8-26.
- Cardenas, M., & Barrientos, E. (2008). The attitudes toward lesbians and gay men scale (ATLG): Adaptation and testing the reliability and validity in Chile. *Journal of Sex Research*, 45(2), 140-149.
- Carlo, G., Raffaelli, M., Laible, D. J., & Meyer, K. A. (1999). Why are girls less physically aggressive than boys? Personality and parenting mediators of physical aggression. *Sex Roles*, 40(9/10), 711-729.
- Chia-Smith, Y-D. (2004). Examining the similarities and differences between Taiwanese and U. S. college students' attitudes toward lesbians and gay men: A multi-components perspective (Unpublished doctoral dissertation). State University of New York, Albany, New York.
- Clarke, V., Ellis, S. J., Peel, E., & Riggs, D.W. (2010). *Lesbian, gay, bisexual, trans and queer psychology: An introduction*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Davies, M. (2004). Correlates of negative attitudes toward gay men: Sexism, male role norms, and male sexuality. *The Journal of Sex Research*, 41(3), 259-266.
- DeVellis, R. F. (1991). *Scale development theory and applications*. Newbury Park, CA: Sage.
- Diamond, L. M., Savin-Williams, R. C., & Dubé, E. M. (2000). Sex, dating, passionate friendships, and romance: Intimate peer relations among lesbian, gay, and bisexual adolescents. In W. Furman, B. B. Brown, & C. Feiring (Eds.), *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. 175-210). New York, NY: Cambridge University Press.

- Dworkin, S. L., & O'Sullivan, L. (2005). Actual versus desired initiation patterns: Tapping disjuncture within and departures from traditional male sexual scripts. *Journal of Sex Research, 42*, 150-158.
- Engstrom, C. M., & Sedlacek, W. (1997). Attitudes of heterosexual students toward their gay male and lesbian peers. *Journal of College Student Development, 38* (6), 565-576.
- Gelbal, S., & Duyan, V. (2006). Attitudes of university students toward lesbians and gay men in Turkey. *Sex Roles, 55*, 573-579.
- Gonsiorek, J. C., & Rudolph, J. R. (1991). Homosexual identity: Coming out and other developmental events. In J. C. Gonsiorek & J. D. Weinrich (Eds.), *Homosexuality: Research implications for public policy* (pp. 161-176). Newbury Park, CA: Sage.
- Gulley, N. Y. (2008, August 24). *An assessment of campus climate for gay, lesbian, bisexual, and transgendered students*. Retrieved from http://www.ncsu.edu/student_affairs/division/reports/glbtspring03_assessreport.pdf
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hebl, J. L. (2000). *A study of teachers' attitudes toward gay, lesbian, bi-sexual, and transgender issues*. Unpublished master's thesis, The Graduate College University of Wisconsin-Stout.
- Herek, G. M. (1988). Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences. *Journal of Sex Research, 25*, 451-477.
- Hsu, H., Hui, M., & Water, J. (2001). *Filial piety and sexual prejudice in Chinese culture*. Paper presented at the meeting of the American Psychological Association. San Francisco, CA. Retrieved from ERIC database. (ED457503)
- Johnson, T. M., & Greeley, A. A. (2008, July, 13). *College students' attitudes toward lgbt individuals*. Retrieved from <http://www.uwstout.edu/rs/2007/AttitudesTowardsLGBT.pdf>
- Katz, E. (2008). Working with LGBT international students. *International Educator, 17*(6), 56-61.
- Kinsey, A. C., Wardell, B. P., Martin, C. E., & Gebhard, P. H. (1953). *Sexual behavior in the human female*. Bloomington, IN: Indiana U. Press.
- Kite, M. E., & Whitley, B. E. (1996). Sex differences in attitudes towards homosexual persons, behavior, and civil rights: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin, 22*, 336-353.
- LaMar, L. M., & Kite, M. E. (1998). Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multi-dimensional perspective. *Journal of Sex Research, 35*, 189-196.
- Liang, C. T. H., & Alimo, C. (2005). The impact of White heterosexual students' interactions on attitudes toward lesbian, gay, and bisexual people: A longitudinal study. *Journal of College Student Development, 46*, 237-250.

- Louderback, L. A., & Whitley, B. E. (1997). Perceived erotic value of homosexuality and sex-role attitudes as mediators of sex differences in heterosexual college students' attitudes toward lesbians and gay men. *The Journal of Sex Research, 34* (2), 175-182.
- Malaney, G. D., Williams, E. A., & Geller, W. W. (1997). Assessing campus climate for gays, lesbians, and bisexuals at two institutions. *Journal of College Student Development, 38* (4), 365-375.
- Negy, C., & Eisenman, R. (2005). A comparison of African American and white college students' affective and attitudinal reactions to lesbians, gay, and bisexual individuals: An exploratory study. *The Journal of Sex Research, 42*, 291-298.
- Nichols, A. C. (1998). An assessment of University of Wisconsin - La Crosse undergraduate students' attitudes toward gay men and lesbians. Unpublished master's thesis, University of Wisconsin-La Crosse.
- Nierman, A. J., & Thompson, S. C., Bryan, A., & Mahaffey, A. L. (2007). Gender role beliefs and attitudes toward lesbians and gay men in Chile and the U. S. *Sex Roles, 51*, 61-67.
- Paulhus, D. L. (1991). Measurement and control of response bias. In J. P. Robinson, P. Shaver, & L. S. Wrightsman (Eds.), *Measures of personality and social psychological attitudes* (pp. 17-59). San Diego, CA: Academic Press.
- Rhoads, R. A. (1994). *Coming out in college: The struggle for a queer identity*. Westport, CT: Bergin & Garvey.
- Roper, E. A., & Halloran, E. (2007). Attitudes toward gay men and lesbians among heterosexual male and female student-athletes. *Sex Roles, 57*, 919-928.
- Signorile, M. (1995). *Outing yourself*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Verderber, R. F., & Verderber, K. S. (1998). *Inter-act: Using interpersonal communication skills* (8th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.
- Wood, J. T., & Inman, C. (1993). In a different mode: Masculine styles of communicating closeness. *Journal of Applied Communication Research, 21*, 279-295.

收稿日期：2010年10月13日

一稿修訂日期：2011年03月07日

二稿修訂日期：2011年05月24日

接收刊登日期：2011年05月24日

Bulletin of Educational Psychology, 2013, 44(Special), 411-432

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

University Students' Attitudes Toward Interpersonal Relationships with Gay and Lesbian Peers

Te-Sheng Chang Chia-Sheng You Tsai-Wei Wang

Department of Curriculum Design
and Human Potentials Development
National Dong Hwa University

The purpose of this study was to investigate university students' attitudes toward interpersonal relationships with gay and lesbian peers and to compare attitudinal differences between male and female students. The sample consisted of 494 (197 male and 297 female) university students . Two research instruments were used: "University Student Attitudes Toward Interpersonal Relationships with Gay Peers " and "University Student Attitudes Toward Interpersonal Relationships with Lesbian Peers. "Each instrument measures three dimensions: "Friendship Acceptance," "Attitudes Toward Gay/Lesbian Love," and "Sympathy." Male students reported more negative attitudes toward gay peers than lesbian peers in Friendship dimension. Female students indicated no different attitudes toward gay peers and lesbian peers in Friendship. Male students reported more negative attitudes towards gay peers and lesbian peers in Love and Sympathy dimensions than female students. Both male and female students indicated more negative attitudes toward gay peers than lesbian peers in Love and Sympathy dimensions. Implications of these findings for future research, programming, institutional support systems, and institutional policies as they affect gay and lesbian students are discussed.

KEY WORDS: gay and lesbian, interpersonal relationships, university students

