

國立臺灣師範大學教育心理學系  
教育心理學報, 民 75, 19 期, 149—176 頁

# 國中生自我肯定與社會興趣之關係暨性別 因素對不同情境自我肯定在友伴 接納和人際吸引方面之影響\*

蔡 順 良

本研究目的有四：(一)探討國中男女學生在不同情境自我肯定的性別差異情形。(二)探討不同情境自我肯定與社會興趣之關係。(三)探討性別因素對不同情境自我肯定和不自我肯定在友伴接納和人際吸引方面之影響。(四)綜合本研究結果，做為設計國中生適用自我肯定訓練方案之參考。本研究之受試分別取自北市金華、明倫、明德、景美及北縣永和、福和等六所國中，計 663 人。本研究採用之工具計有「個人生活態度綜合量表」、「Crandall 社會興趣量表」、自編「情境測驗」和修訂「人際吸引量表」等。本研究蒐集之資料，經以單因子、二因子及四因子獨立樣本變異數分析、區別分析，及皮爾遜積差相關及二因子卡方考驗等統計方法進行分析。研究結果顯示：(一)整體性自我肯定，國中男女生之間沒有差異，但在人際衝突處理及消極性情感表達方面，男生比女生自我肯定；在一般及積極性情感表達方面，女生比男生自我肯定。(二)在消極性情感表達方面，社會興趣組別與性別之間有交互作用。(三)社會興趣與消極性情感表達、拒絕和自我肯定總分間有負相關。(四)以人際衝突處理/消極性情感表達、一般及積極性情感表達、拒絕等三個分數為依變項可以有效區別高、低社會興趣組之國中生。(五)國中生對不同情境中個體自我肯定與不自我肯定接納，會因選擇的情況不同而有所差異。(六)性別因素對不同情境自我肯定在人際吸引方面會有影響。研究者並根據本研究之結果提出兩項建議。

## 一、研究動機

從個體的行爲表現，大致上可看出其社會適應良好與否。如果個體的行爲表現，能同時兼顧自己和他人的利益，並以一种被社會所認可的直接、真誠和適當的行爲方式表達他內心的情感、意見、看法和需要，而且不致於產生過度的焦慮；諸如此類的行爲，研究行爲科學的心理學者，稱之為「自我肯定行爲」(Alberti & Emmons, 1980; Rathus, 1978, Galassi & Galassi, 1977; Hollandsworth, 1977; Lange & Jakubowski, 1976)。關於自我肯定行爲的概念，迄今在學者之間尚無一致的說法(Rimm & Masters, 1979)，但自我肯定是一種正向性、符合個人心理衛生的行爲，那是毋庸置疑的。近年來，自我肯定行爲和社會技巧更是行爲心理學家研究的主題(Romano & Bellack, 1980; Galassi et al., 1981)。早期對於自我肯定的研究，深受整體特質論(global

\* 本研究資料之蒐集，承蒙北市明倫國中陳金定老師、明德國中輔導室全體輔導老師、景美國中輔導室吳主任、金華國中俞一岑老師、北縣永和國中輔導室趙主任及福和國中輔導室何主任等之協助，在此一併誌謝。

trait theory) 的影響，認為自我肯定是一種普遍的特質 (Rimm & Masters, 1979)，但最近的研究却發現這種觀點並不完全正確，因此，另有學者認為自我肯定不是單一的人格特質或傾向，而是由與情境有關的特殊行為所組成 (Eisler et al., 1975; Galassi et al., 1981)。換言之，在某一情境中能表現自我肯定行為，在另一情境未必能自我肯定，而反之亦然。從文獻中發現，用來說明自我肯定行為的名詞，大致上圍繞在與行為表現有關的四個特定範圍，其一，即行為的反應類別 (response classes)。最常見的描述是自我表達、維護個人權益或人際間的語文技巧 (Wolpe, 1973; Lange & Jakubowski, 1976; Galassi & Galassi, 1977; Hollandsworth, 1977; MacDonald, 1974; Alberti & Emmons, 1978)；其二、行為表達的方式 (styles of expression) 即如何表現這個反應，其中最普遍提到的是自我肯定的表達必須以直接的 (Galassi & Galassi, 1977; Hollandsworth, 1977; Lange & Jakubowski, 1976)、公開的 (MacDonald, 1974)、真誠的 (Alberti & Emmons, 1978; Lange & Jakubowski, 1976) 和自在的 (Alberti & Emmons, 1978) 方式，並且不致於引起過度的焦慮或害怕 (Galassi & Galassi, 1977)。另外，自我肯定通常必須配合個體所表現的非語文反應 (例如，反應之間適當的停頓，說話的流暢性、聲調及音量，說話時機和眼睛的注視等)；其三、行為表現的效益 (effectiveness)，在自我肯定的定義中，談到有關效益的假定是：自我肯定的行為在引發和維持積極效果而同時避免消極性的後果上是有效的。最常見的描述有：引起別人重視他們的表達 (MacDonald, 1974)、顧及個人最大的利益 (Alberti & Emmons, 1978)、維持和增加增強的技巧 (Rich & Schroeder, 1976)、有效的問題解決的社會技巧 (Heimberg et al., 1977)。另外，Linehan (1977) 提到要評量自我肯定反應的效益，可從三方面之一加以考慮：(1) 目標效益 (objective effectiveness)，即達到反應的目標；(2) 關係效益 (relationship effectiveness)，即維持與周遭他人的關係；(3) 自我尊重效益 (self-respect effectiveness)，即維持個體自我尊重。個體究竟會採取那種反應，端視在當時的情境中，那種型態的效益對個體而言是最重要的而定。其四、表現的情境——即行為不能與其所發生的情境分離。要看所表現的行為是否是自我肯定，必須考慮所觀察到的情境內容是什麼。因此，如果很呆板的將自我肯定行為界定為特定的行為，而不考慮行為的後果或是其前導和引發的事件，則行為的情境因素常被忽略，此時，所表現的自我肯定，不見得總是適當的 (Alberti & Emmons, 1978; Galassi & Galassi, 1979)。

有關自我肯定行為與訓練效果之研究，國外的研究成果已相當豐碩。而國內的有關研究似尚不多見 (吳英璋，民70；蔡順良，民72、民74；吳錦釵，民74；楊基銓，74；李淑琦，民74)。在有關自我肯定的研究中，常被採用作比較研究的變項有性別差異、自我觀念、非理性信念、內外控等，其中有關性別差異之研究結果並不一致。有些學者的研究發現，男性比女性更自我肯定 (Bryant & Trower, 1974; Trower et al., 1978; Conger et al., 1980; Furnham & Henderson, 1981)，但另有些學者却發現女性比男性更自我肯定 (Stein & Bailey, 1973)。另外，也有研究發現，由於性別角色的刻板化，而使得男女性的自我肯定行為因情境而不同；女性在積極的自我肯定情境中的表現比男性自我肯定；而男性在消極的自我肯定情境中的表現比女性自我肯定；同時發現男性在表達積極情感時會感到較不舒服 (Pitcher & Meikle, 1980)。Hollandsworth & Wall (1977) 曾蒐集一百篇有關自我肯定的研究，發現只有14篇研究的考驗結果有性別差異，但其中只有不到三分之一的研究指出男性比女性自我肯定，因此，他們的結論是：女性的自我肯定問題與男性不同，在某些情境中，女性比男性自我肯定，反之亦然。而國內的研究，吳英璋 (民70) 的研究發現大學男生比女生更能自我肯定，研究者 (民72) 的研究也發現師大男生比女生有更高的自我肯定性，但在另外的一個研究 (民74) 中，却發現國中生的自我肯定總分和自我肯定的情感表達分數與性別之間無相關，但自我尊重分數男生有比女生高的傾向。男女生在自我肯定上的差異，是否正如Hollandsworth

& Wall 所說的，端視情境不同而異？這也正是本研究的動機之一。

自我肯定行為在 1970 年代以後之所以日益受到重視，實與西方社會、經濟和政治運作與發展有關。其中更有兩大因素促進自我肯定行為研究的蓬勃發展，其一，中產階級的興起，並成為社會的中堅份子。這些人在教育和經濟方面的日漸改善後，有了更多的閒暇與能力來考慮如何使生活過得更好，如何維護和爭取有關個人切身的權益；其二，人權問題的受到重視，各種人權運動的蓬勃發展，尤其是女權運動的倡導，對自我肯定的研究更有推波助瀾的效果。自我肯定所以會受到重視，很可能是因為在那個社會中，個體自我肯定曾不受到重視，甚至被壓抑。自我肯定之倡導，是否能被大多數人所接受，是否真的能改善當事人的人際關係或增加其人際吸引的能力？關心自我肯定的行為心理學家，實有必要針對自我肯定的被接納性做更深入的探討研究。有關他人對自我肯定個體的真正反應的評估研究並不多 (Kern et al., 1985)，但另一方面，有關這個問題的研究也日漸受到注意。這些研究的答案將能提供自我肯定的訓練者參考，使他們知道在自我肯定訓練方案中，要教那些技巧。同時，也使得當事人可以根據這些結果的可能性而決定該如何表現 (St. Lawrence et al., 1985)。例如，如果自我肯定行為會導致他人負向的反應，那麼有些人在參加完自我肯定訓練之後，仍然繼續表現出不能自我肯定的行為，其理由就不難理解了。要檢驗他人對自我肯定行為的反應與知覺印象，我們可以從反應的效應方面（目標效益或關係效益）來加以評估。有許多的研究結果顯示自我肯定行為比其他的反應型態的行為更具目標效益，但隨着自我肯定程度的增加，却導致關係效益的減少 (Linehan & Egan, 1979)。Hull & Schroeder (1979) 的研究，發現受試對於自我肯定、攻擊性和不能自我肯定等三種類型的判斷，其中，受試對於那些表現不能自我肯定行為的示範者有善意的評估，而攻擊性行為示範者則有負向性的評估，至於自我肯定行為示範者，則被評估為公正的、非報復的，但也同時被評為不具同情心的、支配的和攻擊性的。Woolfolk & Dever (1979) 的研究也有類似的發現，自我肯定行為者被評為比不能自我肯定的行為更適當和有效，但自我肯定行為也同時被評為有敵意的、不禮貌的和令人不滿意的。Kelly et al., (1982) 的研究也發現自我肯定的人比不能自我肯定的人較不受到喜愛。

我們的社會是由雙性所組成的社會，有關自我肯定方面的困擾，並不只限於男性或女性獨有。要瞭解自我肯定的個體是否能被同一社會的他人所接受，必須同時考慮不同性別的他人對自我肯定行為的知覺、態度是否有所不同，這樣，在幫助當事人改善其行為問題時，才會有所依據，而不致於有過當或不足的指導。Kelly et al. (1980) 曾以錄影帶方式呈現不同性別的示範者在標準化的人際互動情境中表現自我肯定和被動性行為，並評估受試者對於不同性別示範者行為的反應。結果發現：自我肯定的女性比自我肯定的男性有較多不利的評估。Lao et al. (1975) 的研究也發現女性的自我肯定行為與其被評為較不受喜愛和較少智慧有關聯。而 St. Lawrence et al. (1985) 的研究也得到同樣的結果。但在另外的研究 (Schroeder et al., 1983) 中却發現自我肯定的女性比自我肯定的男性有較多有利的評價。但也有研究發現不同性別的自我肯定者在評價上並無差異 (Bean, 1977; Brummage, 1975; Epstein, 1980; Gormally, 1982; Kern, 1982; Woolfolk & Dever, 1979)。而在國內，有關這方面的研究，則尚付闕如。究竟在我國的社會中，不同性別的人對自我肯定的知覺態度是否有所不同？這也正是本研究的動機之二。

社會興趣 (social interest) 是 Alfred Adler 理論中的一個重要概念。它的意義是「對於自身以外的人或事物的注意與關懷」，而且「社會興趣乃是健全適應的基礎，是心理健康的條件」(引自黃堅厚，民74)。根據黃堅厚的闡釋，社會興趣高者常能體會別人的主觀經驗和感受，瞭解別人的想法；並能以容忍的態度待人，他們不只是有自己的主張，而且也有與人一致的想法。因此，他們容易與別人合作，對別人的事感興趣。多年來，美國心理學主流對健全適應的觀點，多強調以自我為中心的適應方式，這些想法和社會興趣的觀點不很協調。自我肯定在本質上也強調自我的健全適應

，但同時也強調尊重他人，以不侵犯他人權益的方式來保護和爭取個人的權益。真正的自我肯定是利己和利人，追求的是人已互惠，相互尊重，從這一點來看，它是相當符合心理衛生的觀點。自我肯定和社會興趣，如果能做進一步的融合，那豈不是個人之幸、社會之幸嗎？就如黃堅厚（民74）所說的：「……就個體的發展而言，關心他人和關心自己是必須同時存在，不可或分的。」

如果自我肯定是一種情境性的行為表現，那麼我們可以從幾種不同的情境性行為來看個體自我肯定性。而這些代表個體在不同層面的自我肯定行為與個體的社會興趣程度之間又有何關係呢？這就是本研究的動機之三。

研究者曾於民國七十二年進行有關師大學生自我肯定之研究，因限於篇幅，只能以受試整體性自我肯定分數進行分析，而去年（民74）亦曾以國中生為對象，進行有關自我肯定之研究，並以自我尊重和情感表達作為受試自我肯定行為之指標。為擴大對不同情境自我肯定行為之研究，瞭解國人在不同發展階段對自我肯定的看法與接納程度，更重要的是，將這些有關的重要發現，適當地納入自我肯定訓練方案中，並慎重地選用於學校輔導工作上，這是本研究的動機之四，同時也是研究者從事有關自我肯定系列研究的最主要動機與目的。

## 二、研究目的

綜合以上的研究動機及有關文獻探討的結果，本研究的目的有四：

- (一) 探討國中男女學生在不同情境下自我肯定的差異情形。
- (二) 探討國中生在不同情境下自我肯定行為與社會興趣之間的關係。
- (三) 探討國中男女學生對於不同情境下自我肯定與不自我肯定行為之知覺態度和接受程度。
- (四) 綜合本研究各項研究結果，做為設計國中生適用之自我肯定訓練方案之重要參考。

## 三、研究問題與假設

根據本研究的目的及有關理論和文獻探討的結果，本研究的待答問題如下：

- (一) 國中男女學生在不同情境的自我肯定行為是否有性別上的差異？
- (二) 國中生在不同情境的自我肯定行為與社會興趣之間的關係如何？
- (三) 不同情境的自我肯定行為是否能用來區別高社會興趣組和低社會興趣組的國中生？
- (四) 國中男女學生對於不同性別的人在拒絕情境和感激情境下之自我肯定和不自我肯定行為的知覺態度及接納程度是否有所不同？

根據以上的待答問題，本研究假設如下：

1. 國中男女學生在人際衝突處理／消極性情感表達、一般和積極性的情感表達、拒絕和請求等四種不同情境下的自我肯定分數有顯著差異。
2. 國中生在上述四種情境下的自我肯定分數以及自我肯定總分和社會興趣分數之間有顯著相關存在。
3. 高社會興趣組與低社會興趣組之國中男女學生在上述四種情境的自我肯定分數及自我肯定總分方面，會有顯著差異存在。
4. 以人際衝突處理／消極性情感表達、一般和積極性情感表達、拒絕和請求等四種情境的自我肯定分數能有效區別高社會興趣組和低社會興趣組的國中生。
5. 國中男女學生對於不同性別的人在拒絕和感激的情境下所表現的自我肯定和不自我肯定行為的接納以及人際吸引分數（包括喜愛、能力和誠實及總分等四項分數）方面會有顯著差異存在。

## 方 法

### 一、研究對象

本研究之受試係分別取自臺北市金華、明倫、明德、景美及臺北縣永和、福和等六所國中，計

663 人。有關取樣人數之分配，見表一。

表一 本研究受試取樣人數分配表

年級 \ 性別		金	華	明	倫	明	德	景	美	永	和	福	和	小	計
一	男	×		30		×		39		27		×		96	
	女		31		×		49		×		×		27	107	
二	男	×		26			47		×		26		×	99	
	女		×		×		×			50		×	27	77	
三	男	×		28			107		×		28		×	163	
	女		×		×		×			93		×	28	121	
合計			31		84		203		182		81		82	663	

## 二、研究設計

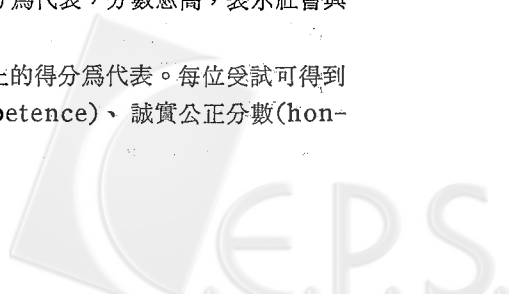
本研究係採問卷調查方式進行資料蒐集。其中待答問題四更是本研究之核心問題。有關該問題之資料蒐集係採 2 (受試性別, 男、女) × 2 (情境測驗中示範者的性別, 男、女) × 2 (情境類別, 分為拒絕和感激兩種情境) × 2 (行為類型, 分為自我肯定和不自我肯定兩種類型)。至於本研究中的自變項和依變項則分別如下:

### (一) 自變項: 本研究之自變項計有

1. 性別: 本研究中性別變項包括兩種情況, 其一為受試者性別, 其二為情境測驗中示範者的性別, 上述兩種情況均分男、女兩類。
2. 社會興趣組別: 分高、低兩組, 分組標準如下:
  - (1) 高社會興趣組: 凡受試在「Crandall 社會興趣量表」上的得分高於或等於 11 分者屬之 (平均數為 8.78, 標準差為 2.82)。
  - (2) 低社會興趣組: 凡受試在「Crandall 社會興趣量表」上的得分低於或等於 6 分者屬之。
3. 情境類別: 情境變項出現在情境測驗中, 包括拒絕和感激兩種情境。
4. 行為類型: 行為類型變項也出現在情境測驗中, 包括自我肯定和不自我肯定兩種行為類型。
5. 接納情況: 分為願意、無所謂和不願意等三種情形。

### (二) 依變項:

1. 自我肯定: 以受試在「個人生活態度綜合量表」上得分為代表。每人可得到到四種不同情境的自我肯定分數 (包括: 人際衝突處理/消極性情感表達、一般及積極性情感表達、拒絕和請求等) 以及自我肯定總分。
2. 社會興趣: 係以受試在「Crandall 社會興趣量表」上的得分為代表, 分數愈高, 表示社會興趣愈高。
3. 人際吸引: 係以受試根據情境測驗內容在「人際吸引量表」上的得分為代表。每位受試可得到以下四種分數: 喜愛分數 (likeability)、能力分數 (competence)、誠實公正分數 (honesty/fair) 以及總分。



### 三、研究工具

本研究用以蒐集資料的研究工具計有：

#### (一)自編國中生適用「個人生活態度綜合量表」

本量表係由研究者參考研究者以往(民72、民74)研究所自編的自我肯定量表,增加量表題數和內容,編擬成預試用量表計63題,經預試、項目分析,並選取CR值在3.0以上的題目58題進行因素分析(採用SPSS的FACTOR副程式主因素解法),抽取共同因素(採kaiser標準,保留特徵值大於1的共同因素),並經斜交轉軸後,計得因素負荷量平方和大於1的因素六個,並淘汰各因素之因素負荷量在0.30以下的題目。其中第六個因素有3題,但因命名困難,故予以剔除。另外,第二個因素所屬題目正好為因素三、四、五的反向題,因此,研究者將第二個因素的題目,依其性質分別劃歸因素三、四、五。結果得到因素一(命名為人際衝突處理/消極性情感表達),共13題;因素三(命名為一般及積極性情感表達),共7題;因素四(命名為拒絕),共8題;因素五(命名為請求),共4題。全量表共32題,並定名為「個人生活態度綜合量表」。本量表內容包括正反面之敘述句,作答方法是由受試視題目所描述的情況與自己目前情形的符合程度從「非常符合」到「非常不符合」五點量表中圈選,其中並包括反向計分。量表上得分愈低,表示自我肯定程度愈低。本量表經以49名國中生為受試,求得相隔兩週之重測信度為:因素一0.72,因素三0.68,因素四0.64,因素五0.54,全量表0.78,均達0.01的顯著水準。

#### (二)Crandall 社會興趣量表

本量表係由黃堅厚(民74)根據Adler的理論,並仿照Crandall於1975年所編之Social Interest Scale (SIS)的形式編製而成。本量表可以用來測量一個人的社會興趣。整個量表的內容是以十五個代表社會興趣的品質和十五個與社會興趣無直接關聯的品質一一配對,計有十五對;另外,再加上完全由非社會性質的品質配成的九對,共二十四對。作答時,由受試在每一對品質中,選出自己認為比較重要,比較有價值的一項,計分的方式,則以受試所圈選代表社會興趣品質形容詞的個數為所得分數,最高為15分。本量表之效度,經與「修訂價值評量量表」中的社會型價值觀相關為.46 ( $P < .001$ )。至於重測信度(隔兩週)係數為.59,  $P < .01$ 。

#### (三)人際吸引量表

本量表係研究者根據Kelly et al. (1980)的Interpersonal Evaluation Inventory (IEI)經譯成中文後修訂而成。IEI係一種自陳式量表,共有26題。其中2題與其他24題形式不同,因此,研究者即以形式相同的24題進行修訂,經以國中生為施測對象,蒐集資料進行因素分析,因素分析的過程同「個人生活態度綜合量表」,結果這24題分別屬於三個因素。其命名及題數分別為因素一:喜愛/體諒(likeability/consideration),12題;因素二:能力(competence),6題;因素三:誠實公正(honesty/fair),6題。原量表另有兩題是用來評量受試。對於錄影帶中所出現的行為示範者喜歡和他在學校的委員會(school committee)中一起工作的程度以及在宴會中願意去更認識他的程度。因為國情與學校環境之不同,研究者將這兩題分別改成「如果上課需要分組討論,你是否願意和××(示範者假名)同一組?」以及「如果班上舉行郊遊,你是否願意和××一起玩?」,兩題的選擇項均分別是:(1)願意(2)無所謂(3)不願意,而由受試選擇其中之一。研究者並以這兩題的選答結果作為評量受試對於行為示範者之接納情形。有關本量表之重測信度:喜愛/體諒.58,能力.43,誠實公正.74,全量表(24題).53,均達.01的顯著水準。

#### (四)自編實驗用「情境測驗」

本研究採用的情境測驗係研究者參考Kern et al.(1985)和St. Lawrence et al.(1985)的實驗設計內容並綜合學者對自我肯定和不自我肯定的行為特徵自行設計而成。Kern et al.和Lawrence et al.的情境刺激的呈現,係將這些情境刺激拍攝成錄影帶的形式。在Kern et al.

(1985)的研究中情境刺激的實驗設計是：不同性別的示範者各3人(model sex)在四種不同的情境(分成三種情形：(1)全是讚賞的情境(commendatory situations)——包括喜歡和感激的表達；(2)全是拒絕的情境(refusal situations)——針對別人不合理的行動加以反應；(3)兩個拒絕情境、兩個讚賞的情境)中表現出自我肯定或不自我肯定的行為。一共有36種不同內容的錄影帶，其中除了示範者外，另外的一人只有聽到聲音而未出現在畫面上。至於 St. Lawrence et al.(1985)的研究所採用的情境刺激的實驗設計則是：不同性別之示範者各3人在四種拒絕情境(室友或朋友對示範者提出不合理的請求)中表現出以下三種行為之一：即自我肯定或同理心的自我肯定(empathic-assertiveness)或不自我肯定。每一情景均以簡短的旁白描述情境背景及交互作用的內容，同樣地，請求者也只有聽到聲音，但畫面上並未出現。研究者根據本研究的問題，參考上述兩個研究的設計，編製文字描述的情境刺激，並採以下的設計：不同性別的示範者各1人在不同的情境(一為拒絕情境，一為表達感激的情境)下表現出自我肯定或不自我肯定的行為。因此，本研究的情境測驗共包括八種不同的情境刺激。每一種情境刺激均包括一段情境描述，用以說明問題的背景，接着便是示範者與另一位假想的對象的一段對話並加註必要的行為描述，使受試能很清楚地辨別自我肯定和不自我肯定的行為表現。接着，便要受試根據他所看到的示範者的行為表現在人際吸引量表上給予評量。在本研究中，每位受試只評量一種情境的示範者行為。

#### 四、研究程序

本研究自閱讀文獻、構思以迄正式實施資料蒐集，前後費時半年。因為「個人生活態度綜合量表」為測量受試自我肯定性之自編研究工具，同時也是本研究依變數測量的最主要工具之一，因此，為求慎重，在正式定題前，先以北市明德國中一、二年級男、女學生計62人為受試，先行預試，觀察學生作答反應，作為初步修刪預試量表題目之參考，然後再進行正式預試。情境測驗之編製，在初步編定時，亦交請國中輔導老師，就情境內容、對話部分提供意見，並作修改。預試時，是以班級為單位，並委請本系、所畢(結)業系、所友幫忙擔任主試施測。本研究中所使用到的各量表，研究者已事先將之裝訂成一冊，每一部分均有詳細的書面作答說明。在同一個班級中，有關量表的施測內容，除情境測驗內容不盡相同外，其餘均同，情境測驗內容共分八種不同的情況，在裝訂時，係以情境(一)至情境(八)之順序逐一與其他量表訂在一起，每個受試只作答其中的一種情境。施測時，每班所用之題本幾乎均包括有八種不同的情境。全部量表的裝訂與施測順序是：個人生活態度綜合量表、社會興趣、情境測驗(情境一至八)、人際吸引量表等。不論是預試或正式施測，全部量表作答時間約需一節課。全部受試係分批實施，而且在同一週五天內施測完畢。再隔兩週，以明德國中一年級女生一班計49人進行重測，求得本研究各量表之重測信度。

#### 五、資料處理

本研究以下列之統計方法進行各項研究假設之考驗：

- (一)以單因子變異數分析考驗研究假設(一)。
- (二)以皮爾遜積差相關統計法考驗研究假設(二)。
- (三)以二因子變異數分析統計法考驗研究假設(三)。
- (四)以區別分析統計法考驗研究假設(四)。
- (五)以 $2 \times 2 \times 2 \times 2$ 四因子獨立樣本變異數分析及二因子獨立樣本卡方考驗統計法考驗研究假設(五)。

## 結 果

### 一、國中男女生學生在不同情境下自我肯定之比較

為了了解在國中階段的男女學生在不同情境下之自我肯定表現是否有性別上的差異，經以單因子

變異數分析法進行考驗，結果如表二。

表二 國中男女生在不同情境下之自我肯定分數之平均數、標準差及變異數分析結果

變項	男 (N=359人)		女 (N=304人)		F 值
	M	SD	M	SD	
人際衝突處理/消極性情感表達	47.98	6.78	46.90	7.23	3.91*
一般及積極性情感表達	25.94	4.05	27.62	3.52	31.94***
拒絕	27.74	4.57	27.54	4.86	0.31
請求	14.61	2.56	15.20	2.66	8.48**
自我肯定總分	116.27	13.28	117.26	13.02	0.93

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

由表二資料顯示：經變異數分析結果，國中生只有在人際衝突處理/消極性情感表達 (F = 3.91, P<.05)、一般及積極性情感表達 (F = 31.94, P<.001) 以及請求 (F = 8.48, P<.01) 等三種不同情境下的自我肯定分數，男女生之間有顯著差異。就男女生在上述三種分數上的平均數來看，男生在人際衝突處理/消極性情感表達上的得分 (47.98) 高於女生 (46.90)；但女生在一般及積極性情感表達情境的得分 (27.62) 以及在請求情境的得分 (15.20) 均高於男生 (分別為25.94和14.61)。至於在拒絕情境的自我肯定分數或自我肯定總分方面，則均未發現有性別上的差異。

二、不同情境之自我肯定與社會興趣之相關分析

自我肯定和社會興趣在本質上均是一種正向的心理特質或符合心理衛生的行為，但究其行為性質，仍有不同，究竟這些行為之間的關係如何呢？為探討這個問題，本研究以皮爾遜積差相關統計法進行分析，分析結果如表三。

表三 不同情境之自我肯定與社會興趣分數之相關矩陣

變項代號	A	B	C	D	E	F
人際衝突處理/消極性情感表達 (A)	1.00					
一般及積極性情感表達(B)	.40***	1.00				
拒絕 (C)	.36***	.29***	1.00			
請求 (D)	.25***	.41***	.27***	1.00		
自我肯定總分 (E)	.83***	.69***	.69***	.55***	1.00	
社會興趣 (F)	-.13***	.02	-.09*	-.01	-.10**	1.00

\*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001

由表三資料顯示：不同情境之自我肯定分數之間均有顯著相關存在 (r = .25~.41)，且均達 .001的顯著水準。另外，社會興趣分數與人際衝突處理/消極性情感表達和拒絕情境的自我肯定分數



以及自我肯定總分之間均有顯著的負相關存在 ( $r = -.09 \sim -.13$ )，而社會興趣分數與一般及積極性情感表達和請求這兩種情境下之自我肯定分數之間並沒有相關存在。

### 三、高、低社會興趣組之國中男女生在不同情境下自我肯定分數之比較

有關高低社會興趣組之男女受試在不同情境之自我肯定分數的平均數、標準差見表四。爲了想進一步瞭解國中男女生在不同情境下自我肯定分數是否會因其本身社會興趣之高低而有所不同（有關高低社會興趣之分組，詳見自變項 2 之說明）。經以二因子變異數分析結果，如表五。

表四 國中高、低社會興趣組男女生在不同情境之自我肯定分數的平均數、標準差

依變項	性別	高社會興趣組			低社會興趣組		
		男	女	合	男	女	合
		統計數					
人際衝突處理/ 消極性情感表達	M	47.39	45.11	46.26	48.37	49.59	48.85
	SD	6.95	7.34	7.25	7.30	6.16	6.93
	N	96	94	190	82	54	136
一般及積極性情感表達	M	25.72	27.72	26.71	25.57	27.98	26.53
	SD	3.95	3.28	3.77	4.10	3.34	3.97
	N	96	94	190	82	54	136
拒絕	M	27.26	27.28	27.27	27.90	29.02	28.35
	SD	4.85	5.07	4.96	4.12	5.38	4.66
	N	96	94	190	82	54	136
請求	M	14.53	15.48	15	14.89	15.11	14.98
	SD	2.62	2.44	2.58	2.68	2.63	2.65
	N	96	94	190	82	54	136
自我肯定總分	M	114.90	115.59	115.24	116.73	121.70	118.71
	SD	13.66	13.19	13.45	13.51	11.63	12.97
	N	96	94	190	82	54	136

由表五資料顯示：高社會興趣組與低社會興趣組之受試在拒絕情境的自我肯定分數及自我肯定總分方面有顯著差異存在（分別是  $F = 4.12, P < .05$ ； $F = 6.22, P < .05$ ）。就平均數而言，低社會興趣組之受試在拒絕情境的自我肯定分數以及自我肯定總分方面的得分（分別是 28.35，118.71），均高於高社會興趣組之得分（分別是 27.27，115.24）。而就性別變項而言，男女生在一般及積極性情感表達和請求情境的自我肯定分數有顯著差異，其差異情形在前面已予說明。另外，在交互作用方面，發現高低社會興趣組之男女生在人際衝突處理／消極性情感表達情境下的自我肯定分數有交互作用的現象存在，因此，需再進一步考驗其單純主要效果，考驗結果見表六。



表五 國中高、低社會興趣組之男女生在不同情境自我肯定分數之變異數分析結果

依 變 項	變 異 來 源	F 值
人際衝突處理／消極性情感表達	組別×性別	4.80*
	一般及積極性情感表達	<1
拒 絕	性別 (B)	27.34***
	A×B	<1
	組別 (A)	4.12*
請 求	性別 (B)	<1
	A×B	<1
	組別 (A)	<1
自 我 肯 定 總 分	性別 (B)	5.09*
	A×B	1.53
	組別 (A)	6.22*
	性別 (B)	2.73
	A×B	2.04

df=1,322 \*P<.05 \*\*\*P<.001

表六 高、低社會興趣組男女生在人際衝突處理／消極性情感表達之自我肯定分數單純主要效果考驗結果

變 異 來 源	F	比 較
組 別 (A)		
在 男 生 方 面	<1	
在 女 生 方 面	14.96***	低社會興趣組>高社會興趣組
性 別 (B)		
在 高 社 會 興 趣 組	4.99*	男生>女生
在 低 社 會 興 趣 組	<1	

\*P<.05 \*\*\*P<.001

由表六資料顯示：經單純主要效果考驗發現在高社會興趣組與低社會興趣組的女生之間以及在高社會興趣組的男生和女生之間，他們在人際衝突處理／消極性情感表達情境下的自我肯定分數上有顯著差異。換言之，在人際衝突處理／消極性情感表達之自我肯定分數方面，低社會興趣組的女生比高社會興趣組女生高；高社會興趣組的男生比高社會興趣組的女生高。

四、國中高社會興趣組與低社會興趣組學生以四種不同情境的自我肯定分數為指標時的區別分析

正如前面所提到的，社會興趣是個體健全適應的基礎，與心理健康息息相關，而自我肯定也與心理健康有關。兩者根據前面的相關分析結果看來，有負相關存在，那麼，如果我們同時重視這兩種行



為，並以四種不同情境的自我肯定分數為指標，是否能有效區別高、低社會興趣組的學生。為解答這個問題，本研究乃進行區別分析，分析結果見表七。

由表七(一)顯示：以三種不同情境自我肯定分數區分高、低社會興趣組的學生，可以抽出一個區別函數， $\Lambda = .9546$ ,  $\chi^2 = 14.98$ ,  $P < .01$ 。因此，只有表七(二)所示的一組標準化區別函數係數可用來加權，以得到區別變項分數。表七(三)是加權後所得到的兩組區別變項分數的平均數(形心)，此時，高社會興趣組和低社會興趣組之組內變異最小，但組間變異最大，亦即最能區別出兩組的不同。表七(四)是進行分組的統計結果。其中高社會興趣組的分組命中率為57.4%，而低社會興趣組的分組命中率為59.6%，全部分組的命中率為58.28%。

表七 區別分析及分類統計摘要表

(一) 區別函數顯著性考驗						
區別函數	特徵值	典型相關	$\Lambda$	$\chi^2$	df	
1	.0476	.2131	.9546	14.98**	3	

(二) 標準化區別函數係數		(三) 兩組的組形心	
	函數 1		函數 1
人際衝突處理/消極性情感表達	.9300	高社會興趣組	-.184
一般及積極性情感表達	-.5585	低社會興趣組	.257
拒絕	.3345		

(四) 分組結果		預測組別		
		高社會興趣組	低社會興趣組	
實際組別	高社會興趣組	109人 (57.4%)	81人 (42.6%)	190人
	低社會興趣組	55人 (40.4%)	81人 (59.6%)	136人

分組命中率=58.28%

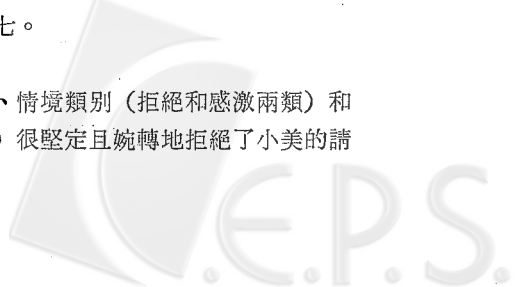
\*\*P < .01

### 五、國中男女生對於不同情境測驗內容之反應分析

自我肯定是一種正向性、符合個人心理衛生的行為，一個自我肯定的人是否能為同儕團體所接受？男女學生對自我肯定行為的接受是否不同？諸如此類的問題，實足為關心自我肯定之行為為心理學家們所重視。研究者亦想藉對這個問題的探討，以修正自我肯定訓練方案之內容。為解答這個問題，研究者分兩方面進行考驗。分別採用二因子卡方考驗分析不同情境測驗內容之行為被接納的情形，以及應用四因子獨立樣本變異數分析統計法，分析受試性別、示範者性別、情境類別及行為類型等四個變項之間在人際吸引量表上得分的差異情形。分析結果見表八至表十七。

#### (一) 不同情境測驗內容之行為被接納的情形：

本研究中實驗用的情境測驗內容，根據示範者性別(男、女)、情境類別(拒絕和感激兩類)和行為類型(自我肯定和不自我肯定)共分為八種情境：(1)小芳(女)很堅定且婉轉地拒絕了小美的請



求；(2)小華(男)很堅定且婉轉地拒絕了小明的請求；(3)小芳(女)能很自然地表達對小美的感激；(4)小華(男)能很自然地表達對小明的感激；(5)小芳(女)不敢拒絕小美的請求，即使答應了，事後也感到很後悔；(6)小華(男)不敢拒絕小明的請求，雖然答應了，但事後感到很後悔；(7)小芳(女)不知如何表達對小美的感激；(8)小華(男)不知如何表達對小明的感激。

表八 全體受試在「是否願意和情境測驗中示範者分組討論時同一組」之卡方考驗結果

意見	人數百分比	情境	情境	情境	情境	情境	情境	情境	情境	小計	$\chi^2$
		一	二	三	四	五	六	七	八		
願意	人數	34	38	73	59	27	24	46	28	329	69.26***
	百分比	46%	50%	68%	72%	33%	32%	51%	45%		
無所謂	人數	19	18	26	16	23	22	24	24	172	
	百分比	26%	24%	24%	20%	28%	29%	26%	39%		
不願意	人數	21	20	8	7	31	30	21	10	148	
	百分比	28%	26%	7%	9%	38%	39%	23%	16%		
小計	人數	74	76	107	82	82	76	91	62	649	
	百分比										

df=14 \*\*\*P<.001

由表八資料顯示：就全體受試的反應意見來看，其與不同情境之間有關聯存在 ( $\chi^2=69.26$ ,  $P<.001$ )。經事後考驗發現：受試表示「願意」和情境三之行為示範者分組討論時同一組的百分比顯著地高於情境五和情境六，而表示「不願意」的百分比，情境三顯著地低於情境五和情境六。

表九 全體受試在「郊遊時，是否願意和情境測驗中行為示範者一起玩」意見之卡方考驗結果

意見	人數百分比	情境	情境	情境	情境	情境	情境	情境	情境	小計	$\chi^2$
		一	二	三	四	五	六	七	八		
願意	人數	38	46	74	57	32	25	53	39	364	47.58***
	百分比	50%	58%	68%	68%	39%	33%	58%	62%		
無所謂	人數	25	17	27	19	25	28	24	15	180	
	百分比	33%	21%	25%	23%	30%	37%	26%	24%		
不願意	人數	13	17	8	8	25	22	15	9	117	
	百分比	17%	21%	6%	10%	30%	29%	16%	14%		
小計	人數	76	80	109	84	82	75	92	63	661	
	百分比										

df=14 \*\*\*P<.001



由表九資料顯示：就全體受試的反應意見來看，其與不同的情境之間有關聯存在 ( $\chi^2=47.58, P<.001$ )。經事後考驗發現：只有受試表示「願意」和情境三之行為示範者一起玩的百分比顯著地高於情境六之百分比。

如分別就男、女生來看，男生方面：(1)在「是否願意和情境測驗中的行為示範者分組討論時同一組」這個問題的意見反應和不同的情境之間有關聯存在 ( $\chi^2=37.51, P<.001$ )。但經事後考驗却發現兩兩情境間意見上的百分比均未達統計上的顯著差異。(2)對於「是否願意和情境測驗中行為示範者一起玩」的意見與情境之間並無關聯存在 ( $\chi^2=21.46, P>.05$ )。

在女生方面：(1)對於「是否願意和情境測驗中行為示範者分組討論時同一組」之意見與不同情境之間有關聯存在 ( $\chi^2=43.83, P<.001$ )。經事後考驗發現只有在情境三與情境五之間表示「願意」的百分比達到顯著差異。換言之，女生受試表示願意和能自然表現自我肯定感激行為的女生分組討論時，同一組的百分比高於和不能表現自我肯定拒絕的女生同一組的百分比。(2)對於「郊遊時是否願意和情境測驗中行為示範者一起玩」的意見與不同的情境有關聯存在 ( $\chi^2=41.18, P<.001$ )。但經事後考驗發現在兩兩情境間意見上的百分比均未達顯著差異。

(二) 國中男女學生對不同情境測驗中行為示範者在人際吸引方面的評量結果分析

表十 國中男女學生評量不同情境之行為示範者在「喜愛分數」上之平均數、標準差

受試者性別	行為示範者性別	情境類別統計數	絕對感覺			
			自我肯定	不自我肯定	自我肯定	不自我肯定
男 N <sub>1</sub> =359人	男 n <sub>1</sub> =168人	M	40.02	35.69	47.59	43.91
		SD	9.42	10.07	7.77	10.21
		N	49	39	46	34
	女 n <sub>2</sub> =191人	M	37.03	40.75	45.02	41.16
		SD	9.24	8.46	8.69	9.07
		N	40	44	58	49
女 N <sub>2</sub> =304人	男 n <sub>3</sub> =135人	M	38.74	36.43	45.61	42.76
		SD	8.47	10.65	9.22	7.01
		N	31	37	38	29
	女 n <sub>4</sub> =169人	M	39.33	38.23	48.06	43.63
		SD	9.94	9.16	7.90	7.61
		N	36	39	51	43

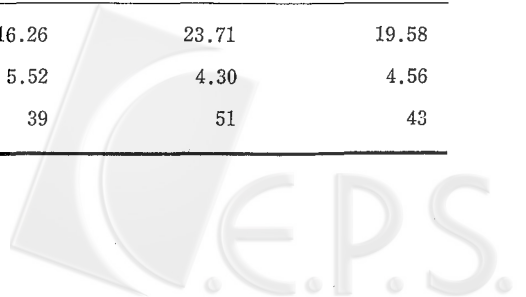


表十一 國中男女學生評量不同情境之行為示範者在「能力分數」上之平均數、標準差

受試者性別 行為類型 統計數			拒		感		激	
			自我肯定	不自我肯定	自我肯定	不自我肯定	自我肯定	不自我肯定
男 N <sub>1</sub> =359人	男 n <sub>1</sub> =168人	M	19.47	15.10	19.33	16.26		
		SD	4.94	5.13	4.09	5.77		
		N	49	39	46	34		
	女 n <sub>2</sub> =191人	M	18.70	16.00	18.29	16.14		
SD		4.45	4.38	4.63	5.30			
N		40	44	58	49			
女 N <sub>2</sub> =304人	男 n <sub>3</sub> =135人	M	18.45	14.16	16.63	15.38		
		SD	4.03	5.54	4.93	4.39		
		N	31	37	38	29		
	女 n <sub>4</sub> =169人	M	18.89	15.54	19.43	16.37		
SD		4.15	4.17	4.80	4.11			
N		36	39	51	43			

表十二 國中男女學生評量不同情境之行為示範者在「誠實公正分數」上之平均數、標準差

受試者性別 行為類型 統計數			拒		感		激	
			自我肯定	不自我肯定	自我肯定	不自我肯定	自我肯定	不自我肯定
男 N <sub>1</sub> =359人	男 n <sub>1</sub> =168人	M	23.55	14.31	23.17	19.44		
		SD	4.18	4.55	3.83	5.11		
		N	49	39	46	34		
	女 n <sub>2</sub> =191人	M	23.08	17.89	21.79	19.78		
SD		4.80	4.35	3.75	4.88			
N		40	44	58	49			
女 N <sub>2</sub> =304人	男 n <sub>3</sub> =135人	M	24.58	14.89	22.66	18.90		
		SD	4.63	5.30	4.62	4.86		
		N	31	37	38	29		
	女 n <sub>4</sub> =169人	M	24.69	16.26	23.71	19.58		
SD		4.67	5.52	4.30	4.56			
N		36	39	51	43			



表十三 國中男女學生評量不同情境之行為示範者在「人際吸引總分」上之平均數、標準差

受試性別	示範者性別	情境類別 行為類型 統計數	拒 絕 感 激			
			自我肯定	不自我肯定	自我肯定	不自我肯定
男 N <sub>1</sub> =359人	男 n <sub>1</sub> =168人	M	83.04	65.10	90.09	79.62
		SD	15.75	16.87	13.22	17.82
		N	49	39	46	34
	女 n <sub>2</sub> =191人	M	78.80	74.64	85.10	77.08
		SD	15.38	13.48	14.68	16.70
		N	40	44	58	49
女 N <sub>2</sub> =304人	男 n <sub>3</sub> =135人	M	81.77	65.49	84.89	77.03
		SD	13.47	18.41	15.79	13.64
		N	31	37	38	29
	女 n <sub>4</sub> =169人	M	82.92	70.03	91.20	79.58
		SD	16.30	16.30	14.62	12.36
		N	36	39	51	43

表十四 受試性別、示範者性別、情境類別及行為類型等四個變項在人際吸引分數上的變異數分析結果 (F 值)

考 驗 項 目	喜 愛	能 力	誠 實 公 正	總 分
受 試 性 別 (A)	<1	1.86	<1	<1
示 範 者 性 別 (B)	<1	1.96	2.93	1.22
情 境 類 別 (C)	81.96***	<1	9.03**	39.79***
行 為 類 型 (D)	12.35***	68.34***	242.64***	85.49***
A × B	2.91	5.85*	<1	3.64
A × C	<1	<1	<1	<1
A × D	<1	<1	4.51*	<1
B × C	1.27	<1	1.91	1.02
B × D	1.83	<1	5.89*	2.83
C × D	4.60*	2.51	40.96***	1.32
A × B × C	2.04	1.27	2.28	2.66
A × B × D	2.03	1.40	2.81	2.88
A × C × D	<1	<1	<1	<1
B × C × D	4.15*	1.27	1.93	3.80
A × B × C × D	<1	<1	<1	<1

df=1,647 \*P<.05 \*\*P<.01 \*\*\*P<.001



由表十四資料顯示：

1. 在「喜愛分數」方面，示範者性別、情境類別和行為類型三個變項之間有交互作用存在，因此，需再進行單純交互作用 (simple interaction) 考驗，考驗結果見表十五。

表十五 示範者性別、情境類別、行為類型在「喜愛分數」方面單純交互作用考驗結果

變異來源	F	比較
當示範者性別為男時 (B <sub>1</sub> )		
在情境類別間 (C)	49.29***	感激 > 拒絕
在行為類型間 (D)	10.77**	自我肯定 > 不自我肯定
C × D	< 1	
當示範者性別為女時 (B <sub>2</sub> )		
情境類別 × 行為類型	8.56**	
在拒絕情境下 (C <sub>1</sub> )		
示範者性別 × 行為類型	5.93*	
在感激情境下 (C <sub>2</sub> )		
示範者性別間 (B)	< 1	
行為類型間 (D)	15.33***	自我肯定 > 不自我肯定
B × D	< 1	
在自我肯定行為下 (D <sub>1</sub> )		
示範者性別間 (B)	< 1	
情境類別間 (C)	64.54***	感激 > 拒絕
B × C	< 1	
在不自我肯定行為下 (D <sub>2</sub> )		
示範者性別 × 情境類別	5.03*	

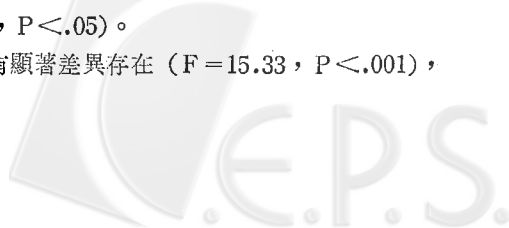
df=1,647 \*P < .05 \*\*P < .01 \*\*\*P < .001

(1) 當示範者為男生時，拒絕情境與感激情境之間 (F = 49.29, P < .001) 以及自我肯定與不自我肯定之間 (F = 10.77, P < .01)，均有顯著差異存在。

(2) 當示範者為女生時，情境類別與行為類型之間有交互作用存在 (F = 8.56, P < .01)。經單純主要效果考驗發現：受試對於自我肯定的女生以及不自我肯定的女生在喜愛分數上的評量，均在拒絕與感激兩種情境之間有顯著差異存在 (F = 38.67, P < .001; F = 4.11, P < .05)；另外，受試對於在感激情境下的女生所評的喜愛分數會因其所表現的行為不同 (自我肯定或不自我肯定) 而有顯著差異存在 (F = 10.59, P < .01)。

(3) 在拒絕情境下，示範者的性別和不同的行為類型之間有交互作用存在 (F = 5.93, P < .05)。經單純主要效果考驗發現：受試對於在拒絕情境下不自我肯定者的評分，會因示範者的性別不同而有顯著差異存在 (F = 6.11, P < .05)；另外，對於在拒絕情境下的男生，也會因所表現的行為不同 (自我肯定或不自我肯定) 而有顯著差異存在 (F = 5.86, P < .05)。

(4) 在感激情境下，自我肯定與不自我肯定之間的評分有顯著差異存在 (F = 15.33, P < .001)，





自我肯定方面的評分 ( $M=46.55$ )比不自我肯定方面的評分 ( $M=42.75$ )高。

(5)就自我肯定的表現來看，在不同的情境之間有顯著差異存在 ( $F=64.54, P<.001$ )。在感激情境下的分數 ( $M=46.55$ )比拒絕情境下的分數 ( $M=38.84$ )高。

(6)就不自我肯定的表現來看，示範者性別與情境類別之間有交互作用存在 ( $F=5.03, P<.05$ )經單純主要效果考驗發現：受試對於拒絕情境下不自我肯定的評量，會因示範者性別不同而有顯著差異存在 ( $F=6.11, P<.05$ )；另外，對於不自我肯定的男生和女生的評分，均會因情境不同（拒絕或感激）而有顯著差異 ( $F=23.07, P<.001; F=4.11, P<.05$ )。

2. 在「能力分數」方面，發現受試性別和示範者性別間有交互作用存在 ( $F=5.85, P<.05$ )，單純主要效果考驗結果見表十六。

表十六 受試性別和示範者性別在「能力分數」方面的單純主要效果考驗結果

變異來源	F 值	比較
受試性別 (A)		
在示範者為男生時	9.35**	男生受試 > 女生受試
在示範者為女生時	<1	
示範者性別 (B)		
在男生受試	<1	
在女生受試	7.98**	女生示範者 > 男生示範者

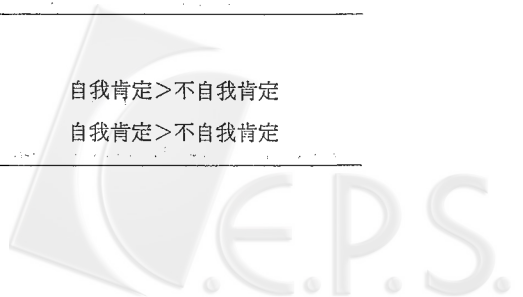
\*\* $P < .01$

由表十六可知：男女生受試對於情境測驗中的男生，在能力分數上的評量有顯著差異 ( $P < .01$ )；女生受試對於情境測驗中的男生和女生在能力分數上的評量也有顯著差異 ( $P < .01$ )。

3. 在「誠實公正分數」方面，受試性別和行為類型之間有交互作用 ( $P < .05$ )，而示範者性別和行為類型之間以及情境類別和行為類型之間也均有交互作用 ( $P < .05, P < .001$ )。單純主要效果考驗結果見表十七。

表十七 行為類型與受試性別、示範者性別和情境類別間在「誠實公正分數」上的單純主要效果考驗結果

變異來源	F	比較
受試性別 (A)		
在自我肯定上 ( $d_1$ )	2.08	
在不自我肯定上 ( $d_2$ )	1.02	
行為類型 (D)		
在男生受試上 ( $a_1$ )	102.10***	自我肯定 > 不自我肯定
在女生受試上 ( $a_2$ )	150.28***	自我肯定 > 不自我肯定



(續表十七)

示 範 者 性 別 (B)		
在自我肯定上 (d <sub>1</sub> )	<1	
在不自我肯定上 (d <sub>2</sub> )	11.73***	女示範者 > 男示範者
行 為 類 型 (D)		
在男生示範者上 (b <sub>1</sub> )	162.82***	自我肯定 > 不自我肯定
在女生示範者上 (b <sub>2</sub> )	94.12***	自我肯定 > 不自我肯定
情 境 類 別 (C)		
在自我肯定上 (d <sub>1</sub> )	4.95*	拒絕 > 感激
在不自我肯定上 (d <sub>2</sub> )	47.40***	感激 > 拒絕
行 為 類 型 (D)		
在拒絕情境上 (c <sub>1</sub> )	238.54***	自我肯定 > 不自我肯定
在感激情境上 (c <sub>2</sub> )	45.03***	自我肯定 > 不自我肯定

\*P < .05    \*\*P < .01    \*\*\* < .001

由表十七可知：(1)不論就男生受試或女生受試而言，誠實公正上的評量，在自我肯定與不自我肯定之間均有顯著差異存在。(2)對於不自我肯定行為在誠實公正方面的評量，男女生示範者之間有顯著差異；不論是就男生示範者或女生示範者而言，在自我肯定與不自我肯定之間亦均有顯著差異。(3)不論是就自我肯定或不自我肯定而言，在拒絕與感激情境之間，均有顯著差異；而不論是在拒絕或感激情境下，自我肯定與不自我肯定之間，亦均有顯著差異。

4. 從人際吸引總分來看，只發現在情境類別之間以及行為類型之間的主要效果達顯著差異。換言之，從人際吸引的總分來看，在感激情境下的平均得分 (83.61) 高於拒絕情境的平均得分 (75.30)；自我肯定的平均得分 (85.09) 高於不自我肯定的平均得分 (73.62)。

## 討 論

### 一、國中男女學生在不同情境之自我肯定分數比較

有關自我肯定在性別上的差異之比較，研究結果頗不一致，但不外以下四種情況：其一、男性比女性更自我肯定；其二、女性比男性更自我肯定；其三、男性和女性的自我肯定因情境不同而有差異；其四、男性和女性自我肯定上並無差異。對一個關心個體自我肯定問題的行為心理學家而言，研究不同性別在自我肯定上的差異，其目的不只在瞭解一個現象，更重要的是據以為設計適合不同性別的肯定訓練方案。

本研究結果發現，就性別變項而言，從自我肯定總分來看，男生和女生之間並沒有差異；而研究者去年 (民74) 的研究也有同樣的發現。但如就不同情境的自我肯定來看，男生在有關人際衝突的處理以及消極性情感表達方面比女生更能自我肯定，而女生在有關一般及積極性的情感表達方面比男生更自我肯定，這個結果與 Pitcher & Meikle (1980) 的研究結論是一致的，另外本研究也發現女生在請求情境比男生更自我肯定，至於何以會如此，這可能與社會對不同性別的角色期待不同有關。本研究有關自我肯定在性別上的比較研究結果，又一次支持了 Hollandsworth & Wall (1977) 的研究結論：女性的自我肯定問題與男性不同，在某些情境中，女生比男生自我肯定，反之亦然。另外

，本研究發現男女生在拒絕情境的自我肯定並沒有差異，其原因可能與我們的教育態度與方式有關。在學校裏，我們教導學生助人是一種美德，不要傷害別人。拒絕別人的請求，在本質上是會使別人感到挫折、失望和難過，是一種非助人的行為，而我們的學校教育或家庭教育中，對這一方面的行為，在國中這個階段，也並沒有刻意的鼓勵男生或女生去行使這一方面的行為，而因此造成男女生在拒絕的反應上沒有差異的結果。而另外一個可能的原因則是測量工具不足以反映出在這一方面的差異。從這個結果的探討中，更引發了研究者進一步想探討是否隨着年齡的增長，而使得男女學生在不同情境的自我肯定上的差異會有所變化，至於這方面的探討，則有待另一個研究的進行。

## 二、國中男女學生在不同情境的自我肯定與社會興趣高低之關係

國中生的自我肯定是否會因性別與社會興趣之不同而有差異呢？本研究根據受試在社會興趣上之得分並界定社會興趣高低之標準（約平均數上一個標準差，取整數分數）後，分別取出高低兩端組的受試為比較對象，經分析後發現：在人際衝突處理和消極性情感表達方面，性別和社會興趣組別之間有交互作用，亦即高社會興趣組的女生比低社會興趣組的女生有較低的得分；高社會興趣組的男生比女生有較高的得分。另外，高社會興趣組的學生在拒絕和自我肯定總分方面的得分比低社會興趣組的學生低。導致這種結果的原因，我們不難從社會興趣和自我肯定的本質中得到一些解答。社會興趣是Adler理論中的一個重要觀念。照Adler的意見，社會興趣高者常能以合理容忍的態度待人和關心他人，因此，社會興趣是一種利他色彩較濃的特質。而自我肯定的基本精神則是自我尊重，維護個人權益，它並不特別強調利他，這一點與社會興趣是不同的。因此，高社會興趣組的學生在拒絕和自我肯定總分方面的得分比低社會興趣組的學生低是不難理解的。至於何以會造成在人際衝突處理和消極性情感表達方面，性別和高低社會興趣組別之間有交互作用存在，其原因實有待進一步的探討分析，而本研究所得到的這個研究結果，在進一步瞭解自我肯定與社會興趣之關係上，亦屬一項有意義的發現。

## 三、不同情境間自我肯定之相關探討及其與社會興趣之關係

正如前面所提到的，自我肯定和社會興趣，此兩者均為行為心理學家視為正向的心理特質，而自我肯定的內涵，則包括發生在兩人或兩人以上的社會情境，Booraem & Flowers (1978) 即指出我們可由社會情境中的三方面，即拒絕、請求和情感表達三種情境中看出個體自我肯定表現，而其中的情感表達則包括積極性的情感表達（如感激、關懷、讚美）和消極性情感表達（如生氣、不滿、不同意等）。個體在某一個情境中表現自我肯定，但在另一個情境中，則未必能有自我肯定的表現。是否真的如此呢？本研究結果發現不同情境的自我肯定彼此間有正相關，由此可見，即使情境不同，但行為的特質仍是一致的。換言之，至少在本研究所涵蓋的四種不同情境下自我肯定表現有一致的傾向。另外，本研究也發現社會興趣分數與人際衝突處理和消極性情感表達、拒絕和自我肯定總分之間有負相關，換言之，社會興趣分數高者，其人際衝突處理和消極性情感表達以及拒絕和自我肯定總分方面的分數會有較低的趨勢。關於這個結果的原因分析，在前面的分析中已有所說明，在此不另贅述。

## 四、以自我肯定分數為依變項區分高低社會興趣組的國中生

本研究顯示：以人際衝突處理和消極性情感表達、一般及積極性情感表達和拒絕這三種自我肯定分數為依變項可以有效區別出高社會興趣組和低社會興趣組的國中生。根據分類統計的結果顯示：社會興趣組的分組命中率為 57.4%，低社會興趣組的分組命中率为 59.6%，而總分組的命中率為 58.28%。由以上的結果可知：我們可藉由「個人生活態度綜合量表」的施測，一方面可瞭解學生在不同情境下自我肯定的表現情況，另一方面也可以用來預測學生是高社會興趣或低社會興趣。另外，我們也可以從社會興趣和自我肯定的評量，找出那些在社會興趣上得高分，且其人際衝突處理/消極性情感表達及拒絕之自我肯定分數特別偏低或社會興趣得低分，且其人際衝突處理/消極性情感表達

及拒絕之自我肯定分數特別偏高之學生，加以輔導。因為這兩類學生有可能是過分壓抑、情緒困擾、適應不良或太過自我中心、自私自利，甚至具有攻擊性傾向人格特質，這兩類學生，在學校輔導上，均不能予以忽視。換言之，本研究所編製的測量自我肯定的「個人生活態度綜合量表」再配合社會興趣之評量，可做為輔導上的有效工具，其有效程度如何？則尚待進一步的應用與檢討。

### 五、國中男女學生對於不同情境測驗內容之反應分析

為了瞭解性向因素是否會影響國中生對不同情境自我肯定行為的接納以及對它們的知覺態度。本研究中特以人際吸引方面的評量，做為知覺態度的一項指標。另外，在接納方面，也分別考慮兩種情況：一為工作(task)方面(以分組討論時選擇同組伙伴為代表)的友件接納；另一為非工作(nontask)方面(以郊遊時選擇一起玩的伙伴為代表)的友件接納。經分析考驗結果發現：

#### (一)在工作方面的友件接納情形

1.就全體受試(不分性別)的意見反應而言，在八種不同的情境中，表示願意以及不願意和情境測驗中示範者在分組討論時同一組的百分比，只有情境(三)和情境(四)以及情境(六)之間的差異達到顯著水準。換言之，全體受試對於能表現自我肯定感激行為的女生之接納程度大於不能表現自我肯定拒絕行為的男生和女生。

2.就男生受試而言，意見反應與情境之間有關聯存在。換言之，受試對示範者的接納程度會因情境內容不同而有所不同。但經事後考驗發現兩兩情境間在意見的反應百分比上的比較均未達統計上的顯著差異。

3.就女生受試而言，情境三與情境五在表示「願意」上的百分比有顯著差異。換言之，女生受試對於表現自我肯定感激行為的女生之接納程度大於不能表現自我肯定拒絕行為的女生。

#### (二)在非工作方面的友件接納情形：

1.就全體受試而言，意見反應和情境之間有關聯，經進一步分析發現只有在情境三上受試表示願意和情境測驗中示範者在郊遊時一起玩的百分比顯著地高於情境六。換言之，在非工作的情況，受試對於表現自我肯定感激行為的女生之接納程度大於不能表現自我肯定拒絕行為的男生。

2.就男生受試而言，發現意見反應與情境之間並無關聯。換言之，男生受試在非工作的情況下，對於郊遊時同伴的選擇，並不會因對方的性別、行為表現和情境不同而有所差異。

3.就女生受試而言，就整體反應來看，在郊遊時同伴的選擇之意見會因情境內容不同而有所不同，但經進一步分析發現，在兩兩情境間意見上百分比的差異均未達統計上的顯著水準。

綜合上述的研究結果，發現能表現自我肯定感激的女生似較能被其友件接納。若再進一步分析，我們似可發現在工作導向的情況下，受試對於同伴的選擇比較會考慮對方的行為傾向(自我肯定或不自我肯定)，換言之，對方的行為傾向會影響受試對他(她)的接納程度；而在非工作導向的情況下，友件的行為傾向對於受試接納對方與否方面，並不是最主要的考慮因素。總而言之，國中生對不同情境中個體的接納，會因選擇的情況不同而有所差異。

#### (三)性別因素對不同情境自我肯定在人際吸引方面的評量結果分析

本研究中的性別因素包括受試性別和情境測驗中示範者(model)的性別兩種。情境測驗內容的設計包括示範者性別(男、女)，情境類別(拒絕、感激)以及行為類型(自我肯定和不自我肯定)，共分為八種不同的情景。經四因子獨立樣本變異數分析結果顯示：

##### 1.在喜愛方面的評量：

本研究結果發現示範者性別、情境類別和行為類型三者間有交互作用，經進行單純交互作用分析發現：感激情境下的男生( $M=45.27$ )高於拒絕情境下的男生( $M=37.83$ )；自我肯定的男生( $M=43.20$ )高於不自我肯定的男生( $M=39.37$ )；表現自我肯定感激的女生( $M=46.44$ )高於表現自我肯定拒絕的女生( $M=38.12$ )，同時也高於不能表現自我肯定感激的女生( $M=42.32$ )；而不能

表現自我肯定感激的女生又高於不能表現自我肯定拒絕的女生 ( $M=39.57$ )，不能自我肯定拒絕的女生又高於不能自我肯定拒絕的男生 ( $M=36.05$ )。另外，能自我肯定拒絕的男生 ( $M=39.52$ ) 高於不能自我肯定拒絕的男生。表現自我肯定的感激者 ( $M=46.55$ ) 高於不能表現自我肯定的感激者 ( $M=42.75$ )，同時也高於自我肯定的拒絕者 ( $M=38.84$ )。不能表現自我肯定感激的男生 ( $M=43.38$ ) 則高於不能自我肯定拒絕的男生。

由上述的結果分析可知：受試對於情境測驗中示範者在「喜愛分數」方面的評量，會因該示範者的性別以及行為表現的情境和行為類型之不同而有所差異。

### 2.在能力方面的評量：

有關受試對情境測驗中示範者在能力方面的評量，本研究結果發現受試性別和示範者性別間有交互作用，經進一步分析發現：男生受試對於男示範者在能力方面的評量 ( $M=17.54$ ) 高於女生受試的評量 ( $M=16.15$ )；女生受試對於女示範者的評量 ( $M=17.56$ ) 高於對男示範者的評量 ( $M=16.15$ )。由以上的結果分析可知：男女生受試對於與其同性別之示範者傾向於給予較高的能力方面的評價。

### 3.在誠實方面的評量：

本研究結果顯示行為類別分別與受試性別、示範者性別以及情境類別之間有交互作用。經考驗後發現：在誠實公正方面的評量，不論是男生受試或女生受試，均是自我肯定高於不自我肯定（自我肯定：男生受試平均數 22.83，女生受試平均數 23.85；不自我肯定：男生受試平均數 17.92，女生受試平均數 17.40）；不自我肯定的女生示範者 ( $M=18.47$ ) 高於不自我肯定的男生示範者 ( $M=16.68$ )；不論是男生示範者或女生示範者，均是自我肯定（男生示範者平均數 23.43，女生示範者平均數 23.16）高於不自我肯定（男生示範者平均數 16.68，女生示範者平均數 18.47）。對自我肯定的評量，拒絕情境 ( $M=23.90$ ) 高於感激情境 ( $M=22.80$ )；對不自我肯定的評量，感激情境 ( $M=19.48$ ) 高於拒絕情境 ( $M=15.91$ )；而不論是在拒絕情境或感激情境，自我肯定均高於不自我肯定。

### 4.就人際吸引總分方面的評量：

從人際吸引總分方面來看，本研究發現在感激情境下的平均得分高於拒絕情境下的平均得分，自我肯定的平均得分高於不自我肯定的平均得分。

綜合以上由受試從喜愛、能力、誠實公正三方面或從總分方面來評量情境測驗中示範者的人際吸引程度的結果與分析，我們似可發現：性別因素，無論是受試性別或示範者性別均會影響對不同情境下自我肯定或不自我肯定行為者的人際吸引程度的評量。大體而言，受試對於同一類型行為的評量，在感激情境優於拒絕情境；對於同一情境的評量，自我肯定優於不自我肯定；自我肯定的感激優於不能自我肯定的拒絕。本研究的發現與 St. Lawrence 等人 (1985) 的研究結果頗為類似。換言之，國中生對不同情境下自我肯定或不自我肯定的評量與國外以大學生為對象的研究結果很接近。

## 結 論

大體而言，本研究的結果對於我國國中男女學生對表現自我肯定或不自我肯定之個體在同儕團體中的友伴接納和人際吸引方面事實現象的瞭解，實具有重大之意義。謹將本研究之重要發現整理如下：

一、就整體性的自我肯定 (global assertiveness) 而言，國中男女生之間並無顯著差異；但就不同情境之自我肯定情形而言，男生在有關人際衝突處理／消極性情感表達之情境比女生更能自我肯定，而女生在一般和積極性情感表達以及請求等情境下比男生更能自我肯定。

二、在人際衝突處理／消極性情感表達方面，高社會興趣組的比低社會興趣組的女生有較低的得

分，高社會興趣組的男生比女生有較高的得分；高社會興趣組的學生在拒絕和自我肯定總分方面的得分比低社會興趣組的學生低。

三、不同情境的自我肯定分數之間具有正相關。至於社會興趣與人際衝突處理／消極性情感表達、拒絕和自我肯定總分之間則有負相關。

四、以人際衝突處理／消極性情感表達、一般及積極性情感表達、拒絕這三種自我肯定分數為依變項可以有效區別出高社會興趣組和低社會興趣組的國中生，高社會興趣組的分組命中率為57.4%，低社會興趣組的分組命中率59.6%，而總分組命中率58.24%。

五、能表現自我肯定感激的女生似較能受到友伴的接納，而國中生在工作情況，選擇伙伴時，似乎比較會考慮對方的條件（如行為傾向），而在非工作的情況下，伙伴的選擇似較不強調對方的行為傾向問題。換言之，國中生對不同情境中個體的接納，會因選擇的情況不同而有所差異。

六、國中生對於情境測驗中示範者在喜愛方面的評量，會因該示範者的性別、行為表現的情境類別（拒絕或感激）和行為類型（自我肯定或不自我肯定）之不同而有所差異；在能力的評量方面，國中生對於與其同性別之評量對象傾向於給予較高的評價；而在誠實公正方面的評量，大體上而言，自我肯定優於不自我肯定；不自我肯定女生優於不自我肯定男生；自我肯定拒絕優於自我肯定感激，不自我肯定的感激優於不自我肯定的拒絕；最後，就人際吸引總分來看，感激情境優於拒絕情境，自我肯定優於不自我肯定。

最後，研究者根據本研究的發現，提出以下兩個建議：

(一)不要單就社會興趣得分的高低，做為採選心理健康與否之憑據，另外，根據「個人生活態度綜合量表」測量學生的自我肯定程度，在分數方面，低分的意義大於高分。在自我肯定上得高分且社會興趣分數高者，似可做為心理健康之有效指標。

(二)因為在國中生的同儕團體中，對於自我肯定個體的接納，會因性別不同而有不同的評價，因此，基於實際上的需要，而實施團體式自我肯定訓練時，成員似以同性別者為宜，以利訓練之進行。

## 參 考 文 獻

- 朱瑞玲譯(民65) 自我肯定的人生。高雄市，衆成出版社。
- 李淑琦(民74) 自我肯定度、熟識度、酬勞與大學生接受請託之關係研究。政大心理研究所碩士論文，臺北市。
- 吳錦釵(民74) 自我肯定訓練課程在師專團體輔導效果之研究。師大輔導研究所碩士論文，臺北市。
- 林清山(民63) 心理與教育統計學。臺北市，東華書局。
- 林清山(民69) 多變項分析統計法。臺北市，東華書局。
- 陳百池、吳英璋(民70) 自我肯定量表修訂報告。測驗與輔導，第10卷3期，743~744頁。
- 黃堅厚(民74) 「社會興趣」的測量及其和其他人格品質的相關。師大教育心理學報，18期，1~16頁。
- 楊基銓(民74) 自我肯定訓練對蘭雅國中女生輔導效果之研究。國立教育學院輔導研究所碩士論文，彰化市。
- 蔡順良(民70) 自我肯定訓練助變策略探討。測驗與輔導，第10卷5期，771~744頁。
- 蔡順良(民71) 自我肯定訓練團體過程試探與檢討。輔導與研究，13期，4~16頁。
- 蔡順良(民72) 師大學生家庭環境因素、教育背景與自我肯定性之關係暨自我肯定訓練效果研究。

師大輔導研究所碩士論文，臺北市。

蔡順良 (民74) 家庭社經地位、父母管教態度與學校環境對國中學生自我肯定及生活適應之影響研究。師大教育心理學報，18期，239~264頁。

Alberti, R. E. & Emmons, M. L. (1980). Reaching out. In A. Arkoff (Ed.), *Psychology and personal growth*. (2nd ed.)

Bean, L. D. (1977). Interpersonal perception among college students as a function of sex and level of assertiveness. *Dissertation Abstracts International*, 38, 1292A.

Bellack, A. S., & Hersen M. (1978). Role-play tests for assessing social skill: Are they valid? *Behavior Therapy*, 9, 448-461.

Booraem, C. D., & Flowers, J. V. (1978). A procedural model for the training of assertive behavior. In J. M. Whiteley & J. V. Flowers (Eds.), *Approaches to assertion training*. Monterey, Cali: Brooks/Cole.

Brummage, N. D. (1975). The influence of sex-role expectations on observer's perceptions and evaluations of persons behaving assertively. *Dissertation Abstracts International*, 36, 5338B.

Bryant, B., & Trower, P. (1974). Social difficulty in a student sample. *British Journal of Educational Psychology*, 44, 13-21.

Conger, A., Wallander, J., Mariotto, M., Ward, D. (1980). Peer Judgement heterosexual-social anxiety and skill: What do they pay attention to anyhow. *Behavioral Assessment*, 2, 243-259.

Corey, G. F. (1981). *Theory and practice of group counseling*. Cali.: Brooks/Cole.

Cotler, S. B., & Guerrd, J. J. (1976). *Assertion training: A humanistic-behavioral guide to self-dignity*. Ill.: Research Press.

Deaux, K., & Taynor, J. (1973). Evaluation of male and female ability: Bias works two ways. *Psychological Reports*, 32, 261-262.

Eisler, R. M., Miller, P. M., & Hersen, M. (1973). Components of assertive behavior. *Journal of Clinical Psychology*, 29, 295-299.

Eisler, R. M., Hersen, M., & Blanchard, E. B. (1975). Situational determinants of assertive behaviors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43, 330-340.

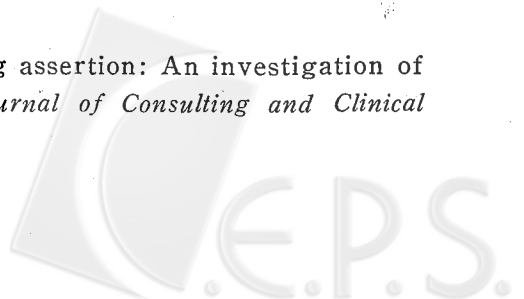
Emmons, M. L., & Alberti, R. E. (1983). Failure: Wining at the lossing game in assertiveness training. In E. B. Foa & P. M. G. Emmelkamp (Eds.), *Failure in behavior therapy*. N. Y.: John Wiley & Son.

Epstein, N. (1980). Social consequences of assertion, aggression, passive aggression, and submission: Situational and dispositional determinants. *Behavior Therapy*, 11, 662-669.

Fiedler, D., & Beach, L. R. (1978). On the decision to be assertive. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46, 537-546.

Fodor, I. G. (1980). The treatment of communication problems with assertiveness training. In A. Goldstein & E. Foa (Eds.), *Handbook of behavioral*

- interventions: A clinical guide*. N. Y.: John Wiley & Sons.
- Furnham, A., & Henderson, M. (1981). Sex difference in self-reported assertiveness in British. *British Journal of Clinical Psychology*, *20*, 227-238.
- Galassi, J. P., & Galassi, M. D. (1974). Validity of a measure of assertiveness. *Journal of Counseling Psychology*, *21*, 248-250.
- Galassi, J. P., & Galassi, M. D. (1975). The relationship between assertiveness and aggressiveness. *Psychological Reports*, *36*, 352-354.
- Galassi, J. P., & Galassi, M. D. (1979). A comparison of the factor structure of an assertion scale across sex and population. *Behavior Therapy*, *10*, 117-128.
- Galassi, J. P., Westfield, J. S., & Galassi, M. D. (1981). A comparison of assertion skills across sex and population. *Measurement and Evaluation in Guidance*, *14*(2), 84-89.
- Gormally, J. (1982). Evaluation of assertiveness: Effects of gender, rater involvement, and level of assertiveness. *Behavior Therapy*, *13*, 219-225.
- Hang, C. H. (1982). Studies in Chinese personality: A critical review. *Bulletin of Educational Psychology*, *15*, 227-241.
- Heisler, G. H., & McCormack, J. (1982). Situational and personality influences on the reception of provocative responses. *Behavior Therapy*, *13*, 743-750.
- Hersen, M., Eisler, R. M., & Miller, P. M. (1973). Development of assertive responses: Clinical measurement and research considerations. *Behavior Research and Therapy*, *11*, 505-521.
- Hess, E. P., Bridgewater, C. A., Bornstein, P. H., & Sweeney, T. M. (1980). Situational determinants in the perception of assertiveness: Gender related influences. *Behavior Therapy*, *11*, 49-58.
- Hollandsworth, J., & Wall, K. (1977). Sex difference in assertive behavior: An empirical investigation. *Journal of Counseling Psychology*, *24*, 217-222.
- Hull, D.B., & Schroeder, H. E. (1977). Some interpersonal effects of assertion, nonassertion and aggression. *Behavior Therapy*, *10*, 20-28.
- Kelly, J. A., Kern, J. M., Kirkley, B. G., Patterson, J. N., & Keane, T.M. (1980). Reactions to assertive versus nonassertive behavior: Differential effects for males and females and implications for assertive training. *Behavior Therapy*, *11*, 670-682.
- Keppel, G. (1982). *Design and analysis: A researcher's handbook*. (2nd ed.) New Jersey, Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- Kern, J. M. (1982). Predicting the impact of assertive, empathic-assertive, and nonassertive behavior: The assertiveness of the asserter. *Behavior Therapy*, *13*, 486-498.
- Kern, J. M., Mac Donald, M. L. (1980). Assessing assertion: An investigation of construct validity and reliability. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *48*(4), 532-534.





- Kern, J. M., Cavell, T. A., & Beck, B. (1985). Predicting differential reactions to males' versus females' assertions, empathic-assertions, and nonassertions. *Behavior Therapy*, *16*, 63-75.
- Lange, A. J., & Jakubowski, P. (1980). Assertive, nonassertive and aggressive behavior. In A. Arkoff (Ed) *Psychology and personal growth*. (2nd ed).
- Lange, A. J., & Jakubowski, P. (1976). *Responsible assertive behavior: Cognitive-behavioral procedures for trainers*. Champaign-Urbana, Ill.: Research Press.
- Lao, R. C., Upchurch, W. H., Corwin, B. J., & Grassnickle, W. F. (1975). Biased attitudes towards females as indicated by ratings of intelligence and likeability. *Psychological Reports*, *37*, 1315-1320.
- Lazarus, A. A. (1973). On assertive behavior: A brief note. *Behavior Therapy*, *4*, 697-699.
- Lee, D. Y., Hallberg, E. T., Slemmon, A. G., & Hasse, R. F. (1985). An assertiveness scale for adolescents. *Journal of Clinical Psychology*, *41*(1), 51-57.
- Linehan, M. M. (1979). Structured cognitive-behavioral treatment of assertion problems. In P. C. Kendall & S. P. Hollon (Eds), *Cognitive-behavioral interventions: Theory, research and procedures* (pp205-240) New York: Academic.
- Linehan, M. M., Egan, R. (1979). Assertion training for women. In A. S. Bellack & M. Hersen(Eds.), *Research and practice in social skill training* (237-271). New York: Plenum.
- Lorr, M., & Myhill, J. (1982). The expression of feelings as assertive behavior: A factor analytic extension of PRI. *Behavior Research and Therapy*, *20*, 275-278.
- MacDonald, M. L. (1982). Assertion training for women. In J. P. Curran & P.M. Monti (Eds.), *Social skills training: A practical handbook for assessment and treatment* (253-279), New York: Guilford.
- MacDonald, M. L. (1978). Measuring assertion: A model and method. *Behavior Therapy*, *9*, 889-899.
- McCambell, E., & Ruback, R. B. (1985). Social consequences of apologetic, assertive, and aggressive requests. *Journal of Counseling Psychology*, *32*(1), 68-73.
- Morris, R. J. (1980). Fear reduction methods. In F. H. Kanfer & A. P. Goldstein (Eds.) *Helping people change: A textbook of methods*. (2nd ed.), New York: Pergamon, 272-276.
- Nix, J., Lohr, J. M., & Stauffacher, R. (1980). Relationship of sex, sex-role orientation and a self-report measure of assertiveness in college students. *Psychological Reports*, *47*, 1239-1244.
- Osborn, S. M., & Harris, G. G. (1978). *Assertive training for women*. Springfield Ill.: Charles C Thomas.

- Pachman, J. S., Foy, D. W., Massey, F., & Eisler, R. M. (1978). A factor analysis of assertive behaviors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 46*(2), 347.
- Pitcher, S., & Meikle, S. (1980). The topography of assertive behaviors in positive and negative situations. *Behavior Therapy, 11*, 532-547.
- Rakos, R. F., Mayo, M., & Schroeder, H. E. (1982). Validity of role-playing tests and self-predictions of assertive behavior. *Psychological Reports, 50*, 434-444.
- Rathus, S. A. (1978). Assertive training: Rationales, procedures, and controversies. In J. M. Whiteley & J. V. Flowers (Eds.), *Approaches to assertion training*. Monterey, Cali.: Brooks/Cole.
- Rathus, S. A. (1973). A 30-item schedule for assessing assertive behavior. *Behavior Therapy, 4*, 398-406.
- Rathus, S. A. (1975). Principles and practice of assertive training: An eclectic overview. *The Counseling Psychologist, 5*, 9-19. Cited by C. E. Walker, A. Herderg, P. M. Clement, & L. Wright (1981) (Eds.) *Clinical procedures for behavior therapy*. New Jersey: Prentice-Hall. 292-314.
- Reece, R. S., & Wilborn, B. L. (1980). Adolescent assertiveness: Problem and program. *The School Counselor, 27*(4), 276-281.
- Rimm, D. C., Masters, J. C. (1979). *Behavior therapy: Techniques and empirical finding*. New York: Academic Press.
- Romano, J. M., & Bellack, A. S. (1980). Social validation of a component model of assertive behavior. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 48*, 478-490.
- Schroeder, H. E., Rakos, R. F., & Moe, J. (1983). The social perception of assertive behavior as a function of response class and gender. *Behavior Therapy, 14*, 534-544.
- Schwartz, R. M., & Gottman, J. M. (1976). Toward a task analysis of assertive behavior. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 44*, 910-920.
- St. Lawrence, J. S., Hansen, D. J., Cutts, T. F., Tisdelle, D. A., & Irish, J. D. (1985). Situational context: Effects on perceptions of assertive and unassertive behavior. *Behavior Therapy, 16*, 51-62.
- Trower, P., & Bryant, B., & Argyle, M. (1978). *Social skills and mental health*. London: Methuen.
- Twentyman, C. J., & Zimering, R. Y. (1979). Behavioral training of social skills: A critical review. In R. M. Eisler & P. M. Miller (Eds.), *Progress in behavior modification* (vol. 7, 319-400), New York: Academic.
- Wolpe, J. (1973). *The practice of behavior therapy*. (2nd ed.) New York: Pergamon Press.
- Woolfolk, L., & Dever, S. (1979). Perceptions of assertion: An empirical analysis. *Behavior Therapy, 10*, 404-411.

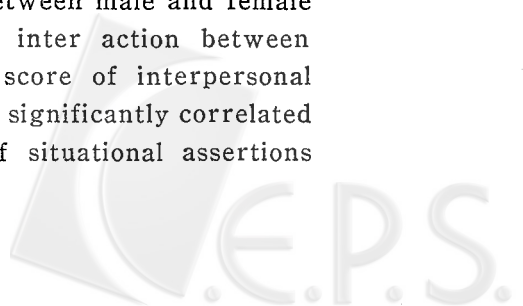
**RELATIONSHIP BETWEEN ASSERTION AND SOCIAL  
INTEREST, AND DIFFERENTIAL REACTIONS TO  
MALES' VERSUS FEMALES' ASSERTION AND  
NONASSERTION**

SHUNG-LIANG TSAI

**ABSTRACT**

"Assertion" was a positive, situational behavioral trait, and related to mental health and adjustment. "Social interest" was considered to be a key factor to adjustment by Alfred Adler. To find what relationship between assertion and social interest was one of purposes of this study. What difference between male and female on assertion was also examined in this study. And finally, this study wanted to investigate the differential reactions to males' versus females' assertion and nonassertion.

In this study, 663 subjects were sampled from the students of junior high schools. The dependent variables were the scores on assertion (included 4 subscores--i. e. interpersonal conflict resolution/negative expression, positive expression, refusal and request, and a total scale score), social interest and interpersonal attraction (included 3 subscores--i. e. likeability/consideration, competence, honesty/fair). And the independent variable were the sex (subject's and model's), levels of social interest (high and low), types of situation (refusal and commendatory), model's behavior (assertion and nonassertion). The data were analyzed by one way, two way and four way ANOVA Pearson-product Correlation, Chi-square test and Discriminant analysis. The results indicated that there was a difference between male and female on different situational assertions. There was an interaction between subject's sex and levels of social interest on the score of interpersonal conflict resolution/negative expression. Assertion was significantly correlated with social interest negatively. With the scores of situational assertions



might be used to discriminate the levels of social interest available. And the most important findings on differential reactions to males' versus females' assertion and nonassertion were quite similar to those of St. Lawrence's et al. (1985).

