

## 父母教養態度與小學兒童生活適應之關係

簡 茂 發

本研究旨在探討小學兒童所感受的父母教養態度對其生活適應的影響，分析兩者之間的關係，以期根據父母教養態度預測兒童在個人適應與社會適應上的表現。研究對象為台北市大安國小五年級學生217名，男女人數大約相等。研究工具包括筆者自編的父母教養方式問卷以及正式標準化的父母管教態度測驗和小學人格測驗。問卷與測驗係在平常課堂情境中實施之。所得資料經統計分析後，獲致下列五項主要結果：(一)父母教養行為的「愛護」層面比「要求」層面對兒童生活適應更具有影響力。(二)在「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」兩類型父母教養方式下的兒童之適應較佳；而在「低關懷、高權威」和「低關懷、低權威」兩類型父母教養方式下的兒童之適應較差。(三)從父母管教態度測驗中所得的各項量化資料，可解釋兒童在個人適應和社會適應總變異量的百分之四十五至六十。(四)父母教養態度對女生適應行為的決定力量大於男生。(五)兒童的個人適應所受父母教養態度的影響大於社會適應。

### 壹、緒 論

家庭是兒童成長最主要的場所，家庭生活的經驗對兒童行為發展具有重大的影響，舉凡家庭的社經水準、家人關係、父母教養子女的態度與方式以及其他種種因素所形成的家庭生活氣氛等，均與兒童的生活適應息息相關(Mussen, Conger & Kagan, 1974; Craig, 1976; Hetherington & Parke, 1975; Munsinger, 1975; Spivack & Shure, 1974)。兒童的生活適應包括個人適應和社會適應兩方面，前者以個人安全感為基礎，後者以社會安全感為中心(路君約, 民58)。個人適應的關鍵在於自我觀念的建立與發展，而社會適應則注重在社會環境中成爲一個有效率的成員，而能基於適當的羣已關係，表現社會化的品格和行爲。欲使兒童獲致健全而均衡的生活適應，必須提供適當的生活環境，給予合理的教養和輔導，以滿足兒童在生理、心理、情緒和社會各方面發展的需求(Ausubel & Sullivan, 1970; Biehler, 1974; Munsinger, 1975; Rappoport, 1972; Stone & Church, 1973)。對國民小學階段中的兒童而言，這些身心發展的需求能否獲得適當的滿足，實與父母及教師的教養態度和輔導方式有密切的關係。

父母的教養態度與方式對兒童人格發展和生活適應頗有影響，早已爲教育與心理學者所重視(Peterson *et al.*, 1959; Sears, *et al.*, 1957)。由於父母是兒童心目中的重要他人(significant others)，乃成爲兒童認同的楷模，在親子之間自然且長期的接觸中，最能發揮潛移默化的功能。Sears, *et al.* (1957)認爲父母對子女的教養方式(child-rearing practice)在本質上是一種親子之間交互作用的歷程，包括父母的態度、價值觀、興趣和信念以及照顧和訓練的行爲，而以達成子女身心健全發展爲目標。積極的教養方式有助於兒童建立明確的自我觀念，形成自我悅納的態度，而獲致良好的生活適應；消極的教養方式可能使兒童遭遇挫折與衝突，形成自暴自棄或敵對反抗的心理，而導致行爲上的不良適應(Ausubel & Sullivan, 1970; Becker, 1964; Medinnus, 1961; Munsinger, 1975)。

關於父母教養態度類型的劃分，心理學家在研究上所採用的分類方法不盡相同，大體上可分爲單層面(unidimensional)與雙層面(bi-dimensional)兩種劃分方式。屬於單層面者，Elder (1962)將父母教養方式分爲獨斷、權威、民主、平等、寬容、放任、忽視等七種類型；Punroy (1966)把父母教養態度分爲保護、嚴厲、拒絕、放縱四種類型。屬於雙層面者，Williams (1958)先將父母教養態度分爲權威和關懷兩個獨立的層面，然後再就其高低而組合成「高權威、高關懷」、「高權威、

低關懷」、「低權威、高關懷」、「低權威、低關懷」四種教養方式；Schaefer (1965a) 提出「關懷—敵視」與「控制—自主」兩個基本層面，以解釋分析父母的教養態度和教養方式；Roe & Siegelman (1963) 所編的親子關係問卷包括十項教養方式，經因素分析的結果，發現「愛護—拒絕」與「寬容—要求」兩項主要層面。近來由於電腦與統計方法與技術的進步，父母教養態度與方式的研究有朝向多種因素之分析的發展趨勢 (Armentrout & Burger, 1972; Bruger & Armentrout, 1971; Renson, Schaefer & Levy, 1968; Schaefer, 1965b)。在父母教養態度的測量方面，一般常用的方法有三種：觀察法、晤談法和問卷法。由於主觀因素及易受社會認可性的影響，上述三種方法各有其優點和限制，宜斟酌情形而適當配合運用之 (Ausubel & Sullivan, 1970; Yarrow, 1963)。為了探討父母教養方式對兒童適應行為的影響，心理學者認為測量兒童心目中的父母類型及其所感受的父母教養態度，比經由父母所提供或陳述的資料更為重要而有意義 (Ausubel & Sullivan, 1970; Bell, 1968)。

教育與心理學者對父母教養行為與子女生活適應的關係之研究，由於研究對象、研究工具及研究程序有所不同，其研究結果不盡一致，主要的發現可歸納如下：(一) 父母有關懷、寬容、民主等積極態度者，其子女較能自我悅納、獨立自主、情緒穩定、與人和睦相處，符合社會規範，發展社會化品格和技能 (陳小娥和蘇建文, 民66; 蘇建文, 民64b; Armentrout & Burger 1972; Baumrind, 1972; Becker, 1964; Kagan & Moss, 1962; Sears, 1970)。(二) 父母有冷酷、拒絕、控制、敵視等消極態度者，其子女常有自卑、焦慮、被動、退縮、攻擊等反社會行為傾向 (陳小娥和蘇建文, 民66; 蘇建文, 民64a; Baumrind, 1972; Becker, 1964; Kagan & Moss, 1962; Rosenthal, *et al.*, 1962)。(三) 父母管教方式前後矛盾或寬嚴不一致，易造成子女適應上的困擾，缺乏安全感，而有攻擊別人的傾向 (Becker, 1964)。(四) 父母教養態度對子女生活適應的影響力，因親子間性別的異同而有差別，但尚無定論 (Medinnus, 1965; Mussen, *et al.*, 1963)。

為瞭解我國小學兒童的生活適應狀況與一般父母教養子女的態度和方式以及兩者之間的關係，並驗證國外學者已有的研究結果，本研究乃以自編的問卷和標準化的測驗工具，進行成因比較 (causal-comparative) 與相關分析 (correlational) 的調查研究。本研究的主要假設有列三項：

- 一、不同父母教養方式使兒童生活適應狀態有所差異。
- 二、兒童的個人適應與社會適應受父親、母親各種教養態度的綜合影響，其所受影響的程度有所不同。
- 三、父母教養態度與子女生活適應之間的關係有性別差異存在。

## 貳、方 法

### 一、研究對象

本研究的受試者為台北市大安國民小學五年級學生217名，其中男生112名、女生105名。大安國小位於台北市大安區的東部，係一所約有五千名學生的大型學校，學生家長的教育程度和職業類別相當紛歧，故取樣時會顧及學生家庭的社經水準 (socio-economic levels)，使其維持適當的比例分配。這些學生又依據他們在「父親的教養方式問卷」及「母親的教養方式問卷」的得分，被選出而區分為四組：父母教養方式屬於「高關懷、高權威」者31名，父母教養方式屬於「高關懷、低權威」者34名，父母教養方式屬於「低關懷、高權威」者31名，父母教養方式屬於「低關懷、低權威」者26名，合計122名。

### 二、研究工具

(一) 父親的教養方式問卷——係筆者參閱國內外有關父母教養態度的問卷及文獻，並徵詢國小教師與兒童心理學者的意見，擬經題、預試、項目分析等步驟而編成。此一問卷共有四十題，針對父親管教子女的情形而發問，祇有「是」或「否」兩種回答方式，由學生填答，以反映學生所感受的父親教

養態度。使用本問卷，可得到父親教養方式在「愛護」(loving)和「要求」(demanding)兩項層面上的量化資料，作為估計父親對子女的「關懷」和「權威」程度的指數。本問卷的重測信度為0.92 (N=54, 相隔兩週)。

(二)母親的教養方式問卷——本問卷的設計與編製過程，與上述的父親教養方式問卷相同。它共有四十題，針對母親管教子女的情形而發問，由學生以「是」或「否」兩種方式回答，反映學生所知覺的母親教養態度。本問卷也分為「愛護」和「要求」兩項層面，可據以瞭解母親對子女的「關懷」和「權威」之程度。其重測信度為0.89 (N=54, 相隔兩週)。

(三)小學人格測驗——係師大教育心理學系根據加州人格測驗(California Test of Personality)修訂而成，旨在衡量個人適應與社會適應兩方面的人格特質。前者以個人安全感為基礎，包括自恃、個人價值意識、個人自由意識、相屬意識、退縮傾向、神經症狀；後者以社會安全感為中心，包括社會標準、社會技能、反社會傾向、家庭關係、學校關係、社團關係。本測驗共有一百四十四題，分為十二類，每類十二題，就學童日常的適應行為發問，以「是」或「否」回答，得分高者表示適應良好，得分低者表示適應欠佳。本測驗的個人適應部分與社會適應部分之穩定係數分別為0.77和0.79 (N=48, 相隔兩個月)。

(四)父母管教態度測驗——係賴碩教授根據日本東京學藝大學品川不二郎教授所編製的父母管教態度測驗加以修訂而成，由中國行為科學社發行。本測驗分父親、母親兩部分，每一部分各六十題，合計一百二十題，就父親和母親平時管教子女的方式發問，由學生視實際情形以「不是」、「有時是」、「常常是」回答，分別以2、1、0計分。其內容分為拒絕、溺愛、嚴格、期待、矛盾、紛歧六種態度，每一種態度層面由十題所組成。得分愈高愈好，表示管教態度適當；得分愈低愈壞，表示管教態度不合理。本測驗以折半法求得信度係數如下：男生父親六種態度在0.56~0.85之間，母親六種態度在0.52~0.81之間；女生父親六種態度在0.61~0.88之間，母親六種態度在0.54~0.80之間。

### 三、實施程序

本研究的問卷與測驗之實施，係由筆者會同各班級導師，在日常課室情境中，按照規定的程序，以團體方式進行之。首先，所有受試者皆填寫「父親的教養方式問卷」，隔日再填寫「母親的教養方式問卷」，然後根據受試者在這兩份問卷上的得分，選出其父母教養方式屬於「高關懷、高權威」、「高關懷、低權威」、「低關懷、高權威」、「低關懷、低權威」的學生，進一步接受「小學人格測驗」和「父母管教態度測驗」。本研究資料的搜集工作開始於民國六十七年一月，完成於同年四月，共歷時四個月之久。

### 四、資料處理

(一)「父親的教養方式問卷」和「母親的教養方式問卷」所得資料的統計分析：依問卷中題目的性質，分為「愛護」和「要求」兩類計分，求出每個受試者的四項分數(父親的「愛護」、「要求」和母親的「愛護」、「要求」)，據以計算男生、女生的平均數與標準差。為便於進一步分組，乃將父親問卷和母親問卷的得分合併為父母的「愛護」和「要求」兩項分數，據以計算全部受試者的平均數與標準差，並進而以平均數上下各0.3標準差處作為劃分高低組的界限，選出「高關懷、高權威」、「高關懷、低權威」、「低關懷、高權威」、「低關懷、低權威」的受試者。

(二)「小學人格測驗」結果的統計分析：按規定方式計分，分別求出上述四組受試者在十二項分測驗、個人適應、社會適應、總適應的平均數與標準差，並以變異數分析(analysis of variance)和夏氏檢定法(Scheffé method of multiple comparisons)進行組間差異顯著性之考驗。

(三)「父母管教態度測驗」結果的統計分析：按規定方式計分，分別求出男生和女生在父親六種態度與母親六種態度的得分以平均數與標準差，並以t檢定進行性別間差異顯著性之考驗。

(四)男生和女生的個人適應、社會適應、總適應三項分數與父親六種管教態度、母親六種管教態度得分之間的多元迴歸分析(multiple regression analysis)：以前三項為標準變數(criterion

variables)，後十二項為預測變數 (predictor variables)，先求出相關矩陣，然後進行多元迴歸分析，分別求得各項標準變數與所有預測變數之間的複相關係數，進而檢定其顯著性。

### 叁、結 果

#### 一、父親與母親教養方式分數的平均數與標準差：

國小五年級學童依性別分為男生組和女生組，兩組在父親與母親教養方式問卷上的得分經統計後，其平均數與標準差如表一：

表一 男生與女生的父親與母親教養方式分數之比較

教 養 方 式 統 計 量 數 組 別	父 親				母 親			
	愛 護		要 求		愛 護		要 求	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
男 生 (112人)	16.92	3.66	9.50	3.73	16.55	3.78	9.30	2.94
女 生 (105人)	15.37	5.00	7.04	3.33	14.38	5.11	8.60	3.40
t 值	2.59**		5.13**		3.54**		1.62	

\*\*P < .01

從表一觀之，無論父親或母親的教養方式，在「愛護」層面上的得分都高於「要求」層面的得分，可知一般兒童所感受的得自父母之關懷多於權威。就男生與女生加以比較，除母親的「要求」一項外，其餘三項都是男生高於女生，其差異已達 .01顯著水準。

為便於進一步分組，乃將父親與母親的教養分數合併而得父母教養分數，進而求得全體受試學生在「愛護」和「要求」兩層面的平均數與標準差，並以平均數上下各 0.3標準差所在的分數作為劃分高低組的界限，其結果如表二：

表二 全體受試學生 (N=217) 的父母教養方式分數之平均數與標準差及高低分組界限

教 養 層 面	平 均 數	標 準 差	M-0.3SD (低分組的上限)	M+0.3SD (高分組的下限)
愛 護	31.67	8.06	29.25	34.09
要 求	17.27	6.06	15.45	19.09

根據表二所列「愛護」與「要求」兩項的分組界限，從全體受試學生中選出符合區分標準的四組學生，各組的人數及分數分佈的範圍如表三：



表三 四組教養方式的學生人數及分數分佈的範圍

組別	人數	愛護	要求
I. 高關懷、高權威	31	34~40	19~31
II. 高關懷、低權威	34	34~40	7~15
III. 低關懷、高權威	31	16~29	19~34
IV. 低關懷、低權威	26	14~29	5~15

至於各組學生在「愛護」與「要求」兩項層面的教養分數之平均數與標準差，則詳列於表四中。

表四 各組學生的父母教養分數之平均數與標準差

組別	I (31人)	II (34人)	III (31人)	IV (26人)	
愛護	平均數	37.23	36.91	26.06	24.81
	標準差	2.28	3.45	3.90	3.73
要求	平均數	21.06	12.59	22.55	11.46
	標準差	2.53	2.61	3.01	3.84

二、四組學生之間在各項適應分數上的比較：

上述四種不同父母教養類型的學生在小學人格測驗上十二項分測驗以及個人適應、社會適應、總適應的分數統計後，其平均數與標準差如表五：

表五 四種父母教養類型的學生之人格測驗分數的平均數與標準差

適應項目統計量組別	個人價值自由持	個人自由的意識	相屬的意識	退縮傾向	神經症狀	社會標準	社會反社會傾向	家庭關係	學校關係	社團關係	個人適應	社會適應	社會總適應		
I (31人)	平均數 7.61	7.68	7.19	10.23	9.13	9.58	10.58	8.19	10.48	10.45	9.16	9.52	51.68	58.68	110.74
	標準差 1.58	2.45	1.54	1.71	1.84	2.01	1.20	2.09	1.15	1.69	1.51	1.12	6.47	4.37	8.72
II (34人)	平均數 7.65	7.38	7.85	10.06	8.74	9.59	10.65	7.97	10.41	10.91	8.76	9.15	51.26	57.85	109.12
	標準差 2.03	1.71	1.71	1.61	1.62	2.31	1.07	1.83	1.18	1.29	1.83	1.81	7.06	5.15	10.95
III (31人)	平均數 6.29	5.35	6.19	7.94	6.87	7.19	9.97	7.03	9.19	8.29	7.58	8.58	39.84	50.65	90.48
	標準差 2.30	1.62	1.83	2.38	1.96	2.39	1.85	2.71	2.15	2.44	2.03	1.95	7.45	9.19	15.07
IV (26人)	平均數 6.12	6.08	7.46	7.46	7.50	7.85	8.69	5.92	8.96	8.27	7.15	7.38	42.54	46.00	88.54
	標準差 1.48	1.38	1.84	2.44	2.32	2.11	2.72	2.15	2.34	2.46	2.11	1.96	6.74	10.19	14.87

爲了比較四組學生在各項適應分數上有無差異，乃進一步以變異數分析和夏氏檢定法考驗各組的平均數之間差異顯著性，其結果分列於表六至表三十五中。

表六 四組學生的「自恃」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	61.71	3	20.57	5.72**
組內	424.16	118	3.59	
總和	485.87	121		

\*\*P &lt; .01

表七 各組「自恃」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	.00	2.51	2.92*
II		2.78*	3.20*
III			.04

\*\*P &lt; .05

從表六和表七可知：四組學生的自恃傾向有所不同，第二組與第三組、第四組之間以及第一組與第四組之間皆有顯著差異。高關懷的父母易使其子女情緒穩定，仰仗自己，不依賴別人，且能對自己的行為負責。至於父母權威性的高低，對子女的自恃行為並無決定性的影響。

表八 四組學生的「個人價值意識」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	111.47	3	37.16	10.86**
組內	403.75	118	3.42	
總和	515.22	121		

\*\*P &lt; .01

表九 各組「個人價值意識」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	.14	8.20**	3.53*
II		6.51**	2.43
III			.73

\*P &lt; .05 ; \*\*P &lt; .01

從表八和表九可知：四組學生的個人價值意識互有差異，第一組與第三、四組之間以及第二組與第三組之間皆有顯著差異。有高關懷父母的兒童對自己將來的成功較有信心，且覺得自己具有超出一般人的能力，別人也看重他。高關懷而低權威的父母與低關懷而高權威的父母形成顯著的對比，前者有利於其子女個人價值意識的提高，後者則有不利的影響。

表十 四組學生的「個人自由意識」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	47.63	3	15.88	5.32**
組內	352.40	118	2.99	
總和	400.03	121		

\*\*P < .01

表十一 各組「個人自由意識」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	.79	1.73	.11
II		4.98**	.25
III			2.54

\*\*P < .01

從表十和表十一觀之，第二組與第三組之間有顯著的差異，其餘各組之間的差異皆未達顯著水準。由此可見：高關懷而低權威的父母有助於其子女個人自由意識的發展，但低關懷而高權威的父母對其子女嚴苛而缺乏情愛，易使其子女動輒得咎，無法決定個人行為及自己生活的方式。

表十二 四組學生的「相關意識」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	181.36	3	60.45	14.51**
組內	491.63	118	4.17	
總和	672.99	121		

\*\*P < .01

表十三 各組「相屬意識」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	.04	6.50**	8.68**
II		5.82**	7.96**
III			.26

\*\*P &lt; .01

從表十二和表十三觀之，四組學生的相屬意識有所不同，除第一組與第二組以及第三組與第四組的得分相近外，其餘各組相互間的差異皆達 .01 顯著水準。對子女相屬意識的決定因素乃是父母的關懷程度，高關懷的父母使子女感受充分的家庭之愛，覺得有所隸屬，與人之間有熱誠的關係，能以屬於團體為榮，而低關懷的父母則反是。

表十四 四組學生的「退縮傾向」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均 方	F
組 間	102.73	3	34.24	9.22**
組 內	438.09	118	3.71	
總 和	540.82	121		

\*\*P &lt; .01

表十五 各組「退縮傾向」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	.22	7.11**	3.38*
II		5.09**	2.03
III			.50

\*P &lt; .05 ; \*\*P &lt; .01

從表十四和表十五可知：四組學生的退縮傾向有所差異。由表五觀之，第一組和第二組的適應比較正常，第三組的適應最差。高關懷的父母比較不致造成子女的退縮傾向，低關懷的父母易使其子女敏感、孤獨和自我關切。在低權威的父母中，對子女關懷程度的高低，並未造成子女退縮傾向的顯著差異。



表十六 四組學生的「神經症狀」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	139.11	3	46.37	9.43**
組內	580.01	118	4.92	
總和	719.12	121		

\*\*P < .01

表十七 各組「神經症狀」平均數之間差異的F值

組別	II	III	IV
I	.00	6.00**	2.87*
II		6.32**	3.02*
III			.42

\*P < .05 ; \*\*P < .01

從表十六和表十七觀之，除第一組與第二組以及第三組與第四組的平均數相近外，其餘各組之間皆有顯著的差異。高關懷的父母使其子女有良好的情緒適應，較少神經症狀；低關懷的父母，尤其是權威性較高者，易造成其子女不適應的各種生理症候。

表十八 四組學生的「社會標準」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	68.98	3	22.99	7.34**
組內	369.82	118	3.13	
總和	438.80	121		

\*\*P < .01

表十九 各組「社會標準」平均數之間差異的F值

組別	II	III	IV
I	.01	.61	5.38**
II		.80	6.03**
III			2.47

\*\*P < .01

從表十八和表十九可知：第四組與第一組、第二組之間的差異達到 .01顯著水準，其餘各組相互間皆無顯著的差異。低關懷且低權威的父母對子女的管教有放任的傾向，故其子女較難認識適當的社會標準，不能明辨是非，往往不尊重別人的權利，以致有子取予求、自私自利的傾向。

表二十 四組學生的「社會技能」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	91.22	3	30.41	6.20**
組內	578.62	118	4.90	
總和	669.84	121		

\*\*P &lt; .01

表廿一 各組「社會技能」平均數之間差異的F值

組別	II	III	IV
I	.05	1.42	4.96**
II		.97	4.21**
IV			1.19

\*\*P &lt; .01

從表二十和表廿一觀之，第四組與第一組、第二組之間有顯著的差異，其餘各組相互間的差異皆未達顯著水準。社會技能的學習需要關懷和指導，高關懷且高權威的父母教養方式最有利於子女社會技能的發展，而低關懷且低權威的父母不能給子女充分的照顧，故其所提供的社會學習的機會較少，以致社會技能較差。

表廿二 四組學生的「反社會傾向」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	56.89	3	18.96	6.18**
組內	361.78	118	3.07	
總和	418.67	121		

\*\*P &lt; .01

表廿三 各組「反社會傾向」平均數之間差異的F值

組 別	II	III	IV
I	.01	2.80*	3.55*
II		2.62	3.36*
III			.08

\*P < .05

從表廿二和表廿三觀之，四組學生的反社會傾向有所不同，第一組與第三組、第四組之間以及第二組與第四組之間的差異皆達.05 顯著水準。高關懷的父母所教養的子女較無反社會的傾向，有比較正常的適應；低關懷的父母教養方式易致情感上的不滿足，無安全的保障，故其子女常會威嚇他人、與人爭吵，以不正常的方式滿足自己的需求。

表廿四 四組學生的「家庭關係」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均 方	F
組 間	180.06	3	60.02	15.07**
組 內	469.92	118	3.98	
總 和	649.98	121		

\*\*P < .01

表廿五 各組「家庭關係」平均數之間差異的F值

組 別	II	III	IV
I	.29	6.06**	5.63**
II		9.32**	8.60**
III			.00

\*\*P < .01

從表廿四和表廿五可知：除第一組與第二組以及第三組與第四組之間無差異外，其餘各組平均數之間的差異皆達.01 顯著水準。高關懷的父母所教養的子女之家庭關係較佳；低關懷的父母所教養的子女之家庭關係較不和諧。父母管教太嚴或太寬均非所宜，惟尚無顯著差異。

表廿六 四組學生的「學校關係」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	79.78	3	26.59	7.59**
組內	413.24	118	3.50	
總和	493.02	121		

\*\*P &lt; .01

表廿七 各組「學校關係」平均數之間差異的F值

組別	II	III	IV
I	.25	3.69*	5.44**
II		2.15	3.64*
III			.25

\*P &lt; .05 ; \*\*P &lt; .01

從表廿六和表廿七可知：第一組與第三組、第四組之間以及第二組與第四組之間，其平均數差異皆達顯著水準。學生在學校的生活適應和人際關係，與其父母關懷子女的程度有關，高關懷有利於建立和維持良好的學校關係。高關懷而低權威組與低關懷而高權威組在學校關係方面，並無顯著差異。

表廿八 四組學生的「社團關係」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	72.82	3	24.27	8.05**
組內	355.71	118	3.01	
總和	428.53	121		

\*\*P &lt; .01

表廿九 各組「社團關係」平均數之間差異的F值

組別	II	III	IV
I	.25	1.52	7.17**
II		.58	5.11**
III			2.26

\*\*P &lt; .01

從表廿八和表廿九觀之，第四組與第一組、第二組之間的差異達到 .01顯著水準，可知高關懷的  
父母教養方式有利於子女在社團中的適應行為，而在低關懷且低權威的父母教養方式中長大的子女，  
其社團關係較差，不能積極參加社團活動。

表三十 四組學生的「個人適應」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	3385.07	3	1128.36	23.35**
組內	5702.05	118	48.32	
總和	9087.12	121		

\*\*P < .01

表卅一 各組「個人適應」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	.02	14.99**	8.15**
II		14.58**	7.73**
III			.71

\*\*P < .01

表三十和表卅一的「個人適應」分數是由自恃、個人價值意識、個人自由意識、相屬意識、退縮  
傾向、神經症狀六項分數合成，代表自我層面的人格適應狀態。從上列兩表觀之，除第一組與第二組  
以及第三組與第四組的平均數相近外，各組間的差異皆達 .01顯著水準。由表五可知：父母關懷程度  
高者，其子女個人適應較佳；父母關懷程度低者，其子女個人適應較差。至於父母權威性的高低，對  
子女個人適應並無決定性的影響。因此，學生個人適應之良否，與父母教養子女是否給予充分的照顧  
有密切的關係。

表卅二 四組學生的「社會適應」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
組間	3185.24	3	1061.75	19.04**
組內	6580.14	118	55.76	
總和	9765.38	121		

\*\*P < .01

表卅三 各組「社會適應」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	.07	5.98**	13.59**
II		5.02**	12.36**
III			1.83

\*\*P &lt; .01

表卅二和表卅三的「社會適應」分數是由社會標準、社會技能、反社會傾向、家庭關係、學校關係、社團關係六項分數合成，代表社會層面的人格適應狀態。從上列兩表和表五可知：第一組及第二組與第三組及第四組之間有顯著的差異存在，前者的平均數高於後者的平均數，顯示父母關懷程度較高者，其子女社會適應亦較佳。

表卅四 四組學生的「總適應」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均 方	F
組 間	11063.28	3	3687.76	15.60**
組 內	27900.40	118	236.44	
總 和	38963.68	121		

\*\*P &lt; .01

表卅五 各組「總適應」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	.06	8.97**	9.83**
II		7.94**	8.79**
III			.08

\*\*P &lt; .01

表卅四和表卅五的「總適應」是由前述的個人適應、社會適應兩項分數合成的總分，代表完整的人格適應狀態。從上列兩表和表五觀之，四組學生的心理適應效率有所不同，如就其平均數的高低而言，依次為第一組、第二組、第四組、第三組。前兩組之間及後兩組之間的差異均不顯著，可見父母權威性的高低對其子女的適應行為未具決定性的影響。前兩組與後兩組之間的差異已達 .01 顯著水準，前兩組同屬高關懷的父母教養方式，而後兩組同屬低關懷的父母教養方式，前者的總適應平均數高於後者的總適應平均數，由此可知：父母關懷程度的高低與其子女適應是否良好有密切的關聯性，父母愈關懷子女者，其子女的心理適應亦愈佳。

綜上所述，本研究的第一項假設獲得部分的證實。大體言之，父母教養行為的關懷層面對子女的生活適應具有決定性的影響，而父母權威性的高低並未造成子女適應行為的顯著差異。

三、男生和女生在父母管教態度測驗上各項分數的平均數與標準差：

上述四組學生依性別區分為男生和女生兩組，其在父母管教態度測驗上各項得分的平均數與標準差如表卅六：

表卅六 男生和女生的父母管教態度測驗分數之平均數與標準差

管 教 態 度 統 計 量 數 別	父 親 部 分						母 親 部 分					
	拒絕	嚴格	溺愛	期待	矛盾	紛歧	拒絕	嚴格	溺愛	期待	矛盾	紛歧
	男生 (62人)	平均數 17.32	15.41	13.39	8.95	14.98	17.68	17.86	16.04	14.25	10.34	15.48
	標準差 2.62	2.61	2.80	3.50	3.37	2.22	3.38	3.07	3.08	4.06	3.61	2.29
女生 (60人)	平均數 17.04	15.77	12.65	9.15	14.88	18.02	17.19	15.83	13.17	10.19	15.69	17.35
	標準差 3.02	2.83	3.51	3.47	3.51	1.82	3.23	2.60	3.77	3.45	3.21	3.15
t 值	.55	-.73	1.28	-.32	.16	-.93	1.12	.41	1.73	.22	-.34	1.62

父母管教態度測驗結果包括父親、母親兩部分，每一部分各含六種態度分數，分數愈高表示管教態度愈合理，亦即不適當的傾向愈小。從表卅六觀之，男生和女生在父母各種管教態度上的差異皆不顯著。換言之，國小五年級學生所感受的父母管教態度並無性別間的差異。如就不同的管教態度層面之平均數加以比較，發現「期待」一項分數偏低，表示父母對子女的期待不盡合理，又「溺愛」分數也較低，可見父母有過分溺愛的傾向。其餘各項分數較高，表示父母在這幾項管教態度上比較適當。

四、男生和女生的個人適應、社會適應、總適應與父母管教態度各項分數之相關分析：

國小五年級學生接受「小學人格測驗」和「父母管教態度測驗」的結果，可得到個人適應、社會適應、總適應三項分數以及父親、母親各六種態度的分數。為了探討父母管教態度是否足以影響國小學童的生活適應狀態，乃以前三項分數為標準變數，以父親、母親的態度分數為預測變數，進行相關分析。因願及男生和女生的生活適應受父母管教態度的影響可能有所不同，故先把受試者分為男生組和女生組，分別進行統計處理。男生和女生在上述各變數上的得分情形，有關父母管教態度部分已詳列在表卅六中，至於生活適應部分的三項分數，經初步統計後，其平均數與標準差如表卅七：

表卅七 男生和女生的生活適應分數之平均數與標準差

組 別	個 人 適 應		社 會 適 應		總 適 應	
	平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差
男生 (62人)	47.65	8.18	54.47	5.82	102.29	12.52
女生 (60人)	45.54	8.49	52.92	7.94	98.46	14.82
t 值		.93		.97		.62

從表卅七觀之，男生和女生在個人適應、社會適應、總適應三項分數上，其平均數的差異皆未達顯著水準。惟就其一般的趨勢而言，男生的平均數略高於女生的平均數，而女生的標準差稍大於男生的標準差。

男生和女生的個人適應、社會適應、總適應分數與父母管教態度十二項分數互間的相關係數一周列在表卅八中，對角線右上部所列數字為男生組的相關係數，左下部所列數字為女生組的相關係數。

表廿八 男生(62人)和女生(60人)的生活適應與父母管教態度分數間的相關係數\*

項	目	個人適應		社會適應		總適應		父		親		態度		親		態度	
		適應	適應	適應	適應	拒絕	嚴格	溺愛	期待	矛盾	紛歧	拒絕	嚴格	溺愛	期待	矛盾	紛歧
個人	適應	-.59**	-.92**	.43**	.38**	-.03	-.10	.30*	.23	.40**	.27*	-.19	-.12	.30*	.24		
	社會	.63**	.86**	.21	.10	.04	-.24	.11	.24	.15	.13	-.08	-.14	.17	.33*		
總	適應	.91**	.90**	.36**	.27*	.00	-.22	.24	.25*	.32*	.23	-.18	-.14	.29*	.32*		
	拒絕	.62**	.42**	.48**	.48**	.05	-.03	.50**	.17	.65**	.56**	.09	.08	.48**	.38*		
父親	嚴格	.31*	.31*	.63**	-.03	.29*	.31	.05	.09	.19	.23	.58**	.20	.04	.17		
	溺愛	-.15	-.22	-.14	-.04	.49**	.15	-.03	.08	.18	.43**	.68**	.19	-.11			
親	期待	.06	.08	.06	.22	.55**	-.04	.40**	.53**	.52**	.02	.37**	.82**	.39**			
	矛盾	.34**	.46**	.39**	.44**	.49**	.29*	.03	.17	.38**	.36**	.00	.05	.46**	.50**		
態度	紛歧	.53**	.38**	.50**	.50**	.60**	.48**	.30*	-.12	.45**	.31*	-.08	-.04	.53**	.68**		
	拒絕	.48**	.40**	.49**	.39**	.55**	.84**	-.03	.28*	.57**	.32*	.21	.20	.57**	.59**		
母親	嚴格	.37**	.34**	.14	-.07	.75**	.46**	.07	.16	-.26*	-.07	.55**	.04	-.05			
	溺愛	-.14	-.10	-.13	-.13	.47**	.84**	.23	.10	-.18	.16	.53**	.44**	-.02			
親	期待	.06	.08	.02	.13	.34**	.02	.25	.72**	.35**	.57**	-.04	.16	.50**			
	矛盾	.39**	.46**	.47**	.47**	.39**	.55**	.23	.39**	.52**	.41**	.38**	.10	.02	.42**		
態度	紛歧	.54**	.46**	.55**	.39**	.16	-.08	.23	.39**	.52**	.41**	.38**	.10	.02	.42**		

# 對角線右上部數字屬男生組；左下部數字屬女生組。

\*P < .05 ; \*\*P < .01



從表卅八觀之，無論男生組和女生組，個人適應、社會適應和總適應三項分數之間皆有顯著的相關，各項適應分數與父親、母親的「溺愛」和「期待」四項分數之間的相關皆不顯著。就男生而言，個人適應與父母親的拒絕、嚴格、矛盾的態度有關，社會適應與母親的紛歧態度有所關聯，總適應與父母親的拒絕、紛歧態度及母親的矛盾態度、父親的嚴格態度有關。就女生而言，個人適應與父母親的拒絕、嚴格、紛歧、矛盾態度皆有關連，社會適應和總適應的情形亦復相同。上述這些達到顯著水準的相關係數皆為正值，由此可知：父母在這幾方面的管教態度愈合理，其子女的生活適應愈佳。至於父親與母親各項管教態度之間，約有半數組合達到顯著相關的程度，可見父母在各種層面的管教態度上大體尚屬一致。為了瞭解父親管教態度、母親管教態度以及父親和母親管教態度結合後對男生和女生的個人適應、社會適應以及整個的人格適應之決定力量，乃分三方面進行多元迴歸分析，其結果分別列在表卅九、表四十和表四十一中。

表卅九 男生（62人）和女生（60人）的個人適應、社會適應、總適應與父親六種管教態度之間的複相關係數及其顯著性之檢定

統計量數 標準變異性 項別		複相關係數 (R)	決定係數 (R <sup>2</sup> )	F	
				自 由 度	比 值
個人適應	男生	.5102	.2603	6, 55	3.23**
	女生	.6899	.4760	6, 53	8.02**
社會適應	男生	.4390	.1927	6, 55	2.19
	女生	.5915	.3499	6, 53	4.75**
總適應	男生	.4789	.2293	6, 55	2.73*
	女生	.6916	.4783	6, 53	8.10**

\*P < .05 ; \*\*P < .01

從表卅九觀之，除男生的社會適應一項外，國小五年級學生的個人適應、社會適應、總適應與父親六種管教態度之間的複相關係數均達顯著水準。就父親六種管教態度決定男生和女生的生活適應總變異量之百分比而言，以女生的總適應和個人適應為最高，分別為47.83%和47.60%，其次為女生的社會適應是34.99%，男生的個人適應與總適應較低，各為26.03%和22.93%。由此可知：女生在生活適應方面受父親管教態度的影響大於男生。

從表四十觀之，女生的個人適應、社會適應、總適應與母親六種管教態度之間的複相關係數皆達相當顯著水準，而男生祇有個人適應一項達到顯著水準。就母親六種管教態度決定男生和女生的生活適應總變異量之百分比而言，以女生總適應的47.89%為最高，女生個人適應的43.81%次之，女生社會適應和男生個人適應較低，分別為36.02%和29.83%。由此可知：在生活適應方面，女生受母親管教態度的影響大於男生。

表四十 男生(62人)和女生(60人)的個人適應、社會適應、總適應與母親六種管教態度之間的複相關係數及其顯著性之檢定

標準變項	統計量數 性別	複相關係數 (R)	決定係數 (R <sup>2</sup> )	F	
				自由度	比值
個人適應	男生	.5462	.2983	6, 55	3.90**
	女生	.6619	.4381	6, 53	6.89**
社會適應	男生	.3974	.1579	6, 55	1.72
	女生	.6002	.3602	6, 53	4.97**
總適應	男生	.4358	.1899	6, 55	2.15
	女生	.6920	.4789	6, 53	8.12**

\*\*P < .01

把表卅九和表四十對照比較，可以發現：男生在個人適應方面，受母親管教態度的影響稍大於父親；在總適應方面，受父親管教態度的影響大於母親。父親和母親的管教態度對女生皆有決定性的影響，而兩者的影響力大致相等。至於父母管教態度結合所產生的共同影響作用，可從表四十一見之。

表四十一 男生(62人)和女生(60人)的個人適應、社會適應、總適應與父母十二項管教態度之間的複相關係數及其顯著性之檢定

標準變項	統計量數 性別	複相關係數 (R)	決定係數 (R <sup>2</sup> )	F	
				自由度	比值
個人適應	男生	.7125	.5077	12, 49	4.21**
	女生	.7747	.6002	12, 47	5.88**
社會適應	男生	.4976	.2476	12, 49	1.34
	女生	.6297	.3965	12, 47	2.57*
總適應	男生	.5447	.2967	12, 49	1.73
	女生	.7665	.5875	12, 47	5.58**

\*P < .05 ; \*\*P < .01

從表四十一可知：男生的社會適應和總適應與父母十二項管教態度之間的複相關係數未達顯著水準，亦即祇根據父母管教態度的資料不足以預測男生在社會適應和總適應上的表現。男生的個人適應與父母的十二項管教態度之間的複相關係數已達.01顯著水準，後者可決定前者總變異量的50.77%，

亦即根據父母管教態度的量化資料，大約有一半的把握，可預測男生在個人適應方面的狀態。至於女生，在各項適應上的行為表現，皆與父母管教態度有顯著的相關，就父母十二項管教態度決定女生在生活適應的總變異量之百分比而言，以個人適應的60.02%為最高，其次為總適應的58.75%，而社會適應的39.65%較低。

綜上所述，本研究的第二、第三項假設可以成立。兒童的個人適應比社會適應更受父母教養態度所影響；女生在個人適應、社會適應和總適應上的表現，其所受父母教養態度之影響的程度，皆高於男生。

## 肆、討 論

### 一、父母教養類型與兒童適應行為：

父母對子女的教養行為受多種因素的影響，表現在親子交往的各項活動中。由於影響父母教養態度的因素相當複雜，且父母與子女接觸的層面甚多，如將父母對子女的教養態度與方式截然劃分為某一類型，誠屬不當。本研究從兩項主要的層面加以分析，根據縱橫交織的原理，構成四個象限，把父母教養類型分為四組，進而比較四組中的兒童在生活適應各方面的表現。研究結果顯示：「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」兩組兒童的適應較佳，而「低關懷、高權威」和「低關懷、低權威」兩組兒童的適應較差。第一組的父母十分關懷子女，但對其言行的約束和要求很多，近似「保護」型，其子女多屬溫順、自制而缺乏創造性；第二組的父母以兒童為中心，兒童沐浴在父母的愛和關懷中，允許兒童獨立自主，父母對子女的約束甚少，相當於「寬容」型，其子女大多有自信心和責任感，且較樂觀進取；第三組的父母對子女並不關心，却制定許多規則，強迫兒童遵從，如不順從，即予懲罰，類似「獨斷」型，其子女常表現自卑、焦慮和消極悲觀的退縮傾向；第四組的父母對子女不理不睬，任其自生自滅，甚或有明顯的敵意，屬於「忽視」型，其子女可能目無法紀、行為不檢而為社會所不容。就國小兒童而言，其生活適應上最需要的是父母的關懷和支持，至於行動的自由還在其次。因此，父母關懷程度的高低對其子女適應行為具有決定性的影響，而父母權威性的大小並未造成其子女適應表現的顯著差異。

### 二、兒童各項適應受父母教養態度的影響之比較：

國小兒童生活適應之良否，與父母教養態度及管教方式的關係至為密切，後者是決定前者的重要因素。本研究為分析兩者之間的關聯性，並探討後者對前者的影響及其預測效度，乃以兒童的個人適應、社會適應與總適應為標準變項，以父親和母親的管教態度為預測變項，進行多元迴歸分析，結果發現：(一)兒童的個人適應比社會適應更受父母管教態度的影響，究其原因，可能是父母對兒童的自我觀念之建立與發展具有直接且決定性的作用，而自我觀念是個人適應的關鍵所在；而社會適應層面較廣，涉及家庭以外的因素較多，父母祇具有部分或間接的影響力量。(二)無論在個人適應、社會適應或總適應上，女生所受父母管教態度的影響程度，皆高於男生，其可能的原因是女生對父母管教態度的感受性大於男生且男生的活動領域較廣而其所受外界的經驗之影響較大。因此，在探討父母教養態度與方式對子女生活適應所產生的影響作用時，應就兒童的性別與適應行為的不同層面加以考慮和分析，從各個角度比較其異同，始能進一步對此項問題獲致切實而深入的了解，避免籠統概括之偏誤。

### 三、父母教養行為的研究與測量問題：

一般在探討父母對子女的教養行為時，通常包括兩項主要內容：(一)父母對子女的教養態度，如接納或拒絕、溫暖或冷漠等；(二)父母對子女的管教方式，如專制、民主或放任等。其實，教養態度與管教方式是一體的兩面，密切而不可分。在研究上，為確切了解父母教養行為的實況及其對兒童人格發展的影響，很注重父母教養行為的測量方法。由於父母教養行為為同時受到許多因素的交互影響且表現

在不同場合的親子關係中，故無法直接以單一的方法作正確而有效的測量。Yarrow (1963) 曾就親子關係研究的方法問題加以批判和剖析，將歷來常用的方法歸納為三種：觀察法、晤談法和問卷法。每種方法各有所長，也各有所短，最好能配合運用，以發揮相輔相成之效。本研究曾顧及這些方法和技術上的問題，審慎設計問卷並選用標準化測驗，以測量小學兒童心目中所知覺的父母教養態度和管教方式，從「關懷」和「要求」兩項主要層面加以分析，並進一步組合而成四種父母教養類型，再就四組兒童的生活適應情形加以比較。本研究發現兒童所感受的父母教養態度和方式與父母本身所提供的資料大體一致，但父母似有力求符合社會認可的較明顯傾向。因此，在探討父母教養態度和方式對子女適應行為之影響時，宜從各種層面不同角度來剖析父母的教養態度和管教方式，且以兒童在各項有關問卷和測驗上的反應為準，並參酌其他的間接資料加以研判，當可獲致完整而確切的了解。

#### 四、從父母教養態度和方式以預測兒童適應行為的可能性問題：

影響兒童生活適應行為的因素甚多，父母教養態度和方式是其中具有決定性的重要因素之一。國內外學者研究的結果顯示：父母有積極而適當的教養態度者，其子女大多生活適應良好，表現建設性的適應行為；而父母有不適當的消極教養態度者，其子女大多生活適應欠佳，反社會行為的傾向較大。本研究亦發現小學兒童的個人適應及社會適應與父母管教態度各變數之間大多有顯著的相關存在。根據多元迴歸分析的結果，男生的個人適應和女生的個人適應、社會適應及總適應，皆與父母管教態度之間具有中度以上的負相關，其決定係數分別為 .51、.60、.40、.59，可見有百分之四十至六十的把握，能從父母管教態度測驗所得的各項量化資料中以預測小學兒童在生活適應上的相對狀態。不過，父母教養態度和管教方式及兒童在生活各方面的適應行為皆受多種因素交互影響而隨時在變動中，以前者預測後者，祇有相對的可靠性和正確性，尚須考慮其他未知或未控制的因素所造成的變異量，才不致妄下錯誤的論斷。

### 伍、結 論

國小兒童所感受的父母教養態度與方式是決定其生活適應的重要因素。在本研究中，父母教養態度分為關懷與權威兩個層面，其中以父母對於女關懷程度與兒童生活適應的關係比較密切，高關懷有助於適應，而低關懷可能造成消極的傾向。此外，本研究有兩項主要的發現：(一)兒童的個人適應所受父母教養態度的影響大於社會適應。(二)父母教養態度對女生適應行為的決定力量大於男生。

### 參 考 文 獻

- 徐梅照：小學人格測驗的編製。中國測驗學會測驗年刊，民國65年，第23輯，第71—77頁。
- 陳小娥、蘇建文：父母教養行為與青少年生活適應。師大教育心理學報，民國66年，第10期，第91—106頁。
- 路君約：少年人格測驗指導手冊。台北：中國行為科學社，民國58年。
- 賴保猷：父母管教態度測驗指導手冊。台北：中國行為科學社，民國61年。
- 蘇建文：母親育兒方式與兒童攻擊行為關係之研究。師大教育心理學報，民國64年，第8期，第25—44頁。(a)
- 蘇建文：父母教養方式與少年道德行為。中華心理學刊，民國64年，第17期，第109—124頁。(b)

- Armentrout, J. A., & Burger, G. K. Children's reports of parental child-rearing behavior at five grade levels. *Developmental Psychology*, 1972, 7, 44-48.
- Ausubel, D. P., & Sullivan, E. V. *Theory and problems of child development*. (2nd ed.) New York: Grune & Stratton, 1970.
- Baumrind, D. Socialization and instrumental competence in young children. In W. W. Hartup (Ed.), *The young child: Reviews of research* (Vol. 2). Washington, D. C.: National Association for the Education of Young Children, 1972.
- Becker, W. C. Consequences of different kinds of parental discipline. In M. L. Hoffman & L. W. Hoffman (Eds.), *Review of child development* (Vol. 1). New York: Russell Sage Foundation, 1964.
- Bell, R. Q. A reinterpretation of effects in studies of socialization. *Psychological Review*, 1968, 75, 81-95.
- Biehler, R. F. *Psychology applied to teaching*. (2nd ed.) Boston: Houghton Mifflin, 1974.
- Burger, G. K., & Armentrout, J. A. A factor analysis of fifth and sixth graders' reports of parental child-rearing behavior. *Developmental Psychology*, 1971, 4, 483.
- Craig, G. J. *Human development*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1976.
- Elder, G. H. Structural variations in the child-rearing relationship. *Sociometry*, 1962, 25, 241-262.
- Hetherington, E. M., & Parke, R. D. *Child psychology: A contemporary viewpoint*. New York: McGraw-Hill, 1975.
- Isaac, S., & Michael, W. B. *Handbook in research and evaluation*. San Diego, Calif.: Robert R. Knapp, 1971.
- Kagan, J., & Moss, H. A. *Birth to maturity: The Fels study of psychological development*. New York: Wiley, 1962.
- Kelly, F. J., et al. *Research design in the behavioral sciences: Multiple regression approach*. Carbondale and Edwardsville: Southern Illinois University Press, 1969.
- Kerlinger, F. N. *Foundations of behavioral research*. (2nd ed.) New York: Holt, Rinehart & Winston, 1973.
- Medinnus, G. R. The relation between several parent measures and the child's early adjustment to school. *Journal of Educational Psychology*, 1961, 53, 153-156.
- Medinnus, G. R. Adolescent's self-acceptance and perceptions of their parents. *Journal of Consulting Psychology*, 1965, 29, 150-154.
- Medinnus, G. R. (Ed.) *Readings in the psychology of parent-child relations*. New York: John Wiley & Sons, 1967.
- Munsinger, H. L. *Fundamentals of child development*. (2nd ed.) New York: Holt, Rinehart and Winston, 1975.
- Mussen, P. H. (Ed.) *Carmichael' manual of child psychology*. (3rd ed.) New York: John Wiley & Sons, 1970.
- Mussen, P. H., et al. The influence of father-son relationships on adolescent personality and attitudes. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1963, 4, 3-16.
- Mussen, P. H., Conger, J. J., & Kagan, J. *Child development and personality*. (4th ed.) New York: Harper & Row, 1974.

- Peterson, D. R., *et al.* Parental attitudes and child adjustment. *Child Development*, 1959, **30**, 119-130.
- Pumroy, D. K. Maryland Parent Attitude Survey: A research instrument with social desirability controlled. *Journal of Psychology*, 1966, **64**, 73-79.
- Rappoport, L. *Personality development: The chronology of experience*. Glenview, Ill.: Scott, Foresman and Co., 1972.
- Renson, G. J., Schaefer, E. S., & Levy, B. I. Cross-national validity of a spherical conceptual model for parent behavior. *Child Development*, 1968, **39**, 1229-1235.
- Roe, A., & Siegelman, M. A parent-child relations questionnaire. *Child Development*, 1963, **34**, 355-369.
- Rosenthal, M. J., *et al.* Father-child relationships and children's problems. *Archives of General Psychiatry*, 1962, **7**, 360-373.
- Schaefer, E. S. Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 1965, **36**, 413-424. (a)
- Schaefer, E. S. A configurational analysis of children's reports of parent behavior. *Journal of Consulting Psychology*, 1965, **29**, 552-557. (b)
- Spivack, G., & Shure, M. B. *Social adjustment of young children: A cognitive approach to solving real-life problems*. San Francisco: Jossey-Bass, 1974.
- Stone, L. J., & Church, J. *Childhood & adolescence: A psychology of the growing person*. (3rd ed.) New York: Random House, 1973.
- Williams, W. C. The PALS Tests: A technique for children to evaluate both parents. *Journal of Consulting Psychology*, 1958, **22**, 487-495.
- Yarrow, M. R. Problems of methods in parent-child research. *Child Development*, 1963, **34**, 215-226.



## IMPACT OF PARENTAL ATTITUDES ON ADJUSTMENT OF ELEMENTARY SCHOOL CHILDREN

MAW-FA CHIEN

### ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the relationship between the perceived parental attitudes toward child-rearing practices and the personal and social adjustments of elementary school children. Two hundred and seventeen fifth graders from one elementary school in Taipei City were selected as subjects. A *Parental Child-rearing Behavior Questionnaire* by the writer, the *Chinese Revision of the California Test of Personality*, and the *Test of Parental Attitudes toward Child-rearing Practices* by P. C. Lai were administered to the subjects in regular class settings. The data obtained were statistically treated by analysis of variance, Scheffé method of multiple comparisons, and multiple linear regression technique.

The main findings of the study were as follows:

1. The *loving* dimension of parental child-rearing behavior had more impact than its *demanding* dimension on the personal and social adjustments of elementary school children.
2. Children of warm-restrictive and warm-permissive parents were better than children of hostile-authoritarian and hostile-neglectful parents in their personal and social adjustments.
3. All measures of parental attitudes together significantly accounted for 40% to 60% of the variances in the personal and social adjustments of elementary school children.
4. Girls were more readily influenced by parental attitudes than boys in their personal and social adjustments.
5. Parental attitudes seemed to have greater effect on children's personal adjustment than on their social adjustment.

