

大學生性別角色與自我概念的關係

何英奇

本研究係以大學程度的學生與參加師大暑期進修之學員共二〇八名為對象，探討性別角色與自我概念、內外制握信念的關係。所用的工具包括性別角色量表、田納西自我概念量表與洛氏內外制握量表。資料係採2（性別）×4（性別角色）多變項與單變項變異數分析加以處理。主要發現為：(1)在內外制握分數上，性別與性別角色變項沒有顯著差異，(2)在兩性化、男性化、女性化與未分化等四類型角色中，兩性化型的自我概念特質屬於最肯定與最積極者，而未分化型者則反之。男性化型與女性化型的自我概念特質則與兩性化型者相近，亦屬積極性者。此外，並分析男女生接受傳統性別角色者和反傳統性別角色者，在自我概念上差異的原因。最後，根據研究結果，提出在輔導方面與日後研究方法之建議。

傳統上，社會大眾對性別角色持有相同的刻板印象，賦予男性適性角色如能力、成就、獨立等，多與工具性、主動性有關，其評價較高；賦予女性適性角色如服從、依賴、溫遜等，多與人際關係及情感表達有關，其評價較低。邇來，學者把男性化與女性化特質視為互斥的單一連續性人格向度，根據此種看法，則男性化特質高者，其女性化特質必相對地較低；反之，女性化特質較高者，其男性化特質也必相對地低。自Bem (1974, 1975, 1977) 及其他學者致力於「心理兩性化」(Psychological androgyny)之研究，終於改變此種看法。根據他們的研究指出，男性化特質與女性化特質是兩個獨立的向度，一個人同時具有這兩個特質，所不同的是在兩種特質上佔有的相對比例可能不相等。如果某人所具有的男性化特質高於女性化特質，則稱之為「男性化性格」(masculinity)；相對地，如果女性化特質高於男性化特質，則稱之為「女性化性格」(femininity)。此外，如果某人男性化特質與女性化特質所佔的成份皆高者，則稱之為「兩性化性格」(androgyny)；反之，這兩種特質皆低者，則稱之為「未分化型性格」(undifferentiated) (Bem, 1974, 1977; Spence et al., 1975; 李美枝, 民 68)。

另一方面，發展心理學家一直認為青少年期最主要的發展任務之一，就是傳統性別角色認定 (gender-role identity) 的建立，易言之，男生要有男性化性格，女生要有女性化性格 (Kohlberg, 1966; Mussen, 1969)；而且，更指出傳統性別角色認定的建立，為青少年期獲得積極自我影像的要素，以及成年期獲得心理適應的先決條件 (Mussen, 1969)。晚近，一些學者 (Block, 1973; Hefner et al., 1975) 提出不同的看法，他們指出青少年期主要發展任務，不是傳統性別角色認定的具體化，而假定要超越傳統角色的認定，達到「兩性化認定」(androgynous identity)。

上述學者提出「兩性化性格」之原因，在於過去社會所塑造出來的刻板化性別角色，無法符應今日變遷的多元社會。因此，希望以「兩性化性格」來取代它。一些研究顯示，在競爭的情境中，女性為了堅持其內在的刻板化適性角色標準，往往會與其追求的成就動機相衝突，因而阻礙其成就表現 (Horner, 1972; Monahan et al., 1974; Tomlinson-keasey, 1974)；並可能進一步抑制其創造性潛能，減少對社會的貢獻。

一些學者積極探討「兩性化性格」的特性，看它是否具備男性化與女性化優點兼具的彈性適應人格。Bem & Lenney (1976)研究發現具有兩性化性格者，更願意從事許多工作，而不管那些工作

被認為是屬於男性的或女性的。許多有關性別角色與自我概念及適應的研究都一致指出，在四種不同的性別角色類型中，未分化型者的自尊心(self-esteem)最低，適應最差(Spence et al., 1975; Bem, 1977; O'Conner, et al., 1978; Doherty & Schmidt, 1978; Erdwins et al., 1980; Wells, 1980)。但在兩性化、男性化與女性化三種類型中，何者之自尊心較高，適應較佳，諸學者的研究結果沒有一致。Bernard(1980)以Bem的「性別角色量表」和Cattell的「十六個人格因素問卷」為工具，研究性別角色與人格的關係，結果發現兩性化型與男性化型的人具有相似的人格向度，它們明顯地與女性化型、未分化型者相反。Jones et al. (1978)的研究中，提出個人適應的關鍵是由男性化特質所致，而非兩性化特質所造成。Erdwin et al. (1980)的研究中，男性化與兩性化受試者在自我概念各層面與顯性焦慮分數上都沒有顯著差異，而且都屬積極性的。根據他們的看法，不管男生或女生，具有男性化特質者，要比具有女性化特質者有較佳的適應。其因可能是傳統的男性化特質的社會價值較高，而且與心理衛生人員所描述的健康成人所具有的特質一致(Broverman et al., 1970)。兩性化者之適應較佳，乃因它也包含男性化特質在內之故。但Bem (1975), Spence et al.(1975)與O'Connor et al. (1978)的研究都顯示：兩性化型的適應或心理健康的適應分數，比其他類型者為高。Doherty & Schmidt (1978)以大學女生為對象的研究，發現兩性化者的自我概念分數最高；此外，她們也發現傳統的女性化女生的自我概念分數，比男性化女生為優，因為前者依照傳統適性標準行事，可以感受到滿足與增強，後者很可能因自己的角色行為與社會的期待不符而感受失調現象。

綜上所述，過去把男女性別特質分化視為單一連續向度，現已為獨立的二元向度所取代，其中所蘊含的社會意義，是擬以「兩性化性格」取代傳統的刻板化性別角色。一些研究雖清楚地顯示，兩性化性格者在自我概念和適應方面最優，惟尚未求得一致看法。上述有關研究皆屬外國情形，中西文化背景有異，性別角色之分化自然有所不同，故有進一步加以探討的必要。基於此，本研究最主要目的，在將大學生區分為四種不同性別角色類型，即兩性化型（統合男女性化特質）、男性化型、女性化型、與未分化型（男女性化特質都不顯著），然後比較不同性別角色類型者在自我概念與內外制握信念上的差異。本研究最主要的假設為：在自我概念分數上，兩性化型者分別比其他三類型者為優；在內外制握分數上，兩性化型者比其他三類型者較趨於內在制握。

方 法

一、研究對象

本研究的受試者包括兩部份，一為取自參加師大暑期教育學分進修的中學教師52名，其成員學歷包括國內各公私立大專理工科系。二為取自師大公訓系三年級、物理系三年級、教育系二年級、與工技學院一年級的學生。所有樣本共208名，其中男生108名，女生100名。平均年齡為25.37歲，標準差為6.29歲。

二、研究工具

(一)李氏性別角色量表

本量表是李美枝教授(民69)根據美國Bem Sex Role Inventory, 參酌中國社會情境加以修訂而成。本量表共包括男性化、女性化、中性題目各20題。其中男性化特質題目如靠自己的、冒險的、獨立的……等，女性化特質題目如整潔的、心細的、文雅的…等，中性特質題目如機靈的、聰明的、負責的…等是屬於社會期望量表(Social Desirability Scale), 與性別無關，只作為量表編製過程中的驗證效果。作答時，受試者在60個形容詞上，用七個等級來評定這些形容詞符合他們的程度。每一位受試者可得到男性化量表與女性化量表分數各一個。根據以往研究顯示，不同樣本的男女生，他們在男性量表分數、女性化量表分數上的中數差異很大，因此分別就男生與女生算出每一量表分數的中數，而非男女生混合的單一個中數(Erdwins et al., 1980)。根據本研究208位樣本計算結果，男性化量表(M量表)的中數，男生為72，女生為64；女性化量表(F量表)分數的中數，男生為

74，女生為 82。然後依照每一位受試者在 M 量表與 F 量表上的分數高於或低於中數的情形，將他們歸為四類，一為「兩性化型」（M 與 F 量表皆高者），二為「男性化型」（M 量表高，F 量表低），三為「女性化型」（M 量表低，F 量表低），四為「未分化型」（M 與 F 量表皆低）。

(二) 田納西自我概念量表

本量表原為美國 W. H. Fitts 所編製的 Tennessee Self Concept Scale，由林邦傑教授（民 69）修訂而成。修訂後量表只有七十題，其中十題為撒謊量表（Lie Scale），用於測量受試者自我防衛或自我批評（self-criticism）。量表內容可分為兩個層面：

1. 外在架構(external reference)：從五個角度來衡量自我，(1)生理自我(physical self)：對自己身體、健康、外貌、技能與性方面的看法；(2)道德倫理自我(moral-ethical self)：對自己道德、宗教信仰、好壞人之看法；(3)心理自我(personal self)：對個人價值與能力等的評價；(4)家庭自我：對自己作為家庭中一份子的價值感與勝任感；(5)社會自我(social self)：與他人交往中的價值感與勝任感。

2. 內在架構(internal reference)：分為三方面，(1)自我認定(identity)：對「我是怎樣的人？」的描述；(2)自我滿意(self satisfaction)：對自己現狀滿意或接納的程度；(3)自我行動(behavior)：對自己接納自己或拒絕自己後，實際所採取的對應行動。

另外自我總分(total positive)，是上述外在架構五個分數的和或內在架構三個分數的和，用來表示受試者對整個自我的看法，得分越高，表示他愈喜歡自己，能自我肯定，認為自己是個有價值的人，並且依此行事。

(三) 洛氏內外制握量表

本量表名為 Rotter's Internal-External Control Scale，簡稱 I-E 量表，為 J. B. Rotter 所編製。本量表屬於強迫選擇式，要受試者指出他們對於 23 個事情之後果的原因是屬於外在或內在的看法（例如，人生許多不愉快的事，部份歸因於運氣欠佳；或人們的不幸是由他們所造成的錯誤而起）。國內洪有義教授（民 63）曾加以修訂應用。本量表如以外制計分，最低為 0 分，最高為分 23 分，分數愈高，表示愈傾向於外在制握信念，反之，則愈傾向於內在制握信念。

三、資料處理

首先，算出男、女生樣本在男性化量表與女性化量表分數的中數，然後將所有受試區分為四種不同性別角色類型。資料的分析，係採用 2（性別）× 4（性別角色）不等格的「多變項變異數分析」（Multivariate analysis of variance）與單變項變異數分析。本研究採用多變項變異數分析的依變項如自我概念中的五個外在架構分數，及三個內在架構分數，其因在於內、外在架構分數分別屬於同一層面，而且各層面內之各項分數間的相關亦高（林邦傑，民 69）。當多變項分析完畢後，若某一因子達到顯著差異水準，則接著進行單變項變異數分析。單變項變異數分析結果，若某一因子達到顯著差異水準，則以 Scheffé 法進行事後考驗。

在多因子設計裏，當處理不等格的資料時，會因自變項的前後順序不同，而有不同的結果（林清山，民 69，485 頁）。本研究主要目的，以「性別角色」變項為主，「性別」變項為輔，故資料的分析係採取性別×性別角色的順序加以處理，以便瞭解在排除性別因素的影響後，性別角色間是否有差異。

結 果

一、自我概念外在架構分數

各組學生在自我概念外在架構——生理自我、道德倫理自我、心理自我、家庭自我、社會自我等五項分數上的平均數、標準差，及其多變項變異數分析結果如表一。

表一：各組學生自我概念外在架構分數的多變項變異數分析

性別角色	組平均數與標準差					F 值		
	兩性化		女性化		未分化			
	男生 (n=33)	女生 (n=28)	男生 (n=22)	女生 (n=24)				
生理自我	49.43 (7.20)	47.86 (5.66)	47.58 (6.60)	45.24 (6.24)	42.79 (6.97)	—		
道德倫理自我	53.64 (5.40)	54.11 (5.37)	51.16 (6.26)	52.10 (6.55)	48.62 (5.28)	—		
心理自我	46.39 (4.33)	45.86 (4.39)	45.79 (4.86)	42.67 (5.75)	42.03 (4.32)	—		
家庭自我	54.46 (5.71)	54.36 (4.82)	53.68 (5.12)	50.43 (7.55)	48.44 (4.98)	—		
社會自我	48.25 (6.71)	47.61 (6.61)	45.95 (6.50)	45.62 (5.84)	39.94 (6.21)	—		
多變項						1.59	5.135**	0.7
性別角色						—	9.066**	—
性別						—	9.38**	—
性別角色						—	10.15**	—
性別						—	14.99**	—
性別角色						—	17.54**	—

**P < .01, df: 性別F(1,200), 性別角色F(3,200), 性別 × 性別角色F(3,200)

括弧內之數字為標準差

- a 兩性化組顯著高於未分化組
- b 男性化組顯著高於未分化組
- c 女性化組顯著高於未分化組

由表一右半部多變項變異數分析的結果，顯示「性別」的主要效果，和性別 × 性別角色的「交互作用」效果未達到顯著水準。但是「性別角色」的主要效果，則在除去性別之影響後，仍然達到.01顯著水準。接著，就「性別角色」進行單變項變異數分析，結果發現在自我概念外在架構五個變項中，每一變項的「性別角色」的主要效果，在除去性別的影響後，仍然達到.01顯著水準。然後分別就此五個變項，利用 Scheffé事後考驗法，比較性別角色組間的差異。

茲根據 Scheffé事後考驗結果分述如後。

就生理自我言，兩性化組、男性化組與女性化組的平均分數，分別都比未分化組的平均分數為高，且達顯著水準（其F值分別為 $F_1=8.38, P<.01; F_2=2.62, F_3=3.57, P<.05$ ）。

就道德倫理自我與心理自我二者言，兩性化組與女性化組的平均分數，分別都比未分化組為高，

且達顯著水準(其F值分別為:(1)道德倫理自我; $F_1=6.69$, $F_2=7.02$, $P<.01$;(2)心理自我; $F_1=9$, $F_2=5.08$, $P<.01$)。

就家庭自我與社會自我二者言,兩性化組、男性化組與女性化組的平均分數,分別都比未分化組的分數為高,且達顯著水準(其F值分別為:(1)家庭自我; $F_1=12.42$, $P<.01$, $F_2=3.41$, $P<.05$, $F=9.19$, $P<.01$; ;(2)社會自我; $F_1=16.31$, $F_2=7.18$, $F_3=6.07$, $P<.01$)。

由上分析可知,不同性別角色類型的大學生,在自我概念五個外在架構分數上有差異。詳細言之,兩性化組與女性化組在自我概念五個外在架構分數上,都優於未分化組。男性化組在生理自我、家庭自我與社會自我等三方面分數上,亦比未分化組為優。

二、自我概念內在架構分數

各組學生在自我概念內在架構—自我認定、自我滿意、自我行動等三項分數上的平均數、標準差,及其多變項變異數分析結果如表二。

表二:各組學生自我概念內在架構分數的多變項變異數分析

性別角色	組平均數與標準差					F 值
	兩性化 男生 (n=33)	男性化 男生 (n=19)	女性化 男生 (n=22)	未分化 男生 (n=34)	未分化 女生 (n=27)	
自我認定	87.29 (7.92) (a)	83.37 (7.78) (b)	86.78 (6.51) (c)	76.76 (7.86)	79.70 (6.39)	4.14** 1.27 21.56**
自我滿意	83.36 (9.22) (a)	81.26 (10.77) (b)	80.19 (8.72) (c)	72.09 (10.29)	69.78 (10.01)	2.98* 17.34**
自我行動	81.18 (6.99) (a)	79.53 (5.80) (b)	79.70 (6.79) (c)	72.50 (6.57)	73.26 (5.47)	0.45 15.89**

* $P<.05$, ** $P<.01$, df:性別(1,200), 性別角色F(3,200), 性別×性別角色F(3,200)

括弧內之數字為標準差

- a 兩性化組顯著地高於未分化組
- b 男性化組顯著地高於未分化組
- c 女性化組顯著地高於未分化組
- d 兩性化組顯著地高於男性化組

由表二右半部多變項變異數分析的結果，顯示性別×性別角色的「交互作用」效果未達到顯著水準，「性別」的主要效果達 .01 顯著水準，「性別角色」的主要效果，在除去性別之影響後，仍然達到 .01 顯著水準。接著，就性別與性別角色進行單變項變異數分析。結果發現在「自我滿意」變項上，「性別」的主要效果達到 .05 顯著水準，亦即男生的「自我滿意」分數高於女生。此外，在自我認定、自我滿意與自我行動三個變項上，「性別角色」的主要效果，在除去性別之影響後，仍然達到 .01 顯著水準。最後，分別就此三變項，利用 Scheffé 事後考驗法，比較各性別角色組間的差異。

根據事後比較結果發現，在自我認定、自我滿意與自我行動三個變項中，兩性化組、男性化組與女性化組三組的平均分數，分別都比未分化組的平均分數為高，且達顯著水準（其F值分別為：(1)自我認定： $F_1=18.78, P<.01, F_2=3.61, P<.05, F_3=12.12, P<.01$ ）；(2)自我滿意： $F_1=15.13, F_2=5.47, F_3=9.22, P<.01$ ）；(3)自我行動： $F_1=13.95, F_2=6.39, F_3=7.55, P<.01$ ）。此外，在自我認定中，兩性化組的平均分數高於男性化組的平均分數，且達 .01 顯著水準。

由上分析可知，男生組的「自我滿意」分數高於女生組；其次，不同性別角色類型者，在自我概念三個內在架構分數上有差異，詳細言之，兩性化組、男性化組與女性化組在自我認定、自我滿意、自我行動三項分數上，皆優於未分化組。此外，兩性化組的自我認定分數亦優於男性化組。

各組學生自我概念組分數與自我批評分數的平均數、標準差，及其單變項變異數分析結果如表三。

表三：各組學生自我概念總分與自我批評分數的單變項變異數分析

兩性化		男性化		女性化		未分化		F 值		
男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	性別	性別角色	
(n=33)	(n=28)	(n=19)	(n=21)	(n=22)	(n=24)	(n=34)	(n=27)	(A)	(B)	A × B
(a)		(b)		(c)						
T: 252.14	249.79	244.16	236.05	246.30	243.00	221.83	222.74	0.4	23.04**	0.42
(21.51)	(18.57)	(21.47)	(26.03)	(18.92)	(16.85)	(20.29)	(19.36)			
C: 33.79	30.18	34.84	32.76	32.00	31.63	34.23	33.5	4.02*	0.15	0.48
(6.86)	(5.11)	(5.84)	(5.47)	(6.87)	(5.36)	(6.22)	(6.43)			

T：自我概念總分 C：自我批評分數 括弧內之數字為標準差

* $P<.05$, ** $P<.01$, df：性別 $F(1,200)$ ，性別角色 $F(3,200)$ ，性別×性別角色 $F(3,200)$

a 兩性化組顯著地高於未分化組

b 男性化組顯著地高於未分化組

c 女性化組顯著地高於未分化組

由表三變異數分析的結果顯示，就自我概念總分言，「性別」主要效果，和性別×性別角色的「交互作用」效果未達顯著水準。但是「性別角色」的主要效果，則在除去性別之影響後，仍達到 .01 顯著水準。接著，利用 Scheffé 事後考驗法比較各性別角色組間差異，結果發現兩性化組、男性化組與女性化組的「自我概念總分」，分別都比未分化組為優，且達顯著水準（其F值分別為： $F_1=20.49, F_2=6.41, F_3=11.97, P<.01$ ）。

就自我批評分數言，「性別角色」主要效果，與性別×性別角色的「交互作用」效果皆未達顯著水準。但是「性別」的主要效果達到顯著水準，其差異為女生的批評分數高於男生。

各組學生內外攝信分數的平均數、標準差，及其單變項變異數分析結果如表四。

表四：各組學生內外制握信念分數的單變項變異數分析

兩性化		男性化		女性化		未分化		F 值		
男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	性別	性別角色	A × B
(n=33)	(n=28)	(n=19)	(n=21)	(n=22)	(n=24)	(n=34)	(n=27)	(A)	(B)	
8.75	8.04	8.21	8.86	6.93	9.71	10.26	9.48	0.37	2.41	2.61
(3.44)	(3.46)	(4.95)	(3.50)	(4.00)	(3.67)	(3.59)	(4.20)			

$P > .05$, df : 性別 $F(1,200)$, 性別角色 $F(3,200)$, 性別 × 性別角色 $F(3,200)$, 括弧內之值為標準差
由表四變異數分析的結果,「性別」與「性別角色」的主要效果,及性別 × 性別角色的「交互作用」效果皆未達顯著水準,亦即各組的內外制握信念分數沒有差異,換言之,本研究所提出兩性化型者比較屬於內在制握的假設不成立。

綜合上述的分析,可以發現:

1. 除了在自我批評與自我滿意二項分數上,男生高於女生外,其餘在自我概念的內、外在架構七項分數、自我概念總分,與內外制握信念分數上,男女生間沒有顯著差異。
2. 除了在內外制握信念、自我批評二項分數外,其餘在自我概念內、外在架構八個分數與自我概念總分上,因不同的性別角色組別而有差異。

討 論

首先就性別言,除了自我批評與自我滿意二項分數,男生高於女生外,其餘在自我概念各項分數上,男女生皆沒有顯著差異,此與國內外以「田納西自我概念量表」為工具所得結果類似(林邦傑,民69)。另外在內外制握信念分數上,男女生亦沒有差異,此與國內外的研究亦相符(Rotter, 1966, 洪有義,民63)。

就性別角色言,本研究結果顯示,未分化型的學生在自我概念八項分數與總分上,比兩性化、男性化與女性化組要低得多,這種現象與國外多數研究一致(Doherty & Schmidt, 1978; Erdwins et al., 1980; Wells, 1980)。所謂未分化型是指男性化特質與女性化特質的分化皆不顯著者,換言之,他們在需表現男性化特質,如獨立、雄心、領導等情境時,表現很差。在需表現女性化特質,如同情心、伶俐、親切等有關人際關係和情感表達的情境時,亦無法勝任。因此,未分化型者較不能自我肯定,對自己的看法較為消極。

如就兩性化、男性化與女性化三組加以比較的話,除了在自我認定一項中,兩性化組顯著地高於男性化組外,其餘在自我概念的內、外在架構七項分數與總分上,三組的差異都未達統計上顯著水準,但是其差異仍值得進一步分析。我們可以發現:兩性化組在自我概念八項分數與總分上,都比男性化組與女性化組為優,這個結果支持Bem(1974)對兩性化型有較佳適應的看法,與Doherty & Schmidt(1978)的研究結果亦很接近。簡言之,兩性化組對自己的看法比較積極,其自尊心(self-esteem)較高。

由男性化組與女性化組觀之,女性化組在道德倫理自我、心理自我、家庭自我、自我認定、自我滿意等五項分數與自我概念總分上,稍優於男性化組,而男性化組只在社會自我一項分數上,稍優於女性化組。這種現象與 Erdwins et al. (1980) 的研究結果相反,在他們的研究資料中,女性化組在自我概念分數上,與男性化組、兩性化組相較沒有達到統計上顯著差異,但前者分別比後二者稍低,因此, Erdwins 支持 Jones et al. (1978) 的看法,認為決定個人心理適應的關鍵,是由男性化特質所造成。

本研究中具有女性化特質者在自我概念分數上,比具有男性化特質者稍優,此點無法支持上述

Erdwins et al.(1980)與 Jones et al. (1978)的看法。茲將此現象之原因，按男女生分別討論如後。

就女生言，接受傳統性別角色者（女性化者）與反傳統性別角色者（男性化者）相較，在自我概念各項分數上的差異雖未達顯著水準，但前者在道德倫理自我、家庭自我、自我認定、自我滿意、自我概念總分等六項分數上，稍優於後者（指平均數之差大於1以上），此點與 Doherty & Schmidt (1978) 的研究論點相符，即女性化女生自尊心較高的原因，在於她們從傳統刻板角色行為中獲得增強；相反的，男性化女生可能因為自己的角色行為與社會期待不符而產生失調現象。

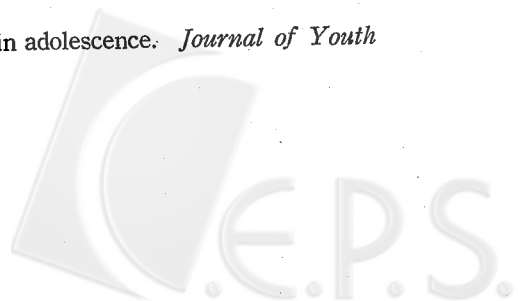
就男生言，接受傳統性別角色者（男性化者）與反傳統性別角色者（女性化者）相較，二者在自我概念各項分數上的差異雖亦未達顯著水準，但後者在道德倫理自我、自我認定、與自我概念總分等三項分數上，比前者稍優；而前者只有在自我滿意分數上，比後者稍優（均指平均數之差大於1以上）。這種現象與外國研究結果相異，其因可能是文化背景的差異造成。我國社會對男生性別角色的期待，雖鼓勵男性化特質，如領導、獨立、雄心……等的發展，但女性化的特質如親切、慈善、溫柔……等也受到鼓勵。因此，男生具備女性化特質，在我國社會裏，並不會感受衝突和失調現象，其自尊程度自然不會比只具備男性化特質者為低。關於此點，似可從黃堅厚教授(民56, 民65)所進行有關中美大學生在愛德華斯氏個人興趣量表 (EPPS) 之比較研究中獲得印證，黃教授發現中國大學生與美國大學生相較，前者在順從性、秩序性、求援性、謙遜性、慈善性與堅毅性等方面表現較高的興趣。這些特質顯然與女性化特質相當接近，由此顯示：與外國社會對照，我國對男性的角色期待，除重視男性化特質外，也比較重視女性化的特質。

綜上所述，本研究發現性別角色與內外制握信念無關，而與自我概念具有密切的關係。其中，兩性化型的自我概念特質屬於最積極與最肯定者，而未分化型則反之，男性化型與女性化型的自我概念特質則與兩性化型者較相近，亦屬於積極性者。鑒於此，教師與輔導人員在教育與輔導的過程前，宜先檢討自己的性別角色觀念是否有偏差。如果教師與輔導員將男性化與女性化特質視為互斥的兩極，這種偏差的觀念可能會對學生造成不利的影響。今後，教師宜儘量提供學生試探及體驗兩性角色的機會，俾能培養出具有彈性適應的人格。其次，從事有關類似的研究，有兩點建議提供參考。第一，由於性別角色類型的區分，係基於M量表與F量表的中數為準，在分類時，顯然接近中數左右部份受試者，其分數會重疊，而且其角色類型較不明顯，可能減低依變項的差異，如能以上下一個標準差為分類的標準，研究結果可能不同。第二，對於某些受試者答題的反應傾向誤差，即習慣在各種問卷上作較高、中間或較低的反應所造成的誤差，宜以性別角色量表中的「社會期望量表」(SD Scale)為共變量，以共變數分析統計法，消除反應傾向誤差。

參 考 文 獻

- 李美枝：社會心理學，台北市，大洋出版社，民國69年。
- 李美枝：李氏性別角色量表，（未發表），民國69年。
- 林邦傑：田納西自我概念量表指導手冊，台北，正昇教育科學社，民國69年。
- 林清山：多變項分析統計法，台北市，東華書局，民國69年。
- 洪有義：社會文化環境與內外制握的關係，中華心理學刊，民國63年，16期，第187-198頁。
- 黃堅厚：中國大學生在艾德華斯氏個人興趣量表上之反應，心理與教育，民國56年，1期，第52-68頁。
- 黃堅厚：大學生心理需求的轉變，測驗年刊，民國65年，23輯，第46-52頁。
- Bem, S. L. The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1974, 42, 155-162.
- Bem, S. L. Sex role adaptability: One consequence of psychological androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 31, 634-643.
- Bem, S. L. On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny.

- Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1977, **45**, 196-205.
- Bem, S. L., & Lenney, E. Sex typing and the avoidance of cross-sex behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1976, **33**, 48-54.
- Bernard, L. C. Multivariate analysis of new sex role formulations and personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980, **38**, 323-336.
- Block, J. H. Conceptions of sex role: Some cross-cultural and longitudinal perspectives. *American Psychologist*, 1973, **28**, 512-526.
- Broverman, I. K., Broverman, D. M., Clarkson, F. E., Rosenkrantz, P. S., & Vogel, S. R. Sex-role stereotypes and clinical judgements of mental health. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1970, **34**, 1-7.
- Doherty, P. A., Schmidt, M. R. Sex-typing and self-concept in college women. *Journal of College Student Personnel*, 1978, **19**, 493-497.
- Erdwins, C., Small, A., & Gross, R. The relationship of sex role to self-concept. *Journal of Clinical Psychology*, 1980, **36**, 111-115.
- Jones, W. H., Chernovetz, M. E., & Hansson, R. O. The enigma of androgyny: Differential implications for males and females. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1978, **46**, 298-313.
- Hefner, R., Rebecca, M., & Oleshansky, B. Development of sex-role transcendence. *Human Development*, 1975, **18**, 143-158.
- Horner, M. S. Toward an understanding of achievement-related conflicts in women. *Journal of Social Issues*, 1972, **28**, 157-175.
- Kohlberg, L. A cognitive-developmental analysis of children's sex role concepts and attitudes. In Maccoby, E. (ed.) *The Development of Sex Differences*. Calif: Stanford University Press, 1966.
- Monahan, L., Kuhn, D., & Shaver, P. Intrapsychic versus cultural explanations of the "fear of success" motive. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1974, **29**, 60-64.
- Mussen, P. H. Early sex-role development. In Goslin, D. A. (ed.) *Handbook of Socialization Theory and Research*, Chicago: Rand McNally, 1969.
- O'Connor, K., Mann, D. W., & Bardwick, J. M. Androgyny and self-esteem in upper-middle class: A replication of Spence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1978, **46**, 1168-1169.
- Rotter, J. B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs*, 1966, **80**, No.1 (whole No. 609).
- Spence, J. T., Helmreich, R., & Stapp, J. Ratings of self and peers on sex role attributes and their relation to self-esteem and conceptions of masculinity and femininity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, **32**, 29-39.
- Tomlinson-Keasey, C. Role variables: Their influence on female motivational constructs. *Journal of Consulting Psychology*, 1974, **21**, 232-237.
- Wells, K. Gender-role identity and psychological adjustment in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 1980, **9**, 59-73.



Bulletin of Educational Psychology, 1981, 14, 221-230,
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE RELATIONSHIP OF SEX ROLE TO SELF-CONCEPT IN COLLEGE STUDENTS

YING-CHYI HO

ABSTRACT

The relationship of sex role to self-concept and locus of control, was examined in this study. Two hundred and eight college students completed the Sex Role Inventory, Tennessee Self Concept Scale and Rotter's I-E Scale. The data were analyzed by $2(\text{sex}) \times 4(\text{sex role})$ MANOVA and ANOVA. Findings indicated that: (1) There were no significant differences in I-E Scale scores between sexes and among four sex role identities (androgynous, masculine, feminine and undifferentiated). (2) The androgynous Ss got the highest self-esteem scores, the undifferentiated Ss the lowest, and the masculine and feminine Ss' scores were close to that of the androgynous Ss'. The differences in self-esteem scores between traditional sex role identities (masculine men, feminine women) and cross-sex identities (feminine men, masculine women) were also discussed. Finally, The implications for counseling and further research were suggested.

