

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民 98，41 卷，1 期，91-110 頁

國小教師教育信念及其生命態度關係之探討*

許 孟 琪

蔡 明 昌

南華大學
生死學研究所

本研究之主要目的為探討國民小學教師教育信念與生命態度之關係。研究對象為南投縣 154 所公立國民小學之 337 名合格教師（不含代理代課及實習教師），研究工具乃改編自朱苑瑜與葉玉珠（民 90）之「教育信念量表」及謝曼盈（民 92）之「生命態度量表」為測量工具，所得之資料採用典型相關分析等統計方法進行分析。本研究發現，國小教師的教育信念與生命態度之間有顯著相關性，而且兩者之間呈現正相關。

關鍵詞：生命態度、國民小學教師、教育信念

「教育應該建立在對生命的敬重、了解和終極關懷上。……教育這件事情，關係著教導者自己的生命意義，也牽繫著學生與整個社會的脈動」（鄭石岩，民80）。身為一位教師，心中抱持著什麼樣的教育信念，會直接透過教學的過程影響學生，教育的目的在於引導學生向上、向善發展，教導學生認識自己，實現生命的光輝，發揮生命的潛能。因此，身為一位教師應該瞭解每一個生命是獨特的，有其不同的根性與氣質，予以引導和啟發，使其能力得以開展。教師的教育信念，會透過教學過程影響孩子，在今天這麼一個變動的環境中，面對科技高度發展和社會迅速變遷的強烈衝擊，教書固然不容易，要把學生教育成材，使其懂得做人處事的道理也非易事，誠如郭為藩（民77）所言，沒有一個時代比今日更需要教育，而當前的教育環境比以往更需要有理想、有熱忱、肯用心、能上進的教育工作者；所以身為一位教師要做好授業解惑的工作，必須身兼「經師」與「人師」，還可能具有如宗教家傳道的熱忱。

國小教師的工作內容十分繁雜，必須同時負責教學、輔導學生、與家長溝通、行政業務等不同工作型態，另外，從社會的變遷、家庭型態的轉變到一系列教育改革的實施，教師的角色相較於以往有了重大的改變。教師的教育信念，對於其教學行為和教學品質等，有重大的影響，因此，教師的教育信念實在值得受到重視。然而，教育工作固然需要一份熱忱，一片奉獻的精神，但若教師本身沒有一個踏實正面的人生觀，又如何給予孩子充滿愛與關懷的正面引導？教育部宣布民國九十年為「生命教育年」，希望透過生命教育一系列的規劃推展，讓學生體認生命的可貴，進而能尊重生命、

* 本論文係許孟琪提南華大學生死學研究所之碩士論文部份內容，在蔡明昌博士指導下完成。通訊作者：許孟琪，通訊方式：fishnanumi@yahoo.com.tw。

關懷生命與珍愛生命，自此教育部在校園全力開動生命教育列車，希望透過生命教育的推動，落實人文關懷，根植優質的校園文化，建立一個尊重生命的教育環境，而在此呼籲關懷生命、尊重生命、瞭解生命意義的同時，身為推動「教育搖籃」之手的教師，是否已做好準備？教師對於個人生命的瞭解有多深，對於個人之生命抱以什麼樣的態度，而教師之教育信念與生命態度之間的關係又是如何？這些問題將是本研究探討的主題。

如前所述，教師係扮演價值引導者的角色，因此，身為教師若能探索及思考自己的生命意義並以正向態度面對生命，將能引導學生自我認識，進而自我接納以實現其自我價值。研究者深深地體會到教師的言行舉止對學生的影響是非常顯著的，學生在學校學習的對象，除了來自於同儕，最主要的典範仍然來自教師，孩子們的模仿及學習能力是驚人的，透過教學歷程甚至學校生活，就足以直接或間接、有形或無形地將信念、態度或價值觀傳遞給學生；國小階段是奠定兒童發展的重要時機，身為國小教師除了教授課業之外，對於兒童的品德及學習態度的養成，肩負著更重要的使命。林清江（民85）認為現代教師的新角色有三種：第一是專業的角色；第二是創新的角色；第三是價值統合的角色。現代社會價值不再如同以往的單一化，而是轉而成為多元的價值觀，因此教師不能再以單一價值來教導學生，應以價值統合的觀點教育學生，培養學生正確價值理念的養成。

本研究乃基於上述問題背景，並本著身為教師對於教育的熱忱與使命感，關注、關懷國民小學教師的教育信念與生命態度之表現，因而對此議題加以探討，故研究主要之目的乃為探討國民小學教師教育信念與生命態度之關係。

文 獻 探 討

一、信念與態度

每一位研究者對於信念所下的概念定義，往往是從他們各自的信念理論出發。國內外學者對於「信念」所提出之理論與定義，也因個人的研究而有所不同。

林清財（民79）定義信念是我們所確信的看法（意見）或確定某事物存在的感覺，我們對各種事物、物質結構、未來應做之事等均有信念。高強華（民81）認為信念是一種視之為真，完全的贊同與接納的心理傾向。黃敏（民83）將信念定義為個人穩定不變的內在信仰，指個人對某種事物、對象或命題表示接納、贊成或肯定的態度及心理傾向。顏銘志（民86）則認為信念是個人特質、成長經驗與現今所處環境交互作用後對某種事物或命題產生一種完全接納與認同的態度，此種態度可從個人有意或無意的言行中推衍歸納所得。蘇冠榮（民88）定義信念是個人對某些事物信以為真的想法，亦可說是某種型態的知識。這些想法與知識構成一個互相關聯的系統，藉由它，個人表現出對世界的觀點，亦指引著人們的思考與行為。而王恭志（民89）則認為信念是一種內心的思想，此種思想受到了先前經驗以及當前環境的影響。劉雅鈞（民93）認為信念是一種認知、是意識重塑的一種過濾器、是關懷人生終極的一種心理狀態。其次，如湯仁燕（民82）、陳雅莉（民83）、黃儒傑（民91）、李麗君（民94）等，對信念所下之定義大致偏向認為信念是一種視之為真，完全贊同與接納的心理狀態，並可做為行動取向之依據。

Bem（1970）指出若一個人察覺事物之間的關係以及此關係之特徵，他就持有一種信念，而個人的信念包含他對自己和對環境的瞭解。Sigel（1985）將信念定義為個人接受其所經驗、認識的為真或可能為真，從這個觀點而言，信念是知識，但是信念不一定要靠證據支持。Rokeach（1968）定義信念是從個人有意識或無意識的所說或所做中，推論出的任何簡單命題，另外，他也說明了信念可能被描述成真實的或虛假的，正確的或錯誤的，或是評價它是好的或壞的；甚至於所主張的行動或

是某一特定存在的狀態是令人接受的或是不被接受的。Fishbein & Ajzen (1975) 則認為信念是一個人對於某對象的特性或期望所擁有的訊息；信念通常是涉及某一主觀可能性或是知識的向度。而 Pajares (1992) 則認為信念是指個人對一個命題真偽的判斷，而且這個判斷只能從對於個人所說、所欲和所行的整體瞭解中推論。Reighart (1985) 認為信念除了具有認知意義外，尚有情感的意義，兩者相互關聯，因此，信念是各種意義間交互作用的複雜關係，在此作用中，與個人或他人有關的一些事實或情感因素彼此統合。而且意義是構成信念的基本要素，兩種以上意義間交互關聯便形成了信念。從以上學者們對於信念所下之定義來看，信念是不完全基於理性的，甚至是基於感覺或意志上的判斷；因此，研究者認為：信念是一種意志、理念、價值，是個人對某種人事物抱持之內在感受及思想，而此信念之形成受到個人生命經驗之影響。另外，隨著個人內在感受之改變、思想之轉換或是經驗影響，信念亦有可能改變。

其次，信念 (beliefs) 與態度 (attitude) 兩者在研究文獻中往往是相提並論，卻又無法完全區別。張春興 (民78) 對於態度一辭有以下的定義：1. 指個體對人、對事、對周圍的世界所持有的一種具有持久性與一致性的傾向。此種傾向可由個體的外顯行為去推測，但態度的內涵卻並非單指外顯行為。一般咸認態度包含認知、情感、行動三種成份。2. 態度必有其對象，態度的對象可為具體的人、事、物，也可為抽象的觀念或思想。3. 態度有類化傾向，對某一單獨對象持正面態度者，對同類對象也傾向持正面態度。4. 態度的形成與文化傳統、家庭環境、學校教育等因素有關，一般相信態度是學得的人格特質。Breckler (1984) 曾提出態度的 ABC 模式 (ABC model of attitudes)，A 意指情感成份 (affective component)，B 意指行為成份 (behavior component)，C 意指認知成份 (cognitive component)。情感成份包含了個人對態度對象正面或負面的評價。行為成份指對態度對象表現出的個人行動傾向。認知成份則包含個人對某特定態度對象的想法，包括事實、知識及信念。上述三種構成態度之成份，在信念之特性中也可見得；高強華 (民82) 認為，信念是個人認知作用的結果，無論是真假善惡，可欲或不可欲的信念，總之均代表著人對事物不同程度的相信或確定。而且信念往往具有主觀的、意志或意願與情緒的色彩，亦有直覺的、非理性的成份，無論吾心信其可行不可行，因此信念的情意成份是無庸置疑的。最後，信念的內容或是我們對某一信念贊成的程度，其實都預先存在或顯示了行動的傾向，在適當的情境中，信念會轉化為具體的行為。上述學者對於信念及態度之分析中不難看出兩者間的相似性，然而也有部份學者提出了不同的看法。例如，Day 比較信念與態度的異同，指出兩者相同之處包括：1. 兩者均有後果描述的特性；2. 兩者均有評價性；3. 兩者皆有期望性或訓誡性。不同之處包括：1. 態度有情感成份，信念則否；2. 情感成份不易改變，因此態度較信念難改變 (林清財，民79)。但是研究者認為，信念同樣具有情感成份，舉例而言，教師相信「愛的教育」是他的教育信念，因此在輔導學生時會用較柔性的態度，但是當學生仍規勸不聽時，教師或許會改用較具權威的勸誡態度輔導學生，然而在此過程中，教師仍相信「愛的教育」，只是在面對不同學生狀況時改變其教學的態度。若以 Day 之說法「情感成份不易改變，因此態度較信念難改變」，在上述例子中即不成立了。

也有學者認為廣義而言，信念、態度都是從經驗中抽離的心理表徵，毋需特別區分態度和信念。例如，Bem 在《Beliefs, Attitudes, and Human Affairs》一書中將「信念」和「態度」兩詞連在一起使用，有時還和意見 (opinion)、價值 (value) 放在一起 (黃淑苓，民88)。Rokeach (1968) 轉述 Krech & Crutchfield 之見解認為：「所有的態度包含在信念之中，但是並非所有的信念都是態度的一部份」。Fishbein & Ajzen (1975) 對於態度和信念的關係作了以下的解釋：「信念通常與主觀的可能性有關，是採取行動前之傾向，而信念亦影響態度之形成；信念是態度的因，意向是態度的果，行為則是意向的果」。早期社會心理學家認為態度影響行為，因此要改變行為就得先改變態度。但進一步研究態度和行為的關係時，發現態度和行為常常有不一致之處。改變態度的各個研究結果對於態度和行為

的因果順序關係，一直都有不同的證據，黃淑苓（民88）說明態度、信念和行為的因果關係約可分成三種，第一種是行為改變態度，第二種是態度、信念改變行為，第三種是態度、信念、行為三者相互影響。但截至目前，許多研究者對於信念、態度、價值的構念仍是定義紛紜，甚至常常相提並論，雖然很多學者努力區別，但似乎還未有共識。

總而言之，態度和信念是關係非常密切的一組概念，信念相對於態度是更內隱的（implicit），是更基礎的（fundamental）；但是兩者的特性、結構和發生是同源和同質的，因此學者在探討其基礎、結構、測量常相提並論。本研究欲探討的變項，其一是教師的教育「信念」，另一是教師的生命「態度」，但如同上述各學者對於信念與態度相關構念的討論，研究者認為兩者至今尚無法達成共識，亦常將其相提並論，故在本研究中不針對信念與態度的意涵（無論是哲學、心理學或社會學）深入區分，而是基於本研究的概念及使用之研究工具，加以探討研究對象在「教育信念」及「生命態度」上的表現以及兩者之關係。

二、教育信念之意涵

教師教育信念是教師個人信念系統的一部份，但由於每一個研究者對信念的概念不同，因此對於教師教育信念之看法也難有一致性。其次，由於研究者對教師教育信念的來源有不同的看法，而使得教師教育信念有各種不同的定義，林清財（民79）指出「有認為教師教育信念是長期的、隱藏的和對社會化壓力預期的產物；有主張教師教育信念是面對共同問題之一群人密集互動的結果，或是學校體系的結構特徵與教師抱負交互作用的結果；甚至於有提出更單純的觀點認為教師的教育信念是一種累積的教學經驗」。Fives & Buehl（2005）認為教師教育信念是非常複雜的結構，因此致力於提供一個方法以估計及探討這些信念，並設法瞭解教師在學習或教學歷程中的信念。另外，Shechtman（2002）則認為教師對於教育議題的態度，應包含關於社會、社區和人類本質的信念。

以目前對於教師教育信念研究所採用的說法來看，有稱之「教學信念」者，亦有稱之「教師信念」者，另外亦有採用「教師專業信念」的說法。雖然，不同的研究者對於教育信念之名稱界定各有不同，但學者均認為教師都抱持著對待工作、學生、課程、教材教法、教師角色和責任，甚至於和家長、社區的互動，以及班級的經營等各方面之信念。Reighart（1985）將教育信念相關之研究分為兩類：一類是概念性研究（conceptual studies），另一類是觀點研究（perspective studies）。前者是在探討組成教師信念的認知意義，後者則在探討教師對其工作之思考方式，以及教師對教室行為賦予意義的方式；上述兩類在研究時的名稱，依其研究目的或結果使用上略有不同—信念除外；所使用的名稱尚有認知（cognition）、概念（conception）、知覺（perception）、瞭解（understanding）、看法（viewpoint）、意見（opinion）、原則（principle）及觀點（perspective）等，但是，研究之主題大都是有關於信念取向的研究。Wehling & Charters（1969）將教師對教室內「教—學」之教育信念內涵分別列出八個層面，包括：教材的強調、個人適應、學生的自律與教師的指導、情緒的放鬆、體會學生觀點、教室的秩序、學生的激勵和統整學習。Ryans（1960）認為教育信念依教師特質分為：學術目的與其他目的、嚴格的教師控制與彈性的教師控制、教師引導學習與學生引導學習。Bennett（1976）則認為教育信念著重在教室管理及組織、教師控制和賞罰、課程內容與計畫、教學的策略、激勵的策略、評量過程等領域。Bussis, Chittenden 和 Amarel（1976）認為教育信念之內涵應包含課程、兒童、教材及目的。Munby（1983）建構出五類的教師信念，即目標（例如：課程目標、課外活動目標）、管理（例如：時間、行為）、教師需求（例如：階級、人際關係）、學生需求（例如：私人的或學業上的）、學習的促進（例如：發問、激勵）。

國內有關教師信念之研究相對於美國的發展，晚了將近十年才展開。現有資料庫中的研究文獻顯示，國內有關教師教學信念的系統化實證研究約開始於民國八十年前後，在八十二年八十四年

之間最為興盛，其中多數集中於科學教育領域，教師信念的其它主題，如教師教育信念、教育專業信念，也陸續有所探討（黃淑苓，民88）。為獲取晚近相關研究文獻，研究者遂於民國九十六年五月七日再次進行文獻搜尋，由 EBSCO host Web 系統中以”educational beliefs”為檢索關鍵，獲致之資料將於文中引用並提供參考。前面提過由於研究者對教師教育信念的概念及來源有不同的看法，而使得教師教育信念有各種不同的定義，Levin & Wadmany (2007) 也指出教師的教育信念來自多種經驗，包括其家庭教養歷程或是學校教育的過程，以及他個人的生命經驗等。因教師教育信念的來源及概念多樣，故著重在「教學」的研究則稱其為「教學信念」，這類研究對教育信念之定義就如黃儒傑（民91）認為「教學信念就是教師持有有關教師本身、學生、教學互動及教材之信以為真的心理傾向」。而顏銘志（民86）則定義「教學信念指教師在教學歷程中，因教師個人特質、專業背景、教導對象、教學能力和教學環境不同的影響，對教學歷程中相關的一些因素，相信其為真的一種個人獨特的內在想法」。王恭志（民89）認為「教學信念是教師在教學過程中對課程、教學、學生、教師自己、角色、學校環境以及評量等等的因素所持的一種內心的思想」。湯仁燕（民82）則將教學信念定義為「教師在教學歷程中，對歷程中相關因素所持有且信以為真的觀點」。李麗君（民94）認為教學信念是「教師對教學相關因素所抱持的看法、觀點及判斷；它是長期累積而來的一種價值觀，並對教師表現知覺、實際表現有所影響」。劉威德（民88）指出「教師教學信念即教師在教學中所持和教學有關的觀點」。另外，他也進一步說明這些觀點可能是教師本來就可清楚意識及察覺到的，也可能是內隱和系統化的，但是，它們皆會影響教師在評估、計劃和決定教學的運作。李露芳（民91）將教育信念及教學信念統稱為「教師信念」，因其認為教師信念可以涵蓋教師持有之所有信念。而葉連祺、王春展、林松濤（民86）認為教師信念所涵攝的範疇極廣，只因各論著所採擷的向度略有不同，故在定義上因人而異。鍾任琴（民83）稱其為「教育專業信念」，著重在教師對教育工作的專業特質所抱持肯定認同的態度。張明麗（民91）將教育信念定義為「教師在教學過程中，對教育所持的觀點」。劉雅鈞（民93）則認為教育信念是指「教師對於其專業角色、知識與課程的本質、親師生的互動關係、學生的個別異差、班級經營與管理等向度所持有之信念」。陳雅莉（民83）指出教育信念係「教師面對班級中的人、事、物時，一種認定為真、贊同與接納的心理傾向」。黃敏（民83）則將教育信念定義為「教師在其專業世界裡，個人對於教學相關因素的價值評量及判斷系統，此系統的形成乃綜合了部份理性的知識、過去的經驗及先入為主情意上的喜惡，它包含了教師對教學、學生特質、師生關係、教室管理、教育的目的、課程，甚至教師本身的角色與責任等有關教育的一切，所抱持的看法、觀點及主張」。Smith (1993) 以幼稚園和小學低年級教師的教育信念為研究重點，內容則著重於教室內教學活動等相關信念的探討。

綜觀上述與教育信念相關之研究，國內在名詞定義上尚未達成共識，以目前對於教師教育信念研究所採用的說法來看，有稱之「教學信念」者，亦有稱之「教師信念」者，另外亦有採用「教師專業信念」的說法。其次，就教師教育信念的內容及取向觀之，則包含了教師對於「教—學」的信念，亦有著重於教室管理及學生管教之教育信念內涵，另外對於課程內容與計劃、教學評量等也是部份學者探討的內涵，再者，學生學習的層面也是探討的內容之一；而在教育信念取向的部份，則有如 Ryans (1960) 將其分為「傳統的」及「自由的」兩個取向；Wehling & Charters (1969) 將其分為「教師中心」與「學生中心」兩個取向。上述有關於教師教育信念之意涵界定、內容與結構之區分雖各有不同，但學者均認為教師都抱持著對待教學工作、學生學習、課程內容設計規劃、教材教法、教師角色和責任，甚至於和家長、社區的互動，以及班級的經營等各方面之信念。本研究基於上述文獻之彙整及探討，故將教師教育信念內容著重於教師對於學生學習及其管教、教學課程計劃與設計、教學的評量方式與認知等內容加以探討。

三、生命態度之意涵

星雲大師（民92）認為每一個人都有不同的人生觀，有的人樂觀，有的人悲觀，其實，世界上沒有絕對的樂觀，也沒有絕對的悲觀；樂觀、悲觀當然有外在的因緣，但多數都是自己創造出來的；King, Hicks & Krull（2006）指出擁有正向的人生觀，可讓個體感覺生命是有意義的，並且對週遭的情境有更敏銳的感受性；所謂的人生觀，大體上而言即指人們看待生命的態度，什麼是生命態度呢？簡言之就是指人們對於和生命有關的人、事、物或觀念，如何感知或表達的歷程。每一個人對待自己生命的態度各不相同，不同觀點及立場的學者對生命態度則有不同的定義。本研究之生命態度理論及概念，主要以謝曼盈（民92）根據沙特（Jean Paul Sartre）、弗朗克（Viktor Frankl）、羅洛梅（Rollo May）與羅傑斯（Carl Rogers）等四位學者對生命態度之看法加以探討，四位學者雖未直接談論生命態度一詞，但從其主要思想脈絡中，大致上可瞭解其對生命相關議題之看法。

存在主義代表人之一 Sartre 認為，存在的本質事實上只是一種最基本的可能性而已，在事實真相的背後，是一種尚未實現、有待實現的可能性，在這樣的可能性裡，人可以選擇完成自己，也可以選擇失去自己。人有選擇的自由，可以藉由行動與負責勾勒自己的生命，因此人如何看待自己選擇的自由，是一種至為重要的生命態度。選擇、行動與自由是 Sartre 自由哲學的三要素。人出自偶然地存在於世界上，在這生活的世界裡遇到各種遭遇，在這些遭遇中做出選擇，最後在選擇中塑造他自己，這些選擇是無法躲得開的，人永遠要因為創造自己而做出選擇，即便是不選擇，也是選擇的一種（陳宣良譯，民79；林靜如，民90）。意義治療學派的創辦人 Frankl（1963）認為，人類尋求意義來自生命中原始的力量，而這個意義是唯一的、獨特的，惟有個人能夠且必須予以實踐，而當它實踐後，才能夠滿足人類求意義的意志。人會去探索與追尋生命的意義，但生命的意義卻不是追求享樂，享樂的人生目標無法支撐生命架構，快樂只能是過程當中的副產品而已，因此意義治療強調當事人重新建立面對苦難的態度，使當事人在正面的經驗態度中建構自身的價值觀；個體唯有對生命抱持肯定的態度、正向面對困境，並且獲得再受苦的能力，才能在生命的種種苦難中安度（游恆山譯，民80）。

Frankl 也談論到苦難與死亡的接納，他認為生命的意義不只可於「工作」或「價值體驗」中發現，而且也可以從「苦難」中獲得，即使是面臨不可改變的命運時（如不治之症或死亡），人還是被賦予一個實現可能是終其一生最深刻意義的機會，那時整個關鍵就在於人採取什麼立場和態度去看待受苦的意義。就因為人有死亡，就因為人會面臨到苦難，在人生苦短的壓力下，反而更能增加其責任去把握目前的每一分每一秒，而強化個人意義追尋與生命意義的實踐（劉翔平，民90）。Rollo May 是人本心理取向及個人中心心理學的代表，他認為存在感是以「人與環境的世界（around-world）」、「人與人的世界（with-world）」、「人與自我的世界（one-world）」三維的方式存在於世界上的感覺，世界的這三種方式是相互聯繫且同時存在的，不能只重視其中一種，而忽視了其他的生活方式，否則會使人的存在受到嚴重破壞。另外，在時間的意識支配下，人愈能夠有意識地控制和利用時間，時間就愈能為其帶來無盡的成就和豐富的人生意義。再者，Rollo May 也認為一個人的「存在感」表現得愈清晰強烈，他的意識與所做的決定就愈有創造性和責任感，對自己命運的控制能力就愈好；當一個人認識並感受到自己的存在價值，能自由地決定自己的命運時，他的存在感受就愈強烈，反之，若無法感受自己在社會上的價值，不能自由地選擇和決定自己的未來，則會逐漸喪失自己的存在感（楊紹剛，民90）。而 Rollo May 也認為人都具有「再造的力量」，他曾引用神話隱喻指出：「身為人，即使是痛苦，我們都要承受」；當一個人已經沒有東西可以再失去的時候，他會承擔起生命對他的要求，人的自由與喜悅，也就是開始於絕望的另外一面，Rollo May 認為可以把這個過程看作是對虛假希望的鬆手，接受生命的事實（May,1969）。人本心理學家 Rogers 主張的「無條件積極關注」，

即是一種溫暖、包容、不帶任何控制意圖的正向態度，透過對他人提供愛與關懷的同時，自己也會獲得喜悅和鼓舞，並且豐富個人的內在體驗（宋文里譯，民79）。Rogers 也認為，除非人真正認知自己對成爲自己的願望有多強烈，並抱著誠實不虛偽的態度，實實在在的去面對自身的諸多問題，誠懇的去找出解決的方法，才能在原先的困境中找到出路；而真正的答案並不是外加的，真正的答案就在當事人的心中（謝曼盈，民92）。其次，Rogers 亦談到了「體驗」的重要性，他指出對於經驗，無論是好的或是不好的，都是對我們有益的；能引導生命的，乃是對於體驗不斷瞭解、闡釋的過程，而生命就是一直在形成的過程中（宋文里譯，民79）。最後，他提到具有健全人格的人，能夠充分發揮潛能，能夠經常體驗到選擇和行動的自由，相信未來是自己決定的，對自己充滿自信，勇於接受生活中的可能性與流變性，在經驗中不斷的重組自我概念和進行調適，並將經驗本身視爲正面的、有用的引導；依 Rogers 的想法，這樣的人活在更豐實的經歷與感受中，將可使其心智更趨於成熟。

綜合以上四位學者對生命的看法，謝曼盈（民92）將生命態度歸納爲以下六個向度，並作爲生命態度量表發展架構之基礎：

（一）理想

四位學者均重視有目標的生活。Sartre 強調有意義、有目的之行動，Frankl 重視追求生命的目標，Rollo May 鼓勵人們追尋有方向的生活，Rogers 則認爲答案不是外加的，最後的答案就在當事人自己的心中。

（二）生命自主

四位學者均強調個體有絕對的自由做出選擇，但是必須面對和承擔選擇的後果及責任。從上述四位學者的思想中不難發現，他們都強調人們有絕對的自由爲自己的生命作主，只是生命自主的重點在於選擇後應該負起的責任。

（三）愛與關懷

Sartre 從較爲悲觀的角度看待與他人的關係；Frankl、Rollo May 及 Rogers 則視愛與關懷是一種重要的生命態度，這樣的關係會爲生命的實現帶來可能。

（四）存在感

空虛茫然的生命態度會威脅人類的健康，不知爲何而活、找不到自己存在價值的人，同時也會迷失自己生命的方向；相反的，愈能深刻地感受存在、掌握自己命運的人，愈能掌握生命的方向。

（五）死亡態度

四位學者對於死亡的看法並不完全相同。Sartre 認爲死亡是一個外在於我的生命事實，對我現在的自由並不造成妨礙，因此無須理會死亡，只須專注於目前的選擇與行動即可。Rogers 甚少談到死亡；Frankl 及 Rollo May 則認爲死亡的覺察會爲生命帶來正向的意義，否認死亡反而會導致心理上的絕望。大致而言，仍鼓勵人們應正向看待死亡。

（六）生命經驗

「經驗」在生命中具有重大的意義，人必須正向看待經驗，接納生命可能的變化，積極的面對生活中的種種可能性，並且在生命的處境中成長與學習。

本研究採用謝曼盈（民92）之觀點，將生命態度定義爲「人們對和生命有關的人、事、物或觀念，傾向如何感覺、如何行動的描述；除了行爲傾向之意涵外，同時牽涉到對生命的認知與情意層面的內在架構」。而生命態度又分爲「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」及「生命經驗」六個面向。其中「理想」及「生命自主」是個人的一種生活態度；「愛與關懷」是對他人的態度；「死亡態度」及「生命經驗」是面對生命的情境與遭遇時所表現的態度；「存在感」是對目前當下所處情境的指標。

四、教育信念與生命態度之關係

釋慧開（民91）引用狄更斯（Charles Dickens）於《雙城記》中的一段話「這是個黑暗的時代，也是個光明的時代；是個絕望的時代，也是個充滿希望的時代」，形容「現在是一個充滿弔詭、兩難與混沌的時代，其中最大的弔詭就是，吾人身處於一個資訊急速爆炸的時代，但諷刺的卻也是一個意義極端貧乏的時代；理念喪失、觀念混淆、是非不分、價值不明，這是一個幾乎任何人都可能迷失人生方向的時代。」作為一個教師，肩負著傳道、授業、解惑的使命，一位教師工作的成敗，小者誤人子弟，影響學生個人的前途與發展；大者影響到學生思想觀念。然而，教育信念及生命態度之間是否具有相關性呢？目前國內外研究並未針對教師的教育信念及生命態度兩者做相關性的探討，不過有少數幾篇論文提到了教師職業倦怠、教師效能感及生命意義感的關係（何郁玲，民88），以及研究高中職輔導教師生命意義感與輔導自我效能之關係（戴玉錦，民94）；還有關於國小教師生命意義感、生命教育態度與生命教育實施狀況之調查研究（郭懿慧，民95）；另外，張家禎（民96）則以高雄市國小教師為對象，探討其生命態度與工作價值觀之關係。何郁玲（民88）的研究發現，中小學教師之職業倦怠與生命意義感呈負相關，亦即教師的生命意義感愈高，其職業倦怠愈低；由此可見，當教師對生命產生一種無意義的感受時，也會使他對工作有種無力的倦怠感。其次，教師效能感與生命意義感呈正相關，亦即中小學教師的生命意義感愈高，其教師效能感愈高；因此，在工作上或生活上對於自己能力評估較持正面的肯定的人，通常對事物的態度較積極正向，故在工作上的能力評估也較高。戴玉錦（民94）的研究發現，高中職輔導教師生命意義感與輔導自我效能間有正相關，亦即教師的生命意義愈高，其輔導自我效能愈高。郭懿慧（民95）的研究發現，生命意義感與生命教育態度之間有高度相關，生命意義感高的國小教師，其在生命教育態度方面的表現也更為良好。張家禎（民96）在研究中發現，國小教師生命態度與工作價值觀之間有顯著正相關。從上述相關文獻中可以得到一些結論，教師的生命態度或生命意義感愈正向，則教師的自我效能、教學表現或工作價值觀愈良好，相反的，若教師的生命態度或生命意義感愈負向，則其對職業感到愈倦怠，而工作價值觀則愈消極。

如前所述，教育部宣布民國九十年為「生命教育年」，希望透過生命教育的推動，落實人文關懷，根植優質的校園文化，建立一個尊重生命的教育環境。然而，在此呼籲關懷生命、尊重生命、瞭解生命意義的同時，身為推動「教育搖籃」之手的教師，對自己的生命又是抱以何種態度呢？教師係扮演價值引導者的角色，因此，身為教師若能探索及思考自己的生命意義並以正向態度面對生命，將能引導學生自我認識，進而自我接納以實現其自我價值。有關教師之教育信念及生命態度之相關性研究仍屬少數，單從少數的文獻並無法探測兩者之相關性，故本研究將進一步探討教師之教育信念及其生命態度之關係，期能有更多的發現與瞭解。

研究方法

一、研究對象

本研究以南投縣公立國民小學之現任合格教師（不含代理代課、實習教師）為研究對象，依九十五學年度「南投縣國民中小學基本資料」顯示，南投縣國民小學共計154所（含四所分校），現任合格教師總數為2,742人（南投縣教育局，民95）。其次，為提高問卷之信效度並避免預試樣本與正式樣本重複施測，故隨機選取嘉義縣公立國民小學教師為預試樣本，共發出150份問卷，有效樣本計81名教師。正式樣本為500人，選取方法採用分層比例抽樣方式，以各鄉鎮為分層單位，首先按各鄉鎮

教師佔全體教師之比例，求得各鄉鎮應抽取之樣本總數（表1）；其次，再依所屬鄉鎮之學校教師佔該鄉鎮全體教師之比例，求得各校應抽取之樣本數。研究者先以電話方式與全縣各國小教導主任聯絡，徵詢其參與研究之意願，其中有八所學校（N=44）拒絕，有效樣本計337人（男性149人；女性188人）。

表1 南投縣各鄉鎮學校及教師人數分布

項目／鄉鎮	學校數 (所)	教師數 (人)	教師比例 (%)	正式樣本 (N=500)
南投市	16	512	18.67	93
草屯鎮	14	426	15.54	78
埔里鎮	14	399	14.55	73
國姓鄉	10	108	3.94	20
魚池鄉	9	110	4.01	20
鹿谷鄉	10	98	3.57	18
竹山鎮	14	281	10.25	51
名間鄉	8	171	6.24	31
集集鎮	5	60	2.19	11
水里鄉	9	125	4.56	23
中寮鄉	10	101	3.68	18
仁愛鄉	18	174	6.35	32
信義鄉	17	177	6.46	32
合計	154	2742	100.00	500

N=500

二、研究工具

（一）教育信念量表（Educational Belief Scale）

係改編自朱苑瑜、葉玉珠（民90）參考國內外學者之相關研究所編製而成之量表。原計有47題，包含「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個分量表。每個分量表又分成「傳統取向」與「開放取向」兩個因素。研究者進行預試後將所得資料進行項目分析，以取得適宜之題目並建立本量表之信度，分析方法係以相關分析法及內部一致性效標法進行；首先，研究者以受試者在本量表之總分為分組標準，以高於教育信念總分27%為高分組，低於教育信念總分27%為低分組，進行高、低分組獨立樣本 t 檢定，求得決斷值（CR）大於3以上之題目，另外，以量表總分與各題之相關係數為篩選標準，求得相關係數達.40以上（ $p < .01$ ）之題目。有關項目分析結果彙整如表2所示。

本研究以上述方法修編成正式問卷，主要結構仍依據原作者之因素選取，經過項目分析後共刪減不適宜試題18題，故正式問卷共計29題，總量表之 Cronbach's α 係數為.877，分量表 Cronbach's α 係數依序為.4353、.6624、.8356、.6030。

表2 「教育信念量表」項目分析摘要表

題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	取捨	題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	取捨
1	1.441	.285*		25	5.437	.557***	取
2	3.526	.403***	取	26	3.882	.499***	取
3	0.583	.184		27	1.668	.402***	
4	1.616	.174		28	3.301	.432***	取
5	4.419	.537***	取	29	2.686	.477***	
6	3.236	.483***	取	30	3.106	.466***	取
7	2.343	.310*		31	4.908	.567***	取
8	2.612	.475***		32	3.450	.483***	取
9	2.343	.431***		33	4.988	.543***	取
10	2.615	.440***		34	7.021	.646***	取
11	1.693	.322***		35	3.923	.506***	取
12	5.342	.516***	取	36	4.201	.611***	取
13	3.265	.401***	取	37	5.506	.616***	取
14	2.263	.286*		38	1.454	.304*	
15	3.861	.455***	取	39	2.781	.431***	
16	3.768	.462***	取	40	3.428	.494***	取
17	5.528	.536***	取	41	2.639	.371***	
18	2.527	.383**		42	1.569	.287*	
19	5.738	.604***	取	43	1.436	.270*	
20	1.228	.255*		44	4.332	.484***	取
21	3.710	.450***	取	45	4.887	.593***	取
22	3.209	.443***	取	46	4.408	.520***	取
23	3.584	.443***	取	47	4.293	.550***	取
24	3.873	.508***	取				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(二) 生命態度量表 (Life Attitude Scale)

改編自謝曼盈 (民92) 編製之量表。本量表主要以 Sartre、Frankl、Rollo May 與 Rogers 對生命態度之看法，作為量表之理論基礎，經文獻分析後找出四位學者對生命態度的共同命題編製而成。量表共計70題，包含「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」與「生命經驗」六個分量表。研究者進行預試後將所得資料進行項目分析，以取得適宜之題目並建立本量表之信度，分析方法係以相關分析及內部一致性效標法進行；首先，研究者以受試者在本量表之總分為分組標準，以高於教育信念總分27%為高分組，低於教育信念總分27%為低分組，進行高、低分組獨立樣本 t 檢定，求得決斷值 (CR) 大於3.5以上之題目，另外，以量表總分與各題之相關係數為篩選標準，求得相關係數達.40以上 ($p < .01$) 之題目。有關項目分析結果彙整如表3所示。本研究以上述方法修編成正式問卷，主要結構仍依據原作者之因素選取，經過項目分析後共刪減不適宜試題15題，故正式問卷共計55題，總量表之 Cronbach's α 係數為.954，分量表係數分別為.6852、.7434、.8543、.8611、.7557、.7932。

表3 「生命態度量表」項目分析摘要表

題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	取捨	題號	決斷值 (CR)	與量表總分之相關	取捨
1	3.713	.464***	取	36	5.809	.598***	取
2	2.954	.415***		37	3.548	.487***	取
3	6.149	.615***	取	38	6.198	.656***	取
4	4.518	.467***	取	39	4.238	.529***	取
5	.813	.153		40	4.756	.542***	取
6	3.505	.496***	取	41	.496	.080	
7	5.214	.564***	取	42	5.220	.575***	取
8	2.972	.351**		43	4.714	.597***	取
9	2.314	.438***		44	7.172	.691***	取
10	3.868	.535***	取	45	6.172	.758***	取
11	2.364	.266*		46	2.067	.313*	
12	3.085	.384**		47	8.934	.706***	取
13	3.922	.446***	取	48	4.460	.575***	取
14	2.502	.321*		49	5.517	.654***	取
15	4.516	.519***	取	50	7.358	.737***	取
16	4.071	.506***	取	51	4.067	.475***	取
17	3.584	.474***	取	52	4.678	.605***	取
18	9.908	.786***	取	53	2.084	.265*	
19	6.635	.642***	取	54	5.228	.622***	取
20	5.328	.560***	取	55	8.088	.736***	取
21	3.801	.518***	取	56	4.594	.528***	取
22	7.070	.726***	取	57	5.272	.573***	取
23	5.784	.537***	取	58	6.402	.677***	取
24	4.485	.517***	取	59	8.472	.749***	取
25	3.493	.486***		60	3.896	.464***	取
26	4.719	.625***	取	61	10.400	.798***	取
27	4.804	.574***	取	62	5.407	.653***	取
28	3.723	.509***	取	63	7.168	.667***	取
29	4.455	.582***	取	64	1.862	.319*	
30	1.656	.272*		65	1.906	.307*	
31	6.767	.650***	取	66	4.408	.582***	取
32	0.273	-.006		67	6.035	.655***	取
33	3.529	.493***	取	68	5.667	.622***	取
34	6.409	.719***	取	69	8.030	.705***	取
35	5.951	.629***	取	70	7.704	.699***	取

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

三、資料分析

本研究以典型相關分析 (Canonical Correlation Analysis) 檢驗國小教師之教育信念及生命態度之相關性。

結果與討論

一、樣本特質之描述與分析

研究抽取南投縣公立國民小學共一五四所，依教師比例抽取樣本總數共500人，惟其中有八所學校（N=44）拒絕參與此項調查研究，故發出之問卷數為456份，回收354份，去除無效問卷17份，計得有效問卷337份，回收率為74%。以下依人數分配及百分比分析說明如表4所示。

表4 國小教師背景變項描述分析

項目	類別	人數	百分比(%)
性別	男	149	44.2
	女	188	55.8
年齡	21-25 歲	7	2.1
	26-30 歲	47	13.9
年齡	31-35 歲	83	24.6
	36-40 歲	103	30.6
	41 歲以上	97	28.8
職前教育類型	師範院校	232	68.8
	一般大學教育學程	25	7.4
	學士後師資班	80	23.8
婚姻狀態	未婚	73	21.7
	已婚	250	74.2
	分居或離婚	14	4.1
家庭型態	獨居	18	5.3
	與家人同住	310	92.0
	其它	9	2.7
子女個數	一個	46	13.6
	二個	123	36.5
	三個以上	50	14.8
	尚無子女	118	35.1
自覺經濟安全程度	極不安全	17	5.1
	不安全	46	13.6
	普通	135	40.1
	安全	111	32.9
運動習慣	很安全	28	8.3
	每天	19	5.6
	經常	109	32.3
	偶爾	165	49
健康狀態	幾乎沒有	44	13.1
	良好或非常好	133	39.5
	普通	174	51.6
	不佳或非常差	30	8.9
宗教信仰	佛教	64	19.0
	一般民間信仰	133	39.5
	基督教	30	8.9
	天主教	9	2.7
	無	93	27.6
	其它	8	2.3

(續下頁)

表4 (續)

宗教虔誠度	無宗教信仰	93	27.6
	幾乎每天參與	11	3.3
	有活動時盡量參與	28	8.3
	偶爾參與	128	38.0
	從不參與	77	22.8
任教職務	級任老師	140	41.5
	科任老師	169	50.1
	特教老師	28	8.4
任教年級	非級任老師	197	58.5
	低年級	52	15.4
	中年級	42	12.5
	高年級	46	13.6
是否兼任行政工作	是	222	65.9
	否	115	34.1
任教年資	1-5 年	69	20.5
	6-10 年	82	24.3
	11-15 年	81	24.0
	16-20 年	47	13.9
	21 年以上	58	17.3

N=337

二、國小教師教育信念及生命態度之關係

本研究以教育信念量表中的四個分量表與生命態度量表中的六個層面進行典型相關分析，其結果如表5所示。由表5可以發現，有一個典型相關係數達.001以上的顯著水準，其典型相關係數 $\rho=.477$ ($p<.001$)，顯示國小教師教育信念及生命態度之間有顯著典型相關，而且兩者係透過一個典型因素彼此影響。

表5 教育信念構面與生命態度構面之典型相關分析摘要表

X 變項：教育信念	典型因素	Y 變項：生命態度	典型因素
	χ_1		η_1
學生管教	-.478	理想	-.615
課程教學計畫	-.648	生命自主	-.656
教學與評量	-.991	愛與關懷	-.950
學生學習	-.663	存在感	-.802
		死亡態度	-.800
		生命經驗	-.706
抽出變異數百分比	.518	抽出變異數百分比	.582
重疊	.118	重疊	.132
N=337		ρ^2	.228
		ρ	.477***

* $p<.05$ ，** $p<.01$ ，*** $p<.001$

就兩大變項之間相互解釋情況觀之，教育信念的典型因素(χ_1)可以解釋生命態度的典型因素(η_1)總變異量的22.8% ($\rho^2=.228$)，而 η_1 又可以解釋生命態度總變異量的58.2%，因而，教育信念透過第

一個典型因素，可以解釋生命態度總變異量的13.2%。換言之，「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個層面之教育信念經由一個典型因素，共可說明「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個層面之生命態度總變異量13.2%。從另一個解釋方向來看，生命態度的典型因素(η_1)可以解釋教育信念的典型因素(χ_1)總變異量的22.8% ($\rho^2 = .228$)，而 χ_1 又可解釋教育信念總變異量的51.8%，所以生命態度透過第一個典型因素可以解釋教育信念總變異量的11.8%。換言之，「理想」、「生命自主」、「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」、「生命經驗」等六個層面之生命態度經由一個典型因素，共可說明「學生管教」、「課程與教學計畫」、「教學與評量」、「學生學習」等四個層面之教育信念總變異量11.8%。

二、討論

就上述典型相關分析結果觀之，國小教師的教育信念與生命態度之間存在著一種顯著但僅有中等關聯性的關係，雖其關聯程度不高，然而卻可發現教育信念及生命態度兩者之間呈現正向相關，亦即當教師的教育信念愈趨向開放取向，則其生命態度之表現亦趨向正向態度。其中教育信念與典型因素(χ_1)之相關較高者為「教學與評量」，其結構係數為.991，而「學生學習」、「課程與教學計畫」與典型因素則有中等關係存在，其結構係數均在.600以上，在「學生管教」層面則只有低度相關，其結構係數為.478；生命態度與典型因素(η_1)之相關較高者為「愛與關懷」、「存在感」與「死亡態度」，其結構係數均在.800以上，而「生命經驗」、「生命自主」、「理想」與典型因素亦有中等關係存在，其結構係數均在.600以上。而就上述分析結果來看，主要是由「教學與評量」層面之教育信念，影響「愛與關懷」、「存在感」、「死亡態度」等三個層面之生命態度，由於其結構係數皆為正數，可見教學與評量層面之教育信念愈趨向開放取向的教師，其在愛與關懷、存在感、死亡態度等三個層面之生命態度愈為正向。

Rollo May (1969) 認為愛與關懷是生命中重要的元素，人類生命的目的並不是避免犯錯或是苛責他人曾犯的錯誤；當一位教師對於自己的生命態度抱以如此正向看待時，在教學的歷程中則會以寬廣及開放的立場看待學生的學習，並以開放、多元的評量方式瞭解學生的學習狀況，及做為課程或教學計畫的基礎，是以「學生為中心」而非以「教師為中心」的教育信念。再者其認為一個人的存在感表現得愈清晰強烈，他（她）的意識與所做的決定就愈有創造性和責任感；因此當教師的生命富有創造性和責任感的同時，他（她）也應能在教學歷程中提供豐富的創造力，並為學生的學習與引導學生正向發展負起責任。Frankl (1963) 曾談論到苦難與死亡的接納，他認為生命的意義不只可於「工作」或「價值體驗」中發現，而且也可以從「苦難」中獲得，即使是面臨不可改變的命運時（如不治之症或死亡），人還是被賦予一個實現可能是終其一生最深刻意義的機會，那時整個關鍵就在於人採取什麼立場和態度去看待受苦的意義；如同南投縣經歷過九二一地震的苦難，部份山區則飽受土石流的威脅，或許因面臨過這樣的苦難與死亡，因而更讓人懂得珍惜與感恩，也因為受到外界的援助與溫暖，日後更能付出愛與關懷。

在目前的文獻或研究中，尚未出現教師教育信念及生命態度相關性之研究，故本研究或能提供初步的探討。從本研究的結果可以發現，當教師擁有開放取向的教育信念時，他（她）的生命態度也是屬於比較正向的表現，葛道明（民72）曾指出，有什麼樣的教師，就有什麼樣的學校；有什麼樣的教師，就會教出什麼樣的兒童，因此教師個人對生命抱持什麼樣的態度，會透過教學而傳達給學生。教育信念與生命態度之間的關係，在本研究的結果中雖僅顯示出中度關聯性，亦無意推論兩者之影響方向（因果），然而整體而言，兩者之間存在的正向相關卻可以說明擁有較正向生命態度的教師，亦擁有較開放之教育信念。

結論與建議

本研究旨在探討國小教師教育信念及其生命態度之相關性，依據研究結果與討論歸納以下之結論與建議：

一、結論

(一) 國小教師之教育信念及其生命態度之間具有正向相關

本研究結果發現，南投縣國小教師的教育信念與生命態度之間有顯著相關性，而且兩者之間呈現正相關，亦即當教師的教育信念或生命態度兩者之一表現趨向開放或正向時，則另一方也隨之趨向開放或正向表現。其中，教學與評量層面之教育信念與生命態度具有高度相關，而學生學習與課程與教學計畫層面之教育信念與生命態度亦具有中度相關，因此，研究者認為若教師擁有開放態度並以「學生為中心」的課程教學，同時能運用多元評量方式，注重學生主動學習及建構知識的教育信念，其本身對於生命所抱持之態度亦相對的正向積極。

二、對教育工作者及教育相關單位之建議

(一) 研習課程兼顧教育專業知能與自我覺察

本研究結果顯示，教師之教育信念與生命態度呈現正相關，因此，在舉辦相關研習及座談會時，除了提供教師專業成長及教學專業上的支持以外，亦可兼顧教師身、心、靈成長及探索課程。

(二) 組織教師各類社團，提供適度的休閒與運動，增進身、心、靈的正面能量

教師可以規劃組織各類社團，例如：合唱團、各類球隊、讀書會等，不論是校內或校外，邀請有相同興趣或專長的教師共同參與活動，還能舉辦聯誼或競賽，藉此除了增進身心靈健康，還可以擴展視野以及專業交流的機會。

三、對未來研究之建議

(一) 擴大研究對象，進一步瞭解國小教師教育信念及生命態度之現況

本研究限於時間、人力、物力，僅以南投縣十三鄉鎮市之公立國民小學現任合格教師為主，故研究結果與解釋只適用於該地區之教師，未來研究可擴大至台灣地區各學習階段之教師，俾使研究更為完整。

(二) 探討國小教師教育信念及生命態度之內部因素結構，進一步建構研究量表之周延性

本研究採用朱苑瑜和葉玉珠（民90）編製之「教師信念量表」以及謝曼盈（民92）所編製之「生命態度量表」為研究工具，雖然量表都具有一定的信效度，但是，教育信念與生命態度牽涉的層面即廣且繁，因此，未來在時間、人力與物力的許可下，建議多方參考中西文獻，進一步編製教育信念或生命態度量表，將使研究更具周延性。

參 考 文 獻

- 王恭志（民89）：教師教學信念與教學實務之探析。教育研究資訊，8卷，2期，84-98頁。
- 朱苑瑜、葉玉珠（民90）：實習教師信念改變的影響因素之探討。師大學報：教育類，48卷，1期，41-66頁。

- 李麗君(民94):師資培育課程暨授課教師因素與師資生教學信念關係之研究。彰化師大教育學報, 8卷, 1-26頁。
- 李露芳(民91):教師特質與信念對師生衝突之知覺與因應的影響。國立東華大學教育研究所碩士論文。
- 何郁玲(民88):中小學教師職業倦怠、教師效能感與生命意義感關係之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。
- 林清江(民85):教育理念與教育發展。台北:五南。
- 林清財(民79):我國國民小學教師教育信念之相關研究。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 林靜如(民90):沙特自由哲學及其在生命教育之蘊義。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 星雲大師(民92):迷悟之間。台北:香海文化。
- 南投縣教育局(民95):南投縣國中小基本資料。南投縣教育局全球資訊網:
http://www.encntc.edu.tw/person/p_4.php。檢索日期:民95.09.11。
- 高強華(民81):教師信念研究及其在學校教育革新上之意義。國立臺灣師範大學教育研究所集刊, 34卷, 85-114頁。
- 高強華(民82):論信念的意義、結構與特性。現代教育, 7卷, 3期, 74-89頁。
- 陳雅莉(民83):教師教育信念與班級經營成效關係之研究。國立臺北師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 湯仁燕(民82):國民小學教師教學信念與教學行為關係之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張春興(民78):張氏心理學辭典。台北:東華。
- 張家禎(民96):高雄市國小教師生命態度與工作價值觀之關係研究。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文。
- 張明麗(民91):學前教師教育信念與專業成長關係之研究。光武學報, 25卷, 13-59頁。
- 郭為藩(民77):人文主義的教育信念。台北:五南。
- 郭懿慧(民95):台南縣市國小教師生命意義感、生命教育態度與生命教育實施狀況調查研究。國立中山大學教育研究所碩士論文。
- 葛道明(民72):人格發展與輔導。台中:省立台中師專。
- 葉連祺、王春展、林松濬(民86):「教師信念問卷」(PTQ)之簡介。教育資料文摘, 39卷, 2期, 21頁。
- 黃淑苓(民88):國中導師教育信念之探析。台北:偉明圖書。
- 黃敏(民83):國民小學教師教育信念之研究:以兩名國小教師為例。國立台北師範大學初等教育研究所碩士論文。
- 黃儒傑(民91):國小初任教師教學信念、教學成敗歸因及其有效教學表現之研究。國立高雄師範大學教育學研究所博士論文。
- 楊紹剛(民90):尋找生命的意義:羅洛·梅存在主義心理學。台北:貓頭鷹。
- 鄭石岩(民80):覺·教導的智慧:應用禪式教學。臺北:遠流。
- 劉翔平(民90):尋找生命的意義:弗蘭克的意義治療學說。台北:貓頭鷹。
- 劉雅鈞(民93):國小級任教師教師信念與學生知覺班級氣氛之關係研究。國立台東大學教育研究所碩士論文。
- 劉威德(民88):教師教學信念系統之分析及其與教學行為關係之研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所博士論文。

- 謝曼盈 (民92): 生命態度量表之發展與建構。慈濟大學教育研究所碩士論文。
- 戴玉錦 (民94): 高中職輔導教師生命意義感與輔導自我效能關係之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 鍾仁琴 (民83): 國小實習教師教育專業信念發展之研究。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 顏銘志 (民86): 國民小學教師教學信念、教學效能與教學行為之相關研究。國立屏東師院國民教育研究所論文集, 1卷, 263-294頁。
- 蘇冠榮 (民88): 從教師信念與理論閱讀心得檢視 Rogers 人本教育理論與教學實務的連結。國立中正大教育研究所碩士論文。
- 釋慧開 (民91): 佛教教學對現代教育的啟悟探索 (上) — 教育工作者根本信念的建立。師友月刊, 421卷, a1+1-3頁。
- 宋文里譯 (民79): 成為一個人: 一個治療者對心理治療的觀點。台北: 久大。Rogers, C. (1975). *On Becoming a Person*.
- 陳宜良譯 (民79): 存在與虛無。台北: 貓頭鷹。Sartre, J. P. (1943). *L'etre et neant*.
- 游恆山譯 (民80): 生存的理由—與心靈對話的意義治療學。台北: 遠流。Frankl, V. E. (1984). *Man's search for meaning: An introduction to logotherapy*.
- Bem, D. J. (1970). *Beliefs, Attitudes, and Human affairs*. Belmont, CA: Brooks Cole.
- Bennet, N. (1976). *Teaching Styles and Pupil Progress*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Breckler, S. J. (1984). Empirical validation of affect, behavior, and cognition as distinct components of attitude. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 1191-1205.
- Bussis, A. M., Chittenden, E. S., & Amarel, M. (1976). *Beyond Surface Curriculum: An Interview Study of Teachers' Understandings*. Boulder, Colo: Westview Press.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, Attitude, Intention, and Behavior: An Introduction to Theory and Research*. Reading, MA: Addison Wesley.
- Fives, H., & Buehl, M. M. (2005). *Assessing teachers' beliefs about pedagogical knowledge: developing an instrument*. Paper presented at the Annual Meeting of the Southwest Educational Research Association. New Orleans, LA.
- Frankl, V. E. (1963). *Man's search for meaning*. NY: Washington Square Press.
- King, L. A., Hicks, J. A., & Krull, J. L. (2006). Positive affect and the experience of meaning in life. *Journal of personality & Social Psychology*, 90(1), 179-196.
- Levin, T., & Wadmany, R. (2007). Teachers' beliefs and practices in technology-based classrooms: a developmental view. *Journal of research on technology in education*, 39(2), 157-181.
- May, R. (1969). *Love and Will*. NY: Norton.
- Munby, H. (1983). *A Qualitative Study of Teachers' Beliefs and Principles*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Montreal, April.
- Pajares, M. F. (1992). Teachers' beliefs and educational research: cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62(3). 307-332.
- Reighart, P. R. (1985). *A Questionnaire to assess preservice teacher beliefs about teaching*. Unpublished doctoral dissertation, The Ohio State University.
- Rokeach, M. (1968). *Belief, Attitudes, and Values*. San Francisco: Jossey-Bass Inc., Publishers.
- Ryans, D. G. (1960). *Characteristics of teachers*. Washington, D. C.: American Council of Education.

- Shechtman, Z. (2002). Validation of the Democratic Teacher Belief Scale (DTBS). *Assessment in Education*, 9(3), 363-377.
- Sigel, I. E. (1985). A conceptual analysis of beliefs. In I. E. Sigel (Ed.), *Parental Beliefs Systems: the Psychological Consequences for Children* (pp.345-371). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Ass.
- Smith, K. E. (1993). Development of the Primary Teacher Questionnaire. *Journal of Educational Research*, 87(1), 23-29.
- Wehling, L. J., & Charters, W. W. (1969). Dimensions of teacher beliefs about the teaching process. *American Educational Research Journal*, 6, 7-29.

收 稿 日 期：2008 年 02 月 18 日
一稿修訂日期：2008 年 07 月 17 日
二稿修訂日期：2008 年 09 月 23 日
三稿修訂日期：2008 年 11 月 14 日
接受刊登日期：2008 年 11 月 14 日

Bulletin of Educational Psychology, 2009, 41(1), 91-110
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

A Study of the Relationship between the Educational Beliefs and Attitude Toward Life of Elementary School Teachers

Meng-Chi Hsu

Ming-Chang Tsai

Department of Life-and-Death Studies
NanHua University

The purpose of this study is to investigate the correlation relationship between educational beliefs and attitude toward life of elementary school teachers. The sample of this study includes 337 elementary school qualified teachers (not including substitute and intern teachers) from 154 elementary schools in the Nantou County and the effective samples are 337 elementary school teachers. Adapted versions of the “This study uses “Educational Beliefs Scale” ” and “Life Attitude Scale” were used as instruments measurement tools for collecting data. Canonical correlation analysis was also used. The conclusions of this study are summed as follows: Results indicated There were significant positive correlations between educational beliefs and attitude toward life of elementary school teachers.

KEY WORDS: attitude toward life, educational beliefs, elementary school teacher

