

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民93，35卷，3期，295—318頁

## 中學生共依附特質與信任感之相關研究\*

林 淑 芳

國立暨南國際大學  
附屬高級中學

吳 麗 娟

國立台灣師範大學  
教育心理與輔導學系

林 世 華

國立台灣師範大學  
教育心理與輔導學系

本研究在探討中學生共依附特質與信任感之間的關係，以台灣地區國、高中學生共1264人為研究對象，採問卷調查法進行資料收集。所使用的研究工具包括「共依附量表」、「共依附評估量表」與「信任量表」。研究發現：中學生於共依附特質上、信任表現上皆呈現出性別間、年級間的差異，而共依附特質與信任的發展皆非呈現單一發展趨向；同時，共依附特質與信任感之間存有典型相關。最後根據本研究發現建議：教育或輔導人員應留意中學生於共依附特質及信任表現上之性別間、年級間的差異與發展趨向，以增進對其人際困擾的理解；進行青少年教育或輔導時，亦應重視共依附特質與信任關係的評估，以利助人關係的建立。

**關鍵詞：**中學生、共依附、信任感

共依附（Codependency）的概念係於1940年代源於酒癮家庭的治療領域中，起初共依附被認為是與成癮患者一起生活產生的壓力而引起的，不久發現這種疾患的隱因，早在成癮者沉迷藥物或酒精前即已種下，當時稱之為「共酒癮（co-alcoholism）」或「共成癮（co-addiction）」（楊晴惠，民89）。Fischer、Spann與Crawford（1991）則指出共依附顯現在與他人所建立的不良關係型態上，乃一連續向度，每個人都具有程度不一的共依附特質；其雖起源於失功能家庭（Potter & Potter, 1989），卻對個體的整个人生產生深遠的影響。此外，信任（Trust）是所有親密關係中最渴望具備的特質（Hendrick & Hendrick, 1983），涉及對人之行為的可預測性（predictability）、可依賴性（dependability）、情緒性信任（emotional trust）以及堅信（faith）（Johnson-George & Swap, 1982; Rempel, Holmes, & Zanna, 1985; Smith, 1998），因此，當失功能家庭導致個體產生過度的羞恥、恐懼、痛苦、憤怒交加等強烈情緒反應，甚至引發自尊低落、人際親密感不足、藥物上癮、精神疾病等與共依附特質相關的問題時（Cermak, 1986; Fischer et al., 1991; Fischer & Crawford, 1992; Hughes-Hammer, Martsof, & Zeller, 1998; Loughhead, 1991; Martin & Piazza, 1995; Schaefer, 1986; Wright & Wright, 1991），個體對人的信任情形為何，是值得深入探究的重要主題。

Gillan（2001）指出兒童時期的性虐待，會對個體的人際、靈性（spiritual）生活產生極大的影

---

\* 本文係林淑芳提國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文的部分內容，在吳麗娟教授與林世華教授指導下完成。

響，亦即個體在信任與信仰兩個層面上會遭受到極大的傷害 (Peters, 1988)。此外，Sather (1991) 以107名大學生作為研究對象，研究發現被歸類為酒癮家庭之成人小孩 (adult children) 的受試者，較傾向於依賴且不信任他人。Potter 與 Potter (1989) 也指出成長在酗酒、藥物上癮或其他失功能家庭中，個體會因為「害怕」，而不敢在人際互動中冒險、並且難以信任別人。再者，Powell 與 Oliver (1995) 研究酗酒家庭的成人小孩 (大學生) 則發現：酗酒家庭的成人小孩因為缺乏人際信任，因此與一般的大學生相較之下，較不會尋求社會性的認同；同時，親密關係的維持時間也較一般大學生來得短、對大學生生活的滿意度亦較低，因此教師需要幫助他們發展信任感與健康的關係。上述研究似乎顯示共依附特質與信任感之間有相關性存在，但卻鮮少有研究針對共依附特質與信任之相關性進行研究。

相關研究亦指出，不同性別在共依附特質表現上存有差異，部分研究結果發現女性共依附特質高於男性 (Cowan & Warren, 1994; Loring & Gowan, 1997; Fischer et al., 1991; Meyer, 1997; Roehling, Koelbel, & Rutgers, 1996)，同時亦有部分研究有不同的發現 (吳秋月，民88；楊晴惠，民89；蔡淑鈴，民91；Martsolf, Hughes-Hammer, Estok, & Zeller, 1999)，因此不同性別、甚至不同年級之中學生，在共依附特質表現上的差異情形都仍有待釐清。再者，基於信任的相關研究大多著眼於信任與親密關係 (Larzelere & Huston, 1980; Rempel et al., 1985; Rempel, Ross, & Holmes, 2001)、與心理治療 (Mitchell, 1990; Fyffe, 2000)、與社會性能力 (Wentzel, 1991) 及與藥物濫用之間的關係 (Capuzzi & Lecoq, 1983)，甚少探討不同性別與年齡之中學生在信任上表現的差異情形，因此關於中學生於信任表現上的性別、年級差異情形亦為本研究所關心的重點。

經由上述討論，我們可以了解：共依附特質源自於失功能家庭，顯現在與他人所建立的關係型態，而同儕是青少年繼家庭之後所接觸的第二個社會世界，到了青少年時期，同儕對青少年具有極大的影響力。鑒於同儕關係對青少年的重要性，本研究擬探討在青少年與同性同儕所建立的關係中，青少年的共依附特質與信任感之表現有無性別間、年級間的差異存在，同時並進一步研究兩者之間的關聯性。因此本研究擬探討：

- 一、不同性別、年級之中學生在共依附特質表現上之差異與發展趨向為何。
- 二、不同性別、年級之中學生在信任表現上之差異與發展趨向為何。
- 三、探討中學生之共依附特質表現與信任表現之間的關係。

## 方 法

### 一、研究對象

本研究以台灣地區之國、高中學生為研究對象，正式研究時乃採取分層隨機叢集抽樣方法，共抽取18所高中與18所國中，其中每一所學校抽取一個班級，詳如表1所示。量表回收後，剔除性別與年級未塗選、作答不全，以及有明顯反應心向之量表，總計獲得有效樣本1264人，樣本分配情形如表2所示。

### 二、研究工具

#### (一) 測量共依附的量表

包括Fischer等人(1991)所發展出來的「共依附表 (The Spann-Fischer Codependency Scale)」(在本研究中以「共依附F量表」稱之)，以及Potter與Potter(1989)所發展的「共依附評估量表 (Codependency Assessment Questionnaire)」(在本研究中以共依附P量表稱之)。

表1 正式施測抽樣學校及年級分配表 (單位：學校)

地區 \ 年級	國一	國二	國三	高一	高二	高三	合計 學校數
北部	二信高中 國中部	竹圍國中	五常國中	基隆高中	陽明高中	永春高中	6
中部	陽明國中	苑裡國中 大華國中	虎林國中 埔里國中	東泰高中 玉山高中	建台高中	暨大附中 員林高中	10
南部	水上國中 中山國中	麥寮國中 南新國中	恆春國中	潮州高中	北港高中 新營高中	東石高中 左營高中	10
東部	育仁中學 國中部	新城國中	宜蘭國中	關山工商 綜合高一	羅東高中	四維中學	6
離島	金門國中		中正國中	馬公高中	金門高中		4
合計 學校數	6	6	6	6	6	6	36

表2 正式施測有效樣本人數分配表 (單位：人)

性別 \ 年級	國一	國二	國三	高一	高二	高三	小計
男	94	105	77	87	84	75	522
女	98	122	73	106	178	165	742
小計	192	227	150	193	262	240	1264

共依附 F 量表主要在測量失功能的互動關係型態、無法表達情感，以及從關係中獲得意義感 (Loughead, Spurlock, & Ting, 1998)；而共依附 P 量表則較為注重測量共依附的情緒層面，包括了對共依附者信任狀態的測量。兩份量表對共依附有不同的觀察角度，基於方法學上同時使用兩份量表的可行性，研究者乃同時採用此兩份量表，來測量共依附特質。再者，為求對共依附能有全面性的了解，乃與國立台灣師範大學教育心理與輔導學研究所之碩士班二年級學生等三人組成一個四人的「共依附」研究團隊，以共依附為共同研究變項，在各自有興趣的領域進行相關研究，並共同修訂「共依附 F 量表」。茲將共依附 F 量表與共依附 P 量表的內容與形式、預試過程、信效度資料，分別呈現如下：

#### 1. 「共依附 F 量表」

##### (1) 「共依附 F 量表」的量表內容與型式

原量表為自陳式的李克特六點量表，共有 16 題，包含「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」與「認同照顧者角色」四個向度。經修訂後仍包括上述四個向度，共有 19 題，為自陳式李克特五點量表。受試者在本量表四個分量表得分越高，代表其具有越高程度的該向度特質。

##### (2) 「共依附 F 量表」的施測過程

第一次預試由樣本學校任課教師協助進行，樣本抽取情形詳見表 3。第二次預試時，由「共依附」研究團隊中其他三位成員依其研究目的，分別以 19 歲以上婦女、大學生及大台北地區高中職學生為

研究對象，進行預試工作，所得有效樣本的人數分配，詳見表4。鑑於本研究之研究對象為整個台灣地區之國、高中學生，為求共依附F量表能更加符合本研究對象的特性，研究者乃著手進行第三次預試工作，樣本抽取情形詳見表5。正式研究時，採取分層隨機叢集抽樣方法，抽樣情形及有效樣本分配，詳見表1、表2。

表3 第一次預試有效樣本人數分配表（單位：人）

年級 學校	國二		高三		小計 (男/女)
	男	女	男	女	
宏仁國中	33	44			77
明倫高中			10	28	38
小計(男女)	33	44	10	28	115 (43/72)

表4 第二次預試有效樣本人數分配表（單位：人）

性別	樣本來源	婦女	大學生	高中職學生	小計
		男			
女		127	173	161	461
小計		127	173	240	540

表5 第三次預試有效樣本人數分配表（單位：人）

年級	國一	國二	國三	高一	高二	高三	小計(男/女)
小計 (男/女)	106	139	24	128	80	175	652 (359/293)

(3)「共依附F量表」的信、效度研究

表6 「共依附F量表」的信、效度

量表名稱	施測對象	內部一致性 Cronbach's $\alpha$ 係數	重測信度	效度資料
原量表	大學生	.73~.80	.87	建構效度之因素分析獲得四個因素，與原先之設計相符。
共依附F量表	中學生	全量表：.78 四個分量表：.39~.69（以1264名中學生為研究對象）	.86 （以36名中學生間隔一周進行重測）	採驗證性因素分析，各題的因素負荷量介於.27至.84之間，所有題目之因素負荷量皆達.05統計顯著水準。

表6之信、效度研究結果顯示，共依附F量表具有可接受的內部一致性信度、重測信度與建構效度。

## 2. 「共依附P量表」

### (1) 「共依附P量表」的量表內容與型式

原量表屬於自陳式的量表，共有34題，以是／否方式答題，為符合本研究需要，研究者將共依附P量表修訂成自陳式李克特五點量表。受試者在本量表得分越高，代表其共依附特質越高。

### (2) 「共依附P量表」的施測過程

第一次預試由樣本學校任課教師協助進行，樣本抽取情形詳見表3；鑑於第一次預試樣本數過小，同時為求量表能更加符合本研究對象的特性，乃著手進行第二次預試。第二次預試以台北、台中、高雄三地的國、高中學生為研究對象，所得有效樣本的人數分配，詳見表5。正式研究時，採取分層隨機叢集抽樣方法，抽樣情形及有效樣本分配，詳見表1、表2。

### (3) 「共依附P量表」信、效度研究

表7 「共依附P量表」的信、效度

量表名稱	施測對象	內部一致性 Cronbach's $\alpha$ 係數	重測信度	效度資料
原量表	大學生	全量表：.87 分量表：.43 ~ .63	.87	以因素分析進行效度考驗，確認其具單向性，建議研究應採用全量表分數來進行相關分析 (Gotham & Sher, 1995)。
共依附P量表	中學生	全量表：.85 (以1264名中學生為研究對象)	.90 (以36名中學生間隔一周進行重測)	採驗證性因素分析考驗量表的建構效度，各題因素負荷量介於.26~.65之間，所有題目之因素負荷量亦皆達.05統計顯著水準。

表7之信、效度研究結果顯示，共依附P量表具有可接受的內部一致性信度、重測信度與建構效度。

### 3. 「共依附F量表」各分量表與「共依附P量表」之間的相關情形

以1264名中學生進行研究，結果顯示共依附F量表四個分量表與共依附P量表之間，皆呈現正相關（相關係數介於.41~.64），因此同時使用這兩個量表來測量中學生的共依附特質時，會出現一致性的結果。

## (二) 信任量表 (Trust Scale)

### 1. 「信任量表」的量表內容與型式

原量表為自陳式的李克特七點量表，共有18題，包含「可預測性」、「可依賴性」與「堅信」三個因素。研究者參酌相關研究與「特定人際信任量表 (簡稱SITS)」後，於「可依賴性」與「堅信」之間加入「情緒性信任」，每一因素各有6題且正負向題各半，共計24題，採自陳式李克特五點量表設計。因原量表主要在測量夫妻間的信任感，幾經考量後，研究者乃參酌用來測量一般人際信任的SITS、徵詢測驗專家意見，並進行量表之改編與修訂。在歷經兩次預試反覆考核新編量表的品質後，方才確認其成為研究工具的適切性。

### 2. 「信任量表」的施測過程

第一次預試由樣本學校任課教師協助進行，樣本抽取情形詳見表3。為更進一步考核量表的品質，乃著手進行第二次預試，並以台北、台中、高雄三地的國、高中學生為研究對象，所得有效樣本的人數分配，詳見表5。正式研究時，採取分層隨機叢集抽樣方法，抽樣情形及有效樣本分配，詳見表1、表2。

3. 「信任量表」信、效度研究

表8 「信任量表」的信、效度

量表名稱	施測對象	內部一致性 Cronbach's $\alpha$ 係數	重測信度	效度資料
原量表	47 對夫妻	全量表：.81 分量表：.70 ~ .80 三個分量表之間有 中度的相關 (.27 ~ .46)	無	以聚斂效度提供效度資料，描述信任量表 與其他變量之間的相關：對對方行為目的 與動機之歸因、與「愛與幸福感」的相關。
信任量表	中學生	全量表：.86 分量表：.58 ~ .71 四個分量表之間具有 中度相關 (.35 ~ .68) (以1264 名中學生為 研究對象)	.71 (以36 名 中學生 間隔一 周進行 重測)	採驗證性因素分析以考驗信任量表的建構 效度。各題的因素負荷量介於 .19 至 .74 之 間，所有題目之因素負荷量皆達 .05 統計顯 著水準。

表8 之信、效度研究結果顯示，信任量表具有可接受的內部一致性信度、重測信度與建構效度。

結果與討論

一、中學階段共依附特質之比較與發展

(一) 中學生在共依附F 量表各分量表上的得分之差異分析結果

1. 中學生在「以他人為焦點」得分之差異分析

表9 為不同性別及年級之中學生在「以他人為焦點」分量表得分的平均數與標準差；二因子變異數分析結果如表10 所示。表10 顯示性別與年級之間存有交互作用，進一步進行單純主要效果分析，結果如表11 所示。表11 顯示高一、高二男女學生得分有差異存在，其中男生得分高於女生。交互作用之發展趨向分析結果如表12 所示，表12 顯示男生呈現三次趨向，而女生並無特定之發展趨向。

表9 不同性別及年級之中學生在「以他人為焦點」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	10.48	2.71	94	10.10	2.72	105	10.52	2.53	77	11.11	2.59	87	10.69	2.22	84	10.16	2.58	75	10.50	2.59	522
女	10.42	2.58	98	10.46	2.58	122	9.95	2.60	73	10.15	2.65	106	9.88	2.62	178	10.51	2.57	165	10.23	2.60	742
合計	10.45	2.64	192	10.30	2.65	227	10.24	2.57	150	10.59	2.66	193	10.14	2.52	262	10.40	2.57	240	10.34	2.60	1264

表10 不同性別及年級之中學生在「以他人為焦點」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	23.58	1	23.58	3.52
年級	20.85	5	4.17	.62
性別*年級	86.88	5	17.38	2.59*
誤差	8394.68	1252	6.71	
全體	8529.30	1263		

表11 單純主要效果的變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	23.58	1	23.58	3.52
國一	.17	1	.17	.03
國二	7.08	1	7.08	1.06
國三	12.36	1	12.36	1.84
高一	44.40	1	44.40	6.62*
高二	37.30	1	37.30	5.56*
高三	6.28	1	6.28	.94
年級	20.85	5	4.17	.62
男生	61.08	5	12.22	1.82
女生	50.86	5	10.17	1.52
誤差	8394.68	1252	6.71	

\* $p < .05$

表12 中學生在「以他人為焦點」分量表上的趨向分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	23.58	1	23.58	3.52
男生				
一次趨向(lin.)	.71	1	.71	.11
二次趨向(quad.)	16.92	1	16.92	2.52
三次趨向(cub.)	31.95	1	31.95	4.77*
四次趨向(order4)	7.36	1	7.36	1.10
五次趨向(order5)	2.44	1	2.44	.36
女生				
一次趨向(lin.)	2.07	1	2.07	.31
二次趨向(quad.)	19.35	1	19.35	2.89
三次趨向(cub.)	9.26	1	9.26	1.38
四次趨向(order4)	.04	1	.04	.01
五次趨向(order5)	9.47	1	9.47	1.41
誤差	8394.68	1252	6.71	
全體	8529.30	1263	6.75	

\* $p < .05$

2. 中學生在「透過關係獲得意義感」得分之差異分析

表13為不同性別及年級之中學生在「透過關係獲得意義感」分量表得分的平均數與標準差；而二因子變異數分析結果如表14所示。表14顯示性別與年級之間無交互作用，但不同性別之間存有差異，其中女生得分高於男生。再者，不同年級之間亦存有差異，經事後比較得知，高二學生得分高於國二學生。進一步的趨向分析結果如表15所示，表15顯示中學生得分呈現三次發展趨向。

表13 不同性別及年級之中學生在「透過關係獲得意義感」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	12.40	3.20	94	12.28	3.73	105	12.69	3.20	77	12.98	3.16	87	13.76	2.84	84	12.41	3.26	75	12.74	3.29	522
女	14.05	3.38	98	13.13	3.45	122	13.11	2.86	73	14.12	3.29	106	13.70	3.35	178	13.60	3.00	165	13.63	3.25	742
合計	13.24	3.39	192	12.74	3.60	227	12.89	3.04	150	13.61	3.27	193	13.72	3.19	262	13.23	3.12	240	13.26	3.29	1264

表14 不同性別及年級之中學生在「透過關係獲得意義感」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	219.30	1	219.30	20.77*
年級	165.05	5	33.01	3.13*
性別*年級	94.58	5	18.92	1.79
誤差	13221.52	1252	10.56	
全體	13696.80	1263		

\* $p < .05$

表15 不同年級之中學生在「透過關係獲得意義感」分量表上的趨向分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	219.30	1	219.30	20.77*
年級	165.05	5	33.01	3.13*
一次趨向 (lin.)	20.20	1	20.20	1.91
二次趨向 (quad.)	2.49	1	2.49	.24
三次趨向 (cub.)	136.17	1	136.17	12.89*
四次趨向 (order4)	.22	1	.22	.02
五次趨向 (order5)	.92	1	.92	.09
性別*年級	94.58	5	18.92	1.79
誤差	13221.52	1252	10.56	
全體	13696.80	1263	10.84	

\* $p < .05$

3. 中學生在「無法表達情感」得分之差異分析

表16為不同性別及年級之中學生在「無法表達情感」分量表得分的平均數與標準差；二因子變異數分析結果如表17所示。表17顯示性別與年級之間無交互作用，但不同性別之間存有差異，其中男生得分高於女生；此外，不同年級之間無差異存在。



表16 不同性別及年級之中學生在「無法表達情感」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	9.86	2.96	94	9.87	2.99	105	10.22	2.71	77	10.14	2.79	87	10.54	2.54	84	10.32	2.82	75	10.14	2.81	522
女	9.81	3.08	98	9.68	2.89	122	9.36	2.89	73	10.08	2.91	106	9.61	2.94	178	10.04	2.48	165	9.78	2.85	742
合計	9.83	3.01	192	9.77	2.93	227	9.80	2.82	150	10.10	2.85	193	9.90	2.85	262	10.13	2.59	240	9.93	2.84	1264

表17 不同性別及年級之中學生在「無法表達情感」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	45.85	1	45.85	5.71*
年級	32.30	5	6.46	.81
性別*年級	38.50	5	7.70	.96
誤差	10053.30	1252	8.03	
全體	10162.73	1263		

\* $p < .05$

4. 中學生在「認同照顧者角色」得分之差異分析

表18為不同性別及年級之中學生在「認同照顧者角色」分量表得分的平均數與標準差；而二因子變異數分析結果如表19所示。表19顯示性別與年級之間無交互作用，但不同性別之間有差異存在，其中女生得分高於男生；再者，不同年級之間並無差異存在。

表18 不同性別及年級之中學生在「認同照顧者角色」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	23.68	4.42	94	23.15	4.50	105	23.18	4.86	77	24.66	4.65	87	24.40	4.34	84	24.67	5.23	75	23.92	4.67	522
女	25.08	5.36	98	24.47	5.36	122	24.67	4.64	73	25.19	5.00	106	23.64	4.63	178	24.16	4.91	165	24.41	4.98	742
合計	24.40	4.96	192	23.86	5.01	227	23.91	4.80	150	24.95	4.84	193	23.89	4.54	262	24.32	5.00	240	24.21	4.86	1264

表19 不同性別及年級之中學生在「認同照顧者角色」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	97.89	1	97.89	4.18*
年級	166.33	5	33.27	1.42
性別*年級	256.18	5	51.24	2.19
誤差	29341.62	1252	23.44	
全體	29860.52	1263		

(二) 中學生在共依附P量表得分之差異分析

表20為不同性別及年級之中學生在共依附P量表上得分的平均數與標準差；二因子變異數分析結果如表21所示。表21顯示中學生於共依附P量表上的得分，性別與年級之間並無交互作用，但不同性別之間有差異存在，其中女生之得分高於男生。此外，不同年級的中學生得分亦有差異存在，經事

後比較得知，高一學生高於國二學生。進一步的趨向分析結果如表22所示，表22顯示中學生在共依附P量表上的得分呈一次、二次、三次、四次發展趨向。

表20 不同性別及年級之中學生在共依附P量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	86.38	12.85	94	84.57	15.00	105	89.74	14.91	77	92.01	14.35	87	92.27	13.73	84	86.96	16.72	75	88.48	14.81	522
女	90.17	15.06	98	88.19	16.46	122	91.10	14.97	73	92.97	16.33	106	89.63	15.57	178	91.38	15.75	165	90.48	15.76	742
合計	88.32	14.11	192	86.52	15.87	227	90.40	14.91	150	92.54	15.44	193	90.48	15.03	262	90.00	16.15	240	89.65	15.40	1264

表21 不同性別及年級之中學生在共依附P量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	1075.56	1	1075.56	4.61*
年級	4824.85	5	964.97	4.14*
性別*年級	1894.68	5	378.94	1.62
誤差	292169.47	1252	233.36	
全體	299592.23	1263		

\* $p < .05$

表22 中學生在共依附P量表上的趨向分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	1075.56	1	1075.56	4.61*
年級	4824.85	5	964.97	4.14*
一次趨向 (lin.)	1197.82	1	1197.82	5.13*
二次趨向 (quad.)	1047.33	1	1047.33	4.49*
三次趨向 (cub.)	1471.16	1	1471.16	6.30*
四次趨向 (order4)	926.58	1	926.58	3.97*
五次趨向 (order5)	1.09	1	1.09	.00
性別*年級	1894.68	5	378.94	1.62
誤差	292169.47	1252	233.36	
全體	299592.22	1263		

\* $p < .05$

### (三)「中學階段共依附特質之比較與發展」的綜合討論

#### 1. 不同性別之中學生於共依附得分上的差異情形之討論

由上述研究結果得知，中學生在共依附P量表上呈現出性別差異，其中女生得分高於男生，此研究結果與Cowan 與 Warren (1994)、Loring 與 Gowan (1997)、Fischer 等人 (1991)、Meyer (1997)，以及Roehling 等人 (1996) 的研究發現一致。Fischer et al. 以大學生為研究對象，發現女生共依附特質高於男生；Roehling et al. 以218名16至18歲的中學生為研究對象，同時施以共依附P量表與共依附F量表，亦發現中學女生的共依附得分高於中學男生。

然而，儘管許多文獻指出共依附特質應與女性化性別角色 (feminine sex roles) 或女性有關

(Fischer et al., 1991; Schaefer, 1986; Cook, 1990)，但並非所有針對共依附所進行的研究，都得到女性共依附特質高於男性的一致性結論，如：吳秋月（民88）以大台北地區高中、職及專科共713人為研究對象，卻發現不同性別學生在共依附特質上沒有顯著差異存在；楊晴惠（民89）以200名精神科門診病患家屬進行研究，發現女性並非共依附之高危險群；而蔡淑鈴（民91）以大台北地區723名高中職學生為研究對象，發現男學生共依附特質高於女學生。以上的研究結果顯示，女性共依附特質是否高於男性，仍然難有定論。

本研究結果亦顯示，高一及高二兩個年級男生比女生傾向以他人為焦點，此研究結果與蔡淑鈴（民91）的研究結果一致。研究結果也顯示女生比男生傾向透過關係獲得意義感，此研究結果與陳秀菁（民91）及蔡淑鈴（民91）的研究發現相似，可能是兩性在社會化的過程當中，受性別角色認同所影響（楊芳彰，民86），男生被鼓勵要獨立自主，所以女生比男生更注重人際關係（孫淑琴，民89）。

根據本研究結果，男生比女生無法表達內心的感受，此情形可能源自於生理、與父母互動經驗以及社會化歷程的差異（邱秀燕，民89）。首先，男、女生在大腦上的不同構造，使男、女生在情緒感受及表達方式有很大的差異（蔡秀玲、楊智馨，民88）；再者，社會化使男生傾向壓抑自己的情感，不能覺察、表達自己的情緒（張英熙，民86）。綜上所述，我們可以了解男、女生在情感表達上的差異，其實有其先天與後天的促成因素。

此外，中學生於「認同照顧者角色」上亦呈現出性別差異，女生比男生更傾向敏覺、照顧他人的需求，而此現象極可能是社會之性別角色標準的顯現。葉紹國（民84）指出女性的自我發展歷程中，包含去對別人提供關心及照顧，同時女性在家庭中所被期待扮演的社會角色即是照顧者（Perosa, Perosa, & Tam, 1996）。因此，男女是否「天生」在照顧他人的傾向上就有所差別？或許兩性的人格與行為差異都有其文化脈絡可循。

## 2. 不同年級之中學生於共依附特質得分上的差異與發展情形之討論

在共依附特質的發展方面，高一學生共依附特質高於國二學生；中學生在共依附特質發展上，不完全呈現單一發展趨向，國一到國二時略降，國二到高一時上升，於高一時到達最高點後開始下降。

上述的研究結果似乎顯示，高一階段的學生因進入新的學習、人際互動環境，除了面臨外在客觀環境改變，也面臨內在發展上的轉變。李惠加（民86）也指出高中生急欲從父母處獨立出來，想與同儕建立情緒性關係，也由於身體急速改變和性需求的緊張，常常感到焦慮和混淆，使其更急於追求值得信任、能給予情緒支持的傾訴對象。由本研究結果顯示，處於上述發展情境的中學生，其共依附特質似乎更加突顯。

研究結果亦顯示，中學生於「以他人為焦點」得分上，性別與年級之間有交互作用，男生於「以他人為焦點」得分上呈現三次趨向，亦即國一至國二時呈現下降，國二至高一時上升，於高一上升到最高點後開始下降；女生在「以他人為焦點」得分上則無明顯趨向存在。李惠加（民86）指出十二歲左右剛剛進入青春期，正好從熟悉的國小階段轉換到陌生的國中階段，學習情境完全改變，對青少年帶來極大的衝擊。根據研究者的教學經驗，亦發現如此環境的轉變似乎促使國一學生將注意力的焦點放在他人身上，以求儘快了解新環境中的人際互動。經過一年摸索，國二學生已逐漸適應新環境，因此漸能將焦點放回自己身上，但隨著國三的來臨，即將進入青少年中期，也將再度轉換學習環境，因此此時以他人為注意焦點的情況再度出現，直到高二、高三逐漸熟悉新環境後，青少年才慢慢將焦點放回自己身上。然而，本研究從女生身上看不到類似男生的發展趨向，這是否意味著女生對環境的變換有較高的承受度，或女生較能重視自身內在的感受與想法呢？仍有待研究。

此外，本研究亦發現，不同年級中學生在「透過關係獲得意義感」得分上也有差異存在，主要是國二學生與高二學生之間的差異。趨向分析結果也發現，中學生在「透過關係獲得意義感」上呈現出三次的發展趨向，似乎新的學習環境，促使國一學生建立新的同儕關係以獲得意義感的需求較為突

顯，而經過適應與摸索，到國二、國三後就較為穩定，如此的狀況持續到下一個學習環境轉換再度來臨之前。最後，研究結果亦顯示，不同年級中學生在「無法表達情感」及「認同照顧者角色」沒有不同的表現，至於中學生於此兩方面的表現上是一致性地高或低，仍有待研究。

## 二、中學階段信任感之比較與發展

### (一) 中學生在信任量表各分量表上的得分之差異分析

#### 1. 中學生在「可預測性」得分之差異分析

表23為不同性別及年級之中學生在「可預測性」分量表得分的平均數與標準差，二因子變異數分析結果如表24所示。表24顯示性別與年級之間無交互作用；再者，不同性別之間有差異存在，其中女生得分高於男生。

由表24亦得知，不同年級之間有差異存在，經事後比較得知，年級的差異來自高二與國一之間、高二與國二之間，以及高三與國二之間得分的差異，其中高二學生的得分分別高於國一及國二的學生，而高三學生的得分高於國二學生。年級間的差異進一步進行趨向分析，結果如表25所示。表25顯示中學生在「可預測性」分量表的得分上，呈現單一發展趨向。

表23 不同性別及年級之中學生在「可預測性」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	20.02	4.33	94	19.57	4.01	105	19.83	3.33	77	20.24	3.35	87	21.19	3.68	84	20.91	3.07	75	20.25	3.72	522
女	20.42	3.99	98	20.43	3.44	122	21.07	3.38	73	21.53	3.48	106	21.35	2.97	178	21.30	2.98	165	21.06	3.33	742
合計	20.22	4.15	192	20.03	3.73	227	20.43	3.40	150	20.95	3.47	193	21.30	3.21	262	21.18	3.01	240	20.73	3.52	1264

表24 不同性別及年級之中學生在「可預測性」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	151.91	1	151.91	12.58*
年級	277.12	5	55.43	4.59*
性別*年級	54.69	5	10.94	.91
誤差	15123.32	1252	12.08	
全體	15632.38	1263		

\* $p < .05$

表25 不同年級之中學生在「可預測性」分量表上的趨向分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	151.91	1	151.91	12.58*
年級	277.12	5	55.43	4.59*
一次趨向 (lin.)	218.68	1	218.68	18.10*
二次趨向 (quad.)	.00	1	.00	.00
三次趨向 (cub.)	44.34	1	44.34	3.67
四次趨向 (order4)	.25	1	.25	.02
五次趨向 (order5)	.88	1	.88	.07
性別*年級	54.69	5	10.94	.91
誤差	15123.32	1252	12.08	
全體	15632.38	1263	12.38	

\* $p < .05$

2. 中學生在「可依賴性」得分之差異分析

表 26 為不同性別及年級之中學生在「可依賴性」分量表得分的平均數與標準差；二因子變異數分析結果如表 27 所示。表 27 顯示性別與年級之間有交互作用存在，進一步進行單純主要效果分析，結果如表 28 所示。

表 28 顯示國三、高三男女學生之「可依賴性」分量表得分有所不同，其中女生得分高於男生；此外，不同年級之女學生在「可依賴性」分量表得分上有所不同。單純主要效果分析結果，顯示國三及高三女生於「可依賴性」分量表上得分皆高於同年級男生，其中似乎隱含著不同性別在發展上有所差異的可能性，為進一步深入探討，乃進行趨向分析，結果如表 29 所示。表 29 顯示男生得分呈現四次趨向、女生呈現一次趨向。

表 26 不同性別及年級之中學生在「可依賴性」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	18.95	4.73	94	19.00	4.45	105	17.66	4.02	77	18.36	3.98	87	19.18	3.56	84	17.95	3.99	75	18.56	4.18	522
女	18.40	4.30	98	18.30	4.25	122	19.18	4.05	73	19.13	4.33	106	19.92	3.76	178	19.82	4.21	165	19.25	4.17	742
合計	18.67	4.51	192	18.63	4.35	227	18.40	4.09	150	18.78	4.18	193	19.68	3.71	262	19.24	4.23	240	18.96	4.18	1264

表 27 不同性別及年級之中學生在「可依賴性」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	109.20	1	109.20	6.36*
年級	156.85	5	31.37	1.83
性別*年級	275.99	5	55.20	3.22*
誤差	21488.91	1252	17.16	
全體	22109.40	1263		

\* $p < .05$

表 28 單純主要效果的變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	109.20	1	109.20	6.36*
國一	14.45	1	14.45	.84
國二	27.39	1	27.39	1.60
國三	86.09	1	86.09	5.02*
高一	28.76	1	28.76	1.68
高二	31.49	1	31.49	1.83
高三	181.77	1	181.77	10.59*
年級	156.85	5	31.37	1.83
男生	160.40	5	32.08	1.87
女生	316.97	5	63.39	3.69*
誤差	21488.91	1252	17.16	

\* $p < .05$

表29 中學生在「可依賴性」分量表上的趨向分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	109.20	1	109.20	6.36*
男生				
一次趨向 (lin.)	17.41	1	17.41	1.01
二次趨向 (quad.)	4.84	1	4.84	.28
三次趨向 (cub.)	39.92	1	39.92	2.33
四次趨向 (order4)	99.81	1	99.81	5.82*
五次趨向 (order5)	8.47	1	8.47	.49
女生				
一次趨向 (lin.)	257.28	1	257.28	14.99*
二次趨向 (quad.)	.16	1	.16	.01
三次趨向 (cub.)	11.07	1	11.07	.64
四次趨向 (order4)	.12	1	.12	.01
五次趨向 (order5)	18.97	1	18.97	1.11
誤差	21488.91	1252	17.16	
全體	22109.40	1263		

\* $p < .05$

3. 中學生在「情緒性信任」得分之差異分析

表30為不同性別及年級之中學生在「情緒性信任」分量表得分的平均數與標準差；二因子變異數分析結果如表31所示。表31顯示性別與年級之間無交互作用；再者，不同性別之間有差異存在，其中女生得分高於男生。表31也顯示，不同年級之間的得分亦有差異存在，經事後比較得知，年級間的差異是高中與國中學生之間得分的差異，高中三個年級之學生的得分皆高於國中三個年級之學生。年級間的差異進一步進行趨向分析，結果如表32所示，表32顯示，中學生的得分呈現一次與三次發展趨向。

表30 不同性別及年級之中學生在「情緒性信任」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	18.68	4.84	94	18.99	4.05	105	18.01	4.73	77	19.90	4.34	87	20.24	3.83	84	19.89	4.13	75	19.27	4.38	522
女	19.44	4.68	98	19.52	4.85	122	20.04	4.58	73	21.15	4.75	106	21.38	3.87	178	21.25	4.25	165	20.62	4.50	742
合計	19.07	4.76	192	19.27	4.49	227	19.00	4.75	150	20.59	4.60	193	21.01	3.89	262	20.83	4.25	240	20.06	4.49	1264

表31 不同性別及年級之中學生在「情緒性信任」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	404.90	1	404.90	21.00*
年級	698.57	5	139.71	7.25*
性別*年級	60.82	5	12.16	.63
誤差	24142.51	1252	19.28	
全體	25512.68	1263		

\* $p < .05$

表32 不同年級之中學生在「情緒性信任」分量表上的趨向分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	404.90	1	404.90	21.00*
年級	698.57	5	139.71	7.25*
一次趨向 (lin.)	548.81	1	548.81	28.46*
二次趨向 (quad.)	.03	1	.03	.00
三次趨向 (cub.)	99.17	1	99.17	5.14*
四次趨向 (order4)	15.34	1	15.34	.80
五次趨向 (order5)	53.39	1	53.39	2.77
性別*年級	60.82	5	12.16	.63
誤差	24142.51	1252	19.28	
全體	25512.68	1263		

\* $p < .05$

4. 中學生在「堅信」得分之差異分析

表33為不同性別及年級之中學生在「堅信」分量表得分的平均數與標準差；二因子變異數分析結果如表34所示。表34顯示，性別與年級之間無交互作用；再者，不同性別之間存有差異，其中男生得分高於女生。此外，年級之間並無差異存在。

表33 不同性別及年級之中學生在「堅信」分量表得分的平均數與標準差

變項	國一			國二			國三			高一			高二			高三			合計		
	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
男	18.35	4.34	94	17.76	3.90	105	17.61	3.62	77	17.85	3.47	87	18.61	3.74	84	18.23	3.85	75	18.06	3.84	522
女	16.82	4.60	98	17.19	4.63	122	17.16	3.82	73	17.45	4.13	106	18.26	3.97	178	18.08	4.08	165	17.63	4.22	742
合計	17.57	4.53	192	17.45	4.31	227	17.39	3.71	150	17.63	3.84	193	18.37	3.89	262	18.13	4.01	240	17.81	4.08	1264

表34 不同性別及年級之中學生在「堅信」分量表上的二因子變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
性別	96.61	1	96.61	5.86*
年級	179.46	5	35.89	2.18
性別*年級	58.63	5	11.73	.71
誤差	20642.75	1252	16.49	
全體	20975.67	1263		

\* $p < .05$

(二)「中學階段信任感之比較與發展」的綜合討論

1. 不同性別之中學生於信任得分上的差異情形之討論

根據研究結果，中學生於「可預測性」信任得分上呈現性別間的差異，女生得分高於男生。根據Piaget的認知發展理論，十一歲後，個體進入形式運思期，青少年能直接作抽象性思考（李惠加，民86），他們能猜測別人所想（王煥琛、柯華葳，民88），輔以社會認知能力的發展，促使青少年能了解他人的想法和感覺，使得青少年對同儕未來言行或言行模式的預測成為可能。青少年女孩子會比男

孩子更常和其死黨膩在一起，彼此分享的私密程度也會高於男生（黃牧仁譯，民88），如此的不同似乎也進一步形成預測同儕言行模式能力上的差異，進而影響自身對同儕的「可預測性信任」。

本研究結果也顯示，與同年級男生相較起來，國三及高三的女生對其同儕的可依賴性持有較高的信心。楊芳彰（民86）指出在社會化歷程中，受性別角色認同的影響，女孩被期待教養成依賴、溫柔和體貼的角色，男孩則被鼓勵要獨立自主，而不希望其過度粘膩、依賴家人（邱秀燕，民89）。如此發展上的分歧似乎會影響青少年男、女生對同儕之可依賴性的信任感。同時，由於國三及高三兩個年級正是處於高度升學壓力及學習階段即將轉換的時期，客觀的生活情境、成熟因素、同儕互動關係的穩定，以及離別前的分離焦慮，似乎也會影響女生對同儕之可依賴信心的表現。

其次，本研究結果也發現，中學生於「情緒性信任」得分上，女生得分高於男生，此研究結果與蘇建文（民86）的研究結果一致。蘇建文指出對於同儕，女性受試者感覺朋友較能接受她們，亦較能與朋友溝通及信任她們，男生受試者則對朋友有較多的不滿。基於男、女青少年同儕互動內涵的差異，女生似乎有更多的機會可以重覆試驗同儕對其秘密與隱私的保守程度，女生的「情緒性信任」不但有發展的環境，亦有經由考驗而加強的機會。相對地，男生與同儕的互動內涵則較少內心私密的分享，再加上男生傾向壓抑、隱藏情緒（余德慧，民80），似乎無形中就形成了男生在「情緒性信任」發展上的阻礙，進而可能影響其對同儕的「情緒性信任」。

最後研究亦發現，男生的「堅信」高於女生。李惠加（民86）表示男、女生對於友誼的需求同樣重視，卻有不同的意義，女生對於朋友較重視親密度、依賴她們的情緒支持，男生則朋友較多，卻很少表現出如女生對好朋友般的親近。然而，女生友誼的持久性卻較男生差，部分原因可能是由於女生對朋友的過分期望，導致相處上的困難所致，更或許因為女生同儕之間常膩在一起，反而失去了各自的空間，容易導致衝突的發生，以至於形成女生對友誼能否長久抱持著較低的信心。就此主題，有待進一步深入探討之。

## 2. 不同年級之中學生於信任得分上的差異與發展情形之討論

「可預測性」信任的發展似乎與中學生認知能力的發展有關，根據Piaget的理論，個體在十一歲至十五歲左右就進入了形式運思期（王煥琛、柯華葳，民88），但在青少年早期，個體的形式思考能力還不成熟，到了青少年中期、晚期，則能表現出成熟的形式運思特色。上述認知發展的日漸成熟、伴隨著人際交往經驗的累積，應是高中學生「可預測性」信任高於國中學生，與中學生「可預測性」信任隨著年級增加，而逐漸微幅提昇的重要原因。

研究亦發現中學生在「可依賴性」信任得分上，男、女生有不同的發展趨向，其中男生呈現出四次趨向，女生則呈現一次發展趨向。此研究結果顯示與女生相較之下，男生於「可依賴性」信任表現上呈現出較為複雜的發展趨向，此一現象是否正顯示出男生本身對「依賴與獨立」議題所存有的矛盾呢？在成長過程中，習於追求獨立自主的男生，在建立親密關係時常產生困難（Bartle & Rosen, 1994），再加上男生壓抑內心情感的傾向，可能也使得其對「獨立與依賴」議題存有的矛盾心緒，難以如同女生一般容易尋得社會性的支持。由此看來，男生與女生在「可依賴性」信任表現發展上的差異，可能並非單純是同儕互動的結果，更可能是不同性別受到性別角色期待與處理「獨立與依賴」議題之不同適應能力的展現。

本研究亦發現，高中學生比國中學生對同性好友持有較高程度的「情緒性信任」，而進一步的趨向分析亦發現中學生在「情緒性信任」上呈現出一次與三次的發展趨向。雖然同屬青少年時期，但處於早期的國中階段與中期的高中階段，友誼的本質似乎有所變化，同時隨著生理、心理與客觀環境的發展、變化，高中生似乎會比國中生期望更多內心私密的分享與情緒的支持，當其越能得到情緒性依賴和信任時，友誼就能帶來更大的心理滿足。依上述循環歷程發展而來，中學生對同性好友的「情緒性信任」似乎就會呈現穩定的提昇。



最後，本研究結果亦發現不同年級中學生於「堅信」得分上，並無差異存在，至於此信心是一致性地高或低，仍有待相關研究的探討。

### 三、中學階段共依附特質與信任感之相關

#### (一) 中學生共依附特質與信任感之積差相關情形

表 35 為中學生共依附特質與信任感之積差相關情形，分析結果顯示，大體上中學生之共依附特質與信任感之間乃呈現負相關。

表35 中學生共依附F量表分量表、共依附P量表與信任量表分量表之間的積差相關矩陣 (N=1264)

	共依附 P量表	「以他人 為焦點」	「透過關係 獲得意義感」	「無法表 達情感」	「認同照顧 者角色」	「可預測性」	「可依賴性」	「情緒性 信任」	「堅信」
共依附P量表	-								
「以他人為焦點」	.52*	-							
「透過關係獲得意義感」	.64*	.35*	-						
「無法表達情感」	.45*	.30*	.34*	-					
「認同照顧者角色」	.41*	.32*	.41*	.26*	-				
「可預測性」	-.14*	-.14*	-.04	-.01	.05	-			
「可依賴性」	-.20*	-.16*	-.09*	-.16*	.00	.35*	-		
「情緒性信任」	-.18*	-.17*	-.08*	-.18*	.01	.44*	.68*	-	
「堅信」	-.31*	-.19*	-.24*	-.17*	-.03	.37*	.63*	.58*	-

\* $p < .05$

#### (二) 中學生共依附特質與信任感之典型相關情形

表 36 為中學生共依附特質與信任感典型相關分析情形，由表 36 可得知有三組典型相關達到 .05 統計顯著水準，說明如下：

1. 第一組典型相關顯示，中學生的共依附特質與信任感之間有相關存在，當中學生於共依附 P 量表及共依附 F 量表之「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」分量表得分愈高時，其於信任量表上之四個分量表「可預測性」、「可依賴性」、「情緒性信任」、「堅信」得分愈低，亦即當中學生共依附特質程度越高，其對同性好友所抱持的信任感則越低。
2. 第二組典型相關結構分析顯示，當中學生於共依附 F 量表二個分量表「透過關係獲得意義感」、「認同照顧者角色」得分高，於「以他人為焦點」、「無法表達情感」得分低時，雖然「堅信」分量表得分也跟著降低，但中學生在信任量表上之「可預測性」、「可依賴性」、「情緒性信任」三個分量表仍然可以得到較高的分數。
3. 第三組典型相關結構分析顯示，中學生在共依附 F 量表分量表「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」、「認同照顧者角色」三項得分低時，其在信任量表之「可預測性」分量表上得分亦偏低，但於信任量表上之「可依賴性」、「堅信」二個分量表得分卻仍高。

表 36 中學生共依附特質與信任感典型相關分析摘要表

典型變項				典型變項			
共依附特質	$\chi^1$	$\chi^2$	$\chi^3$	信任感	$\eta^1$	$\eta^2$	$\eta^3$
以他人為焦點	.57	-.34	.23	可預測性	-.48	.29	-.81
透過關係獲得意義感	.68	.58	-.30	可依賴性	-.66	.58	.50
無法表達情感	.49	-.41	-.77	情緒性信任	-.64	.69	.16
認同照顧者角色	.06	.23	-.34	堅信	-.99	-.08	.83
共依附P量表	.89	.07	-.03				
抽出變異數百分比	.37	.14	.17	抽出變異數百分比	.51	.23	.17
重疊	.04	.01	.00	重疊	.06	.01	.00
				$\rho^2$	.12	.03	.02
				典型相關	.34*	.19*	.15*
					$p < .05$	$p < .05$	$p < .05$

(三)「中學階段共依附特質與信任感之相關」的綜合討論

本研究結果顯示，無論使用積差相關分析或典型相關結構分析，結果皆顯示，大體上當中學生所具有的共依附特質愈高時，其對同儕的信任感相對地愈低。此研究發現支持了Potter 與 Potter (1989) 的主張，同時也與Powell 與 Oliver (1995)、Sather (1991) 的研究發現一致。

根據Fischer 等人 (1991) 的觀點，「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」與「認同照顧者角色」四個特質可以妥切定義所謂的「共依附」特質。因此，研究者認為若此四個特質皆高即意味著高程度的共依附特質，但本研究卻發現，中學生無論是否具有「認同照顧者角色」的傾向，當其「以他人為焦點」、「透過關係獲得意義感」、「無法表達情感」三個特質高、共依附P量表測得的共依附特質也高時，則其對同儕的信任感也相對地全面性低落。此一研究發現似乎意味著「認同照顧者角色」此一特質，在我國文化脈絡下有不同於西方的意涵，需要仔細推敲與細細解讀。

若第一組的典型相關結構分析可視為中學生共依附特質與信任感之相關，那麼第二組與第三組的典型相關結構分析所顯示的，應是中學生人格特質與信任感之間的相關情形。比較第二組與第三組的典型相關結構分析結果後，我們發現：如果正如Rempel 等人 (1985) 所言，組成人際信任的三個元素為可預測性、可依賴性及堅信，此三元素會隨著親密關係的發展而發展、並具階層性，那麼，不傾向透過關係獲得意義感，也不在人際互動中扮演著照顧者的角色，同時能表達自身內在的情感，其雖傾向以他人為關注的焦點，但其與同性同儕之間的關係似乎是較為親密，且似乎具備了較高層次的人際信任感。

結論與建議

一、結論

(一) 共依附特質

研究結果顯示，中學生於共依附特質表現上呈現出性別間、年級間的差異。在透過關係獲得意義感、認同照顧者角色及整體共依附表現上，女生高於男生；而男生較女生無法表達內心的情感；同時，高一與高二的男生比女生更傾向於以他人為焦點。此外，高一學生共依附特質高於國二學生；高

二學生比國二學生更傾向透過關係獲得意義感。隨著年級的增加，中學生在共依附P量表上呈現一次至四次的發展趨向；在透過關係獲得意義感上呈現三次發展趨向；此外，男生在以他人為焦點上呈現出三次發展趨向，女生則無明顯發展趨向。

## (二) 信任感

研究結果顯示，中學生於信任感表現上呈現出性別間、年級間的差異。在可預測性及情緒性信任方面，女生高於男生；與女生相較之下，男生則持有較高程度的堅信，而高三與國三女生的可依賴性信任高於男生。研究結果亦顯示，與國一、國二相較之下，高二學生持有較高的可預測性信任；高三學生亦高於國二學生。於情緒性信任方面，高中生高於國中生。隨著年級的增加，中學生在可預測性信任上呈現一次發展趨向、在情緒性信任上呈現一次及三次發展趨向；此外，男生在可依賴性信任上呈現四次發展趨向，女生則呈現一次發展趨向。

## (三) 共依附特質與信任感之相關情形

本研究分別以積差相關及典型相關分析，探討中學生之共依附特質與信任感之間的相關情形，研究發現兩者之間存有相關。分析結果顯示，共依附特質與信任感之間大致呈現負相關；此外，兩者之間存有三組典型相關結構。第一組典型相關結構顯示，中學生共依附特質與信任感大體上呈現相反走向，此與積差相關分析所得結果一致；第二組與第三組典型相關結構則顯示，當中學生具備共依附某些特質時，並不一定會完全伴隨有人際信任的問題。

## 二、建議

### (一) 教育、輔導方面的建議

研究發現中學生於共依附與信任感之表現及發展上，存有性別間、年級間的差異，此差異可能是受到中學生認知發展、性別角色期待、男女生同儕互動方式的不同、客觀學習環境轉換、友誼概念之發展與改變等相關因素所影響。鑒於「共依附」、「人際信任」是人際關係的核心議題，在進行學生人際困擾之輔導時，應留意學生的共依附特質與人際信任狀態對其人際關係的影響。同時，也應更進一步留意，因性別、年級不同所導致的差異，以增進對中學生之人際困擾的理解，進而形成合適的處遇策略。

研究結果亦顯示，當中學生具備某些共依附特質時，並不一定會完全伴隨有人際信任的問題；而「認同照顧者角色」、「透過關係獲得意義感」等特質，在我國的文化脈絡下似乎有著獨特、不同於西方文化的意涵。因此，教育或輔導人員應在我國文化脈絡下重新審視上述特質，而非隨著西方文化將之病態化。在本研究中，亦發現同儕互動內涵會對青少年之共依附特質及信任感的發展有所影響，亦即在青少年發展階段，不僅青少年相當重視自己與同儕之間的互動，相對地，同儕團體對其身心發展也具有重要的影響力。因此，教育、輔導人員若能以同理的觀點來了解同儕關係對青少年身心發展的重要性，將有助於引導青少年從同儕互動中，覺察自己、了解別人，並培養其建立親密關係的能力。

### (二) 未來研究上的建議

#### 1. 在研究對象與變項方面：

未來研究可針對曝露於共依附特質發展之高危險族群與來自一般家庭的學生進行研究，以了解家庭背景對共依附特質發展上的影響。此外，若將研究對象向上、向下延伸到大學生及小學生，將可更完整探究共依附特質及信任感的發展情形。再者，本研究僅測量中學生本身的共依附情形與其對同性好友的信任感，未來研究可同時將中學生的同性好友納入研究，以深入探究人際互動中，共依附特質與信任感的相關情形。此外，建議未來研究可加入人際適應此一變項，以了解共依附特質、信任感對學生人際適應的影響。

#### 2. 在研究方法方面

本研究乃採取量化方式，進行中學生共依附特質與信任感之發展及相關的研究，未來研究可考慮嘗試質化方式來進行。同時，本研究因時間限制只採用橫斷後續法的研究設計，未來若能採取縱貫性研究法，相信將更能完整地了解中學生共依附特質與信任感的發展。

### 參考文獻

- 王煥琛、柯華葳（民88）：青少年心理學。台北：心理。
- 吳秋月（民88）：子女知覺父母婚姻暴力經驗、社會支持及共依附之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 余德慧（民80）：中國社會的人際苦痛及其分析。載於楊中芳、高尚仁（主編）：中國人、中國心（人格與社會篇）。台北：遠流。
- 李惠加（民86）：青少年發展。台北：心理。
- 邱秀燕（民89）：青少年家庭系統分化、心理分離-個體化、自我發展及情緒適應之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 孫淑琴（民89）：學童依附關係、內在運作模式和同儕衝突處理策略之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 陳秀菁（民91）：大學生的共依附特質、人際親密能力與親密感的相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 黃牧仁譯（民88）：兒童到青少年期的友誼發展。台北：五南。Erwin, P. (1998). *Friendship in childhood and adolescence*.
- 張英熙（民86）：男性特質與男性求助。輔導季刊，33卷，4期，12-18頁。
- 葉紹國（民84）：女性的道德網羅。婦女與兩性研究通訊，35期，6-9頁。
- 楊芳彰（民86）：國小六年級學童依附關係與敵意、社交地位之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 楊晴惠（民89）：中文共依評估量表。私立長庚大學護理學研究所碩士論文。
- 蔡秀玲、楊智馨（民88）：情緒管理。台北：揚智。
- 蔡淑鈴（民91）：青少年的親子關係與共依附特質之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 蘇建文（民86）：對父母及對友伴的依附關係與青少年的內在運作模式及個人適應之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告（編號：NSC 86-2413-H-003-009-G10）。
- Bartle, E. S., & Rosen, k. (1994). Individuation and relationship violence. *The American Journal of Family Therapy*, 22(3), 222-235.
- Capuzzi, D., & Lecoq, L. L. (1983). Social and personal determinants of adolescent use and abuse of alcohol and marijuana. *Journal of Personnel and Guidance*, 62(4), 199-205.
- Cermak, T. L. (1986). *Diagnosing and treating co-dependence*. Minneapolis Johnson Institute.
- Cook, E. P. (1990). Gender and psychological distress. *Journal of Counseling and Development*, 68, 371-375.
- Cowan, G., & Warren, L. W. (1994). Codependency and gender stereotyped traits. *Sex Roles*, 30, 631-645.
- Fischer, J. L., Spann, F., & Crawford, D. (1991) Measuring codependency. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 8(1), 87-99.
- Fischer, J. L., & Crawford, D. W. (1992). Codependency and parenting styles. *Journal of Adolescent Research*, 7(3), 352-363.

- Fyffe, D. C. (2000). *Effects of trust, cultural mistrust, counselor's race and race-sensitive orientation on perceived trustworthiness in Black college women*. Hofstra, PhD.
- Gillan, B. (2001). *Interpersonal trust, faith, and religious attendance of Roman Catholic males: A comparison of survivors of childhood sexual abuse by clergy and non-abused*. Mississippi State University, PhD.
- Gotham, H. J., & Sher, K. J. (1996). Do codependent traits involve more than basic dimensions of personality and psychopathology? *Journal of Studies on Alcohol*, 57, 34-39.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. (1983). *Liking, loving and relating*. Monterey, CA: Brooks /Cole.
- Hughes-Hammer, C., Martsolf, D. S., & Zeller, R. A. (1998). Depression and codependency in women. *Archives of Psychiatric Nursing*, 12(6), 326-334.
- Johnson-George, C. E., & Swap, W. C. (1982). Measurement of specific interpersonal trust: Construction and validation of a scale to assess trust in a specific other. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 1306-1317.
- Larzelere, R. J. & Huston, T. L. (1980). The dyadic trust scale: Toward understanding interpersonal trust in close relationships. *Journal of Marriage and the Family*, 42, 595-604.
- Loring, S., & Cowan, G. (1997). Codependency: A interpersonal phenomenon. *Sex Roles*, 36, 115-123.
- Loughead, T. A. (1991). Addictions as a process: Commonalties or co-dependence. *Contemporary Family Therapy*, 13(5), 1991 Human Sciences Press, Inc.
- Loughead, T. A., Spurlock, V. L., & Ting, Y. (1998). Diagnostic indicators of codependence: An investigation using the MCMI-II. *Journal of Mental Health Counseling*, 20, 64-76.
- Martin, A. L., & Piazza, N. J. (1995). Codependency in women: Personality disorder or popular descriptive term? *Journal of Mental Health Counseling*, 17(4), 428- 440.
- Martsolf, D. S., Hughes-Hammer, C., Estok, P., & Zeller, R. A. (1999). Codependency in male and female helping professionals. *Archives of Psychiatric Nursing*, 13 (2), 97- 103.
- Meyer, D. F. (1997). Codependency as a mediator between stressful events and eating disorders. *Journal of Clinical Psychology*, 53(2), 107-116.
- Mitchell, C. E. (1990). Development or restoration of trust in interpersonal relationships during adolescence and beyond. *Adolescence*, 25(100), 847-854.
- Perosa, L. M., Perosa, S. L., & Tam, H. P. (1996). The contribution of family structure and differentiation to identity development in females. *Journal of Youth and Adolescence*, 25(6), 817-837.
- Peters, S. D. (1988). Child sexual abuse and later psychological problems. In G. E. Wyatt & G. J. Powell (Eds.), *Lasting Effects of Child Sexual Abuse*. Newbury Park, California: Sage Publications.
- Potter-Efron, R. T., & Potter-Efron, P. S. (1989). Assessment of co-dependency within individuals from alcoholic and chemically dependent families. *Alcoholism Treatment Quarterly*, 6(1), 37-57.
- Powell, J. L., & Oliver, P. V. (1995). *Adult children of alcoholics in the classroom: Implications for educators*. U.S., Connecticut.
- Rempel, J. K., Holmes, J. G., & Zanna, M. P. (1985). Trust in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(1), 95-112.
- Rempel, J. K., Ross, M., & Holmes, J. G. (2001). Trust and communicated attributions in close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(1), 57-64.
- Roehling, V. P., Koelbel, N., & Rutgers, C. (1996). Codependence and conduct disorder: Feminine versus

- masculine coping responses to abusive parenting practices. *Sex Roles*, 35 (9/10), 603-618.
- Sather, A. E. (1991). *Psychologically abandoned children: Dependency, trust and self - esteem in ACOAs*. U. S., Illinois.
- Schaefer, A. W. (1986). *Co-Dependence: Misunderstood - mistreated*. San Francisco: Haper & Row.
- Smith, B. C. (1998). *Interpersonal trust: An experimental extension from romantic relationships to friendship and work relationships*. Minnesota, PhD.
- Wentzel, K. R. (1991). Relations between social competence and academic achievement in early adolescence. *Child Development*, 62(5), 1066-1078.
- Wright, P. H., & Wright, K. D. (1991). Codependency: Addictive love, adjustive relating, or both? *Contemporary Family Therapy*, 17(1), 435-454.

收 稿 日 期：2002年11月25日

修 訂 日 期：2003年9月5日

接受刊登日期：2003年10月6日

Bulletin of Educational Psychology, 2004, 35(3), 295-318  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **The Study on the Relationship Between Codependency and Trust Among High School Students**

SHOU-FANG LIN

The Affiliated Senior High School  
of National Chi Nan University

LI-CHUAN WU

Department of Educational Psychology  
and Counseling  
National Taiwan Normal University

SIEH-HWA LIN

The purpose of this study was to explore the relationship between high school students' codependency and trust. The sample consisted of 1264 students from high schools in Taiwan. The instruments used in this study included The Spann-Fischer Codependency Scale, Codependency Assessment Questionnaire, and Trust Scale. The primary findings were as follows: There were sex differences, grade differences and varied developmental trends in codependency and trust. And the canonical correlational analysis showed that the relationship between codependency and trust was varied. The first canonical function showed that the relationship between codependency and trust was negative. According to the research, teachers or counselors were suggested to pay attention to the sex differences, grade differences and developmental trends in codependency and trust among high school students.

**KEY WORDS:** high school students, codependency, trust

