

遭遇性侵害經驗、強暴迷思、與性別偏見對男同志做出性侵害行為的影響*

黃軍義

玄奘大學
應用心理學系

許得洋

法務部
東成技能訓練所

過去研究甚少對男同志做出性侵害行為進行探討，本研究嘗試彌補此一研究缺口。在性侵害整合理論觀點與考量風險因子的可改變性下，提出遭遇性侵害、強暴迷思、與性別偏見三類影響男同志從事性侵害行為的因子；同時假設男同志性侵害的對象以男性居多、男性強暴迷思對其做出性侵害行為的影響大於女性強暴迷思。本研究採取無記名自陳式問卷調查法在線上蒐集資料，招募男同志具有性侵害他人或曾遭遇性侵害者參與，有效樣本 414 位。本研究設計 A、B 兩式問卷，B 卷獨變項的題目置於依變項題目前，A 卷相反，檢驗不同題項安排是否皆支持研究假設，以及題項安排對參與者作答的影響。結果發現，無論 A 或 B 卷，男同志做出性侵害行為與發生次數，皆受到遭遇性侵害經驗、強暴迷思接受度與性別偏見的影响。此外，B 卷較 A 卷的預測力更高，顯示獨變項安排在依變項前更能突顯本研究假設。男同志性侵害對象多數為男性，男性強暴迷思對其做出性侵害行為的影響大於女性強暴迷思。至於 A、B 兩卷樣本在人口變項上並無顯著差異，但 B 卷在強暴迷思與性別偏見上的平均得分皆高於 A 卷，顯示變項順序安排會影響參與者的作答。文末就研究結果的理論意涵、實務應用、研究限制與未來研究方向提出討論。

關鍵詞：男同志、性別偏見、男性強暴迷思、性侵害、遭遇性侵害

*1. 本篇論文通訊作者：田秀蘭，通訊方式：lantien@ntnuedu.tw。

2. 通訊本研究承蒙科技部之補助，計畫編號：NSC102-2410-H-003-014-MY2。

關於男同志的研究，目前探討的議題聚焦於公共衛生（例如，愛滋病及其傳播與防制）、認同歷程、受到的壓迫與污名、被性侵害的高盛行率等等（李芳盈等人，2014；劉佩伶等人，2016；Chuang & Lacombe-Duncan, 2016; Friedman et al., 2011; Hall, 2018; Smit et al., 2012; Wohl et al., 2013; Wolitski & Fenton, 2011）。過去同性戀被描繪為不被主流社會接受，以及遭遇歧視（Elipe et al., 2018），或許基於這樣的社會脈絡，學界至今缺少以同性戀為性侵害加害者的研究，因為性侵害加害意味著征服與強勢（Brownmiller, 1975; Groth & Birnbaum, 1979），與同性戀受壓迫的意象不符。

男同志從事性侵害與男性性侵害男性並不相同，後者的加害人未必是同性戀者，而前者亦有少數人可能性侵害女性。有研究探討男性性侵害男性的行為（Abdullah-Khan, 2008），例如，監獄裡男男性侵害（male-on-male sexual assault）；但男同志的性侵害行為，目前尚缺文獻。

性侵害行為在全球不少地區皆有著不低的盛行率（Axinn et al., 2018; Carey et al., 2015; Kamdar et al., 2017; Koss et al., 1987; Walsh et al., 2014），而遭遇性侵害者承受著生理、心理、與性行為上的不良後果（Jones et al., 2015; McCauley & Casler, 2015），且有較高的可能性感染性病與愛滋病毒（Nasrullah et al., 2015），故男同志從事性侵害行為，是值得探討的議題。

除上述外，亦有以下幾項理由促成本研究探討此議題：

（一）遭遇性侵害

根據美國疾病控制與預防中心（Centers for Disease Control and Prevention, 2010）的全美國性侵害調查顯示，男同志遭遇性侵害占男性全體遭遇性侵害數量的40%（另21%為異性戀男性，47%為雙性戀男性）。Rothman等人（2011）對男同志、女同志、雙性戀（簡稱GLB）（ $N = 139,635$ ）的性侵害經驗分析指出，男同志及雙性戀男性的終生被性侵害發生率在11.8%至54.0%之間。研究指出男同志被性侵害的普及率約當於異性戀女性（Ford & Soto-Marquez, 2016）。男同志遭遇性侵害的盛行率偏高，引人思考的一項問題是，究竟是誰在從事性侵害。這是一道複雜的問題，可能有多重原因與來源，但熟識者或約會強暴（acquaintance or date rape）被認為是性侵害中並不少見的類型（Schubot, 2001）；舉例而言，一項研究（Houston & McKirnan, 2007）探討男同志與雙性戀男性的親密伴侶暴力，調查的817位曾與男性發生性行為的男性中，19.2%報告有被伴侶毆打（身體暴力）的經驗，18.5%報告曾遭遇不想要的性活動（unwanted sexual activity），由此可知在男同志與男雙性戀親密伴侶暴力中，有著（不算低比率的）性暴力樣態。

（二）同志身份

在性少數（sexual minority）親密伴侶暴力的探討中，發現此族群遭遇親密伴侶暴力時，較不願意向正式管道求助，因為害怕身份曝光（汪家慶，2017；李尚，2015；黃毓廷，2016；Ard & Makadon, 2011）；有的施暴者亦會以揭露受害者的性傾向做為威脅。在性侵害情境中，本研究認為，男同志受害者亦可能不願報案，避免身份曝光，而在熟識強暴中的施暴者亦可能以此做為威脅。

（三）約炮文化（sexual hookup culture）

隨著時代變遷，以網路或其他管道尋找性交對象（約炮文化）逐漸盛行（Garcia et al., 2012），這是一種無相互承諾的性邂逅（uncommitted sexual encounter），彼此進行的性活動範疇從親吻、撫摸身體到性交。而從以往研究可知，約炮是性侵害發生的危險情境（Flack et al., 2016），尤其是雙方或其中一方飲酒時危險性更高。約炮文化不僅發生在異性之間，亦發生同性之間。一項比較男同志與異性戀男性在網路上刊登個人廣告的內容顯示，男同志常以性活動或性服務為刊登內容（Rosenbaum et al., 2013）。澳洲愛滋病毒社會研究中心（National center in HIV social research）（Hull, 2012）針對雪梨（Sydney）男同志所做的性經驗與愛滋病毒的調查發現，在2,671位接受調查並回答問題的男同志中，有55.3%自陳在調查前六個月與隨意（casual）伴侶發生性行為（指發生口交或肛交），這項數據從2008年起的調查即相當穩定。

Hirschi（1969）指出犯罪是人的天性，而不犯罪才需要探討，在此觀點下，男同志從事性侵害行為是可理解之事。過往研究並未探討此一議題，本研究認為值得開啟篇章。由於目前性侵害行為多數仍是由男性所為（內政部警政署，2017），故本研究暫探討男同志（不包括女同志）的性侵害行為。

一、性侵害行為成因

有些學者如 Marshall 與 Barbaree (1990)、Hall 與 Hirschman (1991)、Ward 與 Beech (2006)、Seto (2019) 提出性侵害的整合理論，意涵無論性侵害的主體（男性或女性）或客體（兒童、成人、男性、或女性）為誰，皆在其理論所可解釋範疇內。換句話說，性犯罪不分何種類型或性傾向，可用高層次的構念去含蓋其形成原因。據此，本研究提出三類風險因子，說明男同志做出性侵害行為的部分成因。關於這三類風險因子，及選取的理由，說明如下。

（一）遭遇性侵害

男性遭遇性侵害後轉變為性侵害加害人的現象，稱為「性侵害循環」（sexual victim to offender cycle），此一現象為不少研究所證實（黃軍義，2015；Salter et al., 2003; Widman & Olson, 2013）。然而這並非指每位遭遇性侵害的男性，皆會轉變為性侵害加害人，而是兩者的關聯在統計上達到顯著水準。從這層意義而言，有些男性在遭遇性侵害後成為性侵害加害人，而有些男性並未成為性侵害加害人。因此，性侵害循環的機制成為有些研究者關切的主題，如 Thomas 與 Fremouw (2009) 統整相關研究後指出：加害者的特徵、被害者的特徵、性侵害的特徵、性侵害後的因素、與家庭因素，是影響性侵害循環發生的五類主要因子。

性侵害循環現象在男同志身上是否成立，迄今並無實徵研究從事探討。從上述可知，男同志遭遇性侵害的比例偏高，由此以觀，性侵害循環若在男同志身上成立，則可想見後果的嚴重性。

男同志遭遇性侵害是否會因為觀察學習、怨恨報復、認同加害人等因素（Burton, 2003; Glasser et al., 2001; Lambie et al., 2002; Salter et al., 2003），而轉變成性侵害加害者？本研究認為，男性受社會教化的影響，即使是男同志，仍需遵守男性規範（male norms）；而重要的男性規範之一，便是具有男子氣概或陽剛氣質（masculinity）、拒絕女性化，否則將會被他人排斥或看不起（Glick et al., 2007）。男同志恐懼社會排斥（內化恐同），故仍有些男同志遵循陽剛氣質（Taywaditep, 2001），認同自己是具有男子氣概的男同志（macho-identity gay），並展現於健身、維持壯碩身材、同性戀恐懼等上（林啟鈞，2013；Weinstein et al., 2012）。在這樣的前提下，由於遭受性侵害是損傷男子氣概的一種極端形式，故對不少男同志而言，仍是一種自尊打擊。此外，遭遇性侵害具有社會學習效應（Burton, 2003; Burton et al., 2002），不但學習到性侵害行為，有些受害者還會認同性侵害加害者，而施加性侵害於他人（Glasser et al., 2001）。因此，本研究假設，男同志遭遇性侵害者，較未遭遇性侵害者，會有較高比例的人成為性侵害加害者。

遭遇性侵害的年紀愈早，意味著愈無抗拒能力（兒童較無抗拒能力），而非本身具有陰柔氣質；並且童年經驗影響深刻（Burton, 2003），故本研究假設，遭遇性侵害的年齡愈早，在其他條件共同影響之下而不幸成為加害者，其性侵害行為次數會愈多。

（二）強暴迷思

強暴迷思是一套對強暴受害者、加害者與強暴行為的錯誤想法、偏見或刻板印象（Burt, 1980）。Pollard (1992) 指出，社會存有一種性別觀念，認為女性不應該直接表現出性欲，而男性應該主動尋求與女性進行性接觸的機會，這種觀念使得男性被賦予「性愛求取權」（male sexual access rights），而女性則被責以「象徵性的拒絕」（token resistance）演出；因此，有些約會強暴的加害者無法認同自己的行為構成強暴罪行。Patitu (1998) 與 Warshaw (1990) 亦指出某些人認為在某些情況下（例如，當雙方約會了一段時間、雙方各自寬衣解帶時）強制性交可以接受。

除了對女性受暴者具有迷思外，社會大眾對男性受暴者亦存有迷思（Struckman-Johnson & Struckman-Johnson, 1992）。遭遇強暴並不符合男性的形象，因此遭遇強暴的男性常被認為是同性戀者（Graham, 2006）。而當男同志遭遇強暴，更容易被外界解讀為自己讓強暴發生（Wakelin & Long, 2003）。男性強暴迷思與同性戀（恐懼）存有聯結：（1）被強暴的男性會變成男同志；（2）男同性侵害，受害者勃起即是同性戀者；（3）只有男同志才會被強暴；（4）只有男同志才會強暴男性（Chapleau et al., 2008; Kassing et al., 2005; Shechory & Idisis, 2006）。

本研究選擇強暴迷思做為探討因子，除因過去研究多半側重在女性強暴迷思的探討（黃軍義、林旖旎，2017；Dworkin et al., 2017; Maxwell & Scott, 2014; Seabrook et al., 2018），以及強暴迷思的破解是防制強暴行為的重要措施（Drieschner & Lange, 1999）；尤有進者，男同志從事的性侵害行為其性侵害的對象往往是男性（理由見下文），故男性強暴迷思的影響應更甚於女性強暴迷思。

最後，強暴迷思這套歸咎於性侵害受害者而寬赦加害者的態度，本研究認為不會因性傾向不同而差別成立，因為具有這套錯誤的想法、偏見或刻板印象者，會接受或支持性侵害行為（Hermann & Nunes, 2018），促使其對性侵害行為的內在抗拒力降低（Russell, 1984）、且貶低與歸責被害人使其罪惡感減低，甚至覺得是被害人自己想要發生（知覺或解讀錯誤）（Farris et al., 2008）。因此，本研究假設，男同志從事性侵害行為者，其強暴迷思的接受度，較未從事性侵害行為的男同志為高，並且男性強暴迷思的影響大於女性強暴迷思。

Koss 與 Leonard（1984）指出，性侵害行為次數愈多者，愈認同強暴迷思，故本研究預測，愈認同強暴迷思的男同志從事性侵害，其性侵害次數會愈多。

（三）性別偏見

性別偏見是指基於他人的性別差異而非他人的優缺點，所造成的厭惡或是歧視態度（Glick & Fiske, 1997）。過去研究證實，性別偏見會影響個人對於性侵害事件的詮釋，以及對受害者與加害者的態度（Abrams et al., 2003）。Thomae 與 Viki（2013）指出，當男性暴露於具有性別偏見或敵意的環境，其強暴迷思接受度會顯著提高；而高敵視（女性）型的男性，不論在有無性別偏見或敵意的環境，皆會表現出對於強暴迷思較高的認同度（Abrams et al., 2003; Viki et al., 2006）。

監獄中男性對男性的性侵害行為主要在表達支配權，因此會尋找女性化、外表軟弱的男性加以性侵害（Chonco, 1989）；男同志社群部分成員將主流社會所習得的性別氣質（傳統性別角色）複製於男同志社群內，並規範成員依從陽剛氣質，進而壓迫其他非陽剛氣質或展演多元性別氣質的男同志（龐駿安, 2016）。過去不少研究亦證實男性性侵害者具有敵視女性的大男人主義（Malamuth et al., 1995）。故本研究認為，男同志與異性戀男性的性侵害行為的類似之處，在展演對女性化、弱勢者的壓迫，背後有著傳統父權社會所強調的男子氣概與歧視女性化表現的心態。因此，做出以下假設，男同志從事性侵害行為者，較未從事性侵害行為者，具有較強的性別偏見。而性別偏見態度愈強，愈容易具有敵視女性的大男人主義，較認同強暴迷思（黃軍義, 2014），而性侵害次數會愈多。

上述三類風險因子中，遭遇性侵害經驗是一項社會學習因子（學習到性侵害行為，進而仿效），強暴迷思與性別偏見是認知因子，皆是前述性侵害整合理論所重視的因子。三類因子的形成與個人的成長經驗及所處社會文化（包括大社會文化、家庭文化、或個人所接觸的次文化）有關（Bohner et al., 2010; Burt, 1980; Hall et al., 2005; Lambie et al., 2002; Malamuth et al., 1995; Salter et al., 2003）。如 Hall 等人（2005）指出，種族、社會文化與性侵害行為間的關聯：在歐裔美國人（European American）中，敵視女性（一種性別偏見）與非情感的性行為（impersonal sex）是男性性侵害女性的成因，與害怕失面子（loss of face）無關；然而在亞裔美國人（Asian American）中，害怕失面子卻是性侵害行為發生的一項調節因子。Bohner 等人（2010）發現，透過社會規範（社會學習與認知因素），可以降低強暴迷思的認同程度。由於三類因子偏向於社會學習與認知因素，是較可改變的因子，故本研究選為探討標的，以利後續防制建議的提出。

二、本研究架構與設計

依據前述分析，本研究建立架構如圖 1 所示，可知：（1）男同志遭遇性侵害的經驗、強暴迷思接受度與性別偏見，會影響其做出性侵害行為；（2）首次遭遇性侵害的年齡、強暴迷思的接受度與性別偏見的強度，會影響其性侵害行為的次數。

過去研究顯示男性與女性強暴迷思具有高度關聯性，顯示兩者在架構上一致（Davies et al., 2012），並且皆與性別偏見有關（Chapleau et al., 2008; Davies & McCartney, 2003），因此本研究預測：男性強暴迷思、女性強暴迷思與性別偏見彼此有關。若男同志性侵害的對象以男性居多，則顯示男性強暴迷思對其性侵害行為的影響，應更高於女性強暴迷思，因為男性強暴迷思是針對男性受暴者的一套偏見、錯誤思考或刻板印象。

依據 Ellis（1991）與 Seto（2019）的觀點，性侵害對象與加害者的性欲偏好有關，故基於性偏好，本研究假設男同志主要性侵害的對象是男性。

女性主義從性別與權力的角度論述男性對女性所做的性侵害行為，認為男性性侵害是壓迫女性的一種手段，以維持其優勢地位與父權體制（Brownmiller, 1975）。Groth 與 Birnbaum（1979）亦

指出性侵害是一種虛假的性行為（pseudosex），本質上是權力與憤怒（anger）的展現。Ellis（1991）與 Seto（2019）的理論強調性侵害中的性動機。究竟是性的動機抑或權力的動機是性侵害的主要動機，可能並不易判斷，本研究藉由加害者性侵害的對象，以及性別偏見影響的探討，或可略窺一二。

在研究設計上，本研究採用問卷調查法蒐集資料，並仿照 Bohner 等人（2005）的設計，將問卷區分為 A、B 二式。B 卷將獨變項（包括被性侵害的經驗、兩類強暴迷思與性別偏見）的題目置於前，依變項（性侵害行為與發生次數）的題目置於後，A 卷相反。由於安排在前面的題目可引發參與者的思考，提升其認知可獲取性（heightened temporary accessibility），而刺激影響到後面题目的作答。即獨變項的題目安排在前可刺激參與者思考，而使得後面依變項的題目獲得較高的促發（priming），故預期 B 卷中獨變項與依變項的相關會高於 A 卷，而間接證實變項間因果關係的論述。此外，此一設計亦可檢視問卷題項順序安排的影響，以及是否在兩類樣本中，皆可獲得同樣的結果。由於 A 卷的安排是先詢問參與者從事性侵害行為與次數，這類敏感的題目，可能會引發參與者對後續問題填答時的防禦心理，故本研究預測 A 卷樣本在性別偏見與強暴迷思的認同程度上將低於 B 卷。

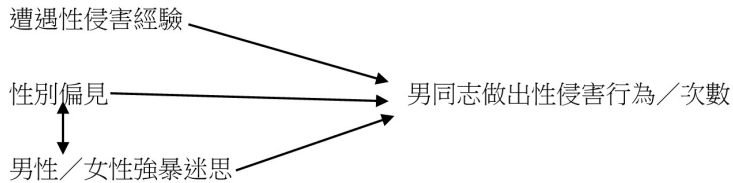


圖 1 遭遇性侵害、性別偏見與強暴迷思對男同志做出性侵害行為的影響

方法

過去研究顯示自陳之犯罪資料具有可接受的信度與效度（Farrington, 1983; Loza & Green, 2003），且以問卷調查性經驗是有效的資料蒐集方式，較其他方法更可保障參與者的隱私（Koss et al., 1987）。網路問卷調查所得到的資料與傳統紙筆測驗所得到的資料相較，具有均等的因素架構與測量效果，且具有均等的信度與效度（游森期、余民寧，2006）。網路的匿名性可能使參與者更能放心作答，故本研究採取無記名自陳式網路問卷蒐集資料。

一、研究對象

本研究招募自我認同為男同志身分，並具有性侵害他人或遭遇性侵害經驗者為參與者。共計有效樣本 414 位。參與者背景資料如表 1，略述如下：（1）平均年齡 28.28 歲，標準差 6.57 歲，最小 16 歲，最大 45 歲。（2）教育程度以大學（專）較多，計 250 名（60.4%），其次為研究所計 109 名（26.3%）。（3）扶養方面，主要由父母親扶養計 307 名（74.2%），（外）祖父母扶養計 39 名（9.4%）。（4）有無做過性侵害行為：有（47.3%）、無（52.7%）。（5）有無被性侵害經驗：有（89.4%）、無（10.6%）。

二、研究程序與設計

在網路上建置問卷後，經由各社交網路招募參與者。招募訊息張貼於同志社群包括：批踢踢實業坊之甲板、UT 男同志聊天室、拓峰網、LINE 群組、FB 社團等管道。問卷首頁說明研究目的與研究倫理事項，包括：個人資料不會被辨識、僅作為學術分析使用等。

每位參與者完成問卷填答，研究者聲明將會替其捐贈 5 元給同志公益團體。利用 Google 的表

單設計使參與者只能回答問卷一次。問卷施測期間為 2017 年 6 月 15 日至 2017 年 7 月 30 日。

表 1 全體樣本背景資料 ($N = 414$)

變項	選項	人數	百分比
年齡	平均 28.28 歲		
	標準差 6.57 歲		
教育程度	小學	0	0
	國中	5	1.2%
	高中(職)	50	12.1%
	大學(專)	250	60.4%
	研究所	109	26.3%
主要由誰扶養	父母親	307	74.2%
	父親一人	15	3.6%
	母親一人	29	4.6%
	(外)祖父母	39	9.4%
	其他親人	18	4.3%
	其他	16	3.9%
	無性侵害行為	218	52.7%
有無性侵害行為	強制猥褻	129	31.2%
	強制性交	67	16.2%
首次性侵害年齡	平均 20.16 歲		
	標準差 5.66 歲		
被害者性別	男性	179	91.3%
	女性	7	3.6%
	男女皆有	10	5.1%
性侵害次數	1 次	85	43.4%
	2 至 3 次	44	22.4%
	4 至 6 次	21	10.7%
	7 至 9 次	14	7.1%
	10 至 20 次	17	8.7%
	20 次以上	15	7.7%
	無被性侵害經驗	44	10.6%
有無被性侵害經驗	被強制猥褻經驗	166	40.1%
	被強制性交經驗	204	49.3%
首次被性侵害年齡	平均 18.64 歲		
	標準差 5.70 歲		
加害者性別	男性	339	91.4%
	女性	10	2.7%
	男女皆有	21	5.9%
被性侵害次數	1 次	149	40.3%
	2 至 3 次	133	35.9%
	4 至 6 次	18	4.9%
	7 至 9 次	15	4.1%
	10 至 20 次	17	4.6%
	20 次以上	38	10.3%

三、研究工具

(一) 男同志身份

本研究在問卷首頁設立一個題目：請問，您的性傾向為男同志嗎？即身為男性而性傾向只喜好同性者？若參與者填答是，則繼續填答後續問題；若填答否，則不必填答此份問卷。

(二) 性別偏見

黃曬莉 (2007) 依據 Glick 與 Fiske (1997) 所建立的「曖昧性別主義量表 (Ambivalent Sexism Inventory)」，編製中文版的量表。本研究針對黃 莉編製的量表，進行文字上的修訂，並採用其中 15 個題目，做為測量性別偏見的工具。參與者在 Likert 六點量尺 (非常不同意 1 到非常同意 6，以下同) 上進行勾選。經探索性因素分析 (以主成分分析，Kaiser 之常態化直接斜交法轉軸，以特徵

值大於 1 為選取因素的判準，以下同)，結果得到兩個因素，分別為「敵視型」與「善意型」性別偏見 (表 2)，由於符合原理論預設 (Glick 與 Fiske 將性別偏見分為敵視與善意兩種類型)，顯示量表具有構念效度 (construct validity)，二因素共可解釋所有題目 55.59% 的變異量。在信度方面，「敵視型」分量表 (8 題) 的 Cronbach's α 為 .90，「善意型」分量表 (7 題) 的 Cronbach's α 為 .84，全量表的 Cronbach's α 為 .87。

(三) 男性強暴迷思

由於國內尚未建立男性強暴迷思量表，故採取美國學者 Melanson (1998) 編製的量表，翻譯為中文，在譴詞用字上加以修飾，使儘量中文化，而建立中文版的「男性強暴迷思量表」(測量對男性強暴受害事件的迷思)。經探索性因素分析，刪除因素負荷量較低 (小於 .3) 及跨因素負載 (在兩因素上負載略同) 的題目，餘 12 題，再進行探索性因素分析，得到三個因素，分別命名為：事件歸因迷思、受害者迷思、與受害情境迷思 (表 3)，此一結構大致對應到英文版量表的結構，顯示中文版量表至少具有內容效度。三項因素共可解釋所有題目 61.57% 的變異量。量表 Cronbach's α 為 .86。

(四) 華人強暴迷思

本研究選擇台灣學者編製的「華人強暴迷思量表」(黃軍義、林旖旎, 2017)，測量對女性受害事件的強暴迷思，以貼近本地社會文化。本研究將原 35 題版本的「華人強暴迷思量表」，精簡為 16 題的版本，並分為：被害延伸迷思、加害延伸迷思、貞潔迷思、與自省迷思四個分量表，各有 4 個測量題目。經探索性因素分析，得到 4 個因素 (表 4)，與預設結構相符，顯示短版量表具有構念效度。四項因素共可解釋所有題目 70.25% 的變異量。信度方面，各分量表的 Cronbach's α 在 .76 與 .89 之間，全量表為 .90。

表 2 性別偏見量表的因素分析結果 (N = 414)

題目	因素	
	敵視型	善意型
1. 女性會誇大她們在工作中所遭遇的問題。	.84	-.03
2. 當女性在公平競爭中輸給男性時，她們最典型的反應就是抱怨遭到了性別歧視。	.81	.01
3. 女性會藉由控制男性來獲取權力。	.80	-.10
4. 大部分的女性不能完全瞭解並欣賞男性為她們所做的一切。	.79	.08
5. 很多女性把人家的無心言詞解釋成有性別偏見。	.76	.03
6. 女性一旦獲得男性的承諾，她通常就會想辦法將他牢牢的綁住。	.72	-.05
7. 很多女性假借平等作訴求，實際上是在要求特殊的待遇，例如要求制定偏袒女性的雇用條款。	.71	.10
8. 女性實在太容易就覺得被冒犯了。	.69	-.06
9. 女性應該受到男性的珍愛與保護。	-.02	.78
10. 很多女性擁有純潔的素質，而這幾乎是沒有幾個男性擁有的。	-.10	.77
11. 為了提供女性生活所需，男性應該有意願犧牲他們自己的幸福。	.04	.75

(續)

表 2 (續)

題目	因素	
	敵視型	善意型
12. 男性無論多麼有成就，除非有女性愛他，否則就不算是一位完整的人。	.03	.72
13. 比起男性，女性傾向於擁有較精緻的文化素養與品味。	-.07	.70
14. 和男性比起來，女性傾向於有較高的道德敏感度。	-.05	.69
15. 每位男性都應該擁有一位他所愛慕的女性。	.22	.58

表 3 男性強暴迷思量表的因素分析結果 (N = 414)

題目	因素		
	事件歸因迷思	受害情境迷思	受害者迷思
1. 男性若承認被男性強暴過，他可能是同性戀。	.81	-.03	.04
2. 缺乏自尊的男性才會承認被強暴。	.81	.15	-.12
3. 會被強暴的男性，大多數都有很亂的性生活。	.76	.08	-.03
4. 聲稱自己被男性強暴的男性，可能是同性戀。	.74	.13	-.08
5. 如果真的堅持，任何健康的男性都能成功拒絕強暴。	-.09	.08	.87
6. 男性會不會被強暴，取決於他是否要反抗。	-.23	.24	.82
7. 聲稱被同性戀強暴的男性中，其實有不少是，自願發生性關係，卻事後反悔的人。	.43	-.40	.63
8. 男性強暴案中，強暴者通常是同性戀者。	.01	.91	-.20
9. 如果男性在被強暴過程中勃起，代表他正在享受此過程。	.13	.58	.24
10. 男性被強暴，會有損他的男子氣概。	.21	.55	.03
11. 男性因為親吻或愛撫對方而遭受強暴，這是他自己引起的問題。	-.01	.52	.20
12. 男性在被強暴的過程中，仍能享受性愛的感覺。	.17	.43	.31

表 4 華人強暴迷思量表探索性因素分析結果 (N = 414)

題目	成分			
	自省迷思	加害延伸迷思	貞潔迷思	被害延伸迷思
1. 做出強暴行為的男生，他的家庭中的男孩子也有強暴傾向。	-.03	.92	-.02	-.31
2. 做出強暴行為的男生，出身於問題家庭。	-.10	.85	-.02	.22
3. 做出強暴行為的男生，他的家庭中的男孩子有性衝動不易克制的問題。	-.06	.84	.03	.16
4. 做出強暴行為的男生，他的家庭中的男孩子有性心理變態傾向。	-.03	.80	-.02	.20
5. 女生遭遇強暴應該先反省自己，有沒有避開可能的危險。	.93	-.08	.02	.01
6. 女生遭遇強暴應該先反省自己，在穿著上有沒有暴露或招搖的情形。	.93	.01	-.08	-.01
7. 女生遭遇強暴應該先反省自己，有沒有做好安全防範措施。	.89	-.14	-.09	.12

(續)

表 4 (續)

題目	成分			
	自省迷思	加害延伸迷思	貞潔迷思	被害延伸迷思
8. 女生遭遇強暴應該先反省自己，有沒有想從男生那裡得到好處。	.67	.07	.10	.04
9. 女生因為遭遇強暴而失去貞潔，這會使得她在未來想要嫁出去變得比較不容易。	.00	-.02	.88	.03
10. 男生通常不會想要與遭遇強暴的女生交往，因為她失去了貞潔。	-.06	.15	.81	-.08
11. 男生若知道女友被強暴，會因為她失去貞潔而逐漸遠離她。	-.06	-.22	.79	.29
12. 女生因為遭遇強暴而失去貞潔，好比身上有了一個污點。	.36	.37	.41	-.27
13. 妻子到法院控告丈夫強暴她，這個案子應該不成立。	-.02	-.04	.06	.85
14. 妻子到法院控告丈夫強迫她發生性行為，這是不符合情理的事情。	.08	-.05	.10	.84
15. 遇強暴的女生，她的家庭中的女孩子會有主動勾搭男生的情形。	.17	.23	.05	.43
16. 遭遇強暴的女生，她的家庭中的女孩子在感情生活上相當複雜。	.21	.34	-.22	.35

(五) 遭遇性侵害經驗

本研究依據性侵害研究領域的先驅學者 Mary Koss 對性侵害所做的界定：未經對方同意 (without consent) 而發生的性接觸或性行為 (請見 Koss et al., 2007)，做為本研究對性侵害的界定方式。這項定義在 2013 年起亦被美國聯邦調查局 (FBI) 的強暴 (rape) 犯罪統計資料採納。國內學者王皇玉 (2013) 對現行刑法中強制性交罪之「違反意願」的規定，有著批判；而衡諸美國各州將性侵害界定為未經對方同意而發生的性接觸或性行為，主要在於「違反意願」較難釐清，例如，被害人未積極抵抗或未將「不」說的很清楚，常被加害者利用來證明是被害人自願或半推半就，但以「未經同意」做為界定，則很清楚，加害人並未經被害人同意，故「未經同意」是更有利於被害人的一種界定方式。此外，性侵害包含未經對方同意而發生的親吻、愛撫、或帶有性意味之身體接觸的行為 (性接觸)，以及性交、口交、肛交、異物插入行為 (性行為)，故範疇大於強制性交。依據上述，本研究以下列兩個題目，測量參與者遭遇性侵害的經驗。第一題為：「有人未經您的同意而與您親吻、愛撫、或帶有性意味的身體接觸？」；第二題為：「有人未經您的同意而與您性交、口交、肛交、或異物插入？」。參與者在「是」或「否」的選項上進行回答。上述兩題中在任何一題勾選「是」者，界定為具有遭遇性侵害的經驗，共計有 370 名 (89.4%) 參與者表示有被性侵害的經驗 (見表 1)。

自陳具有被性侵害經驗者，本研究接著詢問其首次被性侵害的年齡，加害者性別 (男性、女性、男女皆有，請參與者勾選)，以及被性侵害的次數 (一次、二至三次、四至次、七至九次、十至二十次、二十次以上，請參與者勾選，以 1 至 6 進行編碼)。結果發現，首次被性侵害的平均年齡為 18.64 歲，標準差 5.70 歲；加害者性別：男性占 91.4%，女性占 2.7%，男女皆有占 5.9%；被性侵害次數為 1 次者占 40.3% (見表 1)

(六) 性侵害行為

本研究詢問參與者兩個問題，以測量其是否做過性侵害行為。第一題為：「您是否做過未經對方同意而與之親吻、愛撫、或帶有性意味之身體接觸的行為？」第二題為：「您是否做過未經對方

同意而與之性交、口交、肛交、或異物插入之行為？」。參與者在兩題中任何一題勾選「是」者，界定為做過性侵害行為，共計有 196 名（47.3%）參與者表示做過性侵害行為（見表 1）。

自陳曾做過性侵害行為者，本研究接著詢問其首次性侵害的年齡，受害者性別（男性、女性、男女皆有，請參與者勾選），以及做過性侵害行為的次數（一次、二至三次、四至次、七至九次、十至二十次、二十次以上，請參與者勾選，以 1 至 6 進行編碼）。結果發現，首次性侵害平均年齡為 20.16 歲，標準差 5.66 歲；受害者性別：男性占 91.3%，女性占 3.6%，男女皆有 5.1%；性侵害次數為 1 次者占 43.4%（見表 1）。

四、資料分析

在三類風險因子對男同志從事性侵害行為影響的檢證上，本研究採取 t 檢定與人次百分比的卡方檢定，主因：（1）三類風險因子皆可預測男同志的性侵害行為，但彼此可能有關，故採取 t 檢定，可檢視各個風險因子的影響，並可看出細部的訊息，例如各分量表的影響。此外，本研究採用二元邏輯迴歸分析（binary logistic regression analysis）檢視獨變項對依變項的影響與可解釋的變異量，以及所有獨變項共同置於迴歸模式時，三類變項因相關重疊而排除的影響。（2）在性侵害次數的分析上，由於各變項可視為連續變項，故以 Pearson 相關分析及結構方程模型（structural equation modeling）檢證。

結果

一、遭遇性侵害、強暴迷思、性別偏見與男同志性侵害行為的關聯

（一）遭遇性侵害

參與者自陳首次做出性侵害行為的年齡，減去首次被性侵害的年齡，若為正值，則顯示遭遇性侵害較做出性侵害行為發生為早，符合性侵害循環的界定；結果若為零，則表示遭遇性侵害與做出性侵害行為發生在同一年齡，而無法確定何者為先；結果若為負值，則表示遭遇性侵害較從事性侵害行為發生為晚，不符性侵害循環界定。本研究以差值為正者進行分析，結果顯示在 A 卷樣本，有 35 位遭遇性侵害的男同志，皆做出性侵害行為；若將條件放寬為遭遇性侵害與性侵害行為發生在同一年齡，則可發現 40 位遭遇性侵害的男同志，亦皆全數做出性侵害行為。在 B 卷樣本，具有相同情形。顯示遭遇性侵害的男同志，在日後皆做出性侵害行為，明顯具有性侵害循環現象。

（二）強暴迷思

男性強暴迷思與華人強暴迷思皆與男同志的性侵害行為有關（表 5）；其中男性強暴迷思的三項因素在 A、B 卷樣本皆達顯著差異水準；華人強暴迷思的四項因素中自省迷思（要求被害人自我反省）在 A、B 卷樣本皆達顯著差異水準，被害延伸迷思在 B 卷樣本達顯著差異水準。

再從 t 值的顯著性觀察，可發現男性強暴迷思在男同志做出性侵害與未做出性侵害組間的差異顯著性（A 卷 $t = 4.17, p < .001$ ；B 卷 $t = 3.86, p < .001$ ），高於華人強暴迷思（A 卷 $t = 2.62, p < .05$ ；B 卷 $t = 2.40, p < .05$ ）。

（三）性別偏見

男同志從事性侵害組對女性的性別偏見，高於未從事性侵害組，主要來自於善意型偏見（表 5）。A、B 卷結果一致。

（四）可解釋的變異量

針對遭遇性侵害、男性強暴迷思、華人強暴迷思、與性別偏見對男同志從事性侵害行為的影響，進行二元邏輯迴歸分析，結果顯示，在 A 卷樣本，上述四個變項共可解釋性侵害行為 22.6% 至 30.3%（Cox & Snell R^2 - Nagelkerke R^2 ，下同）的變異量；當獨變項共同置於迴歸模式時，華人強暴迷思不再具有顯著預測力（ $B = .13, Wald = .31, df = 1, p = .58$ ），而男性強暴迷思仍具顯著預測力（ $B = .71, Wald = 8.27, df = 1, p < .01$ ），說明男性強暴迷思的影響強於女性強暴迷思。此外，在 B 卷樣本，四個獨變項共可解釋男同志性侵害行為 27.1% 至 36.2% 的變異量；當所有獨變項皆置於

迴歸模式，華人強暴迷思不再具有顯著預測力 ($B = .08, Wald = .15, df = 1, p = .70$)，而男性強暴迷思仍瀕於顯著預測力 ($B = .42, Wald = 3.77, df = 1, p = .05$)。

(五) 小結

上述結果顯示從事性侵害行為的男同志，在遭遇性侵害、強暴迷思、與性別偏見上，皆顯著高於未做過性侵害行為的男同志。並且由分析結果可知，遭遇性侵害、強暴迷思、與性別偏見對男同志性侵害行為皆具顯著影響及解釋力。A 卷與 B 卷樣本加以比較，顯示 B 卷對性侵害行為的解釋力較 A 卷高 (27.1 ~ 36.2% vs. 22.6 ~ 30.3%)，這個結果說明無論問卷題項安排順序為何，本研究假設皆獲得支持，同時說明獨變項安排在前問卷設計，更能突顯本研究假設。

表 5 男同志性侵與未性侵害組在強暴迷思、性別偏見上的平均數差異 *t* 檢定

	A 卷樣本	B 卷樣本
	<i>t</i> 值	<i>t</i> 值
男性強暴迷思	4.17**	3.86**
事件歸因迷思	3.62**	3.61**
受害情境迷思	3.71**	4.40**
被害者迷思	2.73**	2.04*
華人強暴迷思	2.62*	2.40*
加害延伸迷思	1.56	.73
自省迷思	3.54**	3.26**
貞潔迷思	.77	.09
被害延伸迷思	1.76	3.23**
性別偏見	3.00**	3.17**
敵視型偏見	1.72	1.17
善意型偏見	3.35**	4.23**

* $p < .05$. ** $p < .01$.

二、首次遭遇性侵害的年齡、強暴迷思、性別偏見與男同志性侵害次數的關聯

由相關分析 (表 6) 可知，首次遭遇性侵害的年齡、強暴迷思、性別偏見與男同志做過性侵害行為的次數，在 A、B 卷樣本中，除 A 卷的首次遭遇性侵害的年齡外，其餘皆與性侵害次數達顯著相關水準。在合併樣本中，則皆達顯著相關水準。

性侵害行為次數與首次性侵害年齡可視為連續變項，故再以結構方程模型進行分析。由於性侵害次數與首次遭遇性侵害年齡，並非常態分配，故做平方根轉換，使變項較趨近於常態分配，以利模型參數估計的穩定。在轉換之後，模型中所有變項的偏態絕對值皆小於 2，峰度絕對值皆小於 3.5，在常態分配可接受範圍內 (Kline, 2016)，因而採取最大似法進行參數估計。

由表 6 可知，男性強暴迷思與女性強暴迷思具中高程度的相關，為避免共線性影響，模型中僅採取一項強暴迷思進行分析。此外，有些參與者並未遭遇性侵害，排除這些參與者後，A 卷與 B 卷樣本數皆不足 200 位，為避免結構方程模型分析因為樣本數過少而受到影響，故以合併樣本 370 位進行分析。

性別偏見與強暴迷思的測量題目眾多，以打包 (parcel) 方式處理。性別偏見依其二因素 (善意型與敵視型) 打為兩包；男性強暴迷思依其三因素打為三包；女性強暴迷思依其四個因素打為四包。打包的優勢在於可減少誤差、變項的分配更接近於常態，有利於整體模型估計 (Little et al., 2002)。

結構方程模型分析結果 (表 7) 顯示，在以男性強暴迷思、性別偏見、首次遭遇性侵害年齡預測男同志從事性侵害次數的模型 (模型一) 中：10 個適配指標有 6 個指標顯示適配；整體模型可解

釋男同志性侵害次數 19% 的變異量（圖 2），其中首次遭遇性侵害年齡達顯著預測水準，而男性強暴迷思與性別偏見在相關重疊的排擠效應下未達顯著預測水準。在以華人強暴迷思、性別偏見、首次遭遇性侵害年齡預測男同志從事性侵害次數的模型（模型二）中：10 個適配指標皆顯示適配良好；整體模型可解釋男同志性侵害次數 19% 的變異量（圖 3），其中首次遭遇性侵害年齡與性別偏見皆達顯著預測水準，而華人強暴迷思在相關重疊的排擠效應下未達顯著預測水準。

表 6 男同志性侵他人次數與強暴迷思、性別偏見、首次被性侵害年齡的相關分析

變項	性侵次數	男性強暴迷思	華人強暴迷思	性別偏見	首次被性侵害年齡
性侵次數		.18*	.20**	.16*	-.25**
男性強暴迷思	.31**		.61**	.54**	.12
華人強暴迷思	.26**	.60**		.52**	.11
性別偏見	.14*	.48**	.46**		.14*
首次被性侵害年齡	-.12	.06	-.07	.08	

註：左下為 A 卷資料，右上為 B 卷資料；表中數字為 Pearson 相關係數。

* $p < .05$. ** $p < .01$.

表 7 男同志性侵害次數的兩類模型：各項適配指標與檢定結果

適配指標	適配標準	模型一		模型二	
		檢定結果	適配判斷	檢定結果	適配判斷
絕對指標					
WLS χ^2/df	< 3	5.90	否	2.56	是
SRMR	< .08	.06	是	.05	是
RMSEA	< .08	.12	否	.07	是
GFI	> .90	.95	是	.97	是
相對指標					
NFI	> .90	.88	否	.93	是
NNFI	> .90	.82	否	.93	是
IFI	> .90	.90	是	.96	是
CFI	> .90	.90	是	.96	是
精簡指標					
PNFI	> .50	.50	是	.60	是
PCFI	> .50	.51	是	.62	是

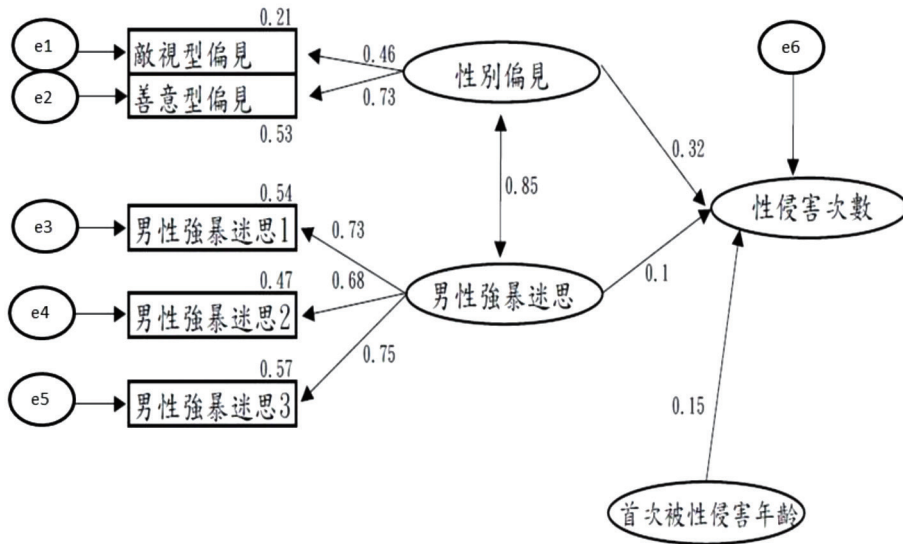


圖 2 模型一的標準化參數估計路徑圖

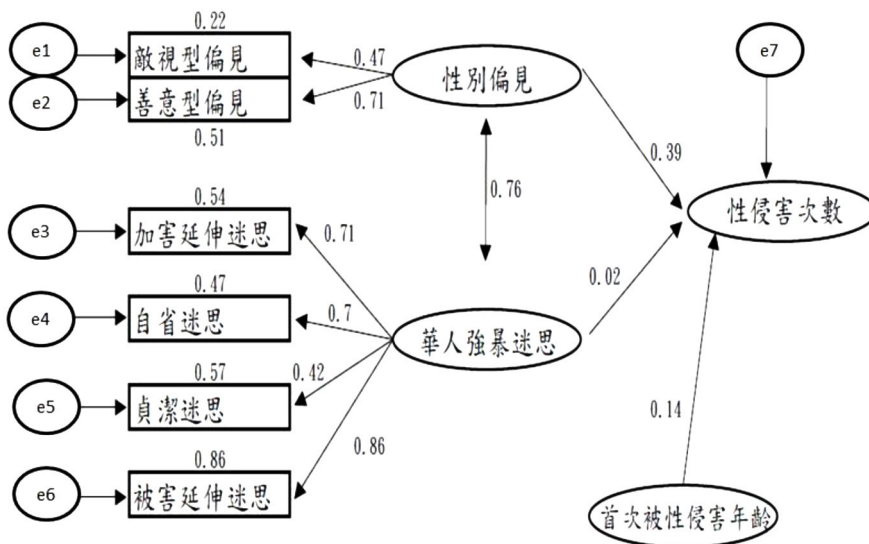


圖 3 模型二的標準化參數估計路徑圖

三、A 卷與 B 卷樣本的比較

本研究分為 A、B 二卷，並預測 A 卷樣本的性別偏見與強暴迷思的認同程度將低於 B 卷。以下先就 A、B 卷樣本的基本資料加以比較，再就上述預測進行檢證。

在基本資料方面，A 卷（194 位）與 B 卷（220 位）樣本的年齡與教育程度，皆無顯著差異（表 8）。由誰扶養（父母親扶養編碼為 1，其他人扶養編碼為 2）經卡方檢定，A 卷參與者由雙親扶養的比例（82.0%）較 B 卷（67.3%）高（Cramer's $V = .17, p < .01$ ）。在性侵害他人與被性侵害經驗上，A 卷與 B 卷樣本皆無顯著差異（Cramer's $V = .08, p = .12$; Cramer's $V = .07, p = .14$ ），說明兩樣本的同質性。

在強暴迷思與性別偏見的差異方面，可發現 B 卷一致的高於 A 卷（有的達於顯著，有的未達顯著差異水準）（表 8）；其中男性強暴迷思得分較高主要是由事件歸因迷思（因素 1）導致，華人強暴迷思得分較高主要是由貞潔迷思導致，性別偏見得分較高主要是由敵視型性別偏見導致。上述結果以二元邏輯迴歸分析（控制由誰扶養的影響），顯示華人強暴迷思（ $B = .36, Wald = 10.37, df = 1, p < .01$ ）與性別偏見（ $B = .50, Wald = 15.63, df = 1, p < .01$ ）仍維持顯著差異，而男性強暴迷思瀕於顯著差異（ $B = .21, Wald = 3.98, df = 1, p = .06$ ）。可知 A、B 卷參與者在上述變項上的差異，並非由雙親扶養的差異所造成，而可歸於題目排列順序差異所造成。A 卷將性侵害行為置於前的安排，造成參與者的防禦心理，而使得在後續強暴迷思與性別偏見問題上的回答較為保留，使得 A 卷在這些變項上的平均得分一致性的低於 B 卷，與研究預測相符。

表 8 A 卷與 B 卷在基本資料與其他變項上的平均數差異 t 檢定

變項	問卷	樣本數	平均數	標準差	t 值
年齡	A	194	27.98	6.58	-.84
	B	220	28.52	6.56	
教育程度	A	194	4.16	.58	1.22
	B	220	4.08	.70	
男性強暴迷思	A	194	2.37	.86	-1.99*
	B	220	2.56	1.05	
事件歸因迷思	A	194	1.95	.92	-2.64**
	B	220	2.23	1.22	
被害情境迷思	A	194	2.84	1.32	-1.16
	B	220	2.99	1.38	
被害者迷思	A	194	2.43	1.00	-1.19
	B	220	2.57	1.25	
華人強暴迷思	A	194	2.29	.86	-3.41**
	B	220	2.61	1.01	
加害延伸迷思	A	194	2.27	1.25	-.97
	B	220	2.39	1.29	
自省迷思	A	194	2.17	1.27	-1.68
	B	220	2.40	1.53	
貞潔迷思	A	194	2.65	1.10	-6.85**
	B	220	3.41	1.15	
被害延伸迷思	A	194	2.07	1.10	-1.39
	B	220	2.23	1.17	
性別偏見	A	194	2.90	.92	-4.03**

（續）

表 8 (續)

變項	問卷	樣本數	平均數	標準差	t 值
敵視型	B	220	3.23	.78	-4.59**
	A	194	3.37	1.15	
善意型	B	220	3.87	1.06	-1.57
	A	194	2.35	1.03	
	B	220	2.50	.93	

* $p < .05$. ** $p < .01$.

討論

本研究顯示遭遇性侵害的經驗、強暴迷思接受度、與性別偏見，對男同志做出性侵害行為具有影響，此一結果與過去男性性侵害女性成因探討所得到的結果一致 (Drieschner & Lange, 1999; Lonsway et al., 2008; Maxwell & Scott, 2014; Salter et al., 2003; Stewart, 2014; Widman & Olson, 2013)，而顯示男同志做出性侵害行為背後有著社會學習與認知因子。不過，男同志性侵害的對象以男性居多，有別於異性戀男性，並且就迷思而言，男性強暴迷思對其做出性侵害行為的影響大於女性強暴迷思。

台灣有關男同志的生命經驗分析，闡釋男同志將主流社會中的男子氣概帶入同志社群，推崇陽剛特質而看輕女性化的特質 (邱偉淳, 2012; 龐駿安, 2016)。在現實世界中，亦可見不少男同志有著強健的體魄與結實的肌肉 (林啟鈞, 2013)，顯示男同志社群中有人認同主流社會的男性陽剛特質，而可能將展現男性權力與陽剛特質的性侵害行為 (Almond et al., 2014; Brownmiller, 1975; Jewkes et al., 2011; Malamuth et al., 1995) 帶到同志社群。本研究發現性別偏見與強暴迷思的認同程度，影響男同志做出性侵害行為，故過去理論所論述的性侵害行為有著性別偏見與展現權力的意涵，在男同志中亦可見。

本研究提出的遭遇性侵害、強暴迷思、與性別偏見，不僅與男同志做出性侵害行為有關，而且與其做出性侵害行為的次數亦有關，顯示這三類風險因子，不僅影響性侵害行為，且對性侵害行為的持續發生具有影響。

本研究同時檢視問卷題項順序安排的影響，結果發現兩種問卷設計，皆證實本研究的假設。並且獨變項安排在前設計，對男同志做出性侵害行為具有更高的解釋力，此一結果與 Bohner 等人 (2005) 的強暴迷思與男性性侵害女性傾向之間關聯的研究發現一致；並且，間接證實性別偏見、強暴迷思、遭遇性侵害，是性侵害行為的前置因素。A 卷中性別偏見、強暴迷思的平均得分皆低於 B 卷，說明敏感題目安排在前設計，將會使參與者在回答後續問題時較為謹慎或防禦。

此外，本研究證實男同志性侵害的對象大多數為男性，說明性動機確實影響性侵害的對象，此一結果可說支持 Seto (2019) 所強調的性動機或性因素對做出性侵害行為的影響。至此，本研究結果顯示，在性侵害理論中，無論女性主義所主張的權力與性別的影響，或是 Seto 等人所強調的性動機或性因素的影響，皆有一定的影響力或位置，說明性侵害行為成因或動機的複雜性。

性別偏見與性侵害行為之間的關聯，主要來自於善意型性別偏見。做出性侵害與未做出性侵害行為的男同志，在敵視型性別偏見上並無顯著差異，然而在隱微的善意型性別偏見上具有顯著差異，顯示想要測量出性侵害與非性侵害兩組男同志間的差異，要依賴隱微而不易察覺的善意型性別偏見。

本研究顯示做出性侵害與未做出性侵害行為的男同志，在華人強暴迷思上具有差異，主要來自於自省迷思與被害延伸迷思。此一結果顯示，做出性侵害的男同志較會將責任歸咎到受害者與被害者的家庭，反映加害者對被害人缺乏同理心，甚至延伸至其家庭。美國社會的研究亦顯示性侵害加害者對受害者缺乏同理心 (Fernandez & Marshall, 2003; Simons et al., 2002)，不過歸咎到受害者家庭者卻很少見，顯示華人社會家庭取向的特徵 (楊國樞、葉明華, 2005)，家庭影響其自我 (楊國樞，

2008），以致將個人與其家庭聯結在一起，而由個人的行為聯想到其家庭，因此可能將強暴迷思延伸至受害者與加害者的家庭（黃軍義、林旖旎，2017）。

以下再就本研究實務應用、研究限制、與未來研究方向提出討論。

一、實務應用

本研究發現男同志做出性侵害行為的成因，在社會學習與認知因素上與異性戀男性有著相似之處，無論在性別偏見、強暴迷思、或遭遇性侵害經驗上，皆較未做出者為高，因此，針對異性戀男性性侵害者的認知行為處遇模式（Apsch et al., 2005），或可應用於男同志性侵害者。

就本研究結果而論，男同志做出性侵害者的處遇治療模式，可置於其認知扭曲上，因其有著一套推崇陽剛而貶抑女性化的性別偏見，以及對被害人缺乏同理心的錯誤歸因態度，這些認知因素皆需不斷的透過教育、面質、或角色扮演等處遇措施予以釐清與矯治。

就教育的意義而言，現今社會對性侵害行為的各種防制宣導措施，似較從女性為被害者的角度設計出發，男性強暴迷思受到忽略。然而男性強暴迷思對男同志做出性侵害行為的影響，更甚於女性強暴迷思，顯示男性強暴迷思，亟待各界認識，並予宣導破除。因此而可使男性受暴者減少被標籤（McMullen, 1990; Scarce, 1997），進而願意報案，與接受治療。同時，性侵害加害者因為受暴者願挺身而出，而有所顧忌，或可使其減少犯案。從更深的層面來看，社會接納同性戀，並摒除男性強暴迷思，不但會使男性受暴者因不願報案而造成的受暴率極端被低估（Coxell et al., 2000）的情況有所改善，亦將使男同志性侵害問題包括被害與加害的問題，因其被接納而得到較佳的解決。學校性別平等教育課程對學生多元性別與性別平等認知的養成具有影響，教師本身的性別對性別議題的課程教學方式亦有影響（蘇苑瑜、劉美慧，2015）；而各方協作（包括司法、教育、社工、心理師等），能知覺彼此專業的差異而予尊重，才能對性侵害案件當事人有所助益（Tien et al., 2017）。

男同志遭遇性侵害與異性戀男性一般，有著轉變成加害者的性侵害循環現象，故如何讓受害者得到家人與社會支持，以及適當的處遇治療，使其生、心理恢復健康，應是性侵害防制上重要的一環。

二、研究限制與未來研究方向

本研究選取男同志具有性侵害或被性侵害經驗者為參與者，故所得到的性侵害加害與被害情形普遍，並非男同志族群具有如此高的性侵害加害與被害普及率。上述選樣的立意，是想要有足夠的性侵害或被性侵害經驗者的樣本。然而如此立意得到的樣本，與真實世界的情況，可能有些距離。在真實世界中，未做過性侵害行為且沒有被性侵害經驗的男同志，可能占多數，而在本研究中，此情況卻為零。這雖無礙於本研究假設的檢證，但會導致無法得知台灣社會男同志性侵害與遭遇性侵害的約略盛行率。基於上述，對後續研究的建議包括：抽取大型且具代表性的男同志樣本，不需限定性侵害或被性侵害經驗的有無；此一樣本不但可粗估台灣男同志性侵害與被性侵害的盛行率，亦可因樣本較大或較具代表性，而使得研究結果的外部效度得到進一步確認。此外，本研究中性侵害包含強制猥褻與強制性交，基於此一界定，本研究不再將兩者分開分析，然而後續研究可檢視各風險因子對這兩類型性侵害的影響（但至少需控制犯案次數，以免此一干擾變項使得研究結果有其他可能解釋），以明兩者差異。

參考文獻

- 內政部警政署（2017）：台灣地區刑事案件事故統計。取自內政部警政署網站：<http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=100>，106年9月25日。[National Police Agency, Ministry of the Interior. (2017). *Taiwandiqu xingshianjian shigu tongji*. Retrieved September 25, 2017, from <http://statis.moi.gov.tw/micst/stmain.jsp?sys=100>]
- 王皇玉（2013）：強制手段與被害人受欺瞞的同意：以強制性交猥褻罪為中心。臺大法學論叢，42，381-432。http://doi.org/10.6199/NTULJ.2013.42.02.04 [Wang, H.-Y. (2013). Force methods and agreement under deception: Based on the sexual assault crime. *National Taiwan University Law Journal*, 42, 381-432. <http://doi.org/10.6199/NTULJ.2013.42.02.04>]
- 李尚（2015）：男同志親密關係暴力之初探：暴力樣態、導因與因應策略（未發表）。世新大學性別研究所碩士論文。[Lee, S. (2005). *A preliminary study on intimate partner violence among gay men* (Unpublished master's thesis). Shih Hsin University, Taipei, Taiwan.]
- 李芳盈、簡子翔、蕭惠心、林雪蓉、李佳琪、丁志音（2014）：資訊需求與暴露的族群間差異：對男男間性行為者進行愛滋防治的啟示。台灣公共衛生雜誌，33，209-219。http://doi.org/10.6288/TJPH201433102103 [Li, F.-Y., Chien, T.-H., Hsiao, H.-H., Lin, S.-R., Lee, C.-C., & Ting, C.-Y. (2014). Group differences in the need for messages and exposure to messages: Implications for HIV/AIDS prevention and control among men who have sex with men. *Taiwan Journal of Public Health*, 33, 209-219. <http://doi.org/10.6288/TJPH201433102103>]
- 汪家慶（2017）：男伴難行？男同性戀伴侶親密暴力現象與心理歷程之研究（未發表）。國立嘉義大學輔導與諮商學研究所碩士論文。[Wang, C.-C. (2017). *A bumpy road? Study on intimate partner violence and psychological process among gay couple* (Unpublished master's thesis). National Chiayi University, Chiayi, Taiwan.]
- 邱偉淳（2012）：男同志 App 交友的性別展演策略：霸權還是賦權？2012 中華傳播學會年會論文。取自中華傳播學會網站：http://ccstaiwan.org/paperdetail.asp?HP_ID=1467，2010年7月8日。[Qiu, W.-C. (2012). *Enhancement of hierarchy or empowerment: Gender as performance of gay community on LBS Apps*. 2012 Annual conference paper of Chinese Communication Society. Retrieved July 8, 2012, from Chinese Communication Society, website: https://ccstaiwan.org/paperdetail.asp?HP_ID=1467]
- 林啟鈞（2013）：華人男同志的亞文化：熊族的定義及認同需求的成因（未發表）。華東師範大學碩士論文。[Lin, Q.-J. (2013). *Definition and Cause of Gay Bear in Chinese Homosexual Subculture* (Unpublished master's thesis). East China Normal University, Shanghai, China.]
- 黃軍義（2014）：敵視女性態度、強暴迷思、與強暴行為。教育心理學報，45，393-412。http://doi.org/10.6251/BEP.20130711.1 [Huang, J.-Y. (2014). Hostility toward women, the rape myth, and rape. *Bulletin of Educational Psychology*, 45, 393-412. <http://doi.org/10.6251/BEP.20130711.1>]
- 黃軍義（2015）：男性性侵害循環的發生機制。教育心理學報，46，471-489。http://doi.org/10.6251/BEP.20140709 [Huang, J.-Y. (2015). An investigation of the causal mechanisms behind the

- male sexual victim-perpetrator cycle. *Bulletin of Educational Psychology*, 46, 471–489. <https://doi.org/10.6251/BEP.20140709>]
- 黃軍義、林旖旎（2017）：華人強暴迷思概念與量表工具。中華心理學刊，59，63–87。 <https://doi.org/10.6129/CJP.20170406> [Huang, J.-Y., & Lin, Y.-N. (2017). Development of Chinese rape myths concept and scale. *Chinese Journal of Psychology*, 59, 63–87. <https://doi.org/10.6129/CJP.20170406>]
- 黃毓廷（2016）：同性伴侶親密暴力之求助歷程研究（未發表）。國立彰化師範大學輔導與諮商學研究所碩士論文。[Huang, Y.-T. (2016). *Help-seeking process of intimate partner violence between same-sex couple* (Unpublished master's thesis). National Changhua Normal University, Changhua, Taiwan.]
- 黃曬莉（2007）：性別歧視的多元面向。載於黃淑玲、游美惠（主編），性別向度與台灣社會（3–24）。巨流。[Huang, L.-L. (2007). Xingbie qishi de duoyuan mianxiang. In S.-L. Huang & M. H. Yu (Eds.), *Gender dimensions in Taiwanese society* (pp. 3–24). Chuliu Publishing.]
- 游森期、余民寧（2006）：網路問卷與傳統問卷之比較：多樣本均等性方法之應用。測驗學刊，53，103–128。 <http://doi.org/10.7108/PT.200606.0103> [Yu, S.-C., & Yu, M.-N. (2006). Comparison of internet and paper-and-pencil questionnaires in Taiwan using multi-sample invariance approach. *Psychological Testing*, 53, 103–128. <http://doi.org/10.7108/PT.200606.0103>]
- 楊國樞（2008）：華人自我的理論分析與實徵研究：社會取向與個人取向的觀點。載於楊國樞、陸洛（主編），中國人的自我：心理學的分析（133–197）。台大出版中心。[Yang, K.-S. (2008). Huajen tzuwo te lilun fenhsi yu shihcheng yenchiu: Shehui chuhsiang yu kojien chuhsiang te kuantien. In K.-S. Yang & L. Luo (Eds.), *Chungkuojen te tzuwo: Hsinlihsuen te fenhsi* (pp. 133–197). National Taiwan University Press.]
- 楊國樞、葉明華（2005）：家族主義與泛家族主義。載於楊國樞、黃光國、楊中芳（主編），華人本土心理學（249–292）。遠流出版。[Yang, K.-S., & Yeh, M.-H. (2005). Chiatsu chuyi yu fanchiatsu chuyi. In K.-S. Yang, K.-K. Hwang, & C.-F. Yang (Eds.), *Huajen pentu hsinlihsueh* (pp. 249–292). Yuan-Liou Publishing.]
- 劉嫻伶、高銓吟、黃彥芳、陳昶勳（2016）：我國同志健康行為調查與同志健康社區服務中心推動成果。疫情報導，32，203–214。 [http://doi.org/10.6524/EB.20160524.32\(10\).001](http://doi.org/10.6524/EB.20160524.32(10).001) [Liu, P.-L., Gao, C.-I., Huang, Y.-F., & Chen, C.-X. (2016). Health behavior survey and community center to promote health in men who have sex with men. *Epidemiology Bulletin*, 32, 203–214. [http://doi.org/10.6524/EB.20160524.32\(10\).001](http://doi.org/10.6524/EB.20160524.32(10).001)]
- 蘇苑瑜、劉美慧（2015）：性別化的課程轉化：高中公民與社會科教師的性別議題教學。當代教育研究季刊，23（3），1–38。 <https://doi.org/10.6151/CERQ.2015.2303.01> [Su, Y.-Y., & Liu, M.-H. (2015). Gendered curriculum transformation: The teaching of gender issues of high school's civics and society teachers. *Contemporary Educational Research Quarterly*, 23(3), 1–38. <https://doi.org/10.6151/CERQ.2015.2303.01>]
- 龐駿安（2016）：性別霸權的再製與抵抗：身體展演與服裝之觀察（未發表）。臺灣大學國家發展研究所碩士論文。[Pang, C.-A. (2016). *Reproduction and resistance of gender hegemony* :

- Observations of body performance and clothing* (Unpublished master's thesis). National Taiwan University, Taipei, Taiwan.]
- Abdullah-Khan, N. (2008). *Male rape*. Palgrave Macmillan.
- Abrams, D., Viki, G.T., Masse, B., & Bohner, G. (2003). Perceptions of stranger and acquaintance rape: The role of benevolent and hostile sexism in victim blame and rape proclivity. *Journal of Personality and Social Psychology, 84*, 111–125. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.1.111>
- Almond, L., McManus, M. A., & Ward, L. (2014). Male-on-male sexual assaults: An analysis of crime scene actions. *Journal of Interpersonal Violence, 29*, 1279–1296. <https://doi.org/10.1177/0886260513506282>
- Apsche, J. A., Bass, C. K., Jennings, J. L., Murphy, C. J., Hunter, L. A., & Siv, A. M. (2005). Empirical comparison of three treatments for adolescent males with physical and sexual aggression: Mode deactivation therapy, cognitive behavior therapy and social skills training. *International Journal of Behavioral Consultation and Therapy, 1*, 101–113. <https://doi.org/10.1037/h0100738>
- Ard, K. L., & Makadon, H. J. (2011). Addressing intimate partner violence in lesbian, gay, bisexual, and transgender patients. *Journal of General Internal Medicine, 26*, 930–933. <https://doi.org/10.1007/s11606-011-1697-6>
- Axinn, W. G., Bardos, M. E., & West, B. T. (2018). General population estimates of the association between college experience and the odds of forced intercourse. *Social Science Research, 70*, 131–143. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2017.10.006>
- Bohner, G., Jarvis, C. I., Eyssel, F., & Siebler, F. (2005). The causal impact of rape myth acceptance on men's rape proclivity: Comparing sexually coercive and noncoercive men. *European Journal of Social Psychology, 35*, 819–828. <https://doi.org/10.1002/ejsp.284>
- Bohner, G., Pina, A., Tendayi, V. G., & Siebler, F. (2010). Using social norms to reduce men's rape proclivity: Perceived rape myth acceptance of out-groups may be more influential than that of in-groups. *Psychology, Crime & Law, 16*, 671–693. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2010.492349>
- Brownmiller, S. (1975). *Against our will: Men, women and rape*. Simon & Schuster.
- Burt, M. R. (1980). Cultural myths and supports for rape. *Journal of Personality and Social Psychology, 38*, 217–230. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.38.2.217>
- Burton, D. L. (2003). Male adolescents: Sexual victimization and subsequent sexual abuse. *Child and Adolescent Social Work Journal, 20*, 277–296. <https://doi.org/10.1023/A:1024556909087>
- Burton, D. L., Miller, D. L., & Shill, C. T. (2002). A social learning theory comparison of the sexual victimization of adolescent sexual offenders and nonsexual offending male delinquents. *Child Abuse & Neglect, 26*, 893–907. [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(02\)00360-5](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(02)00360-5)
- Carey, K. B., Durney, S. E., Shepardson, R. L., & Carey, M. P. (2015). Incapacitated and forcible rape of college women: Prevalence across the first year. *Journal of Adolescent Health, 56*, 678–680. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2015.02.018>
- Centers for Disease Control and Prevention. (2010). Sexually transmitted diseases treatment guidelines,

2010. *Annals of Emergency Medicine*, 58, 67–68.
- Chapleau, K. M., Oswald, D. L., & Russell, B. L. (2008). Male rape myths: The role of gender, violence, and sexism. *Journal of Interpersonal Violence*, 23, 600–615. <https://doi.org/10.1177/0886260507313529>
- Chonco, N. R. (1989). Sexual assaults among male inmates: A descriptive study. *The Prison Journal*, 69, 72–82. <https://doi.org/10.1177/003288558906900110>
- Chuang, D.-M., & Lacombe-Duncan, A. (2016). Community engagement among men who have sex with men living with HIV/AIDS in Taiwan. *AIDS Care*, 28(4), 445–449. <https://doi.org/10.1080/09540121.2015.1112355>
- Coxell, A. W., King, M. B., Mezey, G. C., & Kell, P. (2000). Sexual molestation of men: Interviews with 224 men attending a genitourinary medicine service. *International Journal of STD & AIDS*, 11, 574–578. <https://doi.org/10.1258/0956462001916542>
- Davies, M., Gilston, J., & Rogers, P. (2012). Examining the relationship between male rape myth acceptance, female rape myth acceptance, victim blame, homophobia, gender roles, and ambivalent sexism. *Journal of Interpersonal Violence*, 14, 2807–2823. <https://doi.org/10.1177/0886260512438281>
- Davies, M., & McCartney, S. (2003). Effects of gender and sexuality on judgments of victim blame and rape myth acceptance in a depicted male rape. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 13, 391–398. <https://doi.org/10.1177/0886260512438281>
- Drieschner, K., & Lange, A. (1999). A review of cognitive factors in the etiology of rape: Theories, empirical studies, and implications. *Clinical Psychology Review*, 19, 57–77. [https://doi.org/10.1016/s0272-7358\(98\)00016-6](https://doi.org/10.1016/s0272-7358(98)00016-6)
- Dworkin, E. R., Sessarego, S. N., Pittenger, S. L., Edwards, K. M., & Banyard, V. L. (2017). Rape myth acceptance in sexually assaulted adolescents' school contexts: Associations with depressed mood and alcohol use. *American Journal of Community Psychology*, 60, 516–526. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12173>
- Elipe, P., Munoz, M. O., & Rey, R. D. (2018). Homophobic bullying and cyberbullying: Study of a silenced problem. *Journal of Homosexuality*, 65, 627–686. <https://doi.org/10.1080/00918369.2017.1333809>
- Ellis, L. (1991). A synthesized (biosocial) theory of rape. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59, 631–642. <https://doi.org/10.1037//0022-006X.59.5.631>
- Farrington, D. P. (1983). Offending from 10 to 25 years of age. In K. T. Van Dusen & S. A. Mednick (Eds.), *Prospective studies of crime and delinquency* (pp. 17–37). Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-009-6672-7_3
- Farris, C., Treat, T. A., Viken, R. J., & McFall, R. M. (2008). Sexual coercion and the misperception of sexual intent. *Clinical Psychology Review*, 28, 48–66. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2007.03.002>
- Fernandez, Y. M., & Marshall, W. L. (2003). Victim empathy, social self-esteem, and psychology in rapists. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 15, 11–26. <https://doi.org/10.1177/107906320301500102>

- Flack, W. F., Jr. Hansen, B. E., Hopper, A. B., Bryant, L. A., Lang, K. W., Massa, A. A., & Whalen, J. E. (2016). Some types of hookups may be riskier than others for campus sexual assault. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, 8(4), 413–420. <http://doi.org/10.1037/tra0000090>
- Ford, J., & Soto-Marquez, J. G. (2016). Sexual assault victimization among straight, gay/lesbian, and bisexual college students. *Violence and Gender*, 3, 107–115. <http://doi.org/10.1089/vio.2015.0030>
- Friedman, M. S., Marshal, M. P., Guadamuz, T. E., Wei, C., Wong, C. F., Saewyc, E. S., & Stall, R. (2011). A meta-analysis of disparities in childhood sexual abuse, parental physical abuse, and peer victimization among sexual minority and sexual nonminority individuals. *American Journal of Public Health*, 101, 1481–1494. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2009.190009>
- Garcia, J. R., Reiber, C., Massey, S. G., & Merriwether, A. M. (2012). Sexual hookup culture: A review. *Review of General Psychology*, 16, 161–176. <https://doi.org/10.1037/a0027911>
- Glasser, M., Kolvin, I., Campbell, D., Glasser, A., Leitch, I., & Farrelly, S. (2001). Cycle of child sexual abuse: Links between being a victim and becoming a perpetrator. *The British Journal of Psychiatry*, 179, 482–494. <https://doi.org/10.1192/bjp.179.6.482>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1997). Hostile and benevolent sexism: Measuring ambivalent sexist attitudes toward women. *Psychology of Women Quarterly*, 21, 119–135. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1997.tb00104.x>
- Glick, P., Gangl, C., Gibb, S., Klumpner, S., & Weinberg, E. (2007). Defensive reactions to masculinity threat: More negative affect toward effeminate (but not masculine) gay men. *Sex Roles*, 57, 55–59. <https://doi.org/10.1007/s11199-007-9195-3>
- Graham, S. (2006). Peer victimization in school: Exploring the ethnic context. *Current Directions in Psychological Science*, 15, 317–321. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2006.00460.x>
- Groth, A. N., & Birnbaum, H. J. (1979). *Men who rape: The psychology of the offender*. Plenum.
- Hall, G. C. N., Teten, A. L., DeGarmo, D. S., Sue, S., & Stephens, K. A. (2005). Ethnicity, culture, and sexual aggression: Risk and protective factors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(5), 830–840. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.73.5.830>
- Hall, G. C. N., & Hirschman, R. (1991). Toward a theory of sexual aggression: A quadripartite model. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 59, 662–669. <https://doi.org/10.1037//0022-006x.59.5.662>
- Hall, W. J. (2018). Psychosocial risk and protective factors for depression among lesbian, gay, bisexual, and queer youth: A systematic review. *Journal of Homosexuality*, 65, 263–316. <https://doi.org/10.1080/0918369.2017.1317467>
- Hermann, C. A., & Nunes, K. L. (2018). Implicit and explicit evaluations of sexual aggression predict subsequent sexually aggressive behavior in a sample of community men. *Sexual Abuse*, 30, 510–532. <https://doi.org/10.1177/1079063216682952>
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. University of California Press.
- Houston, E., & McKirnan, D. J. (2007). Intimate partner abuse among gay and bisexual men: Risk correlates

- and health outcomes. *Journal of Urban Health*, 84, 681–690. <https://doi.org/10.1007/s11524-007-9188-0>
- Hull, P. (2012). *Gay Community Periodic Survey Sydney*. National Centre in HIV Social Research. https://csr.h.arts.unsw.edu.au/media/CSRHFile/GCPS_2012_Sydney_February_2012_report.pdf
- Jewkes, R., Sikweyiya, Y., Morrell, R., & Dunkle, K. (2011). Gender inequitable masculinity and sexual entitlement in rape perpetration South Africa: Findings of a cross-sectional study. *PLoS ONE*, 6(12), Article e29590. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0029590>
- Jones, D., Marks, G., Villar-Loubet, O., Weiss, S. M., O'Daniels, C., & Borkowf, C. B., Simpson, C., Adimora, A. A., & McLellan-Lemal, E. (2015). Experience of forced sex and subsequent sexual, drug, and mental health outcomes: African American and Hispanic women in the Southeastern United State. *International Journal of Sexual Health*, 27, 249–263. <https://doi.org/10.1080/19317611.2014.959631>
- Kamdar, Z. N., Kosambiya, J. K., Chawada, B. L., Verma, M., & Kadia, A. (2017). Rape: Is it a life style or behavioral problem? *Indian Journal of Psychiatry*, 59, 77–82. https://doi.org/10.4103/psychiatry.IndianJPsychiatry_78_16
- Kassing, L. R., Beesley, D., & Frey, L. L. (2005). Gender role conflict, homophobia, age, and education as predictors of male rape myth acceptance. *Journal of Mental Health Counseling*, 27, 311–328. <https://doi.org/10.17744/mehc.27.4.9wfm24f52kqgav37>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th Ed.). Guilford Press.
- Koss, M. P., Abbey, A., Campbell, R., Cook S., Norris, J., Testa, M., Ullman, S., West, C., & White, J. (2007). Revising the SES: A collaborative process to improve assessment of sexual aggression and victimization. *Psychology of Women Quarterly*, 31, 357–370. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2007.00385.x>
- Koss, M. P., & Leonard, K. E. (1984). Sexually aggressive men: Empirical findings and theoretical implications. In M. M. Koss & K. E. Leonard (Eds.), *Pornography and Sexual Aggression* (pp. 213–232). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-466280-3.50018-X>
- Koss, M. P., Gidycz, C. A., & Wisniewski, N. (1987). The scope of rape: Incidence and prevalence of sexual aggression and victimization in a national sample of higher education students. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 55, 162–170. <https://doi.org/10.1037//0022-006x.55.2.162>
- Lambie, I., Seymour, F., Lee, A., & Adams, P. (2002). Resiliency in the victim-offender cycle in male sexual abuse. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 14, 31–48. <https://doi.org/10.1177/107906320201400103>
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling*, 9, 151–173. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_1
- Lonsway, K. A., Cortina, L. M., & Magley, V. J. (2008). Sexual harassment mythology: Definition, conceptualization, and measurement. *Sex Roles*, 58, 599–615. <https://doi.org/10.1007/s11199-007->

9367-1

- Loza, W., & Green, K. (2003). The self-appraisal questionnaire: A self-report measure for predicting recidivism versus clinician-administered measures: A 5-year follow-up study. *Journal of Interpersonal Violence, 18*, 781–797. <https://doi.org/0.1177/0886260503253240>
- Malamuth, N. M., Linz, D., Heavey, C. L., Barnes, G., & Acker, M. (1995). Using the confluence model of sexual aggression to predict men's conflict with women: A 10-year follow-up study. *Journal of Personality and Social Psychology, 69*, 353–369. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.69.2.353>
- Marshall, W. L., & Barbaree, H. E. (1990). An integrated theory of the etiology of sexual offending. In W. L. Marshall, D. R. Laws, & H. E. Barbaree (Eds.), *Applied clinical psychology. Handbook of sexual assault: Issues, theories, and treatment of the offender* (pp. 257–275). Plenum Press. https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0915-2_15
- Maxwell, L., & Scott, G. (2014). A review of the role of radical feminist theories in the understanding of rape myth acceptance. *Journal of Sexual Aggression, 20*, 40–54. <https://doi.org/10.1080/13552600.2013.773384>
- McCauley, H. L., & Casler, A. W. (2015). College sexual assault: A call for trauma-informed prevention. *Journal of Adolescent Health, 56*, 584–585. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2015.03.012>
- McMullen, R. (1990). *Male rape: Breaking the silence on the last taboo*. Heretic Books.
- Melanson, P. S. K. (1998). *Belief in male rape myths: A test of two competing theories* [Unpublished doctoral dissertation]. Queen's University of Routledge.
- Nasrullah, M., Oraka, E., Chavez, P. R., Valverde, E., & Dinunno, E. (2015). Non-volitional sex and HIV-related sexual risk behaviors among men who have sex with men in the United States. *AIDS, 29*, 1677–1680. <https://doi.org/10.1097/QAD.0000000000000631>
- Patitu, C. L. (1998). College student's attitudes toward rape victims. *College Student Affairs Journal, 17*, 44–55.
- Pollard, P. (1992). Judgments about victims and attackers in depicted rapes: A review. *British Journal of Social Psychology, 31*, 307–326. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1992.tb00975.x>
- Rosenbaum, M. S., Daunt, K. L., & Jiang, A. (2013). Craigslist exposed: The internet-mediated hookup. *Journal of Homosexuality, 60*, 505–531. <https://doi.org/10.1080/00918369.2013.760305>
- Rothman, E. F., Exner, D., & Baughman, A. L. (2011). The prevalence of sexual assault against people who identify as gay, lesbian, or bisexual in the United States: A systematic review. *Trauma, Violence, & Abuse, 12*, 55–66. <https://doi.org/10.1177/1524838010390707>
- Russell, D. E. (1984). *Sexual exploitation: Rape, child sexual abuse, and workplace harassment*. Sage.
- Salter, D., McMillan, D., Richards, M., Talbot, T., Hodges, J., Bentovim, A., Hastings, R., Stevenson, J., & Skuse, D. (2003). Development of sexually abusive behavior in sexually victimized males: A longitudinal study. *The Lancet, 361*, 471–476. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(03\)12466-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(03)12466-X)
- Scarce, M. (1997). Same-sex rape of male college students. *Journal of American College Health, 45*, 171–173. <https://doi.org/10.1080/07448481.1997.9936878>

- Schubot, D. B. (2001). Date rape prevalence among female high school students in a rural Midwestern state during 1993, 1995, and 1997. *Journal of Interpersonal Violence, 16*, 291–296. <https://doi.org/10.1177/088626001016004001>
- Seabrook, R. C., McMahon, S., & O'Connor, J. (2018). A longitudinal study of interest and membership in a fraternity, rape myth acceptance, and proclivity to perpetrate sexual assault. *Journal of American College Health, 66*(6), 510–518. <https://doi.org/10.1080/07448481.2018.1440584>
- Seto, M. C. (2019). The motivation-facilitation model of sexual offending. *Sexual Abuse, 31*, 3–24. <https://doi.org/10.1177/1079063217720919>
- Shechory, M., & Idisis, Y. (2006). Rape myths and social distance toward sex offenders and victims among therapists and students. *Sex Roles, 54*, 651–658. <https://doi.org/10.1007/s11199-006-9031-1>
- Simons, D., Wurtele, S. K., & Heil, P. (2002). Childhood victimization and lack of empathy as predictors of sexual offending against women and children. *Journal of Interpersonal Violence, 17*, 1291–1307. <https://doi.org/10.1177/088626002237857>
- Smit, P. J., Brady, M., Carter, M., Fernandes, R., Lamore, L., Meulbroek, M., Ohayon, M., Platteau, T., Rehberg, P., Rockstroh, J. K., & Thompson, M. (2012). HIV-related stigma within communities of gay men: A literature review. *AIDS Care, 24*, 405–412. <https://doi.org/10.1080/09540121.2011.613910>
- Stewart, A. L. (2014). The men's project: A sexual assault prevention program targeting college men. *Psychology of Men & Masculinity, 15*, 481–485. <https://doi.org/10.1037/a0033947>
- Struckman-Johnson, C., & Struckman-Johnson, D. (1992). Acceptance of male rape myths among college men and women. *Sex Roles, 27*, 85–100. <https://doi.org/10.1007/BF00290011>
- Taywaditep, K. J. (2001). Marginalization of the marginalized: Gay men's anti-effeminacy attitudes. *Journal of Homosexuality, 42*, 1–28. <https://doi.org/10.1300/J082v42n01>
- Thomae, M., & Viki, G. T. (2013). Why did the woman cross the road? The effect of sexist humor on men's rape proclivity. *Journal of Social, Evolutionary, and Cultural Psychology, 7*, 250–269. <https://dx.doi.org/10.1037/h0099198>
- Thomas, T. A., & Fremouw, W. (2009). Moderating variables of the sexual “victim to offender cycle” in males. *Aggression and Violent Behavior, 14*, 382–387. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2009.06.006>
- Tien, L.-C., Wu, Y.-L., Lin, T.-W., & Wang, S. S.-C. (2017). Different perceptions of interprofessional collaboration and factors influencing the one-stop service for sexual assault victims in Taiwan. *Journal of Interprofessional Care, 31*(1), 98–104. <https://doi.org/10.1080/13561820.2016.1248816>
- Viki, G. T., Chiroro, P., & Abrams, D. (2006). Hostile sexism, type of rape, and self-reported rape proclivity within a sample of Zimbabwean males. *Violence Against Women, 12*, 789–800. <https://doi.org/10.1177/1077801206291663>
- Wakelin, A., & Long, K. M. (2003). Effects of victim gender and sexuality on attributions of blame to rape victims. *Sex Roles, 49*, 477–487. <https://doi.org/10.1023/A:1025876522024>
- Walsh, K., Koenen, K. C., Aiello, A. E., Uddin, M., & Galea, S. (2014). Prevalence of sexual violence and posttraumatic stress disorder in an urban African-American population. *Journal of Immigrant and Minority Health, 16*(6), 1307–1310. <https://doi.org/10.1007/s10903-013-9840-6>

- Ward, T., & Beech, A. (2006). An integrated theory of sexual offending. *Aggression and Violent Behavior, 11*, 44–63. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2005.05.002>
- Warshaw, R. (1990). *Testimony on acquaintance rape*. Government Printing Office.
- Weinstein, N., Ryan, W. S., DeHaan, C. R., Przybylski, A. K., Legate, N., & Ryan, R. M. (2012). Parental autonomy support and discrepancies between implicit and explicit sexual identities: Dynamics of self-acceptance and defense. *Journal of Personality and Social Psychology, 102*, 815–832. <https://doi.org/10.1037/a0026854>
- Widman, L., & Olson, M. (2013). On the relationship between automatic attitudes and self-reported sexual assault in men. *Archives of Sexual Behavior, 42*, 813–823. <https://doi.org/10.1007/s10508-012-9970-2>
- Wohl, A. R., Galvan, F. H., Carlos, J. A., Myers, H. F., Garland, W., Witt, M. D., Cadden, J., Operskalski, E., Jordan, W., & George, S. (2013). A comparison of MSM stigma, HIV stigma and depression in HIV-positive Latino and African American men who have sex with men. *AIDS and Behavior, 17*, 1454–1464. <https://doi.org/10.1007/s10461-012-0385-9>
- Wolitski, R. J., & Fenton, K. A. (2011). Sexual health, HIV, and sexually transmitted infections among gay, bisexual, and other men who have sex with men in the United States. *AIDS and Behavior, 15*, 9–17. <https://doi.org/10.1007/s10461-011-9901-6>

收稿日期：2019年04月14日

一稿修訂日期：2019年08月18日

二稿修訂日期：2020年02月27日

三稿修訂日期：2020年05月20日

四稿修訂日期：2020年06月22日

接受刊登日期：2020年06月22日

Bulletin of Educational Psychology, 2020, 52(2), 337–364
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

Effects of Experiences of Sexual Assault, Rape Myths, and Gender Biases on Sexual Assault Perpetrated by Homosexual Men in Taiwan

Jiun-Yih Huang

Hsuan Chuang University

Department of Applied Psychology

Te-Yang Hsu

Ministry of Justice Dongcheng

Skill Training Institute

Discussions concerning homosexual men currently focus on topics such as public health (e.g., AIDS and its transmission and prevention), identification processes, oppression and stigma, and the high prevalence of sexual abuse (Li Fangying et al., 2014; Liu Pei-Ling et al., 2016; Chuang & Lacombe-Duncan, 2016; Hall, 2018; Smit et al., 2012; Wohl et al., 2013; Wolitski & Fenton, 2011). In the past, homosexuality was unacceptable in mainstream society, and same-sex relationships underwent discrimination (Elipe et al., 2018). Perhaps because of this social context and the fact that sexual assault signifies conquest and power (Brownmiller, 1975), which is inconsistent with the image of homosexual men, research on the perpetration of sexual assault by homosexuals is limited. Homosexual men's perpetration of sexual assault is not the same as male sexual assault on men. The latter perpetrators are not necessarily homosexuals, whereas a few of the former perpetrators may be able to assault women. Some studies have explored male sexual assault on men (Abdullah-Khan, 2008), such as male-on-male sexual assault in prisons; however, research is yet to be conducted on sexual assault perpetrated by homosexual men.

Hirschi (1969) indicated that committing crimes is part of human nature. Under this point of view, it is understandable that gay men commit sexual assault. Studies have failed to investigate this issue; however, we believed this issue is worthy of research attention. Because the majority of sexual assaults are currently still performed by men (Police Administration of the Ministry of the Interior, 2017), this study explored sexual assaults perpetrated by homosexual men.

Scholars such as Marshall and Barbaree (1990), Hall and Hirschman (1991), Ward and Beech (2006), and Seto (2019) have presented the integrated theory of sexual assault, which means that regardless of the subject (male or female) or object (child, adult, male, or female), sexual assault is within the explanatory scope of their theory. In other words, irrespective of the sex offender's sexual orientation, causes behind the offence can be explained by high-level constructs. Accordingly, this study proposed the following three risk factors that partly explain reasons for sexual assault by homosexual men: experiences of sexual abuse, acceptance of rape myths, and gender biases. Experiences of sexual abuse constitute the social learning factor (undergoing sexual assault and then following the example), whereas rape myths and gender biases are cognitive factors. All the three factors are emphasized by the integrated theory of sexual assault. These factors are more instructive and cognitive in nature and therefore more changeable (compared with factors that are biological in nature). Hence, we chose them as the subject of our investigation to facilitate subsequent suggestions on sexual assault prevention.

We assumed the following: (a) The experiences of sexual abuse, degree of rape myth acceptance, and gender biases affect homosexual men's perpetration of sexual assault. (b) The age at which sexual abuse was first encountered, degree of rape myth acceptance, and gender biases affect the frequency of sexual assault perpetration by homosexual men. (c) According to Ellis (1991) and Seto (2019), targets chosen by sexual assault offenders are determined by their sexual preferences. On the basis

of sexual preferences, we hypothesized that men are mostly the target of homosexual men's sexual assault. (d) If homosexual men's targets are mostly men, we hypothesized that the influence of male rape myths on homosexual men's sexual assault is stronger than that of female rape myths. This is because male rape myths comprise a set of prejudices, distorted thinking, or stereotypes against male rape.

We followed the research design of Bohner et al. (2005). Two types of questionnaire were developed to collect data online. In Questionnaire B, we placed independent variables (experiences of sexual abuse, two types of rape myths, and gender biases) before dependent variables (sexual assault and frequency of occurrence). The opposite was true for Questionnaire A. Because questions arranged first can trigger participants' thinking and enhance their cognitive accessibility (heightened temporary accessibility), the stimulation (priming) may affect their answers to the following questions. Therefore, we expected that the association between the independent and dependent variables in the Questionnaire B sample would be higher than that in the Questionnaire A sample, in turn indirectly evidencing the causal relationship between the variables. Additionally, the impact of the order of questions and whether the results were the same in both the samples were also examined. Because Questionnaire A first asked participants about their engagement in sexual assault and frequency, the sensitive nature of the topic might have led to defensiveness; therefore, we predicted that the recognition of rape myth acceptance and gender biases in Questionnaire A would be lower than that in Questionnaire B.

We recruited participants who identified as homosexual men and had experiences of undergoing sexual abuse or sexually assaulting others. A total of 414 valid responses were obtained (194 from Questionnaire A and 220 from Questionnaire B). Participants' background information was as follows: (a) The participants' average age was 28.28 years, the standard deviation was 6.57 years, the youngest participant was aged 16 years, and the oldest participant was aged 45 years; (b) Educational level: a majority of the participants were at the college level (250, 60.4%), followed by the graduate school level (109, 26.3%); (c) Primary caregiver: parents (307, 74.2%) and grandparents (39, 9.4%); (d) Experience of committing sexual assault: yes (47.3%) and no (52.7%); and (e) Experience of being sexually assaulted: yes (89.4%) and no (10.6%).

The t test and chi-square test were used to determine the impact of the three types of risk factors on homosexual men's sexual assault. Binary logistic regression analysis was performed to examine the impact of the independent variables on the dependent variable, and the amount of variance was explained. Additionally, all the independent variables were placed in the model to examine the effect of the exclusion of overlapping. Pearson correlation analysis and structural equation modeling were used to verify the model on homosexual men's engagement with sexual assault and its frequency.

The results of the study suggested that experiences of sexual abuse, acceptance of rape myths, and gender biases all exert a significant impact and explanatory power on homosexual men's perpetration of sexual assault. A comparison of the samples of Questionnaires A and B revealed that Questionnaire B had a higher explanatory power for sexual assault perpetrated by homosexual men compared with Questionnaire A (27.1%–36.2% vs. 22.6%–30.3%). This result suggests that regardless of the order of questionnaire items, this study's hypotheses were supported. Additionally, the result suggested that the independent variables arranged in front of the dependent variables presented a more effective design for confirming our hypotheses compared with vice versa. The average scores of gender biases and rape myths in Questionnaire A were lower than those in Questionnaire B, indicating that sensitive topics presented earlier made participants more cautious or defensive while answering subsequent questions. Furthermore, experiences of sexual abuse, rape myth acceptance, and gender biases influenced not only sexual assault by homosexual men but also their persistence in perpetrating the same. This study confirmed that the majority of homosexual men's sexual assault targets were men, and regarding myths, male rape myths had more influence on their sexual assaults than did female rape myths.

The results of this study revealed that both gender biases and the degree of recognition of rape myths influence sexual assault behavior among homosexual men. Therefore, the sexual aggression behavior signifying the implications of gender bias and power display discussed in past theories can also be observed in homosexual men.

The various prevention and publicity measures against sexual assault in our society today are relatively designed from the perspective of viewing women as victims, and myths involving male rape are ignored. However, the impact of male rape myths on sexual assaults by homosexual men is even greater than that exerted by female rape myths, highlighting that male rape myths must be urgently understood and publicized to be eliminated. This may reduce the stigma male victims undergo (McMullen, 1990; Scarce, 1997), which in turn will increase their willingness to report and receive treatment. The perpetrators will have the

fear that the victim will come forward, which might help reduce the rate of sexual assault. From a deeper perspective, providing societal acceptance of homosexuality and eliminating myths of male rape will not only reduce the rate of sexual assault, which is extremely underestimated (Coxell et al., 2000), but also aid the addressal of homosexual men's sexual assault issues.

This study recruited homosexual men who had experiences of sexual abuse or sexual assault as participants. Thus, the condition of sexual assault and victimization was widespread. We suggest that future research should include large and representative samples of homosexual men with no restrictions on sexual assault or experiences of being sexually assaulted. This will not only help estimate the prevalence of sexual assault and being sexually assaulted among homosexual men in Taiwan but also further confirm the external validity of the research results.

Keywords: homosexual men, gender biases, rape myths, sexual assault, sexually assaulted