

國中高、低成就學生心目中父母 教養態度之分析

蘇建文

本研究是以國中一年級高、普通及低成就學生為對象，目的在於了解其心目中父母教養態度之差異。研究結果顯示，高成就學生與低成就學生心目中所知覺之父母教養態度有顯著之不同，高成就學生心目中，父母表現較多之愛護態度，此種趨勢尤以女生最為明顯，並應用較多之精神獎勵方式與較少應用當眾羞辱或收回愛情等精神懲罰方式。而低成就學生心目中，其父母較易表現拒絕與忽視的態度，較多應用精神懲罰方式。至於在保護、命令、寬鬆、物質獎勵與物質懲罰方面，高成就學生與低成就學生之反應則無顯著之差異。男女受試心目中父母教養態度有相當大的差異，男性受試多認為其父母較具命令態度，應用較多之獎勵及懲罰，女性受試心目中却認為其父母較具愛護及寬鬆態度。受試對於父子關係問卷之反應與對於母子關係問卷之反應均頗為一致，只是認為母親較父親更具拒絕態度。

一、前 言

家庭生活是兒童與青少年最重要的環境，其對於個人心理發展的影響，已廣泛的受到發展心理學者及教育研究工作者的注意與重視，過去的研究成果已顯示出，家庭因素，諸如教養態度，親子關係，家庭氣氛，父母教育程度，家庭社經水準等，不但與兒童之人格形成關係重大，而且尚影響及兒童之認知發展，進而直接或間接的影響到其成就表現。

智力是決定中、小學學生成就表現之重要因素（程法泌，民59年；楊國樞，民62年），但是決定智力的因素除了遺傳之外，家庭環境亦甚為重要，例如初正平氏（民63年）曾研究父母教養態度與幼稚園兒童創造力間的關係時，曾發現專制型的教養態度，促進兒童之從眾性，與其語文流暢度有顯著之正相關關係，初氏又於民六十四年，研究父母教養態度與小學四、五、六年級學生認知能力發展間的關係，根據其研究的結果，愛護、寬鬆及獎勵的態度與方式，均與兒童之收斂性思考（convergent production）與擴散性思考（divergent production）有顯著之正相關關係。相反地，懲罰、拒絕及忽視的教養態度往往對子女產生不利的影響。總括言之，無論語文或非語文能力表現，收斂性或擴散性思考，均為心智運用的過程，對於學校中的學習甚為重要，自然影響及學生之學業成就。

影響學生學業成就的因素，除了智力之外，尚有許多非智力的因素，例如楊國樞（民62年）等人發現成就動機、自我概念、從眾性、責任心、才藝性與精幹性等人格特質均與國中學生學業成就有密切的關係，郭生玉氏（民64年）發現父母對子女之教育期望水準與其能力相配合時，兒童之成就動機

最強，但若父母之期望水準與子女能力差距過大時，則對子女的成就動機會產生不良的影響。

由是觀之，無論影響成就的智力與非智力因素均與家庭教養態度有密切的關係，家庭中父母的管教方式與態度提供有利的環境，有助於成就表現，亦可提供不利的環境，有礙於成就表現，而形成很大的個別差異。Morrow 與 Wilson (1961) 曾發現高成就學生之父母對待子女的態度，較低成就學生之父母更為仁慈、信任、讚許與鼓勵其成就，較少表現嚴厲或拘束。McCarthy (1948) 則發現低成就者之父母，管教態度較為嚴厲，而缺乏指導，紀律方面或過份嚴厲，或過份放縱及過份保護，Pierce 與 Bowman (1960) 研究資賦優異之高低成就學生，發現他們的父母態度有很大的不同，高成就學生父母較為強調努力好學，重視責任感及獨立自主的訓練，與父母之價值觀念更趨於一致。(郭生玉，民63年)，國內研究工作者亦頗重視家庭因素與學生學業成就的關係，黃富順氏(民63年)運用賴保禎編製之親子關係問卷之得分，與國中學生在校之學業成績求相關，結果發現，親子關係愈良好，學生在校之成績愈高。然而黃氏之結果，並未進一步分析各種不同父母態度，諸如接納，拒絕、過份保護等所產生之不同影響。

本研究之目的方面想了解國中高低成就學生心目中父母之教養態度究竟有何不同，另一方面基於過去之研究文獻而驗證下列之假設：

1. 高低成就學生心目中之父母教養態度有顯著之不同。
2. 積極的親子關係如愛護與獎勵，父母對待子女溫和與關注、鼓勵獨立自主的訓練，協助其解決困難達成目標，將有助於成就表現，因此高成就學生心目中，父母較具愛護與獎勵態度。
3. 命令態度強調嚴格的規矩與子女的絕對服從，對子女的行爲與成就期望甚高，有助於學業成就，因此高成就學生心目中，父母較具命令態度。
4. 消極的親子關係，諸如拒絕與忽視的態度，父母不予以關心與愛護，忽視與疏遠、嚴厲的懲罰，均增加其心理負擔、焦慮的情緒、不利於學校中的學習，因之，高成就學生心目中、其父母較少具有消極的態度，反之，低成就學生心目中，父母消極的態度較高。
5. 保護的態度，促進子女過份依賴、剝奪其與他人接觸與學習的機會，因之不利於獨立思考，高成就學生心目中，父母較少具過份保護態度，低成就學生則有相反之趨勢。

二、方 法

1. 研究對象：

本研究受試係國中一年級學生，取自金華、弘道、松山及永和四所國中，每校各兩個班級，因需要控制智力的因素，故將普通分類測驗結果，智力分數低於90，高於135分者剔除，而後由其中選出高成就，普通成就及低成就學生各42人、男女各126人，共計受試252人。

高成就、普通成就與低成就學生之評選方法是，先以迴歸方程式求出每個學生之預期成就，然後再比較其實際成就與預期成就間的差異，凡其實際成就超過預期成就半個標準誤以上者，為高成就學生，而普通成就學生為其實際成就與預期成就相符合者，至於低成就學生，乃其實際成就低於其預期成就半個標準誤以上者(參見郭生玉，民62年)，為減少誤差起見，儘量使各組學生之智力作適當之配合，詳見表一。

表一 高、普通、低成就學生智力與學業成績之平均數與標準差

項 目	智 力 分 數		學 業 成 就		
	平 均 數	標 準 差	平 均 數	標 準 差	
高 成 就 組	男	105.6	8.1	84.8	5.6
	女	105.1	10.8	86.8	3.7
普 通 成 就 組	男	110.4	11.7	78.3	7.5
	女	107.6	9.6	80.0	5.4
低 成 就 組	男	105.5	7.6	66.2	10.3
	女	105.9	10.4	66.1	11.1

2. 研究方法

(1)普通分類測驗：本測驗之主要功能，在於測量學生之一般能力，作為預測學生學業成就之基準。測驗係由黃堅厚與路君約（民國60年）根據美國陸軍普通分類測驗（Army General Classification Test）修訂編製而成，內容分為語文推理、算術推理、及方塊計算三部分。

(2)父母教養態度之測量：本研究所採用測量父母教養態度之間卷，係由 Roe and Siegelman (1963) 編製之親子關係問卷（Parent-Child Relations Questionnaire），內含有十種父母教養態度量表，計為保護（protecting），命令（demanding），拒絕（rejecting），忽視（neglecting），寬鬆（casual），愛護（loving），精神獎勵（symbolic-love reward），物質獎勵（direct-object reward），精神懲罰（symbolic-love punishment），及物質懲罰（direct-object punishment）等項目，問卷經初正平修訂，具有父子與母子兩類，分別由學生完成之。

(3)學業成就：受試之學業成就，係其在國中一年級全學年智育得分之總平均分數。

三、結 果

本研究結果資料之分析，採用三因素之變異數分析，亦即受試成就、性別、以及父親與母親之教養態度三項因素，為一 $3 \times 2 \times 2$ 之設計。如是不僅可以比較高、低成就學生知覺中父母教養態度之差異，了解性別與親子關係教養態度之關係，父母教養態度之差異，同時尚可發現其間之交互作用，茲將本研究重要結果分別說明於下。

1. 高、普通、及低成就受試心目中父母保護態度之分析：

由表一結果看來，高低成就受試心目中父母之保護態度並無明顯的差別。單就受試性別間的比較來看亦無顯著不同。但是這兩項因素間却有交互作用存在，因此經利用薛費氏檢定法考驗其單純效果之後，發現就男性受試而言，高、普通及低成就受試心目中父母保護態度沒有顯著差異，但在女性受試方面，則高成就受試較普通成就受試更認為其父母具有較高的保護態度（ $M_1=42.79$ ， $M_2=39.57$ ， $F=3.18$ ， $P<0.05$ ），其餘之多元比較則無差異。再就高、普通及低成就組分別比較其性別差異時，僅普通成就組，男性受試較女性受試認為其父母更具保護態度（ $M_1=43.35$ ， $M_2=39.54$ ， $F=$

13.22, $P < 0.01$), 高與低成就組性別間之比較均無區別。

在保護態度方面, 受試對父親與母親間之反應, 亦無明顯的差異。

表二 高、普通、低成就受試心目中父母保護態度之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	303.53	2	151.76	2.22
性別 (B)	193.14	1	193.14	2.82
父母 (C)	25.78	1	25.78	
A × B	414.75	2	203.37	3.03*
A × C	113.39	2	56.69	
B × C	2.04	1	2.04	
A × B × C	90.03	2	45.01	
誤差	33659.14	492	68.41	
總變異	34801.8	503	69.18	

$$F_{.95(2,492)} = 3.00$$

2. 高、普通及低成就受試心目中父母愛護態度之分析

表三 高、普通、低成就受試心目中父母愛護態度之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	2487.44	2	1243.72	8.75**
性別 (B)	137.24	1	137.24	
父母 (C)	102.24	1	102.24	
A × B	1466.02	2	733.01	5.16**
A × C	105.44	2	52.72	
B × C	8.9	1	8.9	
A × B × C	219.74	2	109.87	
誤差	69910.74	492	142.09	
總變異	74437.76	503	147.98	

$$F_{.95(2,492)} = 3.00$$

$$F_{.99(2,492)} = 4.61$$

由表三得知, 受試成就高低不同, 其心目中的父母愛護態度亦隨之有顯著之差異, 且與受試之性別具有交互作用, 經多元比較, 考驗其單純效果之後發現, 就男性受試而言, 高、普通及低成就受試之反應差異不及女性受試明顯, 僅普通成就組受試較低成就組受試, 認為其父母更具愛護態度 ($M_1 = 52.46$, $M_2 = 47.25$, $F = 4.01$, $P < 0.05$)。至於女性受試方面, 則成就愈高者認為其父母愈加愛護的趨勢, 非常明顯, 高與低成就組間之差異非常顯著 ($M_1 = 53.58$, $M_2 = 45.86$, $F = 8.82$, $P < 0.01$)。高成就組與普通成就組間之比較亦達 0.01 之顯著水準 ($M_1 = 53.58$, $M_2 = 47.43$, $F = 5.59$)。

再就高、普通及低成就組受試, 分別比較性別差異, 高成就組中, 女性受試較男性受試認為其父母更具愛護態度 ($M_1 = 53.58$, $M_2 = 50.29$, $F = 4.81$, $P < 0.05$)。普通成就組中則恰巧相反, 男性受試較女性受試認為其父母較具愛護態度, ($M_1 = 52.46$, $M_2 = 47.43$, $F = 11.24$, $P < 0.01$)。

至於低成就受試性別間之比較則無顯著之差異。

受試對於父母愛護態度之反應相當的一致。

3. 高、普通及低成就受試心目中父母拒絕態度之分析：

表四之結果顯示，受試成就高低不同，其心目中父母拒絕之程度亦隨之有顯著之差異，經考驗主要效果之後，發現低成就組受試較高成就組受試認為其父母更持有拒絕的態度（ $M_1=33.33$ ， $M_2=29.64$ ， $F=7.67$ ， $P<0.01$ ），而普通成就組受試之反應分別與高低成就組受試反應間之比較，則沒有顯著之區別。

受試心目中父母之拒絕態度不受性別之影響，但是却對父母之反應有顯著的不同，一般言之，受試認為母親較父親更持有拒絕的態度，此項結果可能與母親在家中與子女接觸較為頻繁，經常扮演管教與紀律的角色有關。

表四 高、普通、低成就受試心目中父母拒絕態度之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	1144.05	2	572.02	7.75**
性別 (B)	37.79	1	37.79	
父母 (C)	304.89	1	304.89	4.13*
A × B	102.99	2	51.49	
A × C	20.68	2	10.34	
B × C	24.88	1	24.88	
A × B × C	134.55	2	67.27	
誤差	36298.1	492	73.77	
總變異	38067.93	503	75.68	

$$F_{.95(19,492)}=3.84 \quad F_{.99(2,192)}=4.61$$

4. 高、普通及低成就受試心目中父母忽視態度之分析：

表五 高、普通、低成就受試心目中父母忽視態度之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	1038.14	2	519.07	6.08**
性別 (B)	226.67	1	226.67	2.65
父母 (C)	12.07	1	12.07	
A × B	172.28	2	85.63	1.01
A × C	39.19	2	19.59	
B × C	8.65	1	8.65	
A × B × C	142.04	2	71.02	
誤差	42007.34	492	85.38	
總變異	43654.36	503	86.77	

$$F_{.99(2,492)}=4.61$$

由表五中得知，受試心目中父母之忽視態度，因其成就之高低而有所不同，經考驗其主效果之後，發現低成就組受試心目中，較高成就組受試，認為其父母更具有忽視之態度（ $M_1=29.43$ ， $M_2=25.96$ ， $F=5.87$ ， $P<0.01$ ）。

而受試之反應並無性別差異，父母之間亦頗為一致。

5. 高、普通及低成就受試心目中父母採用精神獎勵方式之分析。

在採用精神獎勵方面，受試的反應因其成就與性別之不同而有顯著之差異。高成就組受試，認為其父母採用精神獎勵方式者，遠較低成就組受試為多，（ $M_1=30.61$ ， $M_2=27.65$ ， $F=6.59$ ， $P<0.01$ ）。至於普通成就組與高低成就組分別比較之結果均無區別。

除此之外，性別亦是影響其反應之因素，男性受試較女性受試，更認為其父母常採用精神獎勵的方式。至於父親與母親之間則無顯著之差異。

表六 高、普通、低成就受試心目中受母採用精神獎勵方式之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	747.94	2	373.92	6.73**
性別 (B)	222.67	1	222.67	4.01*
父母 (C)	119.10	1	119.10	2.14
A × B	304.95	2	152.41	2.74
A × C	21.19	2	10.05	
B × C	6.00	1	6.00	
A × B × C	87.34	2	43.67	
誤差	27348.79	492	55.58	
總變異	28857.95	503	57.37	

$$F_{.95(1,492)}=3.84$$

$$F_{.99(2,492)}=4.61$$

6. 高、普通及低成就受試心目中父母採用精神懲罰方式之分析：

表七之結果顯示，受試心目中父母在應用精神懲罰方式方面，因受試之成就高低而有所不同，在考驗主要效果後，發現高成就組受試認為其父母應用精神懲罰方式，較低成就組受試之父母為少（ $M_1=20.72$ ， $M_2=22.91$ ， $F=5.11$ ， $P<0.01$ ），而普通成就組受試之反應則分別與高、低成就組受試之反應間，沒有顯著之差異。

受試心目中，認為母親應用精神懲罰方式顯較父親為多，其間差異達0.05之顯著水準（ $M_1=22.29$ ， $M_2=21.16$ ， $F=4.44$ ， $P<0.05$ ）。

表七 高、普通、低成就受試心目中父母採用精神懲罰方式之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	407.64	2	203.82	5.16**
性別 (B)	147.88	1	147.88	3.74
父母 (C)	177.38	1	177.38	4.49*
A × B	78.61	2	39.30	
A × C	29.54	2	14.77	
B × C	4.76	1	4.76	
A × B × C	113.36	2	56.68	
誤差	19433.83	492	39.49	
總變異	20393.0	503	40.50	

$$F_{.95(1,492)}=3.84$$

$$F_{.99(2,492)}=4.61$$

7. 高、普通及低成就受試心目中父母採用物質獎勵之分析：

表八 高、普通、低成就受試心目中父母採用物質獎勵方式之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	123.72	2	61.86	1.14
性別 (B)	333.53	1	333.53	6.15*
父母 (C)	24.01	1	24.01	
A × B	305.06	2	152.53	2.81
A × C	34.65	2	17.32	
B × C	0.51	1	0.51	
A × B × C	52.38	2	26.18	
誤差	26675.0	492	54.21	
總變異	27548.86	503	54.76	

$$F_{.95(1,492)}=3.84$$

由表八中顯示，受試心目中，父母採用物質獎勵方式之多寡，並不因其成就之高低而有顯著之不同，但是男性受試却認為父母採用物質獎勵方式顯較女性受試為多 ($M_1=24.10$, $M_2=22.47$)。父母之間亦無顯著差異。

8. 高、普通及低成就受試心目中父母採用物質懲罰方式之分析：

表九 高、普通、低成就受試心目中父母採用物質懲罰方式之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就 (A)	248.6	2	124.3	2.88
性別 (B)	656.0	1	656.0	15.17**
父母 (C)	143.57	1	143.57	3.32
A × B	98.05	2	49.02	
A × C	33.	2	16.50	
B × C	12.39	1	12.39	
A × B × C	44.69	2	22.34	
錯差	21270.7	492	43.23	
總變異	22507.0	503	44.74	

$$F_{.99(1,492)}=6.63$$

由表九得知，受試心目中父母採用物質懲罰方式的多寡，並不因其成就之高低而有所不同，而性別間之差異却甚為顯著，男性受試認為父母採用物質懲罰方式，顯較女性受試為多 ($M_1=19.53$, $M_2=17.25$)。

9. 高、普通及低成就受試心目中父母之寬鬆態度之分析：

表十結果中顯示，高、普通及低成就受試心目中，父母在寬鬆態度方面，並沒有顯著之差異。而性別間之差異却非常顯著，女性受試認為父母較持寬鬆態度，而男性受試則恰巧相反。

表十 高、普通、低成就受試心目中父母之寬鬆態度變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就(A)	4.95	2	2.47	9.07**
性別(B)	565.78	1	565.78	
父母(C)	3.5	1	3.5	
A×B	154.76	2	77.38	
A×C	23.73	2	11.86	
B×C	67.18	1	67.18	
A×B×C	2.73	2	1.36	
誤差	30682.67	492	62.36	
總變異	31505.3	503	62.63	

$$F_{.99(2,492)}=4.61$$

10. 高、普通及低成就受試心目中父母命令態度之分析：

由表十一結果中得知，高、普通及低成就受試心目中，父母之命令態度頗為一致，並無顯著差異，而性別間之差異達0.01之顯著水準，男性受試認為其父母較具命令態度，女性受試這方面之反應則較低。父母之間亦無明顯之差異。

表十一 高、普通、低成就受試心目中父母命令態度之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均差	F 值
成就(A)	305.25	2	152.62	1.63
性別(B)	890.67	1	890.67	9.54**
父母(C)	57.34	1	57.34	
A×B	215.69	2	107.84	1.15
A×C	40.49	2	20.24	
B×C	4.57	1	4.57	
A×B×C	180.57	2	90.28	
誤差	45962.0	492	93.41	
總變異	47656.54	503	94.74	

$$F_{.99(1,492)}=6.63$$

四、討 論

1. 高、普通及低成就受試心目中之父母教養態度

本研究曾預測高低成就受試心目中父母之教養態度有顯著之不同，經變異數分析結果，此項基本假設已獲得證實，在十項親子關係問卷反應上，有五項到達統計上之顯著水準，具有顯著差異之項目，為愛護、忽視、拒絕、精神獎勵與精神懲罰等，其餘像命令、寬鬆、保護、物質獎勵與物質懲罰等項目，則沒有到達顯著水準。

本研究曾假設積極的親子關係，如愛護與獎勵有助於成就表現，因此高成就受試心目中，較低成就受試心目中，父母更具愛護與獎勵態度。經分析結果之後，發現此項假設，僅適用於女性受試，成就愈高、愈覺其父母對之愛護備至，但是男性受試之反應趨勢，不若女性受試明顯，此項結果可能反映出父母對待子女的態度，原本因子女的性別而異，對女兒之愛護操心遠較對兒子為多（蘇建文，民64年），另方面亦可能由於男女獨立性之差異，女性受試較依賴父母，因此在知覺中較注意父母對其之反應。

在獎勵方面，無論精神或物質的獎勵目的均在鼓舞兒童，增加其自信，應有助於學業成就。但是由本研究結果看來，高低成就組受試心目中，父母在應用物質獎勵方面並無顯著差異，而重要的不同在於精神獎勵方面，高成就組受試心目中，較低成就組受試心目中，父母應用較多之精神獎勵，換言之，高成就組受試認為其父母較常稱讚、鼓勵、關注他們，亦較常公開表現對其之感情。此項假設亦部分獲得證實。

本研究曾假設消極的親子關係，諸如拒絕、忽視及懲罰等，提供不良的學習環境，易形成自卑或焦慮而影響成就，因此低成就組受試心目中較高成就組受試心目中，父母更具拒絕，忽視及懲罰的態度，本研究結果顯示，低成就組受試心目中，父母持拒絕態度及忽視態度者，較高成就受試為多，因此證實了冷漠、敵視、消極批評，對子女缺乏照顧與注意的家庭生活環境，會增加其情緒困擾與焦慮，影響其認知與注意力，是有礙於成就的。

當然子女的行爲表現，亦會影響及父母的態度，尤其是今日重視升學之教育環境，使一般父母更加重視學業成就，如果子女之成就表現不能符合父母之期望時，父母可能因失望而表現出拒絕與忽視之態度，高成就之子女因其表現良好而益獲父母的愛護與獎勵，子女成就與父母態度是互為因果的。

至於懲罰方面，高低成就組受試心目中，父母在應用物質懲罰方面沒有明顯差異，但高成就組受試心目中，父母較少應用當眾羞辱、孤立及收回愛情等精神懲罰方式。

至於本研究曾假設高成就組受試心目中，較低成就組心目中，父母更具命令態度，較少具保護態度則未獲證實。

2. 受試性別與其心目中父母教養態度之關係：

由本研究結果顯示，男女受試心目中，雙親之教養態度有相當大的差異。一般言之，男性受試認為其父母更具命令態度，對其期望較高，規定亦較為嚴格，父母應用獎勵與懲罰均比女性受試父母為多，而女性受試則認為其父母較為寬鬆與愛護。由是觀之充分反映了今日社會當中對於男性之期望較高，對其成就更為重視，因而責之更切的現象。但是在拒絕與忽視方面並無性別差異。

3. 受試心目中對於父親教養態度與母親教養態度之比較：

由本研究結果中顯示，受試心目中，父親的教養態度與母親之教養態度除了拒絕及精神懲罰之外大多頗為一致，母親較父親表現較多之拒絕態度，應用之精神懲罰，亦較父親為多，這種現象可能與母親在家中經常扮演管教與紀律的角色所致。



參考書目

- 初正平 雙親態度與幼兒之創造力：文化間的比較。中華心理學刊，民63、16期，53—72。
- 初正平 兒童心目中之父母教養態度與各種認知能力之發展。中華心理學刊，民64、17期、47—62。
- 郭生玉 父母期望水準不切實際時對於子女成就動機之影響。教育心理學報，民64、8期、61—80。
- 程法泌 國民智慧測驗（甲類）繼續研究結果彙述。測驗年刊，民59年、17輯、9—22。
- 黃富順 影響國中學業成就之家庭因素。國立台灣師範大學教育研究所集刊，民63年、16輯、383—486。
- 楊國樞、柯永河、李本華 國中學生心理特質與學業成就。中央研究院民族學研究所集刊，民62年、35期、41—96。
- 蘇建文 父母教養方式與少年道德行爲。中華心理學刊，民64年、17期、109—124。
- Crandall, V. J., Dewey, R., Katkousky, W., & Peterson A., Parents attitudes and behaviors and grad-school Children's academic achievement *Journal of Genetic Psychology* 1964, 104, 53-66,
- McCarthy, Darothea A. Personality and learning, *Amer, Council, Educ, Study* 1948, Series 1. no. 35, 93-96.
- Morrow, W. R., & Wilson, R. C., Family relationship of bright achieving and underachieving high school boys. *Child Development*, 1961, 32(3), 501-510.
- Pierce, J. V., & Bowman, P. H., Motivation patterns of superior high school students. in *The Gifted Student*. Washington, D. C., Cooperative research monograph, No. 2, U. S. Department of Health, Education, and welfare, 1960.
- Roe, A., & Siegelman, M.A. A Parent-Child relations questionnaire *Child Development*, 1963, 34, 355-369.



Bulletin of Educational Psychology, 1976, 9, 21-32
Taiwan Normal University, Taipei Taiwan, China.

**THE PERCEIVED PARENTAL ATTITUDES OF HIGH-ACHIEVING
AND UNDER-ACHIEVING JUNIOR HIGH
SCHOOL STUDENTS**

CHIEN-WEN SU

ABSTRACT

The purpose of present study is to understand whether there are any significant differences in parental attitude between the parents of high-achieving and under-achieving junior high school students. Roe and Siegelman's Parent-child Relations Questionnaire (PCR) has been used as the instrument to measure the parental attitudes through the perception of students. The results shown, the differences of responses of between high-achieving and under-achieving students reach the level of significance on five out of the ten scales of PCR. They are loving, neglecting, rejecting, symbolic-love reward and symbolic-love punishment. Generally speaking, the high-achieving students have perceived their parents as showing more love and regard toward them and using symbolic-love reward more often in their child-rearing practices. On the contrary, the under-achieving students have perceived their parents as being more neglecting and rejecting, using symbolic-love reward less often but using symbolic-love punishment more often. There have been no differences of responses between the high-achieving and under-achieving students on the scales of protecting, demanding, casual, physical reward and physical punishment.

There are significant differences in responses between sex, boys have perceived their parents as being more demanding, using both reward and punishment more often in their childrearing practices than girls. Girls are more likely to perceive their parents as showing more love and care toward them than boys. The subjects' responses toward father-child relations questionnaire and mother-child relations questionnaire are basically the same except that mothers have been perceived as being more rejecting than the fathers.

