

國立台灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民83，27期，1~33頁

## 母親的依附經驗、教養方式與 學前兒童依附關係之相關研究

蘇建文 龔美娟

### 摘要

本研究主要目的有四：(1)探討受試母親幼年的依附經驗，目前的教養行爲，以及其學前子女依附品質三變項之間的相互關係；(2)探討高、低安全依附類型的受試幼兒，其母親的依附經驗與教養方式是否有顯著的差異；(3)探討受試幼兒的依附安全分數，是否經由母親幼年的依附經驗，及目前教養方式的影響之線性模式考驗；(4)探討依附Q-set研究工具在我國的適用性。本研究的受試為80名母親及其學前年齡的子女，子女的年齡在3.0-5.0歲之間。本研究以母親-父親-友伴量表(mother-father-peer scale, Epstein, 1983)測量受試母親幼年的依附經驗，以親子關係問卷及母親教養行爲量表測量受試母親目前的教養行爲，並前往受試家中以依附Q-set(Waters, 1989)為觀察工具，測量受試幼兒的依附安全分數。本研究之主要結果如下：

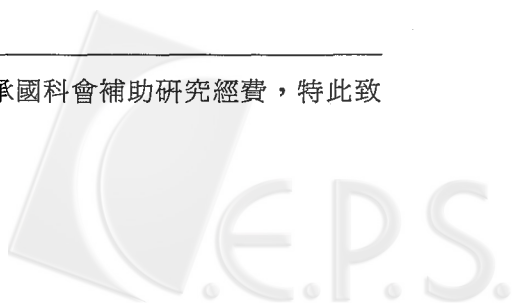
1. 本研究受試母親的依附經驗，包括回憶母親對其「鼓勵獨立vs過度保護」、「接納vs拒絕」與「將母親理想化」的程度，以及回憶父親對其「鼓勵獨立vs過度保護」、「接納vs拒絕」與「將父親理想化」的程度。研究結果顯示：受試母親依附經驗各變項之間大多呈正相關存在。

2. 本研究受試母親的教養方式，包括「親子關係問卷」中「控制性」、「敏感性」、「接納性」、「教導性」、以及「易近性」各分量表，與「母親教養行爲量表」中之分量表「鼓勵獨立vs過度保護」、「接納vs拒絕」。研究結果顯示：除了「控制性」與「教導性」之間有負相關之外，其餘各變項之間大多呈正相關存在。

3. 受試母親的依附經驗與其教養方式之相關分析結果顯示：除了教養方式之分量表「控制性」與受試母親的依附經驗之間有負相關之外，其餘各變項之間大多呈正相關存在。

4. 受試母親的依附經驗與其教養方式及受試幼兒安全分數三者之間的相關分析結果顯示：三者之間各變項亦多呈正相關存在。

5. 爲了探討不同依附類型之受試幼兒，其母親的依附經驗與教養方式是否有差異存在？乃將80位受試幼兒在「依附Q-set」上的得分依照其安全分數位於平均數上一個標準差以外的標準將受試幼兒分爲「高安全型依附」及「低安全型依附」兩種依



附類型，共得「高安全型依附」的受試幼兒12人，「低安全型依附」的受試幼兒14人。進行多變項異數分析結果顯示：就整體效果而言，本研究兩種依附類型的受試幼兒，其母親在回憶童年與自己母親與自己父親的依附經驗上，有顯著差異存在。而就個別變項而言，t考驗結果顯示：在回憶母親部份，在「接納vs拒絕」與「將母親理想化」此兩變項上，不同依附類型受試幼兒的母親達顯著差異；在回憶父親部份，在「鼓勵獨立vs過度保護」、「接納vs拒絕」與「將父親理想化」三個變項上，不同依附類型受試幼兒的母親均達顯著差異。

不同依附類型的受試幼兒，其母親的教養方式中，親子關係問卷部份的整體效果並未達顯著，而在母親教養行為量表部份的整體效果亦未達顯著，此結果顯示：本研究兩種依附類型的受試幼兒，其母親在教養方式上是沒有差異的。

本研究進一步將受試母親的依附經驗與其教養方式及學前子女的依附關係三者之間的關聯性，以線性結構分析模式進行考驗，結果顯示：母親的依附經驗會對下一代子女的安全依附有直接的影響，並不需要透過母親對子女的教養方式。而且這種直接影響，在整體效果上來看，回憶父親方面的依附經驗要比回憶母親方面的依附經驗來得顯著。但是在對母親教養方式的影響力上，整體而言，則是回憶母親方面的依附經驗要比回憶父親方面的依附經驗來得顯著。所以由以上的結果可知，親子關係問卷與母親教養行為量表中所測的教養方式，並非母親依附經驗與下一代子女安全依附之中介變項變。

針對上述之研究發現，本研究提出對「依附Q-set」之討論並提出一些建議以爲未來進一步研究之方向。

**關鍵詞：**依附經驗、教養方式、學前子女、安全依附

## 緒 論

自從心理學家Bowlby (1969, 1973, 1980, 1982) 與Ainsworth (1978) 提出依附理論與陌生情境測驗以來，依附便成爲嬰兒期社會發展的重要研究課題。在Bowlby的理論中，不但保留了Freud強調早期經驗對於個體人際關係發展重要性的觀點，而且還整合了動物行爲論、進化論、及神經機制論的若干重要觀點，而架構出其依附理論，Bowlby認爲依附不僅是孩子與照顧者之間所建立起的感情聯結，嬰兒更是一個適應性的個體，其生而俱來的依附行爲系統，是一種目標調整行爲系統 (goal-corrected behavior system)，在日常生活中，嬰兒以母親爲安全保壘 (security base)，俾在設定與母親之間的距離目標，以便探索環境，但如果嬰兒覺察到環境中有威脅性存在時，便能啓動依附行爲系統，以哭泣、攀爬、尋求親近與維持身體的接觸等行爲，來喚起母親的注意與照顧，或調整縮短與母親之間的距離，以維護其本身的安全。Bowlby更進一步說明嬰兒與母親之間，所建立之依附關係的品質，隨年齡的成長，由表現於外的依附行爲系統，而逐漸形成其對自我與對依附對象的內在運作模式 (internal working model)，此內在運作模式，乃以心理表徵的方式呈現，包括了與依附對象互動所累積的經驗，具有情緒與認知的成份，而此內在運作模式，將統合於其人格結構當中，成爲一個人對新環境的認知、期望及適應的依據。因此嬰兒與母親之間依附關係的品質，會持續影響到幼兒時期兒童的社會適應與人際關係 (Lafrenier & Sroufe, 1985; Waters, Wippman & Sroufe, 1979)，而且尚影響其認知發展 (Bell, 1970; Main, 1973; Masters et al., 1978)，甚至於到了青年期或成年期，幼年時期的依附經驗，亦然繼續保存

於個人相關的認知、情緒及行為當中，影響及個人的生活適應（Kobak & Sceery, 1988; Kobak, et al., 1991）與親密關係（Hazan & Shaver, 1987; Feeney & Noller, 1990; Cohn, et al., 1990），由是可見，依附關係的重要性，已超過嬰兒的生存與親子關係的範圍，乃是個人一切人際關係的基礎。

以Bowby之依附理論為基礎的實證研究，過去三十年來，在發展心理學家努力之下，已有輝煌的成就，早期的研究，多偏重在下列方面：(1)嬰兒依附類型與穩定性；（Ainsworth et al., 1978; Campos et al., 1983; Waters, 1983; Tomas & Lamb, 1984）；(2)母親育兒方式與嬰兒依附品質（Ainsworth et al., 1978; Crockenberg, 1981; Main, 1983; Egeland & Faber, 1984; Pederson et al., 1990）；(3)嬰兒依附品質與幼兒社會認知發展的關係（Kagan, 1982; Gaensbauer, Sultz & Connel, 1983; Egeland & Faber, 1984; Jacobson & Willy, 1986; Lafrenier & Sroufe, 1985; Waters, 1979）；(4)母親就業托兒對嬰幼兒依附品質的影響（Hoffman, 1984; Vaughn, Gove & Egeland, 1980; Belsky, 1985; Anderson, Nagle, Roberts & Smith, 1981）；(5)泛文化的比較研究（Grossmann et al., 1981, 1985; Niycke, 1982; Sagi et al., 1985）。上述的研究結果均顯示出母親在嬰兒依附關係發展中的重要性地位。近年來由於研究方法的進步，依附的研究已脫離嬰兒期的狹小範圍，如Waters & Deane（1985）；Waters（1989）設計的依附Q-set, Main & Cassidy（1988）設計六歲兒童類似陌生情境測驗，George, Kaplan & Main（1985）更編製了成人依附晤談法（Adult Attachment Interview），以回憶成人在幼年時期與母親之間的依附經驗，遂使依附的研究擴展至學前兒童、青少年、甚至於成人階段。

成人階段依附的研究，大體分為愛情關係與親子關係兩大向度，前者以依附理論的觀點探討成人的愛情親密關係或夫妻關係（Hazan & Shaver, 1987; Feeney & Noller, 1990; Cohn et al., 1990），後者則集中於研究成人依附關係的分類（George et al., 1985; Main & Goldwyn, 1984），代間依附關係的一致性與代間教養行為的一致性（Main & Goldwyn, 1984; Jacobvitz et al., 1991; Benoit et al., 1989），以及母親的依附經驗與其子女間依附品質的關係（Ainsworth & Eichberg, 1991; Grossmann & Grossmann, 1991）等方面，由於本研究目的在於探討母親本身的依附經驗，其目前的教養方式，對於幼兒依附關係的影響，因此僅就親子關係方面的文獻詳加論述。

## 一、成人依附經驗的測量與類型

所謂成人依附經驗是指一個人記憶中幼年時期與父母相處的情形與印象，它並不是單純的過去有關父母教養經驗的再現，而是一個人對這些經驗的解釋，重新賦予認知與情緒意義的心理歷程。

最早發展出測量成人依附的研究工具是成人晤談法（George, Kaplan & Main, 1985），它是一個由15個問題組成，具結構性的晤談法，問題的焦點是放在個人幼年時的依附經驗，以及其日後所形成的影響，晤談開始時，請受試者分別用五個形容詞來形容自己在幼年時代與父母親的關係，並要求受試者各舉例證以說明使用這五個形容詞的理由，接著詢問受試者在童年時遭遇挫折或心情難過時，都如何處理？與那一位親長較為親近，為什麼？是否曾經有被雙親拒絕或威脅的感覺？為什麼雙親會如此做？隨著年齡的成長與雙親之間的關係有那些改變？而這些幼年時親子之間相處的經驗對其個人的心理功能與人格又產生了那些影響？George等人（1985）的研究發現，依據受試晤談內容所顯示出適切性、連貫性（含邏輯性），矛盾性等標準，而將成人的依附分為下列四種類型。

### (一)安全／自主型 (secure/autonomous)

安全自主的成人能夠輕鬆自在的捕捉童年親子之間共處的經驗，對雙親的描述是正向且具支持性的，較為客觀與連貫性，不會出現前後矛盾不一致的情形。

### (二)遺忘型 (dismissing of attachment)

遺忘型的成人無法或不願記起童年的依附經驗，即便提起，也常是模糊不清，無法說出具體的例證，或是支吾其詞，一再強調他記不起來，並且輕視自己的依附經驗，整體而言，遺忘型的成人對自己的依附經驗的描述是模糊、疏散、缺乏連貫性與一致性，常給予正向的評價卻又洩露出負面的事件。

### (三)沈溺型 (preoccupied/enmeshed/entangled)

沈溺型的成人將童年依附關係中經歷到的情緒經驗，延續至成人階段，至今仍會抱怨雙親未能滿足其需求而使其生氣或沮喪，晤談的內容瑣碎而沒有組織，顯示出錯綜複雜的情緒，既愛且恨。

### (四)未解決型 (unresolved)

未解決型的成人，對於過去的創傷或失落尚未處理解決，此種類型乃專為童年喪親者所設計。

此後由於簡化成人依附晤談法的複雜程度與計分的困難，Kobak等人(1991)發明了100題的成人依附Q-set，並據以將受試者分為安全型(secure)、遺忘逃避型的(dismissing avoidance)、沈溺焦慮型的(anxious-0preoccupied)及不安全的解組型(insecure disorganized)四種類型。

也有學者嘗試以成人晤談法的向度計分方式，將之改為問卷，內容包括母親的愛、接納、拒絕、對父母過度理想化等向度(Lichtenstein, 1991; Epstein, 1983)，目前以成人依附晤談法及其類型應用最為廣泛，本研究原本欲使用成人依附晤談法為測量母親依附經驗的工具，但由於無法取得而作罷，只得以依附問卷代替之。

## 二、代間依附類型的一致性

母親的依附經驗對於子女的依附品質影響如何？是本研究的目的之一。國外的研究結果顯示，親子間的依附類型具高度一致性，安全／自主型的母親多具有安全依附型的嬰兒，遺忘型的母親具有逃避型的嬰兒，沉溺型的母親具有抗拒型的嬰兒，未解決型的母親則具有未定向型的嬰兒(Ainsworth & Eichberg, 1991; Grossmann & Grossmann, 1991; Main, 1991)。由母親的依附經驗類型來預測嬰兒依附的類型，Izendoorn等人(1991)發現有77%之正確性，其它研究結果亦得到類似的結論，在75%至80%之間(Fonagy, et al., 1991; Grossmann, et al., 1988; Ainsworth & Eichberg, 1991)。由是可見母親的依附經驗確實會影響嬰兒的依附品質。以上的研究大多以嬰兒及其母親為對象，那麼隨年齡成長，母親的依附經驗對幼兒依附品質的影響如何？親子之間依附的一致性又如何？乃本研究的目的之一，基於Main & Cassidy(1988)的研究結果顯示，12~18個月大的嬰兒在陌生情境中所表現的依附類型，與其成長至6歲時測得之依附類型間的一致性是84%，Waters(1978)之結果亦顯示89%之一致性，由上述的研究結果及Bowlby內在運作模式的持續性觀之，母親的依附經驗與幼兒依附品質之間亦應有所關聯。



### 三、母親的依附經驗對其教養行為的影響

母親的依附經驗究竟透過何種心理歷程來影響子女的依附品質呢？這中間變項可能是母親的教養行為。本研究的另一個目的即是在探討此三個變項之間的關係。因為母親自幼年時期的依附經驗中形成內在運作模式，會支配為人父母的行為，影響對子女的照顧方式與親子互動的模式（Bowlby, 1982; Ricks, 1985），再者，一個人會認同其父母的內在運作模式與教養行為，將自己的依附經驗轉移到與子女的依附關係中（Sroufe & Fleeson, 1985），事實上許多研究都證實上述的說法，Crockenberg（1987）發現母親若在幼年時曾有被其母親拒絕的經驗，則在對待自己的子女時，往往採用憤怒與懲罰的教養方式。Crowell & Feldman（1988）的研究結果亦顯示，屬於安全／自主型的母親，在與其學前子女互動時，表現較多的支持與協助行為，而遺忘型的母親，則在態度上較為冷漠，缺乏溫暖，遙不可及，沉溺型的母親在教導子女時，則顯得混亂且與子女的步調不能配合，Kunze & Shaver（1991）用感情的支持性、敏感性、強迫性及強制高壓的互動四個向度，來評量母親的照顧行為，再比較不同依附類型母親照顧行為的特色，結果發現安全型的母親情感的支持性與敏感性最高，逃避型的母親不但敏感性最低，而且表現較多的高壓強制的行為。

### 四、母親的教養行為與子女依附品質間的關係

母親的教養行為一直被發展心理學家認為是決定其子女依附品質的重要因素，較早Ainsworth等人（1978）的研究即發現，安全依附嬰兒的母親，在照顧嬰兒時，具有高度的敏感性、反應性、及易近性，對待嬰兒較為和藹可親，較能尊重嬰兒的自主性而不過份干涉，亦較能配合嬰兒的步調互動，較願意與嬰兒做身體的接觸，逃避型嬰兒的母親則常表現憤怒、敵意及拒絕，缺乏耐性及反應性，抗拒型嬰兒的母親則較常採用不一致的照顧行為，較不能配合嬰兒的步調，過份干擾嬰兒的活動，Main & Stadtman（1981）發現不喜歡與嬰兒做身體接觸的母親，其嬰兒陌生情境測驗中所表現的逃避行為較多，兩者之間的相關係數為0.4。Pederson（1988）以母親的照顧行為為預測變項，可以正確的區分出安全與不安全的嬰兒，由以上的文獻中可看出，母親的教養行為確實會影響嬰兒對母親安全依附的品質，然而上述的研究大多以嬰兒為對象，母親的教養方式對幼兒依附品質的影響又將是如何呢？由於目前社會安定，家庭生活穩定，母親的教養行為又具相當程度的穩定性，嬰幼兒與母親之間的依附關係亦具有高度的一致性，因此本研究目的亦在考驗母親教養行為，如敏感性、接納性、反應性等，對幼兒的依附品質是否有所影響。

### 五、依附品質Q-set之緣由與應用

本研究的另一個目的在探索依附Q-set在我國的適用性及可推廣性，依附Q-set最早是由Waters & Deane（1985）所編製的測量工具，它是應用Q-set的原理，以依附理論為基礎而設計的，可用來評量12個月至6歲學前年齡兒童與母親之間的依附關係，以彌補陌生情境測驗之不足，依附Q-set原包括了100題形容幼兒家庭生活中形形色色的行為特徵，分別製成卡片，其架構分為安全依附、依賴、社會能力及社會需求四部分，依附Q-set的使用方法是主試者到受試者家中，觀察幼兒與母親之間自然的互動2~3小時，觀察完畢後，主試再依據觀察的結果，將這100張卡片，由「最像此兒童的行為特徵」、「不確定為此兒童的行為特徵」及「最不像此兒童的行為特徵」，分為三堆，然後由「最像此兒童的行為特徵」堆中，再按其相像的程度分為三堆，依次類推，最後共分為九堆，每一堆的張數成常態分配，分別

為5、8、12、16、18、16、12、8、及5張。「最像此兒童的行為特徵」的三堆，分別得9、8、7分，「不確定為此兒童的行為特徵」的三堆，則得6、5、4分，「最不像此兒童的行為特徵」的三堆，得3、2分及1分。最近Waters (1989) 將依附Q-set的內容加以修正，由100題簡化為90題，九堆中皆改為10個題目，計分的方法依舊。Vaughn & Waters (1990) 曾以陌生情境測驗中與母親重聚時，所表現依附行為為預測變項，來預測51名12~18個月大嬰兒依附Q-set之安全分數，結果其多元迴歸係數為0.5，由是觀之，依附Q-set乃是一具有相當效度的研究工具，此外，Pederson (1990) 認為依附Q-set尚具有其它的優點，如實施的年齡較廣，可擴展至學前階段；與陌生情境測驗有顯著的相關；使觀察者能較迅速的評量依附分數；以及可比較發展上的變化等。在國內依附研究缺乏工具之際，值得在國內推廣，但是其適用性如何？是否具有文化間的差異？亦是本研究預備探討的目的。

具體言之，本研究的目的計有下列數項：

1. 探討受試母親幼年的依附經驗，目前的教養行為，以及其學前子女依附品質三變項之間的相互關係。
2. 探討受試幼兒的依附安全分數，是否經由母親幼年的依附經驗，及目前教養方式的影響之線型模式考驗。
3. 探討高、低安全依附類型的受試幼兒，其母親的依附經驗與教養方式是否有顯著的差異。
4. 探討依附Q-set研究工具在我國的適用性。

## 方 法

### 一、研究對象

本研究的受試為80名母親及其學前年齡的子女，子女的年齡在3.0~5.0歲之間，均就讀於台北縣、市的幼稚園。受試的選取是透過學校與家長聯繫，經家長同意參與為本研究受試，茲將受試母親與受試幼兒的基本資料詳列於表一之中。

表一 80位受試母親與受試幼兒基本資料

變 項	百分比 (%)		
受試地區	台北縣	5 (人)	6.30
	台北市	75	93.80
母親年齡	平均數	33.64歲	
	標準差	3.30歲	
	範圍	28歲至44歲	

表一 80位受試母親與受試幼兒基本資料(續)

變 項		百分比 (%)	
母親教育程度	研究所以上	10 (人)	12.50
	大 學	19	23.80
	專 科	26	32.5
	高 中 (職)	23	28.8
	初 中 (職)	1	1.3
	小 學	1	1.3
母親職業狀況	沒有就職	32	40.00
	有 就 職	48	60.00
幼兒性別	男	43	53.80
	女	37	46.30
幼兒年齡	平均數	3.86歲	
	標準差	0.42歲	
	範 圍	3.00歲至4.95歲	

## 二、研究工具

### (一) 母親-父親-友伴量表

母親-父親-友伴量表 (mother-father-peer scale) 為美國麻州大學心理系教授 S. Epstein (1983) 所編定的量表, 為一五點量表, 給母親填答, 其內容分為三個向度: (1) 鼓勵獨立 vs 過度保護; (2) 接納 vs 拒絕; (3) 對父母理想化的程度。以測量受試記憶中童年與父親, 母親, 及友伴間的關係。此量表問世之後, 有不少的研究者應用以取代成人依附晤談法, 來測量母親的依附經驗 (Tronick, Ricks & Cohn, 1982; Ricks, 1983; Crockenberg, 1987; Benoit, et al., 1989), 其主要的原是由於 Epstein 的理論架構與 Bowlby 的內在運作模式觀點不謀而合, 測量的主要向度又與成人依附晤談法的主要內容雷同, 計分的方法簡單, 不若成人依附晤談法那樣繁瑣複雜, 使用方便, 故本研究亦採用以測量母親的依附經驗。

該量表原有 70 題, 回憶與父母親互動部分 60 題, 回憶與友伴互動部分 10 題, 由於本研究的主要目的在探討母親在家庭內的依附經驗, 是故將回憶與友伴互動部分刪除, 僅保留回憶與父母親互動部分, 並進行量表的修訂工作, 首先將具文化色彩的題目修正, 然後再以 123 位幼稚園家長進行預試, 經項目分析後刪除 6 題, 共保留 54 題, 信度考驗的結果顯示,  $\alpha$  係數在 0.66~0.85 之間, 詳見表二。



表二 母親—父親—友伴量表各變項之信度考驗

變 項	回憶母親			回憶父親						
	過 度 保 護	鼓 勵 獨 立	拒 絕	接 納	理 想 化	過 度 保 護	鼓 勵 獨 立	拒 絕	接 納	理 想 化
內部一致 性系數	0.72		0.81	0.82		0.66		0.81	0.85	

現將母親—父親—友伴量表中親子互動部分的三個分量表分別敘述如下：

1. 鼓勵獨立vs過度保護

是指受試父母回憶幼年時其父母接受與鼓勵其獨立，自我調適，發展社會及其它技巧的程度。或是指其父母過度保護，過度擔憂其健康與安全，沒有幫助受試母親學習獨立的程度。分數愈高表示其父母越鼓勵獨立，反之則越過度保護。

2. 接納vs拒絕

是指受試母親回憶幼年時其父母對其表達愛，接納及欣賞的程度，或是視其為不滿意，負擔，不快樂及失望的根源。得分愈高表示其父母的接納性越高，反之則拒絕性愈高。

3. 對父母理想化的程度

是指受試父母描述其父母趨於完美，沒有缺點，此乃由於其出於防衛，不能接受其父母是會犯錯的人，得分愈高表示其越將父母理想化。

(二) 親子關係問卷

此量表係研究者根據過去的相關研究文獻為基礎而編製的問卷 (Ainsworth & Witting, 1969; 黃惠玲, 民78; 陳淑惠, 民70)，原有100題，經206位幼稚園幼兒的母親參與預試，項目分析的結果刪除15題，保留85題，再經因素分析，得六個因素，分別為：(1)控制性；(2)敏感性；(3)接納性；(4)教導性；(5)易近性；(6)依附vs疏離。由於本研究著重在母親的教養行為，故只採用前五個因素，共計45題，信度考驗的結果顯示： $\alpha$  係數在0.71~0.89之間，詳見表三。

表三 親子關係問卷各變項之信度

變 項	控制性	接納性	敏感性	教導性	易近性
內部一致 性系數	0.76	0.81	0.89	0.83	0.71





親子關係量表係一五點量表，在計分上，母親對每一項题目的反應為總是如此得5分，時常如此得4分，有時如此得3分，很少如此得2分，從不如此得1分。

分量表「控制性」共7題，得分愈高表示母親的權威性愈強，要求嚴格。

分量表「敏感性」共10題，得分愈高表示母親愈瞭解子女的需要。

分量表「接納性」共11題，得分愈高表示母親愈接納子女，對子女愈溫暖慈愛。

分量表「教導性」共10題，得分愈高表示母親愈注重子女的學習活動，常常參與子女的學習活動並予以教導。

分量表「易近性」共7題，得分愈高表示母親愈親近子女，隨時注意子女的情況。

#### (三) 母親教養行為量表

母親教養行為量表係將Epstien之母親－父親－友伴量表改編，成為母親對子女教養行為的五點量表，保留「鼓勵獨立vs過度保護」與「接納vs拒絕」兩部分，共計23題。

#### (四) 依附Q-set

本研究是以自然觀察法來研究受試幼兒與母親之間的依附關係，由兩位研究助理前往受試家中，觀察家中自然的親子互動2-3小時，然後再以依附Q-set將觀察的結果分類計分，首先兩位研究助理按照每一個受試的實際表現，各自將90張卡片，由最相像該受試的行為特徵，到最不相像該受試的行為特徵，分為9堆，每堆為10張，並求出兩觀察者之間的一致性為初步研究信度，凡是兩人之間排列差異大於4以上的項目，都逐一討論以消除歧見，討論後再求出兩人之間的一致性，為正式研究的信度，詳見表4。

至於受試幼兒的依附安全分數則是將兩觀察者評分平均數，輸入依附Q-set專用軟體QSTAT-II，求得與標標分類的相關係數（Waters, 1989），是為受試的安全分數。

表四 依附Q-set觀察者間信度

	初步研究信度	正式研究信度
平均數	0.84	0.90
範圍	0.60~0.96	0.82~0.96

## 結 果

### 一、受試母親的依附經驗、教養方式及受試幼兒的安全分數間的相關分析

#### (一) 受試母親的依附經驗、教養方式及受試幼兒的安全分數的平均數與標準差

關於本研究中受試母親的依附經驗的測量，是根據受試母親填寫「母親友親友伴量表」當中母親父親部分之得分；受試母親的教養方式則是根據「親子關係問卷」與「母親教養行為量表」，兩項測量結果得分而來；至於受試幼兒的安全分數，乃是以「依附Q-set」評量而得。茲將本研究受試之各項測量結果的平均數與標準差列於表五。



表五 受試母親依附經驗與其教養方式及受試幼兒安全依附之平均數與標準差

變 項		平 均 數	標 準 差	
受試母親的依附經驗	回憶母親	鼓勵獨立 vs 過度保護	37.30	7.06
		接納 vs 拒絕	36.04	6.48
		理想化	20.45	5.69
	回憶父親	鼓勵獨立 vs 過度保護	39.11	6.96
		接納 vs 拒絕	32.74	4.83
		理想化	22.68	6.41
受試母親的教養方式	親子關係問卷	控制性	17.18	3.80
		敏感性	40.73	4.29
		接納性	46.86	4.46
		教導	39.73	4.61
		易近性	28.69	2.64
	母親教養行為量表	鼓勵獨立 vs 過度保護	43.10	5.03
		接納 vs 拒絕	38.18	3.84
受試幼兒	安全分數	0.25	0.21	

(二) 受試母親的依附經驗、教養方式及受試嬰兒的安全分數三變項之間的相關分析

表六為受試母親的依附經驗、教養方式及受試幼兒的安全分數三變項之間的相關矩陣，茲根據上述的結果作以下的分析。



表六 受試母親依附經驗與其教養方式及受試幼兒安全分數之相關矩陣

受試幼兒	受試母親的依附經驗			受試母親的關係			母親的教養方式						
	回憶母親	回憶父親	理想化	接納 vs 拒絕	理想化	控制性	敏感性	接納性	教導	易近性	鼓勵獨立 vs 過度保護	接納 vs 拒絕	
安全分數	1.00												
受試母親的依附經驗	安全分數	0.13**											
	回憶母親	0.31*	1.00***										
	接納 vs 拒絕	0.25	0.65**	1.00									
	理想化	0.28*	0.65**	0.11*	1.00**								
	鼓勵獨立 vs 過度保護	0.21*	0.33**	0.23***	0.33	1.00***							
	接納 vs 拒絕	0.25*	0.49**	0.23***	0.33	0.60*	1.00*						
受試母親的教養方式	安全分數	0.23	0.14	0.31*	0.45**	0.12	0.60*	1.00*					
	回憶母親	0.03	-0.05***	-0.15	-0.28**	-0.04*	-0.19	-0.17	1.00				
	接納 vs 拒絕	0.03	0.37*	0.19	0.32**	0.22*	0.13	0.11	-0.14	1.00			
	理想化	0.19	0.21*	0.27**	0.24*	0.04*	0.19*	0.07	0.01	0.61***	1.00***		
	鼓勵獨立 vs 過度保護	0.10	0.25*	0.21*	0.35**	0.18	0.20	0.11	-0.29	0.68***	0.64***	1.00***	
	接納 vs 拒絕	0.16	0.23	0.25*	0.32**	0.11	0.13	0.06	-0.10	0.66***	0.53***	0.63***	1.00***
受試母親的關係	安全分數	-0.03	0.22*	0.18	0.12	0.25*	-0.08	-0.12	0.13	0.46***	0.42***	0.39***	1.00***
	回憶母親	0.16	0.16*	0.39***	0.34**	0.14	0.32	0.17	-0.02	0.60***	0.67***	0.54***	0.45***

\*P<0.05 \*\*P<0.01 \*\*\*P<0.001



### 1. 受試母親依附經驗的內部相關

由表六的結果顯示，受試母親回憶幼年時期對其母親的三種依附經驗之間有正相關存在，換言之，受試母親認為其母親對自己較「鼓勵獨立」者，也會認為其母親較為「接納」，與較為將其母親「理想化」，反之亦然。其中以「接納」與「將母親理想化」兩項之間之相關性最高 ( $r=0.65$ )，其次為「接納」與「鼓勵獨立」之間 ( $r=0.31$ )，而「鼓勵獨立」與「將母親理想化」之間的相關係數較低 ( $r=0.25$ )。

表六的結果亦顯示，受試母親回憶對父親的三種依附經驗之間有正相關存在，其中亦是受試母親認為其父親對自己愈「接納」者，越有將父親「理想化」的傾向，兩者之間的相關係數為0.60，而父親的「接納」與「鼓勵獨立」之間的相關係數為0.33。

至於受試母親對其母親與對其父親依附經驗各變項之間亦多有正相關存在，顯示出受試母親對其父母依附經驗的一致性，在九個相關係數當中，除了對母親的依附經驗「鼓勵獨立」與對父親依附經驗「理想化」之間以及對母親依附經驗「理想化」與對父親依附經驗「鼓勵獨立」之間的相關係數未達顯著之外，其餘均達顯著水準在0.21~0.65之間，以父母間的「鼓勵獨立」一致性最高，相關係數為0.65。

### 2. 受試母親教養方式各變項之內部相關

#### (1) 親子關係問卷各變項之內部相關

由表六的結果顯示，受試母親在親子關係問卷中「控制性」分量表之得分，除與分量表「教導性」得分之間有負相關存在 ( $r=-0.29$ ) 之外，其餘均不顯著，換言之，受試母親對子女的行爲控制性愈高，其對子女的教導越少。至於受試母親在分量表「敏感性」、「接納性」、「教導性」、及以「易近性」之得分，彼此之間均有正相關存在，相關係數均在0.53~0.68之間。亦即受試母親的在教養子女的過程中，此四項特質如形影相隨，表示愈瞭解子女需求的受試母親，對子女越溫暖慈愛，愈著重子女的學習活動，常常參與子女的學習活動，並予以教導，亦愈親近子女，隨時注意子女的情況。

#### (2) 受試教養行為量表各變項之內部相關

受試母親在「母親教養行為量表」中之分量表「鼓勵獨立vs過度保護」與「接納vs拒絕」得分之間有正相關存在，相關係數為0.45。此項結果顯示受試母親愈鼓勵子女獨立者亦愈有接納子女的傾向。

#### (3) 受試母親在親子關係問卷與母親教養行為量表得分之相關分析

受試母親在「母親教養行為量表」中的「鼓勵獨立vs過度保護」得分愈高者，其在「親子關係問卷」中的「敏感性」、「接納性」、「教導性」、及「易近性」得分亦越高，彼此之間的相關係數在0.39~0.46之間。此外，受試母親在「母親教養行為量表」中的「接納vs拒絕」分量表得分愈高者，其在「親子關係問卷」中的「敏感性」、「接納性」、「教導性」、以及「易近性」各分量表得分亦越高，彼此之間的相關係數在0.39~0.67之間。由是可見「母親教養行為量表」與「親子關係問卷」兩種測量工具密切關聯，彼此可互為效度。

### 3. 受試母親的依附經驗與其教養方式之相關分析

#### (1) 受試母親對其母親的依附經驗與其教養方式之相關分析

表六的結果亦顯示，受試母親回憶中幼年時期對其母親的依附經驗，顯然與其目前教養子女的方式有密切的關係，受試母親認為其母親對自己較為「鼓勵獨立」者，其在教養子女時，「敏感性」、「接納性」、「教導性」、及「易近性」也較高，相關係數在0.21~0.37之間。而且與「母親教養行為量表」中的兩個分量表，「鼓勵獨立vs過度保護」與「接納vs拒絕」之得分亦呈正相關關係，相關係數分別為0.22與0.16。此項結果亦可間接推論代間教養的一致。

同樣的受試母親回憶對其母親的依附經驗中，認為其母親對其較為「接納」者，在教養下一代時，「控制性」會較低（ $r = -0.15$ ），「敏感性」、「接納性」、「教導性」、及「易近性」等得分亦較高，而且與母親教養行為量表中的兩個變項，「鼓勵獨立vs過度保護」與「接納vs拒絕」均有正相關的存在。相關係數在0.19~0.39之間。

受試母親在回憶對其母親的依附經驗時，愈有將其母親「理想化」傾向者，在教養方式子女時，所表現的「控制性」較低（ $r = -0.28$ ），對子女的「敏感性」、「接納性」、「教導性」、及「易近性」亦越高，相關係數在0.24~0.35之間。而且與母親教養行為量表中的分量表「接納vs拒絕」之得分，呈正相關關係（ $r = 0.34$ ）。

受試母親對其父親的依附經驗與其教養方式之相關分析

表六的結果顯示，受試母親在回憶對其父親的依附經驗時，其在分量表「鼓勵獨立vs過度保護」之得分與親子關係問卷中的「敏感性」及「教導性」兩分量表得分之間，有正相關存在，相關係數分別為0.22及0.18。而且與母親教養行為量表中的分量表「鼓勵獨立vs過度保護」呈正相關（ $r = 0.25$ ）。

受試母親認為其父親對自己較為「接納」者，在教養下一代時，控制性會較低（ $r = -0.19$ ），對子女的「接納性」及「教導性」亦較高，相關係數分別為0.19及0.20。而且與母親教養行為量表中的「接納vs拒絕」呈正相關關係。

受試母親有將其父親「理想化」傾向者，在教養下一代時，除了控制性較低外，亦與母親教養行為量表中的「接納vs拒絕」呈低度的正相關關係。

#### 4. 受試母親的依附經驗與受試幼兒安全分數之間的相關分析

表六的結果顯示，受試母親的依附經驗與受試幼兒安全分數之間有正相關存在，分別為回憶對其「接納vs拒絕」（ $r = 0.33$ ）、對母親的「理想化」（ $r = 0.28$ ）、回憶父親「鼓勵獨立vs過度保護」（ $r = 0.21$ ）、及對父親「理想化」（ $r = 0.23$ ）。

#### 5. 受試母親的教養方式與受試幼兒依附安全分數之間的相關分析

受試母親的教養方式與受試幼兒的依附安全分數之間亦有若干關聯。具有正相關關係的分別是親子關係問卷中的「接納性」（ $r = 0.19$ ）、與「易近性」（ $r = 0.16$ ），以及母親教養行為量表中的「接納vs拒絕」。

## 一、不同依附類型之受試幼兒，其母親的依附經驗與其教養方式之多變項變異數分析

### (一) 不同依附類型之受試幼兒，其安全分數之平均數、標準差及得分範圍

許多以依附Q-set為工具的研究當中，在確定受試的依附類型時，多將受試的依附安全分數，按高低排列然後以樣本人數2/3對1/3的比例，分類為「安全型依附」及「不安全型依附」兩種類型。本研究有鑑於此種分類有諸多缺失，例如在鄰近切割點兩端的受試幼兒，其安全分數也許僅差0.01，但因為此種劃分而形成截然兩種不同的依附類型，似乎有欠客觀；而且同一個受試幼兒，可能因為樣本特質的影響，在A群中被歸類為「安全型依附」，但在B群中可能成為「不安全型依附」的類型。因此本研究為了降低此種分類上的誤差，乃將本研究的80位受試幼兒在「依附Q-set」上的得分依照其安全分數位於平均數上一個標準差以外的標準將受試幼兒分為「高安全型依附」及「低安全型依附」兩種依附類型，以便作更佳的對照比較，並且不以「安全型」及「不安全型」來命名，而是以「高安全型」和「低安全型」來代表。本研究共得「高安全型依附」的受試幼兒12人，「低安全型依附」的受試幼兒14人。茲將此兩種依附類型的受試幼兒，其安全分數之平均數、標準差及得分範圍列於表

七。

表七 不同依附類型之受試幼兒，其安全分數之平均、標準差及得分範圍

	依 附 類 型	
	高 安 全 型	低 安 全 型
平 均 數	0.53	-0.08
標 準 差	0.05	0.09
得 分 範 圍	0.47 ~ 0.63	-0.21 ~ 0.04

(二)不同依附類型之受試幼兒，其母親的依附經驗與其教養方式之組平均數與組標準差

本研究欲進一步探討不同依附類型之受試幼兒，其母親的依附經驗與教養方式是否有差異存在？乃進行多變項變異數分析。在進入此分析之前，先將不同依附類型之受試幼兒，其母親的依附經驗與教養方式之組平均數與組標準差列於表八。

由表八可初步的看出：高安全型受試幼兒的母親，其依附經驗似乎比低安全型受試幼兒的受試母親得分來的高些，也就是說，高安全型受試幼兒的母親都較低安全型受試幼兒的母親，在回憶自己原生長家庭時，認為自己的父母是很接納她，鼓勵她的，其亦容易將父母理想化。而至於在教養方式方面，似乎兩組的平均數並無多大差異存在。但這僅就其平均數值而觀，還不能由此看出其整體的變異情形，因此研究者將受試母親的依附經驗分為「回憶母親」方面及「回憶父親」方面；將教養方式分為「親子關係問卷」方面及「母親教養行為量表」方面，分別進行多變項變異數分析。

(三)不同依附類型之受試幼兒，其母親的依附經驗之多變項變異數分析

本研究將受試幼兒分為「高安全型依附」及「低安全型依附」兩種類型，因此在多變項變異數分析中以賀德臨 $T^2$ 統計法考驗兩組的整體效果。茲將結果陳述於下：

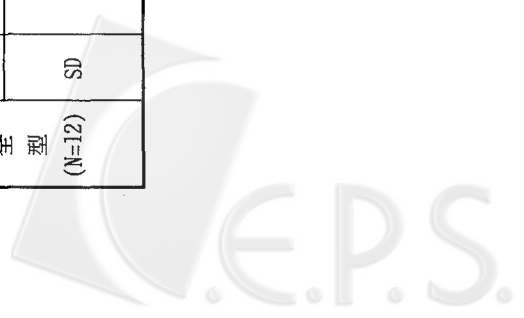
1. 回憶母親部份

不同依附類型的受試幼兒，其母親的依附經驗中，回憶母親部份的整體效果達顯著，其Hotellings  $T^2$ 為15.89， $p < .05$ ，因此本研究兩種依附類型的受試幼兒，其母親在回憶童年與自己母親的依附經驗上，有顯著差異存在。而就個別變項而言， $t$ 考驗結果顯示：不同依附類型的受試幼兒，其母親在「接納vs拒絕」和「將母親理想化」此兩變項上的得分，達顯著差異。其 $t$ 值分別為3.80及2.84。



表八 不同依附類型的受試幼兒，其受試母親的依附經驗與其數養方式平均數及標準差

	受試母親的依附經驗						受試母親的關係				教養方式			
	回憶		親		回憶		親		親子關係		問卷		母親教養行為量表	
	鼓勵獨立 vs 過度保護	接納 vs 拒絕	理想化	接納 vs 拒絕	理想化	控制性	敏感性	接納性	教導	易近性	鼓勵獨立 vs 過度保護	接納 vs 拒絕		
M	38.75	39.25	22.92	42.00	35.00	26.80	17.08	42.17	49.00	41.00	30.17	43.83	39.50	
SD	5.67	3.89	5.96	7.76	4.16	5.98	4.23	3.76	4.18	4.45	2.12	4.09	3.66	
M	35.00	30.00	17.21	35.36	29.21	19.36	16.93	40.71	49.29	38.64	27.93	43.36	37.00	
SD	7.51	7.61	4.25	5.46	4.32	6.81	2.20	5.33	3.81	4.97	3.15	5.14	3.76	
	高安全型 (N=11)						低安全型 (N=12)							



## 2. 回憶父親部分

不同依附類型的受試幼兒，其母親的依附經驗中，回憶父親部份的整體效果達顯著，其 Hotellings  $T^2$  為 16.77， $p < .05$ ，因此本研究兩種依附類型的受試幼兒，其母親在回憶童年與自己父親的依附經驗上，有顯著差異存在。而就個別變項而言， $t$  考驗結果顯示：不同依附類型的受試幼兒，其母親在「鼓勵獨立 vs 過度保護」、「接納 vs 拒絕」和「將父親理想化」此三變項上的得分，達顯著差異。其  $t$  值分別為 2.55、3.47 及 2.85。

### (四) 不同依附類型之受試幼兒，其母親的教養方式之多變項變異數分析

#### 1. 親子關係問卷部份

不同依附類型的受試幼兒，其母親的教養方式中，親子關係問卷部份的整體效果並未達顯著，其 Hotellings  $T^2$  為 7.36， $p > .05$ ，因此本研究兩種依附類型的受試幼兒，其母親在親子關係問卷中所測得的教養方式是沒有差異的。

#### 2. 母親教養行為量表部份

不同依附類型的受試幼兒，其母親的教養方式中，母親教養行為量表部份的整體效果並未達顯著，其 Hotellings  $T^2$  為 3.28， $p > .05$ ，因此本研究兩種依附類型的受試幼兒，其母親在母親教養行為量表中測得的教養方式是沒有差異的。

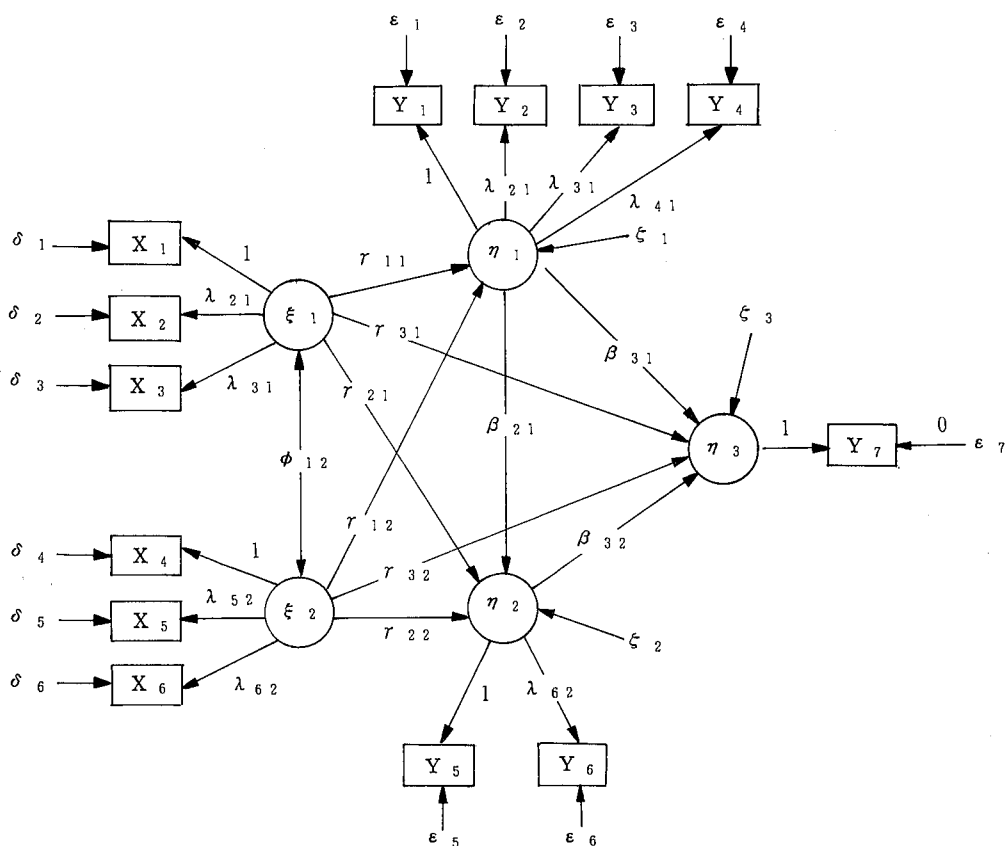
## 三、母親的依附經驗與其教養方式及子女安全依附之線性結構分析模式

### (一) 模式架構

本研究根據有關的文獻探討，提出一個子女安全依附的因果模式如圖 1 所示。在圖 1 中，受試母親對其母親的依附經驗與對其父親的依附經驗為潛在自變項（分別以  $\xi_1$ 、 $\xi_2$  表示）；親子關係問卷、母親教養行為量表、子女的安全依附為潛在依變項（分別以  $\eta_1$ 、 $\eta_2$ 、 $\eta_3$  表示）。本研究假設二個潛在自變項彼此有相關，也都直接影響三個潛在依變項；在潛在依變項的部份，親子關係問卷與母親教養行為量表直接影響子女的安全依附；二個潛在自變項透過親子關係問卷及母親教養行為量表影響到子女的安全依附，換言之，即親子關係問卷及母親教養行為量表中測得的教養方式乃是母親的依附經驗及子女的安全依附之中介變項。在測量指標方面， $\xi_1$  以「鼓勵獨立 vs 過度保護」、「接納 vs 拒絕」、「對母親的理想化程度」做為測量指標（分別以  $X_1$ 、 $X_2$ 、 $X_3$  表示）； $\xi_2$  以「鼓勵獨立 vs 過度保護」、「接納 vs 拒絕」、「對父親的理想化程度」做為測量指標（分別以  $X_4$ 、 $X_5$ 、 $X_6$  表示）； $\eta_1$  以「敏感性」、「接納性」、「教導」、「易近性」做為測量指標（分別以  $Y_1$ 、 $Y_2$ 、 $Y_3$ 、 $Y_4$  表示）（註：「控制性」因為與其他變項呈負相關，無法入此分析中，故將其剔除）； $\eta_2$  以「鼓勵獨立 vs 過度保護」與「接納 vs 拒絕」做為測量指標（分別以  $Y_5$ 、 $Y_6$  表示）； $\eta_3$  則以「安全分數」做為測量指標（以  $Y_7$  表示）。在這些測量指標當中， $X_1$  與  $X_4$ 、 $X_2$ 、 $X_5$ 、 $X_3$  與  $X_6$  的測量誤差之間有相關存在。







圖一 本研究所建構的因果模式圖

圖一中，各變項的意義如下：

- $\xi_1$ ：對母親的依附經驗
- $\xi_2$ ：對父親的依附經驗
- $\eta_1$ ：親子關係問卷
- $\eta_2$ ：母親教養行為量表
- $\eta_3$ ：子女的安全依附
- $X_1$ ：對母親的依附經驗—鼓勵獨立vs過度保護
- $X_2$ ：對母親的依附經驗—接納vs拒絕
- $X_3$ ：對母親的依附經驗—對母親的理想化程度
- $X_4$ ：對父親的依附經驗—鼓勵獨立vs過度保護
- $X_5$ ：對父親的依附經驗—接納vs拒絕
- $X_6$ ：對父親的依附經驗—對母親的理想化程度
- $Y_1$ ：親子關係問卷—敏感性
- $Y_2$ ：親子關係問卷—接納性
- $Y_3$ ：親子關係問卷—教導
- $Y_4$ ：親子關係問卷—易近性
- $Y_5$ ：母親教養行為量表—鼓勵獨立vs過度保護



—接納vs拒絕

$Y_7$ ：安全分數

$\delta_1 \sim \delta_6$ ：分別是 $X_1 \sim X_6$ 的測量誤差

$\varepsilon_1 \sim \varepsilon_6$ ：分別是 $Y_1 \sim Y_6$ 的測量誤差

根據圖1模式， $X$ 、 $Y$ 的測量模式與潛在變項的結構公式如下：

$$\begin{matrix} X \\ (6 \times 1) \end{matrix} = \begin{matrix} \Lambda_x \\ (6 \times 2) \end{matrix} = \begin{matrix} \xi \\ (6 \times 1) \end{matrix} + \begin{matrix} \delta \\ (6 \times 1) \end{matrix}$$

$$\begin{bmatrix} X_1 \\ X_2 \\ X_3 \\ X_4 \\ X_5 \\ X_6 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ \lambda_{21} & 0 \\ \lambda_{31} & 0 \\ 0 & 1 \\ 0 & \lambda_{52} \\ 0 & \lambda_{62} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \xi_1 \\ \xi_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \delta_1 \\ \delta_2 \\ \delta_3 \\ \delta_4 \\ \delta_5 \\ \delta_6 \end{bmatrix}$$

$$\begin{matrix} Y \\ (7 \times 1) \end{matrix} = \begin{matrix} \Lambda_y \\ (7 \times 3) \end{matrix} = \begin{matrix} \eta \\ (3 \times 1) \end{matrix} + \begin{matrix} \varepsilon \\ (7 \times 1) \end{matrix}$$

$$\begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ Y_3 \\ Y_4 \\ Y_5 \\ Y_6 \\ Y_7 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & 0 & 0 \\ \lambda_{21} & 0 & 0 \\ \lambda_{31} & 0 & 0 \\ \lambda_{41} & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & \lambda_{62} & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \eta_1 \\ \eta_2 \\ \eta_3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \varepsilon_1 \\ \varepsilon_2 \\ \varepsilon_3 \\ \varepsilon_4 \\ \varepsilon_5 \\ \varepsilon_6 \\ \varepsilon_7 \end{bmatrix}$$

$$\begin{matrix} \eta \\ (3 \times 1) \end{matrix} = \begin{matrix} \Gamma \\ (3 \times 2) \end{matrix} = \begin{matrix} \xi \\ (2 \times 1) \end{matrix} + \begin{matrix} B \\ (3 \times 3) \end{matrix} = \begin{matrix} \eta \\ (3 \times 1) \end{matrix}$$

$$\begin{bmatrix} \eta_1 \\ \eta_2 \\ \eta_3 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \gamma_{11} & \gamma_{12} \\ \gamma_{21} & \gamma_{22} \\ \gamma_{31} & \gamma_{32} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \xi_1 \\ \xi_2 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} 1 & 0 & 0 \\ \beta_{21} & 0 & 0 \\ \beta_{31} & \beta_{32} & 0 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} \eta_1 \\ \eta_2 \\ \eta_3 \end{bmatrix}$$



根據測量模式與結構公式模式，圖1理論模式所要估計的參數共有38個，而觀察變項X、Y共有13個，所以自由度為： $df = 1/2 (13) (13 + 1) - 38 = 53$

### (二)估計結果

表九是圖一因果模式的考驗結果及各參數估計值。由表中可知， $X^2_{(51)} = 86.62$ ， $p = .0024$ ，顯示理論上的共變數矩陣 $\Sigma$ 與觀察所得之共變數矩陣S相等的H。假設必須拒絕，即理論模式與觀察資料不適配。但是適配度指數(GFI)為.96，調整後適合度指數(AGFI)為.94，三項增值適配度指數( $\Delta 1$ 、 $\Delta 2$ 、TLI)分別是.96、.98、.97，卻顯示模式的整體適配度並不差。

在模式內在結構適配度(即模式的內在品質)方面：十三個觀察指標中，只有二個指標 $R^2$ (單一項目信度)值小於.5，分別是「對母親的依附經驗－鼓勵獨立vs過度保護」(.35)與「對父親的依附經驗－鼓勵獨立vs過度保護」(.39)，其餘測量指標的單一項目信度都達.5以上。此一結果顯示，本研究所挑選的測量指標大致上都能測到其所屬的潛在變項。然而，在估計參數的顯著性考驗上，將近有一件的估計參數(17個)未達.05的顯著水準；最大的標準化殘差的絕對值為4.98，已經大於1.96；最大修正指標13.94，也大於3.84的最低標準。這些結果顯示，除了測量指標的信度較佳以外，模式的內在品質並不理想。

進一步觀察結構參數可以發現，兩個潛在自變項(對母親的依附經驗與對父親的依附經驗)之間的相關為.74，顯示受試母親對其母親的依附與對其父親的依附之間有高度的正相關；受試母親對其母親的依附經驗顯著的影響親子關係問卷( $r_{11} = .62$ ， $p < .01$ )，但是不會影響母親教養行為量表及子女的安全依附；受試母親對其父親的依附經驗顯著的影響子女的安全分數( $r_{32} = .48$ ， $p < .01$ )，但是不會影響親子關係問卷及母親教養行為量表；親子關係問卷與母親教養行為量表二者對子女的安全依附則無影響。整體而言，受試母親對其母親的依附經驗直接影響到親子關係問卷，但是並不會透過親子關係問卷影響到子女的安全依附，而且對子女的安全依附也無直接的影響；而受試母親對其父親的依附經驗則會直接影響到子女的安全依附，但是並不需要透過親子關係問卷與母親教養行為量表。而由以上的結果可知，親子關係問卷與母親教養行為量表中所測的母親的教養方式，並非母親依附經驗與下一代子女安全依附之中介變項，也就是說，母親的依附經驗會對下一代子女的安全依附有直接的影響，並不需要透過母親對子女教養方式，而且這種直接影響，在整體效果上看，回憶父親方面的依附經驗要比回憶母親方面的依附經驗來得顯著，但是在對母親教養方式的影響力上，整體而言，則是回憶母親方面的依附經驗要比回憶父親方面的依附經驗來得顯著。

綜合前述的考驗結果可以發現，本研究所建構的因果模式雖然與觀察資料無法適配，但是各項整體配度指數(如GFI、AGFI、 $\Delta 1$ 、 $\Delta 2$ 、TLI)都顯示，模式有不錯整體適配度。但是在模式的內在品質考驗上，則發現本研究所建構的因果模式的內在品質並不理想。由於本研究所蒐集的觀察資料只有80個，因此未來的研究應擴大樣本數，並刪除部份未達顯著的參數之後，再進一步考驗模式的適配度。



表九 圖一因果模式的考驗結果及各參數估計值

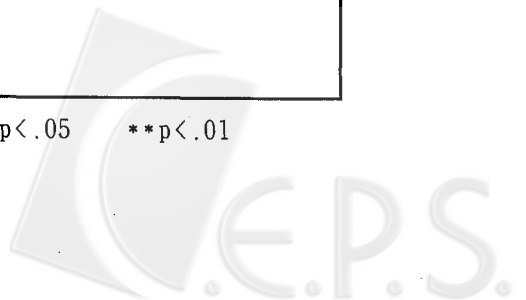
參數	WLS估計值	SC變數值	R <sup>2</sup> (Y <sub>i</sub> )	R <sup>2</sup> (X <sub>i</sub> )	R <sup>2</sup> (η <sub>i</sub> )
λ <sub>x11</sub>	1.00	.59	R <sup>2</sup> (Y1) = .84	R <sup>2</sup> (Y1) = .35	η <sub>1</sub> = .39
λ <sub>x21</sub>	1.59** (.22)	.94	R <sup>2</sup> (X2) = .84	R <sup>2</sup> (X2) = .89	
λ <sub>x31</sub>	1.48** (.21)	.88	R <sup>2</sup> (X3) = .82	R <sup>2</sup> (X3) = .77	η <sub>2</sub> = .86
λ <sub>x42</sub>	1.00	.63	R <sup>2</sup> (X4) = .70	R <sup>2</sup> (X4) = .39	η <sub>3</sub> = .30
λ <sub>x52</sub>	1.40** (.20)	.88	R <sup>2</sup> (X5) = .53	R <sup>2</sup> (X5) = .77	
λ <sub>x62</sub>	1.17** (.17)	.73	R <sup>2</sup> (X6) = .94	R <sup>2</sup> (X6) = .54	
λ <sub>y11</sub>	1.00	.92	R <sup>2</sup> (X7) = 1.00		
λ <sub>y21</sub>	1.00** (.05)	.91	$\chi^2(53) = 86.62 \quad \rho = .0024$ GFI = .96 AGFI = .94 TLI = .97 Δ1 = .96 Δ2 = .98 最大標準化殘差之絕對值：4.98 最大修正指標：λ × 32 = 13.94		
λ <sub>y31</sub>	.99** (.05)	.91			
λ <sub>y41</sub>	.91 (.06)	.84			
λ <sub>y52</sub>	1.00	.73			
λ <sub>y62</sub>	1.33** (.13)	.97			
λ <sub>y73</sub>	1.00	1.00			
γ <sub>11</sub>	.97** (.29)	.62			
γ <sub>21</sub>	-.05 (.19)	-.04			
γ <sub>31</sub>	.13 (.39)	.08			
γ <sub>12</sub>	.00 (.26)	.00			
γ <sub>22</sub>	.15 (.15)	.13			
γ <sub>32</sub>	.77 (.34)	.48			
β <sub>21</sub>	.70** (.09)	.89			
β <sub>31</sub>	.50 (.55)	.46			
β <sub>32</sub>	-.66 (.70)	-.48			



表九 圖一因果模式的考驗結果及各參數估計值（續）

參數	WLS估計值	SC變數值	R <sup>2</sup> (Y <sub>i</sub> )	R <sup>2</sup> (X <sub>i</sub> )	R <sup>2</sup> (η <sub>i</sub> )
$\phi_{11}$	.35** (.09)	1.00			
$\phi_{22}$	.39** (.09)	1.00			
$\phi_{12}$	.27** (.07)	.74			
$\xi_1$	.51** (.09)	.61			
$\xi_2$	.08 (.04)	.14			
$\xi_3$	.70** (.19)	.70			
$\delta_1$	.65** (.18)	.65			
$\delta_2$	.18** (.11)	.11			
$\delta_3$	.23 (.18)	.23			
$\delta_4$	.61** (.18)	.61			
$\delta_5$	.23 (.19)	.23			
$\delta_6$	.46* (.19)	.46			
$\delta_{41}$	.43** (.08)	.43			
$\delta_{52}$	.11 (.07)	.11			
$\delta_{63}$	.15 (.08)	.15			
$\epsilon_1$	.16 (.17)	.16			
$\epsilon_2$	.16 (.17)	.16			
$\epsilon_3$	.18 (.17)	.18			
$\epsilon_4$	.30 (.18)	.30			
$\epsilon_5$	.47** (.18)	.47			
$\epsilon_6$	.06 (.18)	.06			
$\epsilon_7$	.00	.00			

註：加底線者為限制估計參數，括弧內字為標準誤。 \*p<.05 \*\*p<.01



## 討 論

### 一、相關分析的部份

若就本研究第一部份相關分析的結果來看，顯示母親的依附經驗與其教養方式及子女的安全依附具有相關存在，此項結果與文獻中多項國外研究結果相吻合，由此亦可驗證Bowlby的依附理論中強調代間依附傳遞的重要性（Bowlby, 1969）。所以一個母親若認為童年的自己是被接納、被鼓勵獨立的，其在將來為人母時，較容易以接納、敏感、易近、鼓勵等教養方式來對待自己的子女，而子女也易對其形成安全的依附。這可能是因為母親在童年逐漸累積的對自我的內在運作模式中，感受到自己是被愛的價值，而形成高度的自尊和自我接納，而當她越能愛自己及接受自己所有的感覺和需求時，也就越能接受她自己的小孩的欲望、感覺和需要；而在其子女身上，對依附對象尋求接近的可獲得性及信賴依附對象的教養方式，也提供了子女視其為安全堡壘，對其形成安全依附的可能性。

本研究由於研究工具的限制，不能像Geroge等人（1985）的研究那樣將母親的依附經驗分為不同的依附類型，只能就Epstein（1983）之「母親－父親－友伴量表」中三個變項進行分析，由於該量表中包括了對母親及對父親的依附經驗，讓我們得以發現對父親與對母親的依附經驗，在教導子女與子女的依附關係的建立上，各有不同的功能，有趣的是，由相關分析的結果可大致看出：回憶母親方面的依附經驗中，「接納vs拒絕」與受試母親的教養方式較有關係；回憶父親方面的依附經驗中，「鼓勵獨立vs過度保護」和受試母親的教養方式較有關係。這似乎意味著男女性別角色在扮演父母角色時，和下一代的依附關係也有一些關連。可能是因為「接納vs拒絕」較有溫暖、柔性的層面，而母親的角色也多半以提供暖性的照顧為主，所以這一方面和子女的安全依附就較有關係；而「鼓勵獨立vs過度保護」較富剛強、冒險的層面，則與父親的角色相仿。所以由本研究的結果也可呼籲大眾，親子關係中安全依附的形成，並非只是母親的責任，父親的參與及影響力也是舉足輕重的，不容忽視。

而本研究在此部份有一處與國外研究略有不同，也與假設不符之處，乃在於「對父母的理想化」上。國外研究認為母親的依附經驗若是偏於正向，則其較不容易將自己的父母理想化，在教養下一代時，若是將父母理想化的依附經驗過於強烈，反而有不當的影響（van IJzendoorn, 1991）。然而此變項在國內施測的結果顯示：越是較正向的依附經驗，會有較高的理想化的現象，而且也教養下一代，和下一代的安全依附亦呈正相關存在。這可能和國情文化有關，也和受訪母親的記憶有關。中國文化素來重視孝道，所謂「天下無不是的父母」，認為批評父母是大逆不道的事，本身會有罪惡感。何況受試母親本身已成家，有自己的小孩，不與父母住在一起，所謂「養兒方知父母恩」，對於自己童年與父母相處的依附經驗，在回憶時多半基於感恩的心情而予以理想化，乃是很自然的。這些文化傳統和記憶的問題，都使國人相較於外國人，有較高的社會欲求（social desirability），所以若覺得父母很接納她或鼓勵她的，自然也會將父母理想化。

所以根據以上的討論可知：國外研究告訴我們，對父母的依附經驗有正相關存在，而且認為父母「接納」她者，也認為對她「鼓勵獨立」，較不會對父母理想化。而本研究則指出：對父母的依附經驗的確有正相關存在，而且認為父母「接納」她者，也認為對她「鼓勵獨立」，但會對父母予以適當的「理想化」。

### 二、多變項變異數分析的部份

本研究將受試幼兒的依附類型分為「高安全依附」及「低安全依附」兩種類型，欲從這

兩種類型中去探討其上一代（即受試母親）的依附經驗與教養方式是否會有所差異。結果發現只有母親的依附經驗達顯著差異，而母親的教養方式則沒有多大的不同。亦即對受試幼兒而言，「高安全依附」及「低安全依附」這兩組的母親，在回憶自己童年與父母的依附經驗中，「高安全依附」組較認為自己是被接納的、被鼓勵獨立的，對父母理想化的程度較高；「低安全依附」組則較認為自己是被拒絕的、被過度保護的，對父母理想化的程度較低。而在教養方式方面，則兩組在「控制性」、「敏感性」、「接納性」、「教導」、「易近性」及「接納vs拒絕」、「鼓勵獨立vs過度保護」等兩方面則無明顯差異。其可能原因有二：

第一個原因可能是測量方法上的問題。本研究以問卷調查法測量母親的教養方式，可能如Ricks（1985）所言：問卷所得到的是一般性概化的教養特質，或是說是多半為教養態度，而看不到特定情境下的特定教養行為。而受試母親的社會欲求（social desirability）也會居於偏高，因為對目前她的社會角色而言，母親的教養方式與其社會壓力較有直接的關係，而其依附經驗的測量，雖然也是以問卷調查法，但因為年代已久，而且與其目前所面臨的角色較無明顯的關係，可能是如此所以反而受試母親在面對依附經驗的調查時較沒有壓力，較能坦然的對問卷表達其感受；而面對教養方式的問卷時，較有社會壓力，擔心別人會認為其不是一個好母親，所以在這方面的測量結果顯示沒有差異存在。

第二個原因可能是事實上就沒有差異存在。也許我們會以為用自然觀察法較能測出受試母親真正的教養行為。但Nakagawa等人（1992）在日本採用Ainsworth, Bell & Stayton（1971, 1974）所設計用來評量母親行為的家中自然觀察及實驗室觀察法，結果也和本研究的發現相似，即母親的教養行為（易近性、接納性、合作性及敏感性）並無法預測受試幼兒的依附類型。因此，也有可能母親的教養方式本來和親子間依附關係的建立並非直接有相關，所以在差異的比較上沒有不同乃是可理解的。而且最近一些新的研究也逐漸發現母親的教養方式和依附關係二者間的相關很弱（Goldsmith & Alansky, 1987; Lamb et al. 1985），並非如Ainsworth等人所認為的關係很强。本研究在相關分析的結果中，雖然母親教養方式中的「接納性」、「易近性」及「接納vs拒絕」等變項與子女的安全依附有顯著相關，但其數值並不高（ $r=0.16-0.19$ ,  $p<.05$ ）。所以本研究的結果較和一些新近的研究報告相似，但畢竟仍有許多的研究支持其兩者間的關係，所以在此部份仍未有一個定論，有待更多的學者投入研究。

### 三、線性結構分析模式（LISREL）的部份

本研究探討了母親的依附經驗、教養方式與其子女對其安全依附的情形，根據文獻探討，本研究以線性結構分析，欲求出此三個變項之間的整體關係，是否如假設一致，即母親的依附經驗會透過其對子女的教養方式而影響到子女對其依附的情形。此種分析在依附的研究上，因為過於龐大，施測過程費時耗事，故較無人做此嘗試，但研究者認為依附的代間研究，可以更整體的看出各變項間的關係，而結果顯示，本研究所挑選的測量指標大致上都能測到其所屬的潛在變項，所以分析的前提成立，再者，就影響途徑而言，受試母親對自己母親的依附經驗比較是影響到自己對下一代的教養方式上，而對父親的依附經驗反而在整體的影響力上來看，對子女的安全依附較為重要。此種發現也許需要更多的研究做過整體的分析才能定論，不過就本研究的發現來說：

#### （一）教養方式並非母親依附經驗與其子女安全依附的中介變項

就模式的驗證結果可知：對父親的依附經驗並不需透過母親的教養方式，而可以直接對子女的安全依附造成影響，所以教養方式並非母親依附經驗與其子女安全依附的中介變項。

至於教養方式本身，在本研究中，乃是受到對母親依附經驗的影響，但其並不會直接影響子女的安全依附。這可解釋為代間教養的一致性，因為本研究的受試母親，在回憶自己的依附經驗時，其也曾經是個年少的女孩，她的母親對她的教養方式，很有可能比她的父親的教養方式，在她將來自己小孩的教養上，佔有較大的影響力。而致於她自己小孩的依附情形，被許多因素所決定，例如：孩子本身的氣質、母親就業與否、婚姻關係、家庭壓力等，教養方式對子女的安全依附可能是間接而非直接的影響。

#### (二)父親的影響力在整體的分析效果上被突顯出來

在以往的依附研究報告中，母親角色的重要性，一直比父親角色來的重些 (Blatt et al. 1988; Main et al. 1985)。這是很有可能的，因為過去研究多集中在嬰幼兒的研究，在此階段，嬰幼兒的照顧多半仰賴母親，尤其以本國國情，所謂「男主外，女主內」，照顧小孩往往是母親的責任，因此母親角色在此階段嬰幼兒依附關係建立時期，自然影響力較父親為大。但本研究乃集中在成人依附的研究方面，以回溯記憶的方式去探討受試母親的依附經驗時，發現以整體的影響力而言，女兒對父親依附關係的建立，可能在女兒的內在運作模式中，逐漸增強，及至年長，身為人母後，對父親的依附經驗要比對母親的依附經驗，在自己子女的安全依附，影響力逐漸增大。這並不是說對母親的依附經驗不重要，而是就整體影響力而言，有如此的發現。將來擬以更多的樣本群及不同的社經背景來驗證此一發現，或是因為本研究的對象是成年女性，所以對父親的依附經驗被突顯出來，若是研究對象是成年男性，是否對母親的依附經驗會被突顯出來？這也是一個很有趣的研究主題。

但是無論如何，本研究的結果倒是可以作為一個呼籲父親角色重要性的證明。也就是說，當孩子還小時，母親可能是孩子的主要依附對象，因為母親是主要的照顧者，所以母親對其子女的影響力自是不容忽視，但父親的影響力，可能是潛伏著的，尤其是對女兒而言，童年父親對她的鼓勵獨立、對她的接納等，可能影響她成年後和自己子女的依附關係甚深。而且就另一方面而言，父親對母親的情緒投入及社會支持也是使父親勝任親職的重要原動力，也是促進健康下一代的重要因素。所以在今天，身為父親者，不當再認為自己在家庭中只要負責賺錢就好了，家裡一切事都不參與，養兒育女的事都交給老婆來做。尤其在現代工商業社會，已無「男主外，女主內」之分了。由本研究的結果建議身為父親者，應多多和子女相處，即使因為工作忙碌而無法常常相處，也應利用機會對子女表達關心，所謂「重質不重量」，因為在潛移默化中，做父親的正在影響自己子女未來所建立的家庭中的依附關係呢！

### 四、有關「依附Q-set」施測的部份

本研究根據此次使用「依附Q-set」作為測量受試幼兒安全依附的工具後的心得，對其提出以下幾點可能的限制或建議以為將來後繼研究之參考。

#### (一)環境因素

由於「依附Q-set」的測量是到受試家中採用自然觀察的方法求出受試幼兒的安全依附分數，並沒有標準化的程序，因此觀察者應注意，受試幼兒是否將母親視為安全保壘的判斷標準，但是環境因素是影響觀察結果很重要的因素，一般而言，國內的居家環境與國外不同，因為國外的住家環境相當寬敞，而台北市一般的房子多為20~30坪，有的甚至只有10來坪的空間，有時受試幼兒在觀察期間的2.5小時內，並不會去找媽媽，看看她在做什麼，再回來繼續玩，但這並不見得是他不以母親為安全保壘，也有可能是居家環境的因素，使受試幼兒非常清楚母親的行蹤，可以聽到或看到母親。所以這一點在下判斷時，應該稍加注意。



## (二) 觀察者因素

### 1. 對於觀察者所扮演的角色方面

觀察者在受試家中需和受試幼兒互動，有時是爲了更加確定受試幼兒對陌生人的反應，但若觀察者太過於友善，可能反而會阻礙受試幼兒與母親的正常互動，有的小孩可能會更加恐懼，因爲他可以敏感到客人一直在注意他，這可能跟以前到他們家的「大人」不一樣。而有的小孩卻十分好客，和觀察者一直玩，都不願意理會母親，甚至在觀察者要離去時，會一直哭泣。所以觀察者的角色拿捏很重要，他要扮演的是一個「陌生人」，而不是一個「玩伴」。

### 2. 對於觀察者的主觀性方面

由於「依附Q-set」採用的是自然觀察法，在受試幼兒最熟悉的環境下進行，因此不宜用錄影機攝下過程。而且「依附Q-set」雖然著重的不在行爲發生的頻率，乃在於其顯著性如何，但次數頻率也是評分時可供參考的指標，因此評分者必須在2.5小時之內儘量記憶受試幼兒所發生的行爲的次數及其顯著性。然而每個人的選擇性知覺是會影響記憶的，難免會造成評分時的主觀性誤差。這雖然是爲什麼要兩個人一起去觀察的原因，但若可以在觀察者訓練時將90個項目可能發生的情況作討論，取得大致的標準，在實際觀察時若有無法取得共同看法，則由一位專家來做判斷，也許可減少主觀性的問題。

## (三) 母親的因素

多數願意讓本研究的觀察者到她們家中進行觀察的母親，都是相當關心自己的子女身心發展的狀況，也相當信服本研究的觀察者們在兒童發展上的專業能力，因此觀察者到了受試家中，母親們除了善盡主人之職，小心侍奉茶水之外，一面還緊捉住觀察者頻頻問及有關親職之事，由於本研究事前並不讓母親們了解研究目的，以免干擾研究施測部份的進行，所以有些非常緊張的母親，更是亦步亦趨，緊跟不放，以致於很多項目無法觀察到，所以以後的研究，不妨在整個2.5小時中，設計一些作業（task），這些作業是必需要請母親離開一陣子的，如此一來，不會違背自然觀察的原則，也可增加一些可供觀察的變項及機會。

## (四) 關於工具本身

### 1. 刪除某些項目

在90個項目中，有幾個項目無法在觀察的2.5小時中觀察到，例如：「孩子一旦哭起來，就哭得很厲害」，較不常發生在觀察者造訪的階段，而且即使有機會看到，兩位觀察者認爲的「哭得很厲害」的「厲害」程度又不盡相同，再者如：「媽媽抱著他時，孩子有時會示意媽媽把他放下，當媽媽把他放下後，他又纏著媽媽再把他抱起來」，也不適合於3-4歲之間的受試幼兒了，因爲這些小孩已上幼稚園，母親多不願再去抱他們，免得小孩太依賴，而不願去上學，尤其對於小男孩，母親因爲有性別角色的期待，更是不願去抱他們，所以這個項目也幾乎都未發生，另外像：「如果孩子情緒很好的話，這種好情緒往往可以保持一整天」，也比較屬於不容易確切觀察到而需加以臆測的項目，像這些項目，建議可以從90個項目中刪掉。

### 2. 對於穩定性方面

「依附-Qset」是以觀察親子間互動行爲作基礎，將90個項目根據依附Q-set的排法去求出受試幼兒安全分數的測量方法。所以若在觀察的2.5小時中，沒有發生明顯的外顯行爲，則某些項目會被放在中間那一堆，再與其他線索推測其可能置放的位置。若這些項目過多（即觀察得到的行爲太不明顯），又由於「依附Q-set」規定每堆只能放10個項目，所以會造成一些不該放在高分組的項目也會被硬擠上去，或不該放在低分組的項目被硬擠下去，這不但造成評分者間一致性的不穩定，也會影響所評出來安全分數是否可靠。然而這種情形是

否會造成研究工具的外控性太高，則須要做進一步的驗證。本研究前建議未來可請受試幼兒的母親也評一份「依附Q-set」，再與觀察者所評出來的「依附Q-set」求平均，也許可減少這方面的問題。

### 3. 對於效益方面

除了到受試家中觀察的2.5小時以外，尚包括往返的時間，以及Q-set、討論的時間，有時全程往往需時6—8小時，相當費時。本研究建議可將「依附Q-set」改編成問卷，或許可增加此工具的效益。

## 五、總結

母親的在內運作模式乃源於其童年的依附經驗（Bowlby, 1980），而這種經驗與其教養子女的行爲與態度具有顯著的相關，而且影響其子女的安全依附。此種預設雖然並非直接來自Bowlby的主要論述，但此乃符合目前理論的發展（Sroufe & Fleeson, in press）。本研究結果支持：母親的依附經驗與其教養方式及學前幼兒的安全依附三者之間具有相關存在；而且母親的依附經驗對於其教養方式及學前幼兒的安全依附，具有直接的影響。這種影響以整體效果而言，分別是母親依附經驗中，對自己母親回憶的部份直接影響母親目前對子女的教養方式以及對自己父親回憶的部份直接影響自己的子女對其安全依附的程度。

至於母親的教養方式，似乎不是母親依附經驗與下一代子女安全依附的中介變項，因為其並不能對子女的安全依附有直接的影響。所以由上述的研究結果可發現：反而長遠的依附經驗能夠直接影響下一代的安全依附，而就近的教養方式卻不能直接影響下一代的安全依附，而且就教養方式來說，也受到依附經驗的直接影響。所以就如同Bowlby（1969）所說：「依附行爲是一個人從出生到死亡的特徵」（Attachment behavior is characteristic of human from the cradle to the grave）。一個人的幼時的依附乃是影響深遠的，透過時間，一個人內在的運作模式會一再重覆其熟識的認知歷程，即使到了年長，其仍會影響一個人的教養方式，甚至和下一代的互動。而且Benoit等人（1989）的研究上也指出：受試母親的依附經驗會持續影響其人際關係，特別是在其與子女的親子互動關係上。而對於母親的教養方式對子女的影響，可能是間接的，它仍是重要的，只是單就本研究所得到的結果而言，受試母親累積童年認知重組的依附經驗，似乎比其教養方式，在受試幼兒的安全依附上，來得重要的多。

## 參考書目

- 丁心平（民78）：陌生情境下嬰兒行爲及其類型之研究。台北市，國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。
- 陳淑惠（民70）：母親就業與否、親子互動與子女社會行爲。台北市，國立台灣大學心理研究所碩士論文。
- 黃惠玲（民78）：一歲至三歲的依附行爲模式（第一年報告）。高雄市，高雄醫學院心理學系。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 黃惠玲、吳英璋（民81）：一歲至三歲幼兒依附行爲量表之編製。台北市，中華心理學刊，34卷，9—27頁。
- 陳凱倫（民80）：幼兒與母親依附關係及其社會行爲之研究。台北市，國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文。

- 楊國樞等編（民 81）：**社會及行為科學研究法**。台北市：東華書局。
- 鄭玉英、趙家玉譯（民 82）：**家庭會傷人—自我重生的新契機**。台北市：張老師出版社。
- 蘇建文（民 81）：**幼兒與母親間依附關係與其學校社會能力表現之研究**。台北市，國立台灣師範大學教育心理與輔導學系。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告。
- 蘇建文（民 80）：**社會依附行為的發展**。蘇建文等著：發展心理學。台北市：心理出版社。
- 蘇建文、丁心平、許錦雲（民 79）：**陌生情境中嬰兒行為及其依附類型研究初探**。台北市，國立台灣師範大學教育心理學報，23 期，19—70 頁。
- Ainsworth, M.D.S., Bell, S.M., & Stayton, D.J. (1971). Individual differences in strange situation behavior of one-year-olds. In H.R. Schaffer (Ed.), *The origins of human social relations* (pp. 17-57). London: Academic Press.
- Ainsworth, M.D.S., Bell, S.M., & Stayton, D.J. (1974). Infant-mother attachment and social development: Socialization as a product of reciprocal responsiveness to signals. In M.P. Richards (Ed.), *The integration of the child into a social world* (pp. 99-135). London: Cambridge University Press.
- Ainsworth, M.D.S., Bell, M.C., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: Observations in the strange situation and at home*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Ainsworth, M.D.S., & Eichberg, C. (1991). Effects on infant-mother attachment of mother's unresolved loss of an attachment figure, or other traumatic experience. In C.M. Parkes, J. Stevenson-Hinde & P. Marris (Ed.), *Attachment across the life cycle* (pp. 160-183). Tavistock/Routledge, London and New York.
- Ainsworth, M.D.S., & Witting, B.A. (1969). Attachment and the exploratory behavior of one-year-olds in a strange situation. In B.M. Foss (Ed.), *Determinants of infant behavior* (Vol. 4, pp. 113-136). London: Methuen.
- Anderson, C.W., Nagle, R.J., Robert, W.A., & Smith, J.W. (1981). Attachment to substitute caregivers as a function of center quality and caregiver involvement. *Child Development*, 52, 53-61.
- Bell, S.M. (1970). The development of the concept of the object as related to infant-mother attachment. *Child Development*, 41, 1083-1097.
- Belsky, J. (1985). Two waves of day-care research: Developmental effects and conditions of quality. In R. Ainslie (Ed.), *The child and the day care setting*. New York: ropers.
- Benoit, D., Zeamah, C.H. & Barton, M.L. (1989). Maternal attachment disturbances in failure to thrive. *Infant Mental Health Journal*, 10(3), 185-202.
- Blatt, S.J., Chevron, E.S., Quinlan, D.M., Schaffer, C.E., & Wein, S. (1988). The assessment of qualitative and structural dimensions of object representations. (Rev. Ed.). *Unpublished manuscript, Yale University School of Medicine*.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. London: Hogarth Press.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation*. New York: Basic.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss, sadness and depression*. New York: Basic.

- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment* (2ed). New York: Basic. (original book published 1969).
- Bowlby, J., & Ainsworth, M. D. S. (1991). An ethological approach to personality development. *American Psychologist*, *46*(4), 333-341.
- Campos, J.J., Barrett, K., Lamb, M.E., Goldsmith, H., & Stenberg, C.R. (1983). Socioemotional development. In M.M. Haith & J.J. Campos (Eds.), P.H. Mussen (Series Ed.) *Handbook of child psychology: Vol. 2. Infancy and development psychology*(pp. 783-915). New York: Wiley.
- Cohn, D.A. (1990). Child-mother attachment of six-year-olds and social competence at school. *Child Development*, *61*, 152-161.
- Crockenberg, S.B. (1981). Infant irritability, mother responsiveness and social support influences on the security of mother-infant attachment. *Child Development*, *52*, 857-865.
- Crockenberg, S.B. (1987). Predictors and correlates of anger toward and punitive control of toddlers by adolescent mothers. *Child Development*, *58*, 964-975.
- Crowell, J.A. & Feldman, S.S. (1988). Mothers' internal models of relationships and children's behavioral and developmental status: A study of mother-child interaction. *Child Development*, *59*, 1273-1285.
- Egeland, B., & Farber, E.A. (1984). Infant-mother attachment: Factors related to its development and changes over time. *Child Development*, *55*, 753-771.
- Epstein, S. (1983). *The Mother-Father-Peer Scale*. Unpublished manuscript, University of Massachusetts - Amherst.
- Feeney, J.A., & Noller, P. (1990). Attachment style as a predictor of adult romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*(2), 281-291.
- Fonagy, P., Steele, H., & Steele, M. (1991). Maternal representations of attachment during pregnancy predict the organization of infant-mother attachment at one year of age. *Child Development*, *62*(5), 891-905.
- Gaensbauer, T.J., Schultz, L., & Connell, J.P. (1983). Emotion and attachment: Interrelationships in a structured laboratory paradigm. *Developmental Psychology*, *19*, 815-831.
- George, C., Kaplan, N., & Main, M. (1985). *The Berkeley Adult Attachment Interview*. Unpublished Protocol, Department of Psychology, University of California, Berkeley.
- Goldsmith, H.H. & Alansky, J.A. (1987). Maternal and infant temperamental predictors of attachment: A meta analytic review. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *55*, 805-816.
- Grossmann, K.E., & Grossmann, K. (1991). Attachment quality as an organizer of emotional and behavioral responses in a longitudinal perspective. In C.M. Parkes, J. Stevenson-Hinde, & P. Marris (Eds.) *Attachment across the life cycle* (pp. 93-114). London: Tavistock/Routledge.
- Grossmann, K.E., Grossmann, K., Spangler, G., Suess, G., & Unzner, L. (1985). Maternal sensitivity and newborns' orientation responses as related to quality of attachment in

- Northern Germany. In I. Bretherton & E. Waters (Eds.) *Growing point of attachment theory and research* (pp. 233-256). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50 (1-2, Serial No.209).
- Grossmann, K., Fremmer-Bombik, E., Rudolph, J., & Grossmann, K.E. (1988). Maternal attachment representations as related to patterns of infant-mother attachment and maternal care during the first year. In R.A. Hinde & J. Stevenson-Hinde (Eds.) *Relationships within families: Mutual influences* (pp. 241-260). Oxford: Clarendon Press.
- Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524.
- Hoffman, L.M. (1984). Maternal employment and the young child. In M. Perlmutter (Ed.) , *Minnesota Symposia on Child Psychology* (Vol. 17). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Jacobvitz, D., Morgan, E., Kretchmar, M. & Morgan, Y. (1991). *Parenting across three generations: The development of maternal empathy*. Paper presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development in Seattle.
- Joreskog, K.G., & Sorbom, D. (1992). *LISREL 8.03 user's reference guide*. Mooresville, IN: Scientific Software, Inc.
- Kagan, J. (1982). *Psychological research on the human infant: An evaluative summary*. New York: W.T. Grant.
- Kobak, R.R. & Sceery, A. (1988). Attachment in late adolescence: Working models, affect regulation and representations of self and others. *Child Development*, 59, 135-146.
- Kobak, R.R., Cole, H.E., Ferenz-Gillies, R., Fleming, W., & Gamble, W. (1991). *A dimensional analysis of adolescent attachment strategies*. Unpublished manuscript, Department of Psychology, University of Delaware.
- Kunce, L.J., & Shaver, P.R. (1991). *An attachment theoretical approach to caregiving in romantic relationships*. Unpublished manuscript, Psychology Department, State University of New York at Buffalo.
- LaFreniere, P., & Sroufe, L.A. (1985). Profiles of peer competence in the preschool: Interrelations between measures, influence of social ecology, and relation to attachment history. *Developmental Psychology*, 21, 56-68.
- Lamb, M.E. Gaensbauer, T.J., Malkin, C.M. & Schultz, L.A. (1985). The effects of child maltreatment on security of infant-adult attachment. *Infant Behavior and Development*, 8, 35-45.
- Lichtenstein, J. (1991). *The Inventory of Adult Attachment: Validation of a new measure*. Presented at the biennial meetings of the Society for Research in Child Development, Seattle, WA.
- Main, M. (1973). *Play, exploration and competence as related to child-adult attachment*. Unpublished doctoral dissertation, Johns Hopkins University.
- Main, M. (1991). Metacognitive knowledge, metacognitive monitoring, and singular (coherent) vs. multiple (incoherent) model of attachment: Findings and directions for

- future research. In C.M. Parkes, J. Stevenson-Hinde & P. Marris (Ed.), *Attachment across the life cycle* (pp. 127-159). Tavistock/Routledge, London and New York.
- Main, M. & Cassidy, J. (1988). Categories of response to reunion with the parent at age 6: predictable from infant attachment classifications and stable over a 1-month period. *Developmental Psychology*, 24(3), 415-426.
- Main, M. & Goldwyn, R. (1984). Predicting rejection of her infant from mother's representation of her own experience: Implications for the abused - abusing intergenerational cycle. *Child Abuse and Neglect*, 8, 203-217.
- Main, M., Kaplan, N. & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. In J. Bretherton & E. Waters. (Eds.) *Growing points of attachment theory and research* (pp. 66-104). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50 (1-2, Serial No. 209).
- Main, M. & Stadtman, J. (1981). Infant response to rejection of physical contact by the mother. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 20, 292-307.
- Masters, L., Arend, R.A., & Sroufe, L.A. (1978). Continuity of adaptation in the second year: The relationship between quality of attachment and later competence. *Child Development*, 49, 547-556.
- Nakagawa, M., Lamb, M.E. & Miyaki, K. (1992). Antecedents and correlates of the strange situation behavior of Japanese infants. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 23 (3), 300-310.
- Pederson, D.R., Moran, G., Sitko, C., Campbell, K., Ghesquire, K., & Acton, H. (1990). Maternal sensitivity and the security of infant-mother attachment: A Q-sort study. *Child Development*, 61, 1974-1983.
- Ricks, M.H. (1983). *Individual differences in the preschoolers' competence: Contributions of attachment history and concurrent environmental support*. Unpublished doctoral dissertation, University of Massachusetts - Amherst.
- Ricks, M.H. (1985). The social transmission of parental behavior: Attachment across generations. In J. Bretherton & E. Waters. (Eds.) *Growing points of attachment theory and research* (pp. 211-227). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50 (1-2, Serial No. 209).
- Sagi, A., Lamb, M.E., Lewkowicz, K.S., Shoham, R., Dvir, R., & Estes, D. (1985). Security of infant-mother, father, and -metapelet attachments among kibbutzreared Israeli children. In J. Bretherton & E. Waters. (Eds.) *Growing points of attachment theory and research* (pp. 257-275). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50 (1-2, Serial No. 209).
- Sroufe, L.A., & Fleeson, J. (in press). Attachment and the construction of relationships. In W. Hartup & Z. Rubin (Eds.) *The nature and development of relationships*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

- Thompson, R.A., & Lamb, M. (1984). Continuity and changes in socioemotional development during the second year. In R.N. Emde & R. J. Harmon (Eds.). *Continuities and discontinuities in development*. New York: Harper & Row.
- Tronick, E., Ricks, M. & Cohn, J. (1982). Maternal and infant affective exchange: Patterns of adaptation. In T. Field & A. Fogel (Eds.) *Emotion and early interaction* (pp. 83-100). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Van IJzendoorn, M.H., Kranenburg, M.J., Zwart-Woudstra, H.A., van Busschbach, A.M., & Lambermon, W.E. (1991). Parental attachment and children's socioemotional development: Some findings on the validity of the Adult Attachment Interview in the Netherlands. *International Journal of Behavioral Development*, 14(4), 375-394.
- Vaughn, B.E., Gove, F.L., & Egeland, B. (1980). The relationship between out-of-home care and the quality of infant-mother attachment in an economically disadvantaged population. *Child Development*, 51(4), 1203-1214.
- Vaughn, B.E., & Waters, E. (1990). Attachment behavior at home and in the laboratory: Q-sort observations and strange situation classifications of one-year-olds. *Child Development*, 61, 1965-1973.
- Waters, E. (1978). The reliability and stability of individual differences in infant-mother attachment. *Child Development*, 49, 483-494.
- Waters, E. (1983). The stability of individual differences in infant attachment: Comments on the Thompson, Lamb and Estes contribution. *Child Development*, 54, 516-520.
- Waters, E. (1989). *Revision 3.0 of the Attachment Behavior Q-sort*. Unpublished instrument. Department of Psychology, SUNY at Stony Brook.
- Waters, E., & Deane, K.E. (1985). Defining and assessing individual differences in attachment relationships: Q-methodology and the organization of behavior in infancy and early childhood. In J. Bretherton & E. Waters. (Eds.) *Growing points of attachment theory and research* (pp. 41-65). Monographs of the Society for Research in Child Development, 50 (1-2, Serial No. 209).
- Waters, E., Wippman, J., & Sroufe, L.A. (1979). Attachment, positive affect, and competence in the peer group: Two studies in construct validation. *Child Development*, 50, 821-829.



Bulletin of Educational Psychology, 1994, 27, 1~ 33  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## MOTHER'S ATTACHMENT EXPERIENCES AND HER CHILD-REARING PRACTICE AS RELATED TO ATTACHMENT OF PRESCHOOL CHILDREN

Chien-Wen Su    May-Jiuan Kung

### ABSTRACT

The main purposes of this study are mainly four. They are firstly to explore the correlations between mothers' childhood attachment experiences, child-rearing behavior and their preschoolers' attachment quality; secondly to study the differences of mothers' attachment experiences and child-rearing behavior between high security attached and low security attached children; thirdly to explore whether children's security score is influenced by mothers' childhood attachment experiences and their existing child-rearing pattern analyzed by LISREL Model, and finally to explore the suitability of Waters's method of measurement of attachment of the preschool children named "attachment Q-set". The subjects of this study are 80 three to five year-old children and their mothers. Instruments used in this study are: "Mother-father-peer scale" (Epstein, 1983) which is used to assess mothers' childhood attachment experiences. "Dyad relationship questionnaire" and "Mothers' child-rearing behavior scale" are used to assess mothers' child-rearing pattern. And "Attachment Q-set" (Waters, 1989) is used to assess children's attachment security score. Results of this study are as follows:

1. Mothers' childhood attachment experiences, including maternal "independence-encouragement vs overprotection", "acceptance vs rejection" and "maternal idealization" and paternal "independence-encouragement vs overprotection", "acceptance vs rejection" and "paternal idealization", are significantly correlated with each other.

2. Mothers' child-rearing pattern, including subscale "control", "sensitivity", "acceptance", "guidance", "accessibility" from "Dyad relationship questionnaire" and subscale "independence-encouragement vs overprotection" and "acceptance vs rejection" from "mothers' child-rearing behavior scale", are significantly correlated with each other ex-



cept a negative correlation is found between subscale "control" and subscale' guidance".

3. Almost all variables of mothers' attachment experiences are significantly correlated with the variables of their child-rearing pattern except a negative correction with subscale "control".

4. Almost all variables of mothers' attachment experiences are significantly correlated with their child-rearing pattern and their children's security scores.

5. In order to exploring significant difference existed between mothers' attachment experiences, child-rearing pattern of different security attached children, 80 children are divided into "high security attached" and "low security attached" groups according to the sample mean of their security score got from "Attachment Q-set" above or below 1 standard deviation. There were 12 children classified "high security attached" and 14 children classified "low security attached". Multiple variable analysis has shown that on the whole, there is a significant difference existed in the mothers' childhood memory with their own mother and father. T-test result has also shown specific variables within mothers' attachment experiences have significant differences between high or low secure groups. They are maternal "acceptance vs rejection" and "maternal idealization", paternal "independence-encouragement vs overprotection", "acceptance vs rejection" and "paternal idealization", respectively.

6. No significant difference is existed in the mothers' child-rearing pattern between the high and low secure attached children.

7. Data obtained in this study are further analyzed by LISREL (linear structural relationships) for understanding the relationships among mothers' childhood attachment experiences, their child-rearing pattern and children's security of attachment. The result has shown that mothers' attachment experiences has direct influence on their children's security of attachment, need not through mothers' current child-rearing pattern. Besides, the direct influence, on the whole effect, parental attachment experiences is more important than maternal of attachment experiences. But on the influence of child-rearing pattern, it seems that mothers' attachment experiences toward her own mother has more important influence than that toward her own father. According to the results, mothers' child-rearing pattern seems not to be a mediate variable between mother's attachment experiences and their children's security of attachment.

Based on these results, some implications about "Attachment Q-set" are discussed and suggestions or future research are also proposed.

**Key words:** attachment experience, child-rearing behavior, preschool children, security attachment

