

國立臺灣師範大學教育心理學系  
教育心理學報，民75，19期，1—20頁

# 國中品學優劣兩極端學生 親子關係之比較研究\*

張 春 興

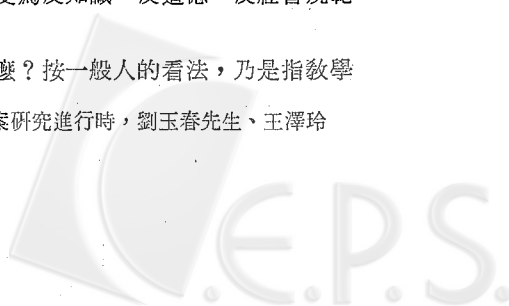
本研究以立意抽樣方式，從臺北市十所國中的17,650名二、三年級學生中，按六項標準選取品學兼優（甲類學生）與品學低劣（乙類學生）兩極端學生各150人為研究對象，以半結構式問卷為工具直接以一對一的方式個別訪問兩類學生本人及其父母。本研究之目的在分析比較兩類學生父母在對子女管教、親子溝通、教育期望、學校聯繫以及自我角色等各方面的差異，從而了解國中生品學優、劣與家庭環境的關係。研究結果顯示：(1)兩類學生父母在子女管教態度上有顯著的差異；乙類學生父母對子女管教態度較多不一致，且較多以打罵的方式處理孩子學業的問題。(2)兩類學生父母在對子女課業輔導上有顯著的差異；乙類學生父母較多管而不教，極少培養孩子自動自發的習慣。(3)兩類學生的親子感情有顯著的差異；乙類學生中較多不將交友與心中煩惱的事告訴父母。(4)兩類學生父母在對子女教育關心上有顯著的差異；乙類學生父母較少了解孩子求學生活，較少參與學校的活動。(5)兩類學生父母在自我觀念與子女形像上有顯著的差異；乙類學生父母中較多自認並非好父母，其子女並非好孩子。根據研究結果，研究者提出了具體建議。

## 一、問題背景與本研究之目的

在國民教育發展過程中，當學齡兒童就學率接近滿限，達到人人就學的地步時，在知識教學與行為管理上，將產生兩種無可避免的困境：其一，學生間智能差異加大，無論實施何種教育輔導，總難免有部分學生遭遇學習困難，因而無法達成智育的目標。其二，學生間個性差異加大，無論實施何種生活輔導，總難免有部分學生行為脫規，因而無法達成德育的目標。觀乎近二十年來臺灣地區國民教育發展的事實，不但上述兩種困境均已發生，而且，更明顯地看到，兩類問題均隨接受教育年限的增加而益形嚴重；小學高年級的問題比低年級多，國中生的問題比小學生嚴重。顯然，這是因「教育不當」而產生的教育問題。此類教育問題所形成的隱憂是：對部分學生而言，他本來最需要教育，需要學校教育引導他成長，然而，經教育之後，教育非但對他未能發揮正面效用，反倒產生了負面作用；有些學生非但未因教育學到求知、向善，反而在接受教育的歷程中變為反知識、反道德、反社會規範的不良少年。

因「教育不當」而產生了青少年問題，「教育不當」究竟指什麼？按一般人的看法，乃是指教學

\* 本論文係根據行政院研考會委託專案研究報告中部分資料重寫。該專案研究進行時，劉玉春先生、王澤玲女士、曹中璋女士、馮家春女士曾參與工作，附誌申謝。



方式不當，未能按「有教無類」與「因材施教」的原則施教，以致學校的教育活動不能使全部學生受益。此種看法部分正確，因為這只是從客觀的施教環境來看問題。如果從受教育主觀的條件來檢討，「教育不當」的責任就不能完全歸咎學校或教師。國中國小的入學不經選擇，從入學開始，學生們在求知能力與生活習慣上，即顯出極大的個別差異。對個別差異成因的解釋，除了遺傳的因素（如遺傳決定性別與某些身體特質）之外，在發展心理學上有兩種假說（McCandless and Trotter, 1971）：其一為差異假說（difference hypothesis）。按此假說的解釋，兒童入學後在學科成績上縱有優劣之分，但其基本能力未必有高低之別；成績優劣形成的關鍵，不在於能力的高低，而在於學生所具能力是否與學校課業所需要者符合。有些孩子生活適應能力甚強，但在讀書方面的能力較差。有些孩子讀書能力甚佳，但在生活適應方面的能力較差。學校教育所重視者偏於讀書表現的單面能力，而忽略了其他能力方面的差異；結果自然對具有一般能力而獨缺讀書能力的孩子不利。顯然，差異假說所強調的是，教育上的因材施教，應考慮學生經驗上的差異，應考慮學生多方面能力綜合的差異，而不宜單憑讀書成績一項即肯定區分學生能力的高低。準此而論，多方面能力綜合相若而讀書能力表現懸殊的學生，在教學上應該受到特別的注意。此等學生之間的差異，多半是在入學之前的家庭教育環境中形成的。例如，入學前家庭只講方言，入學後因語文環境改變而導致學習困難的學生，即屬此類情形。

另一假說為貧乏假說（deficiency hypothesis）。按此假說的解釋，兒童入學後在學習成績上的差異，其成績低劣者乃是由於家庭文化條件貧乏，在學前階段的生活經驗與入學後學校要求不能銜接所致。此類出身貧乏環境的學生，其潛存天賦未必低劣，惟自入學始在學程起點上即因準備不足，落在人後；如未被注意及時補救，此後將一直背負學習困難的包袱。此類學生以往常被認為是智力較低，事實上，他們智力較低可能是假象，因為一般以語文為主的智力測驗，對在文化貧乏環境中生長的孩子來說，是不公平的。智力測驗中的題目多屬生活知識，對知識的辨別、判斷、表達則需語文能力。因此，即使智力與遺傳有關，應付智力測驗以及表達智力的手段（知識與語文能力），却都是學習的；文化貧乏環境中的學生智力較低，主要關鍵是他們缺乏表現智力的能力，未必真正是缺乏智力。出身文化貧乏環境的學生，除學業成績遜於一般學生之外，在行為問題上也可能較一般學生為多。原因是在入學前缺乏學習機會，在生活習慣與行為規範等各方面，都沒有像良好家庭的孩子那樣，事先就培養了適合學校要求的行為標準。學校是齊一社會化的場所，在要求所有學生遵守校規時，對文化背景貧乏的學生們來說，適應自然困難。

按上以兩種假說推論，我們對國民教育階段學生素質參差無法達成教育目標的問題，可以推演出兩種看法：其一，在針對學生個別差異實施因材施教時，既不宜只按學科成績單項標準判定學生能力的高低，也不宜將學生一時成績的表現判定學生素質的優劣。面對課業學習或生活適應困難的學生，應該持有更深層更積極的看法；把他們視為暫時的落後者，仍然具有可教育性，只是他們所需要者是能配合他們自己經驗的教育方式，他們所需要者是能彌補文化貧乏的教育方式。其二，在學校班級人數眾多而又不能顧及教育目標施行統一社會化的情形下，單靠學校施教，將永遠達不到「教育使人人受益」的理想目標。因為在學生身上，有些不利於教育的特徵是在入學前的家庭內養成的。因此，如何加強家庭教育以普遍提升學童入學前的教育準備程度，以及如何加強親職教育讓學生家長們認識學校教育功能，並進而與學校配合管教自己的孩子，顯然是今後解決國民教育問題時應做的努力。

上述第二點看法形成本研究的動機。因家庭文化環境的不同而有學校中品學優劣的學生，這問題也可從另一方向假設：學校內學生品學的優劣，除教學因素外，可能繫因於家庭環境。以在校學生中品學優劣差異顯著者為根據，進而研究其家庭環境，即可對此假設得到驗證。本研究之目的，即以國中二、三年級品學優劣兩極端學生為對象，分別調查訪問學生本人及其父母，從而分析比較兩類學生父母對子女的教養方式與親子關係。

## 二、以往有關研究概述

以往有關研究，大多按學生在校的學業成就與生活適應狀況，進行家庭調查，從而分析學生成就或生活適應與其教育教養態度的關係。就以往學者研究的結果看，以學生學業成就為根據所做的研究較多，以學生生活適應為根據所做的研究較少。

以學業成就為根據從事研究者，多採用高成就（*overachievement*）與低成就（*underachievement*）相對兩組學生為對象，然後分別調查學生及其父母的態度。國外學者的研究，Hall（1964）發現低成就學生父母較多具有下列特徵：(1)母親對子女傾向過度保護；(2)母親較不滿意自身的女性角色；(3)父親對子女嚴而不慈；(4)父親對自身角色缺乏信心；(5)父母親之間態度不一致。Kurtz 與 Swenson（1951）比較高低成就學生父母的態度發現，高成就學生的父母顯然對子女較有信心，對子女較有興趣，較親切。Miller（1970）發現，高成就學生覺得父母較不溺愛，認為父母會給予較大的自由作各種選擇，同時也獲得父母較多的支持與尊重。低成就學生則多認為受父母支配，但很少時間與父母相處分享樂趣。Williams（1962）調查低成就學生發現，親子間關係較不密切，子女得不到父母的讚美和鼓勵。同類研究很多，所得結果大致相似（Enright, et al, 1980; Lavoie, 1976; Mote, 1967）。

國內學者在這方面的研究頗多，所得結果與國外學者大同小異。郭生玉（民61）研究國中二、三年級高低成就學生，發現低成就組在社會適應與家庭關係方面，表現較多的不良適應。黃文瑛（民65）發現，父母對子女表現拒絕、嚴格、矛盾、分歧態度愈多者，子女學習態度愈差。黃春枝（民66）發現親子關係良好者，子女成就愈高。林繼盛（民71）研究發現，父母嚴厲與溺愛的態度，對子女學業成就均有不利的影響。張德聰（民71）列舉高低成就組學生對其父母教養態度的描敘，高成就者多指其父母為：(1)有情感和愛心；(2)信任子女；(3)鼓勵但少壓力；(4)民主作風。低成就者多指其父母缺乏溫暖、稱讚、支持的態度；親子間少溝通，在家缺少安全感。其他學者所作類似研究，大致得到類似結果（盧富美，民63—65；張植珊，民65；蘇建文，民65；蔡崇振，民66；李悅青，民69）。

另外也有學者，以學生的成就動機為根據研究其與父母教養態度的關係。國外學者幾乎一致發現，父母對子女表現較高期望水準者，其子女的學業成就亦較高（Boerger, 1971; Cullen, 1970; McGillivray, 1965; Miller, 1970; Marjoribanks, 1984）。國內學者李明生（民62）研究資賦優異班和普通班父母態度的差異，發生學生能力的發展與父母對子女的關注程度、期望水準成正相關。黃富順（民63）的研究也獲得同樣結果。郭生玉（民64）根據學生智力分數及其父母的期望水準，分為高期望、低期望、適中期望三組，探討期望水準與成就動機的關係。結果發現：(1)適中期望組男生在追求成功的動機傾向高於其他兩組。(2)高期望組男生追求成功的動機傾向比低期望組為高。(3)適中期望組女生追求成功的動機傾向比低期望組為高。(4)高期望組男生避免失敗的動機傾向比低期望為高。此等結果顯示的意義是：父母期望水準與子女能力差距過大時（過低或過高），對子女的求成動機均有不良影響。只有父母的期望水準在適合子女能力的情形下，子女求成的動機纔最強烈。張春興（民70）研究發現，單是父母期待尚不能決家子女的求成動機，只有在教育期待與子女的自我知覺趨於一致時，父母的期待纔能成為促發子女求學上進的動力。其他學者所作的類似研究，大致也獲得類似的結果（黃文瑛，民65；林繼盛，民71）。

從家庭氣氛與親子關係研究對子女人格發展和生活適應影響者，是另一方向。綜合國外學者的研究（Bossard, 1954; Stone & Londis, 1953; Serot & Teevan, 1961; James & Williaam, 1972），獲致的一致結論是：生長在民主家庭氣氛的子女，因為受到父母的接納和尊重，不僅在家庭之內表現親子關係和諧，在家庭以外的學校中，在社會行為上也多表現適應良好。生長在縱容或冷

漠家庭氣氛的子女，因缺乏適當的管教與父母和諧的感情，較多表現適應不良，對別人不信任，對父母態度也不和善。國內學者的研究也發現類似的現象。黃光朋（民72）研究高職學生的親子關係發現，不同的家庭氣氛，子女的自我觀念有顯著的差異。方慧民（民74）研究發現，積極型的親子關係下，子女在校適應與情緒適應均優於消極型的親子關係者。陳小娥（民65）研究發現，父母積極性的教養方式與國中學生生活適應有正相關關係；而消極性的教養方式則與之成負相關。簡茂發（民67）研究小學生適應行為與父母教養態度的關係，發現「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」兩類型教養方式下的兒童適應較佳。而「低關懷、高權威」與「低關懷、低權威」兩類型教養方式下的兒童適應較差。吳金香（民68）以同樣方法研究國中生，所得結果頗為類似。

綜合以往有關研究發現，大致可歸納為兩點結論：其一，學生在校的成績表現與生活適應，與其生長的家庭環境具有密切的關係。其二，家庭中父母對子女的教養方式與親子間感情的和諧與否，又是家庭環境或家庭教育適當與否的主要關鍵。以上兩點正印證了中國的一句俗語：有什麼樣的父母，就有什麼樣的子女。

## 方法與步驟

### (一)研究對象

本研究的對象，為國中二、三年級品學兼優與品學低劣兩極端學生各 150 人及其父母，故而訪問調查的總人數為 600 人。品學優劣兩極端學生，是由臺北市不同行政區十所國中，共 17,650 名國中學生內，按以下六個標準選出：

1. 人際關係：以社交計量測驗的方式決家學生的人際關係。經所屬班級同學交友選擇結果，得正五票以上者列為品學兼優組候選人，得負五票以上者列為品學低劣組候選人。

2. 智力界限：為免於受智力極高或極低的影響，在一萬七千多名學生中，按各校已有智力測驗記錄，刪除智力高低兩極端學生，只保留智商在 90~120 之間者列為兩組的候選人。

3. 學業成績：按前一年度的智育成績，在班上居於前十名者列為品學兼優組的候選人，在班上居於後十名者列為品學低劣組的候選人。

4. 人格特質：根據前列三個標準，從一萬七千多名國中學生內初選找出合格者一千四百多人。然後實施「基氏人格測驗」。測驗結果顯示情緒穩定、社會適應良好、領導型或鎮靜型者，列為品學兼優候選人。測驗結果顯示情緒不穩定、社會適應不良、暴力型或怪癖型者，列為品學低劣組候選人。

5. 導師評定：就以上四標準暫時選出學生名單中，再經相關的導師按平日觀察予以評定。導師的評定也按兩極端分列，請導師圈選誰是品學兼優學生，誰是品學低劣學生。

6. 家庭資料：除以上五標準之外，復按學生家庭資料作最後決選，刪除雙親俱歿或單親教養的學生，只有父母雙全而又共同居住者纔選為研究對象。

### (二)研究工具

本研究採半結構式訪問法進行。研究工具為兩份只供訪員填答的問卷；一為訪問學生用的「學生求學生活問卷」，一為訪問父母用的「子女求學生活問卷」。兩份問卷的題目大都相同，以同樣的題目問親子雙方；有少數的題目只問父母或子女。問卷內容包括父母對子女教養方式、父母對子女的期望、家庭與學校關係、父母及子女的自我觀念等各方面的問題。

### (三)實施進程

本研究採親子雙方一對一的單獨訪問方式。訪員十三人，全由師大教育心理系三、四年級同學擔任。由各國中輔導先安排好訪問學生及其家長的時間，然後進行個別訪問。訪問時採談話方式進行，由訪員按問卷題目發問，受試者自由回答，然後由訪員在預定答案中填答。本來預定訪問學生及其

學生各300人，但訪問結果發現有少數問卷不够完整，最後得到親子雙方齊全問卷各283份。

#### 四資料處理

本研究設計的特點是，採用大同小異的兩份問卷，訪問四類（品學優劣兩極端的學生及其父母）不同的對象。在進行訪問時，為了訪員與受試者溝通方便，學生及其父母的問卷，在形式上印成兩份，問卷中的題目語句不同而涵意相同。以兩份問卷的第二題為例，其形式分別是：

（學生用）

2.當你的成績退步時，你父母通常會怎麼樣？

- (1)和你一起檢討失敗原因。
- (2)有些失望，但會安慰你。
- (3)抱怨你不如別人。
- (4)很生氣，罵你或打你。
- (5)沒有反應。
- (6)\_\_\_\_\_

（父母用）

2.當××成績退步時，您通常會怎麼樣？

- (1)和他一起檢討失敗原因。
- (2)有些失望，但會安慰他。
- (3)抱怨他不如別人。
- (4)很生氣，罵他或打他。
- (5)沒有反應。
- (6)\_\_\_\_\_

（××代表學生的名字）

因為在實際訪問時受訪者看不到問卷內容，只需對訪員口述的問題自由回答。題幹之下列五個選擇答案，只供訪員參考，並非一成不變，而第六選項供訪員填記受訪者所答的其他答案，待全部問卷收回後，再一一檢視，或者予以歸併，或者另加一個選項。換言之，兩份問卷的形式雖異，而事實上是同一目的；旨在了解不同類型學生及其父母之間反應上的差異。因此，在類別比較時，可將題目與選擇的答案做語句變換的處理；使親子兩方面的反應可以在同一問題之下分析比較。按前舉親子兩問卷的第二題，合而為一後的形式為：

表二 當孩子的成績退步時，父母通常會怎麼樣？

- (1)和孩子一起檢討失敗原因。
- (2)有些失望，但會安慰孩子。
- (3)抱怨孩子不如別人。
- (4)很生氣，罵孩子或打孩子。
- (5)沒有反應。

### 結果之分析與討論

表一至表十八的內容，即採用上述題目轉換處理的方法，把兩份問卷中相對题目的訪問結果合在一起，分析比較品學兼優學生父母（以下稱甲類學生父母）與品學低劣學生父母（以下簡稱乙類學生父母）之間的差異。同時也比較分析兩類（以下分別稱甲類或乙類學生）學生之間的差異。

父母間態度一致，是管教子女的基本原則之一。父母對行為規範與賞罰標準態度一致時，子女在行為始有所遵循。第一題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應上的差異。同時也分析比較兩類學生之間反應上的差異。

由表一內容可以發現：(1)從親子雙方概括的反應看，在563人的回答中，有79.2%表示父母態度一致。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。(4)比較親子之間的反應，子女認為父母間態度一致的程度，顯然較父母所反應者為低。此等結果顯示兩點意義：其一，品學優劣學生的父母管教態度不同。其二，面對面訪問時，父母們對此類問題回答時尚有保留。

表一 管教孩子時，父母之間的態度是否一致？

類	案 別	① 是		② 否		$\chi^2$
		人數 %		人數 %		
		人數	%	人數	%	
父母的反應	甲	134	90.5	14	9.5	.0000***
	乙	95	71.4	38	28.6	
子女的反應	甲	125	84.5	23	15.5	.0068**
	乙	92	68.7	42	31.3	
總	計	446	79.2	117	20.8	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*P < .01 \*\*\*P < .001

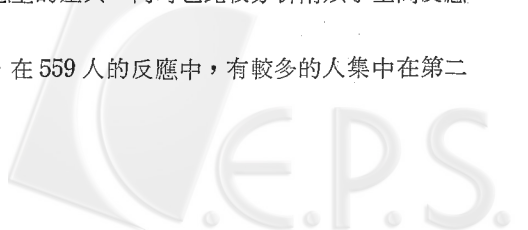
表二 當孩子成績退步時，父母通常會怎麼樣？

類	案 別	①	②	③	④	⑤	$\chi^2$
		和孩子一起 檢討失敗原因	父母有些失 望但會安慰 孩子	抱怨孩子不 如別人	很生氣打罵 孩子	沒有反應	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父母的反應	甲	40 27.0	73 49.3	4 2.7	22 14.9	9 6.1	.0000***
	乙	23 17.3	36 27.1	10 7.5	52 39.1	10 7.5	
子女的反應	甲	34 23.0	65 43.9	5 3.4	29 19.6	14 9.5	.0000***
	乙	12 9.0	37 27.8	2 1.5	73 54.9	9 6.8	
總	計	109 19.5	211 37.8	21 3.8	176 31.5	42 7.5	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

父母普遍關心子女學業，當孩子成績退步時，父母面對問題如何處理，顯然是一個重要的家庭問題。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應上的差異，同時也比較分析兩類學生間反應上的差異。

由表二內容可以發現：(1)從整個反應分佈的情形看，在559人的反應中，有較多的人集中在第二



與第四答案之下。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間在三個答案上均有顯著差異；乙類學生父母和孩子一起檢討者少，失望但會安慰孩子者少，但生氣打罵孩子者多。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異，而且差異的形式相當，特別在父母打罵孩子答案下，選答者更多。此等結果顯示的意義是：父母對孩子成績退步問題的處理相當情緒化，第一答案較為合理，但選答者只佔少數，特別是乙類學生父母選答者更少。

表三 孩子晚上通常在家做些什麼？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	⑤	$\chi^2$
		與課業有關的 活動	正當而與課 業無關的活 動	看電視或漫 畫書	從事不正當 的活動	外出不在家	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父 母 的 反 應	甲	137 91.9	6 4.0	5 3.4	0 0.0	1 0.7	.0000***
	乙	57 42.9	14 10.5	56 42.1	1 0.8	4 3.0	
子 女 的 反 應	甲	133 89.3	5 3.4	11 7.4	0 0.0	0 0.0	.0000***
	乙	81 60.9	9 6.8	37 27.8	0 0.0	6 4.5	
總 計		408 72.5	34 6.0	109 19.4	1 0.2	11 2.0	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

表四 父母晚上通常在家做些什麼？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	⑤	$\chi^2$
		陪孩子做功 課不做其他 的事	在家做自己 的工作	在家從事文 化性的活動	看電視聊天	很少在家	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父 母 的 反 應	甲	6 4.0	78 52.3	15 10.1	40 26.8	10 6.7	.0049**
	乙	6 4.5	66 49.3	3 2.2	37 27.6	22 16.4	
子 女 的 反 應	甲	5 3.4	72 48.6	14 9.5	51 34.5	6 4.1	.0001***
	乙	1 0.7	49 36.6	14 10.4	56 41.8	10 7.5	
總 計		18 3.2	265 47.2	46 8.2	184 32.8	48 8.6	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*P < .01 \*\*\*P < .001



按理說，國中二、三年級的學生，放學後晚上晚上都有必做的功課，由孩子晚上做功課的情形，可以窺見父母教養子女的方式。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應上的差異。同時也比較分析兩類學生間反應上的差異。

由表三內容可以發現：(1)從整個反應分佔情形看，晚上在家做功課的學生不到三分之二 (72.5%)。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。(4)從第二、三兩答案下的人數看，孩子在從事功課以外活動與看電視或漫畫者，乙類學生顯然較甲類學生為多。此等結果顯示的意義是：乙類學生品學低劣有其家庭因素；他們需要晚上做功課彌補缺點，但事實上他們反而晚上不讀書。

表四題目的設想是，父母晚上通常的活動方式，可能會關係到孩子的生活習慣以致影響其求學成就。本題之目的即在分析兩類學生父母對此問題反應上的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表四內容可以發現：(1)就整個反應分佈情形看，多數父母晚上不是在家做自己的事，就是在家看電視聊天（兩者合之佔80%）。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者有顯著的差異。此等結果顯示的意義是：乙類學生家庭中的學生環境顯然較甲類為差。

表五 平常父母怎樣督導孩子的功課？

類 別	答 案 及 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	⑤	$\chi^2$
		每天陪孩子 做功課	每天提醒或 催促	偶爾提醒或 催促	培養孩子自 動自發精神 不提醒不催 促	不聞不問	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父母的反應	甲	2 1.3	18 12.1	24 16.1	95 63.8	10 6.7	.0000***
	乙	3 2.2	68 50.7	33 24.6	21 15.7	8 6.0	
子女的反應	甲	4 3.9	21 20.6	21 20.6	53 52.0	3 2.9	.0000***
	乙	1 1.1	50 53.2	20 21.3	22 23.4	1 1.1	
總計		10 2.1	157 32.9	98 20.5	191 40.0	21 4.4	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

父母如能適時督導孩子在家做功課，素來公認是導致孩子成績優良的因素之一。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應上的差異，同時也分析比較兩類學生間反應上的差異。

由表五內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 488 人的反應中，有較多的人選擇第二、四兩個答案。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。此等結果顯示兩點意義：其一，子女的反應與父母的反應相當一致；可見父母的言行孩子是知道的。其二，乙類父母每天提醒或催促孩子做功課者多，但却未養成孩子自動自發的習慣。





表六 孩子願不願意主動告訴父母交朋友的事？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	① 願意		② 不願意		③ 有些願意有些不願意		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	人數	%	
		父母的反應	甲	69	46.3	63	42.3	
乙	39	29.1	74	55.2	21	15.7		
子女的反應	甲	80	53.7	45	30.2	24	16.1	.0053**
乙	50	37.9	68	51.5	14	10.6		
總	計	238	42.2	250	44.3	76	13.5	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*P < .05 \*\*P < .01

父母關心孩子交友情況，但孩子未必願意主動告訴父母有關他交友的事。顯然，孩子主動告訴父母與否，那要看親子間的感情關係。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應上的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

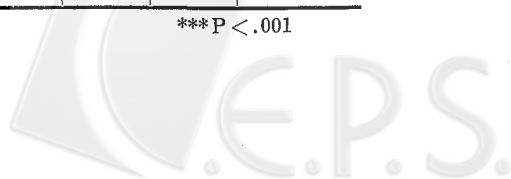
由表六內容可以發現：(1)就整個分佈的情形看，在 564 人的反應中，表示孩子告訴父母者，不到半數 (42.2%)。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間

表七 孩子所交的朋友，通常屬那一類型？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	$\chi^2$
		成績好的	品行優良的	人緣好的	成績不好的	品行不好的	貪玩的	其他	不太清楚	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父母的反應	甲	54 36.7	53 36.1	2 1.4	0 0.0	0 0.0	1 0.7	2 1.4	34 23.1	.0000***
	乙	6 4.5	22 16.7	6 4.5	7 5.3	0 6.8	27 20.5	4 3.0	50 37.9	
子女的反應	甲	46 31.5	66 45.2	26 17.8	0 0.0	0 0.0	5 3.4	2 1.4	— —	.0004***
	乙	24 18.5	39 30.0	32 24.6	3 2.3	2 1.5	24 18.5	5 3.9	— —	
總	計	135 23.6	180 32.3	66 12.0	10 1.8	11 2.0	57 10.3	13 2.4	84 15.2	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母）

\*\*\*P < .001



有顯著的差異，此等結果顯示的意義是：一般親子間似多缺乏感情上的溝通，這現象可能與子女進入青春有關。

國中階段的少年，同輩朋友對個體的行為有極大的影響。兩類學生既然在選擇時其人際關係不同，在實際交友上究竟有什麼樣的差異。表七問題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也比較分析兩類學生反應的差異。

由表七內容可以發現：(1)就整個的分佈看，在 551 人的反應中約有半數選擇品學優良的人作朋友（兩者合佔 55.9%）。(2)比較兩類學生父母的反應，在各個答案上都有顯著的差異。乙類學生父母顯然也了解，他們的孩子較多結交貪玩、不讀書、品行差的朋友。(3)比較兩類學生的反應，在各個答案上都有顯著的差異；而且在傾向上與其父母的反應頗為一致。此等結果顯示的意義是：乙類學生所交朋友在品質上遠遜於甲類學生，對其以後社會行為的發展將有不良影響。

表八 當父母和孩子對交友的看法不一致時，孩子通常會怎麼做？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	① 尊重父母的意見		② 和父母爭辯		③ 繼續與朋友交往不 讓父母知道		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	人數	%	
父母的反應	甲	101	72.1	26	18.6	9	6.4	.0001***
	乙	61	47.3	26	20.2	39	30.2	
子女的反應	甲	79	54.1	35	24.0	32	21.9	.0506
	乙	56	42.7	25	19.1	50	38.2	
總計		297	55.1	112	20.8	130	24.1	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

父母與子女間交友看法上不一致，常是導致親子間感情疏離的原因之一。看法不一致而溝通協調，正是家庭教育上所需要的。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也比較分析兩類學生間反應上的差異。

由表八內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 539 人的反應中，有半數以上表示尊重父母的意見，惟做此表示者，父母多於子女。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間差異顯著。(3)比較兩類學生的反應，兩者間無顯著差異。此等結果顯示的意義是：兩類學生的親子關係不同；甲類學生親子關係較佳，乙類學生中尊重父母者少，與父母爭辯或繼續與朋友交往者多，這顯示親子間有較多的衝突。

國中生正值身心發展變化的階段，父母能了解孩子在校的生活情形，可以隨時幫助孩子並配合學校解決困難，有利於孩子在校生活適應。表九問題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表九內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 565 人的反應中，只有稍多於半數人反應父母知道孩子在校的生活情形。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間差異顯著。(3)比較兩類學生的反應，兩

表九 父母是不是知道孩子在校生活情形？

類	答 案 別	① 知道		② 不知道		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	
父母的反應	甲	84	56.4	65	43.6	.0003***
	乙	46	34.3	88	65.7	
子女的反應	甲	97	65.5	51	34.5	.0841
	乙	75	56.0	59	44.0	
總	計	302	53.5	263	46.5	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

者間無顯著差異。此等結果顯示兩點意義：其一，一般家長對子弟在校生活居然有半數不得而知，令人意外。其二，為父母者通常希望子女教育成功，要求子女有好的成績，可是在對子女的了解上，顯然自身表現不夠。

表十 父母知不知道孩子月考或期考的時間？

類	答 案 別	① 知道		② 不知道		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	
父母的反應	甲	135	90.6	13	8.7	.0000***
	乙	93	69.9	40	30.1	
子女的反應	甲	134	89.9	14	9.4	.1567
	乙	113	85.0	20	15.0	
總	計	475	84.5	87	15.5	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

父母教養子女是否得當，可以從某些小事情上推知。本題所指父母是否知道孩子月考或期考時間



，即屬此類小事之一。本題之目的即在分析比較兩類兩生父母對此問題反應的差異，同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表十內容可以發現：(1)就整這分佈情形看，在 562 人反應中有 84.5% 表示知道；就事情的重要性而言，此比率並不高。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間無顯著差異；可能是學生們已將考試時間告訴過父母，因而以為父母知道，此等結果顯示意義是：父母不知道孩子考試時間，一則表示對孩子學業的重視不切實際，二則家庭活動與孩子考試預備不配合，因而影響了孩子的成績。

表十一 學校的母姐會或教學參觀日，父母是否前往參加？

類 別	答 案 人 數 及 百 分 比	① 從不參劣		② 能不參加 就不參加		③ 盡量參加		④ 一定參加		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	人數	%	人數	%	
		父母的反應	甲	37	24.8	3	2.0	47	31.5	
乙	56	41.8	11	8.2	37	27.6	30	22.4		
子女的反應	甲	26	17.4	6	4.0	53	35.6	64	43.0	.0000***
乙	53	39.6	6	4.5	55	41.0	20	14.9		
總計		172	30.4	26	4.6	192	34.0	176	31.1	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

學生家長參加學校母姊會之類的活動，既可了解學校教育的情形，也可了解自己孩子在校求學狀況，更可藉此與教師溝通，配合學校教學達成教育目的。本題之目的即在比較分析兩類學生父母對此問題反應上的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表十一內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 566 人反應中，回答一定參加者不到三分之一 (31.1%)。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間差異顯著。此等結果顯示兩點意義：其一，學校母姊會的功能不彰，有加強改進的必要。其二，乙類學生家長原本更需要參加母姊會以了解自己孩子失敗的原因，但他們出席率更低。

國中生在能自動完成家庭作業，一般公認是決定其學業成績優劣的主要因素。表十二問題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應上的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表十二內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 561 人的反應中，有 85.9% 的人表示能自動完成；而且親子間的反應極應一致。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間差異顯著。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著差異。此等結果顯示的意義是：乙類學生中較多不能自動完全作業，這可能與父母督導方法，學生習慣經驗等因素有關係。



表十二 孩子的家庭作業，通常是否能自動完成？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	① 是		② 否		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	
父母的反應	甲	146	99.3	1	0.7	.0000***
	乙	95	72.5	36	27.5	
子女的反應	甲	143	96.0	6	4.0	.0000***
	乙	98	73.1	36	26.9	
總	計	482	85.9	79	14.1	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P &lt; .001\*

表十三 孩子那方面的表現最受重視？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	⑤	⑥	$\chi^2$
		成績	健康	品行	人緣	特殊才藝	遊戲技巧	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父母的反應	甲	78 54.2	21 14.6	41 28.5	4 2.8	0 0.0	0 0.0	.0002***
	乙	59 44.7	5 3.8	58 43.9	1 0.8	4 3.0	4 3.0	
子女的反應	甲	93 62.8	4 2.7	37 25.0	8 5.4	6 4.1	0 0.0	.0000***
	乙	38 29.0	6 4.6	31 23.7	17 13.0	34 26.0	4 3.1	
總	計	268 48.5	36 6.5	167 30.1	30 5.4	44 8.0	8 1.4	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P &lt; .001

在國民教育階段，學校教育的目的原本五育並重。惟以近年來受升學主義影響而有所偏失。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表十三內容可以發現：(1)就整個分佈看，在553人的反應中，多數回答者重視學業與品行。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。(4)乙類學生反應中顯示兩點特徵：其一是重視成績者較少，其二是較為重視人緣與特殊才藝，此等結果

顯示的意義是：對乙類學生的教學而言，似不宜過份強調智育表現，而不妨培養其特殊才藝與社會能力。

表十四 父母希望孩子未來達到什麼樣的教育程度？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	$\chi^2$
		依孩子 能力全 力支持	一定要 大學學 業以上	唸軍校	唸師專 五專或 高職	高中畢 業	國中畢 業	沒什麼 意見隨 孩子決 定	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父母的反應	甲	88 59.5	48 32.4	1 0.7	6 4.1	1 0.7	0 0.0	4 2.7	.0000***
	乙	72 54.1	13 9.8	3 2.3	15 11.3	18 13.5	3 2.3	9 6.8	
子女的反應	甲	36 24.2	88 59.1	0 0.0	12 8.1	10 6.7	1 0.7	2 1.3	.0000***
	乙	33 24.8	33 24.8	2 1.5	11 8.3	44 33.1	2 1.5	8 6.0	
總	計	229 40.7	182 32.3	6 11.	44 7.8	73 13.0	6 1.1	23 4.1	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

父母的期望是影響孩子求學動機的因素之一。本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表十四內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 563 人的回答中，多數集中在前二答案（兩者

表十五 在老師的心目中，××是不是個好學生？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	①	②	③	④	$\chi^2$
		是	普通	不知道	否	
		人數 %	人數 %	人數 %	人數 %	
父母的反應	甲	128 86.5	7 4.7	12 8.1	1 0.7	.0000***
	乙	29 21.6	52 38.8	28 20.9	25 18.7	
子女的反應	甲	127 85.8	— —	— —	21 14.2	.0000***
	乙	43 32.1	— —	— —	91 67.9	
總	計	327 58.0	59 10.5	40 7.1	138 24.5	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001



合之佔73.0%)。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者有顯著的差異。此等結果顯示的意義是：乙類學生父母對孩子的期望反較其子女為低，這現象可能影響學生的士氣。

本研究對象的選取，只有甲類學生是老師心目中的好學生。惟教師的評定，甲乙兩類學生及其父母均不得而知。表十五問題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也比較分析兩類學生間反應的差異。

由表十五內容可以發現：(1)單從兩類學生父母的反應看，兩者間的差異極為顯著。甲類學生父母表示肯定者多(86.5%)，表示否定者不到百分之一。乙類學生父母顯示對子女在校情形不甚了解。(2)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異；而且是與否明確劃分。此等結果顯示的意義有二：其一是教師的評定相當可靠。其二是甲乙兩類學生父母的子女形像與兩類學生的自我形像顯然不同，這對乙類學生的發展極為不利。

表十六 在父母心目中，××是不是個存孩子？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	① 是		② 普通		③ 否		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	人數	%	
父母的反應	甲	130	87.8	17	11.5	1	0.7	.0000***
	乙	59	45.0	59	45.0	13	9.9	
子女的反應	甲	108	72.5	30	20.1	10	6.7	.0000***
	乙	40	29.9	63	47.0	31	23.1	
總	計	337	60.1	169	30.1	55	9.8	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*\*P < .001

在國中階段人人入學的今天，父母心目中的好孩子，是否受學生在校成績的影響？或問：父母心目中的好孩子，是否與教師中的好學生有關？本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題的反應。同時也比較分析兩類學生間的反應。

由表十六內容可以發現：(1)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著差異。(2)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。(3)將本題結果與表十五結果比，可以發現兩類學生的自我知覺以及父母對他們的知覺頗為一致。此等結果顯示的意義是：在這樣的心理環境之下，乙類學生及其父母間難免存在心理衝突。

孩子心裏有煩惱告訴父母，表示信賴父母，也可由之推知親子間有較好的感情關係。表十七問題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。同時也分析比較兩類學生間反應的差異。

由表十七內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在565人中作肯定回答者不及半數(44.0%)。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。此

表十七 如果孩子心裏有煩惱，會不會告訴父母？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	① 會		② 視煩惱問題而定		③ 會		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	人數	%	
		父母的反應	甲	82	55.4	14	9.5	
乙	50	37.3	14	10.4	70	52.5		
子女的反應	甲	74	49.7	24	16.1	51	34.2	.0029**
乙	40	29.9	21	15.7	73	54.4		
總	計	246	44.0	73	13.0	246	44.0	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*P < .01

等結果顯示的意義是：一般家庭中親子間缺乏溝通，此種現象顯現乙類學生及其父母間尤為嚴重。

表十八 你是不是覺得自己的角色已做得很好？

類	答 案 人 數 及 百 分 比	① 是		② 不是		$\chi^2$
		人數	%	人數	%	
		父母的反應	甲	121	82.3	
乙	87	68.5	40	31.5		
子女的反應	甲	92	61.7	66	38.3	.0000***
乙	31	23.1	103	76.9		
總	計	331	58.5	235	41.5	

甲：品學兼優學生（父母） 乙：品學低劣學生（父母） \*\*P < .01 \*\*\*P < .001

表十八的問題係由兩個問題合併而成。原來問父母的問題是：您自認已否做到好父母？原來問學生的問題是：你自認已否做到好學生？本題之目的即在分析比較兩類學生父母對此問題反應的差異。





同時也比較分析兩類學生間反應上的差異。

由表十八內容可以發現：(1)就整個分佈情形看，在 566 人中作肯定回答者有 58.5%。(2)比較兩類學生父母的反應，兩者間有顯著的差異。(3)比較兩類學生的反應，兩者間有顯著的差異。此等結果顯示的意義是：乙類學生及其父母在自我概念中難免感到角色衝突。

## 結 論 與 建 議

### (一) 結 論

根據本研究的目的，對照各問題比較分析的結果，本研究獲致三點結論如下：

第一，國中品學兼優與品學低劣兩類學生的父母，在子女教養上顯然不同。這顯示學生在校品學的優劣與家庭環境有密切的關係。由此密切關係可以印證一句俗語：有什麼樣的父母，就有什麼樣的子女。

第二，國中品學兼優與品學低劣兩類學生，在對父母管教態度的知覺意識與其自我觀念反應上，表現得與其父母的反應極為一致。本研究係採一對一的方式進行，在校訪問學生，在家訪問父母。彼此隔離而且親子均看不到問卷的情形下，親子雙方反應竟如此一致，這顯示父母身教的差異，在孩子回答中表露出來；父母所作所為，孩子全都清楚。

第三，本研究結果顯示的教育意義是：學校教育的效果，對品學優劣兩極端的學生而言，顯然有很大的差異。品學兼優者易於教導，因家庭中父母的教養方式給予學校合力的支持。品學低劣者則愈教愈困難，因家庭中父母的教養方式背道而馳。因此，除非父母教養方式改變，品學低劣學生的問題，單靠學校教育是無法解決的。

### (二) 建 議

根據學理的探討與本研究結果的驗證，可以看出今天的國中教育，確實遭遇到無法克服的困境；學校中無法單獨解決品學低劣學生的問題。如何突破此一困境，筆者提供以下三點建議：

第一，由學校推行親職教育。目前「親職教育」一詞頗為流行，惟親職教育的概念與實施方式仍缺共識。親職教育是由家庭教育演變而來的新觀念，但二者性質不同。家庭教育是父母施予子女的教育，親子教育則是為父母者為期做為成功父母而接受的一種自我教育。何謂「成功的父母」？我們不妨以狹義的界說做為大家共識的基礎；那就是：作學生的好家長；為父母者關心孩子學業，配合學校要求改善家庭環境，協助教師解決學生問題，就是成為好家長的基本作法。因此，由學校推行親職教育的構想，既屬必要，又屬可行。

第二，加強國民教育的一貫精神。國中學生的問題，多半非自國中教育起，而是六年國小教育未能打好基礎，致使進國中不能與新的學習銜接。因此，打從國小入學起，學校教育上就應注意兩件事：其一，注意來自家庭環境不良兒童的學習困難，並及時設法補救。其二，提早由學校推行親職教育，因為一般小學生家長對子女教育較關心，此時推行親職的教育容易被家長們接受。

第三，培養更健全的國教師資。在傳統上，教師的角色只是對學生傳道、授業、解惑。如要求教師兼負親職教育的責任，除教好學生之外，也能使家長們心悅誠服地在家協助學校管教他們的孩子，顯然不是一件容易的事。惟從今後國民教育的需要來看，加強師範教育，培養既能教好學生又能影響家長的優良師資，無疑是解決現存問題的根本之圖。

## 參 考 文 獻

方慧民（民74）：離婚因素、親子關係及學童之適應。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文。

- 李明生 (民62)：影響才賦優異兒童教育之家庭因素。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，15輯，頁129~232。
- 李悅青 (民69)：臺北市立芳和國中學生學業成就歸因之調查研究 (未出版)。
- 吳金香 (民68)：父母教養方式與國中學生自我觀念的關係。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，21輯，頁431~439。
- 林繼盛 (民71)：影響國小兒童學業成就的家庭因素。國中小專題研究報告(-)，臺灣省國民學校教師研習會出版。
- 陳小娥 (民65)：父母教養方式與少年生活適應。私立文化大學家政研究所碩士論文。
- 郭生玉 (民61)：影響國中學業成就的家庭因素。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 郭生玉 (民64)：父母期望水準不切實際時對子女成就動機之影響。教育心理學報，8期，頁61~80。
- 黃文瑛 (民65)：父母管教態度與國中學生人格特質關係之研究。思與言，14卷2期，頁120~131，14卷3期，頁181~200。
- 黃光明 (民72)：社經地位、產序、家庭氣氛與高職學生自我概念的關係。國立高雄師範學院教育研究所碩士論文。
- 黃春枝 (民66)：青年期親子關係適應之研究。臺北市，三民書局。
- 黃富順 (民63)：影響國中學生學業成就的家庭因素。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，16輯，頁383~486。
- 張春興 (民70)：高中生的自我知覺與對父母期待知覺間的差距與其學業成績的關係。教育心理學報，14期，頁31~40。
- 張植珊 (民65)：國民中學學生家庭環境與學校生活適應相關研究與輔導。教育學院學報，1期，頁1~12。
- 張德聰 (民71)：家長對於低成就孩子應有的教育態度。載教育部訓育委員會編印，親職教育與生活教育。
- 蔡崇振 (民66)：我國高級中學中途離校學生的經驗背景與人格特質之調查分析。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 盧富美 (民63~65)：國民小學低成就兒童家庭背景之分析研究。嘉義師專學報，5期，頁131~162；6期，頁141~173；7期，頁206~233。
- 簡茂發 (民67)：父母教養態度與小學兒童生活適應之關係。教育心理學報，11期，頁63~86。
- 蘇建文 (民65)：國中高、低成就學生心目中父母教養態度之分析。教育心理學報，9期，頁21~32。
- Boerger, P. H. (1971). The relationship of boy's intellectual achievement behavior to parental involvement, aspiration, and accuracy of IQ estimate. *Dissertation Abstract* 31, 10-A, 5191.
- Bossard, J. H. S. (1954). *The Sociology of Child Development*, New York: Harper.
- Cole, M., & Bruner, J. S. (1971). Culture differences and inference about psychological process. *American Psychologist*, 26, 867-876.
- Cullen, K. (1970) School and family. *Sociology of Educational Abstracts*, 6, 75.
- Dale, P. S. (1976) *Language development: Structure and function* (2nd ed.) New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Enright, R. D., Lapsley, D. K., Drivas, A. E., & Fehr, L. A. (1980). Parental

- influences on the development of adolescent autonomy and identity. *Journal of Youth and Adolescence*, 9, 529-546.
- Hall, C. T. (1966). Patterns of parental identification as related to schizoid behavior in grossly normal males. *Dissertation Abstracts*, 26, 7447-A.
- James, C. C., & William, E. B. (1972). *Abnormal Psychology and Modern Life* (4th ed.) Illinois Scott: Foresman and Company.
- Kurtz, J. J., & Swenson, E. C. (1951). Factors related to over-achievement and under-achievement in school. *School Review*, 59, 472-480.
- Lavoie, J. C. (1976). Ego identity formation in middle adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 5, 271-385.
- Marjoribanks, K. (1984). Ethnicity, family environment and adolescents' aspirations: a follow-up study. *Journal of Educational Research*, 77, 166-171.
- McGillivray, R. H. (1965). Differences in home background between high-achieving and low-achieving gifted children. *Psychological Abstract*, 39, 653.
- Miller, G. W. (1970). Factors in school achievement and social class. *Journal of Educational Psychology*, 61, 260-269.
- Mote, F. B. (1967). The relationship between child self concept in school and parental attitudes and behavior in child rearing. *Dissertation Abstracts*, 27, 3319.
- Serot, N. M., & Teevan, R. C. (1961). Perception of the parent-child relationship and its relation to child adjustment. *Child Development*, 32, 373-378.
- Stone, C., & Londis, R. H. (1953). An approach to authority pattern in parent teenage relationships. *Rural Sociology*, 21, 233-242.
- Williams, B. B. (1962). *Identifying factors relating to success in school*, Rochester, New York: West Irondegequoit Central School, April, 20, Mimeographed.



Bulletin of Educational Psychology, 1986, 19, 1--20  
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

## PARENT-CHILD RELATIONSHIP AS RELATED TO EDUCATIONAL SUCCESS OF SCHOOL CHILDREN

CHUN-HSING CHANG

### ABSTRACT

The purpose of the study was to test the hypothesis that the parent-child relationship as related to educational success of school children in Chinese society. Based upon six criteria, two types of students were selected from eighth and ninth graders of ten public schools in the Taipei area. Type I students were the 150 highest educational successes. Type II students were the lowest 150 failures. A semi-structured interview questionnaire was administered on the individual basis to the students and his (or her) parent.

The results of the study indicated that parental practices of the two types of students were significantly different in the following aspects: (1) The parents of Type I students paid more attention to their children during time of home work; they visited the teachers more frequently; they knew better about school activities and understood better about their children in terms of abilities and interests. (2) The parent-child relationships of the Type I students were better than that of Type II; they talked more each other; they enjoyed more in holidays and they felt more comfortable while discussing problems. The implication of the results of the study in parental education was discussed.

