

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民92，35卷，2期，167—182頁

# 升學主義還是升學機會？ ——升學壓力的社會意涵\*

張郁雯

國立台北師範學院  
初等教育系

林文瑛

佛光人文社會學院  
心理學研究所

本研究透過社會大眾對於升學機會的推估與期待，對照實際客觀升學機會，探討社會大眾整體的主觀升學需求以及對升學壓力的歸因傾向。研究調查20歲以上之台灣地區民眾2052位，其中有在學子女者808位，樣本為分層隨機取樣。研究發現，就民眾的教育需求而言，現有的升學機會顯然是供不應求的。民眾傾向高估實際的升學機會而且對升學機會的期待又遠高於現有的升學機會，因而現有的升學機會只能滿足半數家長對子女的教育期待。此外，值得探究的是，受訪者的教育程度在升學期待、需求與歸因中所扮演的角色。分析結果顯示，高學歷者所期待的升學機會低於低學歷者，對子女的教育期待則高於低學歷者，傾向將升學壓力歸因於「升學主義」。

**關鍵詞：**升學主義、升學機會、升學壓力、升學需求

## 一、何謂升學主義

近半個世紀以來，台灣教育最受詬病的是「激烈的升學競爭」。強大的升學壓力使得學校教育無法正常進行，學生身心飽受折磨，為了教育問題而產生的「教育移民」更是台灣社會問題的新生事物。教育部為了抒解升學壓力，接連推出「自願就學方案」、「多元入學方案」，引發許多爭議。然而，升學壓力究竟是如何產生的？教育部的官方診斷是這樣寫的：

由於升學主義的影響，聯考制度造成國中教學偏重智育、學生課業負擔繁重、並連帶產生能力分班、越區就讀、惡補、體罰等不正常現象，嚴重影響國中學生身心發展，殊堪憂慮。仔細分析這些國中教育所面臨的問題，主要乃在於升學競爭、聯考壓力所引起，如果只從改進國中教育本身著手，勢必仍無法根本解決問題。（教育部，民82，頁3）

根據這個診斷，導致學校教育扭曲、學生身心俱疲的升學壓力，其來源有二：升學主義與聯考制

\* 作者註：本論文使用資料係採自行政院國家科學委員會資助之「台灣地區社會變遷基本調查計畫第四期第二次調查計畫」(NSC90-2420-H-001-004-B1)。該計畫係由中央研究院社會學研究所執行，計畫主持人為章英華教授，共同主持人為傅仰止教授，作者則參與該研究的教育問題問卷設計，該資料由中央研究院調查工作室釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，然本論文內容由作者自行負責。

度。若然，則聯考制度既以各種不同的入學方案取代，那麼現今學生仍然必須三更燈火五更雞的升學壓力來源便只有一個：升學主義。

「升學主義」這個語詞的起源容或已不可考，它卻是近數十年來論者談及教育問題時，最常被提到的字眼之一。王震武與林文瑛（民83）曾經整理出四種對升學主義的代表性看法：（一）徐南號（民82）認為升學主義是對教育抱持高度的信心和希望，因此是提升台灣教育水準的可貴動力，更是台灣教育的特色和優點。他說：「台灣兒童升學競爭的惡化」明顯是改革落後所造成，不宜嫁罪於升學主義。」；（二）楊國樞與葉啟政（民68）的觀點則是認為，所謂升學主義就是不顧個人的性向、才能，拼命為「升學」而升學的現象（楊國樞、葉啟政，民68）；（三）當個人不計一切健康上、人格發展上、經濟上的代價，但求升學，便是升學主義（黃炳煌，私人談話）；（四）學校一切活動的目的都該是在為升學做準備，為了達成這個目標，不惜違反法令規章和公認的教育原理。王震武與林文瑛認為這正是導致「教學不正常」，台灣特有的升學主義。

除了徐南號的觀點外，「升學主義」似乎包含了一個十分重要的意涵：非理性的升學意願。具體陳述則包括幾個重要的因素：（1）不是為了獲得「合理的教育」而要求升學；（2）為達成前述的升學目標，個人不惜付出沈重的代價；（3）為了幫助個人達成前述的升學目標，社會與學校也付出了可觀的代價，整個教育體系甚至因此失去常規；（4）當這些升學目標終於達成了，個人與社會卻未蒙其利，反受其害：它敗壞了人才，也敗壞了社會風氣。質言之，「升學主義」這四個字的意涵包括：（1）一個關於升學的「不理性的想法」；（2）根據這個想法產生的某些行為「傷害了個人」；（3）另一些行為則讓「學校走樣」；（4）其後果則是，社會未蒙其利，反受其害。

根據這樣的分析，如果升學主義要為教育問題負責，那麼關鍵顯然在於，有許多「不適合」升學的人，因為「升學主義」作祟，不計代價地參與升學競爭以致於造成了不正常的教育現象。然而，究竟有多少人「適合」升學？如何判別？由誰決定？人民除了升學機會外，是否有權決定自己想念的學校型態？就如徐南號所說的，人民想升學唸書是好事，為什麼要限制？這些問題的提出與答案，事實上反映了另一派的觀點：升學壓力的來源是升學機會太少，而不是升學主義（王震武、林文瑛，民83；林文瑛、王震武，民85；林全、吳聰敏，民83；張清溪，民83；張清溪、吳惠林，民85）。這個看法認為，升學壓力實源於國中升高中、高中升大學的升學機會太少，不能滿足一般人的升學需求，以致升學市場供需失調，從而激化競爭。然而，升學機會為什麼會那麼小？主要是由於政府基於「人力規劃」的考量，有計畫地抑制高中、大學的容量，逼使多數人走向技職教育系統，好成為經濟發展的人力資源（林忠正，民83；張清溪，民83）。換句話說，由於高中與高職、一般與技職教育的分流政策，使得教育機會需要分配與管制，才造成多數人爭取少數機會的競爭現象，從而才有所謂的升學壓力。

## 二、升學機會的分配

當社會體制由國家絕對主義逐漸轉為民主主義社會體制，最明顯的變化莫過於國家主權的轉移——由統治者轉移到國民。也因此，國家便有責任協助國民具備實行直接民主的能力，使其能夠積極、有效地參與國家事務。在這樣的社會裡，辦教育基本上是政府的義務，受教育則是國民的權利，而教育內容通常必須由民選的議會來決定。一旦「受教育是國民的權利」的基本前提確立，在民主主義體制下的公辦教育，其基本原則當然是「教育機會均等」。

由於教育不僅可使人適切地成為現代社會的公民，而且隨著社會快速變遷，知識急速膨脹，教育（特別是學校教育）成為個人獲取文化資本的最有效途徑。經由教育所獲得的知識與技能，通常可以有效改善個人的社會地位與發展機會，從而眾人競相爭取更多教育機會遂成為不可避免的世界潮流（Dore, 1976）。正因為如此，〈世界人權宣言〉（Universal Declaration of Human Rights, 1948）第26條

第一款即主張：「人人都有接受教育的權利」，不應因人種、信仰、性別、社會地位、經濟狀況、門第而有受教育機會的差別。現代先進國家，無論是民主體制或極權體制，在憲法中大抵也都標舉教育機會均等的原則（參見羊憶蓉，民83）。我國〈憲法〉亦在第159條明訂：「國民受教育之機會一律平等」。

然而教育資源畢竟有限，政府要做的公共事務也不只教育，教育機會先天上不可能無限制的擴張，因此對很多國家憲法所標舉與保障的「受教育權」，各個社會事實上有著不同的詮釋與作法。例如，所謂「機會均等」的受教權利，可以是入學機會的平等，可以是教育過程與內容的平等，也可以是教育成果的平等。換句話說，除非我們釐清到底是「什麼」的機會均等，在這方面的討論將會陷入無窮盡的爭辯（Sen, 1992）。Coleman在他著名的一系列有關教育機會均等的論述中（Coleman, 1968; 1974; 1975; 1990; 1991）雖曾明白闡述機會均等概念的四大要素是：（1）一定水準的免費教育；（2）共同的課程；（3）就讀相同學校的機會；（4）相同的社區資源；但與此同時，他卻也一再提醒我們，「教育機會均等」概念的界定，事實上是社會的價值選擇，所以通常也允許差別機會的存在，甚至有積極性差別待遇的作法。

就國內學者的見解來看，基本上也是延續Coleman的概念分析，以教育「輸入」、「過程」、「結果」為指標，提出「入學機會均等」、「最低受教年限的實施」、「受教過程的機會均等」、「受教者接受符合其能力發展的教育」、「受教結果符合一定標準」等定義（林清江，民78；林新發，民84；陳正昌，民83；陳奎喜，民84；楊瑩，民84），基本上綜合了幾種不同的價值：（1）效率的平等（或功績主義）：具體的想法是，「所有國民均享有與其能力相當的平等的教育權利；（2）形式的平等（或平等主義）：具體的想法是，「不論學生的能力或性向如何，應給所有國民以平等的教育機會」；（3）實質的平等（或人本主義）：具體的想法是，「不論何人，不論何時，不論何地，只要有意願，便能接受其所希望的教育」。

如果我們從教育機會均等的角度來看今日台灣的升學壓力問題，一個有趣的問題自然是：長久以來台灣的教育機會的分配，究竟是要體現哪一種平等？是以菁英思想為基礎的功績主義，民主思想的平等主義，還是人道考量的人本主義？換句話說，還是回到升學機會與升學主義的爭論。如前所述，這兩者在問題的診斷上差異極大，所提出的解決方式自然南轅北轍，引發的爭議便很難有交集。這也是為什麼長久以來教改團體要求的教改訴求是「廣設高中大學」，而教育部回應的永遠是「升學制度的改變」（如自學方案、多元入學方案等）（王震武、林文瑛，民85）。

### 三、「升學主義」說 vs. 「升學機會」說

根據前面的分析，如果拋開教育政策的政治考量、經濟考量，單以升學歷力的歸因來看，大致可以分成歸因於「升學主義」與歸因於「升學機會不足」的兩大觀點。一九九四年七月，「行政院教育改革審議委員會」所舉辦的四場「從聯考制度看分流教育」的座談會，曾邀請十四位學者專家就升學歷力與聯考或分流教育政策之間的關係，進行深入的討論。過程中的討論，充分反映了兩大觀點的爭論與衝突。會中，主張「升學主義說」與主張「升學機會說」的兩派學者，壁壘分明，觀點幾乎沒有交集。主張「升學主義說」的學者認為，該受譴責的是升學主義、士大夫觀念這些不當的社會觀念，而不是政府的政策；反過來說，主張「升學機會說」的學者則認為，錯誤的分流教育政策導致嚴重的升學歷力，不該怪罪於人民的意識型態。會後，全程參與的王震武寫了一篇總結報告，將雙方學者的論點一一加以釐清、歸納，整理出兩派學者的基本觀點（王震武，民84），並且進一步探討其社會心理機制（王震武、林文瑛，民87）。就基本觀點而言，主張「升學主義說」的學者認為：

- （1）既然每個人的能力表現是如此不同，因此人是不能一體對待的，是適合分類對待的。
- （2）這種分類在技術上是可行的，即使現在沒做好，也是可以大幅改善的。

(3) 只有理性而精確地做好分類工作，才能使人人各得其所，社會才會趨於合理。而這正是政府該做的工作，或不得不委託給政府的「必要之惡」。

(4) 對於不同類的人，給予不同的教育，不但符合「因材施教」的教育原理，也切合每個人的需要。

(5) 因此，政府應該更仔細地做分流政策的規劃，擬定適合個人與社會的高中職比，並致力發展出更好的分類技術，以改善招生制度。

相對於「升學主義說」，主張「升學機會說」的學者則認為：

(1) 人是不可分類的，或者說，實際上人有千千萬萬類，因之，分成兩類是不可能的。

(2) 即使只是要把人分成適合高中大學的一般教育和適合職業教育的兩類，技術上也是十分可疑的。以現有的心理測量知識來說，聯考、自學方案、推薦甄選、申請入學等方法的「效度」何在，均無法確知。

(3) 從教育的角度來看，如果宣稱人可以在青少年階段即被確定他一生發展的可能限度，等於是宣告教育不能提升、改變人的能力。從社會的角度來說，如此社會，註定是個階級井然的社會。

(4) 既然人有千千萬類，強將人分成兩類，施以不同的教育，自然不是「因材施教」。

(5) 可見關鍵不在聯考之類的分類技術，分類技術的改進，不過是假借科學、客觀、合理的工具，來達成強制分流的偏差目的。

基於上述的分析與討論，一個明顯的事實是，每個人對「升學壓力」的歸因，與他對目前「升學機會」是否足夠的認知，有著十分密切的共變關係。表1摘要地顯示我們的分析與歸納結果。一般而言，持「升學主義」歸因的人大多相信，人的才具可以依某種「分數」加以明確地區分，並且認為應根據區別結果加以區別對待。有這種想法的人，一方面自然會支持強制性的分流教育政策，另一方面則對於一心一意升高中大學，爭取「非份」升學機會的人，以帶有負面評價意味的「升學主義」加以責難。反過來說，持「升學機會」歸因的人相信，分流教育政策使得升學市場供需失調，才是升學壓力的罪魁禍首。

表1 對「升學壓力」的歸因與對「升學機會」認知的關係

歸因類別	升學機會認知
升學主義說	足夠
升學機會說	不夠

本研究的主要目的是希望能夠澄清「升學機會說」與「升學主義說」在現實社會中的存在意涵，並進一步探討可能影響個人升學壓力歸因之變項。由於教育問題不同於治安、交通或失業問題，一般人對教育沒有切身的迫切性體驗，對教育問題除非有在學子女，其所具有的印象通常是過去的選擇性經驗，因而主觀意見的蒐集常常只能反映受訪者長時距的「教育經驗」或短時距的「教育印象」，而非當時的「教育問題」。同時，大多數人並不像關心教育的學者般熟悉「分流教育」、「教育機會均等」等觀念層次的爭論，直接去問的結果常常反映的只是他們對該名詞的熟悉程度，而不是真正的態度。因此本研究雖然採取問卷調查方式，卻嘗試採取一個以事實判斷為基礎的客觀指標來剖析牽涉升學機會認知與期待的個人變項。

具體而言，本研究希望透過下列問題的澄清，推敲「升學主義」與「升學機會」在教育問題認知上的可能角色。本研究的假設是，從升學機會的估算上，可推測個人的升學壓力歸因（升學主義說或升學機會說），從而了解升學壓力歸因可能與哪些人口特質有關係，並進一步探討其原因。

**(一) 從升學機會的推估與期待，看社會大眾整體的升學需求：**

1. 從個人覺知的升學機會與實際升學機會的差距，看升學機會認知之正確性。
2. 從理想升學機會認知與實際升學機會的差距，看升學機會的實際需求。
3. 從對自己小孩的教育期望推估社會的升學需求。
4. 從升學機會的覺知與理想的差異推論個人的升學壓力歸因型態。

**(二) 從個人層次分析影響升學歸因、升學機會的可能變項。**

1. 探討人口變項與升學歸因、升學機會認知、子女教育期望的關係。

## 方 法

### 對象

本研究的問卷調查對象之抽樣與調查過程詳見「台灣地區社會變遷基本調查計畫，第四期第二次調查計畫執行報告」(章英華、傅仰止，民91)。由於問卷設計分成「一般升學機會認知」與「教育現況感受」兩項，而研究者認為對於升學壓力與教育現況的感受，唯有有在學子女的父母較能根據實際經驗作答，因此，前者抽樣人數為2052人，後者則由2052位受訪者當中再抽出有在學子女者繼續加以訪問，凡共808位。

### 問卷設計架構

本研究採用的問卷項目除了受訪者基本資料以外，根據研究目的設計兩大類的題目：「升學機會認知」與「教育現況認知」

#### 1. 「升學機會認知」項目

此部分的升學機會認知項目包含個人目前所覺知的升學機會 (perceived educational opportunity) 與理想升學機會認知 (desirable educational opportunity)，高中升學機會與大學升學機會分別詢問，其結果可與從官方統計所得的實際升學機會 (real educational opportunity) 互相比較，探討原因。問卷題目如下：

1. 您認為目前以全台灣來講，國中畢業生平均每10人當中，有多少人能夠唸高中，不包括高職？\_\_\_\_\_人
2. 您認為理想的狀況，國中畢業生10人當中，應該有多少人唸高中，不包括高職？\_\_\_\_\_人
3. 您認為台灣所有的18歲青年當中，10人裡面有多少人在上大學，含大專？\_\_\_\_\_人
4. 您認為理想的狀況，台灣所有的18歲青年當中，10人裡面應該有多少人上大學，含大專？\_\_\_\_\_人

#### 2. 「教育現況感受」項目

此部分以受訪者實際在學的子女為反應對象。請受訪者表達對子女的教育期望、教育問題感受。本研究僅分析受訪者對子女的教育期待問題，其問卷題目陳述為

您希望您的孩子具備什麼樣的學歷？

- (01) 國小    (02) 國中    (03) 高中    (04) 高職    (05) 專科  
 (06) 大學    (07) 研究所及以上    (08) 不一定    (09) 不知道

## 結 果

### 從升學機會的推估與期待，看社會的升學需求

本研究從幾個角度探討升學需求：一是社會大眾對升學機會認知的正確性，即是計算個人覺知的升學機會與實際升學機會的差距；其次，則是推估升學機會的實際需求，亦即從受訪者的理想中升學機會認知與實際升學機會的差距進行推估；最後，則從對自己小孩的教育期望推估社會的升學需求。相關的調查研究經常直接詢問受訪者，升學機會是否足夠，這個問題假設受訪者對於升學機會有正確的認知，本研究先行確認此一假設。然後，由受訪者回答理想中的升學機會直接推估實際需求。最後探討對自己孩子的教育期望是否與個人理想中的升學機會吻合。

#### 一、對升學機會認知的正確性

本研究的實際升學機會是根據教育部統計處的資料加以估算出，結果詳見表2。國中畢業生升高中的比例約為四成（教育部統計處，民91）；全國十八歲青年中約有八成二在上大專、大學，若排除二專與五專專科學校，則比例降為三成五，若進一步排除技職體系的技術學院與科技大學只計算一般大學在學人數，則約為四分之一。

表2 高中、大學升學現況

	人數	升學或在學比例
國中畢業生 (90.6)	302,767	118,724 / 302,767 = 39.21 % (升高中)
高一新生 (90.9)	118,724	
十八歲人口*	373,793	
一般大學生	91,007	91,007/373,797 = 24.34%
技職四年制學生	41,227	41,227/373,797 = 11.03%
二技、二專及五專生	63,649	63,649/373,797 = 17.02%

註：資料來源：內政部統計處網站內政部統計年報

內政部統計服務資訊網網址：<http://www.moi.gov.tw/W3/stat/home.asp>

有關升學機會認知的調查結果描述統計詳見表3，全體受訪者認為目前有六成的國中生能夠念高中，有近八成八的十八歲人口在上大學（含大專）。對照表2與表3可以發現，整體而言，一般大眾對於台灣目前升學機會的認知有高估的傾向，這種情形在升高中階段尤其明顯，現階段升高中（不含高職）的比例約為四成，但民眾推估為六成，有兩成的差距。進一步分析則可發現受訪者當中對於高中升學機會高估和低估的比例分別為92.3%與4.1%。對於大學（若考慮技職與專科）的升學機會則差距在一成以內，而受訪者高估和低估升大學機會的比例分別為64.9%與10.5%。

表3 升學機會之認知與期待描述統計與變異數分析

教育程度		上高中 (認知)	上高中 (期待)	上大學 (認知)	上大學 (期待)
全體	平均值	6.08	7.38	5.77	7.36
	標準差	2.17	2.31	2.02	2.31
國小	平均值	5.88	7.59 ↑	5.15	7.21 ↓
	標準差	2.22	2.37	2.06	2.57
國中	平均值	6.28	7.78 ↑	5.59	7.17 ↓
	標準差	2.17	2.29	2.07	2.39
高中	平均值	6.06	7.39 ↑	5.70	7.43 ↑
	標準差	1.96	2.24	1.94	2.24
高職	平均值	6.29	7.51 ↑	5.89	7.45 ↑
	標準差	2.38	2.33	1.99	2.19
專科	平均值	6.12	7.05 ↓	6.40	7.88 ↑
	標準差	2.08	2.23	1.87	2.02
大學	平均值	5.79	6.71 ↓	6.23	7.24 ↓
	標準差	1.87	2.15	1.79	2.10
研究所	平均值	6.36	6.83 ↓	6.04	6.48 ↓
	標準差	1.82	2.16	1.95	2.30
變異數分析	F 值	2.62 *	7.12 ***	15.89 ***	4.65 ***
	自由度	(6,1885)	(6,1914)	(6,1884)	(6,1902)

\*  $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

註：單位為每十人

## 二、升學機會的實際需求

表3顯示，在升學機會的期待上，民眾認為理想的狀況，應該有高達七成四以上的人能夠上高中或大學。對照表2目前的升學現況，可以發現在高中階段，理想與現況有三成多的差距，而在大學階段，則尚有兩成的差距。

## 三、從教育期望推估社會的升學需求

透過父母對子女教育的期待也許是最能真切地反映實際教育需求，從本調查研究的結果，不難理解何以台灣升學競爭會如此慘烈。結果顯示（參見表7），高達八成三的家長希望自己的孩子擁有專科以上的學歷，比表3所顯示，上大學（大專）的理想比例七成四又高出將近一成。更重要的訊息是這八成三的家長，其中希望孩子有專科的學歷只佔10.8%，大學學歷為38.9%，研究所及以上的學歷為34.4%。希望自己的孩子擁有高中職學歷的只有6%，另外9.9%的家長表示不一定或不知道。換句話說，有超過73%的家長希望自己的子女能有大學（不含專科）或研究所以上的學歷。

對照表2的升學現況來看，一般大學生與技職大學生總共佔18歲人口的三成五，可是卻有七成三的家長希望孩子能有大學學歷，如果人口數維持不變，目前的升學機會只能滿足半數家長的期待。

#### 四、升學壓力歸因

整體而言，民眾認為升學機會是不足的。然而，就個人層次，究竟主張「升學主義說」與「升學機會說」的民眾各有多少？本研究推論如果將升學壓力歸因於升學主義，則傾向認為升學機會已然足夠，因此在調查中，其理想的升學機會會低於或等於認知的升學機會；而認為升學壓力來自於升學機會不足者，則反是，其理想中的升學機會會大於認知的升學機會。據此，研究者將受訪者分為升學主義歸因者（認為高中及大學升學機會已經足夠）以及升學機會歸因者（認為高中及大學升學機會均不足者）。結果在1859份有效資料中，升學主義歸因者佔25%，而升學機會歸因者佔46%，其他的則是在高中與大學升學問題上採取不同的歸因方式。表4呈現兩種歸因傾向者在升學機會認知與期待上的描述統計。究竟不同歸因傾向者有哪些特性的差異？

表4 不同歸因型態者之升學機會認知與期待描述統計

歸因型態		上高中 (認知)	上高中 (期待)	上大學 (認知)	上大學 (期待)
升學主義者 N=470	平均值	6.88	6.45	6.57	6.18
	標準差	2.23	2.42	2.20	2.34
升學機會者 N=851	平均值	5.51	8.18	5.20	7.96
	標準差	1.86	1.91	1.77	1.96

#### 與升學壓力歸因相關變項之分析

##### 一、教育程度之影響

升學壓力歸因類型與教育程度的交叉分析呈現於表五，雖然整體的分析顯示，認為教育機會不足的民眾佔較多的比例，表5出現一個值得玩味的發現，那就是教育程度較低者比高學歷者有高比例認為升學壓力來自於升學機會不足（ $62 = 20.58, p < 0.01$ ）。認為升學機會不足者從國小學歷者的71.4%，隨著學歷系統性地逐步下降，到了研究所學歷者，持「升學機會說」降到47.2%低於主張「升學主義說」者。此一結果似乎隱然透露出不同教育程度者，對什麼是教育機會均等有不同觀點傾向，低學歷者有較高的比例傾向於人本主義的均等，相對而言，高學歷者採取人本主義的均等與功績主義的平等的比例較為接近。

表5 教育程度與升學壓力歸因之關係

		國小	國中	高中	高職	專科	大學	研究所
升學主義說	人數	108	62	28	112	73	67	19
	百分比	28.6%	32.6%	35.9%	36.5%	40.3%	44.7%	52.8%
升學機會說	人數	269	128	50	195	108	83	17
	百分比	71.4%	67.4%	64.1%	63.5%	59.7%	55.3%	47.2%

從表3升學機會的認知與期待之描述統計及單因子變異數分析結果，也能得到相似的結論。不論是對高中或大學的升學機會認知與期待，不同教育程度間之差異皆達統計顯著水準。圖1與圖2分別比較各教育程度對高中及大學的升學機會認知與期待，圖中的橫線代表升學現況。



值得注意的現象是，在估計升高中的比例上，各教育程度的差距較小，但皆明顯高估，而估計升大學（含大專），則是大專以上學歷者較容易高估。未能上高中或得到大專以上就學機會者，傾向期待較高升高中的機會。

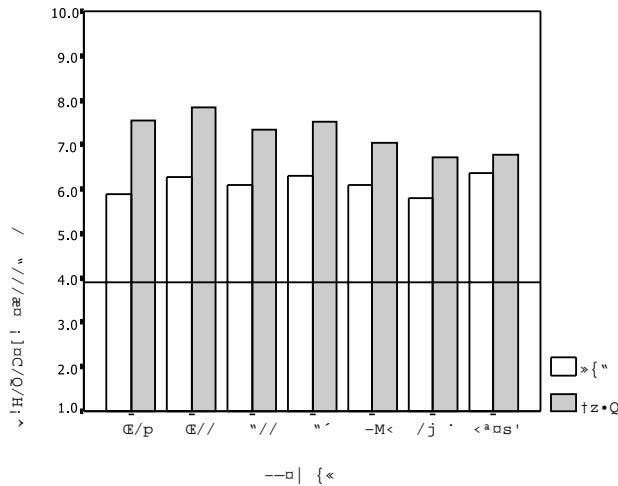


圖1 不同教育程度升高中機會的認知與期待

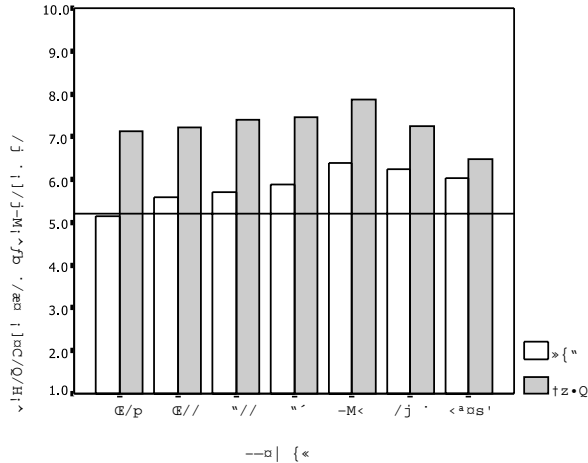


圖2 不同教育程度升大學機會的認知與期待

不同教育水準的受訪者對於升學機會的認知與期待之差異，以 Tukey 的 HSD 事後配對比較，達顯著水準的結果呈現於表 6。就如同圖 1 與圖 2 所顯示的，表 6 也能明顯看出低學歷者期待有較多的升學機會之趨勢。不論是升高中或升大學。教育程度是國小、國中及高職者認為上高中的理想比例，比有機會上高中的高中以上學歷者來得高。此外，值得進一步探究的是，教育程度為專科者（含五專、二專、三專、警專與行專）期待升大學（大專）的機會不僅顯著高於國小、國中教育程度者，而且也比大學與研究所教育程度者來得高。研究所高學歷者理想的升高中、升大學比例相對低於其他教育程度者，尤其是升大學的理想比例。

表六 不同教育程度對升學機會認知與期待的差異

	國小	國中	高職	高中	專科	大學
國小	■					
國中		■				
高職	★		■			
高中				■		
專科	◎★ ▲	◎★ ▲	★	★	■	
大學	◎★	◎★	◎		▲	■
研究所	★				▲	

註：◎ 上高中（期待）

★ 上大學（認知）

▲ 上大學（期待）

\*  $p < .05$

此外，研究亦發現父母教育程度與對子女的教育期望成正相關 ( $r = 0.26, p < 0.001$ )，學歷越高的父母，期待子女的學歷也越高。這些分析皆顯示在升學機會的相關議題上，教育程度是個值得關注的變項。

表7 教育程度與子女教育期望之關係\*

期望子女 具備學歷	父母教育程度							小計	
	國小	國中	高中	高職	專科	大學	研究所		
高中	人數	9	8		4			21	
	百分比	6.1%	5.0%		1.7%			2.6%	
高職	人數	9	11	2	5			27	
	百分比	6.1%	6.9%	3.5%	2.2%			3.4%	
專科	人數	20	25	5	24	9	2	1	86
	百分比	13.6%	15.6%	8.8%	10.5%	8.3%	2.7%	4.5%	10.8%
大學	人數	45	49	29	107	48	28	4	310
	百分比	30.6%	30.6%	50.9%	46.7%	44.4%	37.8%	18.2%	38.9%
研究所	人數	43	45	15	71	43	42	15	274
	百分比	29.3%	28.1%	26.3%	31.0%	39.8%	56.8%	68.2%	34.4%
不一定	人數	21	22	6	18	8	2	2	79
	百分比	14.3%	13.8%	10.5%	7.9%	7.4%	2.7%	9.1%	9.9%
作答人數	人數	147	160	57	229	108	74	22	797
	百分比	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

註：表7未做統計考驗，因為太多細格人數小於5，不適合做卡方檢定。

## 二、性別之影響

兩性對升學壓力的歸因無明顯的差異，對孩子的教育期望也無明顯差異。此外，對孩子的教育期望也與孩子的性別無關。不過，女性比男性有更高的升大學的認知與期待。兩性無論在估計或期待上高中的比例上則無差異，統計結果詳見表8與表9。

表8 性別與升學壓力歸因之關係

	升學主義	升學機會
男	240	450
女	230	401

$$\chi^2 (1, N=1321) = 0.4$$

表9 兩性在升學機會的認知與期待

	性別	平均值	標準差	t 值
上高中（認知）	男	6.05	2.14	-0.78
	女	6.12	2.21	
上高中（理想）	男	7.31	2.36	-1.49
	女	7.47	2.26	
上大學（認知）	男	5.55	1.96	-4.79***
	女	6.00	2.07	
上大學（理想）	男	7.12	2.33	-4.69***
	女	7.61	2.28	

\*\*\*  $P < .001$

## 三、有無在學子女之影響

有無在學子女與升學壓力的歸因無明顯關係。進一步分析也發現在四個升學機會問題中，有在學子女者，只有對升大學機會的認知顯著高於無在學子女者。相關統計呈現於表10和表11。

表10 有無在學子女與升學壓力歸因

	升學主義	升學機會
無在學子女	278	509
	35.3 %	65.4 %
有在學子女	192	342
	36.0%	64.0%

表 11 有無在學子女與升學機會認知與期待之關係

有無在學子女		上高中 (認知)	上高中 (期待)	上大學 (認知)	上大學 (期待)
無	平均值	6.00	7.30	5.67	7.31
	標準差	2.19	2.34	2.06	2.40
有	平均值	6.20	7.51	5.90	7.41
	標準差	2.15	2.26	1.97	2.20
t 值		1.96	1.91	2.34*	0.95

\*  $p < 0.05$ 

## 討 論

### 升學機會夠不夠？

由於民眾對於升學機會的認知與現況有出入，因而在推估需求上可從三個層次來討論，一是民眾知覺的需求，在本研究可由升學機會期待與認知的差異反映出來。二是實際的需求，必須由升學機會期待與升學機會現況的差異加以推論。三是從父母對子女的教育期望，推估社會的升學需求。

從研究結果來看，民眾知覺的升學狀況與理想，在升高中階段須增加一成三的升學機會，而升大學（大專）須增加一成六。然而必須特別注意的是，由於民眾高估目前的升學狀況，因此實際的升學需求，顯然超過民眾知覺的需求甚多。在升高中階段，理想應有七成六，實際卻只有三成九，約有三成六的落差；在升大學階段，理想為七成四，實際為五成二，約有二成二的差距。從民眾知覺的需求來看，需要增加升學機會大學階段多於高中階段。可是如果放到現實脈絡來看，升高中才是真正瓶頸所在。

最近幾年高中職放榜時，報上經常報導高中職招生不足額。這個現象常被解讀成高中升學機會已經供過於求。教育部今年就重申不再增加公立高中班級（中國時報，民91）。然而，從下述幾個事實，可以推論大部分的國中畢業生期望能進入公立高中就讀：高中職的招生缺額幾乎都出現在私立學校、缺額多為高職、公立高中的報到率在九成上以及部分公立高職須辦理第二次招生。嚴格說來，私立學校缺額與否並不應列入升學機會的考慮，因為一來學費昂貴，不是大部分家長所能負擔的，二來教育機會應是政府的首要建設。但是即便納入私立學校來考慮，我們可以發現兩個現象：第一，缺額大部分出在高職、而非高中；第二，私立學校的招生名額都大幅超出他們的師資與空間所能負荷的學生數，缺額而能不虧損，繼續存在，反映的是缺額並非真缺額，只是少收一點超額的學生。公立高職招不到學生才是真正必須考慮的問題，因為公立學校沒有高額學費的問題，缺額意味著缺乏就讀高職的意願。這也是本研究在升高中階段，特別區隔高中與高職的原因。因此，公立高職招生出現缺額現象，並不意味升高中的需求已然飽足。

其實，高職的供過於求基本上是政策的結果，而不是人民選擇的結果，張清溪與吳惠林（民85）早就指出：「……從歷年人力規劃單位對各級教育人力的預估，可以看到不管資料顯示職校學生供過於求、或供不應求，『增加高職比』是一貫的政策建議……。」（頁14）因此，公私立高職的嚴重缺額，正反映了社會意願與政策方向的基本矛盾。

此外，近幾年大學可容納的學生數的確不斷擴張，大學考試的錄取率也頻創新高。如果不考慮重考生，應屆的高中生人數甚至少於招生人數。今年（九十一學年度）大學考試錄取率高達八成，加上有些校系因不熟悉多元入學制度，以致發生嚴重的招生不足額現象，引發大學招生名額是否過多的討

論。不過，從前面的數據，可以知道升高中的比例約為四成，因而，即便所有的高中生都順利升大學，大學在學率也僅有四成。對照家長的期待，顯然仍有極大的差距。

然而，最能如實反映社會升學需求的，莫過於家長對自己子女的教育期望。根據研究結果，有八成三的家長期待子女有大專以上的學歷，其中七成三希望是大學學歷，這與實際的升學機會相較，前者高出三成，後者更高出三成八。

從這樣的結果來看，就現況而言，無論升高中或升大學的機會都是明顯不足的。若細緻的交叉檢視，有三點特別值得一提，其一是，民眾知覺的升學機會與實際升學現況的差異，意味著當評估升學需求時，如果由民眾直接推估，可能會與實際的需求有頗大的差距。不論是教育研究或相關民意調查不可不慎。此外，教育程度跟升學機會認知及升學壓力歸因相關密切，相關的教育研究或調查必須更加注意樣本的代表性問題。其三是，即使大家普遍認為升學議題是最嚴重的教育問題，同時升學需求與現實升學機會的差距又是如此明顯，卻仍有人認為升學壓力該從改變深植人心的「升學主義」，而非增加配合需求的「升學機會」來解決問題，理由何在？

### 「升學主義說」的社會現實意義

顯然，實際造成爭論的恐怕並非表面上的「升學壓力的根源為何？」，而是一些未經釐清的根據教育意識型態而來的基本假設。「在這個情況下，『證據』其實是沒有說服力的，因為每個人可以依其基本假設，給予證據不同的解釋，也可以認定那些證據要證明的事不重要，從而轉移爭議的焦點。」（王震武，民84）因此，當證據顯示，升學機會與升學需求的確有相當大的差距時，有人可以認為升學機會該增加，有人可以認為升學需求該降低。

從這個角度來檢視研究結果所顯示的，無論是升學機會的推估與期待，或是教育問題的感受，受訪者的教育程度差異所顯示的反應差異，最是耐人尋味。在升學機會的期待上，表6的兩兩比較很清楚的將專科以上教育程度的受訪者，與高中、職以下的受訪者區隔開來，成為兩組。我們姑且稱大專以上教育程度者為「高學歷組」，高中、職以下教育程度者稱為「低學歷組」。對照表3的數據來看，「高學歷組」與「低學歷組」最大的差別在於，無論高中或大學，「高學歷組」所期待的升學機會均低於「低學歷組」。

另一個有趣的現象是，當我們將受訪者所期待的升學機會減去他們所認知的升學機會，以作為推估受訪者心目中的升學壓力歸因，也發現「高學歷組」持有「升學主義說」觀點者的比例遠高於「低學歷組」。因此，綜合檢視表3、表5、表6的結果，我們意外的發現，高學歷者認為社會應有的升學機會比低學歷者來得低，他們所認知的升學需求也比低學歷者來得少。換句話說，擁有高學歷者認為社會上擁有高學歷的人之合理比例要低於低學歷者所認為的。從而他們所認知的社會上的升學需求，自然也比低學歷者來得少。

以擁有研究所學歷者而言，如果他認為現有升大學的機會是十個十八歲年輕人當中有六個人可以上大學，而他認為合理的人數應該是6.5個人（表3）時，他自然不會把升學競爭的種種怪現象歸因到升學機會的不足，而會怪罪到那些不自量力、有「升學主義」思想的3.5個人身上去。以較淺白的話來說，或許高學歷者是菁英，因而有菁英思想，表現出較保守的升學機會分配之想法。然而，更有趣的是，即使高學歷者對升學機會有較保守的期待，他們卻比低學歷者更期待自己的子女擁有高學歷。以有研究所學歷者而言，竟有高達近七成的人希望自己的子女也擁有研究所以上的學歷；大學學歷者也有近六成的比例，有相同的期待。這些高學歷者一方面不認為社會上應有太高比例的高學歷者，一方面卻希望自己的子女是高學歷者，菁英思想不言可喻。

一個呼之欲出的結論是，社會上的升學需求確實遠高於現實的升學機會，升學機會的不足應該是造成升學競爭的主要因素。然而，當社會上有些人不檢討升學機會，而譴責「升學主義」時，反映的

其實不是無知，而是他根深蒂固的菁英思想。升學機會只適合給菁英或菁英的子女。若不是菁英之料而妄想競逐升學機會，當然就該譴責他的「升學主義」。當然，若要問到這種教育意識型態的根源，或許，實行多年的「分流教育」政策所造成的不當的價值暗示（林文瑛、王震武，民85）是一個比基本人性觀更合理的解釋。

一個眾所皆知的問題通常都有一個眾所皆知的答案，它很簡明、易懂，似乎順理成章，然而卻往往是錯誤的。「升學主義」就是這樣的一個例子。

### 參 考 文 獻

- 中國時報（民91）：私校招生赤字擴大「師」出有名。91年8月8日社會綜合版。
- 王震武（民84）：從聯考看分流教育——總結報告，載於行政院教育改革審議委員會（主編），*教育改革專題論壇專題二：從聯考看分流教育*。台北：行政院教育改革審議委員會。
- 王震武、林文瑛（民83）：升學制度與升學症候群，載於台灣研究基金會（主編），*台灣的教育改革*（502-539頁）。台北：前衛。
- 王震武、林文瑛（民85）：教育改革的台灣經驗——國民教育的政策及行政措施分析。台北：業強。
- 王震武、林文瑛（民87）：傳統與現代華人的「士大夫觀念」——階級社會的素樸心理學分析。《本土心理學研究》，10期，119-164頁。台北：桂冠。
- 羊憶蓉（民83）：教育的權利與義務，載於台灣研究基金會（主編），*台灣的教育改革*（31-77頁）。台北：前衛。
- 林文瑛、王震武（民85）：分流教育的社會效果分析。行政院教育改革審議委員會專案研究報告。
- 林忠正（民83）：台灣技職教育問題與檢討，載於台灣研究基金會（主編），*台灣的教育改革*（314-345頁）。台北：前衛。
- 林全、吳聰敏（民83）：教育資源的分配與管制，載於台灣研究基金會（主編），*台灣的教育改革*（81-105頁）。台北：前衛。
- 林清江（民78）：教育社會學新論。台北：五南。
- 林新發（民84）：教育與行政研究——原理和實務分析。台北：師大書苑。
- 章英華、傅仰止（民91）：台灣地區社會變遷基本調查計畫：第四期第二次調查計畫執行報告。台北：中央研究院社會學研究所。
- 教育部（民82）：國中畢業生自願就學輔導方案初步規劃簡介。台北：教育部。
- 教育部統計處（民91）：教育部統計處九十學年度重要資料庫檔案，網址 <http://www.edu.tw/statistics/index.htm>
- 徐南號（民82）：台灣教育史之回顧與展望，載於徐南號（主編），*台灣教育史*（211-236頁）。台北：師大書苑。
- 陳正昌（民83）：從教育機會均等觀點探討家庭、學校、與國民小學學生學業成就之關係。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 陳奎喜（民84）：教育社會學。台北：空大。
- 張清溪（民83）：教育與人力規劃，載於台灣研究基金會（主編），*台灣的教育改革*（281-311頁）。台北：前衛。
- 張清溪、吳惠林（民85）：教育應以經濟發展為目的？。行政院教育改革審議委員會專案研究報告。

- 楊國樞、葉啓政（民68）：升學主義下的教育問題，載於楊國樞（主編），台灣當前社會問題（73-93頁）。台北：巨流。
- 楊瑩（民84）：教育機會均等的社會學分析。台北：師大書苑。
- Coleman, J. S. (1968). The concept of equality of educational opportunity. *Harvard Educational Review*, 38 (1), 7-22.
- Coleman, J. S. (1974). Inequality, sociology and moral philosophy. *American Journal of Sociology*, 80(3), 739-764.
- Coleman, J. S. (1975). What is meant by “an equal educational opportunity”?. *Oxford Review of Education*, 1(1), 26-29.
- Coleman, J. S. (1990). *Equality and achievement in education*. Boulder, Colorado: Westview Press.
- Coleman, J. S. (1991). *What constitutes educational opportunity?*. *Oxford Review of Education*, 17(2), 155-159.
- Dore, R. (1976). *The diploma disease*. Berkeley: University of California Press.
- Sen, A. (1992). *Inequality reexamined*. Oxford: Clarendon Press.

收稿日期：2002年2月17日

接受刊登日期：2003年7月10日

Bulletin of Educational Psychology, 2003, 35(2), 167-182  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **Diplomaism or Need for Educational Opportunity ? — The Social Meaning of Competition for School Admission**

YUWEN CHANG

Department of Elementary Education  
National Taipei Teachers College

WEN-YING LIN

Graduate Institute of Psychology  
Fo-Guang University

The study investigated the 'perceived' as well as 'desirable' educational opportunity in Taiwan. Compared to 'actual' enrollment rate, researchers were able to infer the educational demand and the attributed causes for competition for school admission. There were 2052 participants and 808 of them having at least one child in school. It was a stratified random sample from Taiwan population. The results demonstrated that desirable educational opportunity and perceived educational opportunity were higher than actual enrollment rate. Also, desirable educational opportunity was higher than perceived opportunity. Based on parents' desirable educational attainment for their children, the actual educational opportunity can only satisfy half the parents. Perceived educational opportunity, educational demand, and attribution for educational competition differed significantly by educational level. People with higher educational attainment were more likely to attribute competition for school admission to diplomaism rather than need for educational opportunity. The implications were discussed.

**KEY WORDS: diplomaism, educational opportunity, educational competition, educational demand**