

國小教師教導態度與學童生活適應之關係

簡 茂 發

本研究旨在探討國小兒童所知覺的教師教導態度對其生活適應的影響，並分析此種影響是否因學童的內外控信念之不同而異。研究對象為臺北市大安國小六年級學生 256 名。研究工具包括「教師教導方式問卷」、「修訂兒童內外控傾向量表」和「小學人格測驗」。問卷與測驗係在平常教室情境中實施之。調查與測驗所得資料以雙因子變異數分析、夏氏檢定法及多元迴歸分析等方法進行統計處理，獲致下列五項主要的發現：(一)在「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」兩種教師教導態度下的學童之適應較佳；而在「低關懷、高權威」和「低關懷、低權威」兩種教師教導態度下的學童之適應較差。(二)教師教導行為的「關懷」層面比「權威」層面對學童生活適應更具有影響力。(三)就學童的各項生活適應而言，內控者優於外控者。(四)教師教導態度和學童內外控信念對學童的「相屬意識」和「社會標準」具有顯著的交互作用。(五)教師教導態度和學童內外控信念可解釋學童個人適應、社會適應及總適應之總變異量的百分之五十三至七十四。

家庭與學校是學童生活作息的主要場所，父母和教師的教導態度對學童的人格發展及生活適應具有重大的影響。在國民小學兒童的心目中，教師的地位正如父母一樣崇高，甚至有過之而無不及。舉凡教師的性別、專業熱忱、教學經驗、教導態度、人格特質等，均與學童的學習行為及生活適應息息相關（吳武典、陳秀蓉，民67；郭生玉，民69；盧美貴，民69；Ausubel, Novak & Hanesian, 1978；Ausubel, Sullivan & Ives, 1980；Baird, 1973；Braun, 1976；Brophy, 1979；Glidewell *et al.*, 1966；Keane, 1976；Rosenthal & Jacobson, 1968；Shavelson & Dempsey, 1976；Stake & Katz, 1982；Strain *et al.*, 1983；Vopalensky, 1982；Worrall, Worrall & Meldrum, 1983）。兒童的生活適應包括個人適應和社會適應兩方面，前者以個人安全感為基礎，後者以社會安全感為中心（路君約，民58）。個人適應的關鍵在於自我觀念的建立與發展，而社會適應則注重在社會環境中成爲一個有效率的成員，而能基於適當的羣己關係，表現社會化的品格和行爲。欲使學童獲致健全而均衡的生活適應，必須提供適當的學習生活環境，給予合理的管教和輔導，以滿足其在生理、心理、情緒和社會各方面發展的需求（簡茂發，民67；Ausubel, Sullivan & Ives, 1980；Biehler, 1974；Clausen, 1968；Kohlberg, 1969）。

Hoyle (1969) 認爲教師在班級教學過程中有兩項任務：(一)教導性角色任務，即教學、訓導及評量工作；(二)助長性角色任務，即引起學生學習動機、維持教室秩序、培養良好的學習態度與創造有利的學習環境。經由教導和助長功能之發揮，教師對學生產生多方面的影響。Rosenthal, Underwood & Martin (1969) 研究發現：在溫暖、關懷型教師的教導之下，學生會有較佳的學習成績與社會適應，而且情緒也較穩定。關於教師教導類型的劃分，教育與心理學者在研究上所採用的分類方法不盡相同，大體上可分爲單層面 (unidimensional)、雙層面或三層面 (bi-dimensional or tri-dimensional) 等方式。K. Lewin 及其同事於一九三九年實驗研究領導類型對團體及個人行爲的影響，界定民主型、權威型、放任型三種不同的領導方式 (White & Lippitt, 1968)。Kraft

(1975) 將教師教導方式分為教師中心型、學生中心型及師生交互作用型。美國俄亥俄州立大學企業研究中心 (The Bureau of Business Research, Ohio State University) 提出雙層面的領導理論，將領導行為從倡導與關懷兩個層面加以衡量而區分為「高倡導、高關懷」、「低倡導、高關懷」、「高倡導、低關懷」、「低倡導、低關懷」四種領導方式，發現第一種領導方式所產生的效果最佳 (Finch *et al.*, 1976)。

本研究主要目的在於探討國小兒童生活適應是否受教師教導態度的影響，並分析此種影響是否因學童的內外控信念之差異而有所不同。因此，本研究待答問題有三：

- 一、在不同的教師教導態度下，學童的生活適應是否有顯著的差異？
- 二、教師教導態度對學童生活適應的影響是否因學童的內外控信念不同而異？
- 三、學童的生活適應狀態能否根據其所知覺的教師教導態度及個人的內外控信念而加以預測？

方 法

一、研究對象

本研究的主要受試者為臺北市大安國民小學六年級學生256名，其中男生 130名，女生 126名。大安國小位於臺北市大安區的東部，係一所約有四千名學童的大型學校，學生家長的教育程度和職業類別相當紛歧，故取樣時曾顧及學生家庭的社經水準，使其維持適當的比例分配。由於本研究係按教師教導態度及學生內外控信念分組，故初次取樣的學童多達 406 名，先接受「教師教導方式問卷」和「修訂兒童內外控傾向量表」的測驗，然後根據他們在這兩個測驗上的得分，再選出符合內控、外控、高關懷、低關懷、高權威、低權威等標準者，而構成 2 × 4 的八組人數相等之樣本，進而施以「小學人格測驗」。其人數分配如下：

表一 樣本人數分配

性 別		教導類型				合 計
		I 高 關 懷 高 權 威	II 高 關 懷 低 權 威	III 低 關 懷 高 權 威	IV 低 關 懷 低 權 威	
內 控	男	16	16	18	16	66
	女	16	16	14	16	62
	男+女	32	32	32	32	128
外 控	男	17	14	17	16	64
	女	15	18	15	16	64
	男+女	32	32	32	32	128
合 計		64	64	64	64	256

二、研究工具

(一)「教師教導方式問卷」——係筆者和黃昆輝、盧美貴共同設計編製而成，旨在獲取學童知覺中的教師教導行為在「關懷」和「權威」兩個層面的量化資料，作為衡量教師教導態度的指數。本問卷共有三十六題，單數題屬權威層面，雙數題屬關懷層面，採五點量表方式，正面敘述句採五分、四分、二分、一分記分，反面敘述句則採反向記分，未填答者給三分。得分愈高，表示愈關懷、愈權威；得分愈低則反之。每個層面最高可得九十分，最低可得十八分。本問卷係經預試、項目分析等步驟而編成，各題均有相當的鑑別力，其重測信度為0.83，以國小級任老師的評定為效標的效度為0.78，均

達非常顯著水準（盧美貴，民69）。

(二)「修訂兒童內外控傾向量表」——係黃堅厚教授根據 Nowichi, Jr. & Strickland 所編的「兒童內外控傾向量表」(Nowichi-Strickland Locus of Control Scale for Children) 修訂而成。本量表包含40個是非式題句，作答容易，實施簡便。原量表經譯為中文後，先配合我國情況，將其修訂，再以極淺顯的語句寫成，國小學童均能瞭解其題意。計分很簡易，凡與標準答案相符者給一分，最高分數為40，分數愈高，表示內控傾向愈強。原量表的折半信度為0.63~0.81；效度方面，以 Crandall 諸氏所編的「心智成就責任問卷」(Intellectual Achievement Responsibility) 為效標，三年級 (N=182) 為0.31，七年級 (N=171) 為0.71，均達顯著水準。國內修訂本用於國中一年級學生，其重測信度為0.74，達顯著水準（黃堅厚，民68）。

(三)「小學人格測驗」——係路君約教授等根據「加州人格測驗」(California Test of Personality) 修訂而成，旨在衡量個人適應與社會適應兩方面的人格特質。前者以個人安全感為基礎，包括自恃、個人價值意識、個人自由意識、相屬意識、退縮傾向、神經症狀；後者以社會安全感為中心，包括社會標準、社會技能、反社會傾向、家庭關係、學校關係、社團關係。本測驗共有一百四十四題，分為十二類，每類十二題，就學童日常的適應行為發問，以「是」或「否」回答，得分高者表示適應良好，得分低者表示適應欠佳。本測驗的個人適應部分與社會適應部分之穩定係數分別為0.77和0.79 (N=48，相隔兩個月)（徐梅熙，民65）。

三、實施程序

本研究的問卷與測驗之實施，係由筆者會同各班級任導師，在日常教室情境中，按照規定的程序，以團體方式進行之。為瞭解大安國小六年級學生的家庭社經狀況，以便取樣時納入考慮，俾使各組受試者的基本條件相近，筆者事先借閱有關資料，並設法與某些班級導師洽談，從中了解其領導作風及對待學生的態度。本研究資料的蒐集工作開始於民國七十二年十二月，先請各班學生填答「教師教導方式問卷」，接着施測「修訂兒童內外控傾向量表」，隨即閱卷計分，進行初步的統計分析，訂定內控、外控、高關懷、低關懷、高權威、低權威的區分標準，據以選出合乎條件的八組受試者，進一步接受「小學人格測驗」，合作情形十分良好，此項工作於民國七十三年二月下旬完成。

四、資料處理

(一)「教師教導方式問卷」所得資料的統計分析——依問卷中题目的性質，分為「關懷」和「權威」兩個層面計分，求出每個受試者的兩項分數，據以計算全體受試者的平均數與標準差。再分別以「關懷」和「權威」兩項分數的平均數為基準點，各加減0.25標準差，作為劃分高低組的界限。

(二)「修訂兒童內外控傾向量表」所得資料的統計分析——按規定方式計分，求出每個受試者的內外控分數，據以計算全體受試者的平均數與標準差，進而以平均數上下各0.25標準差處作為劃分內控、外控的界限。凡得分在平均數之上0.25標準差以上者為內控組；得分在平均數之下0.25標準差以下者為外控組。

(三)「小學人格測驗」結果的統計分析——符合上述分組標準的受試者在「小學人格測驗」上的結果，按規定方式計分，每個受試者可得十二項分測驗及個人適應、社會適應、總適應的分數，進而計算各組受試者在這十五項分數的平均數與標準差，並以雙因子變異數分析 (two-factor analysis of variance) 和夏氏檢定法 (Scheffé method of multiple comparisons) 進行組間差異顯著性之考驗。

(四)男女學童的個人適應、社會適應、總適應三項分數與教師教導態度及學童內外控信念分數之間的多元迴歸分析 (multiple regression analysis)——以個人適應、社會適應、總適應三項分數為標準變數 (criterion variables)，教師教導態度的關懷、權威兩項分數及學童內外控信念分數為預測變數 (predictor variables)，先求出相關矩陣，然後進行多元迴歸分析，分別求得各項標

準變數與所有預測變數之間的複相關係數，進而檢定其顯著性。

結 果

一、教師教導態度與學童內外控信念分數的平均數與標準差：

國小六年級學生接受「教師教導方式問卷」和「修訂兒童內外控傾向量表」之測驗者共有 406 名，其得分經統計後的平均數與標準差呈現在表二中。表二也列出低關懷、高關懷、低權威、高權威、外控、內控的分組界限。

表二 全體受試者 (N=406) 測驗分數的平均數與標準差及高低分組界限

測 驗 項 目	平 均 數	標 準 差	M-0.25SD	M+0.25SD
關 懷	60.22	8.90	57.995	62.445
權 威	64.73	9.47	62.363	67.098
內 外 控	24.35	4.36	23.260	25.440

依據上列「關懷」和「權威」兩層面的高低分組界限，挑選出「高關懷、高權威」、「高關懷、低權威」、「低關懷、高權威」、「低關懷、低權威」的四組受試者，分別以 I、II、III、IV 表示之。為便於進行雙因子變異數分析，乃以人數最少的一組為準，依隨機原則使各組人數相等，詳見表一。表三所列者為四組受試者在關懷、權威、內外控三項分數的平均數與標準差。

表三 四種教導類型受試者測驗分數的平均數與標準差

測驗項目	教導類型 統計量數	I 高關懷 高權威	II 高關懷 低權威	III 低關懷 高權威	IV 低關懷 低權威
		關 懷	\bar{X} 65.78 S 3.57	65.75 4.24	53.95 4.73
權 威	\bar{X} 69.95 S 4.08	59.67 4.26	69.69 3.35	59.13 5.26	
內 外 控	\bar{X} 24.52 S 5.32	24.28 5.31	22.81 6.04	22.83 5.81	

二、各組學童之間在各項適應分數上的比較：

表四為各組學童在「小學人格測驗」上十二項分測驗及個人適應、社會適應、總適應的分數經統計而得之平均數與標準差。從表四中可看出不同教師教導態度下的學童，隨着個人內控或外控的傾向，而在各項適應分數上頗有差異。為了比較各組學童在人格適應上的情況，乃以雙因子變異數分析和夏氏檢定法考驗各組平均數之間的差異顯著性，其結果分列在表五至表三十六中。

表四 各組學童之人格測驗分數的平均數與標準差

適應項目	組別	I 高關懷、高權威			II 高關懷、低權威			III 低關懷、高權威			IV 低關懷、低權威			合計		
		I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E
自尊	\bar{X} S	6.75 1.97	6.22 1.64	6.48 1.82	6.34 1.99	6.22 1.88	6.28 1.92	5.69 1.73	4.78 1.45	5.23 1.65	5.44 1.46	4.81 1.55	5.13 1.53	6.05 1.85	5.51 1.77	5.78 1.83
個人價值的意識	\bar{X} S	6.50 1.52	5.81 1.93	6.16 1.76	6.38 1.96	6.13 1.76	6.25 1.85	5.13 1.83	4.34 1.72	4.73 1.80	5.16 1.82	4.34 1.68	4.75 1.78	5.79 1.89	5.16 1.93	5.47 1.93
個人自由的意識	\bar{X} S	8.13 1.77	6.97 1.71	7.55 1.83	7.75 1.76	7.44 1.63	7.59 1.69	7.06 1.66	6.09 1.87	6.58 1.82	7.13 1.77	6.44 2.08	6.78 1.95	7.52 1.78	6.73 1.88	7.13 1.87
相屬的意識	\bar{X} S	9.47 1.78	9.50 1.39	9.48 1.58	9.84 1.27	8.34 2.03	9.09 1.84	7.47 1.65	5.94 2.14	6.70 2.04	7.69 1.79	5.84 2.45	6.77 2.32	8.62 1.93	7.41 2.56	8.01 2.34
退縮傾向	\bar{X} S	7.38 2.31	6.66 1.77	7.02 2.02	7.88 1.90	6.28 1.97	7.08 2.08	5.31 2.01	4.22 2.00	4.77 2.06	4.81 1.94	4.25 2.17	4.53 2.06	6.34 2.41	5.35 2.26	5.85 2.38
神經症狀	\bar{X} S	9.34 2.28	9.19 1.87	9.27 2.07	9.22 2.08	8.50 2.46	8.86 2.29	7.05 1.74	6.28 2.10	6.77 1.97	7.34 2.03	6.44 2.24	6.89 2.17	8.29 2.25	7.60 2.50	7.95 2.40
社會標準	\bar{X} S	11.19 0.86	11.28 0.96	11.23 0.90	11.53 0.72	11.25 0.84	11.39 0.79	10.19 1.26	9.84 1.48	10.02 1.37	10.72 1.02	9.72 1.42	10.22 1.33	10.91 1.10	10.52 1.41	10.71 1.27
社會技能	\bar{X} S	7.78 2.25	7.38 1.72	7.58 2.00	7.78 1.81	7.84 2.07	7.81 1.93	6.41 2.00	5.97 2.31	6.19 2.15	6.44 2.20	5.84 1.94	6.14 2.08	7.10 2.16	6.76 2.18	6.93 2.17

表四 各組學童之人格測驗分數的平均數與標準差 (續)

組別 適應項目	I 高關懷、高權威			II 高關懷、低權威			III 低關懷、高權威			IV 低關懷、低權威			合計		
	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E	I 內控	E 外控	I + E
反社會	9.50	8.94	9.22	9.75	9.25	9.50	7.88	7.19	7.53	8.47	7.13	7.80	8.90	8.13	8.51
的傾向	S	1.59	1.34	1.16	1.52	1.37	1.50	2.07	1.83	1.29	1.98	1.79	1.58	1.99	1.83
家庭關係	9.84	9.38	9.61	10.19	9.22	9.70	7.13	6.72	6.92	8.38	6.63	7.50	8.88	7.98	8.43
	S	1.87	1.98	1.84	2.28	2.11	2.32	2.30	2.30	1.86	2.18	2.20	2.31	2.53	2.46
學校關係	8.56	8.06	8.31	8.66	7.53	8.09	6.09	6.06	6.08	6.56	5.69	6.13	7.47	6.84	7.15
	S	1.52	1.69	1.60	1.74	1.75	1.86	1.52	1.68	1.90	1.35	1.70	2.06	1.85	1.98
社團關係	9.13	8.91	9.02	9.69	9.22	9.45	8.69	8.09	8.39	9.06	7.97	8.52	9.14	8.55	8.84
	S	2.09	1.73	1.53	1.88	1.72	1.64	1.65	1.66	1.46	1.60	1.61	1.71	1.78	1.77
個人適應	47.84	44.34	46.09	47.53	42.91	45.22	37.94	31.66	34.80	37.56	32.13	34.84	42.72	37.76	40.24
	S	6.66	4.43	6.55	4.18	5.93	4.10	5.68	5.85	5.91	6.45	6.72	7.67	7.88	8.15
社會適應	55.75	53.94	54.84	57.59	54.09	55.84	46.97	44.47	45.72	49.63	43.09	46.36	52.48	48.90	50.69
	S	4.80	3.86	4.42	4.09	4.96	5.04	7.03	6.20	4.51	6.33	6.37	6.31	7.66	7.23
總適應	103.56	98.28	100.92	105.13	97.31	101.22	84.88	76.03	80.45	87.19	75.22	81.20	95.19	86.71	90.95
	S	9.53	5.52	8.17	9.22	5.58	6.30	10.54	9.70	7.15	10.99	11.00	12.27	13.99	13.80

表五 小學兒童的「自恃」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	94.34	3	31.45	10.61**
內外控 (B)	19.14	1	19.14	6.46*
A × B	5.02	3	1.67	0.56
誤差	735.23	248	2.97	
總和	853.73	255		

*p<.05

**p<.01

表六 不同教師教導態度下四組學童「自恃」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.14	5.61**	6.55**
II		3.96**	4.75**
III			0.04

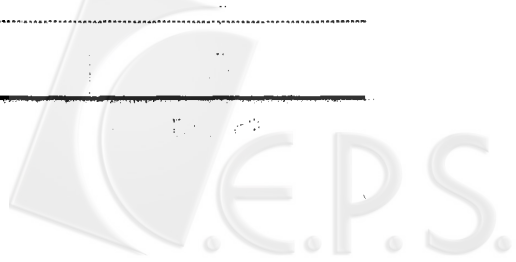
**p<.01

從表五和表六可知：教導類型和內外控之間的交互作用不顯著，但不同教導類型及內外控組別之間的差異分別達到 .01和 .05顯著水準。內控者在自恃方面較外控者為佳。高關懷的教師易使其學童情緒穩定，仰仗自己，不依賴別人，且能對自己的行為負責。至於教師權威性的高低，對學童的自恃行為並無決定性的影響。

表七 小學兒童的「個人價值意識」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	136.89	3	45.63	14.40**
內外控 (B)	25.63	1	25.63	8.09**
A × B	3.26	3	1.09	0.34
誤差	786.01	248	3.17	
總和	951.79	255		

**p<.01



表八 不同教師教導態度下四組學童「個人價值意識」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	0.03	6.88**	6.69**
II		7.77**	7.57**
III			0.00

**p<.01

從表七和表八觀之，教導類型和內外控傾向並未對學童的個人價值意識形成有意義的交互作用，但單因子組別間却有顯著的差異。內控者的個人價值意識較強，外控者則較弱。就教師教導態度而言，高關懷的教師所輔導的學童對自己將來的成功較有信心，且覺得自己具有超出一般人的能力，別人也看重他；高權威的教師往往阻礙了學童個人價值意識的發展，但尚無顯著的影響。

從表九和表十來看，教導類型和內外控傾向對學童的個人自由意識並無交互作用，但內控組顯著優於外控組，高關懷、低權威組最佳，高關懷、高權威組次之，均顯著優於低關懷、高權威組。由此可知：高關懷的教師有助於學童個人自由意識的發展，但低關懷而高權威的教師對其學生嚴苛而缺乏情愛，易使學童動輒得咎，無法決定個人行為及自己生活的方式。

表九 小學兒童的「個人自由意識」分數之變異數分析

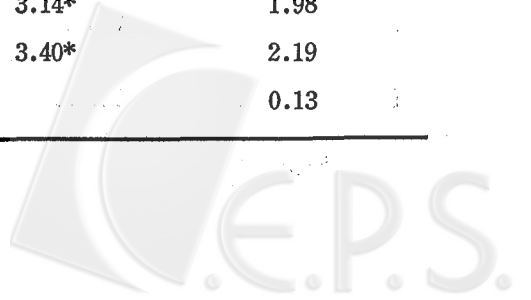
變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	52.16	3	17.39	5.44**
內外控 (B)	39.06	1	39.06	12.23**
A × B	6.47	3	2.16	0.68
誤差	792.29	248	3.20	
總和	889.98	255		

**p<.01

表十 不同教師教導態度下四組學童「個人自由意識」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	0.01	3.14*	1.98
II		3.40*	2.19
III			0.13

*p<.05



從表十一、表十二和表十三可知：國小學童的相屬意識同時受教師教導態度和學童內外控信念的影響，其交互作用已達顯著水準。因此，必須進一步比較教導類型和內外控傾向對相屬意識的單純效果。根據多重比較的結果，除第一組外，其餘三組中內控者的相屬意識均較外控者為強；就內控者而言，第一、二組與第三、四組之間皆有顯著差異，前者優於後者；就外控者而言，其差異情形亦然，但第一組與第三、四組之間的差異尤為顯著。

表十一 小學兒童的「相屬意識」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	422.70	3	140.90	41.29**
內外控 (B)	93.85	1	93.85	27.50**
A × B	34.07	3	11.36	3.33*
誤差	846.32	248	3.41	
總和	1396.94	255		

*p<.05 **p<.01

表十二 各組學童內控者與外控者之間「相屬意識」平均數差異的 F 值

所屬類型 \ 比較組別	所屬類型			
	I	II	III	IV
內控 - 外控	0.00	10.56**	10.98**	16.06**

**p<.01

表十三 內控及外控學童在不同教導類型組別之間「相屬意識」平均數差異的 F 值

比較組別 \ 所屬類型	比較組別					
	I - II	I - III	I - IV	II - III	II - IV	III - IV
內控	0.21	6.26**	4.96**	8.78**	7.23**	0.08
外控	2.10	19.82**	20.95**	9.01**	9.78**	0.02

**p<.01

從表十四和表十五來看，教導類型和內外控傾向之間的交互作用不顯著，但單因子的主要效果均達非常顯著水準。內控者的退縮傾向較小，其適應較外控者為佳。高關懷的教師比較不致造成學童的退縮傾向，但低關懷的教師易使其學生敏感、孤獨和自我關切。至於教師權威性的高低，對學童的退縮傾向，並無顯著的影響。

表十四 小學兒童的「退縮傾向」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	370.04	3	123.35	30.41**
內外控 (B)	63.00	1	63.00	15.53**
A × B	10.11	3	3.37	0.83
誤差	1005.88	248	4.06	
總和	1449.03	255		

**p<.01

表十五 不同教師教導態度下四組學童「退縮傾向」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.01	13.30**	16.29**
II		14.02**	17.08**
III			0.15

**p<.01

表十六 小學兒童的「神經症狀」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	325.30	3	108.43	24.33**
內外控 (B)	30.25	1	30.25	6.79**
A × B	6.56	3	2.19	0.49
誤差	1105.10	248	4.46	
總和	1467.21	255		

**p<.01

表十七 不同教師教導態度下四組學童「神經症狀」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.40	14.95**	13.55**
II		10.45**	9.28**
III			0.03

**p<.01

從表十六和表十七可知：教學類型和內外控傾向對學童不適應的神經症狀並無交互作用，唯不同教導類型及內控、外控組別之間的差異已達非常顯著水準。高關懷教師教導下的學童及內控者有較佳的情緒適應，神經症狀較少；低關懷的教師，尤其是權威性較高者，易造成學童不適應的各種生理症候。

從表十八、表十九和表二十觀之，學童在遵循社會規範方面的表現，同時受到教導類型和內外控信念的影響，其交互作用已達顯著水準。其單純效果經多重比較後顯示：在低關懷、低權威的教師教導下，內控的學童比外控的學童較能尊重他人的權利，了解是非標準；就外控的學童來說，第一、二組與第三、四組之間皆有非常顯著的差異，但內控的學童在第一組和第四組之間的差異却不顯著，其餘均指出高關懷的教師較能使學童認識適當的社會標準而遵守之。

表十八 小學兒童的「社會標準」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	93.54	3	31.18	25.66**
內外控 (B)	9.38	1	9.38	7.72**
A × B	9.92	3	3.31	2.72*
誤差	301.34	248	1.22	
總和	414.18	255		

* p < .05

** p < .01

表十九 各組學童內控者與外控者之間「社會標準」平均數差異的 F 值

所屬類型 \ 比較組別	I	II	III	IV
內控 — 外控	0.11	1.03	1.61	13.11**

** p < .01

表二十 內控及外控學童在不同教導類型組別之間「社會標準」平均數差異的 F 值

比較組別 \ 所屬類型	I — II	I — III	I — IV	II — III	II — IV	III — IV
內控	0.51	4.37**	0.97	7.85**	2.87*	1.23
外控	0.00	9.06**	10.64**	8.69**	10.23**	0.06

* p < .05

** p < .01

從表二十一和表二十二來看，學童的社會技能並不因內外控傾向而異，但隨着不同的教師教導態度而有所差別。高關懷的教師通常提供學童各種社會學習的機會，比較有利於學童社會技能的發展，而低關懷的教師平日未能給予學童充分的照應，以致社會技能較差。

表二十一 小學兒童的「社會技能」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	151.89	3	50.63	12.10**
內外控 (B)	7.56	1	7.56	1.81
A × B	3.84	3	1.28	0.31
誤差	1037.42	248	4.18	
總和	1200.71	255		

** p < .01

表二十二 不同教師教學態度下四組學童「社會技能」平均數之間差異的 F 值

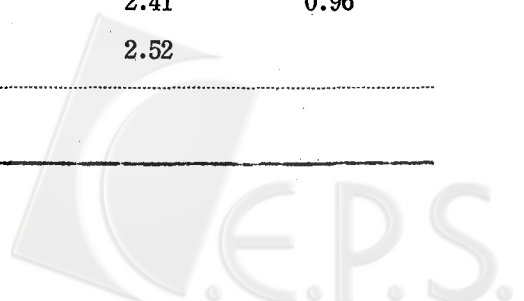
組別	II	III	IV
I	0.13	4.93**	5.29**
II		6.70**	7.12**
III			0.01

** p < .01

表二十三 小學兒童的「反社會傾向」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	188.73	3	62.91	25.02**
內外控 (B)	38.29	1	38.29	15.22**
A × B	7.23	3	2.41	0.96
誤差	623.70	248	2.52	
總和	857.95	255		

** p < .01



表二十四 不同教師教導態度下四組學童「反社會傾向」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	0.33	12.09**	8.54**
II		16.43**	12.23**
III			0.31

** p < .01

從表二十三和表二十四觀之，學童的反社會傾向與教師教導態度及學童內外控信念有關，但兩者的交互作用不顯著。高關懷的教師所教導的學童較無反社會傾向，有比較正常的適應；低關懷的教師未能給予學童充分的愛和安全感，易致情感上的不滿足，而常與人爭吵，或訴諸不正當的方式滿足自己的需求。內控的學童較能反求諸己，約束自己的言行，故在此方面的適應優於外控的學童。

表二十五、表二十七和表二十九分別列出家庭關係、學校關係和社團關係三項分數的變異數分析結果，在教導類型和內外控傾向之間皆無交互作用，但單因子組別之間的差異均達非常顯著水準。從表二十六、表二十八和表三十可知：在家庭關係和學校關係兩方面，第一、二組與第三、四組之間皆有非常顯著的差異；在社團關係上，第二組與第三、四組之間的差異達到顯著水準。在高關懷教師的教導下，學童在家庭、學校、社團的生活適應和人際關係均較佳；低關懷的教師未能給予學童情感上的充分支持，無安全的保障，更談不上積極的激勵，以致在各項關係的發展上，無法發揮社會助長的作用。一般言之，內控者較能克己復禮，見賢思齊，並樂於參加社團活動，故其人際關係的適應較外控者為佳。

表二十五 小學兒童的「家庭關係」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	393.67	3	131.22	30.05**
內外控 (B)	51.66	1	51.66	11.83**
A × B	18.51	3	6.17	1.41
誤差	1083.01	248	4.37	
總和	1546.85	255		

** p < .01

表二十六 不同教師教導態度下四組學童「家庭關係」平均數之間差異的 F 值

組 別	II	III	IV
I	0.02	17.66**	10.87**
II		18.86**	11.81**
III			0.82

** p < .01

表二十七 小學兒童的「學校關係」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	284.26	3	94.75	34.65**
內外控 (B)	25.63	1	25.63	9.37**
A × B	10.89	3	3.63	1.33
誤差	678.26	248	2.74	
總和	999.04	255		

** p < .01

表二十八 不同教師教導態度下四組學童「學校關係」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.19	19.36**	18.50**
II		15.73**	14.96**
III			0.01

** p < .01

表二十九 小學兒童的「社團關係」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	45.69	3	15.23	5.22**
內外控 (B)	22.56	1	22.56	7.74**
A × B	6.50	3	2.17	0.74
誤差	722.98	248	2.92	
總和	797.73	255		

** p < .01

表三十 不同教師教導態度下四組學童「社團關係」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.68	1.45	0.91
II		4.10**	3.16*
III			0.06

* p < .05

** p < .01



表三十一和表三十二的「個人適應」分數是由自恃、個人價值意識、個人自由意識、相屬意識、退縮傾向、神經症狀六項分數合成，代表自我層面的人格適應狀態。從表三十一觀之，教導類型和內外控傾向對個人適應的影響，並無顯著的交互作用，但單因子所造成的組間差異已達非常顯著水準。表三十二指出，第一、二組與第三、四組平均數之間有顯著的差異。從表四所列各組學童個人適應的平均數來看，內控者優於外控者；高關懷教師所教導的學童之適應較佳，低關懷教師所教導的學童之適應較差；至於教師權威性的高低，對學童個人適應並無決定性的影響。

表三十一 小學兒童的「個人適應」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	7539.29	3	2513.10	80.48**
內外控 (B)	1575.10	1	1575.10	50.44**
A × B	67.48	3	22.49	0.72
誤差	7744.27	248	31.23	
總和	16926.14	255		

** p < .01

表三十二 不同教師教導態度下四組學童「個人適應」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.26	43.54**	43.23**
II		37.08**	36.80**
III			0.00

** p < .01

表三十三和表三十四的「社會適應」分數是由社會標準、社會技能、反社會傾向、家庭關係、學校關係、社團關係六項分數合成，代表社會層面的人格適應狀態。從表三十三觀之，學童的社會適應因教師教導類型及個人內外控傾向而異，但兩者的交互作用未達顯著水準。表三十四是教導類型主要效果多重比較的結果，第一、二組與第三、四組之間的差異均達非常顯著水準。從表四所列各組學童社會適應的平均數來看，無論教師權威性高或低，高關懷教師所教導的學童皆優於低關懷教師所教導的學童；內控傾向的學童亦優於外控傾向的學童。

表三十三 小學兒童的「社會適應」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	5586.07	3	1862.02	68.67**
內外控 (B)	822.97	1	822.97	30.35**
A × B	208.11	3	69.37	2.56
誤差	6725.16	248	27.12	
總和	13342.31	255		

** p < .01

表三十四 不同教師教導態度下四組學童「社會適應」平均數之間差異的 F 值

組別	II	III	IV
I	0.39	32.71**	28.28**
II		40.28**	35.35**
III			0.16

** p < .01

表三十五和表三十六的「總適應」是由上述的個人適應、社會適應兩項分數合成的總分，代表完整的人格適應狀態。從表三十五觀之，教導類型和內外控傾向對學童的總適應之影響，並無顯著的交互作用，但不同教學類型組別間及內控、外控之間的差異皆達非常顯著水準。從表四和表三十六可知：「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」兩種教師教導態度下的學童之適應較佳；「低關懷、高權威」和「低關懷、低權威」兩種教師教導態度下的學童之適應較差；內控傾向的學童之適應亦優於外控傾向者。因此，高關懷的教師有助於學童的生活適應及人格發展，低關懷的教師則有不利的影響，而教師的權威性並非學童適應良否的決定因素。

表三十五 小學兒童的「總適應」分數之變異數分析

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
教導類型 (A)	26244.57	3	8748.19	124.87**
內外控 (B)	4598.54	1	4598.54	65.64**
A × B	367.70	3	122.57	1.75
誤差	17375.13	248	70.06	
總和	48585.94	255		

** p < .01

表三十六 不同教師教導態度下四組學童「總適應」平均數之間差異的F值

組 別	II	III	IV
I	0.01	63.80**	59.21**
II		65.68**	61.02**
III			0.09

** p < .01

三、男女學童的個人適應、社會適應、總適應與教師的關懷、權威及學童的內外控信念分數之相關分析：

爲了探討教師的教導態度及學童的內外控傾向是否足以影響國小學童的生活適應狀態，乃以學童的個人適應、社會適應、總適應三項分數爲標準變數，以教師的關懷、權威分數及學童的內外控分數爲預測變數，進行相關分析。男生、女生及全體學童的上述分數之間的相關係數分別陳列在表三十七和表三十八中。表三十七對角線右上部數字爲男生組的相關係數，左下部數字爲女生組的相關係數。無論男生組或女生組，個人適應、社會適應和總適應三項分數之間皆有顯著的相關，各項適應分數與教師的關懷分數及學童的內外控分數之間的相關係數均達非常顯著水準，但與教師的權威分數之間則爲不顯著的負相關。從表三十八觀之，就全體學童而言，其各項分數之間的相關係數，大致和上述男生、女生的情形相似。

表三十九爲男生、女生及全體學童的個人適應、社會適應、總適應分別與教師的關懷、權威及學童的內外控信念三項分數進行多元迴歸分析的結果。就個人適應而言，三項預測變數能決定其總變異量之百分比，男生高於女生，分別爲65.39%和56.66%，若男女生合併計算，則爲60.87%。就社會適應而言，三項預測變數能決定其總變異量之百分比，女生高於男生，分別爲61.07%和53.44%，若男女生合併計算，則爲57.21%。就三項預測變數可決定男生、女生及全體學童的總適應之總變異量百分比而言，均比個人適應和社會適應爲高，分別爲74.10%、72.46%和73.25%。

表三十七 國小男生(130人)和女生(126人)的個人適應、社會適應、總適應、內外控信念及教師的關懷、權威分數之相關矩陣

項 目	個人適應	社會適應	總適應	關 懷	權 威	內 外 控
個人適應		.60**	.91**	.69**	-.07	.59**
社會適應	.61**		.88**	.65**	-.07	.49**
總適應	.92**	.87**		.75**	-.08	.60**
關 懷	.65**	.70**	.75**		.12	.28**
權 威	-.05	-.12	-.10	.09		-.09
內 外 控	.53**	.50**	.57**	.28**	-.06	

對角線右上部數字屬男生組；左下部數字屬女生組。

** p < .01

表三十八 國小學童 (N = 256) 的個人適應、社會適應、總適應、內外控信念及教師的關懷、權威分數之相關矩陣

項 目	個人適應	社會適應	總適應	關 懷	權 威	內 外 控
個人適應		.61**	.91**	.67**	-.06	.56**
社會適應			.88**	.67**	-.10	.49**
總適應				.75**	-.09	.59**
關 懷					.11	.28**
權 威						-.07
內 外 控						

** p < .01

表三十九 國小學童的個人適應、社會適應、總適應與教師的關懷、權威及學童的內外控信念之複相關係數和顯著性檢定

標準變項	統計量數 性 別	複相關係數 (R)	決定係數 (R ²)	F	
				自 由 度	比 值
個人適應	男 生	.8086	.6539	3, 126	79.35**
	女 生	.7527	.5666	3, 122	53.17**
	男生+女生	.7802	.6087	3, 252	130.66**
社會適應	男 生	.7310	.5344	3, 126	48.21**
	女 生	.7815	.6107	3, 122	63.79**
	男生+女生	.7564	.5721	3, 252	112.31**
總適應	男 生	.8608	.7410	3, 126	120.16**
	女 生	.8512	.7246	3, 122	107.00**
	男生+女生	.8559	.7325	3, 252	230.02**

** p < .01



討 論

一、教師的教導類型與學童的適應行為

國小學童的適應行為受多種因素的影響，其適應是否良好係個人與環境交互作用的結果。在兒童心目中，父母和教師是最重要的人物，言教和身教都會產生深遠的影響。尤以學齡階段師生之間自然的長期接觸，經由認同和教導，最能發揮潛移默化的功能。本研究從兩項主要的層面分析教師的教導行為，根據縱橫交織的原理，構成四個象限，把教師的教導類型區分為四組，進而比較四組不同教導類型下的學童在生活適應各方面的表現。研究結果顯示：在「高關懷、高權威」和「高關懷、低權威」教師所教導的兩組學童之適應較佳；而在「低關懷、高權威」和「低關懷、低權威」教師所教導的兩組學童之適應較差。就國小學童而言，其在生活適應上最需要的是教師無微不至的關懷、尊重及充分的支持，至於常規要求之寬嚴或行動自由之尺度，則不在意，也無關緊要。因此，教師關懷程度的高低對學童適應行為具有決定性的影響，而其權威性的大小並未造成學童在適應表現上的顯著差異。

二、學童的內外控信念與適應行為

影響學童內外控信念的因素很多，包括家庭社經水準、父母管教方式、教師教導態度等。國內外學者（洪有義，民66；黃堅厚，民68；Bryant, 1974; Lambert, 1976; Rotter, 1966）認為內外控信念是人格的重要變項，與其他人格特質有密切的關係。內控者與外控者之間，在某些行為特徵上有所不同。內控者較有自信和洞察力、積極主動、獨立果斷、堅忍、上進；外控者缺乏自信和洞察力、消極退縮、優柔寡斷、易受外力影響、常有焦慮傾向。本研究發現內控者在個人適應、社會適應與總適應等各方面均優於外控者，與大多數學者研究結果相符合，可根據上述對照比較的人格特質加以解釋。至於本研究所欲探討的第二個問題，除「相屬意識」和「社會標準」外，國小學童所知覺的教師教導態度對其生活適應的影響，並未因其內外控信念之不同而異。

三、從教師的教導態度與學童的內外控信念以預測學童的生活適應狀態之可能性問題

國內外學者研究的結果顯示：教師有積極而適當的教導態度者，其學生大多生活適應良好，表現建設性的適應行為；而教師有不適當的消極教導態度者，其學生大多生活適應欠佳，反社會行為的傾向較大（吳武典、陳秀蓉，民67；Baird, 1973; Brophy, 1979; Keane, 1976; Vopalensky, 1982; Worrall, Worrall & Meldrum, 1983）。本研究發現國小學童的個人適應、社會適應及總適應與教師的關懷程度及學童的內控傾向之間均有顯著的中度相關。經多元迴歸分析的結果，在個人適應方面，男生的預測性高於女生；但在社會適應方面，則女生的預測性高於男生；就總適應而言，男生、女生的預測性相近，幾達四分之三。因此，根據教師的教導態度預測學童的適應行為之時，須以關懷層面為主，尚須參照學童的內外控信念，顧及性別和其他有關的因素，以提高其正確可靠性。

參 考 文 獻

- 吳武典、陳秀蓉(民67年) 教師領導行為與學生的期待、學業成就及生活適應。師大教育心理學報，11期，87~104頁。
- 洪有義(民66年) 國中學生內外制握與適應問題的關係。師大教育心理學報，10期，107~122頁。
- 徐梅熙(民65年) 小學人格測驗的編製。中國測驗學會測驗年刊，23輯，71~77頁。
- 郭生玉(民69年) 教師期望與教師行為及學生學習行為關係之分析。師大教育心理學報，第13期，133~152頁。

- 黃堅厚(民68年) 國小及國中學生內外控信念之研究。師大教育心理學報, 12期, 1~14頁。
- 路君約(民58年) 少年人格測驗指導手冊。臺北市, 中國行為科學社。
- 盧美貴(民69年) 國小教師教導方式與學生學習行為之關係。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 簡茂發(民67年) 父母教養態度與小學兒童生活適應。師大教育心理學報, 11期, 63~86頁。
- Ausubel, D. P., Novak, J. D., & Hanesian, H. (1978) *Educational psychology: A cognitive view*. (2nd ed.) New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Ausubel, D. P., Sullivan, E. V., & Ives, S. W. (1980) *Theory and problems of child development*. (3rd ed.) New York: Crune & Stratton.
- Baird, L. L. (1973) Teaching styles: An exploratory study of dimensions and effects. *Journal of Educational Psychology*, 64, 15-21.
- Biehler, R. F. (1974) *Psychology applied to teaching*. (2nd ed.) Boston: Houghton Mifflin.
- Braun, C. (1976) Teacher expectation: Sociopsychological dynamics. *Review of Educational Research*, 46, 185-214.
- Brophy, J. E. (1979) Teacher behavior and its effects. *Journal of Educational Psychology*, 71, 733-750.
- Bryant, B. K. (1974) Locus of control related to teacher-child interperceptual experiences. *Child Development*, 45, 157-164.
- Clausen, J. A. (1968) Perspectives on childhood socialization. In J. A. Clausen (Ed.), *Socialization and society*. Boston: Little Brown.
- Finch, F. F., et al. (1976) *Managing for organizational effectiveness*. New York: McGraw-Hill.
- Glidewell, J. C, Kantor, M. C, Smith, L. M, & Stringer, L. A. (1966) Socialization and social structure in the classroom. In M. L. Hoffman & L. M. Hoffman (Eds.), *Review of child developmental research* (Vol. 2). New York: Russell Sage Foundation.
- Hoyle, E. (1969) *The role of the teacher*. London: RHP.
- Keane, F. J. (1976) The relationship of sex, teacher leadership style, teacher leader behavior in teacher student interaction. *Dissertation Abstracts International*, 37 (3-A), 1497.
- Kohlberg, L. (1969) Stage and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization. In D. Godlin (Ed.), *Handbook of socialization*. Chicago: Rand McNally.
- Kraft, A. (1975) *The living classroom: Putting humanistic education into practice*. New York: Harper & Row.
- Lambert, M. J., DeJulio, S. S., & Cole, A. M. (1976) Internality vs externality and personal adjustment: A factor analytic study. *Psychological Reports*, 39, 920-922.
- Rosenthal, R., & Jacobson, L. (1968) *Pygmalion in the classroom: Teacher expectation and pupils' intellectual development*. New York: Holt Rinehart and Winston.

- Rotter, J. B. (1966) Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monograph*, 80, No. 1.
- Ryan, K., & Phillips, D. H. (1982) Teacher characteristics. In H. E. Mitzel, *et al.* (Eds.), *Encyclopedia of educational research*. (5th ed.) New York: Free Press.
- Shavelson, R., & Dempsey, N. (1976) Generalizability of measures of teacher behavior. *Review of Educational Research*, 46, 553-613.
- Silberman, M. L. (1969) Behavioral expression of teachers' attitudes toward elementary school students. *Journal of Educational Psychology*, 60, 402-407.
- Stake, J. E., & Katz, J. F. (1982) Teacher-pupil relationships in the elementary school classroom: Teacher-gender and pupil-gender differences. *American Educational Research Journal*, 19, 465-471.
- Strain, P. S., *et al.* (1983) Naturalistic assessment of children's compliance to teachers' requests and consequences for compliance. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 16, 243-249.
- Vopalensky, J. (1982) The influence of teacher personality on the formation of pupil personality. *School Psychology International*, 3, 57-62.
- White, R., & Lippitt, R. (1968) Leader behavior and member reaction in three "social climates". In D. Cartwright & A. Zander (Eds.), *Group dynamics: Research and theory*. New York: Harper & Row.
- Worrall, C., Worrall, N., & Meldrum, C. (1983) The consequences of teacher praise and criticism. *Educational Psychology*, 3, 127-136.



Bulletin of Educational Psychology, 1984, 17, 99—120.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

THE EFFECT OF TEACHER LEADERSHIP STYLE ON ADJUSTMENT OF ELEMENTARY SCHOOL CHILDREN

MAW-FA CHIEN

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the relationship between the perceived teacher's instructional attitudes, children's locus of control, and their adjustments in the elementary school. Two hundred and fifty-six sixth graders from one elementary school in Taipei City were selected as subjects. The *Teacher's Instructional Leadership Description Questionnaire*, the *Revised Form of Nowichi-Strickland Locus of Control for Children*, and the *Chinese Revision of California Test of Personality* were administered to the subjects in regular classroom settings. The obtained data were statistically treated by analysis of variance, Scheffé method of multiple comparisons, and multiple linear regression technique.

The main findings of the study were as follows:

1. The *consideration* dimension of teacher's instructional behavior had more effect than its *authority* dimension on the personal and social adjustments of elementary school children.
2. School children of warm-restrictive and warm-permissive teachers were better than children of hostile-authoritarian and hostile-neglectful teachers in their personal and social adjustments.
3. The personal and social adjustments of internal locus-of-control students were better than those of external locus-of-control students.
4. All measures of teacher's instructional leadership and student's locus of control together significantly accounted for 53% to 74% of variances in the personal and social adjustments of elementary school children.

