

# 大學生同性友誼品質之內涵驗證及性別 差異分析\*

趙梅如

國立成功大學  
教育研究所

王世億

台南市私立  
三愛文教機構輔導處

友誼是社會關係中很受重視的人際關係。若依據 Erikson 的觀點，個體生命的發展任務直到青年期，真正進入與人建立關係的「親密對疏離」，就目前的年齡而言，大學生正是這個時期的發展個體。如果友誼在個體的生命實現中如此重要，那麼，在台灣地區的大學生會有怎樣的友誼品質？友誼有性別差異嗎？大部分的研究顯示女生的社會情感興趣高於男生，重視彼此的親密分享與感受；男生則著重於社會工具性，對於從事具體活動較為活躍。本研究旨在探討同性友誼品質之內涵驗證及性別差異分析，並以台灣地區 463 位大學生為研究對象。本研究結果發現如下：1.同性友誼品質之內涵為交心、義氣、默契、扶持；2.除了義氣顯現無差異外，其餘交心、默契與扶持之同性友誼品質，女生皆高於男生；3.對於同性友誼品質之重視，男生依序為交心、扶持、義氣、默契，女生依序為扶持、交心、義氣、默契；不論男生或女生，交心與扶持皆為最被重視的同性友誼品質，而默契皆為四項同性友誼品質中之最後者。從研究結果發現台灣地區大學生的同性友誼與國外的發現有著相異的趣味。

**關鍵詞：**友誼品質、同性友誼、性別差異

以社會發展心理學家 Erikson (1964) 觀點觀之，一個個體的生命早期之發展任務，皆仰賴父母提供生命基礎的溫飽與安全需求，以及情感的滋潤。像嬰兒期的「信任對不信任」、學步期的「自主獨立對羞恥懷疑」、幼年期的「進取對內疚」。而在這些發展任務逐步漸進發展與完成的過程中，個體將會進入家庭之外的另一個世界。在這個情境中，繼續個體生命的發展任務，小學階段的「勤勉對自卑」、青少年的「認同對角色混淆」以及青年期的「親密對疏離」。而在家庭以外的人際關係中，朋友，就成了這些發展任務的一個重要伙伴了。也難怪 Shaffer (2000) 要主張成長中的個體有一個極重要的發展任務，便是能擁有獨特的自我以及建立與他人的關係。友誼，於是在個體的生命實現中，交織出豐富的樂章。

我們可以在台灣地區以外的研究文獻中找到許多友誼關係的相關研究，但在台灣地區的期刊研究文獻中，卻不多有關友誼關係的研究。這不免讓人疑惑，友誼若對人生如此重要，何以在台灣地區的相關研究文獻上卻會有此遺憾呢？這樣的現象，李美枝 (1998) 曾在研究中提出可能的

---

\* 本篇通訊作者趙梅如，通訊方式 chaomr@mail.ncku.edu.tw

原因，她認為台灣地區的社會關係，並非不重視友誼，而實在是由於傳統文化觀的關係。傳統華人社會，在文化人倫的焦點上，最重視「家人關係」，對於不在家人行列的朋友關係，則少著墨。或許李美枝的看法，解釋了友誼較少成為台灣地區研究探討的議題，但可能依然是台灣地區的社會關係中很受重視的人際關係。因為，「在家靠父母，出外靠朋友」，誠如李美枝（2001）所言，反映了華人關係裡最重要的兩大社會支援對象。

若依據 Erikson（1964）的觀點，個體生命的發展任務直到青年期，真正進入與人建立關係的「親密對疏離」，就目前的年齡而言，大學生正是這個時期的發展個體。如果友誼在個體的生命實現中，交織出豐富的樂章，那麼，在台灣地區的大學生會有怎樣的友誼品質？

當我們要論述與人之間關係的「親密與疏離」，則我們將會提及「友誼」與「愛情」之間的異同，他們雖都是一種「親密」關係，然而在情感的本質上卻有不同。或許來自社會角色、社會期望以及發展任務的差異，就如同我們提及友誼，我們可能也會論及「同性友誼」與「異性友誼」之間可能的差異。或許其間並不盡然對每個人而言都會有不同，然而本研究希望能有區別，於是本研究主要是以其中的「同性」友誼為研究焦點議題。驗證台灣地區大學生「同性友誼品質」之內涵，並探討男大學生之間同性友誼與女大學生之間同性友誼，其間的差異情形為何。

## 一、友誼品質的內涵與研究

當我們想瞭解有關友誼的研究，我們將從 Austin 和 Thompson（1948）提起，在學術研究中，Austin 和 Thompson 應該是最早探討友誼形成因素的學者之一，其研究對象為七所學校的六年級學生，要求他們寫出班上最要好、次要好及第三要好的同學，並說明與這些人成為好朋友的原因，之後根據他們的反應歸納為四類：（1）經常往來及相同興趣和品味（frequent association and similarity of interests and tastes）；（2）個人特質（personality characteristics），包括愉悅（cheerful）、仁慈（kind）、合作（cooperative）；（3）外在特徵及智能（characteristics of physique and intelligence）及（4）友善（nice and friendly）及其他（unclassified）。接續而來的研究，也都將焦點置於「成為好朋友」、「擁有較多朋友」的人的特徵有哪些？

及至 70 年代，有關友誼的相關研究，似乎依然以 Austin 和 Thompson（1948）為藍本，像是 La Gaipa 和 Wood（1973）以友誼期望進行因素分析，結果發現四個向度：（1）共同活動（mutual activities）；（2）習俗的道德（conventional morality）；（3）忠誠與承諾（loyalty and commitment）；（4）同理心了解（empathic understanding）；以及 Bigelow（1977）將友誼的概念大致分為八類：（1）共同活動（common activities）；（2）評價（evaluation）；（3）相近與讚賞（propinquity and admiration）；（4）受歡迎（acceptance）；（5）忠誠與承諾（loyalty and commitment）；（6）真誠（genuineness）；（7）共同興趣（common interest）；（8）親密潛力（intimacy potential）。Furman 和 Bierman（1983）以 4 到 7 歲兒童進行調查，提出兒童友誼中重要的特徵：共同活動（common activities）、情感（affection）、支持（support）與相近（propinquity）。他們並且發現隨著年齡成長，個體普遍減少對於身體特徵的重視，相對地，個體會更加重視情感特徵。

在友誼的研究中，有一位心理學家的研究則饒富趣味，就是 Selman（1980），當時 Selman 對於利社會行為（prosocial behavior）相當感興趣，因而提出角色取替（role-taking）理論。他為了評量兒童的角色取替觀點，於是設計了人際間的兩難困境，結果引發對於個體之社會認知發展、友誼情感觀的探索與瞭解。Selman 在友誼研究的測量上，也首度開啓了情境式的評量方式。他以 93 位 3-34 歲的受試者為訪談對象，採一系列兩難情境的故事引發個體反應，而將友誼的發展與概念，分成五個階段：零階段（3-7 歲）主要友誼概念為外在特徵與接近；一階段（4-9 歲）主要友誼概念為人格特質與單向幫助；二階段（6-12 歲）主要友誼概念為互相幫助；三階段（9-15 歲）主要友誼概念為支持、忠誠或承諾、親密；四階段（12 歲-成人）友誼概念為自主性與獨立性的。後續許多友誼相關研究，亦皆跟隨 Selman 的腳步。

在此時期的研究大抵上都將焦點放在發展的面向上探討，因此也大多以兒童與青少年為對象，強調不同發展階段之友誼關鍵特徵。在此同時也有學者開始檢討有關友誼研究的圍限與盲點。

就如同 Bukowski 和 Hoza (1989) 以及 Rose 和 Asher (1999) 就認為友誼為多向度的構念，不應僅著重於探討朋友的有無或多寡，他們於是主張「友誼品質」(friendship quality) 的探討是研究友誼的新趨勢；又如 Oswald、Clark 和 Kelly (2004) 相當認同 Hays (1984) 以及 Rose 和 Serafica (1986) 等人的觀點，他們檢討長期以來有關友誼的研究，都只是友誼的表象特徵，真正應該關注的重點，在於必須考慮什麼因素能讓友誼持久。所以他們主張研究友誼，必需關注友誼的維持行為。於是，我們可發現近代的友誼相關研究，大致分為兩種取向，一種為「友誼品質」取向，此方面的學者認為友誼應為一多向度的構念，友誼關係的好壞並非以朋友有無或多寡來決定，而是需探討哪些因素會影響友誼的品質；另一種取向則關注在「友誼維持行為」(friendship maintenance behavior) 的探究，亦即哪些行為可以維繫友誼。這兩種看似不同範疇的關注焦點，實則皆關心友誼品質的探討，並且在對象上，也開始向上延伸，以發展較趨穩定，並從「個體任務」進入「關係任務」之青春後期的大學生與成人為趨勢。

關懷「友誼維持」取向的研究者，像是 Hays (1984) 發現與親密朋友的互動提供強大的情感與資訊的支持，而重要友誼行為為陪伴 (companionship)、關心 (consideration)、溝通 (communication) 或自我揭露 (self-disclosure) 及情感 (affection)；Bell 和 Daly (1984) 的研究，主張友誼即以社會情感 (social-emotional) 和工具性交換 (instrumental exchanges) 之方式促進與維持共有的關係。同樣地，Rose 和 Serafica (1986) 發現要好的友誼發展一套四種類型的維持行為：親近 (proximity)、情感 (affection)、互動 (interaction) 與友誼的自我維持 (friendship self-maintenance)。Fehr (1996) 綜合許多維持友誼行為的關鍵策略，他認為包含自我揭露 (self-disclosure)、提供支持與保證 (providing support and assurance)、維持酬賞水平 (maintaining levels of rewards) 與一起花時間 (spending time together)。

就「友誼品質」的研究取向而言，Furman 和 Buhrmester (1985) 透過「關係網絡量表」(Network of Relationships Inventory, NRI) 的編製，發現友誼內涵為情感 (affection)、陪伴 (companionship)、親密 (intimacy)、工具性協助 (instrumental help)、滿意度 (satisfaction) 及衝突 (conflict)；Berndt 和 Perry (1986) 提出遊戲/協同 (play/association)、利社會行為 (prosocial behavior)、親密 (intimacy)、忠誠 (loyalty)、依附/自尊 (attachment/self-esteem)、避免衝突 (absence of conflict)；Bukowski、Hoza 和 Boivin (1994) 將友誼內涵分為陪伴 (companionship)、衝突 (conflict)、幫助 (help/aid)、安全 (security)、親密感 (closeness)，並編製「友誼品質量表」(Friendship Qualities Scale, FQS)；Windle (1994) 將友誼互動區分成兩種正向特質：關係的對等 (reciprocity of relations) 和自我揭露 (self-disclosure)，及兩種負向特質：內隱敵意 (covert hostility) 和外顯敵意 (overt hostility)；Honeycutt 和 Patterson (1997) 發現友誼的重要預測因素為溫暖 (warmth)、關心 (care) 與對朋友的同理心 (empathy toward the friend) 以及揭露個人資訊 (disclosing personal information)。

較為近期的研究，如 Tam 和 Bond (2002) 則發現友誼具有三個關鍵的測量因素為共享 (communion) 是指專注於他們本身的關係，並增進彼此之間有趣的交流；善行 (beneficence) 是指尊重並照顧對方的利益；及克制 (restraint) 亦指一種尊重，但比起善行較少自由與參與，然而卻能因為關係長遠，而使友誼更堅定。Oswald 等人 (2004) 則發現要好的朋友四個關鍵的內涵因素為正向 (positivity) 指讚賞地、並且令人愉快的行為；支持 (supportiveness) 指在情感上相互支援，並讓對方知道關係會很長久；開放 (openness) 指能向對方自我表露；與互動 (interaction) 指會一起活動、有共同的社交。De Goede、Branje 和 Meeus (2009) 採用 Furman 和 Buhrmester (1985) 編製的關係網絡量表為理論架構，發現友誼支持的來源是來自於好友的給予，而支持則包括同伴關係的情感 (feelings of companionship) 指一個同儕團體中，會借由經驗分享，逐漸型塑一個成員對團體一致的感受；工具性協助 (instrumental aid) 指具體的協助及建議；親密性 (intimacy) 意指兩人之間感覺親近，能分享彼此的種種感受；呵護 (nurturance) 意指會照顧他人；情感 (affection) 意指對朋友的情緒感覺，包含喜歡—厭惡等等；讚賞 (admiration) 指他人的能力或價值受人肯定；可信賴的同盟關係 (reliable alliance) 指持久性的依賴關係。

從上述國外的研究文獻回顧中，我們發現友誼的研究，其關注的焦點從友誼的多寡、個人特質，而至友誼的維繫以及對友誼品質的探討，有助於我們對於友誼品質的進一步探討。而這些友誼品質的內涵又大約可以歸納為個體的表現以及情感的親近兩部分，關於個體的表現被提到最多

的是自我揭露，還有同理心、利社會行爲、忠誠、支持，而情感的親近部分則有親密、陪伴、溫暖、關心、同盟、依賴等等。

## 二、友誼研究的華人文化視框

上述提及之友誼的研究中，Wong 和 Bond (1999) 便是以香港大學生爲研究對象，提出對華人友誼的看法。在研究中他們提及一個與華人以外的研究很不同發現，亦即友誼關係間相互的自我揭露。華人的自我揭露似乎與交換利益無關，依然能有助於友誼的維繫，他們因此認爲有可能來自於文化的差異。而 Bond 與他的另一位研究伙伴 Tam，於 2002 年的研究，對於這樣的文化差異，有更詳細而清楚的論述。例如就善行 (beneficence) 而言，在這個以華人社會爲主的香港地區，其善行的意涵似乎並無不同於其他文化爲主的地區。這種利社會型態的行爲在任何文化中對於促進友誼是普遍且基礎的。然而，若就友誼關係中的「克制」而言，在美國所指稱的意涵是因爲要避免對方察覺個人權利被濫用，直接對他人失禮或傷害，可能使同儕的互動不公，造成對方反擊與人際關係的損壞。但就香港地區而言，友誼關係中的「克制」，則是來自於文化中強調維持和睦，避免不公的行爲 (Tam & Bond, 2002)。從上述的研究中我們可以說或許在華人爲主的文化中，像是友誼這樣親密的人際互動，爲了讓關係能夠持久，個人可能會克制私我的表現或自我中心的行爲，以防止彼此的互動變爲公開的衝突。由此觀看，不同的社會與文化或許會有其個別獨特的友誼意涵。

如果以最粗略的方式分辨，或許我們可以將台灣地區、大陸地區和香港地區劃分爲同屬於以華人文化爲主的社會。誠如緒論所言，華人地區相關友誼研究的期刊論文並不多見。就上述對於新近友誼的研究關注於品質的取向觀之，在台灣地區原就不多的研究中，似乎看見此取向的研究趨勢。李美枝 (2001)、林慧姿和程景琳 (2006)、彭泗清和楊中芳 (1999)、鄭婉珠和 Schneider (2002)、羅品欣和陳李綢 (2005)、陳李綢 (2009) 提及的友誼皆關注於品質的取向，惟其中林慧姿和程景琳、鄭婉珠和 Schneider、羅品欣和陳李綢以及陳李綢的友誼研究，雖然研究對象是台灣地區，但其有一品質的內涵卻都以華人之外的友誼研究理論爲基礎，而只有李美枝以及彭泗清和楊中芳之研究是以華人文化觀爲研究視框之友誼探討。而其中李美枝以台灣地區大學生與社會人士爲研究對象，而彭泗清和楊中芳則以大陸地區之社會人士爲研究對象。李美枝在其研究中所形塑的朋友關係，即是友誼品質的內涵構念，她將友誼分成知己朋友與普通朋友，以日常生活中常用來形容人際關係的字辭之「人際關係關係用辭適用度問卷」施測，得出頗適用於知己朋友的概念依序有交情、緣份、義氣、欣賞、人情與愛，功利則偏低。在這些因素項目上，普通朋友的得分均低於知己朋友，而功利項目則相反。而她在結論中提出台灣地區的友誼內涵，是以「交情、義氣、欣賞」標示朋友關係，不同於以「愛、情份」標示的手足關係。

另外，彭泗清和楊中芳 (1999) 則聚焦於友誼的維持行爲，他們就他們所進行的質性探討中，提出人際交往關係三階段，就在說明維持朋友關係，由淺至深的影響因素，一爲交往雙方是否有共同的愛好和個性；二爲是是否能夠真誠相待並進行情感交流；三爲是是否能夠相互關心並同甘共苦。這三因素又稱爲「性格相投程度」、「情感相融程度」及「同甘共苦程度」。其影響著朋友情誼的好壞，且分別蘊含著不同性質的誠意和信任。而這也說明了友誼的形成與好壞，隨著此三階段的演進，將會更加深厚或決裂。

綜合以上的中外文獻探討，我們大抵將友誼品質內涵歸納爲以下五項，以做爲本研究在探討友誼品質上的理論建構基礎：第一項爲「交心」，交心是指朋友間互相分享心事、關心與鼓勵，並信任與包容對方。那麼 Oswald 等人 (2004) 提及的「開放」，指能向對方自我表露；Tam 和 Bond (2002) 提及的「共享」，專注於彼此之間的關係，並增進有趣的交流；以及 De Goede 等人 (2009) 指稱兩人之間感覺親近，能分享彼此的種種感受的「親密性」；都有這樣很近似的內涵；雖然 Wong 和 Bond (1999) 認爲華人的自我揭露似乎與交換利益無關，依然能有助於友誼的維繫，然而以上這些文獻中所提及的友誼內涵，也似乎與交換利益無關。而在華人文獻裡，李美枝所提出的「交情」，當我們在敘述我和某人很有交情，也是指稱他們之間是「交心」的。也是一種如同彭泗清

和楊中芳所稱的「情感相融程度」。第二項是「義氣」，是指朋友間一方為使對方獲益，儘管自己可能將有所損失，仍願意幫助對方。這在華人文化中是大家耳熟能詳的一種深厚的朋友情誼，李美枝亦直接將「義氣」列為知己的一項重要內涵。那麼國外文獻裡，是否也有相似的友誼品質呢？如果單就朋友獲利，自己會願意全力幫助而言，則應當可以與 Tam 和 Bond 提出的尊重並照顧對方利益的「善行」；純以關心為出發點，而非為了求得回報的「利社會行為」有相通的意涵；以及 De Goede、Branje 和 Meeus 指稱的會照顧他人的「呵護」意涵相近，然而，「義氣」之所以一直被華人文化稱許，在於「儘管自己可能將有所損失」這樣的情意上，如果是這樣，那麼義氣又很難找到與國外相近的友誼品質內涵了。第三項是指「緣分」：朋友間彼此個性合得來，有相同的嗜好與興趣，甚至欣賞對方某些優點，覺得很有緣分能夠交到對方這位朋友；這與李美枝提出的知己內涵「緣份」是相同的。緣分當中還有一種「不可求的相契」的意涵，華人以外的文化或許甚難完全理解，然而，其中的情誼意涵，亦含有「合得來、欣賞」的成分，例如 Oswald 等人提出的「正向」情誼，讚賞並且令人愉快的行為；De Goede、Branje 和 Meeus 所指稱的「讚賞」，指他人的能力或價值受人肯定；「可信賴的同盟關係」指持久性的依賴關係。似乎也有著「異中有同」的友誼內涵；第四項是「默契」，朋友間彼此心有靈犀，不必透過言語，就能會心的一種特別的情感；這是一種感覺親近，感受親密、非語言的一種交流情誼。那麼應該可以類似 De Goede、Branje 和 Meeus 提及的一個同儕團體中，會借由經驗分享，逐漸型塑一個成員對團體一致的感受的「同伴關係的情感」。也相當於彭泗清和楊中芳所提及的「性格相投程度」。第五項是「扶持」：是指朋友彼此願意陪伴著對方，相互幫助與支持對方。與親密的朋友間同情，關心，關懷，愛和信任的「社會情感」、情感上相互支援，並讓對方知道關係會很長久的「支持」似乎亦有共通的意涵。類似 Oswald 等人提出的「支持」，在情感上相互支援，並讓對方知道關係會很長久；或者 De Goede、Branje 和 Meeus 指稱的「工具性協助」，一種具體的協助及建議；這樣的朋友情誼，雖然用詞並不相同，然而，其中的情意應該是相通的，都是一種相近於彭泗清和楊中芳所稱的「同甘共苦程度」。

### 三、友誼的性別差異

不論是屬於個別微觀的心理學或集體巨觀的社會學，性別差異一直是一個有趣而重要的焦點議題。而在過去諸多友誼相關研究中，大部分的研究發現皆認為女性比男性更在乎友誼的親密性，在友誼裡有較程度的情感親密度，願意花較多時間與他們的朋友相處，且與朋友之間也有較多的親密互動與承諾 (Chu, 2005; Galambos, 2004; De Goede, Branje, & Meeus, 2009; Jenkins, Goodness, & Buhrmester, 2002; Johnson, 2004; Lempers & Clark-Lempers, 1992)。原因可能正如 Maccoby (1990) 與 Oswald 等人 (2004) 所言，女性因比男性有較高的親和需求，其與朋友間有較多的親密互動。那男性呢？Maccoby 認為男性由於關注自身的優勢，會約束自己的情感表達，以免被他人察覺自己的脆弱。

而 Chu (2005) 針對青少年男孩對於同性朋友團體的觀感之研究發現則饒富趣味，青少年男孩對於他們建立的團體文化，是很重視朋友間所謂的「男性規範」(masculine norms)，在他們的友誼中，個人能力的影響並不大。男孩們之所以會好好經營這段親密的同性友誼，是因為可以從「同仇敵愾」的關係中，獲得力量。這個結果與過去其他學者的主張相互輝映，Stearns (1990) 以及 Kindlon 和 Thompson (1999) 都曾提及「男性規範」，是一種共識，為從團體裡獲得力量及避免被排擠，團體內的成員會遵從此男性規範，所謂的男子氣概與性別優勢，於是，對於自身與他人情感的敏感性，及自身表達親密情感的能力就逐漸消弱。而 Galambos (2004) 以及 De Goede、Branje 和 Meeus (2009) 似乎也有很相近的分析，他們認為男性友誼較致力於控制 (control) 和支配 (dominance)，也就是男性友誼重視「規範」的有效執行。而他們認為這樣的現象是根植於男性間的互動形式，男性在同儕間採用支配的方式是被接受的；女性友誼則透過客氣的討論及妥協，較少採用支配的方式。而在台灣地區的研究，似乎也都呈現了與上述相似的研究結果，例如最近

陳李綢（2009）研究結果發現女生的社會興趣高於男生，花較多時間、也比較圓融於維持關係。重視彼此的親密分享與感受，男生則是同儕團體為從事某項活動的一群人。

不過李美枝和鍾秋玉（1996）在其研究中提到的看法，較不同於上述研究的觀點，他們認為傳統華人社會因男性為優勢群體，對於男、女性應具有何種特質的期待有極大的差異。家族主義社會期待男性能具有自我肯定、追求成就、獨立與果決等工具性特質；而女性則應具有順從、依賴、富同情心等情感性特質。而因如此的性別角色社會化所造成的差異，對於兩性在人際互動的相處方式有所不同。他們認為華人社會中男女友誼的互動方式，呈現另一種不同的文化樣貌。

綜合上述文獻，我們似乎發現不論中外，都認為比起男性，女性有較高的親合需求，也比較願意花時間與朋友相處，建立親密的情誼關係。那麼，我們似乎可以預期本研究在探討同性情誼的差異上，女大學生應該高於男大學生。然而，其中有一項文獻卻很值得探討。上述文獻中提出男孩重視朋友間的「同仇敵愾」，這個意涵應該可以與以上歸類出來五項情誼中的「義氣」相通，那麼在本研究這些同性友誼品質中，義氣會有不同於其他內涵的結果，男生會高於女生嗎？

Oswald 等人（2004）提及最近對戀人關係與維持的調查掀起一陣風潮，但友誼關係卻非常少被關注與探討。友誼在社會支持網絡中扮演非常重要的角色，如此缺乏關於友誼關係與維持的知識是讓人驚訝且感到遺憾的。綜觀上述與友誼相關的實證研究，台灣地區友誼相關研究為數甚少。基於此，本研究欲探討台灣地區的大學生，在文化交流頻繁的 21 世紀，「同性友誼品質」的內涵究竟如何？並探討男大學生之間的同性友誼與女大學生之間的同性友誼，其間的差異情形為何？以供瞭解朋友間相處過程的人際互動關係。

## 方法

### 一、研究樣本與樣本特徵

本研究以台灣地區的大學生為對象，為北（政治大學、大同大學、實踐大學、交通大學）、中（彰化師範大學、靜宜大學、朝陽科技大學、暨南國際大學）、南（成功大學、南台科技大學、高雄大學、屏東教育大學、義守大學）之大學生皆有之，但樣本並無包含東部地區。本研究主要是以同性友誼為探討主題，因此本研究考量了相關項目，有性別、大學年級、與特定朋友相識時間。

本研究於 96 年時進行第一次的研究，當時進行了項目分析與因素分析，也同時進行了信度與效度考驗。然而，當時的樣本人數不多，而且年級分配非常不平均，以一年級與四年級佔大部分，是二年級與三年級的二至三倍的人數比。於是在相隔三年後，又重新施測，並以原先 96 年的題本與考驗為基礎，而以 99 年的樣本進行驗證性因素分析。研究樣本特徵如表 1-A 和表 1-B。

表 1-A 96 年研究樣本特徵分配表 (N = 274)

年級								相識時間								總計	
大一		大二		大三		大四以上		一年內		一至三年		三至五年		五年以上		男生	女生
男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
41	39	27	22	10	19	69	47	11	10	35	42	26	49	55	46	147	127
80		49		29		116		21		77		75		101		274	

表 1-B 99 年研究樣本特徵分配表 (N = 463)

年級				相識時間								總計					
大一		大二		大三		大四以上		一年內		一至三年		三至五年		五年以上		男生	女生
男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生	男生	女生
51	45	57	83	52	51	66	58	49	33	77	75	48	66	52	63	226	237

## 二、研究工具

本研究之研究工具為研究者發展編製之「同性友誼品質量表」。

### (一) 同性友誼品質量表的因素意涵

為求題目能夠切合大學生的友誼經驗，本量表在編製題目之初，即進行開放式情境問卷調查，以蒐集大學生對友誼的感受與反應。並以綜合以上的中外文獻探討，歸納的五項友誼品質內涵為本研究理論建構基礎。將蒐集整理後的文本結果為題庫資源，反覆討論，發展為適當的題項，並歸類於此五項友誼品質因素。此五項同性友誼品質因素之意義如下：1. 交心：朋友間真誠地與對方相處，彼此不論快樂或難過都願意互相分享心事、互相關心與鼓勵，並信任與包容對方；2. 義氣：朋友間一方為使對方獲益，儘管自己可能將有所損失，仍願意幫助對方；3. 緣分：朋友間彼此個性合得來，有相同的嗜好與興趣，甚至欣賞對方某些優點，覺得很有緣分能夠交到對方這位朋友；4. 默契：朋友間彼此心有靈犀，不必透過言語，就能會心的一種特別的情感；5. 扶持：在遇到困難和心理難過時，朋友彼此願意陪伴著對方，相互幫助與支持對方。

### (二) 同性友誼品質量表的編製過程

#### 1. 預試量表題目之蒐集

為求題目能夠切合大學生的友誼經驗，本量表在編製題目之初，即進行開放式情境問卷調查，共有三個題目，第一個問題是「如果我們去問你的朋友：『誰最夠朋友？』你覺得有誰會回答是你，為什麼？」第二個問題是「請你描述一下他及他曾經做過些什麼事，會讓你覺得他夠朋友。」第三個問題是「如果可以安排一位朋友，能在你未來人生路上支持你，你最希望他怎麼做？」以蒐集大學生對友誼的感受與反應。經由開放式摘錄文本的分析和改寫，構成「友誼品質量表」之主要建構，其建構內涵包括交心、義氣、緣分、默契和扶持五個分向度。

#### 2. 同性友誼品質量表的引導情境與題項發展

Selman (1980) 為了評量友誼中的角色取替觀點，於是設計了人際間的兩難困境，結果引發友誼情感觀的探索與瞭解。Selman 在友誼研究的測量上，也首度開啓了情境式的評量方式。後繼有些學者就主張藉由問卷之情境引導受試者投射自己許多相似真實的生活經驗於主角中，使受試者能深入其中，透過經驗而融入關係記憶的密碼，並產生更真實的感受 (Locraft & Teglassi, 1997; Teglassi, 2001)。因此本研究編撰了引導情境，希望提供受試者能更投入對友誼互動的更真實感受。

為了要讓情境能與實際生活經驗更相近，本研究曾於一個大學人際關係課程班級進行「好友對話錄」的句子完成活動，共有 33 位大學生，其中包含 16 位女生以及 17 位男生。然後，我們邀請四位修習人際關係專題研究之研究生與研究者形成一個小組，將上述活動所蒐集的句子，編寫成為此量表之引導情境。其中包含引導情境發生的事以及情境中人物的對話。引導情境如表 2。

表 2 同性友誼品質量表之引導情境

「“鈴鈴鈴.....”小意接起響起的電話，話筒裡傳來了小意熟悉的聲音：「喂~~小意嗎？我是小文，我這禮拜剛好回來家裡，晚上有沒有空要不要聚一下？」小意回答說：「好啊！那七點老地方見。」小文答：「OK，就醬，掰。」掛了電話，小意想起當初與小文相識時的感覺，那時候兩個人只因為彼此話題相近，又會一起去打球和逛街，且彼此都很禁得起對方開自己的玩笑，感情就變的很好。後來有一次，小文告白失敗，小意知道他失戀了，儘管隔天要考試，還是去陪他，聽他訴說，並且安慰他要能夠釋懷。而這件事情，因為小文不想讓其他人知道，所以小意也謹守這個秘密，沒跟任何人提過。而最令小意感動的，有一次因為某個謠言，使得班上其他人誤會了小意，而小文不顧自己幫小意說話反而可能被別人攻擊的後果，毅然地主動出面幫小意解釋。想了想，小文真的是自己最要好的朋友，真高興自己有這樣一位朋友一直陪伴著，儘管現在分隔兩地，但彼此都在對方心中最溫暖的角落。想到這裡，看了手錶，已經快七點了，於是小意懷著興奮快樂的心情出門囉！」

由於本研究主要是以同性友誼為探討主題，因此，施測時，受試者必須就其最要好的同性朋友為對象進行填答。量表之指導語內容如下：「情境描繪的是小意和小文他們這對朋友相處的感想，從這感想中，我們知道小意和小文是很要好的朋友，他們的感情就像您和您最要好的朋友一樣。所以我們的題目敘述都以小意和小文為主角，描述的都是朋友間互動的情況，請您回想一下您最要好的「同性」朋友，依據題目敘述內容與您們相處情形符合的程度作答。」

題項發展皆以小意和小文為主角敘述。在文本的編碼中，以 a 代表男生，以 b 代表女生，以數字代表該文句的編碼。例如被摘錄的文本：「他喜歡和我聊近況，也經常彼此鼓勵」(a9)，研究者將其歸類為「交心」，並將其發展為「小意和小文會聊聊近況，彼此互相關心、鼓勵。」題項；而「義氣」的文本如「儘管他隔天要考試，仍願意幫我完成社團的工作」(a3)，其所發展的題項為「小意會犧牲自己手邊的事，來幫小文完成小文的要求。」；「我們倆有很多共同的話題，幾乎無話不談...」(b12)被歸納至「緣分」向度中，並發展為「小文和小意能談的來，彼此話題相近。」；「默契」的文本如「我和他似乎心有靈犀，常常會一起講出同樣的話」(b7)，研究者將其發展成「奇妙的是，小意和小文常會不約而同地進出同一句話。」；以及關於「扶持」的文本如「那時我在所上遇到不順利的事，被同學利用，又被人從背後捅了一刀，那位同學一直跟別人說我的壞話，但他仍願意相信我，並陪在我身邊支持與安慰我，陪我走過那段低潮」(b14)，發展的題項為「當小意落魄狼狽時，小文會拉小意一把，給小意最有力的支持。」。其他無法歸類之字句，將不予採用。

本量表採 Likert 四點量表形式作答，其中「完全符合」、「大部分符合」二項偏向正向選答；反應選項「完全不符合」、「有點不符合」二項偏向負向選答，之所以使用四點量表，用意在於強制填答者表態，不會產生中間選擇狀態。本量表計分方式依序為 1~4 分，所有題目皆為正向題。單一向度的得分愈高，表示受試者在該向度的友誼特質展現上較為明顯。而個人可能同時擁有兩個向度以上的高分，則表示可能同時持有兩種以上較為明顯的友誼特質。

### 3. 同性友誼品質量表的專家效度與項目分析

本研究經五位在大學任教之教授與副教授，其專長領域為心理輔導之專家，進行專家效度刪題，凡題項內容有不易修改之爭議，或無法達到三位專家同意之題目皆於以刪除。「陪伴」原為本研究發展出來的六個友誼內涵的向度之一，是在專家效度驗證過程中刪除了一個向度。由於有三位專家皆提及「陪伴」與「扶持」在許多題項內容的意涵上很相近，其中有一位專家認為陪伴、扶持與緣分似乎都有一些相通的意涵，尤其是陪伴與扶持；另有一位專家提及「陪伴」與「扶持」亦有部分題項內容的意涵有重疊之處，第三位專家則建議我們刪除陪伴的向度。本研究經由每一個題項之題意的字斟句酌，並經過討論後，決定將陪伴與扶持有相近題意的題目整併，將「陪伴」的部分題項過濾，除歸於扶持外，並將部分題項刪除。而且在進行項目分析過程中，保留了「扶持」因素目前的題項。因此本研究初步編製之量表題本，經專家效度刪題後，交心有 18 題；義氣有 11 題；緣分有 8 題；默契有 10 題；扶持有 10 題，共 57 題。



以這些題目作為預試之後，再以校正後相關係數及 Cronbach  $\alpha$  係數進行量表的項目分析。同性友誼品質量表之實際有效樣本人數共 274 人。項目分析刪除校正後相關係數低於 .50 (測驗學者認為只要 .30 既可，但本研究為使量表能更簡潔，因此提高校正後相關係數之標準)，以及刪除該題後的  $\alpha$  值將提高者，表 3 是刪除後同性友誼品質量表內部一致性檢驗後之各題題目內容，以及各題和所屬指標總分之間的相關係數及刪除該題後的  $\alpha$  值考驗結果摘要表。經項目分析刪題，每一向度恰好均為 5 題，共 25 題。

表 3 「同性友誼品質量表」內部一致性檢驗結果摘要表 (N = 274)

原題號	題目內容	題目與 向度相關	刪除該題後 的 $\alpha$ 值
向度一：交心			.81
1	小意和小文會聊聊近況，彼此互相關心、鼓勵。	.60	.78
2	小意對小文相當重視，會尊重小文的感受。	.62	.77
3	當小文傷心難過時，可以去跟小意訴說，陪小文走過低潮。	.66	.76
5	小意會體諒小文，接納小文的個性與缺點。	.53	.80
6	小文與小意可以分享彼此的想法、感受與願望、夢想。	.62	.77
向度二：義氣			.79
11	小意會犧牲自己手邊的事，來幫小文完成小文的要求。	.50	.78
27	當小意被別人威脅時，小文會毫不猶豫挺身而出。	.61	.74
29	當別人誤會小意時，小文毫不考慮自己的立場，會主動幫小意澄清、解釋。	.64	.73
31	只要小文心情不好，即使明天要考試或繳報告，小意也願意陪小文。	.62	.74
46	當小意的腳受傷，行動不便必須撐拐杖時，小文會背小意上下樓梯。	.51	.77
向度三：緣分			.75
4	小文和小意能談的來，彼此話題相近。	.46	.73
24	小文的個性及興趣嗜好和小意差不多，彼此臭味相投。	.55	.70
35	不知道為什麼，小意很欣賞小文對待朋友的方式，所以很想跟小文做朋友。	.58	.69
43	儘管很少見面，小文仍會偶而一通電話，只為了想聽小意的聲音和小意聊天。	.45	.74
52	小意欣賞小文能為朋友兩肋插刀、無怨無悔的情誼，很高興有緣能跟小文當朋友。	.59	.69
向度四：默契			.77
10	小意總是能覺察到有事情困擾小文，並會主動慰問小文。	.45	.76
41	奇妙的是，小意和小文常會不約而同地迸出同一句話。	.53	.73
45	當小文在達成小文的目標時，小意知道小文一定會顧及小意的立場。	.54	.73
50	有時候只要一個眼神，小意就知道小文要說什麼。	.62	.70
55	當小意正在想小文時，很巧地小文的電話就來了。	.56	.72
向度五：扶持			.79
7	跟小文在一起，小意不會感到孤單或彼此有距離。	.57	.75
8	當小文覺得必須找人談話時，小意會聽小文傾訴。	.68	.72
9	當需要排除心中的煩惱時，小文可以依靠小意。	.63	.73
18	小文願意花時間，只為了陪小意聊天、打屁哈拉。	.46	.79
36	當小意落魄狼狽時，小文會拉小意一把，給小意最有力的支持。	.54	.76

### 三、同性友誼品質量表之信度與效度

同性友誼品質量表信、效度考驗之實際有效樣本人數共 274 人。

#### (一) 量表的信度分析

本研究於預試施測及刪題過程進行資料分析，亦同時進行量表之信、效度考驗。本量表之交心、義氣、緣分、默契和扶持五個分量表以及總量表之 Cronbach  $\alpha$  係數分別為 .81, .79, .75, .77, .79 及 .93，就心理測驗而言，本量表具有適當之信度。

#### (二) 量表的效度分析

在效度上，經過項目分析、專家檢驗，並以 274 位大學生為預試有效樣本，以項目分群 (item parcelling) 之探索性因素分析之主軸因子斜交轉軸法抽取特徵值大於 1 的五個因素，各因素的因素負荷量介於 .41~.87 之間，五個因素累積變異解釋量為 75.91%，結果顯示所抽取的因素與原量表的結構相符合。五個因素之間的相關係數矩陣如下表 4 所示：

表 4 「大學生同性友誼量表」因子相關矩陣

因子	交心	義氣	緣分	默契	扶持
交心	1				
義氣	.64	1			
緣分	.47	.59	1		
默契	.53	.67	.56	1	
扶持	.77	.74	.52	.63	1

註：因子順序依模式圖之順序排列

另外，此量表與觀點取替故事同理心量表 (趙梅如、鍾思嘉, 2004) 的效標關聯效度，皆達於中等正相關。與「人際依附風格量表」(王慶福, 1995) 的安全依附呈現中等正相關，與焦慮和排斥依附呈現低度正相關，而與逃避依附呈現低度負相關。就心理測驗而言，正負相關情形，相當符合心理構念之概念。效標關聯效度相關值如表 5。

表 5 效標關聯效度相關值

	交心	義氣	緣分	默契	扶持
認知同理心	-.47*	-.38*	-.40*	-.30*	-.45*
情感同理心	-.43*	-.41*	-.38*	-.34*	-.45*
表達同理心	-.50*	-.45*	-.47*	-.44*	-.49*
全同理心	-.52*	-.47*	-.47*	-.41*	-.52*
安全依附	-.24*	-.29*	-.30*	-.36*	-.24*
焦慮依附	-.10*	-.06*	-.04	-.03*	-.13*
逃避依附	-.15*	-.15*	-.17*	-.10*	-.18*
排斥依附	.03	-.10*	-.11*	-.09*	-.08*

\* $p < .05$

## 結果

### 一、同性友誼品質之內涵結構驗證

為瞭解同性友誼品質之多向度建構是否存在，本研究以 463 位大學生為樣本，並以結構方程模式（SEM）進行驗證性因素分析，藉由評鑑模式解釋實際觀察所得資料，進一步檢驗同性友誼品質內涵架構與實際觀察資料的適配情形。

題目分群是指在進行因素分析之前，先將原始的題目得分合併成幾個分量表。通常是將某些题目的得分加總或平均成幾個「群組分數」（parcel scores），再以這些「群組分數」作為因素分析最下層的指標變項（the lowest-order indicator variables）（Bandalos & Finney, 2001）。Rushton、Brainerd 和 Pressley（1983）就曾指出單獨題目不太可能用來表徵一個研究者想測量的構念，而 Nasser 和 Takahashi（2003）則建議使用題目分群（item parcels）進行驗證性因素分析會比個別題目恰當，分群資料較易呈常態分配、較有效度、較具連續性、較有信度。亦較不會受到題目特異性影響（less item-idiosyncratic influence）（Chapman & Tunmer, 1995）。其他尚有許多文獻支持題目分群在因素分析上的應用（如 Afifi & Steuber, 2010; Bandalos, 2008; Chao, 2011; Matsunaga, 2008; Meade & Kroustalis, 2006; Nasser & Takahashi, 2003; Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002）。而國內亦有研究者使用相同的方法進行驗證性因素分析（如，陳蜜桃、李新民、黃秀霜，2007；林建良、黃台珠、吳裕益，2008；葉光輝、鄭欣佩、楊永瑞，2005；趙梅如，2008）。

因此本研究將各分量表共 24 個題項，依其向度不同再隨機分成兩組，共 10 個題目分群，並以各群組之題目得分加總為觀察變項進行分析。根據模式檢驗結果加入徑路係數後之模式圖如圖 1。而模式適配度評鑑標準，則參考陳正昌、程炳林、陳新豐與劉子鍵（2009）、Rubio、Berg-Weger 和 Tebb（2001）的觀點，從基本適配標準（preliminary fit criteria）、整體模式適配度（overall model fit）與模式內在結構適配度（fit of internal structure of model）三方面進行評鑑。

在本研究以五個因素模式進行適配考驗後，發現基本適配值皆符合理想，然而整體適配度考驗方面各項適配度指數 GFI、AGFI、NFI、RFI、IFI、NNFI 及 CFI 則依次分別為 .96、.92、.81、.65、.85、.73 及 .85，除了 GIF 與 AGIF 以外，皆低於理想數值 .90。於是本研究再仔細思考原來五個因素結構的適切性，發現「緣分」向度的存在，使得每個分量表的相關都在近 .80，決斷值達到 60%。就緣分這個向度而言，是指「覺得很有緣份能夠交到對方這位朋友」。然而，再度審視题目的意涵，我們覺得和所編製的题目的某些題意並沒有那麼契合。例如「小文和小意能談得來，彼此話題相近」，我們原本認為話題會相近是一種不能言說的「緣分」，但是卻又認為話題相近也可能只是生活背景有相近之處。於是本研究決定刪除「緣分」此一向度，變成四個因素結構的驗證。另外，本研究亦去掉「扶持」的一個題項後，再次進行適配值考驗。

首先，此模式未標準化之所有估計值皆無負的誤差變異，且均達到 .05 的統計顯著水準。其次，測量模式之因素負荷量  $\lambda_{11}$ 、 $\lambda_{21}$ 、...、 $\lambda_{105}$  等介於 .69~.94，並無低於 .50 及高於 .95 的情形。第三，本模式之所有估計參數標準誤介於 .04~.21 之間，並無出現過大之標準誤。最後，所有估計參數間之相關介於 .32~.94 之間，並未大於 .95。綜合上述評鑑標準，此驗證性因素分析模式，符合基本適配標準，顯示此模式與觀察資料的基本適配度頗為理想。

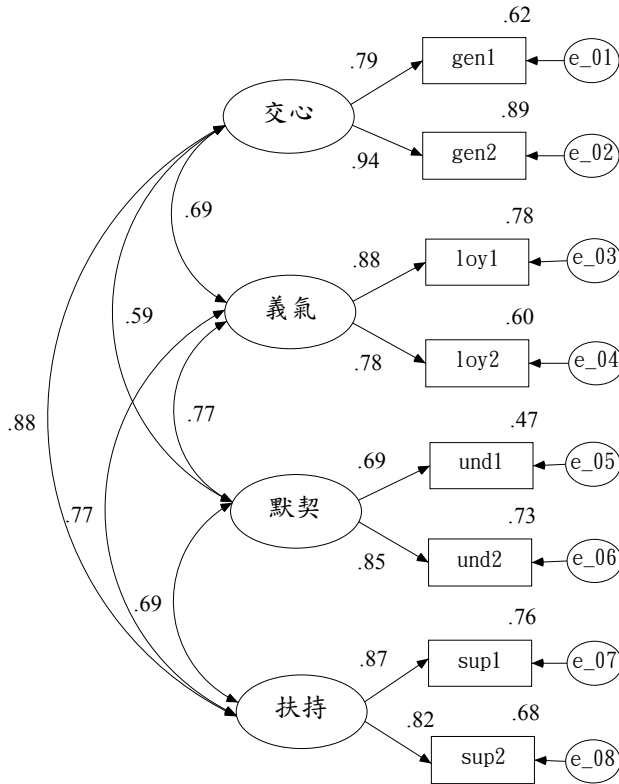


圖 1 「同性友誼品質」的測量模式圖及標準化參數估計值

在模式整體適配度考驗方面，其中 $\chi^2(14) = 29.63, p < .05$ ，表示須拒絕虛無假設，即本研究所提出驗證性因素分析模式與觀察資料並不適配。然而， $\chi^2$ 值常易隨著樣本人數而波動，Hair、Black、Babin、Anderson 和 Tatham (2006) 的研究更顯示，只要樣本數大於 400 人以上，幾乎所有模式之 $\chi^2$ 值都會達顯著。因此，本研究除了以 $\chi^2$ 值進行考驗之外，亦參考其他各項適配度指數，如多項指標來進行整體模式適配度的評鑑，這些指標之理想數值在 .90 以上，就表示適配度極佳。另外，標準化殘差均方根 (standardized RMR) 亦應在 .05 以下。本模式之標準化 SRMR 為 .02，其他七項適配度指數 GFI、AGFI、NFI、RFI、IFI、NNFI 及 CFI 則依次分別為 .98、.96、.92、.85、.96、.91 及 .96，除了 RFI 以 .05 的些微差距，未達理想數值 .90 外，其餘六項適配度指數皆在理想值 .90 以上。這說明此理論模式足以解釋實際資料的共變數百分比，其值越接近 1，則其適合度越佳。

模式內在結構適配度主要在於評鑑測量指標與潛在變項的信度及估計參數的顯著水準等，相當於模式的內在品質。依據 Rubio 等人 (2001) 及 Noar (2003) 所建議之標準，認為模式內在結構適配度應符合下列四項標準。第一、本模式之八個測量指標之個別項目信度 (individual item reliability) 介於 .47~.89 之間，全部皆在 .45 以上。第二、四個潛在變項之成分信度 (composite reliability) 交心、義氣、默契、扶持為 .86、.82、.75、.83，皆大於理想數值 .60。第三，四個潛在變項之平均變異抽取量 (average variance extracted) 交心、義氣、默契、扶持為 .75、.69、.60、.71，亦皆大於理想數值 .50。第四，模式所要估計之參數全部皆達顯著水準。綜合上述評鑑標準，顯示本研究模式具有相當理想的內在品質，適用以解釋實際觀察資料。

整體而言，同性友誼品質模式經由基本適配標準、整體模式適配度及模式內在結構適配度三方面的評鑑後，除了 $\chi^2$ 值可能因樣本人數大而達顯著外，評鑑指標除了 RFI 外，皆在理想數值以

上，顯示同性友誼品質量表驗證性因素分析模式與觀察資料具有良好之適配度，此結果表示同性友誼品質量表之模式被接受，意即顯示同性友誼品質量表為一含有交心、義氣、默契和扶持四向度之心理構念。

## 二、同性友誼品質的性別差異分析

為瞭解不同性別的大學生在同性友誼品質的差異情形，研究者以性別為自變項，以同性友誼品質四向度（交心、義氣、默契、扶持）為依變項，採用 Hotelling  $T^2$  考驗，進行男、女大學生在四種友誼變項上之平均數差異比較。

表 6 為男、女大學生在四種友誼變項上之平均數差異比較結果。由表中可知，男、女大學生在四種友誼變項之平均數向量上有顯著差異，Hotelling  $T^2 = 42.05$ ,  $p < .05$ ,  $\eta = .08$ 。進一步以 95% 同時信賴區間進行差異比較後發現，在四種友誼變項中，除義氣該友誼變項未達顯著差異外，其餘三種友誼變項（交心、默契、扶持）均有顯著差異，且女大學生之平均得分皆顯著高於男大學生。

表 6 男、女大學生在四種友誼品質變項上之平均數差異比較 ( $N = 463$ )

	男生 ( $n = 226$ )		女生 ( $n = 237$ )		$T^2$	95%同時信賴區間		
	平均數	標準差	平均數	標準差		下限	上限	差異比較
交心	3.23	.46	3.45	.52	42.05*	-36	-.07	女生 > 男生
義氣	2.98	.50	3.13	.55		-30	.01	無顯著差異
默契	2.75	.51	3.02	.56		-43	-.12	女生 > 男生
扶持	3.23	.50	3.46	.53		-38	-.08	女生 > 男生

\*  $p < .05$

本研究以單因子重複量數變異數分析，進行比較男、女大學生，各自在四種友誼變項上的差異情形。表 7 呈現男大學生在四種友誼變項之單因子重複量數變異數分析結果，男大學生在四種友誼變項上的得分有顯著差異， $F(3, 675) = 96.22$ ,  $p < .05$ 。

表 7 男大學生四種友誼變項差異之單因子重複量數變異數分析摘要表 ( $N = 226$ )

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	132.42	225		
受試者內	122.40	678		
友誼品質	036.66	3	12.22	96.22*
殘差	085.74	675	00.13	
全體	254.82	903		

\*  $p < .05$

表 8 為進行男大學生四種友誼變項之平均數度量及事後多重比較結果，四變項中兩兩變項間的比較除了交心與扶持外，其餘變項均有顯著差異，其平均數以交心 ( $M = 3.23$ ) 及扶持 ( $M = 3.23$ ) 為最高，之後為義氣 ( $M = 2.98$ )，而以默契 ( $M = 2.75$ ) 為最低。

表 8 男大學生四種友誼變項差異之平均數差量及事後多重比較結果摘要表 ( $N = 226$ )

四種友誼變項	1	2	3	4
交心 ( $M = 3.23$ )	--	.00	.25*	.49*
扶持 ( $M = 3.23$ )		--	.25*	.48*
義氣 ( $M = 2.98$ )			--	.23*
默契 ( $M = 2.75$ )				--

\* $p < .05$ 

註：平均數由大至小排列

表 9 則呈現女大學生在四種友誼變項之單因子重複量數變異數分析結果，女大學生在四種友誼變項上的得分有顯著差異， $F(3, 708) = 111.492, p < .05$ 。

表 9 女大學生四種友誼變項差異之單因子重複量數變異數分析摘要表 ( $N = 237$ )

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	200.86	236		
受試者內	108.55	711		
友誼品質	35.46	3	11.82	114.492*
殘差	73.09	708	.10	
全體	309.41	747		

\* $p < .05$ 

表 10 為進行女大學生四種友誼變項之平均數差量及事後多重比較結果，女大學生除在扶持與交心兩變項之得分無顯著差異外，其餘各變項間的比較均達顯著差異，且平均數亦以扶持 ( $M = 3.46$ ) 為最高，之後依序為交心 ( $M = 3.45$ )、義氣 ( $M = 3.13$ )，而以默契 ( $M = 3.02$ ) 為最低。

表 10 女大學生四種友誼變項差異之平均數差量及事後多重比較結果摘要表 ( $N = 237$ )

四種友誼變項	1	2	3	4
扶持 ( $M = 3.46$ )	--	.00	.32*	.43*
交心 ( $M = 3.45$ )		--	.33*	.44*
義氣 ( $M = 3.13$ )			--	.10*
默契 ( $M = 3.02$ )				--

\* $p < .05$ 

註：平均數由大至小排列

綜上所述，經由 Hotelling  $T^2$  考驗，進行男、女大學生在四種友誼變項上之平均數差異比較，結果發現除義氣該友誼變項未達顯著差異外，其餘三種友誼變項（交心、默契、扶持）均有顯著差異存在，且女大學生之平均得分皆顯著高於男大學生。而透過單因子重複量數變異數分析，比較男、女大學生各自在四種友誼變項上的差異情形，結果發現男、女大學生在四種友誼變項上的平均得分，男大學生以交心與扶持並列為最高，女大學生以扶持為最高，並與交心差異極為微小，未達顯著水準，亦幾乎可視為並列的友誼因素。而男大學生及女大學生皆以默契為最低。

## 討論與建議

在友誼的相關研究上，台灣地區期刊論文較少有相關議題之研究。本研究探討的友誼議題，即是希望能驗證台灣地區的大學生「同性友誼品質」內涵，並探討男大學生之間的同性友誼與女大學生之間的同性友誼，其間的差異情形為何。

### 一、討論

#### (一) 本研究驗證之朋友關係之「同性友誼品質」的內涵，為交心、義氣、默契和扶持

關於友誼的相關研究，早期關注於友誼人格特徵與朋友多寡之相關議題，近代則聚焦於友誼維持行為與友誼品質的探討。在友誼品質內涵的探討與發現上，大抵為社會情感、親密、利社會行為、同理心、自我揭露等因素；若以台灣、大陸與香港的華人文化為探討觀點，則大約有共享、善行、克制、支持、交情、緣分、義氣、欣賞等因素。

此四項內涵，「交心」是指朋友間真誠地與對方相處，彼此願意互相分享心事、互相關心與鼓勵，並信任與包容對方。或許與能夠體會他人的情緒和想法、理解他人的立場和感受的「同理心」、坦露個人內在的情感或經驗，使他人能夠認識自己、瞭解自己的「自我揭露」、「親密性」等的意涵相似；「義氣」是指朋友間一方為使對方獲益，儘管自己可能將有所損失，仍願意幫助對方，應當可以與尊重並照顧對方利益的「善行」、純以關心為出發點，而非為了求得回報的「利社會行為」有相通的意涵。然而，「義氣」之所以一直被華人文化稱許，在於「儘管自己可能將有所損失」這樣的情意上，如果是這樣，那麼義氣又很難找到與國外相近的友誼品質內涵了。「默契」是指朋友間彼此心有靈犀，且往往能看透對方的心思。可能和彼此借由經驗分享，逐漸形成一體感的「同伴關係的情感」的意涵相近；而「扶持」是指朋友彼此願意陪伴著對方，相互幫助與支持對方。與親密的朋友間同情，關心，關懷，愛和信任的「社會情感」、情感上相互支援，並讓對方知道關係會很長久的「支持」似乎亦有共通的意涵。

李美枝（2001）曾經提及在行為主義獨領風騷的時代沒落後，社會心理學的內涵產生兩大視野的改變，其中一種便是文化觀的介入。許多的研究成果都關注並呈現情境脈絡、群聚文化的差異。楊中芳就認為華人社會是一個「家族主義」的社會，因而延伸為「家族自我主義」，將人際關係分為「自家人」與「外人」，且是「關係主導」取向，非常強調角色義務在人際交往關係中的重要性（楊中芳，1999）。如果我們以「家族自我主義」的觀點觀看華人的朋友關係，有那些脈絡可依循？

費孝通（1991）對於華人人際中的「自家人」提出了「同心圓理論」，說明華人係以自己為圓心，從圓心向外擴張成數個同心圓，與自己關係愈親近者則愈接近圓心，同時此同心圓的界線是模糊且具伸縮性的。莊耀嘉和楊國樞（1997）利用集群分析，得到三個對應的集群「家人」、「熟人」與「陌生人」，而朋友就落在「熟人」集群中。而楊宜音（2000）就對於界線是模糊且具伸縮性做了進一步的詮釋，他說明除「親緣因素」外，外人亦可以透過「交往因素」成為「自家人」。這似乎也對「熟人」做了註解，朋友可以是「熟人」，而「熟人」是屬於沒有「親緣因素」的「自家人」。李美枝（2001）似乎也有相同的看法，她提到在華人現代社會的父子、夫婦、手足、朋友等人際關係中，以朋友最具自由選擇權，不像手足或親子關係乃人一出生就註定好的，但藉由彼此相知相惜的互動歷程所衍生的親近感有時可能比手足深厚。如果我們以此觀點來看「友誼」，那麼朋友經由維持行為的互動與運作，很容易跨越家族界限而稱兄道弟，成為「熟人」，沒有「親緣因素」的「自家人」。Tsui 和 Farh（1997）就有一個很有意思的論點，「家人靠義務，熟人靠友誼」，也因此，當我們要詮釋同屬於以華人文化為主的台灣地區大學生之同性友誼品質內涵時，我們除了上述同理心、自我揭露等友誼意涵理解外，我們也可以將「朋友」放在「自家人」的角色規範上理解。

同理心、自我揭露、親密、共享、社會情感、支持、善行、利社會行爲，這些友誼品質的內涵，皆來自於以個人爲基準觀點的友誼意涵，但是，將本研究所建構的四項同性友誼品質內涵，視爲家人的情誼意涵。則就「交心」此一向度而言，是屬於自家人與自家人間的情感交流與心靈互動；就「義氣」此一向度而言，是無條件地奮力保護自家人及爲自家人做其所當做之事，是犧牲小我、完成大我、令人安心的情感意涵；就「默契」此一向度而言，華人相當重視與自家人榮辱與共的感情；就「扶持」此一向度而言，華人是以前家庭爲本位的特殊歸屬情感，自家人永遠會在你身邊。

而此四項內涵，也與彭泗清和楊中芳（1999）及李美枝（2001）的研究相呼應。就「交心」而言，與李美枝提及的「交情」意涵相近，也相當於彭泗清和楊中芳所提及的「情感相融程度」，朋友之間真誠相待，互相交流情感、分享心事，雙方對於彼此的想法也有所共識，因而在互動時，無形中默契於焉而生，朋友間彼此心有靈犀，且往往能看透對方的心思；就「默契」向度而言，與李美枝提及的「欣賞」的意涵相近，也相當於彭泗清和楊中芳所提及的「性格相投程度」，朋友間彼此個性合得來，且有相同的嗜好與興趣，朋友間不需要言語，也能相知相惜；就「義氣」與「扶持」此二向度而言，與李美枝提及的「義氣」的意涵相近，也相當於彭泗清和楊中芳所提及的「同甘共苦程度」，朋友彼此願意陪伴著對方，並互相幫助及給予支持，此種有福同享、有難同當、同甘共苦的情感。

不論是以「個人」爲基準觀點的友誼意涵，或者將朋友視爲「家人」的情誼意涵，皆有其意涵中的趣味。此趣味可能也來自於友誼本質的相融意涵，卻有文化觀點的相異詮釋。對華人而言，關係不在層次上的差異，在意的是不是「自家人」，也就是華人對於「自家人」及「外人」自有一套相當不同的人情運作方式，凡是「自家人」便視同「家族內」的人看待。然而，以個人爲基準的友誼意涵，無從議論是否爲家人的「內」與「外」，然而，單純的兩人間，卻也有著交流中的親密深情。依據本研究以台灣地區的大學生爲研究對象，結果驗證同性友誼品質的內涵爲交心、義氣、默契和扶持，似乎，本研究驗證之台灣地區大學生的「同性友誼品質」內涵，有著文化交融後的多元意涵，兼容「個人」文化與「家人」文化的友誼情誼。

人的情感本來很單純，親情、友情、乃至於愛情，或許這些都有著幾乎相近的情感本質。然而，它變得複雜，或許來自於表現出來的方式有異，而這些相異，很可能來自所處的文化。本研究以中外相關理論與過去發現爲基礎，並使用「開放式問卷」方法，以取得屬於我們社會文化的用詞與陳述，以此觀看我們所處的這個社會文化，所具有的同性友誼品質的內涵。而驗證性因素分析更是爲了讓建構的理論能與統計進行質與量的相互驗證。本研究發現的「同性友誼品質」內涵爲交心、義氣、默契和扶持，雖然在用語上並不全然對等，有些許意涵上的差異，然而，就友誼的原初意涵而言，亦是西方研究中，相當被重視的友誼品質內涵。如若將這些友誼內涵放在更細微的文化思維，確實與其他地區的研究有些內涵上的殊異，像是義氣、交心，與我們文化中的義結金蘭有著很近似的意味，卻是很難以華人以外地區的文字或言語所能表達。而這也是本研究很具特色的發現，一種不同於親密、利社會行爲、同理心、自我揭露的友誼意涵。

**（二）就同性友誼品質而言，不論是男大學生或女大學生，皆以交心與扶持爲最高，以默契爲最低。若以性別差異而言，女大學生的友誼品質高於男大學生**

以本研究的另外發現而言，性別在四種友誼內涵向度上之差異情形，女大學生在同性友誼品質上，四種友誼內涵向度中，除義氣外，交心、默契與扶持皆高於男大學生。另外也發現，不論是男大學生或女大學生，在四種同性友誼品質上，皆以交心與扶持爲最高，亦皆以默契爲最低。

上述之研究結果實與西方諸多友誼相關研究（Chu, 2005; Johnson, 2004; Lempers & Clark-Lempers, 1992; Maccoby, 1990; Oswald et al., 2004）發現一致，即主張女性有較高的親和與需求，其較爲重視朋友間的親密性，自我揭露程度較深，與朋友間有較多的情感交流、開放和互動行爲。並且也與林慧姿和程景琳（2006）、羅品欣、陳李綢（2005）以及陳李綢（2009）的發現相同，既女生在友誼品質中的幫助、安全與信任、陪伴和親密感、合作、利社會行爲、信任等面向上，均高於男生。

然而，就男大學生之間的同性友誼與女大學生之間的同性友誼，其間的差異而言，卻與前述文獻的諸多研究有不同的發現。大部分的研究顯示女生的社會情感興趣高於男生，重視彼此的親密分享與感受；男生則著重於社會工具性，對於從事具體活動較爲活躍。然而，本研究發現不論



是男大學生或女大學生，在四種同性友誼品質上，皆以交心與扶持為最高。這也很可能來自於本研究的「同性友誼品質」指稱的對象是「最要好的朋友」。

而本研究的另外一個發現，四種友誼內涵向度中，除義氣外，交心、默契與扶持皆為女大學生高於男大學生。所以就「義氣」而言，並沒有性別上的差異，也是唯一女生並不高於男生的一項友誼品質。與前述文獻對照，似乎可以理解一些原因，或許對男性而言，在友誼上重視朋友間的「同仇敵愾」這種「義氣」的情誼，是使這項同性友誼沒有性別差異的一種解釋。

此外，針對男、女大學生在四種友誼內涵向度上的平均得分，均以交心與扶持為最高，而以默契為最低此情形進行探討，這種結果可能的原因在於交心與扶持此內涵向度為朋友日常互動中最容易感受到的情感，所以較易測量；反之，默契此內涵向度在平日朋友間的相處所感受的頻率較低，故不易測量出此情感面向，因而也造成交心與扶持的平均得分最高、默契為最低之差異。

本來性別差異本身是具有社會的意涵在內，所以，有所謂的生理性別與社會性別的區別。當我們在研究與觀看性別產生的差異時，自不能免於這兩種差異交互的影響。本研究發現的同性友誼在感情互動的內涵差異上，有著在地文化顯現的趣味。不再是工具性或情感性的不同，而不是男生和女生的不一樣，而是不同於泛泛之交，最要好的朋友重視的是交心與扶持的一種同性友誼意涵。

## 二、建議

根據上述研究結果與討論，本研究提出相關的研究建議，以供未來從事相關研究的參考。本研究結果發現台灣地區的同性友誼品質內涵為交心、義氣、默契和扶持，有著文化交融後的多元意涵，在各種文化的友誼因素內涵上，皆能相互呼應，兼容「個人」文化與「家人」文化的友誼情誼。似乎帶給我們更深的啟示，當我們進行與人的相關研究時，應該兼容並蓄，與不同的文化內涵對話，才能更深入瞭解現象的真正情感意涵。

另外，本研究結果發現台灣地區的同性友誼品質內涵為交心、義氣、默契和扶持，不僅在文化對話上，會有表面用語不同，但卻有著相近的概念，例如「默契」和「同伴關係的情感」；「扶持」以及「工具性協助」等等。而且，即使同一文化也會有相同概念，卻使用不同的詞彙，例如「交心」、「交情」與「情感相融」。那麼，無可避免地，當我們要將幾個開放式問卷得來的描述性字句，歸類為幾個比較類似的友情品質概念時，其中會有些重疊的意涵出現。例如交心與扶持在概念上卻有一些可能的重疊，從題項上或許也能窺出一二，將來能有機會進行相關主題的研究，應該再更深入釐清各概念之間的異同，讓每個題意能減低到最少重疊的意涵出現。

最後，本研究係以國內大學生為同性友誼為觀察變項，未來的研究可以進一步擴展友誼關係的範圍，除了以大學生為樣本之外，可再進一步蒐集其他教育階段的相關資料進行分析、探討；並且友誼關係發展的歷程，因交往時間長短的不同可分成不同的階段，未來研究可以進一步從不同階段的友誼關係探討其間的互動現象；而對於不同於同性情誼的異性情誼，亦是一個值得深入探討的有趣議題。

## 參考文獻

- 王慶福（1995）：大學生愛情關係徑路模式之分析研究。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所博士論文。[Wang, C. F. (1995). *Path model for love relationships of college students in Taiwan*. National Changhua University of Education. Institute of Guidance and Counseling doctoral's thesis]

- 李美枝 (1998)：中國人親子關係的內涵與功能：以大學生為例。 **本土心理學研究**，**9**，3-52。 [Li, M. C. (1998). Intension and function of Chinese parent-child relationship: A case study of college students. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, *9*, 3-52.]
- 李美枝 (2001)：手足與朋友關係的內涵與功能：從猩猩與人種的表現看演化的藍圖與文化的加工。 **本土心理學研究**，**16**，135-182。 [Li, M. C. (2001). Contents and functions of sibling and friend relationships in a chimpanzee tribe and a Chinese society. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, *16*, 135-182.]
- 李美枝、鍾秋玉 (1996)：性別與性別角色析論。 **本土心理學研究**，**6**，260-299。 [Li, M. C., & Jung, C. Y. (2001). Analysis on gender and gender roles. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, *6*, 260-299.]
- 林建良、黃台珠、吳裕益 (2008)：促進知識整合的網路學習環境量表發展。 **科學教育學刊**，**16**(6)，605-626。 [Lin, C. L., Huang, T. C., & Wu, Y. Y. (2008). Developing a web based learning environment instrument to promote knowledge integration. *Chinese Journal of Science Education*, *16*(6), 605-626.]
- 林慧姿、程景琳 (2006)：國小六年級學童自尊、情緒調節與友誼之相關研究。 **教育心理學報**，**38**(2)，177-193。 [Lin, H. T., & Cheng, C. L. (2006). Relationships among self-esteem, emotion regulation and friendship in sixth-grade students. *Bulletin of Educational Psychology*, *38*(2), 177-193.]
- 陳蜜桃、李新民、黃秀霜 (2007)：台灣地區國民小學教師實用智能、情緒智能與專業表現之相關研究。 **教育心理學報**，**39**(2)，295-316。 [Chen, M. T., Lee, H. M., & Huang, H. M. (2007). The relationship among practical intelligence, emotional intelligence and professional performance of Taiwanese elementary school teachers. *Bulletin of Educational Psychology*, *39*(2), 295-316.]
- 陳正昌、程炳林、陳新豐、劉子鍵 (2009)： **多變量分析方法—統計軟體應用**。台北：五南。 [Chen, C. C., Cheng, B. L., Chen, S. F., & Liu, T. C. (2009). *Multivariate analysis: SPSS operation and application*. Taipei, Taiwan: Wunan Book Inc.]
- 陳李綢 (2009)：「中學生人際關係量表」之發展。 **測驗學刊**，**56**(3)，343-368。 [Chen, L. C. (2009). Research on interpersonal relationships measurement and adaptive index of junior high school students. *Psychological Testing*, *56*(3), 343-368.]
- 莊耀嘉、楊國樞 (1997)：角色規範的認知結構。 **本土心理學研究**，**7**，282-338。 [Chuan, Y. C., & Yang, K. S. (1997). Cognitive structure of role model. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, *7*, 282-338.]
- 葉光輝、鄭欣佩、楊永瑞 (2005)：母親的後設情緒理念對國小子女依附傾向的影響。 **中華心理學刊**，**47**(2)，181-195。 [Yeh, K. H., Cheng, S. P., & Yang, Y. J. (2005). The influence of maternal

- meta-emotion philosophy on children's attachment inclination. *Chinese Journal of Psychology*, 47(2), 181-195.]
- 趙梅如 (2008)：圖畫情境式親子互動關係型態的內涵建構與量表編製－爸爸版與媽媽版。《測驗學刊》，55(2)，213-246。[Chao, M. R. (2008). Intension of parents-child interaction relationship type and construction of its scale in pictorial situation: Father edition and mother edition. *Psychological Testing*, 55(2), 213-246.]
- 費孝通 (1991)：《鄉土中國》。香港：三聯書店。[Fei, X. T. (1991). *Rural China*. Hong Kong: Joint Publishing.]
- 彭泗清、楊中芳 (1999)：人際交往關係的影響因素與發展過程。《本土心理學研究》，12，291-312。[Peng, S. Q., & Yang, C. F. (1999). Influence factors and development processes of interpersonal relationships. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 12, 291-312.]
- 楊中芳 (1999)：人際關係與人際情感的構念化。《本土心理學研究》，12，105-179。[Yang, C. F. (1999). Interpersonal relationships and conceptualization of human emotions. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 12, 105-179.]
- 楊宜音 (2000)：「自己人」：一項有關中國人關係分類的個案研究。《本土心理學研究》，13，277-316。[Yang, Y. Y. (2000). One of us: A case study on the classification of Chinese relationships. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 13, 227-316.]
- 趙梅如、鍾思嘉 (2004)：觀點取替故事同理心量表的發展。《中華輔導學報》，15，39-60。[Chao, M. R., & Chung, S. K. (2004). The development of the scale of empathy on perspective-taking stories. *Chinese Annual Report of Guidance and Counseling*, 15, 39-60.]
- 鄭婉珠、Schneider (2002)：兒童友誼建立的因素及其穩定性的探討：台灣社會及加拿大社會的比較研究。《文教新潮》，9，9-18。[Cheng, Y. J., & Schneider, B. H. (2002). Factors of establishment of children's friendship and its stability: Comparative study of Taiwan society and Canada society. *New Waves - Educational Research & Development*, 9, 9-18.]
- 羅品欣、陳李綢 (2005)：國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力與同儕互動關係之研究。《教育心理學報》，36(3)，221-240。[Lo, P. H., & Chen, L. C. (2005). The study of "family structure, parents-child interaction, emotional intelligence and interaction between peers" for elementary students. *Bulletin of Educational Psychology*, 36(3), 221-240.]
- Afifi, T. D., & Steuber, K. (2010). The cycle of concealment model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(8), 1019-1034.
- Austin, M. C., & Thompson, G. G. (1948). Children's friendship: A study of the base on which children select and reject their best friends. *Journal of Educational Psychology*, 39(2), 101-116.

- Bandalos, D. L. (2008). Is parcelling really necessary? A comparison of results from item parcelling and categorical variable methodology. *Structural Equation Modeling, 15*(2), 211-240.
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2001). Item parcelling issues in structural equation modeling. In G. A. Marcoulides (Ed.), *New developments and techniques in structural equation modeling* (pp. 269-296). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Bell, R. A., & Daly, J. A. (1984). The affinity-seeking function of communication. *Communication Monographs, 51*, 91-115.
- Berndt, T. J., & Perry, T. B. (1986). Children's perceptions of friendships as supportive relationships. *Developmental Psychology, 22*(5), 640-648.
- Bigelow, B. J. (1977). Children's friendship expectations: A cognitive-developmental study. *Child Development, 48*, 246-253.
- Bukowski, W. M., & Hoza, B. (1989). Popularity and friendship: Issues in theory, measurement, and outcomes. In T. J. Berndt & G. W. Ladd (Eds.), *Peer relationships in child development* (pp. 95-131). New York, NY: John Wiley.
- Bukowski, W. M., Hoza, B., & Boivin, M. (1994). Measuring Friendship quality during pre-and early adolescence: The development and psychometric properties of the friendship quality scale. *Journal of Social and Personal Relationships, 11*, 471-484.
- Chao, M. R. (2011). The verification of the structure of family interaction relation types and the differences of parent-child interactions. *Social Behavior and Personality, 39*(7), 897-914.
- Chapman, J. W., & Tunmer, W. E. (1995). Development of young children's reading self-concepts: An examination of emerging subcomponents and their relationship with reading achievement. *Journal of Educational Psychology, 87*(1), 154-167.
- Chu, J. Y. (2005). Adolescent boy's friendships and peer group culture. *New Directions for Child and Adolescent Development, 107*, 7-22.
- De Goede, I. H. A., Branje, S. J. T., & Meeus, W. H. J. (2009). Developmental changes and gender differences in adolescents' perceptions of friendships. *Journal of Adolescence, 32*, 1105-1123.
- Erikson, E. H. (1964). *Insight and responsibility*. New York, NY: Norton.
- Fehr, B. (1996). *Friendship processes*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Furman, W., & Bierman, K. L. (1983). Developmental changes in young children's conceptions of friendship. *Child Development, 54*, 549-556.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the personal relationship in their social networks. *Developmental Psychology, 21*, 1016-1024.

- Galambos, N. L. (2004). Gender and gender role development in adolescence. In R. M. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of adolescent psychology* (2nd ed., pp. 233-262). New York, NY: John Wiley.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis* (6th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Hays, R. B. (1984). The development and maintenance of friendship. *Journal of Social and Personal Relationships, 1*, 75-98.
- Honeycutt, J. M., & Patterson, J. (1997). Affinity strategies in relationships: The role of gender and imagined interactions in maintaining liking among college roommates. *Personal Relationships, 4*, 35-46.
- Jenkins, S. R., Goodness, K., & Buhrmester, D. (2002). Gender differences in early adolescents' relationship qualities, self-efficacy, and depression symptoms. *Journal of Early Adolescence, 22*(3), 277-309.
- Johnson, H. D. (2004). Gender, grade, and relationship differences in emotional closeness within adolescent friendships. *Adolescence, 39*(154), 243-255.
- Kindlon, D., & Thompson, M. (1999). *Raising Cain: Protecting the emotional life of boys*. New York, NY: Ballantine.
- La Gaipa, J., & Wood, H. (1973). *The perception of friendship by socially accepted and rejected children*. Paper presented at the meeting of the Eastern Psychological Association, Washington, D. C.
- Lempers, J. D., & Clark-Lempers, D. S. (1992). Young, middle, and late adolescents' comparison of the functional importance of five important relationships. *Journal of Youth and Adolescence, 2*, 53-96.
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling, 9*(2), 151-173.
- Locraft, C., & Teglassi, H. (1997). Teacher rated empathic behaviors and children's TAT stories. *Journal of School Psychology, 35*(2), 217-237.
- Maccoby, E. E. (1990). Gender and relationship: A developmental account. *American Psychologist, 45*, 513-520.
- Matsunaga, M. (2008). Item parceling in Structural Equation Modeling: A primer. *Communication Methods and Measures, 2*(4), 260-293.
- Meade, A. W., & Kroustalis, C. M. (2006). Problems with item parceling for confirmatory factor analytic tests of measurement invariance. *Organizational Research Methods, 9*, 369-403.

- Nasser, F., & Takahashi, T. (2003). The effect of using item parcels on ad hoc goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: An example using Sarason's Reactions to Tests. *Applied Measurement in Education, 16*, 75-97.
- Noar, S. M. (2003). The role of structural equation modeling in scale development. *Structural Equation Modeling, 10*(4), 622-647.
- Oswald, D. L., Clark, E. M., & Kelly, C. M. (2004). Friendship maintenance: An analysis of individual and dyad behaviors. *Journal of Social and Clinical Psychology, 23*(3), 413-441.
- Rose, A. J., & Asher, S. R. (1999). Children's goals and strategies in response of conflicts within a friendship. *Developmental Psychology, 35*(1), 69-79.
- Rose, S., & Serafica, F. (1986). Keeping and ending casual, close and best friendships. *Journal of Social and Personal Relationships, 3*, 275-288.
- Rubio, D. M., Berg-Weger, M., & Tebb, S. S. (2001). Using structural equation modeling to test for multidimensionality. *Structural Equation Modeling, 8*(4), 613-626.
- Rushton, J. P., Brainerd, C. J., & Pressley, M. (1983). Behavioral development and construct validity: The principle of aggregation. *Psychological Bulletin, 94*, 18-38.
- Selman, R. L. (1980). *The growth of interpersonal understanding: Developmental and clinical analyses*. New York, NY: Academic Press.
- Shaffer, D. (2000). *Social and personality development*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Stearns, P. N. (1990). *Be a man! Males in modern society*. New York, NY: Holmes and Meier.
- Tam, B. K. Y., & Bond, M. H. (2002). Interpersonal behaviors and friendship in a Chinese culture. *Asian Journal of Social Psychology, 5*(1), 63-74.
- Teglasi, H. (2001). *Essentials of TAT and other storytelling techniques assessment*. New York, NY: John Wiley.
- Tsui, A., & Farh, J. L. (1997). Where guanxi matters: Relational demography and guanxi and technology. *Work and Occupations, 24*, 56-79.
- Windle, M. (1994). A study of friendship characteristics and problem behaviors among middle adolescents. *Child Development, 65*(6), 1764-1777.
- Wong, S. C. H., & Bond, M. H. (1999). Personality, self-disclosure and friendship between Chinese university roommates. *Asian Journal of Social Psychology, 2*(2), 201-214.

收稿日期：2011年10月11日

一稿修訂日期：2012年05月14日

二稿修訂日期：2012年09月14日

三稿修訂日期：2012年10月02日

接受刊登日期：2012年10月02日

Bulletin of Educational Psychology, 2013, 44(4),829-852

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **The Confirmation of the Connotation of Same-Sex Friendship Quality and Analysis of the Gender Differences among University Students**

Mei-Ru Chao

Institute of Education  
National Cheng Kung University

Shyh-Yih Wang

San-Ai Educational  
Organization, Tainan

Friendship is the most respectful relationship among social relations. According to Erikson's conceptual theory, an individual's life mission develops until the adolescent age. University students are at the stage of constructing the relationships among people's "intimacy vs. isolation". If friendships are such important aspects of one's life, what are the friendship qualities for Taiwanese university students? Are there gender differences in friendships? Most of the studies have shown that girls are interested in the social situations and respect each other's intimate sharing and feelings more than boys and; boys focus more on social tools and are more actively engaged in specific activities. The goal of this study is to confirm the connotation of same-sex friendship quality and analyze gender differences based on 463 university students in Taiwan. The results indicated: (1) The connotation of same-sex friendship quality includes genuineness, personal loyalty, tacit understanding, and support. (2) Except personal loyalty, female students show higher agreement on the connotation of the same-sex friendship quality, such as genuineness, tacit understanding, and support, than male students. (3) In terms of the importance of these same-sex friendship qualities, for male students, the order is as follows: genuineness, support, personal loyalty, and tacit understanding. For female students, the order is support, genuineness, personal loyalty, and tacit understanding. Across both genders, genuineness and support are the most emphasized same-sex friendship qualities, and tacit understanding is the least emphasized one among the four same-sex friendship qualities. Based on the research results, Taiwanese university students' same-sex friendship values have interesting differences compared with studies from other countries.

**KEY WORDS: friendship quality, gender difference, same-sex friendship**