

大學生關懷自身之探討：3 W*的分析**

郭丁熒

國立臺南大學
教育學系

本研究旨在透過大學生關心自己什麼事(What)、從何時開始關心(When)、及為何關心(Why)之探討，來了解大學生關懷自身的現況。本研究係以 40 位大學生為對象進行訪談，並將訪談資料進行編碼。研究結果發現：一、大學生關心在意的事項相當多元且全面，從微觀個人內在信念到鉅觀生態環境。二、大學生最關心「工作/家庭」、「休閒/環境」、「學習」等向度，並以「就業機會」一事項為最。三、大學生覺察自己關心在意事項的時間分布在各教育階段，其中大一是重要的關鍵期。四、大學生關心在意事情的原因廣泛，從事項本身到社會環境影響，其中以自我因素最為關鍵，家庭與學校的影響緊接在後。五、大學生關心在意事項的原因呈現多因盤錯及生態差異性。

關鍵詞：大學生、自身、關懷

在知識經濟時代，知識、訊息、技術的生產，比起傳統的一級和二級生產，變得非常有價值，知識優於倫理的觀點，對自我和自我的教育發展，其實是不適當的(Marshall, 2008)。美國哈佛大學哈佛學院 Lewis 院長更是對哈佛大學只重視高級的研究成果，卻因而忽視大學本科生的教養，提出「失去優秀的靈魂」之嚴厲批判，並呼籲大學要回歸教育的本質，將有依賴的年輕人培養成有智慧的成年人，而教育的過程就是自我發現的過程(侯定凱譯，2007/2006)。

Noddings (2003) 從倫理自我的概念，指出人只有在真實自我與其理想自我對自己所持有的想像之間產生關係，關懷者的自我才會變得合乎倫理。尊重生命必須由自身作起，而對自我生命的尊重之具體表現，則與關懷自身密切相關。另教育部在建構九年一貫課程基本能力指標時，也提出「了解自我與發展潛能」，是現代國民所應具備的十大基本能力之一，從對人本情懷理念的呼應，強調學習者主體性之關注與彰顯，重視學生對自我的了解；因為了解自我乃為尊重生命、關懷自身的最根本出發。在關懷這基本能力上，教育部係以 Noddings 所設計的六項關懷主題為依據，揭示出關懷包含了六個層面：一為關懷自我；二為關懷親密與周遭熟識的人；三為關懷陌生與遠方的人；四為關懷動植物與自然環境；五為關懷人為環境；六為關懷理念(教育部，2003)。

* 3W 指 What, When, 以及 Why。本篇論文通訊方式：ying@mail.nutn.edu.tw。

** 本研究承蒙行政院科技部會補助經費(計畫編號 NSC-99-2410-H-024-002-MOST-102-2410-H-024-016)，臺南大學教育系陳孟暄同學參與資料蒐集，及三位審查委員提供寶貴意見，特此致謝。

由此可見，關懷自身乃為關懷能力之培養的基礎核心，為尊重生命的最根本展現，也唯有具備關懷自己能力的人，才能擴及關懷情意於他人以及整個社會。

caring for self、care of the self 常見譯為關懷自我或關懷自身，然就自我和自身的中文字義言，由於自我強調的是透過知識活動對自己的認識，自身則不僅僅是知識活動，還包括在一切實踐活動中對自己的把握（謝昇佑，2004），即「自身」一詞，包含自我認同、主體性、能動性、主體，被用來表示一種超越角色的可能性（黃騰，2005），因此，為了突顯個體之主體性，本研究將關照自身或關懷自我等概念，統一稱為關懷自身。

在古希臘時代，關照自身（to be concerned with oneself）早已是城市裡主要的原則之一、也是社會和個人的行為，還有生命藝術的主要規則之一（Foucault, 1988），因為關照自身不是要關照肉體或是身外之物，而是要關照自身的幸福、心靈的寧靜、身體健康或自我的改變（黃瑞祺，2003）。就關懷自身（caring for self）的內涵言，Noddings（2005）曾提出關懷自身包含身體生命、精神生命、工作生命、休閒生命四個面向的關懷，而郭丁熒（2012）則參考 Noddings 及 Foucault 的論點，並蒐集較為結構化的自我概念層面、及對自我陳述進行分析，歸納提出大學生關懷自身的向度有身體、精神、學習、工作/家庭、休閒五項，惟尚未進行實證研究驗證。

就臺灣而言，2000 年後的經濟由強轉弱，根據行政院勞工委員會（2013a, 2013b）統計，大學畢業新鮮人起薪在 1998 年達到高點 29,887 元，到 2011 年降為 26,577 元，14 年來不但沒有成長，甚至衰退。另隨著大學之門廣開，資源分散，為求生存，一方面教育品質很難堅持（陳一姍，2010a），當大學錄取率接近百分之百，許多入學錄取分數較低的學生，由於學術素養不足，對課程內容理解不足，造成學生因低才而低就之情形（黃毅志，2011），另一方面在金融海嘯中，大學生的失業成為臺灣面臨的新問題（陳一姍，2010b）。而大學生為何失業？是臺灣產業結構的問題？或是世代差異？或是教育系統不重視與職場的銜接？或是學非所用？抑或是大學生本身態度不積極？雖原因可能很多，然大學生對於當今的各種困境，若能以關懷自身為基礎，從認識自身出發，了解其是如何看待自己，除有助於增進學業表現（王秀槐、黃金俊，2010；蕭佳純，2009），也才可能從關懷自身擴展到關懷他人、環境、與理念。

Whetten（1989）以其擔任 AMR（Academy of Management Review, AMR）編輯的經驗，提出發展理論必須包含 What、How、Why、Who-Where-When 四項基本要素。其中 What 用以勾勒所關心之個別或社會現象；How 則以明確描述的形式來增添概念化的條理性；Why 的回答則奠定模式之邏輯基礎，結合 What、How 及 Why 所產生的典型模型，為可供測試的命題來源；至於 Who-Where-When 則有助省思理論是否考慮時空及對象之情境限制因素。上述四要素中，How 的部分因涉及關懷自身的技術，研究者將另闢專文探討；至於情境因素因，本研究以大學生為主，對象、教育場域明確，因此，在情境因素部分乃以 When 為焦點。

綜合上述的背景與動機，本研究旨在透過大學生關心自己什麼事（What）、從何時開始關心（When）、及為何關心（Why）等面向之探討，來了解大學生關懷自身的現況。簡言之，共有以下三項目的：

1. 探討大學生關心自己的事項。
2. 探討大學生關心自己事項之時間。
3. 探討大學生關心自己事項之原因。

一、關懷自身的意義

就古希臘羅馬文化來說，認識自己就是照顧自己，可是在基督宗教的影響之下，它逐漸被切割開來，主客二分的解釋，使得關心自己的議題被遺漏掉了（蔡錚雲，2001）；且再經笛卡兒主體哲學的轉折，關懷自身的精神性意涵被貶低，而化約為認識你自己，這時的主體已經成為一個必須被認識的客體，成為客觀知識的來源（余碧平譯，2010/2001；龔卓軍，2006）。雖然關懷自身會先從認識自己開始，但更確切的說法是認識自己，就是照顧自己，當問到什麼是自己時，不是只

爲了認識自己，而是要去照顧自己，照顧即關心，什麼是照顧呢？只有問到這個問題，認知的對象才能從自己（self）轉到一個客觀的人自身（oneself）上（蔡錚雲，2001）。

Foucault 晚年研究自我的新興趣，是由他的性慾研究引發出來的（高毅譯，1999/1995）。在《性史》第一卷，還停留在權力系譜學的方法，來分析性論述與權力的關係。到了《性史》第二、三卷，常使用的關鍵詞如存在美學、生活藝術、自身技術等（何芝筆，2003），可以看出他研究的進路已經轉向到雕塑自身、經營生活（黃瑞祺，2003）。雖然 Foucault 的著作、思想，似乎有知識、權力、主體等不同時期，然就其內涵來看，誠如 Foucault（1983）所言，其研究的中心主題不是權力，而是主體。

Foucault（1997）認爲：「自我不是被發現，而是被建構的」。所以對 Foucault 而言，主體這個概念本身有兩個含義，一是通過控制和依賴從屬於他人，二是通過良知和自我認識束縛自己的個性（Foucault, 1983）。因此，自我認同的過程，便涉及到權力關係與主體的互動關聯。所以人必須通過反抗種種強加於人身上好幾世紀的個體性，方能推動新的主體性之產生。

而 Foucault 晚年對自身與他者之間的互動，和個體的支配技術越來越有興趣，爲期求得自身的解脫，他追溯到古希臘羅馬的文獻，談論的生活藝術、風格與技巧，幾乎都是環繞著關懷自身的問題（高宣揚，2004）。關懷自身的希臘原文 *epimeleisthai heautou* 中的 *epimeleisthai*，並不是指精神方面的注意方式或思想態度，而是更多地指實際訓練和操作過程，因爲它關係到其中一組詞根 *meletan*、*meletê*、*meletai* 等。在古希臘，*meletan* 經常與另一動詞 *gumnazein* 聯繫在一起使用，有自我訓練的意義，另一詞根 *meletai* 指的是操練和鍛鍊，尤其是軍事訓練、體育鍛鍊和軍事操練。所以，*epimeleisthai* 並不只指精神態度，而是更多地指一種活動方式、嚴謹、持續、有規則的實踐方式，一種實施自我鍛造的生存技巧與生活藝術（高宣揚，2004）。

Foucault 更具體從三方面來說明關懷自身的複雜涵義：首先，關懷自身就是一種態度，一種關於自身、他人和世界的態度，也就是構想事物、立身處世、行爲舉止、與他人交往方式的相關議題。其次，關懷自身也是某種意義、或看的方式。關懷自身有改變注意力的意思，即把注意力由外轉向內，意味著監督我們的所思和所想。第三，關懷自身不只是一種態度或是把注意力轉向自己，更是控制自己、改變自己、淨化自己...的自身訓練活動，這一系列的實踐，大部分是在西方文化、哲學、道德和精神史上有著漫長的訓練，如沉思的技術、記憶過去的技術、良心檢查的技術等等（余碧平譯，2010/2001）。

Noddings（2005）也曾言：「自我了解是關懷自身整個活動中的基礎」。因爲在關懷自身的歷程中，就會考慮到自己對他者的權力影響，同時也問題化核心的論述及相關的思想，而這可使人了解自己的意義（Mayo, 2005）。由於每個人都有內在的力量，這些力量在我們生活中實現的根本方式，是透過關懷自身及關懷其他人，這些內在的力量可以被證明。也因爲力量和關懷都是以個體爲中心的，只有在我可以瞭解我自己，我才可以瞭解其他；只有我可以瞭解和回應我自己的成長需求，我才可能瞭解他人成長的需求（Foley, 2008）。Mayeroff（1971）指出：關懷是人幫助其他人成長，並讓自己朝向自我實現的歷程。可見關懷是一種分享的能量，它是相互的交換，個體關懷他人，便可以幫助他人關懷個體，並再增強個體去關懷別人。因此，關懷可以讓個體增能，去過個體的生活，讓個體跨越爲自己所設的限制，創造個體改變的空間、並允許其他人去改變，它讓個體更能呈現與他人關係的尊重（Foley, 2008）。

就人與自己的關係而言，楊國樞（1990）指出，在集體主義的華人社會，雖然因社會取向，對個人本身會較爲忽略，但在日常的生活，人與自己的關係仍有其特點：首先，會因特別重視社會與家族的集體功能，使個人在現實的社會生活中顯得較不重要；其次，是獨處的時候講求真獨；復次，則是講究內修的功夫；再者，則是講求內斂，不過分表露自我；最後則是恥感的表現較明顯，然隨著社會變遷，使華人愈來愈強調外顯的實踐功夫。在臺灣，戰後因生產方式從農業轉變到工業、教育的普及與擴張、及戒嚴令廢除後快速邁向政治民主化，使臺灣文化中的個體性快速崛起，而個體性的覺醒，使個體從靜態的「個體在其自己」轉變爲動態的「個體爲其自己」之存在狀態，也潛藏著自我中心之心態日趨嚴重，而因應之道則在於臺灣人必須深刻反省「互爲主體性」這個既古典又現代的理念（黃俊傑，2000）。據此可知，從存於人群關係中的關懷自身出發，將有助使關懷者的自我變得合乎倫理。

綜合上述，可知所謂關懷自身不僅僅是認識你自己，而是探索、認識、了解與掌握自身的態度、實踐、訓練、與鍛造，係存在於人群關係之中，藉由關懷自身，能防止自身成為被支配的個體，引導自身走出現狀的困境，並創造自身的生活。詳言之：

1. 關懷自身是一種關於自身、他人和世界的態度，也是探索、認識、了解、掌握自身的實踐與鍛造。因此，關懷自身並不僅僅是認識你自己，或將主體窄化成為只是被認識的客體，而是目光的轉向，包含許多主體與自身複雜關係的豐富意涵。
2. 關懷自身是一種實踐，也是一種實施自我鍛造的生存技巧與生活藝術。
3. 關懷自身的實踐係存在於人群關係之中，而非將自身孤立於人群。關懷自身是關懷的基礎，先要懂得關懷自身，方能關懷別人。
4. 藉由關懷自身，將有助於幫助個體認識自己、做自己的主人、防止成為被支配的個體、以創造自身的生活。

二、關懷自身的向度

有關關懷自身的向度，Noddings（2005）曾提到關懷自身涉及了身體、精神、工作、及休閒四大生活層面。首先，身體生活的重要議題包括：對自己健康及身體狀況負責、運動和自己的關係、做家事具有的體能鍛鍊意涵、營養價值、學會讚賞食物、飲食禮儀、檢視藥物濫用問題、安全（特別是汽車安全與安全性行為）、與外貌聯結的生活調整、健康管理與醫療資源的檢視、及人生各階段的意涵（出生和死亡）；其次，精神生活則指個體涉略、參與並研究宗教、文學、美術或音樂等得以維護並充實精神的領域知識及活動，並於其中發揮個體獨立自主的批判思考能力；再者，工作生活則是指投入於能喚起活力並使個體全神貫注於其中的事情，在其中學習能與之相結合；了解自己學習特質及專長，並掌握學習技巧、以適性方式發展潛能；對多元才能及職業持有正確觀點。最後，休閒生活則為妥善規劃均衡的休閒與工作時間，並了解自己身體需求及興趣，以選擇適當的休閒活動；認識休閒活動的不同種類，並為未來休閒生活作準備及規劃（Noddings, 2005）。

而 Foucault 對關懷自身的向度雖沒有像 Noddings 做清楚的歸納羅列，但他提到「自身的技術」是讓個體藉由他們自己的方法或是別人的幫助，來對他們自己的身體、靈魂、思想、行為和存有方式進行一些操作；以致於能夠轉化他們自己，使達到快樂、純真、智慧、完美或不朽的狀態（Foucault, 1988）。據此可發現 Foucault 關懷自身的面向含有身體、靈魂、思想、行為和存有方式等，而黃瑞祺（2003）則將 Foucault 所提的自身知識歸納為生理、心理、倫理等面向。

另郭丁熒（2012）在 Noddings、Foucault 的觀點之外，再蒐集郭為藩（1972）、張玉潔與胡志偉（1991）、林幸台、張小鳳與陳美光（2000）、吳裕益與侯雅齡（2000）、McGuire 與 Padawer-Singer（1976）等不同學者觀點或實證研究結果，歸納提出以大學生為對象，關懷自身的向度可分為身體、精神、學習、工作/家庭、休閒等向度。一為身體，係指對自己的身體、外貌、健康狀況的關懷；二為精神，係對自己個體獨立自主的思想與靈魂的關懷；三為學習，指對自己在學校的表現之關懷；四為工作/家庭，乃對自己在工作場合與家庭生活的表現之關懷；五為休閒，指對自己休閒生活面向的關懷。

綜觀上述，對於關懷自身的向度，三者之異同，說明如下：

1. 就共通性部分：Noddings（2005）、Foucault（1988）與郭丁熒（2012）三者所提出的向度，都包含身體（生理）、精神。顯示生理與心理（或身體與精神），是關懷自身的基本核心。
2. 就差異性部分：首先，Foucault（1988）強調倫理層面，而倫理可展現於 Noddings（2005）的工作或郭丁熒（2012）的工作/家庭之中；其次，Noddings 和郭丁熒都提到休閒向度，此部分則是 Foucault 較未強調者；最後，郭丁熒以大學生為對象，因此多了「學習」向度。

三、關懷自身的相關研究

為搜集國內外與關懷自身有關之研究，本研究於 2013 年 2 月以關懷自身、關懷自我、care of the self、care for self 為關鍵字進行搜尋。在國外部份，以 care of the self 關鍵字者有 9 篇 (Ball & Olmedo, 2013; De Marzio, 2006; Gunzenhauser, 2008; Infinito, 2003; Mihaly, 2005; Peters, 2003; Reay, 2003; Vansieleghem, 2011; Zembylas & Fendler, 2007)；以 care for self 關鍵字者有 6 篇 (Burke & Williams, 2011; Foley, 2008; Moore, 2008; Robertson, 2005; Tupper, 2007; Zhang, Li, Kaljee, Fang, & Lin, 2009)。

在國內關懷自身之期刊論文有 2 篇 (郭丁熒, 2012; 許宏儒, 2007)，博碩士論文有 6 篇 (于庭萱, 2012; 王恭志, 2007; 勇嘉明, 2011; 張秋蘭, 2010; 黃靖淇, 2007; 劉思芬, 2010)；關懷自我之博碩士論文有 2 篇 (陳怡蓓, 2008; 陳廷晉, 2012)，期刊論文則無。

綜觀上述，可發現：

1. 就研究主題言，以關懷自身為核心概念之論文，其中多數為論述思辨之文章，實證研究部份並不多，可見將關懷自身概念應用到實證研究，尚在萌芽階段。

2. 就研究領域言，從所搜尋資料，可發現關懷自身可應用之領域相當多，包括：

(1) 教育，如王恭志 (2007)、勇嘉明 (2011)、郭丁熒 (2012)、許宏儒 (2007)、陳怡蓓 (2008)、De Marzio (2006)、Foley (2008)、Gunzenhauser (2008)、Infinito (2003)、Moore (2008)、Peters (2003)、Reay (2003)、Robertson (2005)、Tupper (2007)、Vansieleghem (2011)、Zembylas 與 Fendler (2007)。

(2) 哲學，如張秋蘭 (2010)、Ball 與 Olmedo (2013)。

(3) 文學，如于庭萱 (2012)。

(4) 藝術，如陳廷晉 (2012)、劉思芬 (2010)。

(5) 照護，如黃靖淇 (2007)、Burke 與 Williams (2011)、Zhang、Li、Kaljee、Fang 與 Lin (2009)、Mihaly (2005)。

3. 就研究之啓示言，由於關懷自身概念應用到研究，尚在萌芽階段，以大學生為對象來進行關懷自身議題之探討者，雖有郭丁熒 (2012) 一篇，惟該研究以理論建構為主，並非實證研究。雖然國內尚未針對大學生關懷自身之情形進行實證性探討，但也有一些相近的研究，如蕭佳純 (2009) 以「臺灣高等教育資料庫」992 位學生為樣本進行分析，研究發現大學生的自我概念對學業表現及就業情形有直接的影響；另王秀槐與黃金俊 (2010) 以臺灣高等教育資料庫 18,566 名九十二學年度年透過甄選入學與分發入學兩種管道入學的學生為對象，探討其大一時的科系選擇、大三時的學業投入，以及大四時的學習成果與滿意程度。結果發現：甄選入學者較能「擇其所愛、愛其所擇」。可見大學生之自我概念或對科系的選擇等關懷自身的情形，與其學習有密切關連。因此，針對大學生關懷自身的情形進行探討，有其教育意義；又鑒於以大學生關懷自身為主題之相關實證研究闕如，因此，根據 Whetten (1989) 理論建構要素的觀點，從 3W (What, When, Why) 進行探索性研究 (exploratory research)，亦屬必要。

方法

一、訪談法

訪談法在人文與社會科學中之應用，將可提供下列不同目的：研究特定文化與族群從事與看待事情的方式，是一種俗民誌 (ethnography)；研究人類於特定情境中，如何看待其自身與他人之方式，是一種心理知覺 (psychological perception)；人類對特定情況之感知，是一項社會意見 (social opinion) (Manen, 1990)。而大學生關懷自身，它是一種心理知覺，也反映社會的意見，更是大學

生看待自己的方式；且本研究係屬大學生關懷自身之探索性研究，因此，為瞭解大學生關懷自身之情形，採用訪談法來進行料之蒐集，有其適切性。

二、研究對象

就質的研究取向來看訪談樣本，雖無強調受訪人數之多寡，卻十分重視參與者的資訊豐富性，亦即參與者能夠對研究提供大量有意義之資訊（吳芝儀、李奉儒譯，1995/1990）。因此，為尋求提供豐富資訊者，乃先徵詢有意願之修課學生為對象，再以滾雪球抽樣方式尋找後續研究對象，最後共有 40 位大學生參與本研究，並都取得受訪者簽署願意接受訪談之同意書。且為保護受訪者之隱私，受訪者係以代號（1-40）來呈現，涉及當事人情境脈絡的資料，則以「○○」處理。

本研究之訪談樣本雖不在強調代表性，然為期能得到最大變異之效果，雖然不同背景人數比率不盡相等，但盡量兼顧受訪者就學期間在學校別、性別、年級、及學院別等之不同（詳表 1），即以學生身分背景變項之差異為主，家庭背景因素的差異則不在本研究考慮範圍。

本研究採一對一訪談，每位受訪時間約一個小時左右。四十位受訪者中，有 26 位由研究者親自訪談，14 位由助理進行訪談，為確保研究之信實度，助理之背景，除已修過教育研究法、質性研究等課程，並擔任助理工作一年以上經驗，有將錄音檔轉譯為逐字稿之豐富工作經驗。本次受訪前之訓練，除先清楚瞭解本研究訪談流程、要點，並將研究者在本研究先完成的三份訪談錄音檔轉譯逐字稿後再實地進行訪談，以確保掌握訪談情境之能力。

表 1 受訪者背景一覽表

背景		人數	百分比
公私立	公立	29	72.5
	私立	11	27.5
性別	男	17	42.5
	女	23	57.5
年級	一	6	15
	二	6	15
	三	14	35
	四	13	32
	五	1	2.5
學院別	人文社會藝術	20	50
	理工資訊	6	15
	醫學生物	4	10
	法商	8	20
	民生	2	5
	合計	40	100%

三、研究工具

半結構訪談（semi-structured interview），介於結構性與無結構性訪談之間，受訪者可以就所問的問題自由回答，且不會離題太遠（林生傳，2003）。為聚焦本研究之主題，本研究在文獻探討後，根據本研究目的，設計半結構訪談大綱如下：

(一) 與自己有關事情，你最關心的/在意的，是什麼？(What)

(二) 你是從什麼時候開始，關心在意這件事？(When)

(三) 你為什麼最關心在意這件事？(Why)

由於本研究係採滾雪球抽樣，雖受訪者已先有心理準備，然為讓受訪者在沒有壓力情況下接下訪談，見面時會先邀請其填受訪同意書、及背景資料表(含就讀學校/系所、性別、年級、師培背景、居住地區)，接著，視受訪者所提供背景資料話家常以進行暖身，再進入本研究主題。

四、資料處理與分析

(一) 質性資料的處理與分析

本研究在半結構訪談資料之處理，係先將訪談錄音轉譯為逐字稿，為將資料化繁為簡，形成有意義的組型(林生傳，2003)，本研究在資料之分析及檢核，係依 Strauss 與 Corbin (1990) 紮根理論的開放編碼來進行，主要步驟有：對現象加以標籤、發現類屬、對類屬加以命名、以概念的屬性和面向的形式來發展類屬，並利用 Access 進行資料處理。

1. 分析方式與編碼原則

就類目的歸納建立言，以關懷自身事項為例，例如「感覺生命健康蠻重要的就是，有健康才能做事情(34-M-P-1-S-14218)」，編碼為健康；又如「在意外貌，因為我覺得我整個人最大的缺點就是太胖而已(36-F-P-4-L-14955)」編為外貌；而「自己的那個人身安全啊，因為家人會在意(23-M-P-1-L-08498)」則是人身安全，以上三個次類目都與身體之生理層面有關，因此乃歸納在身體的類目下。以此方式將大學生關懷自身的事項、時間、原因加以分析後，再依分析所得大學生關懷自身的事項、時間、原因之特性將其歸類、範疇化，並加以命名，以此程序建立大學生關懷自身的事項、時間、原因之類目表。

經本研究之編碼，發現受訪者所關心在意的事項有健康、外貌運、人身安全...等 29 項次類目，並可歸納為身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境五大類目(詳表 2)；而大學生對於自己關心在意的事，開始關心的時間則可歸納國小、國中、高中、大一、大二、大三、大四、其他等八類。

表 2 大學生關懷自身事項之主類目、次類目

主類目	次類目
身體	健康、外貌、人身安全
精神	信念、宗教信仰、價值觀
學習	學習興趣、課業、學習方法、學習表現、成績、升學上的準備
工作/家庭	專長、志向、能力能否勝任未來、工作機會、未來學以致用、工作準備、職業生涯規劃、對家人的責任或關係
休閒/環境	嗜好、交友、與同學和學長的關係、感情狀況、校內外活動、居住環境生態

表 3 大學生關懷自身事項的原因之主類目、次類目

主類目	次類目
事項的重要性	人身安全是根本、是自己生存的根本、家人最重要、對出社會很重要、朋友很重要、可從事項學習
事項有利於己	自己有領師培獎學金、讓自己免於孤單寂寞、朋友會給自己動力、要還學貸、給自己帶來成就感、有利考研究所、與未來就業有關、幫助自己克服困難
因自我要求	即將畢業、不想渾渾噩噩過生活、自己不用當兵、自己在意、自我投入多、養成習慣
因家庭環境影響	出生就接觸、生長在偏鄉、家人強調、家人會擔心、家人的宗教信仰、爸爸年紀大、爸爸早逝、爸爸退休、家人生病、家庭經濟因素、住家裡無法跟同學打成一片
因學校環境影響	自己所學、所學科系重能力不重學歷、系會需要很多人幫忙、大三要分組、社團、與申請獎學金有關、大學要面對的事情較多、同學影響
因社會環境影響	與證照有關、社會重視、網路便利、工作機會少、媒體強調、自己住外面、朋友影響

至於大學生關心自己事項的原因，經編碼發現受訪者關心自己事項的原因有：人身安全是根本、是自己生存的根本、家人最重要...等 46 項次類目，可歸納為事項的重要性、事項有利於自己、因自我要求、因家庭環境的影響、因學校環境的影響、因社會環境的影響六大類（詳表 3）。

每筆資料以六個編號代表之，包含受訪者代碼、性別、公私立別、年級別、學院別、訪談稿之起始行數。本研究資料之代碼與範例詳表 4。以 15-F-P-2-H-04071 為例，代表此筆資料出自編號 15 這位受訪者，女性、就讀公立大學二年級人文社會學院，4071 行開始之訪談內容。

表 4 資料分類代碼與範例

名稱	分類原則	範例	說明
代碼	01~40 代表第 1 為至第 40 位受訪者	15	表編號 15 之受訪者
性別	F 代表女性、M 代表男性	F	表受訪者為女性
公私立別	P 代表公立、R 代表私立	P	表受訪者就讀公立大學
年級別	1~5	2	表受訪者為二年級
學院別	H 代表人文社會藝術學院 S 代表理工資訊學院 M 代表醫藥生物科技學院 L 代表法商學院 E 代表民生學院	H	表受訪者就讀人文社會藝術學院
訪談稿之起始行數	40 位受訪者之逐字稿，整合成一份訪談稿，共計 17053 行。分別以 00001~17503 代表起始行數。	04071	代表從第 4071 行開始

2. 資料檢核

本研究由研究者一人進行分析與編碼，惟為確保資料分析之信實度，研究者除反覆閱讀文獻與語料，求其週延明確，在信度方面，係採評分者信度考驗（歐用生，1991），由另一位在大學任教二十餘年並曾進行質性研究之教授擔任評定員，抽百分之三十的受訪者資料來進行分析，十二位受訪者共 36 項資料，其中 33 項一致，兩者之一致性達 91.67%。並針對有不一致之類目進行再次分析與確認。如受訪者 5 關心健康之原因「老師會教很多，所以會覺得說，那現在吃甚麼..，還有食衣住行都有關係吧，所以會顧慮到，而且以後結婚的時候，身體最重要，因為老師說，母體不好，以後的小孩就會不好，所以最重要就是身體」（5-F-R-3-M-618），原編碼有學校環

境影響、事項的重要性，經再次確認後，增列事項有利於己一原因，因關心健康，關係自己未來生育小孩。

(二) 量化資料的處理與分析

本研究為大學生關懷自身之試探性研究，以訪談法來蒐集資料，經開放性編碼，並將其登錄至電腦 Access 2010 版中，本研究資料之代碼與範例詳表 4。惟為對大學生所關心的事項、關心此事項的時間、及關心此事項的原因之優先序有初步了解，以作為後續調查研究之參考，因此乃就編碼所得之關心事項、關心此事項的時間、及關心此事項的原因之次數，以 SPSS for windows 20.0 版套裝軟體進行次數分配及卡方適合度檢定。

結果與討論

一、大學生關心自己的事項之分析與討論

(一) 大學生關心在意的事項相當多元，涵蓋身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境五大類目

依據本研究對 40 位大學生訪談內容所進行之分析，發現大學生所關心在意之事項共有 77 項次，編碼後共計有健康、外貌、人身安全...等 29 項次類目，並可歸納為身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境五大類目（詳表 5）。據此可發現，大學生關心在意的面向，較不同於 Noddings（2005）或 Foucault（1988）的觀點，與郭丁熒（2012）所提出之五大面向有相符之處，惟休閒/環境較郭丁熒（2012）的休閒為廣，且關心的事項從微觀個人內在信念到鉅觀生態環境，相當多元，茲列舉說明如下：

【信念】關心在意信念，因為我覺得，譬如說遇到什麼事情，如果先告訴自己說，其實沒有這麼困難，或者是我一定做的到的話，然後去面對這件事情的話，我會覺得，會更容易完成（29-F-R-4-L-12598）。

【價值觀】關心在意價值，因為我覺得，快樂最重要，我覺得你做一件事，如果不快樂的去做的話，乾脆就不要做（25-F-P-1-H-10095）。

【人身安全】人身安全啊，家人會擔心，就盡量不要讓他們擔心，就是用電話、MSN，MSN 會跟姐姐，爸媽就是用電話（23-M-P-1-H-08531）。

【學習表現】我是想說如果別人填的話它應該就是課業上面的滿意，但是，我可能因為背景有點不同吧，關心在意的是體育方面的表現（39-M-P-4-M-16611）。

【職業生涯規畫】我主修單簧管，就是古典樂嘛，市場可能比較小，不過，真的還是有聽的人，...考慮要不要修學程的時候，就是會考慮到未來的工作，大學畢業之後，要不要繼續往上念（37-M-P-3-H-15368）。

【校內外活動】因為我是宿營總召，所以，我覺得，既然是總召就有點類似領導者，所以一定要先帶頭先把這個活動，盡量想得完善一點，然後，才能讓下面的同學準備好這樣子（25-F-P-1-H-09943）。

【居住環境生態】我覺得應該都是電影跟媒體吧！他們就是一直在講說就是 2012 世界末日然後地球就毀滅了之類的，然後我就會覺得好害怕喔！（01-F-P-4-H-00095）。

表 5 大學生關懷自身事項之人次、百分比、排序

類目	次類目	人次	百分比	排序	小計	排序	適合度考驗 (χ^2)
身體	健康	6	8.11	2	11 (14.86%)	IV	21.377***
	外貌	2	2.70				
	人身安全	3	4.05				
精神	信念	1	1.35		6 (8.11%)	V	
	宗教信仰	4	5.41	4			
	價值觀	1	1.35				
學習	學習興趣	1	1.35		13 (17.57%)	III	
	課業	4	5.41	4			
	學習方法	1	1.35				
	學習表現	2	2.70				
	成績	2	2.70				
	升學上的準備	3	4.05				
工作/家庭	專長	2	2.70		30 (40.54%)	I	
	志向	1	1.35				
	能力能否勝任未來	2	2.70				
	工作機會	12	16.22	1			
	未來學以致用	3	4.05				
	工作準備	3	4.05				
	職業生涯規劃	3	4.05				
	對家人的責任或關係	4	5.41	4			
休閒/環境	嗜好	1	1.35		17 (18.92%)	II	
	交友	5	6.76	3			
	與同學、學長的关系	3	4.05				
	感情狀況	2	2.70				
	校內外活動	1	1.35				
	居住環境生態	2	2.70				
合計		74					

*** $p < .001$

(二) 大學生最關心在意的事項為「工作/家庭」層面之「工作機會」

就主類目出現次數之多寡言，依序為工作/家庭、休閒/環境、學習、身體、精神等層面，且經適合度考驗分析後，發現這五個層面在次數上有極顯著差異 ($\chi^2 = 21.377***$)，其中工作/家庭出現頻次最多，佔 40.54% (詳表 6)。據此發現，可見大學生最關心在意的是工作/家庭。

而工作/家庭層面，大學生所關心的事項包括專長、志向、能力能否勝任未來、工作機會、未來學以致用、工作準備、職業生涯規劃、對家人的責任或關係等八項。在這些項目中，又以工作機會最常被提到。大學生關心在意工作機會，可能與大學生目前處境有關，隨著大學錄取率接近百分之百，衍生出大學生因低才而低就 (黃毅志, 2011)，根據行政院勞委會 (2012) 《職業類別薪資調查報告》的公布，更發現大學畢業生有失業率逐漸升高、起薪比十幾年前低之情形。由於此類訊息常被報導，易促使即將畢業的大學生去思考此議題。例如受訪者 16 和 22 提到：

「現在要畢業了，就會開始擔心以後的出路，我們是外語系為主，然後外語系就是學英語教學這方面，如果不是當學校的老師，就是去補習班」(16-F-P-4-H-04316)。

「大四了，因為我自己免役，所以我等於畢業之後就真的完全失業，就連當兵都不用，所以就可能會比較快接觸到這個地方」(2-M-P-4-H-07668)。

(三)「休閒/環境」為大學生關心在意事項的第六層面，以「交友」較受關注

大學生最關心在意的事項，在工作/家庭層面之後，休閒/環境居第二，此層面出現的頻次有 17 人次（佔 18.92%），在休閒/環境層面，包含嗜好、交友、與同學和學長的關係、感情狀況、校內外活動、居住環境生態等事項，其中以關注交友之人次最多，此可能與人際關係能滿足人類基本社會需求有關，尤其人際關係以滿足人類生存的需求、免於寂寞的需求、尋求認同的需求、社會比較與尋求確定的需求，及個人成長需求等五種最為重要（Derlega & Janda, 1981）。再者，大學生之人際關係，也與整體自我概念有非常顯著的正相關（張學善、林旻良、葉淑文，2010）。茲列舉本研究受訪者說明重視交友之情形如下：

受訪者 22 提到：「小時候爸爸給我一些這種觀念說，其實朋友是很重要的，不管是學習環境或是你未來，往比較不好聽的方面想，如果你沒有工作，什麼人要跟你朋友，但是其實往好處想，朋友你可以當作是一個交心，說不定你是幫助他的，或是他是幫助你的」（22-M-P-4-H-07650）。

另受訪者 9 也提到：「多交一些朋友，因為以後出社會你不可能只靠你自己一個人。所以你多建立一些好的關係，對你以後還是有用的。而且你可以從別人身上學到蠻多東西的」（09-M-P-4-S-01803）。

綜觀上述，休閒/環境雖為受訪者關心在意事項的第六層面，但多以交友為主要關注事項，在關懷他人/社會/國家/國際趨勢等議題較為少見。此可能與黃俊傑（2000）所指出臺灣因個性快速覺醒，潛藏自我中心的心態有關。

(四)大學生關心在意的事項，以「學習」層面居第三，此層面以關心「課業」最常出現

大學生關心在意的事項，學習層面緊迫在休閒/環境之後，出現的頻次為 17.57%，兩者不分軒輊，顯示休閒/環境與學習，是大學生關注的重心。根據 Super（1980）提出的生涯彩虹圖（life-career rainbow），在個人發展歷程中，隨年齡的增長而扮演不同的角色，每階段均有顯著角色（role salience），大學生的顯著角色為學生，學習是其主要角色行為。誠如劉若蘭與楊昌裕（2009）以臺灣高等教育資料庫 14341 位大三學生為對象所作之分析，顯示學術投入與人際投入，均能顯著影響不同身分大學生對於學習成果的滿意度。因此，就此層面之次類目言，在課業出現之次數較多，大部分提到的原因還是關注課業有利於己。例如受訪者 4 提到透過關注課業的學習，與培養自己的能力有關：「我現在關心的是課業，因為我現在大三，那我之後再過一年半左右就要畢業了，就會擔心自己目前的能力能不能勝任目前職場的各種狀況」（04-F-R-3-L-380）。

(五)雖然「身體」和「精神」是大學生較不關心在意的層面，但就個別關注事項而言，「身體」層面中的「健康」，高居次類目的第二位

就關心事項的層面而言，身體和精神是大學生較不關心在意的層面，分居第四（佔 14.86%）與第五（佔 8.11%）。雖然這兩個層面總出現次數排在其他層面之後，但就次類目言，身體層面中的健康一項，則高居次類目的第二位。主要乃因有益的健康行為與生活型態對人的身心具有積極且正面的影響，已被許多學者證實（陳秀蓉、呂碧鴻，2005），健康本身的重要性已深植在人們的心中，例如受訪者 37 便提到：「我把它排第一個，就是自己的健康很重要，如果病倒了怎麼，怎麼接下來做很多事情」（37-M-P-3-H-15418）。

受訪者 38 在訪談開始提到最關心在意「出路」，後來改為「健康」，他提到：「比出路更關心在意健康，因為我覺得，一個人如果有出路沒有健康，自己如果生活有什麼病痛的話，比你出路還嚴重」（38-M-P-3-E-15952）。

根據本研究發現，受訪者在較深沈的精神層面議題（如存在相對於存有，或是生命意義/價值等）較為少見。可能與大學錄取率接近百分之百，由於大學生學術素養不足（黃毅志，2011），導致思考深度較為不足有關。其次，也可能因本研究為單一次訪談設計，未能讓受訪者有較深談之機會。

二、大學生關心自己事項的時間之分析與討論

有關大學生對關心自己事項的時間之覺察，茲分別說明如下：

(一) 大學生覺察自己關心在意事項的時間，分布在學習的各教育階段

依據本研究對 40 位大學生訪談所進行之分析，發現大學生關心在意事項之時間，分析後共計有國小、國中、高中、大一、大二、大三、大四、及其他等時間點，分布在學習歷程的各階段（詳表 6），顯示對自身關懷事項的覺察時間可以從很小開始，對於能覺察自己關心在意事項的兒童而言，與成人一樣，能展現成人的特質，已是社會的存有（social being）。此發現呼應了 Backingham 對主流社會將兒童建構為前社會性個體的批判（楊雅婷譯，2003/2000）。

在國小階段開始者有 6 人次（佔 8%），受訪者提到的關心事項包括課業、健康、嗜好、與同學學長的關係、工作機會。如編號 30 這位受訪者提到關心嗜好這件事，是「從小時候開始補英文我發現我喜歡英文以後，我就一直想往這方面走，所以，應該是從國小的時候，就發現我想要做我想做的事情」（30-F-P-2-H-12985）。

其次，在國中階段開始者有 9 人次（佔 12%），事項包含交友、對家人的責任、宗教信仰、課業、學習表現、專長、工作機會等。而編號 15 這位受訪者提到國中開始關心對家人的責任，「大概是升上國中之後，就看媽媽，就是上班就常常很早去上班，然後上到很晚，下班後還要忙工作上的事，所以就開始會想要幫她減輕壓力跟負擔」（15-F-P-2-H-04082）。

另在高中階段開始者有 10 人次（佔 13.33%），關心的事項涵蓋交友、與同學學長的關係、對家人的責任、人身安全、宗教信仰、價值觀、專長、未來學以致用等。如受訪者 21 提到從高中開始關心宗教信仰：「信仰的問題是從我高中開始，是受牧師的影響，因為高中之後，我在○○高中，在市區，然後縣跟市區又離很遠，假日禮拜天我必須上教會，偶爾我就不回去，可能就是壓力太大什麼之類的，然後就想很多，然後就會一直想想想，那牧師跟我講說，你再不回來的話，你再不去聽那些聖經的話，相信你未來的路一定會更難走，就是因為牧師跟我這樣講，所以從高二開始比較著重」（21-M-P-1-H-07099）。

在大一開始者有 21 人次（佔 28%），關心的事項包含健康、宗教信仰、信念、與同學學長的關係、感情狀況、學習興趣、課業、成績、校內外活動、職業生涯規畫、工作準備、工作機會、未來學以致用、能力能否勝任未來、居住環境生態等，項目較高中以前廣泛。如 36 提到大一開始關心能力能否勝任未來：「我覺得從大一開始，因為高中的話，想到的事情只有我要考到大學，到大學才要煩惱說，學聲樂，我要出社會了，怎麼辦，因為我比較緊張，所以我從大一一的時候就開始煩惱這一件事情，我記得我大一一的時候，就是上聲樂課上得很不好，也是哭，那個時候有其他跟我一起上課的同學，他們就是說你為什麼要哭，你為什麼要緊張，你還有四年，可是我從大一就會說來不及，就是唱歌的方法不對」（36-F-P-4-H-14831）。

另在大二開始者有 7 人次（佔 9.33%），關心的事項涵蓋宗教信仰、交友、升學上的準備、職業生涯規畫、工作準備、工作機會等。以受訪者 21 提到關心職業生涯規畫為例：「應該就是在之前學校，讀得不是自己的興趣，本來一開始想要轉商科，可是經濟那一門科目，當時因為是補習，結果補習班教得太難，導致我完全不想要轉商科，然後讀教育的話，我也忘記是從哪邊開始，但是就覺得自己讀那個教育心理學，或者是做一些題目，好像還滿 OK 的，所以就開始自己準備，就是也沒有補習，那時候只有補英文，所以如果是什麼時候關心，比較明確，應該說是在大二的時候」（19-F-P-4-H-05688）。

至於大三開始者有 10 人次（佔 13.33%），關心的事項包含課業、專長、志向、職業生涯規畫、工作機會、居住環境生態等，多位都提到關心工作機會，且事項較集中在工作層面。如受訪者 27 提到志向：「其實從大學進來，就有想到未來的方向，但比較懵懵懂懂，並不是很了解未來是怎樣子的一個情況，到大二大三，就是老師，還有一些同儕，基本上學長姐會給我一些想法，比較具體應該是到大三才會知道說自己想要走光電這條路」（27-M-P-3-S-11501）。

而大四開始者有 7 人次 (佔 9.33%)，事項包含健康、升學上的準備、能力能否勝任未來、工作機會、居住環境生態等，其中，也是有多位都提到關心工作機會。以受訪者 8 為例，提到大四開始研究所升學上的準備，「像我大二的時候，因為轉學考考完回來，大二的時候就想說，剛考完就喜歡玩，就一直玩。...大四的時候，就發現真的是自己要靜下心來要唸書了」(8-M-P-4-H-01663)。

最後，至於其他階段者有 5 人次 (佔 6.67%)，主要是因受訪者未明確說明時間或不易清楚區分開始時間：

如受訪者 06 提到「當我媽發生心肌梗塞的時候開始」(06-M-R-4-L-837) 關心對家人的責任或關係，但並未說說明媽媽發生心肌梗塞是在何時。

另受訪者 09 提到關心人身安全，則不知從什麼時候開始，「我不知道什麼時候開始，反正應該是受我媽影響吧，...他每次騎摩托車載我的時候，他就騎的很慢，就是比較會遵守交通規則，我們家幾乎都這樣」(09-M-P-4-S-01829)。

(二) 大一是大學學習的起點，也常是大學生覺察關心事項的重要時刻

依據本研究發現，大學生覺察所關心在意事項的時間，雖然分布在不同階段，惟經適合度考驗分析後，發現各階段在次數上有顯著差異 ($\chi^2 = 18.973^{**}$)，以大一之 21 人次 (28%) 最多 (詳表 6)。而此時所覺察之關心在意事項，如前所述有健康、宗教信仰、信念、與同學學長的關係、感情狀況、學習興趣、課業、成績、校內外活動、職業生涯規畫、工作準備、工作機會、未來學以致用、能力能否勝任未來、居住環境生態等，關心項目也為各階段之冠。

表 6 大學生關懷自身事項的時間之人次、百分比、排序

時間	人次	百分比	排序	適合度考驗 (χ^2)
國小	6	8.00		18.973**
國中	9	12.00		
高中	10	13.33	2	
大一	21	28.00	1	
大二	7	9.33		
大三	10	13.33	2	
大四	7	9.33		
其他	5	6.67		

** $p < .01$

據此發現，顯示大一是大學生覺察關心事項的重要時刻，此可能與許多大一都是第一次離家外宿、自己過獨立生活的「轉換」有關，發現自己被轉向以「成人」的方式來被對待，感受到尊重、同時也有相對的自我期許與責任 (邱珍琬, 2011)。而此轉換點易讓大學生覺察在生活、環境、學習各方面有所不同，例如：

「進到大學以後，會覺得跟同學關係好是很重要，因為我覺得大學人際關係很重要，上大學體會比較深」(25-F-P-1--H-10311)。

「我可能以後是要考公職，所以如果學校有什麼演講之類的，會盡量去多聽，多了解一些資訊，...上上禮拜就是有考選部的一個什麼長來講公職的分類，然後要準備那些，或是○○(補習班名)有來學校的話，我可能會去拿它補習班的簡章看一下...如果看到這方面訊息的話，就會想說，要不要去，是不是該去聽，應該要多了解這樣...我大一就開始有在聽」(20-F-P-3-H-6429)。

三、大學生關心自己事項的原因之分析與討論

(一) 大學生關心在意事情的原因廣泛，從事項本身到社會環境影響

根據本研究發現，大學生關心在意事情的原因，包括人身安全是根本、是自己生存的根本、家人最重要...等 46 項次類目，可歸納為事項的重要性、事項有利於己、因自我要求、家庭環境影響、學校環境影響、社會環境影響等六大原因（詳表 7），茲分別就各類原因說明如下：

首先，就事項的重要性言，共 18 人次（佔 14.52%），受訪者所提到事項本身很重要的，主要是在健康、交友、工作機會、與同學學長的關係、對家人的責任或關係、及宗教信仰等。如受訪者 10 提到「我覺得畢竟家人是最重要的，...友情，或是愛情什麼都會變，可是...我覺得只有親情是真的不會變，就是家人才是可以永遠幫我們，所以我覺得...家人真的是最重要的」（10-F-P-3-H-02151）。

其次，就事項有利於己言，共 29 人次（佔 23.39%），受訪者所提到的項目很多，涵蓋身體層面以外的各個層面，如工作機會、工作準備、未來學以致用、能力能否勝任未來、升學準備、學習興趣、學習方法、課業、成績、專長、志向、校內外活動、信念、嗜好、交友、居住環境生態。如受訪者 14 提到關心在意自己成績是有利於自己申請獎學金與升學，「因為成績可以影響到我獎學金的申請，還有，就是獎學金的申請之外，成績夠的話，之後就可以參加研究所推甄」（14-M-P-3-H-03572）。

復次，就自我要求言，共有 27 人次（21.77%），事項涵蓋身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境各層面，如健康、外貌、宗教信仰、價值觀、嗜好、課業、學習表現、升學上的準備、職業生涯規畫、工作機會、工作準備、能力能否勝任未來、與同學學長的關係、感情狀況等。受訪者 36 提到自己很在意外貌的原因：「我從幼稚園大班開始變胖，我的老師曾經嘗試地要用不傷害我的方式讓我減肥，他就是說我們來比賽減肥好不好，我知道他覺得我太胖需要減肥，...然後爸媽也常常在那邊有的時候就講說什麼，你長得很漂亮，可是再瘦一點就好了...我心裡面其實很在意」（36-F-P-4-H-14963）。

另就家庭環境的影響而言，共有 25 人次（20.16%），事項也是涵蓋身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境各層面，包括健康、外貌、人身安全、宗教信仰、課業、成績、學習表現、工作準備、工作機會、職業生涯規畫、對家人的責任、與同學學長的關係、感情狀況、居住環境生態等。如受訪者 9 提到關心與同學學長姐的關係，是受爸爸的影響，「其實這跟我爸有關係啦，因為他常跟我說就是多交一些朋友，因為以後出社會你不可能只靠你自己一個人」（09-M-P-4-S-01803）。

再就「學校環境的影響」言，共有 16 人次（12.90%），雖然次數已較自我及家庭因素減少，但影響的事項也是涵蓋身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境五大層面，包括健康、宗教信仰、信念、學習表現、成績、能力能否勝任未來、職業生涯規畫、工作準備、交友、居住環境生態。如受訪者 38 提到會關注工作準備，是受所學科系影響，「就是羽球成績在大專盃，如果有前三名的話，有機會在縣市當專任教練，會先去擠那個專任教練，然後再慢慢想說以後要有什麼規劃這樣子...因為大專盃公開組要前三名，一年沒有很多，我覺得我們體育系好像比較不知道以後要幹嘛」（38-M-P-3-M-16085）。

最後，就社會環境的影響而言，共有 9 人次（7.29%），次數最少，除了精神層面，影響的事項涵蓋身體、學習、工作/家庭、休閒/環境五大層面，包括外貌、人生安全、課業、升學上的準備、專長、工作準備、交友、居住環境生態。如受訪者 01 提到重視升學上的準備是因現在社會中強調證照，要考心理師證照需先有研究所學歷，「最關心在意升學，因為我未來就是想走心理諮商輔導這類，然後它就是需要考證照，可是證照卻是有限定說只能是碩士或以上才可以報考」（01-F-P-4-H-00001）。

表 7 大學生關懷自身事項的原因之人次、百分比、排序

類目	次類目	人次	排序	小計	排序	適合度考驗 (χ^2)
事項的重要性	人身安全是根本	1		18(14.28)	IV	5.000*
	是自己生存的根本	4				
	家人最重要	1				
	對出社會很重要	2				
	朋友很重要	6				
	可從事項學習	4				
事項有利於己	自己有領師培獎學金	1		31(24.60)	I	
	讓自己免於孤單寂寞	2				
	朋友會給自己動力	1				
	要還學貸	2				
	給自己帶來成就感	3				
	有利考研究所	4				
	與未來就業有關	14	1			
	幫助自己克服困難	4				
因自我要求	即將畢業	12	2	27(21.43)	II	
	不想渾渾噩噩過生活	1				
	自己不用當兵	1				
	自己在意	9	3			
	自我投入多	3				
	養成習慣	1				
因家庭環境影響	出生就接觸	1		25(19.84)	III	
	生長在偏鄉	1				
	家人強調	9	3			
	家人會擔心	1				
	家人的宗教信仰	1				
	爸爸年紀大	1				
	爸爸早逝	1				
	爸爸退休	1				
	家人生病	2				
	家庭經濟因素	6				
	住家裡無法跟同學打成一片	1				
因學校環境影響	自己所學	5		16(12.70)	V	
	所學科系重能力不重學歷	2				
	系會需要很多人幫忙	1				
	大三要分組	1				
	社團	2				
	與申請獎學金有關	2				
	大學要面對的事情較多	1				
	同學影響	2				
因社會環境影響	與證照有關	1		9(7.14)	VI	
	社會重視	1				
	網路便利	1				
	工作機會少	3				
	媒體強調	1				
	自己住外面	1				
	朋友影響	1				
合計				126		

* $p < .05$

(二) 大學生的自我因素是關懷自身的重要因素，尤其是「與未來就業有關」最常被提及

根據本研究分析大學生關心在意事項的原因，發現六大因素在次數上有顯著差異 ($\chi^2 = 5.00^*$)，以事項有利於己 (29 人次，佔 23.39%) 與自我要求 (27 人次，21.77%) 兩大因素最多，合計 45.16% (詳表 8)。由於這兩大因素又都與自我有關，顯示出人的主體性及人是具備有關懷自己能力的人 (Noddings, 2003)。而這種意義建構的自我參照過程，也呈現出 Luhmann 所說的自我論題化 (selbstthematisierung) 特徵 (高宣揚, 2002)。

而在這些自我因素中，又以與未來就業有關最是關鍵因素。如受訪者 09 提到關心升學準備的原因是與未來就業有關，是有利於己的：「其實我看了很多，像是現在一般比較熱門的像電機什麼的，在台灣的話，雖然算是高科技，可是跟國外來講是有差別的，因為國外那種高科技的人才，他們是在做研發，可是台灣做的是代工，在台灣的話，慢慢的，那個優勢可能就被其他國家搶走，所以那個以後可能就會沒落。那我選資源工程的話，是因為這個系很少，很少學校在開，所以它就變成很冷門。可是冷門的話，就是因為少人讀，所以你如果讀的好的話，就會變成專業人才，相對來講你的工作機會就大。」(09-F-P-4-S-01781)。

(三) 家庭與學校對大學生關心在意事項的影響力不容忽視

根據本研究發現大學生關心在意事項的原因，家庭環境的影響與學校環境的影響兩因素佔 33.06%，約三分之一強，尤其可能造成影響的事項遍布在身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境各層面，顯示家庭與學校對大學生關心在意事項的影響力不容小覷。

如之前受訪者 9 提到從小受媽媽影響注意人身安全，影響到他現在對租屋安全的重視：「很注意人身安全，我不知道什麼時候，反正應該是受我媽影響吧，他每次騎摩托車載我的時候，他就騎的很慢，就是比較會遵守交通規則，我們家幾乎都這樣。我現在住外面，其實我顧慮的還蠻蠻多的，我挑租屋的地方，我也是盡量挑那種比較單純的，就是幾乎都是學生租的，沒有什麼比較奇怪的地方，看起來比較正常...比如說看的到的就是逃生出口，然後還有滅火器緩降器那些」(09-M-P-4-S-01829)。

而受訪者 27 則因大一開始參加學校的慈青社而關心居住的生態環境議題，並於後續力行推廣：「環保議題，是在社團裡面學到的，因為我是慈青社的社長，就是在團體中，它會很推廣這些部分，在推廣的時候一定會先讓我們認知到，環保是怎樣一個東西...才會升起說想要去關注它的心，...從大一就開始知道很關心這個，也是因為自己在團體中，必須要將這樣子的理念推動出去」(27-M-P-3-S-11617)。

(四) 大學生關心在意事項的原因常多個並列，且雖相同事項，理由也因人而異

根據本研究發現，學生關心在意事項的原因常多個並列，且雖相同事項，理由更會因其背景、成長經驗、資源、所處之環境生態的不同而有所差異，具多因盤錯現象及生態差異性。以下將以受訪大學生最關心在意的前三名事項 (工作機會、健康、交友) 之理由來說明之。

首先，就本研究受訪大學生最關心在意之工作機會為例，其原因就包括自我要求、事項本身的重要性、事項有利於己、家庭環境的影響、學校環境的影響，而 39 這位訪者會關心在意工作機會的原因，同時包括即將畢業、家庭經濟不佳、及自己要還學貸等。受訪者所陳述之原因如下：

1. 因為即將畢業，有六位受訪者 (編號 01、12、16、22、24、39) 提到此原因，都是因為大五或大四即將畢業。
2. 因為事情很重要，如有位受訪者就提到「工作是自己生存的根本」(32-F-P-1-L-13481)。
3. 因為家庭環境的影響，如爸爸退休 (22-M-P-4-L-07668)、爸爸年紀大 (24-M-P-5-L-09175)、家庭經濟不佳 (35-F-P-3-L-14407)、在偏鄉長大 (21-M-P-1-L-06842)。
4. 因為要還學貸，如受訪者 35、39 兩位提到此因素。
5. 因為不用當兵，畢業等於失業，自我要求要留意工作機會 (22-M-P-4-L-07668)。
6. 因為與未來就業有關，所以多關心留意工作機會，有利於己 (40-M-P-3-S-16935)。

其次，就大學生最關心在意事項排名第二的健康為例，受訪者提到的原因包括事項本身的重要性、自我要求、家庭環境的影響、學校環境的影響，而 38 這位受訪者同時提到事項本身的重要性與家庭環境影響兩因素：

1. 健康很重要，是根本：5、34、37、38 等受訪者，都提到此原因。例如：「我把它排第一個就是，就是自己的健康很重要，如果病倒了，怎麼接下來做很多事情」(37-M-P-3-H-15418)。
2. 自我要求：受訪者 11、37 提到此原因。如「我最在意的部分，就是我自己的部分，然後再來往外的排序。...健康，我會要求自己要好好睡覺」(11-F-P-2-H-2537)。
3. 家庭環境的影響：受訪者 1、38 提到此原因。如有家人生病，「因為我家爺爺有洗腎，我們全家就為了這件事很煩惱」(38-M-P-3-E-15959)。
4. 學校環境的影響：受訪者 5 提到此原因。她說：「最關心當然是自己的身體，因為本身就是唸保健營養系，老師會教很多，所以會覺得說，那現在吃甚麼..，還有食衣住行都有關係吧，所以會顧慮到」(5-F-R-3-M-618)。

最後，就大學生最關心在意事項排名第三的交友為例，其原因就包括事項本身的重要性、事項有利於己、學校環境的影響、社會環境的影響，而 26 這位受訪者就同時提到事項本身的重要性與學校環境的影響：

1. 因為交友這件事很重要，如受訪者 10、22、26、28 等都提到此因素，其中受訪者 28 言：「因為有朋友才能互相解決困難，可以一起吃飯一起玩，像考試的話可以一起解決問題」(28-F-R-3-L-12338)。
2. 因為可以從朋友學習，如受訪者 10 是熱音社活動長，提到社團裡「會有那種就是別的學校已經讀了四年，然後又來我們學校讀，然後就是可能有那種二十幾歲的，年紀差異會比較大，他們已經出自己的 EP，看到他們走出自己的一片天。我覺得那也是一個人很必需的，就是可以培養自己的視野」(10-F-P-3-H-2007)。
3. 因為有利於己，如受訪者 22 便提到，朋友可讓自己免於孤單寂寞，也會給自己動力，「主要可能，我是比較一個怕孤單，或者是寂寞的人吧，就女朋友除外，或是，就會想要有一些同儕或是朋友，可以一起出去或是幹什麼做什麼事這樣子，會比較有動力這樣子」(22-M-P-4-H-7622)。
4. 因學校環境的影響，如受訪者 26 則提到系會的影響，「其實，就是系會不是說只有會長副會長就可以做起來，就是還需要很多很多人幫忙，所以，這也關係到需要跟大家都打好關係這樣」(26-F-P-3-S-10896)。
5. 因為社會環境的影響，如受訪者 23 提到網路的影響，「現在就是用靠網路來聯絡，聯繫也很方便，然後大家都會一起在那個 MSN 裡面一起聊天，然後就分享有什麼新鮮事啊」(23-M-P-1-H-8232)。

結論與建議

鑒於國內關於關懷自身的應用研究，尚處於萌芽階段，透過本研究之進行，除有助瞭解大學生自身關懷的事項、開始關懷時間、及理由 (What, When, Why)，提供建構關懷自身理論初步要素，研究發現則可以幫助學校及教師進行全面的輔導。茲將本研究之結論與建議說明如下：

一、結論

(一) 大學生關心在意的事項相當多元且全面，從微觀個人內在信念到鉅觀生態環境

根據本研究發現大學生所關心在意之事項共有健康、信念、學習興趣、專長、校內外活動、居住環境生態...等 29 項次類目，從微觀個人內在信念到鉅觀生態環境，相當多元，並可歸納為身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境五大類目。反映出大學生身為一個主體，關心自身向度之全面性。

(二) 大學生最關心「工作/家庭」、「休閒/環境」、「學習」等向度，並以「就業機會」一事項最受關注

根據本研究發現大學生所關心在意之向度，依序為工作/家庭、休閒/環境、學習，對身體與精神層面的事項之關心則少。然就單一事項言，就業機會、健康、交友則分居前三名。顯示工作/家庭、休閒/環境、學習層面是大學生的生活重心，其中不忘身體層面的健康事項，而就就業機會更是當今大學生最關注所在。

(三) 大學生覺察自己關心在意事項的時間分布在各教育階段，其中「大一」是重要的關鍵期

根據本研究發現，大學生開始關心在意其所提事項之時間，有國小、國中、高中、大一、大二、大三、大四、及其他等，分布在學習的各教育階段，顯示對自身關懷事項的覺察時間可以從很小開始，對於能覺察自己關心在意事項的兒童而言，已是存在者，而非只是正在走向存在者。而大一是多數大學生覺察關心事項的重要時刻，此可能與大學生被轉向以成人的方式來被對待有關，而此轉捩點易讓大學生覺察在生活、環境、學習各方面有所不同。

(四) 大學生關心在意事情的原因廣泛，從事項本身到社會環境影響，其中以自我因素最為關鍵，家庭與學校的影響緊接在後

根據本研究發現，大學生關心在意事情的原因，包括人身安全是根本、是自己生存的根本、家人最重要...等 46 項次類目，可歸納為事項的重要性、事項有利於己、因自我要求、家庭環境影響、學校環境影響、社會環境影響等六大原因，影響來源相當廣泛。其中事項有利於己與自我要求兩大與自我有關的因素就合計 45.16%，顯示出人的主體性及人是具備有關懷自己能力的人。而家庭環境的影響與學校環境的影響兩因素的頻次佔 33.06%，約三分之一強，尤其可能造成影響的事項遍布在身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境各層面，顯示家庭與學校對大學生關心在意事項的影響力不容小覷。

(五) 大學生關心在意事項的原因呈現多因盤錯及生態差異性

根據本研究發現，學生關心在意事項的原因常多個並列，且雖相同事項，理由也因背景、成長經驗、資源、所處之環境生態的不同而有所差異，具多因盤錯及生態差異性。以工作機會為例，大學生關心在意的原因，從事項本身的重要性、自我要求、事項有利於己、家庭環境的影響、到學校環境的影響各層面都有，而編號 39 這位訪者會關心在意工作機會的原因，與其背景環境生態有關，包括即將畢業、家庭經濟不佳、及自己要還學貸等，和其他受訪者的原因不盡相同。

二、建議

根據以上結論，本研究提出以下建議：

(一) 善用大學生對自身之關懷，鼓勵從關懷自身出發，進而創造自身的生活

根據本研究發現大學生是能覺察關懷自身議題之主體，覺察的時間點分布在國小以後的各教育階段，而影響大學生自身關懷的原因具多因盤錯及生態差異性等特徵，其中又以自我和家庭的影響是大學生覺察關心事項之重要來源。因此，大學生本身可多覺察省思自己與成長環境的影響，而各階段教育工作者可善用學生對自身關懷之覺察，多提供有關身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境等學生關心在意的訊息，讓學生能從關懷自身出發，進而創造自身的生活。

(二) 建置資訊平台，把握大一關鍵期，提供關懷事項相關訊息

根據本研究發現大學生所關心在意之事項從微觀個人內在信念到鉅觀生態環境，實相當多元且具全面性。鑑於知識的半衰期愈來愈短，各大學校院可建置資訊平台，提供大學生在身體、精神、學習、工作/家庭、休閒/環境等關懷事項之相關訊息，讓大學生能清楚並及時掌握其所關心的訊息。尤其可把握大一關鍵期，透過輔導中心、課外活動組、通識中心、各學系、系學會、社團...多元管道、多樣活動，提供大學生關懷事項的各種資訊。

(三) 進行自身技術或驗證性研究，以豐富關懷自身領域相關議題之內涵

本研究以 3W (What、When、Why) 為依據，針對大學生身關懷自身之現況進行試探性研究，然因關懷自身也是一種實踐，是一種實施自我鍛造的生存技巧與生活藝術，因此未來還可再針對「如何實踐 (How)」進行探討、或以 4W 為焦點進行主軸編碼與選擇性編碼，連接各核心類目，進而將 4W 串連起來。此外，根據本研究所發現之關懷向度及因素，可再進行驗證性研究及較大規模的調查研究，以豐富關懷自身領域研究之內容。

參考文獻

- 于庭萱 (2012)：關懷自身與主體化：以傅柯閱讀湯瑪士·德昆西《一個英國鴉片吸食者的自白》之追尋主體的過程。東吳大學英文系研究所碩士論文。[Yu, T. H. (2012). *Care of the self and subjectivation: A Foucauldian reading of Thomas De Quincey's confessions of an English opium-eater* (Unpublished master's thesis). Soochow University, Taipei, Taiwan.]
- 王秀槐、黃金俊 (2010)：擇其所愛、愛其所擇：從自我決定理論看大學多元入學制度中學生的科系選擇與學習成果。《教育科學研究期刊》，55 (2)，1-27。[Wang, H. H., & Huang, C. C. (2010). The application of self-determination theory on students' career choice and learning outcomes under the multiple college admission system. *Journal of Research in Education Sciences*, 55(2), 1-27.]
- 王恭志 (2007)：傅柯的生存美學及其對教師課程意識的啟發與蘊義。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所博士論文。[Wang, G. J. (2007). *A study of Foucault's "l'esthétique de l'existence" and its implications for teachers' curriculum consciousness* (Unpublished doctoral dissertation). National Taipei University of Education, Taipei, Taiwan.]
- 行政院勞工委員會 (2012)：職類別薪資調查報告。台北：行政院勞工委員會。[Council of Labor Affairs (2012). *Survey on earning by occupation*. Taipei, Taiwan: Council of Labor Affairs.]
- 行政院勞工委員會 (2013a)：八十九年台灣地區職類別薪資調查報告。取自勞動部網站：<http://statdb.cla.gov.tw/html/svy89/8901menu.htm>，2013 年 2 月 2 日。[Council of Labor Affairs (2013a). *2000 annual survey on earning by occupation*. Retrieved from <http://statdb.cla.gov.tw/html/svy89/8901menu.htm>.]
- 行政院勞工委員會 (2013b)：職類別薪資調查動態查詢—100-101 年職類別薪資資料。取自勞動部網站：<https://pswst.cla.gov.tw/psdn/Query/wFrmQuery02.aspx>，2013 年 2 月 2 日。[Council of Labor Affairs (2013b). *Survey on earning by occupation: From 2011 to 2012*. Retrieved from <https://pswst.cla.gov.tw/psdn/Query/wFrmQuery02.aspx>.]
- 何乏筆 (2003)：自我發現與自我創造：關於哈道特和傅柯修養論之差異。載於黃瑞琪 (主編)，後學新論 (47-73)。台北：左岸文化。[Heubel, F. (2003). Self-discovery and self-creation: On the difference between Hadot's and Foucault's concept of self-cultivation. In R. R. C. Hwang (ed.), *New essays on postism* (pp. 47-73). Taipei, Taiwan: Walkers Cultural Co.]

- 吳裕益、侯雅齡 (2000)：國小兒童自我概念量表指導手冊。台北：心理。[Wu, Y. Y., & Hou, Y. L. (2002). *The guidelines of self-concept scale for elementary school students*. Taipei, Taiwan: Psychology Publishing Co., Ltd.]
- 林生傳 (2003)：教育研究法。台北：心理。[Lin, S. C. (2003). *Education research*. Taipei, Taiwan: Psychology Publishing Co., Ltd.]
- 林幸台、張小鳳、陳美光 (2000)：田納西自我概念量表指導手冊。台北：測驗。[Lin, H. T., Chang, S. F., & Chen, M. K. (2000). *Guidelines for Tennessee self-concept scale*. Taipei, Taiwan: Psychology Assessment Corporation.]
- 邱珍琬 (2011)：首次離家大學女生對家的觀感—初探研究。彰化師大教育學報，19，31-58。[Chiu, J. (2011). First-time leave-home college freshwomen's perception of home: A pilot study. *NCUE Journal of Education*, 19, 31-58.]
- 勇嘉明 (2011)：以傅柯 (Michel Foucault) 生存美學省思藝術與人文學習領域內涵與實施之研究。慈濟大學教育研究所碩士論文。[Yung, J. M. (2011). Reflections on the contents and implementation of the arts and humanities learning area by the Foucault's "aesthetics of existence" (Unpubslied master's thesis). Tzu Chi University, Hualien City, Taiwan.]
- 張玉潔、胡志偉 (1991)：中國大學生的自發性自我概念：內容向度及向度重要性研究。中華心理學刊，33，11-21。[Chang, Y. C., & Hue, C. W. (1991). Chinese college students' spontaneous self-concept: Configurations of content and order effects. *Chinese Journal of Psychology*, 33, 11-21.]
- 高宣揚 (2002)：魯曼社會系統理論與現代性。台北：五南。[Kao, S. Y. (2002). *Luhmann's social system theory and modernity*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan culture Enterprise.]
- 高宣揚 (2004)：傅柯的生存美學：西方思想的起點與終點。台北：五南。[Kao, S. Y. (2004). *L'Esthetique de l'existence chez Foucault*. Taipei, Taiwan: Wu-Nan culture Enterprise.]
- 張秋蘭 (2010)：普魯斯特《追憶似水年華》之研究：閱讀、回憶、自我書寫的生存美學實踐。南華大學生死學研究所碩士論文。[Chang, C. L. (2010). A Study of Proust's "In search of lost time": A practice on the reading, reminiscence, self writing of aesthetics of existence (Unpublished master's thesis). Nanhua University, Chiayi, Taiwan.]
- 張學善、林旻良、葉淑文 (2010)：大學生情緒智慧、人際關係與自我概念之關係探究。諮商與輔導學報，32 (2)，1-25。[Chang, H. S., Lin, M. L., & Yeh, S. W. (2010). The study on the relationships among emotional intelligence, interpersonal relationships and self-concept of college students. *Journal of Counseling and Guidance*, 32(2), 1-25.]

- 陳一姍 (2010a)：大學危機 1—高等教育退場朝啓動，我的大學不見了！*天下雜誌*，**444**，72-77。
[Chen, Y. S. (2010a). Taiwanese higher education in crisis (I): My university has disappeared. *Common Wealth*, 444, 72-77.]
- 陳一姍 (2010b)：大學危機 2—專訪勞委會主委，金融海嘯也許是個轉機。*天下雜誌*，**444**，78-80。
[Chen, Y. S. (2010b). Taiwanese higher education in crisis (II): The financial tsunami may be a turning point. *Common Wealth*, 444, 78-80.]
- 陳廷晉 (2012)：鏡像階段後，自我生成 — 陳廷晉創作論述。國立高雄師範大學美術學系研究所碩士論文。[Chen, T. J. (2012). *After the mirror stage, self-becoming: Discourse of Chen's creation* (Unpublished master's thesis). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung, Taiwan.]
- 陳秀蓉、呂碧鴻 (2005)：大學生健康認知與心理症狀間的關係。*臺灣家庭醫學研究*，**3**(1)，15-27。
[Chen, H. J., & Lue, B. H. (2005). The relation between health cognition and psychological symptoms among college students. *Taiwan family Medicine Research*, 3(1), 15-27.]
- 陳怡蓓 (2008)：國小高年級學生文化資本及關懷自我關係之探討-以臺中縣為例。國立臺南大學教育學系課程與教學研究所碩士論文。[Chen, Y. C. (2008). A study on the relationship between the cultural capital and caring for self of elementary high grades students: A case from Taichung County (Unpublished master's thesis). National University of Tainan, Tainan, Taiwan.]
- 郭丁熒 (2012)：增進大學生品格的教學模式之建構--以關懷自身為核心。*課程與教學季刊*，**15**(2)，21-44。[Guo, D. Y. (2012). The construction of caring-for-self instruction model to promote undergraduates' characters. *Curriculum & Instruction Quarterly*, 15(2), 21-44.]
- 郭為藩 (1972)：自我心理學。台南：開山。[Kuo, W. F. (1972). *Psychology of self*. Tainan, Taiwan: Kai Shan Publishing Co., LTD.]
- 許宏儒 (2007)：自身、他者與教育：傅柯的關懷自身概念與他者之間的關係。*臺東大學學報*，**18**(2)，105-130。[Hsu, H. J. (2007). The self, others, and education: the relationship between Foucault's "care of the self" and "others". *NTTU Educational Research Journal*, 18(2), 105-130.]
- 教育部 (2003)：九年一貫課程基本能力。取自國民教育社群網網站：<http://teach.eje.edu.tw/9CC/basic/basic5.php>，2013年1月28日。[Ministry of Education (2003). *Core competence of grade 1-9 curriculum*. Retrieved from <http://teach.eje.edu.tw/9CC/basic/basic5.php>]
- 黃俊傑 (2000)：臺灣意識與臺灣文化。台北：正中書局。[Huang, C. C. (2000). *Taiwanese consciousness and Taiwan culture*. Taipei: Cheng Chung Bookstore.]
- 黃靖淇 (2007)：護理人員照顧臨終病人的蛻變歷程。國立陽明大學臨床護理研究所碩士論文。[Huang, C. C. (2007). *The transforming process of nurses who care for the dying patients* (Unpublished master's thesis). National Yang-Ming University, Taipei, Taiwan.]

- 黃瑞祺 (2003)：自我修養與自我創新：晚年傅柯的主體／自我觀。載於黃瑞祺（主編），**後學新論**（11-45）。台北：左岸文化。[Hwang, R. R. C. (2003). Self-cultivation as self-innovation: The concept of subject and self in late Foucault. In R. R. C. Hwang (ed.), *New essays on postism* (pp. 11-45). Taipei, Taiwan: Walkers Cultural Co.]
- 黃毅志 (2011)：臺灣的教育分流、勞力市場階層結構與地位取得。台北：心理出版社。[Huang, Y. J. (2011). *Educational tracking, hierarchy of labor market, and status attainment in Taiwan*. Taipei, Taiwan: Psychology Publishing Co., Ltd.]
- 黃騰 (2005)：從角色到自我-論教師改變的歷史困境與可能。**教育研究集刊**，**51**(4)，89-116。[Huang, T. (2005). From “role” to “self”: an investigation of the problems and possibilities of teacher change. *Bulletin of Educational Research*, *51*(4), 89-116.]
- 楊國樞 (1990)：中國人與自然、他人、自我的關係。載於文崇一、蕭新煌（主編），**中國人：觀念與行爲**（1-23）。台北：巨流。[Yang, G. S. (1990). The relationship among Chinese, nature, others, and self. In C.Y. Wen & H. H. M. Hsiao (Eds.), *Chinese: Notion and behavior* (pp. 1-23). Taipei, Taiwan: Chu Liu Book Company.]
- 劉思芬 (2010)：滿與空：慾望的移動與存在的反思。臺北市立教育大學視覺藝術學系視覺藝術教學研究所碩士論文。[Liu, S. F. (2010). *Satisfaction and emptiness: The projection of desires and the reflection on existence* (Unpublished master's thesis). Taipei Municipal University of Education, Taipei, Taiwan.]
- 劉若蘭、楊昌裕 (2009)：不同身分背景大學生校園經驗與學習成果滿意度之關係模式研究。**新竹教育大學學報**，**26**(2)，1-21。[Liu, R. L., & Yang, C. Y. (2009). The impact model of satisfaction for learning outcomes on college students with different backgrounds. *Educational Journal of NHCUE*, *26*(2), 1-21.]
- 蕭佳純 (2009)：家庭社經地位、自我概念、學業表現對大學畢業生就業情形之探討。**當代教育研究**，**17**(3)，1-40。[Hsiao, C. C. (2009). The impact of family SES, self-concept, and academic performance on university graduates' employment. *Contemporary Educational Research Quarterly*, *17*(3), 1-40.]
- 蔡錚雲 (2001)：傅科是如何去修補現象學與倫理學之間的缺口—自我照顧與管理自己。**哲學雜誌**，**37**，36-59。[Tsai, C. Y. (2001). How does Foucault fill up the gap between phenomenology and ethics? The care of self and technologies of the self. *Journal of Philosophy*, *37*, 36-59.]
- 歐用生 (1991)：內容分析法。載於黃光雄、簡茂發（主編），**教育研究法**（229-254）。台北：師大書苑。[Ou, Y. S. (1991). Content analysis. In Huang, K. H. & Chien, M. F. (Eds.), *Education research* (pp. 229-254). Taipei, Taiwan: Shtabook.]

- 謝昇佑 (2004)：現代人的形象：主體的莫比烏斯環。東吳大學社會學系研究所碩士論文。[Hsieh, S. S. Y. (2004). *The image of modern man as a Möbius strip of subject* (Unpublished master's thesis). Soochow University, Taipei, Taiwan.]
- 龔卓軍 (2006)：傅柯論釋夢學：關注自我的倫理技術。載於中央研究院民族學研究所 (主編)，*倫理主體與本土文化療癒會議論文集* (1-24)。台北：中央研究院。[Gong, J. J. (2006). Foucault's discussion of dream: Technologies of the care of self. In the Institute of Ethnology, Academia Sinica (Ed.), *Symposium Proceedings of Ethical Subject and Local Culture Healing* (pp. 1-24). Taipei, Taiwan: Academia Sinica.]
- 吳芝儀、李奉儒譯 (1995)：質的評鑑與研究。台北：桂冠。Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- 余碧平譯 (2010)：主體解釋學。上海市：上海人民。Foucault, M. (2001). *L'Herméneutique du sujet*. Paris: Le Seuil-Gallimard.
- 侯定凱譯 (2007)：失去靈魂的優秀--哈佛如何忘卻其教育宗旨？台北：張老師文化。Lewis H. R. (2006). *Excellent without a soul: How a great university forgot education*. New York, NY: Public Affairs.
- 高毅譯 (1999)：傅柯的生死愛慾。台北：時報。Miller, J. (1995). *La passion Foucault*. Paris: Plon.
- 楊雅婷譯 (2003)：童年之死--在電子媒體時代下長大的孩童。台北：巨流。Backingham, D. (2000). *After the death of childhood: Growing up in the age of electronic media*. Malden, MA: Polity Press.
- Ball, S. J., & Olmedo, A. (2013). Care of the self, resistance and subjectivity under neoliberal governmentalities. *Critical Studies in Education*, 54(1), 85.
- Burke, L. L., & Williams, M. G. (2011). Celebrating a commitment to care: Building concerned practices among practitioners. *Journal of Nursing Education*, 50(1), 51-54.
- De Marzio, D. M. (2006). The care of the self: Alcibiades I, Socratic teaching and ethics education. *Journal of Education*, 187(3), 103-127.
- Derlega, V., & Janda, L. H. (1981). *Personal adjustment: The psychology of everyday life* (2nd ed.). Glenview, IL: Scott, Foresman, and Company.
- Foley, L. (2008). If educators want to educate they have to care. *ATA Magazine*, 88(3), 16-17.
- Foucault, M. (1983). Afterword by Michel Foucault: the subject and power. In H. L. Dreyfus & P. Rabinow (eds.), *Michel Foucault: Beyond structuralism and hermeneutics* (2nd ed., pp. 208-226). Chicago, IL: University of Chicago Press.

- Foucault, M. (1988). Technologies of the self. In L. H. Martin, H. Gutman, & P. H. Hutton (Eds.), *Technologies of the self: A seminar with Michel Foucault* (pp. 16-49). Huck Amherst: The University of Massachusetts Press.
- Foucault, M. (1997). *The politics of truth*. New York, NY: Semiotext.
- Gunzenhauser, M. G. (2008). Care of the self in a context of accountability. *Teachers College Record*, 110(10), 2224-2244.
- Infinito, J. (2003). Jane Elliot meets Foucault: The formation of ethical identities in the classroom. *Journal of Moral Education*, 32(1), 67-76.
- Manen, M. V. (1990). *Researching lived experience-human science for an action sensitive pedagogy*. New York, NY: State University of New York Press.
- Marshall, J. D. (2008). 'Developing' the self in the knowledge economy. *Studies in Philosophy and Education*, 27(2-3), 149-159.
- Mayo, C. (2005). Testing resistance: Busno-cratic power, standardized tests, and care of the self. *Educational Philosophy and Theory*, 37(3), 357-363.
- Mayeroff, M. (1971). *On caring*. New York, NY: Harper & Row.
- McGuire, W. J., & Padawer-Singer, A. (1976). Trait salience in the spontaneous self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 33, 743-754.
- Mihaly, M. (2005). When parents divorce. *Current Health*, 128(6), 8-11.
- Moore, M. E. M. (2008). Stories of vocation: Education for vocational discernment. *Religious Education*, 103(2), 218-239.
- Noddings, N. (2003). *Caring: A feminine approach to ethics and moral education* (2nd ed.) Berkeley, CA: University of California.
- Noddings, N. (2005). *The challenge to care in schools: An alternative approach to education* (2nd ed.) New York, NY: Teachers College Press.
- Peters, M. A. (2003). Truth-telling as an educational practice of the self: Foucault, Parrhesia and the ethics of subjectivity. *Oxford Review of Education*, 29 (2), 207-224.
- Reay, D. (2003). A risky business? Mature working-class women students and access to higher education. *Gender and Education*, 15(3), 301-317.
- Robertson, D. R. (2005). Generative paradox in learner-centered college teaching. *Innovative Higher Education*, 29(3), 181-194.
- Strauss, A., & Corbin, J. (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques*. Newbury Park, CA: Sage.

- Super, D. E. (1980). A life-span, life-space approach to career development. *Journal of Vocational Behavior, 16*, 282-298.
- Tupper, J. A. (2007). From care-less to care-full: Education for citizenship in schools and beyond. *Alberta Journal of Educational Research, 53*(3), 259-272.
- Vansielegheem, N. (2011). Philosophy with children as an exercise in parrhesia: An account of a philosophical experiment with children in Cambodia. *Journal of Philosophy of Education, 45*(2), 321-337.
- Whetten, D. A. (1989). What constitutes a theoretical contribution? *Academy of Management Review, 14*(4), 490-495.
- Zembylas, M., & Fendler, L. (2007). Reframing emotion in education through lenses of parrhesia and care of the self. *Studies in Philosophy and Education, 26*(4), 319-333.
- Zhang, L., Li, X., Kaljee, L., Fang, X., & Lin, X. (2009). 'I felt I have grown up as an adult': Caregiving experience of children affected by HIV/AIDS in China. *Child Care, Health and Development, 35*(4), 542-550.

收稿日期：2013年07月29日
一稿修訂日期：2013年09月26日
二稿修訂日期：2013年10月28日
三稿修訂日期：2013年11月13日
接受刊登日期：2013年11月13日

Bulletin of Educational Psychology, 2014, 46(1), 1-26

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

The Care-for-Self of Undergraduates: An Analysis via 3W*

Ding-Ying Guo

Department of Education

National University of Tainan

The purpose of this study is to investigate the phenomenon of undergraduates' care-for-self. Forty undergraduates were interviewed to understand their care-for-self by assessing what they cared about, when they became aware of the events they cared about, and why they cared about those events. Data obtained from interviews were coded and analyzed. The findings of this study are summarized as the following. 1. The types of events undergraduates cared about were diverse, ranging from individual beliefs to environmental ecosystems. 2. The major dimensions undergraduates cared about were *job/family*, *recreation/environment*, and *learning*. Moreover, *job-opportunity* received the highest priority. 3. The time in which undergraduates began to become aware of their self-care-events varied at each academic stage. However, the *freshman stage* was a crucial time in which undergraduates become aware of their self-care-events. 4. The reasons why undergraduates cared about particular events varied, ranging from the nature of the event itself to its impact upon society. Specifically, *individual factors* were crucial, while *family* and *school factors* were minor. 5. There were a number of reasons why undergraduates cared about particular events, which were influenced by the context undergraduates grew under.

KEY WORDS: care, self, undergraduate

* 3W refers to three specific questions begin with *What*, *When*, and *Why* to investigate the care-for-self of undergraduates.