

現實治療團體對期貨交易者之交易負向情緒、交易制控信念與交易績效之輔導研究*

蔡明芳

丁原郁

國立高雄師範大學
諮商心理與復健諮商研究所

本研究旨在探討現實治療團體對期貨交易者之交易負向情緒、交易制控信念與交易績效之輔導效果。本研究採準實驗設計，以「交易負向情緒量表」、「交易制控信念量表」之施測與 1 週交易績效之紀錄進行前後測，及團體結束後 4 週之追蹤測，所得資料以單因子共變數分析。研究結果顯示：1. 現實治療團體能立即與持續使實驗組成員降低交易負向情緒、提升交易制控信念。2. 現實治療團體對實驗組成員之交易績效具有立即提升的輔導效果，但不具有持續提升的輔導效果。

關鍵詞：交易制控信念、交易負向情緒、交易績效、現實治療、期貨交易者

在諮商心理師執照發照數邁向 2000 張大關的今日，尋找個人與諮商心理專業的獨特性已是刻不容緩。截至 2011 年 10 月底為止領有證照之諮商心理師已有 1830 人（考選部，2011）。隨著每年 2 次高考機會，將有越來越多諮商心理師進入職場。林家興、謝昀蓁與孫正大（2008）調查發現，國內諮商心理師近 8 成以學校為主要執業場所，社區或私人執業則為少數；在歐美國家，學校與社區及私人執業三者比例相當（林家興、許浩宜，2008），並包括臨床、諮商、學校、工商等專業分科。反觀台灣，諮商心理專業未來需持續推動執業場域與內涵的多元化（林家興，2008）。因此，對比歐美國家在不同工作場域均衡發展與多元運用諮商專業的經驗，國內諮商心理界向學校以外的領域擴展是未來必然趨勢。

近年來，心理學與經濟之結合已成為新典範，運用心理諮商於投資行為更具有相當之潛力。心理學家 Kahneman 與 Tversky（1979）提出展望理論（Prospect Theory）獲得 2002 年諾貝爾經濟

* 本篇論文係蔡明芳提國立高雄師範大學輔導與諮商研究所之碩士論文的部分內容，在丁原郁指導下完成；本文作者蔡明芳，通訊方式：xiaolupa@gmail.com。

學獎，成功運用心理學於經濟行為。傳統經濟與財務學假設交易者完全理性（Fama, 1991），因此不需考慮交易者心理因素。然而，80 年代後，財務學家卻發現許多實證現象無法以理性假設解釋。Maital、Filer 與 Simon（1986）指出交易者會因為自身情緒與人格特質而影響其交易行為。越來越多跨領域的專家、學者指出交易過程中情緒是影響交易重要的關鍵。行為財務學家 Loewenstein（2000）認為交易者為有限理性，易受情緒所影響，交易者的情緒並非隨機產生的錯誤。投資專家 Buffett（2006）認為情緒是交易能否致勝的重要因素。Russell 與 Carroll（1999）指出情緒可用正負向及喚起量兩個向度標示出來。在高度情緒喚起下，個體容易導致錯誤歸因並降低認知複雜度形成注意力的窄化（Gorn, Pham, & Sin, 2001），若維持低度的情緒喚起量將有助提升交易績效（Lo, Repin, & Steenbarger, 2005; Shiv, Loewenstein, Bechara, Damasio, & Damasio, 2005）。另方面學者也指出負向情緒對風險評估之影響大於正向情緒（Loewenstein, Weber, Hsee, & Welch, 2001）。Steenbarger 認為交易中的情緒會干擾到交易者遵守交易規則（羅耀宗譯，2007），Fenton-O'Creevy、Soane、Nicholson 與 Willman（2011）更進一步發現降低負向情緒干擾為交易績效較佳者之關鍵條件。因此，若交易者在交易時能減少負向情緒干擾，將有助於提升交易績效。

除了交易中的情緒影響交易績效，研究亦指出內外控傾向與交易績效息息相關。多數研究顯示具有內控傾向的交易者相較外控傾向者交易績效較佳。針對共同基金經理人之研究顯示，內控傾向愈高者，所操作的基金績效將愈好（朱盈璇，2000；周哲旭，1998；廖世仁、吳翼印，2006）。另針對個別交易者的多數研究則顯示，當交易者之制控信念越傾向內控，其交易績效越好（施啓文，2000；陳清龍，1988；游景翔，1995）。除情緒與內外控傾向外，交易者的交易績效與交易頻繁程度呈現負向關係（陳虹霖，2001；廖俊彥，2007；劉佳奇，2006；Barber & Odean, 2000），因此交易者可事先設定進出場價位的紀律交易，避免心理偏誤所造成的頻繁交易以提升交易績效（Locke & Mann, 2005）。綜上所述，交易負向情緒、交易制控信念與交易績效環環相扣，若能減少交易過程的負向情緒喚起量、增加交易者內控傾向或選擇紀律性的計劃交易便有機會幫助交易績效之表現。

研究者於超過 10 年的投資經驗中發現，交易者常因心理因素導致獲利不佳。交易市場中常見因不理性的交易行為而影響投資績效，而期貨交易中更常出現逢高買進、逢低殺出的不理性行為造成投入期貨市場的交易者虧損者眾而獲利者寡。心理師法 14 條第 3 款明定諮商心理師業務範圍涵蓋認知、情緒或行為偏差與障礙之心理諮商與心理治療。若個人對交易績效的期待與實質表現落差來自於非理性的心理干擾，心理諮商的介入或可改善這些心理變數，進而增進交易績效。因此以心理諮商輔導期貨交易者之投資行為對擴展心理專業運用範疇具有廣大之潛力。

現實治療為一重視內控與整體行為狀態之學派（Glasser, 2000），現實治療團體能協助成員透過有效行為來滿足其需求（Wubbolding, 2000）。根據現實治療的觀點，個體無法控制外在的情境，但可以控制我們所選擇的行為，所有的行為都是為了控制外在世界以滿足其當前的需求，現實治療希望利用選擇理論來化解當事人無效控制生活的問題，學習有效的控制行為系統（Glasser, 1984）。Glasser（2000）指出個人的整體行為狀態包括思考、行動、生理、情緒，若個體選擇有效的思想與行動將改善其整體行為狀態，實證上也顯示現實治療運用在團體中大部份具有輔導成效。研究顯示現實治療團體具有降低負向情緒喚起量的成效（李培瑜，2007；吳曉宇，2007；卓郁慧，2008；葉靜君，2003；謝亞嫻，2005）；部分研究也出現實治療團體對於提高受試者內控傾向具顯著的輔導成效（葉靜君，2003；劉秀菊，2008；謝旻桂，2003；Kim & Hwang, 2001）。綜上所述，現實治療幫助個體選擇有效的思想與行動以滿足需求，運用在團體中則有機會降低成員負向情緒喚起量與改善制控信念。

綜觀國內研究，現實治療團體多運用在學校，為求心理諮商運用場域與領域的多元化，透過研究的基礎將有助於擴大諮商運用的可能性。如同諮商心理師的工作地點多以學校機構為主，目前國內運用現實治療團體研究的場域也以學校為大宗：在國小方面有李培瑜（2007）、卓郁慧（2008）、范馨文（2004）、涂榮祥（2002）、張嘉玲（2005）、張瓊文（2002）、陳智婷（2005）與劉秀菊（2008），中學有王怡蓉（2006）、黃思騰（2008）與謝亞嫻（2005），大專則有林慈玥（1998）、葉靜君（2003）、鄭雪伶（2006）；然而運用在社區僅有郭靜文（2006）、黃雅玲（1991）與謝至傑（2006）三篇。若欲開展諮商心理師工作場域與擴展現實治療運用領域，社區領域的研究工作是不可或缺的一環。因此，本研究欲透過現實治療團體諮商模式，深入探討現實治療團體對期貨交易者之輔導成效，期望藉研究結果提出實證性資料來拓展心理諮商的貢獻，冀能拋磚引玉以利於心理諮商之運用。

綜上所述，以下說明本研究之研究目的、研究問題與研究假設：

一、研究目的

1. 探討現實治療團體對期貨交易者交易負向情緒、交易制控信念、與交易績效之立即輔導效果。
2. 探討現實治療團體對實驗組成員交易負向情緒、交易制控信念、與交易績效之持續性輔導效果。

二、研究問題

- 1-1 接受現實治療團體之實驗組在交易負向情緒之立即輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 1-2 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之立即輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 1-3 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之依靠運氣立即輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 1-4 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之迫於強權立即輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 1-5 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之掌握自我立即輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 1-6 接受現實治療團體之實驗組之交易績效立即輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 2-1 接受現實治療團體之實驗組在交易負向情緒之持續性輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 2-2 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之持續性輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 2-3 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之依靠運氣持續性輔導效果是否與控制組有顯著差異？

- 2-4 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之迫於強權持續性輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 2-5 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念之掌握自我持續性輔導效果是否與控制組有顯著差異？
- 2-6 接受現實治療團體之實驗組之交易績效持續性輔導效果是否與控制組有顯著差異？

三、研究假設

依據上述之研究問題，本研究提出下列研究假設：

- 1-1 接受現實治療團體之實驗組在交易負向情緒量表之後測得分，顯著高於控制組。
- 1-2 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念總量表之後測得分，顯著高於控制組。
- 1-3 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念依靠運氣分量表之後測得分，顯著高於控制組。
- 1-4 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念迫於強權分量表之後測得分，顯著高於控制組。
- 1-5 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念掌握自我分量表之後測得分，顯著高於控制組。
- 1-6 接受現實治療團體之實驗組交易績效之後測得分，顯著高於控制組。
- 2-1 接受現實治療團體之實驗組在交易負向情緒量表之追蹤測得分，顯著高於控制組。
- 2-2 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念總量表之追蹤測得分，顯著高於控制組。
- 2-3 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念依靠運氣分量表之追蹤測得分，顯著高於控制組。
- 2-4 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念迫於強權分量表之追蹤測得分，顯著高於控制組。
- 2-5 接受現實治療團體之實驗組在交易制控信念掌握自我分量表之追蹤測得分，顯著高於控制組。
- 2-6 接受現實治療團體之實驗組交易績效之追蹤測得分，顯著高於控制組。

四、名詞解釋

（一）現實治療團體

「現實治療團體」係運用現實治療於團體輔導中。本研究之現實治療團體為研究者依據現實治療之理論、技術與期貨交易者所需而編擬之團體輔導方案，經專家修訂、指導教授認可。內容分為 8 個單元，每單元 120 分鐘，在 2010 年 10 月至 11 月以團體輔導方式進行。

（二）期貨交易者

台灣期貨交易所（2011）指出期貨交易者係指委託期貨商從事期貨交易之人。本研究所指稱之期貨交易者，係指台北與高雄地區委託期貨商在台灣期貨交易所交易「台股期貨」之交易者。

（三）交易負向情緒

交易負向情緒為交易者在交易過程中感受到的負向情緒。Russell 與 Carroll（1999）認為情緒有兩個向度：正負向（valence），情緒的愉悅與否；喚起量（arousal），情緒反應的強度，其中負向情緒包含了個體的悲慟以及不愉快經驗。本研究之交易負向情緒係指研究對象在研究者修訂賴怡君（2007）翻譯自 Watson、Clark 與 Tellegen（1988）所編的正向與負向情緒量表（positive and negative schedule, PANAS）負向情緒題項而成之「交易負向情緒量表」上的得分，全量表得分越高，表示交易過程的負向情緒越高。

（四）交易制控信念

當人們認為行為的結果為他們自身的行為與個人特質所操控即謂內控，反之即為外控。將內控與外控兩個構念合在一起，就是「制控信念」。交易制控信念係指交易者在交易過程中對於能否獲利、保護自己的部位、交易計劃的執行程度以及能否成為一個成功的交易者，為運氣、有權勢者或自身所掌控的程度。本研究定義之交易制控信念為研究對象在研究者修訂黃世忠（2002）翻譯自 Spector 於 1988 年所編之「組織內外控量表」以及連兆祥（2003）翻譯自 Levenson 於 1974 年所編製的內控、有權勢的第三者與機運的量表（Internal, Power other, and Chance scale, IPC 量表）而成之交易制控信念量表的得分，全量表得分越高，表示交易者的制控信念越偏向內控。

（五）交易績效

本研究之交易績效意指研究對象在一週內因交易期貨所產生交易帳戶變動之報酬率，當報酬率為正值即為賺錢；反之，報酬率為負值即為虧錢。

文獻探討

一、現實治療的相關概念

現實治療是一種協助個體均衡整體發展、滿足其需求的諮商模式。以下分別敘述與本研究相關之現實治療團體重要概念。

（一）優質世界

個體自出生後依生命經歷持續創造其特有的經驗，這些經驗的記憶圖像建構人們獨有之優質世界。Glasser（2000）認為人們運用主觀詮釋觀點來認知現實世界，即使身處相同的時空世界，

不同個體也會形成不同認知。Wubbolding (2000) 表示這些圖像可以歸類成：最想在一起的人、理想的信念與遵循的模式以及最想擁有或經驗的美好事物。故探究期貨交易者交易行為的優質世界，意即探索其投資期貨背後想追求的美好畫面。

(二) 五大需求

人有五種基本需求：生存、愛與隸屬、權力、自由、樂趣成長的需求 (Glasser, 2000)。其中生存是最基本的需求，其他的四項需求則是個體的心理需求。Glasser (1984) 指出唯有在生理需求滿足後，人們才能聚焦到其他需求，而人們的困擾多數來自關係的挫折與無法有效和他人建立良好的關係，惟五大需求間並無高低優劣之分，彼此平等且一樣重要，個體的困擾來自五大需求的匱乏。故期貨交易者的負向情緒與外控的信念，可能便來自於上述需求的缺乏。

(三) 整體行為狀態

Glasser (2000) 以汽車的四個輪胎比喻整體行為狀態的四向度，包含想法、行動、感覺、生理狀態四部分。整體行為狀態由個體對內在欲求 (want) 之評估而形成動力，彼此間息息相關關係。Glasser 認為想法與行動猶如車的兩個前輪，二者所扮演的角色是相輔而成，個體可以藉由控制兩個前輪以操作整台車，故此兩輪也是改變能否發生的關鍵。

(四) 選擇理論與內外控

為滿足內在需求以貼近個人的優質世界，個體在生活中不斷選擇的自己行動。Glasser (1998) 指出選擇理論是一種「內控心理學」，個體需去除「外控」迷思，為自己的生命負責。選擇理論認為，個體無法控制外在情境，但可以透過選擇我們自己的行為，來有效控制我們的生活；反之，我們也可能選擇負向而無效的行為。因此，「選擇理論」的精神是現實治療的關鍵要素，增加「內外控制」選擇差異的體悟，讓個體為自身的生命負責，以有效行為追求更美滿生活。

二、現實治療團體的實施

Glasser (1998) 強調諮商是不斷前進的步驟，包含環境 (environment) 與歷程 (procedures)，此兩者交互運作形成改變，這樣的模式被稱為「循環諮商歷程」(cycle of counseling)。Wubbolding (2000) 更將這些方式簡化成好記的 WDEP 模式，每個字母都表示一組可行性的技巧。以下分別介紹治療環境與治療歷程。

(一) 治療環境

現實治療以良好互動的治療環境為基礎。Glasser (1998) 認為一個安全、可信任的、能引起動機的適當環境能促成有效的治療。當人們建立彼此支持的溫暖諮商環境 (environment) 後，成員間與帶領者間的良好情誼，將成為共融關係的基礎，而後才能開始具有效能的現實治療諮商歷程。

(二) 治療歷程

Wubbolding (2000) 認為需要以良好的諮商環境為前提，方能使當事人產生改變，透過「WDEP」模式的歷程來引導當事人想法與行動以做出改變。

1. W (wants) 代表「想要、欲求」。「W」為探索當事人優質世界中的基本慾望與知覺，同時也包括確認當事人承諾投入的程度，需求的強度便決定需求的優先順序 (Wubbolding, 2000)。

2. D (direction and doing) 代表「方向與行動」。「D」為探索當事人目前從事的行動，針對整體行為狀態的四個向度及其中的關聯進行探討。Wubbolding (2000) 強調除非當事人發現並承認其目前狀態對其欲求並無助益，否則當事人不會願意放棄現有的行為。

3. E (evaluation) 代表「評估」。「E」是引導當事人對自己的欲求 (W)、方向與行動 (D)，做深入、合理且真實的自我評估，協助當事人檢視自己目前的整體狀態。Glasser (1990) 認為自我評估是現實治療的核心，也是當事人改變的關鍵。評估的方式是透過當事人的內在判斷，重新組織其內在想法，對同樣的情境有更深入思考，而後選擇更有效滿足需求的行動。

4. P (planning and commitment) 代表「計畫與承諾」。「P」是指協助當事人擬定有效可行的計畫以體驗成功經驗。

整體而言，現實治療內涵為幫助當事人探索欲求，訂定有效可行的計畫並評估其欲求計畫的達成程度，並透過自我評估幫助計畫更容易成功 (Wubbolding, 2000)。

三、現實治療於商業活動之運用

Glasser (1994) 認為現今的管理模式已經用領導者 (leader) 或教練 (coach)，取代原來的指揮者 (boss) 或管理者 (manager)，兩者的差異在於關係的建立與開放氣氛的維持。Glasser (1994) 提出「領導者管理」(Leader-management) 模式，以別傳統的「指揮者管理」(boss-managemant)，其認為管理者要做到優質 (quality) 的境界，必須以「領導者管理」取代「指揮者管理」的模式。

Glasser (1994) 認為「領導者管理」有四個組成要素：1. 領導管理者針對公司的成本與品質，和員工真誠對談。2. 領導者管理者示範與呈現工作模式。3. 領導管理者教導員工評估自己份內工作，以取代監督的模式。4. 領導管理者致力營造一個友善、沒有批判的工作氣氛並教導員工優質的精華在於不斷改善，讓員工相信自己是份內工作的專業人士。

Glasser (1994) 認為，透過「領導者管理」可以創造一個共融的工作環境讓嚴重的問題不再擴大，並讓員工做到優質的境界以減少醫療支出，降低缺席率並減少發生意外事件。另一方面，Wubbolding (1996) 建議領導者可以運用 WDEP 系統，藉由探索員工的欲求 (wants)、分辨自身正在從事的行為 (doing)、評估自己選擇的行動 (evaluating)、最後規劃一個能滿足欲求的行動計畫 (planning)。

簡言之，Glasser (1994) 強調以內控的哲學，建立溫暖、友善和支持的工作環境，給予員工優質工作的資訊，如此員工就會盡力把工作做到優質的境界。因此研究者欲建立支持、溫暖之團體氛圍，給予期貨交易者優質的互動環境，讓其相信自己為期貨交易的專業人士，並於方案中納入 WDEP 之精神。

方法

一、研究設計與變項

本研究欲探討現實治療團體對期貨交易者之交易負向情緒、交易制控信念與交易績效之輔導效果，採用「實驗組—控制組」前、後測設計，設計模式如表 1。本研究之自變項為實驗處理；而控制組無實驗處理，但實驗後可參加現實治療工作坊。依變項為「交易負向情緒量表」、「交易

制控信念量表」、「交易績效紀錄」之得分。本研究之前測為實驗處理前 1 週之「交易負向情緒量表」、「交易制控信念量表」、「交易績效紀錄」得分；後測為團體結束後 1 週內立即施測之「交易負向情緒量表」、「交易制控信念量表」、「交易績效紀錄」得分；追蹤測為團體結束 4 週後施測之「交易負向情緒量表」、「交易制控信念量表」、「交易績效紀錄」得分。

表 1 實驗設計表

	前測	實驗處理	後測	追蹤測
實驗組	T ₁	X ₁	T ₂	T ₃
控制組	T ₄		T ₅	T ₆

T₁：實驗組前測 T₂：實驗組後測 T₃：實驗組追蹤測

T₄：控制組前測 T₅：控制組後測 T₆：控制組追蹤測

X₁：實驗組實施 16 小時的現實治療團體

二、研究對象

本研究之研究參與者為台北地區與高雄地區已開戶之 60 位交易台股期貨之交易者。研究者透過 BBS、網路論壇張貼招募訊息，並透過北高地區之期貨營業員宣傳本團體，其中以有意願參與現實治療團體者為實驗組，共 30 人，再找出與實驗組交易年資、年齡相次者為控制組，共 30 人。

在團體前篩選與第一次團體研究者時均明確告知成員，根據研究若投資者自身能控制負向情緒且有計畫的投資，將有很大的機會提升交易績效。這樣聚焦在控制負向情緒與有計畫投資的說明，除了讓成員明確知道團體的目標，也讓成員對於提升交易績效有更高的內控，因此成員均非常高興來參與團體。

三、研究工具

（一）團體方案

本研究之團體方案為協助期貨交易者了解自己的投資需求，練習運用 WDEP 概念於現實治療為使團體方案更契合團體單元中，以增加成員成功經驗，進而降低交易負向情緒、提升交易制控信念與交易績效。為更契合現實治療之精神，研究者參考 Glasser（1998）與 Wubbolding（2000）、林明傑、陳慧女、黃志中譯（2003）等書籍，以及郭靜文（2006）黃思騰（2008）、謝至傑（2006）等研究者所設計之現實治療團體方案。

為有效結合心理諮商與財務領域，研究者亦參照財務領域之文獻，將之納入團體方案中。Locke 與 Mann（2005）皆指出交易者可以透過事先設定進出場的價格或時點，來達成投資的紀律進而提升績效。而 Yalom 表示 15 次以內團體可以契約形式進行（方紫薇、馬宗潔譯，2001）。另研究者在前導團體過程亦發現將交易的進出場條件文字化有助成員整理其思緒。故研究者考量簡化期貨

交易者的交易模式並運用現實治療 WDEP 概念之原則，草擬出適合期貨交易者之交易契約並以此貫穿團體過程。

表 2 現實治療團體方案

單元	單元名稱	單元目標	進行內容	現實治療內涵	依變項因子
一	共融的交易世界	1. 促進成員共融 2. 協助成員瞭解團體目標與規範 3. 引導成員了解交易優質世界 4. 協助成員了解交易契約內容	1. 分組自我介紹 2. 介紹團體進行內容與方式 3. 交易賺錢滿足你什麼？ 4. 交易契約的介紹與示範	1. 共融關係 2. 優質世界 3. 五大需求	交易績效
二	交易中的內外控	1. 增進成員共融 2. 協助成員了解內外控概念 3. 協助成員分辨交易中的內外控 4. 協助成員寫出交易契約前三項	1. 從默契報數遊戲 2. 從報數遊戲介紹內外控。 3. 期貨高手指記者會 4. 交易契約 123	1. 共融關係 2. 內外控	交易制控信念、交易績效
三	交易負向情緒與交易契約	1. 協助成員認識整體行為 2. 協助成員走出挫敗的交易 3. 協助成員填寫完畢交易契約	1. 情畫綿綿 2. 挫敗交易經驗的整體行為 3. 交易契約 4 與 5	1. 共融關係 2. 整體行為	交易負向情緒、交易制控信念
四	評估交易整體行為	1. 讓成員彼此協助寫出交易契約 2. 協助成員了解交易整體行為 3. 協助成員運用評量性問句詢問交易整體行為	1. 小組修正交易契約 2. 交易過程的整體行為演練 3. 用評量性問句修正交易方程式	1. 評量性問句 2. 整體行為	交易負向情緒、交易制控信念、交易績效
五	從負向情緒調整交易行為	1. 協助成員運用交易契約於交易中 2. 協助成員分享交易進出心得 3. 協助成員以評量性問句改善交易負向情緒、調整交易行為	1. 交易契約運用大交流（一） 2. 期貨交易整體行為（一） 3. 用內控行為調整交易時的關鍵情緒	1. WDEP 2. 評量性問句 3. 整體行為	交易負向情緒、交易績效
六	交易現場的整體行為	1. 評估交易契約執行情形 2. 增進成員了解交易中的整體行為 3. 協助成員以內控、SAMIC ³ 原則修正外控交易行為	1. 交易契約運用大交流（二） 2. 期貨交易整體行為（二） 3. 轉到內控來	1. WDEP 2. 整體行為 3. SAMIC ³ 4. 內外控	交易負向情緒、交易制控信念、交易績效
七	訂做未來的內控交易者	1. 協助成員評估交易契約執行狀況 2. 促進成員彼此支持，並引導成員以有效方式解決交易困難 3. 協助成員自我肯定，從自身尋找資源以內控方式提升交易績效	1. 你的進展如何？ 2. 在共融支持中成長 3. 來自未來的交易叮嚀：給自己的一封信	1. WDEP 2. 愛與隸屬 3. 內外控 4. 優質世界	交易制控信念、交易績效
八	樂趣而歸	1. 協助成員統整團體收穫 2. 協助成員看見自己的內控資源 3. 引導成員彼此支持祝福以面對團體的結束 4. 協助成員保留團體的收穫	1. 再回首 2. 交易內控力量大轟炸 3. 展望未來 4. 祝福與話別	1. 共融關係 2. 內外控 3. 愛與隸屬 4. 樂趣成長	交易制控信念、交易績效

團體方案設計依照 Glasser (1998)提出的循環諮商歷程，在團體初期透過單元活動建立成員的共融關係，運用融入 WDEP 精神之交易契約協助成員在活動中反覆運用現實治療概念，交易契約內容包涵：透過期貨交易想滿足的欲求、想達成的報酬率、進場與出場的條件、進出場條件之優缺點以及達成報酬率後如何犒賞自己。之後團體則轉為實際交易時的整體行為狀態辨識、運用評量性問句協助交易計劃的執行，並以 SAMIC3 精神具體計畫與執行。團體過程透過彼此共同的交易經驗分享，進一步的促進成員的共融。

根據期貨交易者特質，研究者設計交易契約、學習單、繪圖、電腦投影設備及相關活動，協助成員了解現實治療概念、激勵成員使用現實治療概念於交易中。

(二) 交易負向情緒量表

本研究在交易負向情緒的測量部分係引用賴怡君 (2007) 翻譯自 Watson 等人 (1988) 所編製之「正向與負向情緒量表」，採其負向情緒量表之題項並將之命名為「交易負向情緒量表」。量表共計 10 題表負向情緒之題項，內容為描述不同負向情緒和感覺的形容詞，記分方式依序可得 1、2、3、4 分。總得分越高表此樣本之負向情緒越高。本量表以 88 位北高地區期貨交易者為樣本進行預試。根據項目分析的結果 (表 3)，刪除鑑別度較低 (顯著性 $p < .01$)，及刪除該題後 α 值將提高的題項後，進行探索性因素分析，利用主成分分析 (principal component analysis) 估計共同性，再選用最大變異法 (varimax) 進行正交轉軸，抽取特徵值 > 1 的因素與刪除一個層面少於三題之題項 (吳明隆，2003)，結果分析出兩個因素，其可解釋總變異量為 68.44%，而總量表之 α 係數為 .91，顯示本量表之內部性頗佳，具有良好的信度。

表 3 「交易負向情緒量表」預試量表項目分析摘要表

預試題項	決斷值 (CR)	與總量表之相關	刪題後 α 值	備註
1	7.450***	.769**	.905	
2	7.911***	.761**	.905	
3	5.275***	.664**	.911	
4	11.698***	.883**	.900	
5	6.556***	.751**	.906	
6	7.891***	.741**	.907	
7	10.064***	.802**	.902	
8	9.748***	.697**	.911	
9	9.911***	.729**	.910	
10	10.697***	.812**	.901	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$ 總量表的 α 係數 = .914

(三) 交易制控信念量表

本量表編製之題項係參考自黃世忠 (2002) 翻譯自 Spector 之「組織內外控量表」以及連兆祥 (2003) 翻譯自 Levenson 之「內控、有權勢的第三者與機運量表」(Internal, Power other, and Chance scale, IPC scale)，參考相關文獻後，刪除與期貨交易無關之題項，並做部分文字修訂，使量表能更適合期貨交易者填寫，再經過專家學者修改意見彙整後修定編製而成，修訂後量表便命名為「交易制控信念量表」。量表選項從「非常不同意」到「非常同意」，採 Likert's 五點量表的方式來進

行。記分方式依序可得 1、2、3、4、5 分，反向題則反向計分。受試者得分越高代表其期貨交易中的內控傾向越高。

表 4 「交易制控信念量表」預試量表項目分析摘要表

預試題項	決斷值 (CR)	與總量表之相關	刪題後 α 值	備註
1	1.021	.145	.851	刪除
2	2.013	.236	.846	刪除
3	1.713	.158	.850	刪除
4	5.321***	.545	.834	
5	5.883***	.598	.832	
6	2.06*	.275	.845	刪除
7	2.772**	.358	.842	刪除
8	5.016***	.550	.834	
9	4.223***	.516	.835	
10	2.148*	.332	.841	刪除
11	2.287*	.336	.842	刪除
12	6.094***	.547	.834	
13	1.511	.252	.845	刪除
14	1.562	.271	.843	刪除
15	5.090***	.536	.835	
16	3.423**	.457	.838	
17	6.461***	.613	.831	
18	4.381***	.547	.834	
19	4.474***	.415	.839	
20	6.426***	.589	.833	
21	6.782***	.652	.830	
22	10.247***	.744	.826	
23	4.829***	.537	.835	
24	7.855***	.644	.830	
25	3.501**	.522	.835	
26	2.672**	.439	.839	

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

總量表的 α 係數 = .843

本量表改編完成後，以 88 位北高地區期貨交易者為樣本進行預試。根據項目分析的結果（表 4），刪除鑑別度較低（顯著性 $p < .01$ ），及刪除該題後 α 值將提高的題項後，進行探索性因素分析，利用主成分分析（principal component analysis）估計共同性，再選用最大變異法（varimax）進行正交轉軸，抽取特徵值 > 1 的因素與刪除一個層面少於三題之題項（吳明隆，2003），結果分析出三個因素，此結果與原先修訂量表時所擬定之三個構念一致，研究者根據各因素中題目的題意予以個別命名，因素一命名為「依靠運氣」，因素二命名為「迫於強權」，因素三命名為「掌握自我」。三個分量表共保留 15 題。其可解釋總變異量為 62.73%，根據因素分析所分析出的三個

因素進行細部的信度分析，則結果顯示因素一「依靠運氣」的 α 係數為 .88；因素二「迫於強權」的 α 係數為 .82，因素三「掌握自我」的 α 係數為 .76，顯示三個因素中的題目也具有一定程度的一致性，而總量表之 α 係數為 .88，顯示本量表之內部性頗佳，具有良好的信度。

表 5 「交易制控信念量表」預試量表因素分析摘要表

題項	因素負荷量			共同性
	因素一	因素二	因素三	
12	.844	.013	.021	.713
5	.781	.256	.026	.676
4	.758	.084	.048	.585
15	.726	.106	.029	.540
22	.680	.466	.234	.734
8	.675	.202	.098	.506
24	.613	.356	.170	.532
23	.077	.787	.169	.653
17	.077	.766	.101	.680
18	.189	.743	.085	.595
21	.285	.711	.265	.657
16	.179	-.066	.780	.644
26	.095	.074	.748	.574
20	.066	.246	.744	.618
25	-.106	.434	.709	.702
特徵值	3.991	2.991	2.429	
解釋變異量	26.604%	19.939%	16.191%	
累積解釋變異量	26.604%	46.543%	62.734%	
KMO	.846			
Bartlett 球型性檢定	近似 χ^2 值 = 590.585***			

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(四) 交易績效

林昭賢與許溪南(2004)指出國內期貨自然人交易者交易期間每週都會進場交易。而本研究考量自然人期貨交易者平均帳戶存續期間自交易起訖期間約 208 天，實動天數約 86 天(吳承康、簡美雲、陳嫻瑩, 2006)，若績效計算期間太長易因參與者流失或停止交易造成研究效度之偏誤。因此本研究以 1 週做為計算交易績效之期間，採用研究對象在團體前 1 週、團體後 1 週內、團體後 4 週交易帳戶之 1 週報酬率，作為評量本研究對期貨交易者交易績效輔導成效的驗證工具。

四、資料分析

本研究資料處理與分析是將前測、後測與追蹤測所得分數輸入統計軟體 SPSS for Windows 12.0，並以下列統計方法進行資料處理，處理方式說明如下。

(一) 分別求出實驗組及控制組在量表中及一週交易績效的前測、後測及追蹤測驗之得分平均數與標準差，再將得分進行組內迴歸係數同質性檢定，了解樣本是否合乎同質性。

(二) 如為同質性，則進行獨立樣本單因子共變數分析：以兩組受試者在上述量表與交易績效紀錄之前測分數為共變量，然後考驗兩組在後測及追蹤測分數的差異顯著性，將顯著水準訂為 .05。

(三) 如無同質性，而其實驗處理效果間組別之差一顯著，則用詹森-內曼之統計方法進行實驗處理效果間組別之差異比較。

結果

一、現實治療團體之立即輔導效果

(一) 「交易負向情緒量表」之立即輔導效果

茲將實驗組與控制組受試者在「交易負向情緒量表」的前後、追蹤測平均數與標準差列於表 6。由兩組組內迴歸係數同質性考驗得知，「交易負向情緒量表」 F 值為 .165， p 值大於 .05，符合組內迴歸係數同質性的基本假定，故可進行共變數分析。

表 6 「交易負向情緒量表」前後測、追蹤測之平均數與標準差

組別	階段	前測		後測		追蹤測	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
交易負向情緒量表	實驗組	23.96	5.64	21.13	5.58	21.04	5.43
	控制組	21.94	6.19	24.32	5.88	23.59	5.78

表 7 「交易負向情緒量表」前、後測得分之共變數分析摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
交易負向情緒	組別	166.210	1	166.210	5.712*	.021
	誤差	1222.029	42	29.096		

* $p < .05$

由表 7 得知，實驗組與控制組受試者在「交易負向情緒量表」之得分， p 值小於 .05，故本研究之實驗處理對實驗組成員之交易負向情緒具有顯著的立即輔導效果，研究假設 1-1 得到支持。

(二)「交易制控信念量表」之立即輔導效果

茲將實驗組與控制組受試者在「交易制控信念量表」的前後測與追蹤測平均數與標準差列於表 8。由兩組內迴歸係數同質性考驗得知，「交易負向情緒量表」 F 值為 2.58、，「依靠運氣分量表」 F 值為 .024、「迫於強權分量表」 F 值為 .073、「掌握自我分量表」 F 值為 .284， p 值均大於 .05，符合組內迴歸係數同質性的基本假定，故可進行共變數分析。

表 8 「交易制控信念量表」前後測、追蹤測之平均數與標準差

組別	階段	前測		後測		追蹤測	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
總量表	實驗組	49.39	11.95	54.74	10.24	53.00	10.15
	控制組	48.14	11.97	47.27	12.79	47.95	12.10
依靠運氣	實驗組	22.00	7.28	25.83	6.27	24.13	6.92
	控制組	22.36	6.63	22.27	6.94	22.45	5.94
迫於強權	實驗組	11.52	3.91	13.22	3.12	13.22	3.38
	控制組	11.68	3.76	10.73	3.83	10.59	4.07
掌握自我	實驗組	13.87	2.47	15.70	2.14	15.65	1.56
	控制組	14.09	2.58	14.27	2.62	14.90	2.54

表 9 「交易制控信念量表」前、後測得分之共變數分析摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
總量表	組別	724.892	1	724.892	13.929**	.001
	誤差	2185.710	42	52.041		
依靠運氣	組別	105.664	1	105.664	4.876*	.033
	誤差	910.180	42	21.671		
迫於強權	組別	45.676	1	45.676	6.386*	.015
	誤差	300.394	42	7.152		
掌握自我	組別	17.488	1	17.488	5.542*	.023
	誤差	132.530	42	3.155		

* $p < .05$ ** $p < .01$

由表 9 得知，實驗組與控制組受試者在「交易制控信念量表」總量表、「依靠運氣」、「迫於強權」與「掌握自我」分量表， p 值均小於 .05，故本研究之實驗處理對實驗組成員交易之「交易制

控信念」、「依靠運氣」、「迫於強權」與「掌握自我」均具有顯著的立即輔導效果。研究假設 1-2、1-3、1-4、1-5 得到支持。

(三) 交易績效紀錄之立即輔導效果

茲將實驗組與控制組受試者在「交易績效紀錄」的前後測與追蹤測平均數與標準差列於表 10。由實驗組與控制組組內迴歸係數同質性考驗得知，「交易績效紀錄」 F 值為 1.505， p 值大於 .05，符合組內迴歸係數同質性的基本假定，故可進行共變數分析。

表 10 「交易績效紀錄」前後測、追蹤測之平均數與標準差

組別	階段	前測		後測		追蹤測	
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
交易績效紀錄	實驗組	-3.91	11.79	2.24	10.10	3.70	17.57
	控制組	-2.62	9.18	-4.10	10.39	-1.15	7.73

表 11 「交易績效紀錄」前、後測得分之共變數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
交易績效紀錄	組別	508.290	1	508.290	5.281*	.027
	誤差	4042.699	42	96.255		

* $p < .05$

由表 11 得知，實驗組與控制組受試者在「交易績效紀錄」之得分， p 值小於 .05，故本研究之實驗處理對實驗組成員之交易績效具有顯著的立即輔導效果，研究假設 1-6 得到支持。

二、現實治療團體之持續輔導效果

表 12 「交易負向情緒量表」前測、追蹤測得分之共變數分析摘要表

變異來源		離均差平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
交易負向情緒	組別	119.879	1	119.879	4.456*	.041
	誤差	1129.946	42	26.903		

* $p < .05$

(一) 「交易負向情緒量表」之持續輔導效果

茲將實驗組與控制組受試者在「交易負向情緒量表」的前測與追蹤測平均數與標準差列於表 6。另進行「實驗組與控制組組內迴歸係數同質性考驗」得知，「交易負向情緒量表」 F 值為 .090， p 值大於 .05，符合組內迴歸係數同質性的基本假定，故可進行共變數分析。

由表 12 得知，實驗組與控制組受試者在「交易負向情緒」之得分， p 值小於 .05，故本研究之實驗處理對實驗組成員之交易負向情緒具有顯著的持續性輔導效果，研究假設 2-1 得到支持。

(二)「交易制控信念量表」之持續輔導效果

茲將實驗組與控制組受試者在「交易制控信念量表」的前測與追蹤測平均數與標準差列於表 8。爲了進一步考驗現實治療團體對期貨交易者的持續輔導效果的差異顯著性，進行「實驗組與控制組組內迴歸係數同質性考驗」得知，「交易制控信念量表」 F 值爲 .413、，「依靠運氣分量表」 F 值爲 .051、「迫於強權分量表」 F 值爲 1.047、「掌握自我分量表」 F 值爲 .006， p 值均大於 .05，符合組內迴歸係數同質性的基本假定，故可進行共變數分析。

表 13 「交易制控信念量表」前測、追蹤測得分之共變數分析摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
交易制控 信念量表	組別	346.722	1	346.722	5.294*	.019
	誤差	2458.094	42	58.526		
依靠運氣 分量表	組別	30.829	1	30.829	1.298	.261
	誤差	997.248	42	23.744		
迫於強權 分量表	組別	49.562	1	49.562	8.009**	.007
	誤差	259.897	42	6.188		
掌握自我 分量表	組別	3.559	1	3.559	.643	.427
	誤差	232.394	42	5.533		

* $p < .05$ ** $p < .01$

從表 13 得知，實驗組與控制組在「交易制控信念」總量表與「迫於強權」分量表， p 值均小於 .05，所以本研究之實驗處理對實驗組成員的「交易制控信念」與「迫於強權」具有顯著的持續輔導效果，研究假設 2-2、2-4 得到支持。

另實驗組與控制組受試者在「依靠運氣」分量表與「掌握自我」分量表， p 值均大於 .05，所以本研究之實驗處理對實驗組成員的「依靠運氣」與「掌握自我」未具有顯著的持續輔導效果，研究假設 2-3、2-5 未得到支持。

(三)交易績效紀錄之持續輔導效果

茲將實驗組與控制組受試者在「交易績效紀錄」的前測與追蹤測平均數與標準差列於表 10。爲了進一步考驗現實治療團體對期貨交易者的持續輔導效果的差異顯著性，進行「實驗組與控制組組內迴歸係數同質性考驗」得知，「交易績效紀錄」 F 值爲 .613， p 值大於 .05，符合組內迴歸係數同質性的基本假定，故可進行共變數分析。

表 14 「交易績效紀錄」前測、追蹤測得分之共變數分析摘要表

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	顯著性
交易績效 紀錄	組別	331.950	1	331.950	1.981	.167
	誤差	7036.776	42	167.542		

從表 14 得知，實驗組與控制組在「交易績效紀錄」， p 值大於.05，所以本研究之實驗處理對實驗組成員的「交易績效紀錄」未具有顯著的持續性輔導效果，研究假設 2-6 未得到支持。

三、單元回饋單與焦點團體訪談內容分析

本段主要探討團體成員所填答的單元回饋單與團體後焦點團體訪談之內容，以了解期貨交易者在接受「現實治療團體諮商」後單元目標的達成效果。

(一) 封閉性題項

表 15 「現實治療團體」團體回饋單封閉式題項內容摘要表

題目	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 參加團體後，我更了解自己交易中的情緒狀態				32%	68%
2. 藉由團體，我了解交易中有哪些是內控或外控的部份				41%	59%
3. 藉由團體，我學會利用交易契約來改善我的交易行為				27%	73%
4. 藉由團體，我能辨識出自己在交易過程中的整體狀態				45%	55%
5. 藉由團體，我能用評量性問句詢問自己的交易行為			9%	32%	59%
6. 我能從團體的分享中得到支持				36%	64%
7. 我喜歡帶領者的帶領方式				18%	82%
8. 我喜歡團體的規劃內容				27%	73%
9. 整體來說，我很投入這個團體			5%	31%	64%
10. 整體來說，活動對我的幫助很大				23%	77%

由表 15 可以看出，成員填答「同意」或「非常同意」的比例均在 90%以上，顯示本研究根據現實治療的理論與精神所設計的現實治療團體方案，能讓成員在團體中得到支持、幫助成員投入團體，並能讓成員了解交易中的情緒狀態、交易中的內外控、改善交易行為、辨識交易過程中的整體行為以及運用評量性問句詢問自己的交易行為，達到預期的單元目標。

(二) 開放性題項與焦點團體訪談內容分析

從開放性題項與焦點團體訪談內容分析，發現：

1. 在成員互動上，成員表示：

(1) 藉由交易策略、工具的彼此分享，能增廣見聞、提升績效。

(2) 團體中的經驗分享，就像鏡子般讓成員反思到自身的交易行為，內化較沉穩的交易心態。

(3) 團體中的支持氣氛，讓成員勇於面對交易缺失，並從中檢討進而改善交易策略與績效。

2. 在團體方案的學習上，成員認為：

(1) 團體提供 WDEP 精神的交易契約，成員透過契約能了解為何交易、擬定進出場計畫以及進出場模式的好處，因此心中有所依據而提升執行力。

(2) 成員能找出整體狀態中不必要的、與交易無關的行為排除掉。

(3) 成員能利用評量性問句對交易的欲求、情緒、想法、行為做自我評估。

(4) 成員了解內外控概念後，一方面對於交易與生活中的外控部分感到釋懷，另一方面區分出自己可以內控的範圍後，做好自身可控制的部份，轉化被外控影響的情境。

(5) 成員以簡單、可獲得、可控制、承諾、持續去做的 SAMIC3 原則進行交易計畫以提升交易績效。

3. 對團體的整體感受上，成員回饋：

(1) 在團體中感受正向的支持力量，因而對團體的結束感到依依不捨，期待來日再會

(2) 團體為成員帶來「正面能量」，但回到現實生活中卻可能因生活的負向事件削弱團體的成效。

從以上訊息可知，實驗組成員在團體中能交流與交易有關之資訊，並反思自己的交易行為；而團體方案，可以讓成員學習現實治療概念；對於團體之結束，實驗組成員感受到團體的正向支持，也對團體結束感到不捨，並擔心現實生活的負向事件削弱影響團體成效。

四、綜合討論

(一) 在「交易負向情緒」的輔導效果

本研究驗證現實治療團體對減少期貨交易者之交易負向情緒立即輔導成效。此與吳曉宇(2007)、李培瑜(2007)、卓郁慧(2008)、葉靜君(2003)、謝亞嫻(2005)等研究結果部份類似。本研究也驗證現實治療團體對期貨交易者之交易負向情緒具有持續性輔導效果。此與李培瑜(2007)、卓郁慧(2008)等研究結果部份類似。

(二) 在「交易制控信念」的輔導效果

本研究驗證現實治療團體能立即提升期貨交易者之交易制控信念。此與吳曉宇(2007)、郭靜文(2006)、劉秀菊(2008)、Kim 與 Hwang(2001)等人研究結果部份相似。本研究亦驗證現實治療團體能在實驗後 4 週持續提升期貨交易者之交易制控信念，此與郭靜文(2006)、劉秀菊(2008)等研究結果部份類似。

(三) 在「交易績效」的輔導效果

本研究證實現實治療團體能立即提升期貨交易者之交易績效，但未能對期貨交易者之交易績效具有持續性輔導效果。

討論

一、研究結論

依據結果分析與討論，綜合歸納出以下結論。

（一）現實治療團體方案能立即與持續降低期貨交易者交易過程的負向情緒

本研究結果顯示，現實治療團體對期貨交易者在「交易負向情緒量表」上，兩組之後測與追蹤測分數均達到顯著，顯示現實治療團體方案能立即與持續使實驗組成員降低交易過程中的負向情緒。Lucey 與 Dowling（2005）認為簡化交易行為能降低交易的情緒。而人們運用有效的想法與行動，亦能間接修正負向的情緒（Glasser, 2000; Wubbolding, 2000）。研究者設計「期貨交易契約」有助於成員簡化自己的期貨交易。團體單元中，以「情畫綿綿」協助成員認識自身情緒狀態，「交易中的整體行為狀態」讓成員了解交易整體行為中情緒扮演的角色，「用內控行為調整交易時的關鍵情緒」則以內控的行為計畫調整影響成員期貨交易的負向情緒。而從團體後訪談可知，現實治療精神有助於成員降低交易中之負向情緒。因此團體單元簡化交易行為、聚焦如何降低交易過程之負向情緒，以及團體中的現實治療因子可能是團體能立即與持續有效降低交易負向情緒之原因。

（二）現實治療團體方案能立即提升期貨交易者對交易的內控信念與交易成敗掌握在己的信念，並降低運氣與市場中有權勢者影響交易的信念

本研究結果發現，現實治療團體方案對期貨交易者在「交易制控信念」總量表、「依靠運氣」分量表、「迫於強權」分量表與「掌握自我」分量表上，兩組之後測分數均達到顯著，顯示本方案能立即提升期貨交易者對交易的內控信念與交易成敗掌握在己的信念，並降低運氣與市場中有權勢者影響交易的信念。研究指出若個體知其可獲得所渴望的酬賞，或控制來源在於自己的努力，則較有可能形成內控的信念（車仙蕙、李燦如、薛文慧、陳正文、章明玲譯，2004）。研究者設計之「期貨交易契約」，當中最後一項為「若我成功達成目標，我怎麼犒賞我自己」，用意即為使成員覺察到渴望的酬賞可由自己努力獲得，以及成功之控制來源在於自己努力。在團體單元上，「默契報數的內外控」讓成員認識內外控觀念，「期貨高手記者會」從訪談活動發現交易中的內控能力。「用評量性問句修正交易方程式」針對交易中的外控想法與行為做評估，「轉到內控來」更是針對被外控而影響到交易績效之情境做調整。因此團體單元之設計聚焦於交易制控信念，並透過不斷的練習、分享可能是團體能立即有效提高交易制控信念之原因。

（三）現實治療團體方案能持續提升期貨交易者對交易的內控信念與降低市場中有權勢者影響交易的信念，但未能持續提升交易成敗掌握在己的信念與運氣影響交易的信念

研究結果發現，本方案對期貨交易者在「交易制控信念」總量表、「迫於強權」分量表與「掌握自我」分量表上，兩組之追蹤測分數均達到顯著，但「依靠運氣」分量表與「掌握自我」分量表未達到顯著。顯示現實治療團體方案能持續提升期貨交易者對交易的內控信念與降低市場中有權勢者影響交易的信念，但未能持續提升交易成敗掌握在己的信念與運氣影響交易的信念。Glasser（1998）提出我們活在一個外控的世界裡，以為自己皆受外在事情牽制，而選擇以外控取代內控，避免在外控世界中負責。本團體方案以 WDEP 之諮商歷程為主，僅第一次團體中透過探索交易優質世界來促成成員發掘內在需求。因此，部分成員可能對於內在需求有較少的覺察，進而選擇將

團體視為改變的外控因素而非選擇為自己負責，故團體後成員少了團體的正向外控因素時，便無法呈現持續輔導效果。

(四) 現實治療團體方案能立即提升期貨交易者的交易績效，但未能持續提升期貨交易者的交易績效

研究結果顯示，本方案對期貨交易者在「交易績效紀錄」上，兩組之後測分數達到顯著，但在追蹤測未達到顯著。顯示現實治療團體方案能立即提升期貨交易者的交易績效，但未能持續提升期貨交易者的交易績效。Shiv 等人（2005）指出若能在正期望值的賽局中重複執行將有較好的績效。Locke 與 Mann（2005）認為可透過事先設定進出場的價格或時點，來達成紀律投資，以提升績效。研究者設計之「期貨交易契約」，內含如何規劃正期望值之進出場價位，協助成員形成交易之計畫。「期貨高手記者會」針對如何提升交易做分享，後續的單元亦運用現實治療概念協助交易者提升交易績效。從焦點團體訪談亦可知，團體中的現實治療因子有助於成員改善交易行為進而提升交易績效。而團體不斷進行「進出場執行狀況」檢核，透過不斷檢討交易過程的交易行為以提升交易績效。因此團體設計聚焦於紀律投資，有效運用現實治療因子，並在團體過程不斷檢核與練習可能是團體有效立即提升交易績效之原因。然而由於團體時間的限制，團體對於成員內在需求的探索可能不足，另投資者的情緒、人格特質、對市場的認識、其他投資人的行為、投資標的風險/報酬與個人對市場的知覺皆可能影響交易者之交易行為進而影響績效（Maital, Filer, & Simon, 1986）。因此現實治療團體對期貨交易者之交易績效無持續輔導效果，可能與團體方案對成員內在需求探索有限、成員本身在期貨市場的技術與期貨市場本身的風險有很大的關係。

二、研究建議

本節根據上述的結論以及研究者在研究過程中的經驗，提出具體建議，提供實務從事者與未來相關研究之建議。

(一) 對實務從事者的建議

研究根據前述之研究結果、討論與分析，提供期貨實務從事者與心理諮商實務工作者以下建議。

1. 個別期貨交易者可藉由參加現實治療團體降低交易中的負向情緒、提升對交易的內控信念，並提升交易績效。

個別期貨交易者可參加現實治療團體以降低交易中的負向情緒、提升對交易的內控信念，並提升交易績效。

2. 期貨經紀商、自營商與教育訓練機構可納入現實治療團體方案以作為客戶服務方案與豐富訓練課程。

依據台灣期貨交易所（2011）所列之期貨市場架構可知，期貨市場中包括從事期貨交易之個別交易者、接受客戶委託買賣期貨以賺取手續費的期貨經紀商及自行買賣期貨契約之期貨自營商；另方面國內亦有教育期貨交易者交易之訓練機構。因此建議期貨經紀商、自營商與教育訓練機構可納入現實治療團體方案以作為客戶服務方案與豐富訓練課程。

3. 諮商實務工作者可推廣本現實治療團體方案至期貨交易者社群，以增加心理諮商的運用場域。

國內諮商心理師服務場域近 8 成在學校單位（林家興等人，2008），對比歐美國家在不同工作場域均衡發展與多元運用諮商專業的經驗，國內諮商心理界向學校以外的領域擴展服務有其必要性。因此建議諮商實務工作者推廣本研究之現實治療方案至期貨交易者社群，以增加心理諮商之運用領域。

（二）對未來相關研究之建議

本研究依據前述之研究結果、討論與分析，對於未來相關研究提出以下建議。

1. 擴展研究之對象與嚴格篩選成員

本研究因於人力、時間、個人所在地區及時間條件之限制，僅以台北與高雄市之期貨交易者為研究對象，故在推論上所受之限制相對增加。未來若可納入其他地區之期貨交易者，並招募不同交易年限、性別、交易技術、金融工具之交易者進入團體方案，將有助於豐富研究對象的範圍，進一步提高研究的價值。

另成員的投入、分享回饋與交流的共融關係是現實治療團體中的基礎。本研究募集成員皆進行團體前篩選作業，以進行團體內容及目標之介紹。然有一特定成員參與團體後才表示想聽其他成員說些什麼而非想改變，研究者雖致力溝通並將此議題帶入團體，但此成員言行亦可能影響實驗效果。因此建議未來研究時，訪談篩選須嚴格進行，過濾與團體目標不同之對象，以增加處遇之效果。

2. 以更多元研究工具評估輔導成效

根據前、後與追蹤測等各量表之平均數、標準差，多項得分在實驗組與控制組差異不大，原因可能係本研究以自陳量表與自陳之交易績效紀錄作為評量的基礎，對於參加現實治療團體後改變的層面之探索仍不夠完整。而研究者於團體過程發現團體中的現實治療因子，有助於成員交易行為的改變，如交易策略精進、交易次數頻率調整、提升交易計劃的紀律等。因此建議未來可以增加不同的研究工具與評估模式，如以生理回饋儀器記錄情緒狀態，以交易次數檢核表紀錄交易頻率，以交易計劃檢核表檢核交易紀律，以交易日記記錄交易時的情緒、想法、行動變化等方式，增加自陳形式以外的研究模式。

3. 團體方案加強成員內在需求的發掘或延長團體聚會次數

本次團體方案之設計，研究者因人力與物力的限制，僅提供 8 次的團體時間。在方案內容上 WDEP 學習與運用遠多於內在需求的發掘，可能造成團體結束部份之持續輔導效果不顯著。未來在方案中可考慮加強成員內在需求的發掘，協助成員為自己的交易負責，或延長團體聚會次數，平衡創造共融之諮商環境與 WDEP 歷程之單元時間，以延長團體之成效。

參考文獻

王怡蓉（2006）：**現實治療團體諮商對學業低成就高中生輔導效果之研究**。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。

台灣期貨交易所（2011）：**期貨市場架構**。取自台灣期貨交易所網站：

<http://www.taifex.com.tw/chinese/menu.asp?chieng=c&menuid1=04>，2011 年 3 月 12 日。

朱盈璇（2000）：**在多空市場下共同基金經理人的人格特質與持股操作之相關性研究**。台北大學企業管理研究所碩士論文。

考選部(2011)：**各種考試統計**。取自考選部全球資訊網網站：

http://www.moex.gov.tw/main/ExamReport/wFrmExamStatistics.aspx?menu_id=158，2011 年 10 月 31 日。

吳承康、簡美雲、陳嫻瑩(2006)：**台灣期貨市場交易人之行為研究**。取自行政院金融監督管理委員會網站：<http://sfb.fscey.gov.tw/reference/research/95/6.1.doc>，2010 年 11 月 25 日

吳明隆(2003)：**SPSS 統計應用學習實務初版**。台北：知城。

吳曉宇(2007)：**現實治療取向的團體治療對住院焦慮症患者的療效研究**。蘇州大學應用心理學研究所碩士論文。

李培瑜(2007)：**現實治療團體方案對國小憂鬱傾向兒童輔導效果之研究**。國立台南大學教育學系輔導教學碩士論文。

卓郁慧(2008)：**以現實治療之選擇理論取向班級輔導活動改善國小中年級學童生氣情緒效果研究**。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文。

周哲旭(1998)：**共同基金經理人之個人屬性與多空市場型態對其人格特質與操作績效關係之調節效應**。國立交通大學管理科學研究所碩士論文。

林昭賢、許溪南(2004)：期貨交易者之交易行為及績效之研究。**台灣管理學刊**，4(1)，107-122。

林家興(2008)：台灣諮商心理專業的發展與挑戰。**輔導季刊**，44(3)，98-101。

林家興、許皓宜(2008)：心理師法的立法與挑戰。**輔導季刊**，44(3)，24-33。

林家興、謝昀蓁、孫正大(2008)：諮商心理師執業現況調查研究。**中華輔導與諮商學報**，23，117-145。

林慈玥(1998)：**現實治療團體諮商對學業欠佳專科生輔導效果之準實驗研究**。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。

施啓文(2000)：**台灣投資人之人格特質及其投資獲利與生活滿意度之相關研究**。大葉大學事業經營所碩士論文。

范馨文(2004)：**現實治療方案對國小攻擊傾向兒童團體輔導之研究**。國立台南大學教育學系輔導教學研究所碩士論文。

涂榮祥(2002)：**現實治療團體輔導對國小高攻擊傾向兒童輔導效果之研究**。國立台南大學初等教育學系輔導教學研究所碩士論文。

張嘉玲(2005)：**現實治療團體對國小偏差行為兒童輔導效果之研究**。國立台南大學教育學系輔導教學研究所碩士論文。

張瓊文(2002)：**現實治療團體輔導對國小行為困擾兒童輔導效果之研究**。台南師範學院教師在職進修輔導教學碩士論文。

連兆祥(2003)：**公開推薦資訊與投資者人格特質對其操作策略和投資績效影響之研究**。國立成功大學工業管理研究所碩士論文。

- 郭靜文（2006）：現實治療團體對職訓中肢體障礙者之輔導效果研究。國立高雄師範大學復健諮商研究所碩士論文。
- 陳虹霖（2001）：國內共同基金投資人過度自信行為之研究。國立台灣大學財務金融所碩士論文。
- 陳清龍（1988）：投資人人格特質，投資型態與投資績效關係之研究。淡江大學金融研究所碩士論文。
- 陳智婷（2005）：現實治療取向團體輔導對國小高年級害羞兒童輔導效果之研究。國立屏東教育大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 游景翔（1995）：投資人人格特質、投資特性對選股策略與投資績效之研究。淡江大學國際企業研究所碩士論文。
- 黃世忠（2002）：組織結構、領導風格、員工個人特質、工作特性與工作滿足關係之研究—以中山科學研究院電子系統研究所為例。中原大學企業管理研究所碩士論文。
- 黃思騰（2008）：現實治療課程對高中籃球代表隊學生挫折忍受力之輔導效果。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 黃雅玲（1991）：現實治療訓練方案之訓練效果及其輔導效果研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 葉靜君（2003）：現實治療團體對改善網路成癮大學生之成效探討。長庚大學護理研究所碩士論文。
- 廖世仁、吳翼印（2006）：探討共同基金經理人性格對基金績效相關性之研究-以台灣為例。樹德科技大學主辦「創新、整合與應用研討會」宣讀之論文(高雄)。
- 廖俊彥（2007）：以投資人特質及偏好探討投資績效與處置效果。國立中正大學會計與資訊科技所碩士論文。
- 劉秀菊（2008）：現實治療團體諮商對國小高年級國語低成就學生之輔導效果研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 劉佳奇（2006）：投資人的過度自信、從眾行為與交易績效。國立中山大學財務管理學系碩士論文。
- 鄭雪伶（2006）：現實治療團體諮商對身體意象不滿的女性大學生輔導效果之研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 賴怡君（2007）：樂觀/悲觀、因應與正負向情緒關係之探討-日記研究法之階層線性模式分析。東吳大學心理學系碩士論文。
- 謝至傑（2006）：企業諮商中現實治療團體對績效落後員工輔導成效之研究。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
- 謝亞嫻（2005）：現實治療團體對網路成癮高危險群男高中生諮商效果之研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文。

- 謝旻桂 (2003) : 現實治療之選擇理論取向班級輔導活動對國小高年級兒童輔導效果之研究。國立新竹師範學院輔導教學碩士班論文。
- 方紫薇、馬宗潔譯 (2001) : 團體治療的理論與實務。台北：桂冠。Yalom, I. D. (1995). *The theory and practice of group psychotherapy*, New Your, NY: Basic books.
- 林明傑、陳慧女、黃志中譯 (2003) : 現實治療諮商。嘉義：濤石。Wubbolding, R. E., & Brickell, J. (1999). *Counseling with reality therapy*, Oxfordshire, UK: Speechmark.
- 車仙蕙、李燦如、薛文慧、陳正文、章明玲譯 (2004) : 人格理論。台北：揚智。Schultz, D. & Schultz, S. E. (1994). *Theories of personality*, Belmont, CA: Wadsworth.
- 羅耀宗譯 (2007) : 從躺椅上操作：交易心理學。台北：寰宇。Steenbarger, B. N. (2003). *The Psychology of Trading—Tools and Techniques for Minding the Markets*, Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Barber, B., & Odean, T. (2000) . Trading is hazardous to your wealth: The common stock investment performance of individual investors. *Journal of Finance*, 55 (2) , 773-806.
- Buffett, W. (2006) . *Warren Buffett's Letters to Berkshire Shareholders* . Retrieved Dec. 4, 2009, from <http://www.berkshirehathaway.com/letters/2006ltr.pdf>
- Fama, E. F. (1991) . Efficient capital markets: II, *Journal of Finance*, 46, 1575-1615.
- Fenton-O' Creevy, M., Soane, E., Nicholson, N., & Willman, P. (2011) . Thinking, feeling and deciding: The influence of emotions on the decision making and performance of traders. *Journal of Organizational Behavior*, 32 (8) , 1044-1061.
- Glasser, W. (1984) . *Control theory*. New York, NY: Harper & Row.
- Glasser, W. (1998) . *Choice theory: A new psychology of personal freedom*. New York, NY: Harper Collins.
- Glasser, W. (1990) . *The quality school*. New York, NY: Harper & Row.
- Glasser, W. (1994) . *The control theory manager*. New York, NY: Harper Collins.
- Glasser, W. (2000) . *Reality therapy in action*. New York, NY: Harper Perennial.
- Gorn, G., Pham, M. T., & Sin, L.Y. (2001) . When arousal influences ad evaluation and valence does not (and vice versa) . *Journal of Consumer Psychology*, 11, 43 – 55.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979) . Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47, 263-291.
- Kim, R., & Hwang, M. G. (2001) . The effect of internal control and achievement motivation in group counseling based on reality therapy. *International Journal of Reality Therapy*, 20 (2) , 12-15.
- Lo, A. W., Repin, D. V., & Steenbarger, B. N. (2005) . Fear and greed in financial markets: A clinical study of day-traders. *American Economic Review*, 95 (2) , 352-359.

- Locke, P., & Mann, S. (2005). Professional trader discipline and trade disposition. *Journal of Financial Economics*, 76, 401-444.
- Loewenstein, G. (2000). Emotions in economic theory and economic behavior. *American Economic Review*, 65, 426-432.
- Loewenstein, G. F., Weber, E. U., Hsee, C. K., & Welch, E. S. (2001). Risk as feelings. *Psychological Bulletin*, 127 (2), 267-286.
- Lucey, B. M., & Dowling, M. (2005). The role of feelings in investor decision-making. *Journal of Economic Surveys*, 19 (2), 211-237.
- Maital, S., Filer, R., & Simon, J. (1986). What do People Bring to the Stock Market (Besides Money)? The Economic Psychology of Stock Market Behavior. In B. Gilad & S. Kaish (Eds.), *Handbook of behavioral economic - Behavioral macroeconomics* (pp. 273-307, Vol. B). Greenwich, CT: JAI Press.
- Russell, J. A., & Carroll, J. M. (1999). On the bipolarity of positive and negative affect. *Psychological Bulletin*, 125, 3-30.
- Shiv, B., Loewenstein, G., Bechara, A., Damasio, H., & Damasio, A. R. (2005). Investment behavior and the negative side of emotion. *Psychological Science*, 16 (6), 435-439.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The panas scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54 (6), 1063-1070.
- Wubbolding, R. E. (1996). *Employee Motivation*. Knoxville, TN: SPC Press.
- Wubbolding, R. E. (2000). *Reality therapy for the 21st century*. Philadelphia, PA: Brunner-routledge.

收稿日期：2011年08月29日

一稿修訂日期：2012年01月30日

二稿修訂日期：2012年03月02日

接受刊登日期：2012年03月02日

Bulletin of Educational Psychology, 2012, 44(2), 323-348

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

The Effects of Reality Therapy Group Counseling on Futures Traders' Negative Trading Emotions, Trading Locus of Control, and Trading Performances

Ming-Fang Tsai

Yuan-Yu Ting

Graduate Institute of Counseling Psychology and

Rehabilitation Counseling

National Kaohsiung Normal University

The purpose of the study was to examine the effects of reality therapy group counseling on futures traders' negative trading emotions, trading locus of control, and trading performances. The research used quasi-experimental design and adopted "Negative Trading Emotion Scale" and "Trading Locus of Control Scale" for pre- and post-therapy evaluations. In addition, participants' pre- and post-therapy weekly trading performances were also collected. The post-therapy evaluation was to measure 1 week trading performance and conducted a follow-up test 4 weeks after participants' completion of the group therapy. The data were analyzed by using one-way ANCOVA and the results show that : (a) the reality therapy group counseling had significant and continuous effects on reducing experimental group's negative emotions and enhancing their trading locus of control; (b) the reality therapy group counseling had immediate, yet not continuous effects on improving experimental group's trading performances.

KEY WORDS: futures traders, negative trading emotions, reality therapy, trading locus of control, trading performances