

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民 99，41 卷，3 期，685-702 頁

《教育心理學報》四十年（1967-2007） 之內容分析*

葉寶玲 陳秉華 陳盈君 蔡毅樺
國立臺灣師範大學 逢甲大學 朝陽科技大學
教育心理與輔導學系 通識教育中心 學生發展中心

本研究針對教育心理學報四十年（1967-2007）的文章與研究進行內容分析。本研究共搜集 454 篇文章與研究，包含論述性文章 14 篇、原創性研究 440 篇。其中，有 33 篇為英文撰寫。資料乃從紙本期刊、網路上全文附檔取得後，依據年度篇數、研究對象、研究主題、作者、研究方法加以彙整與分析。本研究將所蒐集到的文章與研究，編碼為 9 個類別，分別為：諮商與輔導、教師行為與教學、心理發展與適應、學習議題、測驗與統計、家庭議題、特殊教育、性別議題及其他。研究結果發現如下：（1）早期以教學、教育、測驗、統計為主要研究主題，創刊 20 年後逐漸增加諮商、輔導等主題研究，創刊 30 年後不再出現特殊教育相關主題的研究；（2）從期刊內容與型態、版面編排與格式、撰寫方式與送審、著作權與稿酬方式發現，編輯方針與策略上 40 年期間基本上是一致的；（3）近 15 年來本學報僅刊登原創性研究，不再出現論述性文章；（4）出版篇數逐年大幅成長，唯有 1988-1997 期間驟減；（5）以綜合國小、國中學生為對象之研究占最多；（6）近年來作者來源呈現多元現象，不再限於少數幾位作者；（7）量化研究仍為最大宗，然而質性研究與混合研究於近 20 年開始增加。本研究根據研究結果進行討論，並提出未來研究上的建議。

關鍵詞：內容分析、教育心理學報

學術領域需要有回顧自身的精神，為增加對學術論述的反思，需要回溯過去發展如何，辨認現在所處的位置，並闡明未來可能的多種途徑與方向。專業期刊乃研究者與實務者之間溝通的方式之一，期刊上發表之研究反映出作者的學術興趣、思考與時代思潮，通過編輯的審核亦確保研究符合學術專業標準與倫理的要求。同時，期刊文章也反映出刊物審查委員們的視野、興趣以及客觀性，呈現出該領域的核心價值、信念，並顯現出當代社會文化現況與研究趨勢。因此，期刊的整體回顧，可從出版的研究與文章內了解專業核心價值與該領域之專業認同情形。有興趣的讀者亦可運用這方面的研究結果來了解與評估這個領域的發展，以及作者和機構主動參與研究的情形。

* 本篇論文通訊作者：葉寶玲，通訊方式：plyeh2@gmail.com。

國外早已有針對教學、兒童發展、諮商、生涯發展與職業行為、多元文化、團體治療、特殊教育、教育科技等心理學各領域期刊，進行一系列內容分析與回顧的研究（Munley, 1974; Wampold & White, 1985; Pelsma & Cesari, 1989; Buboltz, Ebberwein, Watkins, & Savickas, 1995; Durrheim & Mokeki, 1997; Buboltz, Miller, & Williams, 1999; Haddock, 2002; Eakle, 2003; Parke, 2004; Latchem, 2006; Loveland, Buboltz, Schwartz, & Gibson, 2006; Shorgren, Wehmeyer, Buchanan, & Lopez, 2006; Nilsson et al., 2007; Kivlighan & Miles, 2007; Vostal, Hughes, Ruhl, Benedek-Wood & Dexter, 2008）。近年來期刊之內容分析研究成果最為豐碩的，當屬多元文化期刊，如 Bennett 與 Rowe（1991）、Koegel、Donin、Ponterotto 與 Spitz（1995）、Leach、Behrens 與 Rowe（1996）、Pope-Davis、Ligiero、Liang 與 Codrington（2001）、Arredondo、Rosen、Rice、Perez 與 Tovar-Gamero（2005）、Flores 等人（2006）、Worthington、Soth-McNett 與 Moreno（2007），或許可以作為期刊內容分析之借鏡。

目前，國內各期刊少見內容分析的研究，僅散見於部分刊物如《教育哲學期刊》林仁傑、陳伊琳（2005）的研究，實屬遺憾。《教育心理學報》（Bulletin of Educational Psychology, BEP）創刊已久，受到教育與心理學界肯定。BEP 也被列入「台灣社會科學引文索引」（TSSCI）資料庫、「中文電子期刊資料庫」（CEPS）及「American Psychological Association PsycINFO」收錄期刊名單中，榮獲行政院研考會頒發 92 年度出版服務評為優良政府出版品。BEP 的使命乃在提昇學術研究風氣，提供研究人員一個發表教育、心理與諮商輔導研究論文之機會。然而，從 1967 年發行至今，BEP 並未有期刊本身的內容分析研究。所以，本研究擬針對 BEP 四十年來的內容加以分析與討論，目的在了解此刊物所發表之文章與研究內容之主題類型與性質、研究對象的主要趨勢與改變、作者及機構之貢獻值，期望能提供讀者、作者以及編輯群之參考，對於未來教育心理與諮商心理領域期刊出版與發展新方向有所啓示，同時，也希望拋磚引玉，激發其他期刊對於回顧性研究的興趣與投入。

方 法

一、研究對象

本研究的對象為 BEP1967-2007 年四十年期間所出版的研究與文章。BEP 創刊時原名為《心理與教育》，自第 6 期起始改名為《教育心理學報》，出版的期卷數量如表 1 所示。四十年期間的第一個十年，即 1967 年至 1977 年，每年出版 1 卷，每卷包含 1 期；第四個十年開始，1998 年至 2003 年 4 月，改為每年出版 1 卷，每卷包含 2 期；2003 年 9 月至 2007 年，再度更改為每年出版 1 卷，而每卷則是包含了 4 期。從此資料顯示，BEP 每年發行的數量，似乎在創刊第四個十年的時候有很大的成長。

在四十年期間 BEP 有兩次中斷出版，分別在發行第 5 年與第 28 年的時候。第一次中斷在 1971 年 1 月與 1973 年 6 月之間，即 1972 年未出版。另一次在 1995 年 6 月與 1997 年 9 月期間，即 1996 年度未有出版。但是，在 1998 年 5 月出版的 BEP，於附啓內說明「將學報 1995 年 6 月的出版日期更正為 1996 年 9 月」。因此可推知，BEP 僅有一次中斷出版，即發行第 5 年改名時未出版。此外，自 1998 年發行的 BEP 內容中，增列主編、副主編、編輯委員、審查委員、研究作者之服務機構。目前，已可由網路搜尋與下載第 6 期至今發表的各期研究與文章之全文電子檔。

本研究蒐集《心理與教育》5期，以及BEP自1973年至2007年之研究與文章共52期，包含454篇（如表2）。其中，研究與文章包含「原創性研究」與「論述性文章」兩類。「原創性研究」總共有440篇；而「論述性文章」則僅有14篇。這些「論述性文章」主要是分散於1967-1971、1982、1988-1995年內。「論述性文章」的主題以「心理發展與適應」、「學習議題」以及「特殊教育」三類為主，有6篇的「論述性文章」乃為同一作者（即張春興）撰寫。然而，自1995年之後，即使徵稿說明中表示也接受「論述性文章」，但是BEP期刊內不會再出現此類文章，所發表者完全屬於「原創性研究」。

表1 教育心理學報（1967-2007）出版期卷與篇數統計

卷(期)	出版年/月	篇數	卷(期)	年/月	篇數
1(1)	1967/04	8	30(1)	1998/02	10
2(1)	1968/12	11	30(2)	1998/12	7
3(1)	1969/12	8	31(1)	1999/07	6
4(1)	1970/12	7	31(2)	2000/02	5
5(1)	1971/12	6	32(1)	2000/08	6
6(1)	1973/06	8	32(2)	2001/04	7
7(1)	1974/06	8	33(1)	2001/10	5
8(1)	1975/06	8	33(2)	2002/04	6
9(1)	1976/06	8	34(1)	2002/10	7
10(1)	1977/06	10	34(2)	2003/04	6
11(1)	1978/06	12	35(1)	2003/09	5
12(1)	1979/06	14	35(2)	2003/12	5
13(1)	1980/06	13	35(3)	2004/03	5
14(1)	1981/06	16	35(4)	2004/06	5
15(1)	1982/06	16	36(1)	2004/09	5
16(1)	1983/12	10	36(2)	2004/12	5
17(1)	1984/05	10	36(3)	2005/03	5
18(1)	1985/06	12	36(4)	2005/06	5
19(1)	1986/05	10	37(1)	2005/09	5
20(1)	1987/05	10	37(2)	2005/12	5
21(1)	1988/06	7	37(3)	2006/03	5
22(1)	1989/05	11	37(4)	2006/06	5
23(1)	1990/06	11	38(1)	2006/09	5
24(1)	1991/06	6	38(2)	2006/12	7
25(1)	1992/06	11	38(3)	2007/03	7
26(1)	1993/07	7	38(4)	2007/06	7
27(1)	1994/06	10	39(1)	2007/09	7
28(1)	1996/09	10	39(2)	2007/12	8
29(1)	1997/09	10			

表 2 中可以發現，第一個十年（1967-1977）有 82 篇文章發表，占四十年總篇數之 18%；第二個十年（1978-1987）123 篇（27%）；第三個十年（1988-1997）83 篇（18%）；第四個十年（1998-2007）166 篇（37%）。整體而言，第二、第四個十年篇數較多。第三個十年篇數減為 83 篇，對照表 1 可以發現乃因 1988、1991、1993 年刊登的文章數較少。第四個十年發表篇數為四十年來最多，與改為一年出版四期有關。四十年內共有 33 篇（7%）英文撰寫的研究與文章。

表 2 教育心理學報（1967-2007）文章與研究之篇數統計

年度篇數	論述性文章	研究	總計
1967-1977			
中文撰寫	4	59	63
英文撰寫	2	17	19
小計	6	76	82 (18%)
1978-1987			
中文撰寫	0	118	118
英文撰寫	1	4	5
小計	1	122	123 (27%)
1988-1997			
中文撰寫	6	75	81
英文撰寫	1	1	2
小計	7	76	83 (18%)
1998-2007			
中文撰寫	0	159	159
英文撰寫	0	7	7
小計	0	166 (100%)	166 (37%)
總計			421 (93%)
			33 (7%)
			454 (100%)

註：（ ）內的數字表示該十年數量占四十年數量的百分比。

二、研究程序

第一作者於 2007 年 11 月開始閱讀文獻與設計研究方法與程序，2008 年 1 月開始，幾位作者每個月聚會討論兩次。同時，由第一作者與第三作者於 2008 年 1 月開始從圖書館內紙本資料、網路上進行蒐集資料與建檔，除了網路上取得資料之外，主要從台灣師大圖書館蒐集早期的文章，有幾篇已經遺失闕漏，則在國家圖書館補足，雖仍可辨識但是也散落掉頁與破損。主要搜集的資料包括研究對象、研究主題、作者、研究方法等。然後，依據年度篇數、作者、研究方法、研究對象等項目加以彙整後，撰寫結果分析，共同討論、校稿與修改。

三、資料分析

本研究將所蒐集的資料以內容分析的方式進行分析。內容分析 (content analysis) 是一個研究量化趨勢與呈現改變狀況的有用工具。網路發達的趨勢下，內容分析再度受到重視，在社會科學實證研究上是文本分析的重要方法之一 (Bauer, 2000)。1948 年 Berelson 與 Lazarsfeld 提出了內容分析一詞之後，Berelson (1971) 於《溝通研究中的內容分析》書中進一步有系統的陳述內容分析的概念與方法。目前在心理學、人類學、歷史學、教育、語言學、哲學、文學等領域，內容分析的方法不斷被使用。以研究觀點來看，內容分析是一種可以複製與從文本有效推論的研究技術；以技術觀點來看，內容分析涉及明確的程序，是一種提供新的洞察，增加對特殊現象了解的科學技術。

過去已有不少學者進行期刊之內容分析編碼，如 Buboltz 等人 (1999) 曾經參考 Munley (1974) 的方式將《Journal of Counseling Psychology》26 年 (1973-1998) 的文章編碼為 14 個類別：結果研究、過程、過程與結果、諮商員訓練與督導、對於諮商員 (諮商服務、心理健康服務的態度與信念) 研究、多元文化、人格與適應、學業成就、職業行為、測驗的發展與評估、研究法與統計、研究回顧、論述性文章以及其他。Nilsson 等人 (2007) 從 1971-2004 共 34 年的《Journal of Vocational Behavior》、《Career Development Quarterly》、《Journal of Career Assessment》以及《Journal of Career Development》4,158 篇生涯研究，找出 376 篇國際性研究進行內容分析。由五位編碼者發展出 29 類主題，結果僅有 14 篇研究 (3.7%) 歸入一個類別，106 篇研究 (28.2%) 歸入兩個類別，其餘 256 篇研究 (68.1%) 歸入三個類別。Worthington 等人 (2007) 則針對多元文化諮商的研究進行內容分析，發展出 8 類架構：量表或工具的發展與效度、案主的知覺、案主的結果、諮商師客觀評量、訓練的介入、諮商師間多元文化能力的相關、諮商過程、其他。

雖有不同領域期刊過去內容分析所發展的編碼可參考，然而本研究考量 BEP 四十年來所發表之研究或文章內容包含教育、諮商、特殊教育等領域，這些已發表之期刊內容分析編碼並不完全適用於本研究。故由第一作者 (華人、女性、博士班研究生)、第三作者 (華人、女性、諮商心理師) 重新發展編碼，回顧 454 篇的研究，分別編碼後，逐一討論前 40 篇編碼情形，確認編碼類別的定義並協調編碼類別，初步產生之 10 類別編碼如下：

1. 諮商與輔導：工作、職業的探索、發展與適應、個別與團體的諮商或輔導、諮商員訓練、督導研究、多元文化、創傷輔導。
2. 教師行為與教學：學校或教室行為。
3. 心理發展與適應：情緒、社會人際。
4. 學習與認知：學業成就、學習行為、認知發展。
5. 動作技能：體能。
6. 測驗的發展與應用。
7. 研究方法或統計模式。
8. 家庭議題：家庭互動、家族系統。
9. 特殊教育：以智能不足或資賦優異者為對象。
10. 其他。

經兩位編碼者討論，發現類別 7「研究方法或統計模式」僅有 2 篇，故與類別 6「測驗的發展與應用」合併為「測驗與統計」；類別 5「動作技能」亦類似情況下與類別 4「學習與認知」合併為「學習議題」。所以，最後進一步形成較詳盡與完整的 9 個類別：

1. 諮商與輔導：就業輔導、職業興趣、職業成熟、生涯發展、生涯輔導計畫、生涯決策型態、生涯阻礙、生涯建構系統、生涯決定歷程、生涯理論、工作壓力、輔導工作實施狀況、諮商與心理治療理論、輔導策略與輔導效果、諮商技巧訓練、校園暴力、諮商改變歷程、藝術治療、家族治療理論、心理衛生、短期諮商效能、心理重建團體、諮商員專業發展、團體輔導方案、遊戲治療、督導研究、高危險群學生、創傷輔導。
2. 教師行為與教學：教師領導行為、能力分班教學、班級氣氛、教師專業訓練、教師期待、教師關愛、師生關係、電腦輔助教學、教師個人特質、編班教學問題、教學策略、訓練課程、師資培育制度、教師自我效能、教學效果、教學知識與信念、升學主義、教師評鑑、教師智能。
3. 心理發展與適應：身心發展、人格發展、自我概念、攻擊性行為、犯罪行為、生活適應、社會態度、人際關係、成就動機、情緒與道德發展、自我統整、自我肯定、心理需求、心理能力發展、自尊。
4. 學習議題：交替學習、記憶與遺忘、學習遷移、推理思考、制約學習、學業成就、動作技能學習、語文學習、體能發展、智力發展、智力理論、創造思考、音樂性向、後設認知與認知歷程、閱讀理解、學習策略、學習動機、學習態度、問題解決、學習歷程、學習環境。
5. 測驗與統計：測驗編制、測驗的應用、測驗評介、統計公式、測驗修訂。
6. 家庭議題：父母職分、育兒方式、教養態度、家庭社經水準、親子依附關係、家庭互動氣氛、家庭環境、單親家庭、婚姻暴力、婚姻衝突、父母衝突、家庭結構。
7. 特殊教育：智能不足、腦性麻痺、學習缺陷兒童、肢體障礙學生、特殊教育態度、資賦優異。
8. 性別議題：性別差異、性別角色特質、性別意識。
9. 其他：此類別包含無法編入上述八個類別的文章與研究，有時間觀念、學生地位、青年問題防治策略、大學科系資訊系統、設計與評估、教育心理學研究新取向、建立教育心理學獨立新體系。

由兩位編碼者再次分別針對全部文章完成所有的編碼，同時進行編碼者間信度的計算。估計評分者信度的方法有很多，如皮爾遜積差相關、斯皮爾曼等級相關、肯德爾和諧係數（Kendall's coefficient of concordance）、同質性信度係數、百分比一致性（percent agreement）、Kappa 一致性係數（coefficient of agreement）、類推性理論（generalizability theory）等，依據評分人數或次數而有不同適用之公式。當評分者只有兩位時，除了使用皮爾遜積差相關、斯皮爾曼等級相關之外，也可以使用百分比一致性（Supovitz, MacGowan, & Slattery, 1997）。本研究依據之百分比一致性公式如下（楊孝滌，1982）：

$$2 \text{ 人相互同意度 (A) 公式爲 } A = \frac{2 \times M}{N_1 + N_2}$$

M：完全同意數（即兩位編碼員回答相同之題數）

N1、N2：兩位編碼員所各自回答

$$\text{信度公式 } B = \frac{n \times A}{1 + [(n-1) \times A]}$$

n：參與編碼之人數

編碼後計算得到相互同意度 .79、信度為 .88。楊孝濬（1982）認為內容分析之信度如有.8 以上就算很高，故可支持本研究的編碼具有可靠的信度之觀點。

結 果

一、研究對象

本研究將 454 篇文章之研究對象歸納為三大類，第一大類為「單一研究對象」：指研究對象為嬰兒、學齡前兒童、國小學生、國中學生、高中/職學生、大學生、研究生、教師、諮商輔導者或成人；第二大類為「綜合研究對象」，指研究中同時有不同發展階段與身分者，如國小學生、國中教師、行政人員、家長、專家學者等。第三大類為「其他」，乃指以資料庫資料為研究對象者。

表 3 中可以發現，「單一研究對象」中，完全以研究生為對象的研究最少，僅有林清山的「面部表情之判斷」1 篇（0.2%）。另有 3 篇屬於「綜合研究對象」，同時以研究生與大學生為對象的是劉永和的「SVIB 職業興趣輪廓型性別異同的比較及叢集分析」，吳鐵雄、林清山及盧欽銘的「統計學電腦輔助教學教材軟體設計與研究」以及陳李綢的「思考模式、學術經驗與認知策略訓練對大學生後設認知與智力的影響」。

「綜合研究對象」乃四十年期間之研究數量最多者，共有 99 篇（22.5%），其次為大學生為主，有 95 篇（22%），第三為國中生 89 篇（20%）。「綜合研究對象」中，同時以國小、國中學生為研究對象者有 29 篇（30%）為最多，其次為同時以國中生及其師長為研究對象共 10 篇（10%），以及同時以國中、高中學生為研究對象者有 7 篇（7%）。從上述可知，綜合研究對象中有半數是以國小、國中或高中學生為研究對象。此外，有兩篇研究對象較多，一篇是張春興、張芬芬、張景媛、湯維玲的研究，調查對象包括了大學教師、民意代表、教育行政人員、中小學教師以及大學生；另一篇為金樹人、王淑敏、方紫薇、林蔚芳的研究包括國中校長、學者專家、教育行政人員、職訓與就業輔導機構人員、國中輔導主任、國中教師以及國中學生。另有兩篇研究為跨文化對象，黃堅厚的「中國及蘇格蘭青年社會態度之追蹤研究」，劉慧如和 Garfield 發表的「統計推理的性別差異」，研究對象分別為台灣與蘇格蘭青年、台灣與美國大學生。

表 3 中的「其他」，乃指以資料庫中資料為研究對象，共有 7 篇（1.6%）。

表 3 教育心理學報 (1967-2007) 之研究對象數量統計

年度	嬰兒 學齡 前	國小	國中	高中 /職	大學	研究 生	教師	諮商 輔導 者	成人	綜合	其他	總計
1967- 1977	5 7%	18 24%	10 13%	1 1%	23 31%	1 1%	0 0%	0 0%	3 4%	14 19%	1 1%	76 100%
1978- 1987	2 2%	18 15%	30 25%	4 3%	20 16%	0 0%	4 3%	0 0%	1 1%	42 34%	1 1%	122 100%
1988- 1997	5 7%	11 14%	15 20%	2 3%	22 29%	0 0%	2 3%	0 0%	1 1%	17 22%	1 1%	76 100%
1998- 2007	1 1%	24 15%	34 21%	5 3%	30 18%	0 0%	12 8%	11 7%	19 12%	20 12%	4 3%	166 100%
合計	13 3%	71 16%	89 20%	12 2.7%	95 22%	1 0.2%	18 4%	11 3%	24 5%	99 22.5%	7 1.6%	440 100%

註：共有 454 篇文章與研究，但本表不包含 14 篇論述性文章數目，故總篇數為 440。

二、研究主題

本研究編碼結果發現 9 個主題類別，四十年之統計如表 4。其中篇數較多者分別為：「學習議題」179 篇 (28%)、「心理發展與適應」146 篇 (23%)、「教師行為與教學」81 篇 (13%)、「諮商與輔導」80 篇 (13%)。「學習議題」中一半以上文章與研究主要探討學業成就、後設認知與認知歷程、推理思考、智力發展、動作技能學習、學習動機、語文學習。「心理發展與適應」一半以上文章與研究主要探討情緒與道德發展、人際關係、人格發展、自我概念、生活適應、心理需求、自尊。「教師行為與教學」一半以上文章與研究主要探討教學策略、訓練課程、教學效果、教師期待、能力分班教學。「諮商與輔導」一半以上文章與研究主要探討生涯議題、督導研究、輔導工作實施概況、諮商效能。

表 4 教育心理學報 (1967-2007) 研究與論述性文章之主題類別統計

年度	主 題 類 別									合計
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	
1967-	3	4	31	33	17	9	8	3	1	109
1977	3%	4%	28%	30%	16%	8%	7%	3%	1%	100%
1978-	10	29	53	51	8	15	18	4	3	191
1987	5%	15%	28%	27%	4%	8%	9%	2%	2%	100%
1988-	18	23	20	35	5	4	4	0	5	114
1997	16%	20%	18%	30%	4%	4%	4%	0%	4%	100%
1998-	49	25	42	60	9	30	0	11	0	226
2007	22%	11%	19%	27%	4%	13%	0%	4%	0%	100%
總計	80	81	146	179	39	58	30	18	9	640
%	13%	13%	23%	28%	6%	9%	4%	3%	1%	100%

註 1：諮商與輔導 (1)、教師行為與教學 (2)、心理發展與適應 (3)、學習議題 (4)、測驗與統計 (5)、家庭議題 (6)、特殊教育 (7)、性別議題 (8)、其他 (9)。

註 2：每篇研究或文章不只編入一個類別。

從表 4 可以發現研究主題篇數驟增的現象。「學習議題」在四個十年期間一直是篇數較多的部份，但是在第二個十年時，「心理發展與適應」篇數驟增為 53 篇 (28%)，超過「學習議題」。第四個十年可以發現有三個主題有驟增的情形，分別為「諮商與輔導」、「心理發展與適應」與「家庭議題」，增加為 49 篇 (22%)、42 篇 (19%) 以及 30 篇 (13%)。

研究主題篇數減少的現象也存在，如「測驗與統計」由第一個十年到第四個十年呈現減少的趨勢，由 17 篇 (16%) 減少到 9 篇 (4%)。「特殊教育」主題在四十年期間共有 30 篇 (4%)，僅在第二個十年時有較多篇的研究發表，18 篇 (9%)，於第四個十年則不再發表於 BEP 中。

三、作者

本研究中作者生產力之計算，係參考 Howard、Cole 與 Maxwell (1987) 的公式，計算出個別研究者的貢獻值。Howard 等人修改 Cox 與 Catt 於 1977 分析機構貢獻值的方式，用來分 1976-1985 年期間 American Psychological Association (APA) 發行的 13 種期刊作者及其機構之聲譽與生產力。依據 APA 的觀點，作者排序乃是依照對研究之貢獻多寡決定。因此，計算貢獻值時，給予單獨作者與共同作者之貢獻分數會因排序而有不同。同時，也提醒所謂生產力或貢獻值的計算有其限制，只是針對所分析的資料範圍如該期刊部份，不包含作者個人的論文、著作或其他貢獻。生產力或貢獻值也容易受到期刊編輯群、受歡迎的新領域研究的出現之影響。機構貢獻值部份，也因為小機構成員較少，比較沒辦法在排序上超越大機構。作者或機構貢獻值之計算公式如下所示：

$$\text{分數 (credit)} = (1.5^{n-1}) / \left(\sum_{i=1}^n 1.5^{i-1} \right)$$

此公式中，個別研究者的貢獻值乃以每篇研究作者總人數以及作者排序二者來計算。公式中， n 表示該篇文章作者的總人數， i 指該篇文章中此位作者之排序，如為第一作者、第二作者、第三作者等。如該研究為單一作者給 1 分，多位作者則依照作者人數以及排序帶入上面公式中求得不同的分數。因此，若研究由兩位作者共同完成，第一作者貢獻值為 0.6，第二作者貢獻值為 0.4。若研究有三位作者，第一作者貢獻值為 0.47、第二作者貢獻值為 0.32、第三作者貢獻值為 0.21。有四位作者之研究貢獻值，依公式推算分別為 0.42、0.28、0.18 以及 0.12。機構的貢獻值方法與作者相同，不另作描述。

表 5 教育心理學報 (1967-2007) 作者的貢獻值

總貢獻值排序	作者姓名	總貢獻值	發表文章總數量
1	林清山	25.60	39
2	張春興	23.10	28
3	陳李綢	18.45	25
4	盧欽銘	17.40	19
5	陳榮華	16.84	18
6	張景媛	16.62	31
7	蘇建文	16.59	24
8	黃堅厚	16.38	21
9	郭生玉	14.80	16
10	陳淑美	11.49	17
11	路君約	9.14	10
12	吳武典	8.77	12
13	簡茂發	8.74	11
14	何英奇	8.40	9
15	吳麗娟	8.38	16
16	陳秉華	7.80	13
17	吳鐵雄	6.97	9
17	程炳林	6.97	14
19	金樹人	6.47	13
20	邱維城	6.26	8

在四十年間，454 篇文章與研究乃由 244 位作者所發表，89% 的研究為共同作者。從表 5 可以發現，發表篇數較多的前 20 位作者，共發表了 353 篇，即佔四十年文章與研究之 78%。「發表文章總數量」與「總貢獻值排序」之差別，主要在區分單獨發表或共同作者之不同貢獻。由表 5 中發現「總貢獻值排序」前三位為林清山（總貢獻值 25.60）、張春興（總貢獻值 23.10）、陳李綢（總

貢獻值 18.45)；而「發表文章總數量」排序前三位依序為林清山(發表 39 篇)、張景媛(發表 31 篇)、張春興(發表 28 篇)。由於從 1998 年開始，BEP 始於研究首頁註明作者的服務機構與單位，因此本研究並未包含四十年來機構的貢獻值統計。

四、研究方法

BEP 四十年之文章與研究所使用的研究方法，可以從表 6 中了解。

表 6 教育心理學報(1967-2007)發表之研究的研究方法統計

年度	量化研究			質性研究		混合研究	合計
	實驗法	調查法	其他	訪談	觀察		
1967-1977	34 45%	38 50%	1 1%	0 0%	2 3%	1 1%	76 100%
1978-1987	25 20%	91 75%	0 0%	0 0%	1 1%	5 4%	122 100%
1988-1997	17 22%	38 50%	0 0%	3 4%	3 4%	15 20%	76 101%
1998-2007	29 17%	89 54%	0 0%	28 17%	1 1%	19 11%	166 100%
小計	105 23.8%	256 58%	1 0.2%	31 7%	7 2%	40 9%	440 100%
合計		362 82%		38 9%		40 9%	440 100%

註：共有 454 篇文章與研究，但本表不包含 14 篇論述性文章數目，故總篇數為 440。

從表 6 可以發現，量化研究篇數最多，共有 362 篇(82%)，包含 256 篇的「調查法」(58%)、105 篇的「實驗法」(23.8%) 以及 1 篇(0.2%) 後設分析，歸類到「其他」。質性研究共有 38 篇(9%)，包含「訪談法」31 篇(7%)、「觀察法」7 篇(2%)。同時運用質與量方法之混合研究有 40 篇(9%)，不難發現質性研究與混合研究篇數逐年增加。第一、第二個十年期間，亦即 BEP 創刊的前二十年，量化研究占該期間研究之 95% 以上篇數。第三、第四個十年，驟減到只占 72%、71%。相反地，「質性研究」由第一、第二個十年的 3%、1%，於第三、第四個十年增加到 8%、18%。「混合研究」也有相似的現象，由第一、第二個十年的 1%、4%，增加到第三、第四個十年的 20%、11%。

討 論

期刊進行內容分析有幾項功能：描述研究領域與出版演變的趨勢、了解此領域重要的主題、辨認出被忽略的領域、發現產生研究與概念的模式與內容的差異、了解出版的研究類別、了解作者的貢獻 (Buboltz, et al., 1999; Krippendorff, 2004)。本研究分析 BEP 之結果，與上述觀點不謀而合，分別陳述於下。

一、本研究的重要發現

- (一) BEP 的使命在「提供研究人員一個發表教育、心理與諮商輔導原創性研究論文之機會」，從研究結果發現與原來的使命陳述相呼應。早期 BEP 以教學、教育、測驗、統計為主要研究主題，1988 年後逐漸增加諮商、輔導、生涯發展等領域。本研究中發現以「特殊教育」為主題之文章，於最後十年不再發表於本刊物。此點與 1985 年《特殊教育研究學刊》創刊或許有關，另外提供了特殊教育領域發表的一個平台。國內與諮商與輔導相關的期刊中，《中華輔導學報》、《諮商輔導學報》也類似於特殊教育領域，提供另一個發表的空間。
- (二) Buboltz 等人 (1995) 分析 1974-1994 共 20 年《The Career Development Quarterly》791 篇研究，注意到 20 年期間雖有不同的 5 位主編負責編輯事宜，但是編輯方針與策略明顯是一致的。例外的發現是，某位主編任職期間，才持續出現個案研究主題的文章。本研究也從期刊之文稿內容與型態、版面編排與格式、撰寫方式與送審、著作權與稿酬方式發現，四十年間雖有 12 位主編，但是編輯的方針與策略明顯是相似的。本研究結果正如 Pelsma 與 Cesari (1989) 對《Journal of Counseling and Development》的研究發現，不同的 4 位主編任職期間期刊內容類別相似，同時反映出專業的發展。
- (三) 期刊內容不一定只包含研究，亦有包含評論性或回顧性文章。如 Worthington 等人 (2007) 分析 1986-2005 PsycINFO 資料庫中發表多元文化諮商能力有關文章或研究的期刊，如《Journal of Counseling Psychology》、《The Counseling Psychologist》、《Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology》、《Journal of Counseling and Development》、《Journal of Multicultural Counseling and Development》以及《Professional Psychology: Research and Practice》，包含共 75 篇文章與 81 篇研究。本研究發現，BEP 自 1995 年之後不再出現論述性文章，完全是研究的發表，這一點或許對於編輯者或讀者與投稿者是一個提醒。
- (四) BEP 篇數大幅成長，從創刊時每年初版 1 期，到發行約 20 年時改為每年出版 2 期、發行約 40 年改為每年出版 4 期。Buboltz, Ebberwein, Watkins 與 Savickas (1995) 曾對 1974-1994 年《The Career Development Quarterly》進行內容分析，發現 20 年期間共有 791 篇研究。Buboltz 等人 (1999) 曾經分析 1973-1998 年《Journal of Counseling Psychology》，26 年來共有 2027 篇研究與文章。相對地，BEP 已經創刊 40 年，共發表 454 篇文章與研究，在數量上似乎還有很大的努力空間。
- (五) 許多研究以大學生為研究對象，許多期刊內容分析結果也發現大學生是主要研究的對象，如 Munley (1974)、Bennett 與 Rowe (1991)、Koegel 等人 (1995)、Buboltz 等人 (1999)、Flores 等人 (2006)。但是，本研究發現不同，BEP 中大學生佔研究對象的比率不低，但是綜合不同對象的研究，如綜合國中、國小年齡層研究對象之研究最多。同時，本研究也發現以國中生為研究對象的比率，也幾乎趨近於大學生研究對象。此

現象在 1978-1987 年時尤其明顯，可能與該時期 BEP 中許多教育研究同時以不同階段學生以及家長等為對象有關。

- (六) 本研究發現早期 BEP 文章與研究多為少數幾位研究者所發表與貢獻，稿件以系內師生為主，奠定本期刊學術的基礎。然而，在稿件內審的情況下，容易造成退稿率偏低，難以維持一定的學術評鑑標準。本研究發現，後期作者多元化，不再限於少數幾位作者，此現象可能與各研究所要求研究生發表文章的制度，或是審稿的政策有關，促使後期之作者來源呈現多元與普及的現象，實為一轉變的趨勢。
- (七) 本研究發現在 BEP 中，教育心理與諮商心理學領域之研究方法蓬勃發展，顯示逐漸能接受不同派典的研究設計與方法。雖然，和 Pope-Davis 等人 (2001)、Arredondo 等人 (2005)、Flores 等人 (2006)、Latchem (2006) 發現一樣，量化研究仍為 BEP 最主要之研究方法，多數研究採用調查法和實驗法。但是，本研究也發現過去較受忽略的質性研究與混合研究，二者在 1988 年之後開始增加，似乎不同方法論的研究開始受到重視與占有一席之地。

二、對未來研究的建議

- (一) 整合與比較不同期刊文章之內容分析，可以探究學術領域中不同期刊之發展歷程。Jenkins (1998) 對《Journal of School Psychology》、《Psychology in the Schools》、《School Psychology International》、《School Psychology Quarterly》以及《School Psychology Review》5 本學校心理學期刊進行內容分析。Sherman 等人 (1999) 對於《Personality and Social Psychology Bulletin》與《Journal of Personality and Social Psychology》進行內容分析。Buboltz 等人 (1995) 以內容分析方式比較《Career Development Quarterly》與《Journal of Vocational Behavior》兩本期刊之主題、作者與機構趨勢。此乃另一個值得嘗試的研究方向。
- (二) 以特定主題進行不同期刊之內容分析，可以更聚焦該主題在學術上研究的趨勢。如 Nilsson 等人 (2007) 從 1971-2004 共 34 年的《Journal of Vocational Behavior》、《Career Development Quarterly》、《Journal of Career Assessment》以及《Journal of Career Development》4,158 篇生涯研究，找出 376 篇「國際性研究」進行內容分析。Worthington 等人 (2007) 分析 1986-2005 PsycINFO 資料庫中「多元文化諮商能力」研究的期刊，如《Journal of Counseling Psychology》、《The Counseling Psychologist》、《Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology》、《Journal of Counseling and Development》、《Journal of Multicultural Counseling and Development》以及《Professional Psychology: Research and Practice》。在特殊教育領域內容分析研究上，有 Haddock (2002) 針對 1979-1999 年間家族治療七本期刊中與「雙薪家庭」有關的研究進行內容分析。未來 BEP 研究亦可以主題式進行期刊內容分析，可以對該主題於領域中之發展有更多觀察。
- (三) 期刊之內容分析是一項龐大的工作，可以由不同時期的主編或不同作者合力延續性進行。這方面的合作有不少前例可循，如下述四種期刊：第一，《Journal of Counseling Psychology》先有 Munley (1974) 進行過 1954-1972 年的內容分析。其後，Buboltz 等人 (1999) 繼續分析 1973 年到 1998 年的部份，編碼仍參考 Munley 發展出的 14 個內容類別，研究結果反映出編輯群觀點的穩定性。第二，《The Career Development

Quarterly》有 Buboltz 等人(1995)分析 1974-1994 年,參考 Fitzgerald 與 Rounds 在 1989 年分析時建立的 14 個類別進行分析。Loveland 等人(2006)繼續分析《Career Development Quarterly》1994-2003 年間的研究,增加 3 個主題類別。研究結果呈現時,也說明與先前內容分析結果各類別差異之處,呈現各主題之成長與改變趨勢。第三,《Journal of Multicultural Counseling and Development》首先由 Ponterotto 分析 1980-1984 年的文章, Bennett, Rowe, & Hill 繼續分析 1985-1989 年部份。然後 Leach 等人(1996)分析 1990-1989 的十年內容。第四,《British Journal of Educational Technology》分別由 Hawkrigde (1999)分析 1970-2000 年期刊內容、Latchem (2006)進行 2000-2005 年的分析。從過去的歷史中可瞭解,期刊之內容分析須通力合作以延續進行。

- (四) 內容分析是一種不造成侵擾的技術。然而,每一種研究方法都有其限制之處,內容分析也不例外。本研究對於 BEP 發展的編碼類別,可能與另一群研究者之間有差異,因此亦可採不同的主題分析方式進行。如 Wampold 與 White (1985)蒐集《Journal of Counseling Psychology》1974、1977、1980 以及 1982 年 94 篇的諮商歷程與結果研究,以群聚分析(cluster analysis)分析出不同年度的主題。Kivlighan 與 Miles (2007)針對團體動力議題的內容分析研究,資料來自 PsycINFO 資料庫搜尋到 1997-2002 年第一批編輯群任職時,發表在《Group Dynamics: Theory, Research, and Practice》的 97 篇研究摘要。資料分析乃採用潛在語意分析(Latent Semantic Analysis, LSA)方式,分析各篇研究介系詞、連接詞、定冠詞、名詞、數字,再以群聚分析辨認出研究的主題類別。研究結果發現比過去使用編碼方式產生的主題類別數量較少。這些方法或許在未來進行期刊內容分析時可以參照或採用。
- (五) 期刊之內容分析方法運用上有一些差異存在,每位作者選擇分析的部份有所不同。除了常見的主題、作者、樣本之外,也有研究者涉及使用量表或問卷、統計方法的分析,如 Koegel 等人(1995)曾經在生涯期刊內容分析時,將使用最多的三種統計方法提出:變異數分析(ANOVA)、多變項變異數分析(MANOVA)、多元迴歸(multiple regression)。因此,在進行期刊內容分析時,依據期刊性質或所選擇主題,可以有些彈性的設計。
- (六) 作者與機構貢獻值可以了解 BEP 期刊編輯群視為重要的領域,也可以了解助長研究的環境。然而,貢獻值不同於影響力的大小。而且貢獻值無法分辨出相同貢獻值作者之間的區別,或是那些有經驗的研究者提供機會給新手研究者的例外情況。也如同 Loveland 等人(2006)研究發現,有些作者不屬於任何機構而是私人執業者無法歸類,對於國內逐漸增加私人執業的趨勢,未來若進行機構貢獻值計算時,這或許是另一種提醒。
- (七) 內容分析為實證社會科學所發展出一種經濟、安全的文本分析方法,屬於非介入性、定量的敘述性研究。其主要在研究較大的範圍、提供長期變化之描述、說明變化與趨勢。本質上,內容分析屬於一種編碼運作,乃依照某種概念或架構進行分類與編碼,編碼方式包含顯性內容與隱性內容編碼。編碼結果進一步加以計次,以量化內容分析資料。然而,多年來認為內容分析太過於粗略、不精緻,此令人詬病的問題的確是存在,或許未來仍待發展研究進一步改善內容分析的方式。

參 考 文 獻

- 林仁傑、陳伊琳 (2005)：英語系國家唯一 SSCI《教育哲學期刊》近五年 (2000-2004) 論文內容分析。《教育資料與研究》，66，129-144。
- 楊孝濬 (1982)：內容分析法。載於楊國樞等 (主編)：《社會及行為科學研究法 (下冊)》(807-831 頁)。台北：東華。
- Arredondo, P., Rosen, D. C., Rice, T., Perez, P., & Tovar-Gamero, Z. G. (2005). Multicultural counseling: A 10-year content analysis of the Journal of Counseling & Development. *Journal of Counseling & Development, 83*, 155-161.
- Bauer, M. W. (2000). Classical content analysis: A review. In Bauer, M. W., & Gaskell, G. (Eds.), *Qualitative researching—with text, image, and sound*. (pp.131-151) London: Sage.
- Bennett, S. K., & Rowe, W. (1991). A content analysis of the JMCD revisited: How are we doing five years later? *Journal of Multicultural Counseling & Development, 19*, 98-104.
- Berelson, B. (1971). *Content analysis: In communication research*. NY: Hafner.
- Buboltz, W. C., Ebberwein, C., Watkins, C. E., & Savickas, M. L. (1995). A comparison of the content, authors, and institutions represented in the Career Development Quarterly and the Journal of Vocation Behavior. *Journal of Vocational Behavior, 46*, 216-226.
- Buboltz, W. C., Miller, J., & Williams, D. J. (1999). Content analysis of research in the Journal of Counseling Psychology (1973-1998). *Journal of Counseling Psychology, 46*, 496-503.
- Durrheim, K., & Mokeki, S. (1997). Race and relevance: A content analysis of the South African Journal of Psychology. *South African Journal of Psychology, 27*, 206-214.
- Eakle, A. J. (2003). A content analysis of second-language research in the Reading Teacher and Language Arts, 1990-2001. *The Reading Teacher, 56*, 828-836.
- Flores, L. Y., Berkel, L. A., Nilsson, J. E., Ojeda, L., Jordan, S. E., Lynn, G. L., & Leal, V. M. (2006). Racial/ ethnic minority vocational research: A content and trend analysis across 36 years. *The Career Development Quarterly, 55*, 2-21.
- Haddock, S. A. (2002). A content analysis of articles pertaining to therapeutic considerations for dual-income couples (1979-1999). *The American Journal of Family Therapy, 30*, 141-156.
- Hawkridge, D. (1999). Thirty years on, BJET! and educational technology comes of age. *British Journal of Educational Technology, 30*, 293-304.

- Howard, G. S., Cole, D. A., & Maxwell, S. E. (1987). Research productivity in psychology based on publication in the journals of the American Psychological Association. *American Psychologist*, *42*, 975-986.
- Jenkins, R. A. (1998). *Thirty-two years of history: Analysis of five school psychology journals from 1964-1995 for content trends and author gender, affiliation, and frequency of publications*. Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences, *58*, 2531.
- Kivlighan, D. M., & Miles, J. R. (2007). Content themes in group dynamics: Theory, research, and practice, 1997-2002. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, *11*(3), 129-139.
- Koegel, H. M., Donin, I., Ponterotto, J. G., & Spitz, S. (1995). Multicultural career development: A methodological critique of 8 years of research in three leading career journals. *Journal of Employment Counseling*, *32*, 50-62.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: A introduction to its methodology*. CA: Sage.
- Latchem, C. (2006). Editorial: A content analysis of the British Journal of Educational Technology. *British Journal of Educational Technology*, *37*, 503-511.
- Leach, M. M., Behrens, J. T., & Rowe, W. (1996). The Journal of Multicultural Counseling and Development: Then, Now and in the 21st century. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, *24*, 167-175.
- Loveland, J. M., Buboltz, W. C., Schwartz, J., & Gibson, G. (2006). Content analysis of CDQ from 1994-2003: implications and trends for practitioners and researchers from a decade of research. *The Career Development Quarterly*, *54*, 256-264.
- Munley, P. H. (1974). A content analysis of the Journal of Counseling Psychology. *Journal of Counseling Psychology*, *21*, 305-310.
- Nilsson, J. E., Flores, L. Y., Berkel, L. V., Schale, C. L., Linnemeyer, R. M., & Summer, I. (2007). International career articles: A content analysis of four journals across 34 years. *Journal of Vocational Behavior*, *70*, 602-613.
- Parke, R. D. (2004). The Society for research in child development at 70: Progress and promise. *Child Development*, *75*, 1-24.
- Pelsma, D. M., & Cesari, J. P. (1989). Content analysis of the Journal of Counseling and Development: Volumes 48-66. *Journal of Counseling and Development*, *67*, 275-278.
- Pope-Davis, D. B., Ligiero, D. P., Liang, C., & Codrington, J. (2001). Fifteen years of the Journal of Multicultural Counseling and Development: A content analysis. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, *29*, 226-238.

- Sherman, R. C., Miami, U., Buddie, A. M., Dragan, K. L., End, C. M., & Finney, L. J. (1999). Twenty years of PSPB: Trends in content, design, and analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 25, 177-187.
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Buchanan, C. L., & Lopez, S. J. (2006). The application of positive psychology and self-determination to research in intellectual disability: A content analysis of 30 years of literature. *Research and Practice for Persons with Severe Disabilities*, 31, 338-345.
- Supovitz, J. A., MacGowan III, A., & Slattery, J. (1997). Assessing agreement: An examination of the interrater reliability of portfolio assessment in Rochester, NY. *Educational Assessment*, 4(3), 237-259.
- Vostal, B. R., Hughes, C. A., Ruhl, K. L., Benedek-Wood, E., & Dexter, D. D. (2008). A content analysis of Learning Disabilities Research and Practice: 1991-2007. *Learning Disabilities Research and Practice*, 23, 184-193.
- Wampold, B. E., & White, T. B. (1985). Research themes in counseling psychology: A cluster analysis of citations in the process and outcomes section of the Journal of Counseling Psychology. *Journal of Counseling Psychology*, 32, 123-126.
- Worthington, R. L., Soth-McNett, A. M., & Matthew, V. M. (2007). Multicultural counseling competencies research: A 20-year content analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 54 (4), 351-361.

收稿日期：2008年12月03日

一稿修訂日期：2009年04月14日

二稿修訂日期：2009年06月10日

三稿修訂日期：2009年07月01日

接受刊登日期：2009年07月01日

Bulletin of Educational Psychology, 2010, 41 (3), 685-702

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C

A 40-year Content Analysis of Research in the Bulletin of Educational Psychology (1967-2007)

Pao-Ling Yeh Pin-Haw Chen

Department of Educational Psychology
and Counseling
National Taiwan Normal University

Ying-Chun Chen

Center for General Education
Feng Chia University

Yi-Hua Tsai

Student Development Center
Chaoyang University of
Technology

The present study examines and analyzes the articles and studies published in the Bulletin of Educational Psychology (BEP) during the forty-year period 1967- 2007. The 454 published studies included 14 descriptive articles and 440 original studies, which include 33 articles in English. The data, after obtained from BEP's paper journals or digitalized files on the Internet, were compiled and analyzed according to sample numbers, research subjects, research topics, authors, and research methods. The collected articles and studies were classified into nine categories: Counseling and Guidance, Teacher Behaviors and Teaching, Psychological Development and Adjustment, Learning Issues, Testing and Statistics, Family Issues, Special Education, Gender Issues, and Other. The findings of this study are as follows: (a) The early research topics were concentrated on teaching, education, testing, and statistics. However, in the past twenty years, the areas of counseling and guidance attracted more attention of researchers, and in the past ten years, special education related research has faded out from the research focus. (b) Judged from the contents and patterns, layouts and formats, writing styles, methods of reviewing, copyright, and compensation to contributors of the journal the editorial team of the BEP has remained a stable mission and a consistent review process for the journal throughout the forty-year span of publication. (c) Over the last fifteen years, only manuscripts based on original studies were accepted for publication. The journal forewent publishing descriptive articles. (d) There was a gradual increase of the number of articles published in the journal from 1967 to 2007, with the exception of a significant decline between 1988 and 1997. (e) The most frequently investigated populations are junior high school students and elementary school students. (f) The authors in the BEP have tended to be diversified over time. (g) The vast majority of studies were quantitative empirical investigations, but qualitative and mixed-methods approaches have increased over the past twenty years. This paper discusses previous research results and presents suggestions for future research.

KEY WORDS : Bulletin of Educational Psychology, content analysis