

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系
教育心理學報，民 99，41 卷，4 期，847—858 頁

哪些因素最能預測親職教育團體的效果？

林家興

國立臺灣師範大學
教育心理與輔導學系

本研究的目的是在於探討與親職教育團體成效相關的因素，研究者以大台北地區 30 個親職教育團體，386 名家長為研究對象，採用自編的親職教育課程評量表為研究工具，在家長結束親職教育團體的時候，針對親職教育的成效進行評量。研究資料經過相關分析之後，發現 11 個預測變項中，和親職教育團體成效達到顯著相關的有 5 項，分別是成員缺席次數、學員互動程度、師生互動程度、參加團體的意願，以及團體符合成員的期望。經過多元迴歸分析之後，學員互動程度因為未達顯著而被剔除，依照相關程度，最能預測親職教育團體效果的因素是：團體符合成員的期望、成員缺席次數、師生互動程度，以及參加團體的意願，整個模式對依變項變異數的解釋力是 34%。

關鍵詞：團體成效、親職教育、親職教育團體

長久以來，親職教育被視為是成人教育的一部分，以父母為對象，以增進父母管教子女的知識能力，和改善親子關係為目標。親職教育被認為在消極方面，可以幫助父母與子女改善有問題的親子關係或避免親子問題的惡化；在積極方面，可以幫助父母與子女預防親子問題的發生或者增進更好的親子關係。

一、親職教育的實施方式

親職教育實施方式有許多種類，分為個案方式、團體方式，以及家訪方式等。團體方式又可以分為親職教育和親職訓練，根據學者（Fine, 1980; Hoard & Shepard, 2005）的區分，親職教育是針對一般兒童家長所進行的初級預防課程，親職訓練是針對問題兒童的家長所實施的次級預防課程。最近一項針對 16 篇親職教育課程成效研究的後設分析研究（Hoard & Shepard, 2005）發現，親職教育的效果值介於 .02 至 1.03，顯示效果從低效果到高效果。效果值較大的親職教育課程通常

是針對某一些家長問題行為，如溝通技巧、幫助孩子閱讀等而設計的方案。效果值較低的親職教育課程通常是想要處理大而模糊的問題，如藥物濫用。

在這些實施親職教育的方式中，許多學者（王慧君，1986；吳麗娟，1999；簡文英、卓紋君，2003；林家興，2007a）的論述性文獻也認為以小團體輔導方式實施效果最好。在國外，親職教育團體的實施成效，已累積許多的研究，根據回顧性文獻的探討（Dembo, Sweitzer, & Lauritzen, 1985; Ruma, Burke, & Thompson, 1996），整體而言，親職教育團體的成效是值得肯定的，主要的效果於改善父母的某些管教態度，和某些兒童的行為問題。

在台灣，簡文英和卓紋君（2003）針對臺灣在 1984 年至 2001 年，所發表的以親職教育團體成效為研究主題的 14 篇論文進行回顧分析，結果發現：不論團體的理論取向為何，每個研究或多或少都支持團體輔導對於家長的親職教育是有正面的影響，主要的成效包括：改善教養態度與方式、減少子女問題、改善親子關係、減少親職壓力，以及增進親子溝通等。臺灣親職教育團體成效的研究，在 2003 年至 2008 年之間發表的共有四篇（周玉真，2007a, 2007b；卓紋君、簡文英，2003；林家興，2007b），也都肯定以小團體輔導方式實施親職教育是有效的。

二、影響親職教育團體成效的因素

有關影響親職教育團體成效的探討，過去的研究曾經嘗試想要探討不同理論取向的團體輔導是否會影響親職教育成效，研究結果（Barber, 1992; Dembo, et al., 1985）證實不同理論取向的親職教育團體的實施成效之間，並沒有顯著的差異。Dembo 等人（1985）在評論五個比較不同理論取向的親職教育團體成效的研究之後，得到一個結論是：針對不同理論取向的親職教育團體，進行比較性的研究，然後企圖證實某一學派的方案最具成效的努力，將會是徒勞無功的。因為不同學派的親職教育團體方案有不同的目標，其成效因不同的家長與兒童的需要而異。

前述 18 篇有關臺灣親職教育團體的實證研究，多數是根據某一種輔導理論設計團體方案，再比較家長參加親職教育團體前後，或者比較實驗組和對照控制組，在研究變項上的差異。如果研究結果支持研究假設，研究者就會推論親職教育團體是有正面效果的，至於是哪些非理論取向因素最能夠預測親職教育團體成效，則還沒有人進行實證研究。臺灣過去發表的親職教育團體成效研究，除了林家興（2007b）使用 186 名受試，分成 12 個團體實施，幾乎所有的研究者均使用很少的樣本，介於 18 至 40 人，團體數目只有兩三個。本研究認為使用更大的樣本和團體數，將可以獲得更有意義的結果。

吳麗娟（1999）與林家興（2007a）均認為親職教育方案應以促進父母本身的成長和自我覺察為主，以學習教養知識與技巧，解決子女問題為輔，如果要達到這樣的輔導目標，親職教育團體的設計便要增加團體輔導的時數、減少團體成員的人數、增加成員彼此互動和師生互動的機會。為了增加親職教育團體的社會支持，每個團體最好固定一位或兩位教師來擔任團體的催化員，而不是每次上課都聘請不同的教師。當成員越能認同親職教育團體，有主動積極參加團體的意願，親職教育團體越能符合成員的期望時，那麼親職教育團體的效果就會越大。

根據 Yalom（1995），團體凝聚力是一種重要的療效因子，和凝聚力有關的團體因素，包括出席或缺席次數、團體成員的人數、成員互動的程度，以及師生互動的程度等，這些團體因素是否同樣可以有效預測親職教育團體的效果呢？Piper, W. E., Debbane, E. G., Bienvenu, J. P., & Garant, J.（1982）和 Yalom（1995）的研究和臨床經驗指出，成員參加團體前的準備可以減少中途退出、增加凝聚力，以及加速團體工作的進行。由於團體前的準備主要在於協助成員瞭解團體的目

標和運作方式，以增進成員參加的意願，以及調整其不符實際的期望。因此，本研究認為成員參加親職教育團體的意願，以及團體符合成員期望的程度，也會和親職教育成效有關係。

林家興（2000）根據親職教育團體的個案研究，提出帶領親職教育團體的七點建議：1.團體方案設計應有理論的依據；2.團體進行應採低結構方式；3.團體人數介於 10 至 20 人之間；4.團體時數不宜太短，至少 20 小時；5.團體成員是一般或輕微行為問題兒童的家長；6.團體討論的內容應以家長成員個人困擾或親子問題為焦點；以及 7.領導者的角色在於鼓勵成員進行經驗分享、問題討論與情感支持。

團體的人數或大小和團體成效也有關係，Vingradov 和 Yalom（1989）認為一個團體若要讓成員們都能互相分享其經驗，最適當的大小：最少 4 至 5 人，最多 12 人。Corey（1995）認為成人團體如果由一位領導者帶領的時候，最佳的團體大小是 8 人。於此可知，適當的團體成員人數和團體成效有關係，針對不同背景的成員，有時候 4 至 12 人比較適當，有時候 10 至 20 人比較適當，很難一概而論。

三、研究目的與研究假設

本研究的目的是在於探討團體理論以外的團體因素，例如團體輔導的時數、成員缺席的次數、每個團體的學員人數、成員互動程度、師生互動程度、每個團體的教師人數、成員參加意願、成員先前參加親職教育的時數，以及團體符合成員期望的程度等，是否可以預測親職教育團體的成效。根據前述文獻探討與研究者的實務經驗，本研究假設：成員參加團體輔導的時數越長、缺席的次數越少、成員互動程度越大、師生互動程度越大、教師人數越少、成員參加意願越高、先前參加親職教育時數越長，以及團體符合成員期望的程度越高，則親職教育團體的成效越大。

方法

一、研究樣本

本研究以大台北地區，參加親職教育團體的家長 401 人為研究對象，研究者透過團體領導者邀請這些家長填寫問卷，扣除作答不完全者 15 人，獲得有效樣本 386 人。研究樣本當中，男性 22 人（5.7%）、女性 364 人（94.3%）；平均年齡 40.91 歲（ $SD=4.65$ ），年齡最小 26 歲，最大 70 歲。平均子女數為 2.17 人（ $SD=0.69$ ），子女平均年齡為 9.24 歲（ $SD=3.83$ ）。研究樣本基本資料整理如表 1。

研究樣本來自大台北地區 30 個親職教育團體，其中有 201 人（52.1%）參加由大學主辦，有 81 人（21.0%）參加由中小學主辦，有 104 人（26.9%）參加由社區或其它機構主辦的親職教育團體。有 304 人（78.8%）參加的親職教育團體課程是有固定的教師，有 82 人（21.2%）參加的課程則每次由不同的教師上課。有 347 人（89.9%）參加的親職教育團體課程是免費的，有 146 名成員（37.8%）曾經參加過其它親職教育課程。

團體進行平均週數是 7.68 週 ($SD=1.74$)，最短 4 週，最長 13 週。團體每週進行平均時數是 2.6 小時 ($SD=0.43$)，最短 2 小時，最長 6 小時。團體成員人數平均是 18 人 ($SD=10.42$)，最少 5 人，最多 50 人。團體進行總時數平均是 19.76 小時 ($SD=4.87$)，最短 8 小時，最長 39 小時。成員缺席次數平均是 0.63 次 ($SD=0.90$)，最少 0 次，最多 4 次。親職教育團體基本資料整理如表 2。

表 1 研究樣本基本資料表 ($N=386$)

變項	類別	N	%	
性別	男	22	5.7	
	女	364	94.3	
學歷	小學	4	1	
	國中	19	4.9	
	高中	147	38.1	
	專科	106	27.6	
	大學	100	25.9	
	研究所	8	2.1	
	其他	2	0.5	
婚姻狀況	未婚	4	1	
	已婚	359	93.7	
	離婚	13	3.4	
	再婚	1	0.3	
	喪偶	2	0.5	
	其他	4	1	
家庭收入	2 萬以下	5	1.3	
	2-4 萬	26	6.7	
	4-6 萬	75	19.4	
	6-8 萬	72	18.7	
	8-10 萬	100	25.9	
	10-12 萬	38	9.8	
	12-14 萬	16	4.1	
	14-16 萬	10	2.6	
	16-18 萬	8	2.1	
	18 萬以上	24	6.3	
	不詳	12	3.1	
項目	N	M	SD	Range
家長年齡	386	40.91	4.65	26-70
子女人數	837	2.17	0.96	1-4
子女年齡	837	9.24	3.83	1-23

(續下頁)

表 1 (續)

變項	N	M	SD	Range
每週時數 (小時)	30	2.6	0.43	2-6
團體週數 (次)	30	7.68	1.74	4-13
上課總時數 (小時)	386	19.76	4.87	8-39
成員缺席次數 (次)	367	0.63	0.90	1-4
團體學員人數 (人)	30	18.01	10.42	5-50
親職團體教師人數 (人)	376	1.99	2.22	1-11
成員自陳每週平均發言次數 (次)	386	1.62	1.40	0-9
學員互動程度	385	4.07	0.85	1-5
師生互動程度	381	4.25	0.76	1-5
成員參加意願	379	98.78	5.53	50-100
已參加親職教育團體時數 (小時)	300	12.26	23.40	0-200
親職教育團體符合成員期望程度	383	4.15	0.75	1-5

表 2 親職教育團體基本資料表

變項	類別	N	%
主辦單位屬性	大學	201	52.1
	中小學	81	21.0
	其它機構	104	26.9
是否固定相同教師	是	304	78.8
	否	82	21.2
是否收費	是	39	10.1
	否	347	89.9
是否先前參加過其他親職教育課程	是	146	37.8
	否	173	44.8
	未知	67	17.4

二、研究工具

本研究使用自編的親職教育問卷，這份問卷包括四個部分，第一個部分是「親職教育課程的描述」，請成員回答有關所參加課程的名稱、主辦單位、上課時數、上課週數、缺席次數、團體人數、學員與師生互動程度、是否收費、參加親職課程的意願，以及曾經參加過多少小時的親職教育課程等。

第二個部分是「親職教育課程評量表」，請成員回答下列 6 個問題：1.在增進對孩子的瞭解上，親職教育課程對我的幫助有多少？2.在增進和孩子的親子關係上，親職教育課程對我的幫助有多少？3.在增進和家人的關係上，親職教育課程對我的幫助有多少？4.在增進做父母的能力上，親職教育課程對我的幫助有多少？5.在改善孩子的問題上，親職教育課程對我的幫助有多少？以及 6.在我個人的成長上，親職教育課程對我的幫助有多少？作答方式為李克特五點量表，選答分別是：「很多」、「多」、「普通」、「少」，以及「沒有」，分別以 5 至 1 計分。本研究對親職教育團體成效的評量，主要以這六個題目構成的量表總分進行測量。本研究以研究樣本 386 人進行內部一致性考驗，獲得 α 係數為 0.917，顯示本量表具有良好的信度。量表的設計和題目內容非常淺顯易懂，並且經過親職教師的檢視具有良好的內容效度。

第三部分是成員的個人資料，請成員回答有關個人的基本資料，包括：性別、年齡、最高學歷、婚姻狀況、家庭收入、子女性別與年齡等。第四部分則是一個開放性的問題，請成員自由填寫參加本次親職教育課程的心得與感想。

三、資料分析

本研究的樣本資料主要來自研究者和大臺北地區親職相關機構所主辦的親職教育團體，資料收集的方式是由研究者委託親職教師，在團體課程最後一次上課結束時，將研究者自編的問卷發給成員填寫，由親職教師統一收集後交回或寄回給研究者，資料收集時間介於 2000 年 12 月和 2001 年 5 月之間。本研究總共收集到 30 個親職教育團體，386 個有效樣本。研究者首先將原始資料編碼，然後輸入電腦建立原始資料庫，最後使用 SPSS17.0 統計軟體進行統計分析。使用描述統計分析研究樣本與團體樣本的基本資料，使用積差相關和逐步迴歸分析，探討各研究變項與親職教育團體成效的相關程度。

結果

本研究主要目的在探討哪些因素最能預測親職教育團體的成效，研究者首先計算所有家長人口變項和親職教育團體成效的相關，以及研究變項之間的積差相關。家長人口變項和親職教育團體成效之間發現沒有顯著的相關。家長人口變項與親職教育課程評量分數的相關係數分別是：性別 (.00)、年齡 (.04)、學歷 (.06)、家庭收入 (.04)、子女人數 (.09)、子女年齡 (.06)。

研究變項之間的相關矩陣整理如表 3。從表 3 可以看到下列預測變項之間的相關：團體出席人數和學員互動、師生互動、發言次數有負相關，表示組成團體的人數越多越不利於成員之間的互動。收費和參加意願有負相關。先前參加親職教育的時數和其他變項之間都沒有顯著的相關。團體符合成員期望的程度和學員互動、師生互動有正相關。帶領團體的講師人數和學員人數有正相關，和學員互動、師生互動、符合期望、團體時數有負相關，這表示帶領親職教育團體的講師最好是固定一人，比較有利於學員的互動與符合學員的期望。最後，辦理團體的時數和缺席次數、學員互動、師生互動、發言次數、收費有正相關，和出席人數有負相關，這顯示團體時數長短的安排各有其優缺點。

本研究的主要目的在於探討那些因素最能預測親職教育團體的成效，從表 3 可知，11 項預測變項中，有五個預測變項和效標變項的相關係數達到 .01 的顯著水準，表示成員的缺席次數、成員的互動程度、師生互動程度、成員參加意願，以及團體進行的方式符合成員期望的程度等五個因素和親職教育團體成效有顯著相關。接著，研究者將 11 個預測變項逐步投入迴歸分析，統計結果如表 4。11 個預測變項中有四個達到顯著，預測力從最高到最低依序是：團體符合成員期望的程度、成員參加意願、師生互動程度，以及成員的缺席次數。從表 4 可知，團體符合成員期望、成員參加意願、師生互動程度和成員缺席次數，這四個預測變項對於依變項親職教育團體效果的總變異數的解釋量是 34%。

表 3 研究變項與親職教育效果積差相關表

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
研究變項	缺席次數	出席人數	學員互動	師生互動	發言次數	收費情形	參加意願	先期人數	符合期望	教師人數	團體時數	親職成效
1	--	-.14**	.08	.00	.07	.20**	-.01	-.05	-.13	-.06	.19**	-.17**
2		--	-.25**	-.24**	-.27**	-.21**	.02	-.09	.04	.42**	-.27**	.02
3			--	.68**	.29**	.11	.05	.05	.38**	-.27**	.23**	.27**
4				--	.24**	.09	.07	.04	.45**	-.36**	.19**	.35**
5					--	.17**	-.04	.05	.10	-.12	.17**	.00
6						--	-.20**	.07	.03	-.15**	.47**	-.02
7							--	-.00	.08	.05	-.13	.17**
8								--	.06	-.08	.00	.06
9									--	-.22**	.01	.54**
10										--	-.18**	-.05
11											--	.01
12												--

** $p < 0.01$

表 4 研究變項預測親職教育效果的多元迴歸分析摘要表

預測變項	B 估計值	標準誤	標準化係數 (β)	t 值
常數	7.73	3.17		2.44
期望符合程度	2.06	.26	.46***	8.04
參加意願程度	.07	.03	.12*	2.39
師生互動程度	.60	.25	.13*	2.36
缺席次數	-.41	.19	-.11*	-2.16

* $p < .05$, *** $p < .001$

註：依變項為親職教育效果， $F(4,262) = 33.65^{***}$ ， $R^2 = .34$

從表 3 研究變項的積差相關可知，教師人數、成員的互動程度和團體時數三個變項，雖然和親職成效沒有直接的顯著相關，但是他們卻和成員的缺席次數、師生互動程度、成員參加意願，以及團體符合成員期望等四個變項有顯著相關。這個結果似乎說明學員人數、教師人數和團體時數三個預測變項，再加上學員互動程度，可以透過其他四個中介變項來預測親職成效。為考驗此一徑路模式，研究者分別以四個中介變項：缺席次數、參加意願、團體符合期望和師生互動作為效標，以團體時數、學員互動、團體成員人數和團體教師人數作為預測變項，進行四個迴歸分析。根據所得結果本研究提出：團體時數、學員互動、團體成員人數、團體教師人數對親職成效的預測，可以採用缺席次數、參加意願、團體符合期望、師生互動作為中介作用解釋之用，其變項間的徑路係數圖，如圖 1。此一假設性的解釋，有待進一步實徵資料的驗證與釐清。

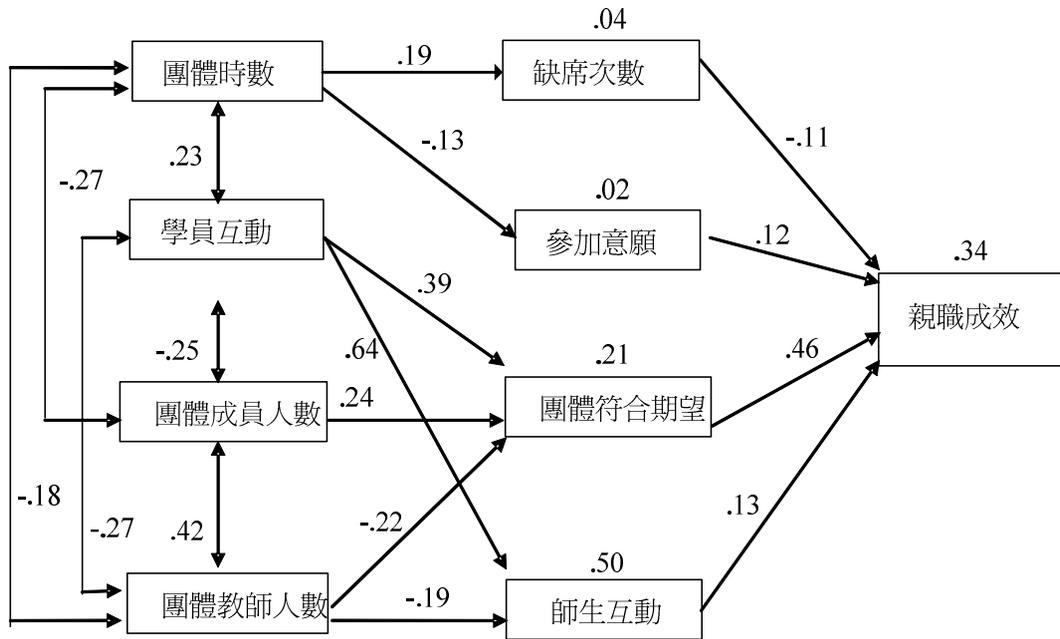


圖 1 團體時數、學員互動、學員人數和教師人數間接預測親職成效的徑路

討論與建議

本節將討論預測親職教育團體成效的有關因素，根據前述文獻探討已知，親職教育團體需要有理論做依據，但是不同理論取向之間並沒有明顯的差異。因此親職教育團體的設計者，可以根據自己所專長或熟悉的理論進行團體方案的設計。接下來研究者將討論理論取向以外，可能影響親職教育團體成效的變項。首先討論的是家長的人口變項，包括性別、年齡、學歷、家庭收入、子女人數、子女年齡等，本研究發現這些人口變項和親職教育效果沒有顯著的相關。這個結果說明，親職教育團體的有無效果和家長的人口變項是沒有關係的，那麼，哪些研究變項最能預測親職教育團體的成效呢？

本研究根據文獻探討和親職教育實務經驗，歸納出可能影響親職教育團體成效的因素有：成員缺席次數、團體人數、學員互動程度、師生互動程度、成員發言次數、收費情形、參加團體的意願、曾經參加親職教育的時數、團體符合成員的期望、上課教師人數、以及團體時數等。本研究提出的假設為：成員參加團體輔導的時數越長、缺席的次數越少、成員互動程度越大、師生互動程度越大、教師人數越少、成員參加意願越高、先前參加親職教育時數越長，以及團體符合成員期望的程度越高，則親職教育團體的成效越大。

本研究結果發現，這 11 項研究變項和親職教育團體成效達到顯著相關的有 5 項，分別是成員缺席次數、學員互動程度、師生互動程度、參加團體的意願，以及團體符合成員的期望。研究者將這 11 個研究變項逐步投入多元迴歸分析之後，學員互動程度因為未達顯著而被剔除，依照相關程度，最能預測親職教育團體效果的因素是：團體符合成員的期望、成員缺席次數、師生互動程度，以及參加團體的意願，整個模式對於依變項總變異數解釋力是 34%。

前述研究結果和假設有許多出入的地方值得討論，首先討論家長的變項，其次討論團體的變項。在家長變項方面，本研究發現家長先前參加親職教育的時數和本次親職教育團體的成效沒有關係，可能的原因是家長先前參加的課程並非採用小團體的方式實施，也有可能是先前參加親職教育課程時數越多的家長，其個人與家庭問題也越嚴重。這方面的疑問需要透過詳細瞭解家長先前參加哪些親職教育課程及其實施方式，以及事先評估家長的身心健康狀況，才能進一步確認哪種解釋才是正確的。

第二個家長變項是發言次數，本研究結果發現家長的發言次數和親職教育團體成效沒有關係，可能的原因是家長參與親職教育團體的方式因人而異，有人透過發言方式參與，有人透過非口語方式參與，有人透過觀察方式參與。這方面的疑問可以透過團體歷程研究，進一步分析每個家長參與方式為何，以及和親職教育成效的關係。

在團體變項方面，本研究發現團體出席人數、教師人數、團體時數三個變項和親職教育成效沒有相關。但是團體成員人數和學員互動與師生互動有負相關；教師人數和學員互動、師生互動，以及團體符合成員期望有負相關；團體時數和缺席次數、學員互動，以及師生互動有正相關。從圖 1 可知，團體成員出席人數、教師人數、學員互動和團體時數似乎和親職教育成效有間接的關係，這個現象表示參加意願、師生互動、缺席次數和團體符合成員期望是團體出席人數、教師人數、學員互動與團體時數影響親職教育的調解因素。在實務上，本研究結果的意涵為，團體方案的設計如果要達到師生互動、符合學員期望，方案設計者必須考慮到團體時數、學員人數、學員互動、和教師人數這四個變項。

本研究結果對於親職教育團體的領導者或方案設計者的啟示是，要發揮親職教育團體的效果，在設計團體方案的時候，需要盡量符合成員的期望、減少成員缺席次數、增加師生的互動，以及招募有意願的成員。親職教育團體的規劃若要做到上述條件，團體領導者和方案設計者不得不思考每個團體的成員人數、教師人數和團體時數的最佳適合度，人數太多太少，團體時數太多太少，將無法符合成員的期望，也會影響最終的親職教育效果。

本研究雖然根據實務經驗提出和親職教育團體成效有關的 11 個因素進行探討，但是和親職教育團體成效有關的因素還包括講師和課程結構因素，這是本研究的限制，本研究建議未來的研究可以增列講師因素和課程結構因素，講師因素可以包括領導類型和專業程度資料。課程結構因素可以包括不同高低結構程度的資料。由於整個迴歸模式可以解釋影響親職教育團體成效總變異量的 34%，那麼，另外 66% 是否就是領導者加上課程結構因素呢？未來的研究可以同時考慮領導者變項以及團體結構變項，將可以進一步釐清影響或預測親職教育團體成效的因素還有些，以及各因素的解釋力。

參考文獻

- 王慧君 (1986)：親職教育實施與訓練問題之探討。載於「加強家庭教育促進社會和諧」學術研討會論文集。台北：行政院研究發展考核委員會。
- 吳麗娟 (1999)：「共依附」父母的親職教育：放下孩子、釋放自己。諮商與輔導，157，17-23。
- 卓紋君、簡文英 (2003)：薩提爾模式親職成長團體對國中生家長輔導效果之研究。高雄師大學報，15 (1)，163-188。
- 周玉真 (2007a)：焦點解決親職團體之團體效果與療效因素分析。教育心理學報，39 (1)，1-21。
- 周玉真 (2007b)：家庭作業在焦點解決親職教育團體中的應用分析。家庭教育與諮商學刊，2，57-80。
- 林家興 (2000)：親職教育團體實施成效的個案研究。載於臺北市立師範學院輔導論文集。台北市：台北市立師範學院學生輔導中心。
- 林家興 (2007a)：親職教育的原理與實務 (第二版)。台北：心理。
- 林家興 (2007b)：親職教育團體對親子關係與兒童問題行為的影響。教育心理學報，39 (1)，91-109。
- 簡文英、卓紋君 (2003)：國內親職教育團體研究的回顧與分析。諮商與輔導，211，2-10。
- Barber, J. G. (1992). Evaluating parent education groups: Effects on sense of competence and social isolation. *Research on Social Work Practice, 2*(1), 28-38.
- Corey, G. (1995). *Theory and practice of group counseling*. Belmont, CA: Brooks/ Cole.
- Dembo, M. H., Sweitzer, M., & Lauritzen, P. (1985). An evaluation of group parent education: Behavioral, PET, and Adlerian Programs. *Review of Educational Research, 55*(2), 155-200.
- Fine, M. J. (Ed.) (1980). *Handbook on parent education*. NY: Academic Press.
- Hoard, D., & Shepard, K. N. (2005). Parent education as parent-centered prevention: A review of school-related outcomes. *School Psychology, 20*(4), 434-454.
- Piper, W. E., Debbane, E. G., Bienvenu, J. P., & Garant, J. (1982). Preparation of patients: a study of group pretraining for group psychotherapy. *International Journal Group Psychotherapy, 32*, 309-325.
- Ruma, P. R., Burke, T. V., & Thompson, R. W. (1996). Group parent training: Is it effective for children of all ages? *Behavior Therapy, 27*, 159-169.
- Vingradov, S., & Yalom, I. D. (1989). *Concise guide to group psychotherapy*. Washington, DC: American Psychiatric Press.

Yalom, I. D. (1995). *The Theory and Practice of Group Psychotherapy* (4th ed.). NY: Basic Books.

收稿日期：2009年06月17日

一稿修訂日期：2009年10月22日

二稿修訂日期：2009年12月03日

三稿修訂日期：2009年12月17日

接受刊登日期：2009年12月17日

Bulletin of Educational Psychology, 2010, 41(4), 847-858

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

The Best Predictors to the Outcomes of Parenting Education Groups

Chia-Hsin Lin

Department of Educational Psychology and Counseling
National Taiwan Normal University

The purpose of the study is to explore factors related to the outcomes of parenting education groups. Participants in the study included 386 parents who attended 30 parenting education groups in the greater Taipei area. A questionnaire was designed for the study to measure the outcomes of the parenting education group. Participants completed the questionnaire at the end of the parenting education programs. Among 11 predictive variables, 5 variables (number of absence, member interaction, leader-member interaction, participation willingness, and group expectation) were significantly related to parenting education outcomes. Multiple regression analysis was conducted using these five variables as predictors and parenting education outcomes as the criterion variable. Results indicated that group expectation, number of absence, leader-member interaction, and participation willingness were all significant predictors of parenting education outcomes. A total of 35% of the variance of the dependent variable was explained by the regression equation.

KEY WORDS: group outcome, parenting education, parenting education group